

産業構造審議会 知的財産政策部会 商標制度小委員会 報告書案  
に寄せられた御意見の概要と御意見に対する考え方

平成25年2月  
特 許 庁

産業構造審議会 知的財産政策部会 商標制度小委員会 報告書案に対して、パブリックコメント手続を実施し、各方面から御意見を募集しましたところ、募集期間中に報告書案の内容について寄せられた御意見の概要と御意見に対する考え方は以下のとおりです。

なお、取りまとめの都合上、寄せられた御意見は適宜集約いたしております。

今回、御意見をお寄せいただきました方々の御協力に厚く御礼申し上げます。

記

1 意見募集の実施方法

(1) 意見募集期間

平成24年12月17日(月)～平成25年1月16日(水)

(2) 意見募集の掲載媒体

電子政府の総合窓口(e-Gov)、経済産業省HP及び特許庁HP

(3) 意見提出方法

電子メール、ファクシミリ、郵送

2 意見募集の結果

意見提出数 15件

内訳(団体11件、企業1件、個人3件)

以上

**産業構造審議会 知的財産政策部会 商標制度小委員会**  
**報告書案に寄せられた御意見の概要と御意見に対する考え方**

| 番号                     | 寄せられた御意見の概要                                                                   | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 提出者                  |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>1. 報告書案</b>         |                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                      |
| <全体について>               |                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                      |
| 1                      | 報告書案によるこれらの方向性について、基本的に賛成。                                                    | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 1 団体                 |
| < I. 新しいタイプの商標の保護の導入 > |                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                      |
| 3. (2) 新たに保護対象とする商標の類型 |                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                      |
| 2                      | 「動き」、「ホログラム」、「輪郭のない色彩」、「位置」及び「音」の非伝統的商標（新商標）の保護制度の導入については賛成する。                | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 4 団体<br>1 企業<br>1 個人 |
| 3                      | 商標の保護対象を「におい」、「触感」、「味覚」及び「トレードドレス」に広げるべきであり、商標法において登録可能な商標の対象は限定的なものでないことを望む。 | 「におい」や「触感」等の商標については、諸外国において保護されている事例も一定程度あり、今後、国際的な動向及び保護のニーズ等を踏まえ、適切な制度運用が定まった段階で保護対象に追加できるよう、当小委員会において検討を進めていくことが適当であると考えられます。<br>なお、「トレードドレス」については、国際的にその定義が確立していないものの、諸外国の登録例をみると、(a)商品の立体形状、(b)商品の包装容器、(c)建築物の形状（店舗の外観（内装））、(d)建築物の特定の位置に付される色彩等が含まれているが、これらは立体商標等によって保護され得るとも考えられます。<br>また、「商標」の定義を包括規定とすること等の本質的な定義の変更については、商標法の体系等への影響等を踏まえ、引き続き具体的な条文に則して更なる検討を行っていくことが適当であると考えられます。 | 1 団体                 |

|   |                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                    |      |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 4 | 一定の状況の下では、「におい」「触感」「味覚」については、商品又は役務の出所標識として機能し得ることから、そのような状況の下では、保護されるべきであり、商標として登録されるべき。                                                                                                                                              | 「におい」や「触感」等の商標については、諸外国において保護されている事例も一定程度あり、今後、国際的な動向及び保護のニーズ等を踏まえ、適切な制度運用が定まった段階で保護対象に追加できるよう、当小委員会において検討を進めていくことが適当であると考えられます。                                                   | 1 団体 |
| 5 | 現段階において、保護のニーズや、出願、審査、登録等に係る実務上・技術上の問題があるにおい商標の保護を保留とすることに賛成する。                                                                                                                                                                        | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解します。<br>「におい」や「触感」等の商標については、諸外国において保護されている事例も一定程度あり、今後、国際的な動向及び保護のニーズ等を踏まえ、適切な制度運用が定まった段階で保護対象に追加できるよう、当小委員会において検討を進めていくことが適当であると考えられます。                      | 1 団体 |
| 6 | 「動き」、「ホログラム」、「輪郭のない色彩」、「位置」及び「音」を商標法の保護対象とするにあたっては、それぞれの定義を正確に規定し、これらの新商標と現登録商標との類似関係や新商標の類似範囲をどう解するのかについての定義を正確に規定すべきである。                                                                                                             | 御指摘の定義については、報告書案Ⅰ. 1. 「(2) 現行制度において商標登録されない商標の類型」(2頁、3頁)中に、各タイプの内容を記載しております。今後は、関係する法令の整備の過程において、より精緻に検討を進めてまいります。<br>また、新商標に係る具体的な類否の判断基準等については、今後商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。 | 1 個人 |
| 7 | 音と動きの組み合わせ等、異なるタイプを組み合わせた商標の出願についての取扱いを報告書に明記することを要望する。                                                                                                                                                                                | 「音」と「動き」等の組み合わせからなる商標については、諸外国において保護されている事例も一定程度あり、今後、国際的な動向及び保護のニーズ等を踏まえ、適切な制度運用が定まった段階で保護対象に追加できるよう、当小委員会において検討を進めていくことが適当であると考えられます。                                            | 1 団体 |
| 8 | 「ホログラム」を定義するに際して、「視覚的な効果」による定義ではなく「技術」による限定的な定義をした場合、本技術で得られる画像と同等の視覚効果を有する画像でありながら、本技術には該当しない技術によって作り出された画像に関しては、仮に表示する画像が、本技術を用いて表示したならば商標法による保護が得られるものであったとしても、本技術とは異なる技術を用いたものである場合、「ホログラム」には該当しない、という判断もあり得ることから、技術に限定されない定義とすべき。 | 「ホログラム」等の各新商標の定義を含めた規定については、頂いた御意見も踏まえつつ、今後、関係する法令の整備の過程において、より精緻に検討を進めてまいります。                                                                                                     | 1 個人 |

| 3. (3) 商標の定義 |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                   |              |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 9            | 自他商品役務の識別性を追加する方向で検討を進めることに賛成する。識別性は商標の本質的機能であり、定義規定に追加すべきである。                                                                  | 商標の定義に自他商品役務識別性の要件を規定することについては、商標法の法体系及び実務に与える影響を踏まえ、具体的な条文に則して更なる検討を行っていくべきものとし、そのための具体策については、今後検討してまいります。                                                                                                       | 4 団体<br>1 個人 |
| 10           | 「商標」の定義に、商標の本質的要素である自他商品役務の識別性を追加規定することについて、仮に、今回先送りする場合は、少なくとも、報告書案の「そのための具体策を講じる」ことを求める。                                      |                                                                                                                                                                                                                   | 1 団体         |
| 11           | 商標の定義中に自他商品役務識別力を加えることの検討に際しては、参加者間の議論が成立しやすいラウンドテーブル又はワーキンググループの設置を希望する。                                                       |                                                                                                                                                                                                                   | 1 団体         |
| 12           | 報告書案では「商標法の体系への影響及び実務的な影響については…引き続き具体的な条文に則して更なる検討を行っていくべきものとし、そのための具体策を講じるのが適当」とされているが（6頁7行目～）、具体的には、専門家による研究・検討の場を設けることを要望する。 |                                                                                                                                                                                                                   | 1 団体         |
| 13           | 「実務に影響を与えないことに配慮しつつ、新しいタイプの商標を保護する包括的な定義規定を導入すること、また、商標の定義に、自他商品役務の識別性を追加する方向」に賛成。                                              | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解します。<br>なお、商標の定義を包括的な規定とすること及び自他商品役務識別性の要件を規定することについては、商標法の法体系及び実務に与える影響を踏まえ、具体的な条文に則して更なる検討を行っていくべきものとし、そのための具体策については、今後検討してまいります。                                                          | 1 団体         |
| 14           | 今回の新しいタイプの「商標」概念の追加については、限定列举であることを明確に規定し、今後、今回の改正で取り上げられなかった新しいタイプの商標の追加を検討する際に、あらためて、「商標」概念の包括規定化を行うべきである。                    | 「動き」、「ホログラム」、「輪郭のない色彩」、「位置」及び「音」といった新商標の適切な保護を図るべく、その定義を含め、今後、関係する法令の整備の過程において、より精緻に検討を進めてまいります。また、「商標」の定義を包括規定とすること等の本質的な定義の変更については、商標法の法体系及び実務に与える影響を踏まえ、具体的な条文に則して更なる検討を行っていくべきものとし、そのための具体策については、今後検討してまいります。 | 1 団体         |

| 3. (4) 商標の使用の定義 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 15              | <p>文字商標の音声的使用を文字商標の「使用」に当たらないとすることを維持するには反対。</p> <p>文字商標の音声的使用を文字商標の「使用」に当たらないとする解釈は、現行法が音声を商標の定義に含めていないことからやむを得ず生じたものに過ぎない。しかし、このような行為は、大いに商品等の混同を生じさせるものであって、健全な商道德に反する。</p> <p>また、文字商標の音声的使用を文字商標の「使用」に当たらないとしたまま音声を商標として認めると、事業者は、商標のより確実な保護を求めて商標を出願する際には文字商標だけでなく音声商標も必ず併せて出願することとなり、無駄が大きい。</p> <p>現在存在する同音意義語の文字商標の音声的使用の衝突等については、現在存在するもののみについて経過措置を設けて対処すれば足りる。</p> | <p>文字商標の音声的使用については、これが当該文字商標の使用に当たるとすると、同一の称呼の部分において専用権が重なる場合があること、発声方法（抑揚等）が常に一定ではなく専用権が一義的に定まらないおそれがあることから、現行どおり、当該文字商標の使用には当たらないとすることが適切と考えられます。</p> <p>なお、改正法施行以後は、文字商標の音声的使用が「音」の商標の使用となる場合があるため、当該「音」の商標の使用行為に対しても登録文字商標の商標権（禁止権）が行使できるようになる可能性はあること、また、審査において文字商標と「音」の商標との間でクロスサーチがされることから、文字商標だけでなく音声商標も必ず併せて出願されるものではないと考えられます。</p> | 1 個人 |
| 16              | <p>改正法施行以前より、既存の文字商標等を使用している者に対して、新しいタイプの商標の権利を取得した者から権利行使を受けることのないようにすべき。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>改正法施行以前から使用されていた文字商標等（新商標以外の商標）についても、新商標の商標登録に基づく権利行使を受けないような措置が必要ではないか、という御意見と理解いたしましたが、文字商標等については、現在でも商標登録による保護（第25条）を受けることが可能です。</p> <p>なお、その文字商標等が周知であれば、先使用权（第32条）が認められる場合や、その文字商標等に類似する新しい商標の登録を拒絶する理由（第4条第1項第10号、第15号）となり得ます。</p>                                                                                                  | 1 団体 |
| 17              | <p>「文字商標の音声的使用」に関わる運用について、現行商標法上の「文字商標の使用」の定義及び概念が明確に維持されるよう条文に明記すべき。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>現行の「文字商標の使用」の定義及び概念を維持しつつ、制度改正前から行われてきた「音」の商標の使用については、継続的な使用が可能となるような措置について検討を進めてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                                               | 1 団体 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                |      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 18 | 「(4) ②文字商標の音声的使用」(報告書案6頁)は、内容がやや難解。具体例を用いた説明をすべき。                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                | 1 団体 |
| 19 | 「(4) ②文字商標の音声的使用」(特に第一段落)については、「音が登録商標として成立しても、従来からある文字商標の音声化(音声的な利用)や音の利用について、その登録商標(音の登録商標)の商標権の効力は及ばないよう手当てする」旨を端的に述べる方がわかり易いのではないか(11頁(11)①との関連性は書き分ける。)。また、「音が商標の定義に含まれると、文字商標の音声化が音商標の使用となる場合がある」こと、及び、文字商標の音声化に対して『登録文字商標の商標権(禁止権)が行使できるようになる可能性がある』という前提は、敢えて述べない方が文意が理解し易い場合もあるように思われる。 | 本項目は、音が商標の定義に含まれることにより、文字商標の音声的使用が音の商標の使用となる場合があり、そのため当該音声的使用に対して登録文字商標の商標権(禁止権)が行使される可能性があるとの問題意識及びその対応の方向性について記載しております。<br>なお、従来(改正法施行前)から使用されている新商標に係る継続的使用権については、別途報告書案Ⅰ. 3. (11)「①継続的使用権」(11頁)において記載しております。                                               | 1 団体 |
| 20 | 「使用」の定義規定に、「音」の商標の使用を加える改正が必要なのは当然であるが、問題は保護対象としての「音」とは何であるかを、正確に定義する必要がある。<br>ここに「音(sound)」とは、従来から存する「文字」についての称呼や音声とは、根本的に相異なるものであることを、きちんと議論して正解を出したのかという疑問である。したがって、商標としての「音」は何というのかについての定義を正確に規定すべき。                                                                                         | 「音」の商標については、報告書案Ⅰ. 1. (2)②「a. 『音』の商標」(3頁)中に記載しておりますとおり、「音楽、音声、自然音等からなる商標であり、聴覚で認識される商標である。」と考えております。<br>したがって、「『文字』についての称呼や音声」からなる商標につきましても、聴覚で認識される商標である以上、「音」の商標として保護対象となり得るものと考えられます。                                                                       | 1 個人 |
| 21 | 現行法によって登録されている文字商標の音声的使用は商標の使用に該当しないから、商標権の効力は及ばないと考えられる、と記述されているが、これはおかしい。例えば、登録商標「L I O N」の文房具類を扱う業者が電話で取引したり、ラジオでCMしたりしている中で、模倣業者が電話で第三者と取引しても、「L I O N」の商標権者は商標権の行使ができないというのか。しかし、このような取引行為は「音」の商標の問題ではなく、その称呼から文字商標に含まれる類似の商標として、十分商標権侵害となるから、商標権の禁止的効力は及ぶはず。                               | 現行商標法上、「標章」の定義に「音」は含まれておらず、かつ、標章を発声する行為等は、標章の「使用」の定義(第2条第3項)に規定されていないため、文字商標の音声的使用は、商標の使用に該当しないものと考えられます。<br>なお、改正法施行以後は、文字商標の音声的使用が「音」の商標の使用となる場合があるため、「音」の商標の使用行為に対しても登録文字商標の商標権(禁止権)が行使できるようになる可能性はあると考えられます。<br><br>参考：特許庁編「工業所有権法(産業財産権法)逐条解説〔第19版〕」1267頁 | 1 個人 |

| 3. (5) 権利範囲の特定方法、出願日の認定等 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                        |      |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 22                       | 音の商標については、最初に楽譜が提出された場合には楽譜により、最初に音源データが提出された場合には音源データにより、出願日を認定し、かつ、商標権の権利範囲を特定すべき。                                                                                                                                                                                                                                          | 「音」の商標については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、楽譜等の視覚的表現による記載の有無により出願日を認定することが適切であると考えられます。<br>なお、提出された音源データは、楽譜等の視覚的に表現された音の商標の範囲を特定するために考慮されるという位置付けを想定しております。                                                                      | 1 団体 |
| 23                       | 音の商標については、楽譜により出願日を認定するよう要望する。<br>楽譜により出願日を認定した場合には、楽譜により商標権の権利範囲を特定するように要望する。                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                        | 1 団体 |
| 24                       | 「音」の商標について、出願人に対し音の「電子媒体情報」と「楽譜」の「両方」の提出を求めることに反対である。<br>電子媒体情報の要求は、商標の保護範囲を極端に狭くする。今回の報告書案によれば、音の電子媒体情報及び音符により「音」の商標の特定を要求され、ピアノ演奏による「音」の商標の電子媒体情報を提出した場合に、登録後第三者がバイオリン演奏による当該「音」の商標の登録を取得したときに権利主張が可能であるかと、いう困難な問題に遭遇する。<br>よって、「音」の商標の特定は、音の「電子媒体情報」若しくは「楽譜」の「いずれか」の提出を出願人の選択により認めることを提案する。この場合、「楽譜」による特定が広い保護範囲を与えることになる。 | 「音」の商標については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、商標見本として楽譜等の提出を求め、加えてその楽譜等に表された内容を明確に特定できるよう、音源データの提出を求めることが必要であると考えられます。<br>この提出された音源データは、楽譜等の視覚的に表現された音の商標の範囲を特定するために考慮されるという位置付けを想定しております。                                           | 1 企業 |
| 25                       | すべてのタイプの非伝統的商標について、電子出願を認めるべき。<br>音の商標の出願については、電子記録物、及び／若しくは、楽譜による出願を受けつけるべき。                                                                                                                                                                                                                                                 | 電子出願（インターネット出願）については、新しい商標についても行うことができるよう、今後システム化の検討を進めてまいります。<br>また、「音」の商標については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、楽譜等の視覚的表現による記載の有無により出願日を認定することが適切であると考えられます。<br>なお、提出された音源データは、楽譜等の視覚的に表現された音の商標の範囲を特定するために考慮されるという位置付けを想定しております。 | 1 団体 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                             |      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 26 | <p>音の商標の場合、複数の要素（言語的要素、楽曲（1つの音階、複数の音階）など）が含まれる場合が考えられる。例えば、言語的要素を含む音の商標が登録された場合、言語的要素と同一又は類似する商標（例えば、文字商標）を使用した第三者に対し、当該登録商標により権利行使できる場合はあるのか。また、言語的要素を含まない音の商標と同一又は類似する音の商標を使用した第三者に対し、当該商標により権利行使できる場合はあるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>「音」の商標と文字商標等又は「音」の商標同士の関係においても、その使用により商品役務の出所の誤認混同を生じるおそれがあれば、同一又は類似の商標と判断される場合があるものと考えられます。したがって、登録された「音」の商標と同一又は類似する商標を第三者が使用した場合には、これまでの商標法の考え方と同様、当該「音」の商標に係る商標権の侵害に当たる場合があるものと考えられます。</p> <p>なお、審査における新商標に係る具体的な類否の判断基準等については、今後商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。</p> | 1 団体 |
| 27 | <p>具体的な出願様式及び審査基準の策定について、早急にご対応頂きたい。また、制度の導入後も、引き続き運用の当否を検討できる機会を設けるよう、留意していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>新商標に係る具体的な出願様式については、関係する法令の整備の過程において、また、審査基準については、商標審査基準ワーキンググループにおいて、それぞれ検討を進めてまいります。</p> <p>また、新制度の導入後においても、商標制度の運用等の適否について、商標審査基準ワーキンググループ等において適宜検討してまいります。</p>                                                                                                       | 1 団体 |
| 28 | <p>「動き」と「ホログラム」の商標の特定方法について、出願の書面によりこれらの商標を明瞭にかつ正しく表現するためには十分ではないと考えます。「動き」の商標については、書面による特定に加え、「動く」商標を実際に表現できる電子ファイルの提出を必須とすることを提案する。</p> <p>また、「ホログラム」の商標に関しては、書面による特定に加え、異なる角度から観察したイメージの提出を必須とすることを提案する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>「動き」及び「ホログラム」の商標の範囲の特定方法については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、商標記載欄の商標見本及び商標の詳細な説明によって特定することが適当と整理したものです。</p> <p>なお、審査における具体的な商標の範囲の特定方法や動画ファイル等の取扱いについては、商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。</p>                                                                        | 1 企業 |
| 29 | <p>「輪郭のない色彩」の商標については、過度の保護にならないよう委員会に注意を喚起する。市場においては、限られた数の輪郭のない色彩のみが利用可能であることに鑑みて、また、コンピュータースクリーンやプリンター等により、また、照明環境や紙やインクの品質により、輪郭のない色彩の見え方に大きな変化があることから、明瞭にかつ正しく「輪郭のない色彩」商標を表現するためには、書面による表現では不十分であると考えます。そこで、これらの問題点を解決するために、</p> <p>(1) 保護の範囲は、極めて特別な商品及び/若しくは役務に限定されるべきこと、</p> <p>(2) 出願人は、規格化された輪郭のない色彩特定方法（例：PANTONE® Matching System®、PANTONE® Goe™ System、PANTONE HEXACHROME® Color System、その他の正確な輪郭のない色彩特定の規格）を用いることを提案する。</p> <p>出願人の願書における「赤」のような文言による特定は、あらゆるタイプの「赤」を含むため特定方法として不十分である。それに代えて、出願人に対し規格化された輪郭のない色彩番号（例：Pantone® Red 032 C）を輪郭のない色彩の「見本」とともに提出することを提案する。</p> | <p>審査における新商標に係る具体的な商標の範囲の特定方法（商標の詳細な説明の具体的な記載方法等）や、登録要件等の具体的な判断基準については、商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。</p>                                                                                                                                                                  | 1 企業 |

|                  |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 30               | 動きの商標については、電子ファイル（動画）により権利範囲を特定することを要望する。                                                                                                                                                                       | 「動き」の商標の範囲の特定方法については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、商標記載欄の商標見本及び商標の詳細な説明によって特定することが適当と整理したものです。<br>なお、具体的な商標の範囲の特定方法や動画ファイル等の取扱いについては、商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。                                                                                                                                                                                                                           | 1 団体 |
| 31               | 出願日認定要件及び保護範囲の明確化のための願書の記載事項について、委員会で考慮された出願の要件に賛成するが、「動き」「ホログラム」「輪郭のない色彩」「位置」の商標については、デジタルビデオファイルもまた有益なものとして、商標の説明とともに提出されるべきである。<br>「音」の商標については、商標の説明とともに、例えばMP3 ファイルのような音のデジタル音源についても、出願人が提出できるようにすることを提案する。 | 「動き」、「ホログラム」、「輪郭のない色彩」及び「位置」の商標の範囲の特定方法については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、商標記載欄の商標見本及び商標の詳細な説明によって特定することが適当と整理したものです。なお、審査における具体的な商標の範囲の特定方法や動画ファイル等の取扱いについては、商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。<br>「音」の商標については、マドリッド協定議定書等の国際的な枠組み及び諸外国との制度の整合等に鑑み、商標見本として楽譜等の提出を求め、加えてその楽譜等に表された内容を明確に特定できるよう、音源データの提出を求めることが必要であると考えられます。<br>この提出された音源データは、楽譜等の視覚的に表現された音の商標の範囲を特定するために考慮されるという位置付けを想定しております。 | 1 団体 |
| 3. （6）登録要件、不登録事由 |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
| 32               | 新しいタイプの商標につきましては、識別力の有無で登録するか否かにとどまらず、当該商標を使用することにより周知に至っているか否かについても同時に判断され、登録の可否が問われることが望ましい。                                                                                                                  | 新商標について、これまでの商標の登録要件に係る基本的な考え方と同様、原則は商標の自他商品役務の識別力の有無で判断し、また、本来は識別力がない商標であっても、当該商標の使用の結果、識別力を獲得したもののについては登録を認めるとすることが適切と考えられます。                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 団体 |
| 33               | 新商標が本来的に自他商品識別力のないと推定する提案については支持できず、事案ごとに判断すべき。                                                                                                                                                                 | 報告書案において、全ての新商標が本来的に自他商品役務の識別力を有しないと推定する提案を行っているものではございません。<br>出願された新商標の自他商品役務の識別力の有無については、伝統的商標と同様、個別案件ごとに判断されるべきものと考えられます。                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1 団体 |
| 34               | 使用による識別力を取得したとしても（商標法第3条第2項）、競争制限（技術的機能的観点、美術的機能的観点）に該当する新商標は登録できないよう規定を設けるべき。                                                                                                                                  | 商標の登録によって商品又は役務自体を独占し、自由競争を不当に制限するおそれがある場合には、現行の立体商標と同様に、たとえ使用による識別力を有するに至ったとしても、その登録を認めないよう、必要な規定や審査基準を整備することが適切と考えられます。                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1 団体 |

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                   |      |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 35                | 具体的な出願様式及び審査基準の策定について、早急にご対応頂きたい。また、制度の導入後も、引き続き運用の可否を検討できる機会を設けるよう、留意して頂きたい。                                                                                                                                                                                                | 新商標に係る具体的な出願様式については、関係する法令の整備の過程において、また、審査基準については、商標審査基準ワーキンググループにおいて、それぞれ検討を進めてまいります。<br>また、新制度の導入後においても、商標制度の運用等の適否について、商標審査基準ワーキンググループ等において適宜検討してまいります。                        | 1 団体 |
| 36                | 識別力に係る登録要件について、委員会による識別力及び登録の基準とのバランスの必要性についての熟慮を評価する。<br>「動き」「ホログラム」「輪郭のない色彩」「位置」について、常に本来的に識別力を有しないとする点には躊躇を覚えるものの、「動き」「ホログラム」「色彩」「位置」の商標の出願に際し、商標法が出願人に使用による識別力の獲得を要件とすることに賛成する。                                                                                          | 新商標に係る登録要件等の具体的な判断基準については、商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。<br>そのため、報告書案において、「動き」、「ホログラム」、「輪郭のない色彩」及び「位置」の商標の自他商品役務の識別力について、「常に本来的に識別力を有しない」ものとして取り扱うということを定めるものではございません。           | 1 団体 |
| 37                | 音の商標を「案件に応じ」先天的に自他商品の識別力がある、と取り扱うことに賛成。指定商品・役務から自然に発生することのない「音」は、指定商品・役務に関し先天的に自他商品・役務の識別力があり、また、その場合は使用を通じた自他商品・役務の識別力は不要である。改正商標法が使用を通じ自他商品・役務の識別力を取得した音の商標とは区別して、音の商標は「先天的に」自他商品・役務の識別力を持つことがある旨明記することを切望する。                                                              | 「音」の商標の適切な保護を図るべく、音は商標の対象となり得るということを法令上明確にしていくことも含め、関係する法令の整備の過程において、より精緻に検討を進めてまいります。<br>なお、どのような音が自他商品役務の識別力を有するか否かについては、法律で定める登録要件に従い、個別案件ごとに判断してまいります。                        | 1 企業 |
| 3. (8) 商標権の効力の制限等 |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                   |      |
| 38                | 「商標的使用論」という用語は講学上のものと思われるが、各種の事案に照らしても非常に多義的であり、「自他商品等識別機能又は出所表示機能を発揮する態様で使用しない場合」というくくりで全てを網羅できるのか、審議会の場において十分な検証がされていない。よって、この商標的使用論に基づき、商標権侵害を否定する旨の立法をされるのであれば、それにより却って不都合の生じることがないよう十分注意していただきたい。<br>また、ここでいわれている商標的使用に関する立法化の議論が、定義改正に関する今後の議論の方向性と巧く整合するよう留意していただきたい。 | これまでの裁判例により蓄積されてきた、商標が自他商品役務識別機能又は出所表示機能を発揮する態様で使用されていない場合については商標権侵害を構成しないとの解釈の明確化にあたっては、現行の解釈・運用と整合するよう配慮することとしております。<br>なお、商標の定義の改正に関する議論との整合性についても、頂いた御意見も踏まえつつ、引き続き検討してまいります。 | 1 団体 |
| 39                | 商標的使用について立法する場合には、「混同のおそれ」の語を専用権と禁止権に関する条項に使用すべき。<br>また、商標的使用の立証責任は商標権者に負担させるべき。                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                   | 2 団体 |

|              |                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                    |      |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 3. (11) 経過措置 |                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                    |      |
| 40           | 継続的使用権の要件については、適切かつ明確な規定を規定すべき。                                                                                       | 継続的使用権を措置するにあたっては、既に使用されている商標を巡る評価及び信用を保護し、さらには取引秩序が維持されるよう、周知性を有することをその要件としないことを含め適切な措置の検討を進めてまいります。                                                                                              | 1 団体 |
| 41           | 継続的使用権の要件には、「周知性」を要求するべきではない。                                                                                         |                                                                                                                                                                                                    | 3 団体 |
| 42           | 同一又は類似の商標を使用している複数の者が存在する状況下においても特定の者に商標権が付与されうることからすると、商標権者及びそれ以外の使用者それぞれに配慮する観点から、混同防止表示請求権を整備することに賛成。              | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解します。<br>継続的使用権を措置するにあたっては、混同防止表示請求権を措置するべく、検討を進めてまいります。                                                                                                                       | 1 団体 |
| 43           | 出願日の特例を設け、改正法施行日から3月以内に出願されたものは同日出願の扱いとすべき。                                                                           | 新商標については、諸外国の出願状況などを踏まえると、制度施行当初に事務処理上の混乱を招くおそれがある程の出願が集中するとは想定し難いと考えられます。<br>したがって、出願日の特例の経過措置については、当該措置は先願主義を採用する現行商標制度上極めて例外的なものであること、通常の商標出願を含めた審査全体が遅延するおそれがあること等を考慮すれば、特例を設ける必要性は乏しいと考えられます。 | 2 団体 |
| その他（新商標関係）   |                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                    |      |
| 44           | 今後新しいタイプの商標が導入されるまでに、ユーザーが利用しやすい検索システムを開発し提供すべき。                                                                      | 出願・登録された新商標を検索するためのシステムの提供につきまして、ユーザーの利便性等も考慮しつつ、検討を進めてまいります。                                                                                                                                      | 1 団体 |
| 45           | これまでに新しいタイプの商標に該当し得る商標に関して、訴訟等で争われたケースはあるか。また、そのようなケースにおいて、新しいタイプの商標の制度が導入されていたならば、それら紛争がスムーズに解決できたものはあるか。            | 不正競争防止法において、色彩が商品等表示に該当するか否か等が争われた裁判例があります。第3回の「新しいタイプの商標に関する検討ワーキンググループ」（平成20年10月29日）の資料（参考資料4「判例集」）に記載されておりますので、詳細は当該資料をご覧ください。                                                                  | 1 団体 |
| 46           | 基本的な考え方について、わが国においても、非伝統的商標の制度整備に早急に取り組むべきと考えながら、新制度が安定的かつ適正に運用されるべく、現行のわが国商標法の体系に則した制度設計を行うべきであるという考え方は矛盾しているのではないか。 | 報告書案Ⅰ. 3. (1) 基本的な考え方は、非伝統的商標の保護に係る規定・運用は、国際的に統一されているものではないことから、我が国において非伝統的商標を保護するにあたっては、我が国商標法の体系に則した形でその保護を図るべきであるという趣旨です。                                                                       | 1 個人 |

| ＜Ⅱ．商標法における地域ブランド保護の拡充＞ |                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                          |      |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 3. 対応の方向性              |                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                          |      |
| 47                     | 「Ⅱ．商標法における地域ブランド保護の拡充」における提案について、特段異論はない。                                                                                                                                                                | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。                                                                                                              | 1 団体 |
| 48                     | 地域団体商標の周知性に関する7条の2の周知性の要件は、3条2項の要件を緩和するために、4条1項10号の規定に倣い規定されたものであることを基準等において明確にすべきである。                                                                                                                   | 地域団体商標の周知性要件に関する判断基準等については、今後商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。                                                                             | 1 団体 |
| 49                     | 地域団体商標の登録主体について、どのような団体であれ、団体への加入要件とその保護される地域的商標の使用が加入の基準を満たすすべての団体に開かれているのであれば、地域団体商標の下での保護を認めることが一般的には適当であるという点について賛成する。<br>また、客体については、熟慮が必要である点についても賛成する。さらに、地域的・産地表示の使用が過度に制限されないことに主たる懸念がある点にも賛成する。 | 拡充される地域団体商標の登録主体については、現行の地域団体商標の登録主体と同様に、設立根拠法において加入自由の保証等がされていることが必要と考えられます。<br>また、地域団体商標として保護すべき商標の構成については、報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。 | 1 団体 |
| 50                     | 地域団体商標の周知性の基準は高いものと考えており、地域団体商標としての登録を認められるためにどの程度の周知性が必要とされるかについては、純粋に政策的な問題であると考える。出願人は、その標章が登録を求めているその地域的範囲外のどこであっても、識別力を獲得したことを証明することが必要となることを提案する。                                                  | 地域団体商標の周知性要件に関する判断基準等については、今後商標審査基準ワーキンググループにおいて検討を進めてまいります。                                                                             | 1 団体 |
| ＜Ⅲ．その他＞                |                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                          |      |
| 1. パリ条約第6条の3への対応の在り方   |                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                          |      |
| 51                     | パリ条約第6条の3への対応の在り方についての対応の方向性について、賛成する。                                                                                                                                                                   | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。                                                                                                              | 1 団体 |
| 52                     | 商標法第4条第1項第2号、第3号及び第5号の「類似」概念の考え方については、今後も引き続き検討を行うよう要望する。                                                                                                                                                | 御意見は、適切な商標制度及びその運用に係る今後の検討の参考にさせていただきます。                                                                                                 | 1 団体 |

|                               |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                        |      |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 2. 登録後に自他商品役務の識別力を喪失した商標の取消制度 |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                        |      |
| 53                            | 登録後に自他商品役務の識別力を喪失した登録商標が存続することによる弊害も少なからざるものがあるので、「登録後に自他商品役務の識別力を喪失した商標の取消制度」創設のための議論を是非継続していただきたい。                                                                      | 登録後に自他商品役務の識別力を喪失した登録商標の取消制度は、今後、諸外国の制度及び運用状況について調査を行う等、引き続き検討を進めてまいります。                                                               | 2 団体 |
| 54                            | 登録後に自他商品役務の識別力を喪失した商標の取消制度の導入を早急に求める。<br>普通名称化した商標は、登録に必要な自他商品識別力を既に消失しているため、これらの商標は商標登録簿から取消すべき。                                                                         |                                                                                                                                        | 1 団体 |
| 55                            | 登録後に自他商品役務の識別力を喪失した商標の取消制度の対応の方向性について、そのような制度を有することが適切であることについて、賛成する。ただし、このような制度の導入にあたっては、諸外国の制度の調査を踏まえて慎重に検討する必要がある点についても、賛成する。                                          |                                                                                                                                        | 1 団体 |
| 3. 我が国における著名商標の保護の在り方         |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                        |      |
| 56                            | 著名商標の保護の手段として防護標章登録制度の存否について意見なし。<br>しかし、著名商標の保護はその商標登録がないことを理由として排除されるべきではない。<br>また、登録著名商標の保護は希釈化からの保護への拡張されるべき。この保護の拡張は、非類似の商品であっても商品の出所が混同し、同時に著名商標の希釈化が起こる場合に認められるべき。 | 我が国においては、商標登録がなくとも、著名商標と認められれば、不正競争防止法による保護は可能です。<br>商標法において、著名な登録商標の保護範囲を拡大することについての御意見は、当小委員会においても指摘されたものであり、その必要性を含め、引き続き検討してまいります。 | 1 団体 |
| 57                            | 我が国における著名商標の保護は、類似の商標が競合製品に使用されているか否か、消費者に混同が生じそうな方法で使用されているか否かを問わず、希釈化を防ぐために十分なものとすべきことを提案する。                                                                            |                                                                                                                                        | 1 団体 |

|                        |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                          |      |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 4. 登録異議申立制度の見直し        |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                          |      |
| 58                     | 商標登録出願についての審査期間が飛躍的に短縮化されたこと等に起因する問題も生じやすくなっていることから、異議申立制度については、いわゆる付与前異議制度への変更を含めた議論を継続していただきたい。                                              | 現行制度は、製品のライフサイクルの短縮化が進んでいることに伴い早期に権利を取得したいというユーザーの要請に応えるため、可能な限り権利付与までの期間を短縮することを基本とした制度設計にしております。現時点で、付与前異議制度の導入について具体的な検討は行っておりませんが、今後ともユーザーのニーズにあった、制度設計の検討を行ってまいります。 | 2 団体 |
| 59                     | 平成24年9月11日の特許庁業務システム最適化計画（案）では、「商標における付与前異議制度導入に向けた対応を進める」ことが記載されているが、付与前異議制度に変更することは検討していないのか。                                                | なお、特許庁業務システム最適化計画（案）は、現在検討を行っているところですが、御指摘の付与前異議制度導入に関する記載は、これを含めた様々な制度改正に柔軟に対応し、迅速かつ的確な制度運用ができるようにシステム構築するとしたものです。                                                      | 1 団体 |
| 60                     | 登録異議申立制度と無効審判制度の併存を維持する報告書案の提案を支持する。                                                                                                           | 報告書案の内容を支持する御意見であると理解いたします。                                                                                                                                              | 1 団体 |
| 5. 国内外の周知な地名の不登録事由への追加 |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                          |      |
| 61                     | 「国内外の周知な地名の不登録事由の追加」について、指定商品・指定役務との関係によっては、未だ当該地理的名称の登録の可否を、識別力の問題として捉えるのが適当でないものがあるように思えることから、当該方向性とその運用基準については、根拠法条の適否を含め、引き続き議論を重ねていただきたい。 | 本審査基準の改正は、現行法の枠内で、ジョージア事件（最高裁昭和61年1月23日判決（昭和60年（行ツ）68号））等の判例や裁判例を踏まえて審査基準の一層の整備を図ったものです。御意見は、適切な商標制度及びその運用に係る今後の検討の参考にさせていただきます。                                         | 1 団体 |
| 62                     | 国内外の周知な地名の不登録事由への追加について、識別性の論点に加え、その商標によって特定された地域と、その地域に関連する商品・役務間の、商品-場所間の関連性の問題についても、考慮することを提案する。この問題は、識別性だけでなく、記述性や虚偽性についても問題となる。           | 御意見は、適切な商標制度及びその運用に係る今後の検討の参考にさせていただきます。                                                                                                                                 | 1 団体 |

## 2. その他

|    |                                                                                                                                |                                                                                                                       |      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 63 | 引用商標の商標権の存続期間経過後であっても、商標法第20条第3項又は第21条第1項の規定に基づく更新登録の申請がされることを考慮し、商標法第4条第1項第11号を適用するという審査の在り方については、引き続き検討を行う旨、報告書案に明記していただきたい。 | 御意見は、適切な商標制度及びその運用に係る今後の検討の参考にさせていただきます。                                                                              | 1 団体 |
| 64 | 引用商標（先願）の商標権者が、出願商標（後願）の出願人に向けて実質上の同意を与えることにより、後願類似商標が登録に至っている現実があることに鑑み、今後、同意書による登録の是非についても報告がされるよう希望する。                      | 御意見は、適切な商標制度及びその運用に係る今後の検討の参考にさせていただきます。                                                                              | 1 団体 |
| 65 | 「他社の商品又はサービスと差別化するため」の表現は、「他社の商品又はサービスとの差異化を図るため」に変更すべき。                                                                       | 「差別化」の語は、「他との違いを明確にして、独自性を積極的に示すこと。」「他社製品との差別化を図る」」（株式会社岩波書店 広辞苑第六版）との意味合いで一般的に使用されている語です。                            | 2 団体 |
| 66 | 商標制度小委員会の委員は全員が商標の専門家といえるのか。専門家の意見を広く聴いた上で政策をつくるべきではないか。                                                                       | 商標制度小委員会の委員については、当小委員会において広く意見を聴き、政策に反映させていくという観点から、制度利用者である企業、弁護士、弁理士、学者等から選任させていただいております。引き続き、当小委員会の適切な運営に努めてまいります。 | 1 個人 |