特 許 庁 編

工業所有権法
（産業財産権法）
逐 条 解 説

〔第21版〕

発明推進協会

改訂に当たって

世界は、ＡＩやＩｏＴといった新しい技術の登場で、第四次産業革命の真っただ中にある。デジタル革命によって業種の垣根は崩れ、オープンイノベーションが進む中、新たな技術やビジネスモデルを持つ新しいプレーヤーが市場の景色を一変させつつある。これまでのように取引先の輸出企業に頼るだけでは、中小企業が生き残ることは難しい。さらに、技術革新をけん引するスタートアップ企業は、設立当初から独自技術をもとに世界市場を狙う企業が増えている。こうした変革の時代を生き抜くためには、自らが開発した技術をしっかり守り、それを活かして収益を上げ、スピード感をもって更なる技術開発を行う必要がある。これは、優れた技術を持つ企業がその技術を活かし、イノベーションの担い手として飛躍できるチャンスでもある。

知的財産権制度は、これらのイノベーションを支える基盤であり、権利の取得と行使の両面において後押しするものでなければならない。政府は、こうした観点から、工業所有権法（産業財産権法）について、重要な法律改正を行った。

すなわち、平成三十年には、経済や雇用を支える中小企業が知財を戦略的に活用しやすい環境を整備するとともに、知財紛争をより適正かつ迅速に解決するための制度を整備するため、中小企業による知財活用の促進、知財紛争処理手続の拡充、手続の簡素化等によるユーザーの利便性向上の三点を柱とする改正を行った。

また、令和元年には、中小・ベンチャー企業の優れた技術を守るために、訴訟制度を充実させるとともに、デジタル技術を活用したデザイン等の保護や、ブランド構築を図るため、意匠制度の大幅な拡充を行った。

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂

することとした。大方の御教示、御叱正を頂ければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の策定に関して、多大な御協力を頂いた内閣法制局第四部長（当時）・高橋康文氏、同部長（当時）・木村陽一氏、同部参事官（当時）・殿木文明氏、経済産業事務官・佐野正太郎氏（当時経済産業省大臣官房総務課勤務）、廣山奨平氏に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案・本書の改訂作業に携わった総務課制度審議室長の川上敏寛君、同室員であった佐伯昌彦君、関景輔君、段吉享君、門奈伸幸君、今田富久香君、二瓶崇司君、北口雄基君、古賀稔章君、川瀬正巳君、清水裕勝君、水野礼之君、三好貴大君、堀内奈緒子君、山本晃司君、吾妻駿一君、橋本直樹君、角張亜希子君、坂野真君、松本健男君、山口祥子君、下山月菜君、石川里奈君、源翔太君その他執筆及び改訂作業に御協力頂いた方々の労を多とする。

令和二年二月

特許庁長官　松永　明

改訂に当たって

グローバル競争が激化する中、経済成長を実現するためには、イノベーションを継続的に創出していくことが必要不可欠であり、その礎として、特許・実用新案・意匠・商標の各分野での新たな知的財産戦略の推進が重要となっている。

こうした背景から、我が国のイノベーション促進及び国際的な制度調和を図るため、近年、累次の法律改正を行ってきた。

平成二十六年には、一層の国際調和を図ると同時に、地域の経済や雇用を支える中小企業・小規模事業者にとってもさらに使いやすい知的財産制度とするため、（一）特許法の改正（救済措置の拡充、特許異議の申立て制度の創設）、（二）意匠法の改正（複数国に意匠を一括出願するための規定の整備）、（三）商標法の改正（保護対象の拡充、地域団体商標の登録主体の拡充）、（四）弁理士法の改正（弁理士の使命の明確化・業務の拡充）、（五）国際出願法の改正（手数料の納付手続の簡素化）を、前任の羽藤長官の下で行った。

平成二十七年には、研究者の研究開発活動に対するインセンティブの確保と、企業の競争力強化を共に実現するための環境を整備し、我が国のイノベーションを促進すると同時に、国際的な制度調和を促進するため、（一）職務発明制度の見直し、（二）特許料等の改定、（三）特許法条約及び商標法に関するシンガポール条約への加入を国内法上担保するための整備を行った。

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方の御教示、御叱正を頂ければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の策定に関して、多大な御協力を頂いた内閣法制局第四部長（当時）・北川哲也氏、同部長・高橋康文氏、同部参事官（当時）・河西康之氏、同部参事官・山影雅良氏、経済産業事務官・岩男健佑氏、佐伯昌彦氏（当時経済産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案・本書の改訂作業に携わった総務課制度審議室長（当時）の山田正人君、同室長の中野剛志君、同室員であった石山裕二君、山本奈々子君、大山栄成君、小林大祐君、杉村光嗣君、野崎雅人君、五十嵐伸司君、宮平直木君、麻川倫広君、坂田麻智君、鹿児島直人君、菅沼結香子君、慶野吉則君、永井翔吾君、丹羽亮介君、谷口はるな君、深津拓寛君、松田誠司君、田内幸治君、徳永怜子君、新田稔君、河原研治君、赤木伸悟君、その他執筆及び改訂作業に御協力頂いた方々の労を多とする。

平成二十八年六月

特許庁長官　伊藤　仁

改訂に当たって

グローバル市場における競争が新興国を含めて激化する中、我が国企業の競争力を持続させていくためには、イノベーションを促進し、新たな技術や産業を生み出すための環境を整備することが急務となっている。

こうした背景から、知的財産の適切な保護・活用を実現するための制度を整備し、もってイノベーションを通じた我が国経済の成長を実現することを目的として、平成二十三年に特許法等の改正を行ったところである。本改正においては、知的財産制度を取り巻く環境変化への対応と、ユーザーの利便性向上等の観点から、次の四点を柱とする改正を行った。

（一）ライセンス契約の保護強化のための通常実施権等の対抗制度の見直し

（二）共同研究等の成果に関する発明者等の適切な保護のための冒認出願等に係る救済措置の整備

（三）紛争の迅速・的確な解決のための無効審判等の紛争処理制度の見直し

（四）ユーザーの利便性向上のための料金面・手続面における制度の見直し

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方の御教示、御叱正を頂ければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の策定に関して、多大な御協力を頂いた内閣法制局第二部長・林徹氏（当時内閣法制局第四部長）、第四部参事官・河西康之氏、経済産業事務官・前場卓也氏（当時経済産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案・本書の改訂作業に携わった工業所有権制度改正審議室の前室長の鎌田篤君、同室員であった若月一泰君、柴山豊樹君、六波羅久代君、神田雄君、栗山貴行君、佐合俊彦君、西田英範君、神田

啓史君、古谷聡子君、大屋静男君、澤崎雅彦君、段吉享君、鹿児島直人君、長浜涼子君、森山啓君、根岸克弘君、冨澤武志君、大塚正俊君、佐藤一行君、五十嵐伸司君、山口和夫君、海老原史明君、平松淳君、忍岡真理恵君、阪本裕子君、前野和也君、高浜広和君、木村篤史君、その他執筆及び改定作業に御協力頂いた方々の労を多とする。

平成二十四年七月

特許庁長官　岩井　良行

改訂に当たって

現在、我が国経済は、厳しい資源・環境制約、人口減少、国際競争の激化等の構造的な課題に直面している。このような中、知的財産の創造・保護・活用の好循環の加速化によりイノベーションを一層促進し、中長期的な生産性の向上を通じた産業競争力の強化を図ることが急務となっている。

こうした背景から、利用者のニーズに合致した、より利便性の高い知的財産権制度を実現するため、平成二十年に特許法等の改正を行ったところである。本改正においては、知的財産権の戦略的な活用を促進する観点から、通常実施権等に係る登録制度の見直しを行うとともに、迅速かつ適正な権利保護のための環境を整備すべく、不服審判請求期間及び特許関係料金の見直し等を行った。

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方の御教示、御叱正を頂ければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の策定に関して、多大な御協力を頂いた内閣法制局第四部長・近藤正春氏、同部参事官・木村陽一氏、経済産業事務官・川越敦史氏（当時経済産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案・本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長の間庭典之君、同室員であった亀山慎之介君、福田知子君、西田英範君、大山健一郎君、東松修太郎君、大屋静男君、佐藤一行君、星野英也君、古谷聡子君、萩原正大君、佐藤丈晴君の労を多とする。

平成二十一年七月

特許庁長官　鈴木　隆史

改訂にあたって

近年、我が国経済は、人口減少や国際競争の激化といった様々な成長制約要因を抱えている中、イノベーションを一層促進し、中長期的な産業競争力を図ることが求められている。こうした中、平成一四年小泉元総理の施政方針演説以来、「知的財産立国」の実現を目指し、政府一丸となって諸施策に取り組んできたところである。同年において、知的財産の創造、保護及び活用の循環としての知的創造サイクルの循環を唱えた「知的財産戦略大綱」が策定され、それに基づき、知的財産基本法が制定された。特許庁としても、その知的創造サイクルの加速化を目指し、これまで知的財産に係る施策の充実に努めてきたところである。

また、近年、知的財産をめぐる環境も大きく変化してきた。企業経営においては、知的財産戦略が経営戦略に位置づけられ、事業戦略と研究開発戦略が一体化した活動へと進化してきた。さらに、経済のグローバル化に伴い、世界的な特許出願の増加や模倣品被害の拡がりへの対応が各国にとって大きな課題になっている。

このような状況において、利用者のニーズに合致した、より利便性の高い制度構築とともに、国際的な制度調和を図っていくことが重要になってきている。このような観点から、近年、累次の法律改正を行ってきた。

平成一四年には、情報技術の急速な進展に伴い、ネットワークを利用した新たな事業活動に即応した法整備を行うとともに、制度の国際調和、出願人の負担軽減、特許庁における審査の効率化の観点から、特許及び実用新案の出願方式の見直しを行った。

平成一五年には、知的財産の迅速かつ適正な保護の要請に対処するため、特許権の取得等に係る費用負担の適正化、迅速かつ的確な紛争処理制度の実現、特許制度の更なる国際的調和の推進といった観点を基本として知的財産制度の見

直しを行った。

平成一六年には特許審査の迅速化を図るため、先行技術調査体制の拡充・効率化を図り、出願・審査請求行動の適正化の観点から審査請求手数料を軽減する制度、インターネットを利用した公報発行の導入、予納制度の整備、実用新案制度の魅力向上を図るとともに、独立行政法人工業所有権総合情報館の業務を拡大した。また、新たな発明を生み出す環境を整備するため、職務発明規定の見直しを行った。

平成一七年には地域ブランドをより適切に保護することにより、競争力の強化と地域経済の活性化を支援するため、地域名と商品名からなる商標について、団体商標としてより早い段階で登録を受けることを可能とする措置を講じた。

平成一八年にはデザインの創作やブランドの確立、革新的な発明によって我が国産業の国際競争力を強化するため、国際的な制度調和の観点も踏まえ、知的財産権の保護の強化、権利取得の容易化を図るとともに、模倣品被害の国際的な拡がりが見られる中で、模倣品の流通・輸出入を防止するための措置を強化した。

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、本書の改訂に当たっては、総務課工業所有権制度改正審議室の室長の間庭典之君、室員である亀山慎之介君、東松修太郎君、大峰勝士君、木村一弘君、佐藤一行君、星野英也君、鹿児島直人君、古谷聡子君、西田英範君、萩原正大君、佐藤丈晴君、その他執筆及び改訂作業に協力いただいた方々の労を多とする。

平成二〇年三月

特許庁長官　肥塚　雅博

改訂にあたって

二十一世紀を迎え、知的財産権制度をより一層充実し、革新的技術開発の成果を知的財産として保護することのみならず、そうした知的財産権の十分な活用、さらには、権利取得の迅速化及び権利侵害の適切な救済が求められている。また、経済のグローバル化による国際競争の激化を考慮すると、海外でも簡易、迅速かつ低廉な手段による商標の保護が得られる枠組みとともに、迅速な権利付与を始めとした課題を商標制度の国際的調和の観点から検討し、よりよい商標制度を作り上げていくことが必要とされている。

このような中、平成十一年には、権利取得の早期化のための審査請求期間の短縮、権利侵害に対する救済措置の拡充のための文書提出命令の拡充、計算鑑定人制度の導入等を行う一方、知的財産権の更なる活用を促進するための特許料等の引き下げ等を行った。商標制度に関しては、一の出願で国際的に保護を受けることを可能とするため、標章の国際登録制度であるマドリッド協定議定書に加入することとし、また、出願公開制度、設定登録前の金銭的請求権等も新たに導入することとした。

そこで今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、多大なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・野田哲也氏、同部参事官・澁谷隆氏、経済産業事務官・谷口昌仁氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長村永祐司君、また同室員であった入野泰一君、塩崎勝君、土屋良弘君、滝口尚良君、谷山稔男君、尾崎淳史君、平塚政宏君、山内孝夫君、平尾正樹君、木本直美君、北村弘樹君、豊瀬京太郎君、旦克昌君、内田直樹君、望月孝洋君、吉村直泰君、木尾修文君、総務課の課員であった菊川人吾君の労を多とする。

平成十三年七月

特許庁長官　及川　耕造

改訂にあたって

現在、我が国経済の一日も早い再生を図り、我が国の経済社会を一段と活力と魅力にあふれたものにするため、創造的技術を基盤とする産業を創出し、科学技術を基礎とした新たな国造りを行う「科学技術創造立国」に向け、さまざまな改革が試みられている。中でも知的財産権は最も重要な産業インフラであり、新規産業を生み出す技術シーズの宝庫でもある。今日の国際的競争の時代にあっては、価値ある情報や知識をいかに創造していくかが喫緊の課題となっており、そうした観点からも知的財産権制度の充実が求められている。

このような中で、知的創作を権利として設定するのみならず、権利化された知的創作を製品化・サービス化して活用するとともに侵害から適切に救済することで投資リスクを回収し新たな知的創造の促進を図るという、知的創造サイクルを確立していくことが必要不可欠であり、制度の国際的ハーモナイゼーションの観点も踏まえつつ、平成十年には以下のような改正が行われた。すなわち、権利保護の強化に伴う損害賠償制度及び創造的デザインの強化に伴う意匠制度の見直し、早期保護の実現に向けたペーパーレスシステムの意匠・商標への拡大を中心に、特許料の引下げ、国と国以外の民間等の者の特許権等の共有に係る特許料等の減免、優先権証明書の省略、商標の登録証の発行等に関して、改正が行われた。

そこで、今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他の関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、多大なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・野田哲也氏、同部参事官・澁谷隆氏、通商産業事務官・奥家敏和氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前々室長・山本雅史君、また同室員であった入野泰一君、伊藤繁君、土井俊一君、石川好文君、森川幸俊君、滝口尚良君、山内孝夫君、平尾正樹君、島上聖司君、木本直美君、鈴木公明君、高堀栄二君、豊瀬京太郎君、内田直樹君、望月孝洋君、総務課の課員であった伊吹英明君、守山宏道君、細川成己君の労を多とする。

平成十一年八月

特許庁長官　伊佐山　建志

改訂にあたって

二十一世紀を間近に控え、工業所有権制度に対する期待が大きな高まりをみせている。我が国が来るべき世紀において「知的創造立国」として繁栄を続けていくために、知的な創造活動が十分に尊重されることが不可欠であり、かかる創造活動の成果に適切な権利を認定して保護する制度が脚光を浴びるのは当然のことであろう。

このような背景の下、ここ数年、矢継ぎ早に工業所有権関係法制の改正が行われてきた。制度に対する期待に応えるべく、利用者にとってより使いやすい制度に改めるとともに、国際的に調和のとれた制度としていくことが強く求められており、これが近年の制度改正の底流にある大きな方向性となっている。

平成八年には、商標制度を中心に、まさにこのような方向性での大改正が行われた。我が国が「商標法条約」に加盟し、諸外国と調和のとれた商標登録の手続とするとともに、不使用商標対策の推進、早期権利付与の確保、立体商標制度の導入、商品区分統一のための指定商品の書換制度の導入など、商標制度全般にわたる多様なニーズへの対応が図られた。手続の簡素化に関しては、この機会に他の工業所有権法も合わせて横断的な改正が行われたところである。さらに、同年には民事訴訟法の改正に伴う特許法等の規定の整備も図られた。

そこで今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、多大なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・野田哲也氏、同部参事官・渋谷隆氏、近藤正春氏、通商産業事務官・荒木勤氏（当時通商産業大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の室長・山本雅史君、また同室員であった加藤庸之君、石川好文君、小川宗一君、佐藤浩聡君、三浦和幸君、河本雄君、田中敬規君、半田正人君、総務課の課員であった矢作友良君、難波良雄君、矢澤一幸君、山影雅良君の労を多とする。

平成十年一月

特許庁長官　荒　井　寿　光

改訂にあたって

我が国工業所有権制度の歴史は、明治十八年の制度創設以来、既に百十年を超えた。この間、本制度は、経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、それぞれの時代の要請に即した変遷を重ねつつ、一貫して我が国の産業の発展を支える基盤的制度として機能してきた。

一方、近年、経済活動のグローバリゼーションが進展し、産業構造が変革する中で、わが国の工業所有権制度に対して、従来にも増して制度の国際調和、技術開発成果の迅速かつ十分な保護等の要請が高まっている。

平成六年の特許法等の一部改正は、こうした要請に応えるとともに、世界貿易機関を設立するマラケシュ協定を確実に実施することを目的として行われたものであり、同協定中の知的所有権の貿易関連の側面に関する協定に対応した改正に加え、外国語書面出願制度、特許後異議申立制度の採用など、従来の制度の大幅な改正を含むものである。

そこで今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え、改訂することとした。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、多大なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・野田哲也氏、内閣法制局第四部参事官・迎陽一氏（現通商産業省産業政策局調査課長）、通商産業事務官・松山泰浩氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長・押田努君、また同室員であった熊谷敬君、土井俊一君、長澤正明君、久保田正文君、三浦和幸君、關政立君、滝口尚良君、千代光一君の労を多とする。

平成七年一〇月

特許庁長官　清　川　佑　二

改訂にあたって

我が国工業所有権制度は、明治十八年の制度創設以来、既に百年を超え、この間、本制度は一貫して我が国の産業の発展を支える基盤的制度として機能してきた。もっともその過程において経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、審査請求制度及び出願公開制度の導入、物質特許制度の導入、特許協力条約への加入に伴う改正、国内優先権制度の導入、多項制の改善、特許権の存続期間の延長登録制度の導入、電子出願制度の導入、サービスマーク登録制度等、それぞれの時代の要請に即した変遷を重ねてきた。

今回は、特許制度については、補正の範囲の適正化及び審判制度の簡素化、実用新案制度については、実体審査を要しない早期登録制度の導入に伴う特許法、実用新案法の改正部分の解説を新たに盛り込み、かかる制度の新設の内容に係る分を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え改訂することとしたものである。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、非常なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・越智正英氏、内閣法制局第四部参事官・山本庸幸氏（現通商産業省生活産業局繊維製品課長）、通商産業事務官・寺村英信氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長・小林健二君、また、同室員であった通商産業事務官・宮澤尚路君、特許・実用新案制度問題検討委員会事務局の審査官・熊谷健一君、土井俊一君、総務課の課員であった通商産業事務官・中山一郎君の労を多とする。

平成六年十一月

特許庁長官　高島　章

改訂にあたって

我が国工業所有権制度は、明治十八年の制度創設以来、既に百年を超え、この間、本制度は一貫して我が国の産業の発展を支える基盤的制度として機能してきた。もっともその過程において経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、審査請求制度及び出願公開制度の導入、物質特許制度の導入、特許協力条約への加入にともなう改正、国内優先権制度の導入、多項制の改善、特許権の存続期間の延長登録制度の導入、電子出願制度の導入等、それぞれの時代の要請に即した変遷を重ねてきた。

今回は、「商標法の一部を改正する法律」によって導入されたサービスマーク登録制度の解説を新たに盛り込み、かかる制度の新設の内容に係る分を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え改訂することとしたものである。大方のご教示、ご叱責をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、非常なご協力をいただいた内閣法制局第四部長・越智正英氏、内閣法制局第四部参事官・迎陽一氏、通商産業事務官・宮本昭彦氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長・染川弘文君、また、同室員であった通商産業事務官・村田光司君、米重洋和君、田川和幸君、審査官・工藤莞司君、林栄二君、同室員である通商産業事務官・山中郁佳君、審査官・金子尚人君、総務課の課員であった通商産業事務官・小林徹君の労を多とする。

平成四年八月

特許庁長官　麻　生　　渡

改訂にあたって

我が国工業所有権制度は、明治十八年の制度創設以来、既に百年を超え、この間、本制度は一貫して我が国の技術開発を支える基盤的制度として機能してきた。もっともその過程において経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、審査請求制度及び出願公開制度の導入、物質特許制度の導入、特許協力条約への加入に伴う改正、国内優先権制度の導入、多項制の改善、特許権の存続期間の延長登録制度の導入等、それぞれの時代の要請に即した変遷を重ねてきた。

今回は、工業所有権に関する手続の円滑な処理及び情報の利用の促進を図るための「工業所有権に関する手続等の特例に関する法律」の解説を新たに盛り込み、かかる特例的な制度の新設の内容に係る分を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え改訂することとしたものである。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、非常な御協力をいただいた内閣法制局第四部長・越智正英氏、内閣法制局第四部参事官・山本庸幸氏、通商産業事務官・平井裕秀氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長・染川弘文君、また、同室員であった通商産業事務官・村田光司君、小林徹君、下河寿美夫君、渡口忠次君、小林房雄君、審査官・森治君、総務課の課員であった通商産業事務官・三又裕生君、杣谷晴久君の労を多とする。

平成三年十月

特許庁長官　深　沢　亘

改訂にあたつて

我が国工業所有権制度は、明治十八年の制度創設以来、既に百年を超え、二世紀目を歩みだしたところであるが、この間、本制度は一貫して我が国の技術開発を支える基盤的制度として機能してきた。もっともその過程において経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、審査請求制度及び出願公開制度の導入、物質特許制度の導入、特許協力条約への加入に伴う改正、国内優先権制度の導入等、それぞれの時代の要請に即した変遷を重ねてきた。

今回の制度改正も、工業所有権制度の国際的調和の必要性の増大等を背景として、特許請求範囲の記載に係る多項制の改善、特許権の存続期間の延長登録制度の導入等所要の法改正を行なったものである。

そこでこのほど、本書に、かかる制度改正の内容に係る分を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え改訂することとしたものである。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、制度改正に係る法案の立案に関して、非常な御協力をいただいた内閣法制局前第四部長・大出峻郎氏、内閣法制局第四部参事官・藤島安之氏、通商産業事務官・貞森恵祐氏（当時通商産業省大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった総務課工業所有権制度改正審議室の前室長・山本庸幸君、また、同室員であった通商産業事務官・小川恒弘君、新原浩朗君、佐藤一行君、審査官・熊谷健一君、総務課の課員であった通商産業事務官・住田孝之君の労を多とする。

平成元年六月

特許庁長官　吉田文毅

改訂にあたって

我が国工業所有権制度は、明治十八年の制度創設以来、本年四月には百周年を迎え、さらに二世紀目の第一歩を踏み出したところであるが、この間本制度は一貫して我が国の技術導入及び技術開発を支える基盤的制度として機能してきた。もっともその過程において、経済・社会の変遷や技術進歩等に対応するため、審査請求制度及び出願公開制度の導入、物質特許制度の導入、特許協力条約への加入に伴う改正等、それぞれの時代の要請に即して制度を変遷させてきている。

今回の法律改正も、技術が高度化、複雑化するとともに、技術立国を目指す我が国の産業政策上、先端技術をはじめ幅広い国際的な技術交流が一段と重要性を帯びていることを背景として、特許協力条約に基づく国際出願制度の一層の利用の促進を図るとともに、最近の技術開発の進展に対応しうるよう国内における優先権制度を導入する等所要の改正を行ったものである。

そこで今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、その他関連部分についても修正を加え、改訂することとしたものであり、今回改訂した部分は相当広汎にわたっている。大方このご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、改正法案の立案に関して、非常な御協力をいただいた内閣法制局前第四部長・工藤敦夫氏、内閣法制局参事官・森本修氏、通商産業事務官・稲垣史則氏（通商産業大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わった工業所有権制度改正審議室の前室長・福田泰三君、また同室員の通商産業事務官・宮城勉君、和田修一君、審査官・山口洋一郎君の労を多とする。

昭和六十年十二月

特許庁長官　宇　賀　道　郎

改訂にあたって

日本経済の発展は、技術革新の進展、技術交流の拡大により支えられ、わが国の工業所有権制度は、技術革新を育む枠組として大きな役割を果たしてきた。そして、現在、各国の工業所有権制度は、国際化、国際的協力を目指し新時代を迎えようとしている。

わが国は、このような時代の要請に応え、本年十月一日、特許協力条約に加盟する運びとなつたが、これはわが国工業所有権制度の国際化への重要な一歩を踏み出したものといえよう。

今回、本書に「特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律」についての解説を新たに盛り込み、特許法等の改正部分についても修正を加え、改訂することとした。大方の御教示、御叱正をいただければ幸いである。

なお、この法律の立案に関して非常な御協力をいただいた内閣法制局第四部長・別府正夫氏、内閣法制局参事官・西中真二郎氏、通商産業事務官・石田徹氏（通商産業大臣官房総務課勤務）に対して深く敬意を表するとともに、この法律の立案及び本書の改訂作業に携わつた工業所有権制度改正審議室の室長・新関勝郎君、また、同室員の通商産業事務官・中村俊彦君、林洋和君、羽山正孝君、審査官・後藤晴男君、中村尚君、工藤莞司君の労を多とする。

昭和五十三年九月

特許庁長官　熊　谷　善　二

改訂にあたって

工業所有権四法は、昭和三十五年に施行されて以来、大きな改正もなく推移してきたが、昭和四十五年に特許制度及び実用新案制度に出願の早期公開制度審査請求制度を導入するという大きな改正が行なわれた。

その改正の際に、その後の課題とされた物質特許制度及び多項制の採用については、登録商標の使用義務の強化に関する改正等とともに、昭和五十年の特許法等の一部を改正する法律によつて実現をみた次第である。

そこで今回、本書にこれらの制度改正の内容を追加するとともに、関連部分の説明等について修正を加え、改正後の工業所有権四法についての理解の手引きとなるように改訂したものであるが、今回の改訂に際しては、制度改正に関連する部分が相当広汎にわたつているため、修正が加えられた箇所も少なくない。大方のご教示、ご叱正をいただければ幸いである。

なお、改正法案の立案に関して非常なご協力を得た前内閣法制局参事官・杉山弘氏、通商産業事務官・若杉隆平氏（前通商産業大臣官房総務課勤務）に対し、深く敬意を表するとともに、本書の改訂作業に携わつた工業所有権制度改正審議室の通商産業事務官・小林盾夫君、喜田勝治郎君、村岡好隆君、審査官・大橋公治君、長沢正夫君、後藤晴男君の諸君の労を多とする。

昭和五十年十二月

特許庁長官　斉藤英雄

改訂にあたって

昭和三十五年に施行された新法も、わが国の工業所有権制度を律してすでに十年、その間大きな改正もなく推移した。

この逐条解説は、当時三十四年法の法案作成に直接たずさわつた者が、法律の理解を助ける手引きとして、大正十年法との相違点に重点をおきつつまとめたものを公刊したものであるが、この間において、いささかなりともその役目を果してきたものと信ずる。

今回、十年振りで出願の早期公開制度、審査請求制度等についての法律改正が、特許、実用新案について行なわれた。そこで、本書もこれらの制度についての内容を新たに盛り込み、かつ、関連部分の説明についても修正を加えて、改訂することとした。

本書の全面的改訂を望む声もないではないが、これには膨大な作業を必要とするので、とりあえず工業所有権制度関係者の便宜に供するため、作業を急いで現時点では部分的な改訂にとどめることにした。大方のご教示、ご叱正を乞いたい。なお、本書の改訂は、通商産業事務官鯨井鉀一君、石川義雄君、三野正博君、後藤晴男君、佐々木恭之助君の諸君が担当した。記して、その労を多とする。

昭和四十五年十二月

特許庁長官　佐々木学

改訂にあたって

早いもので新法施行後七年を経過した。

いろいろの問題をかかえながらも、とも角この新しい法律によつて特許庁に出された出願は百七十万件余りとなり、すでにその何割かは権利となつて働いている。この七年間の数字は、旧法の施行期間である大正十一年から昭和三十四年までの三十八年間の総出願の五十パーセントを超えたものである。このことは、最近における産業活動の活発化と工業所有権に対する関心の高まりを如実に示しているものといえよう。

本書は、新法の法案作成に直接たずさわつた者が、法律の理解を助ける手引きとしてまとめたものであるが、この間において、いささかなりともその役目を果してきたものと信ずる。

その後、行政不服関係法の制定、リスボンにおいて改正されたパリ条約への加入等に伴い、部分的にではあるが数次にわたり法律改正が行なわれた。そこでこの際、これらの内容を盛込み改訂することとした。なお、改訂に関する訂正加筆は、通商産業事務官、山田和彦君が当つた。同君の労を多とする。

本書が引き続き各位のために、よき指導書となれば幸いである。

昭和四十二年十月

特許庁長官　荒　玉　義　人

序

われわれは、日本経済の発展について考えるとき、工業所有権制度の問題を忘れることはできない。この制度はわが国ですでに七十四年の歴史になる。しかも今日、その制度の重要性を強調する必要はますます大きい。

工業所有権制度は、いうまでもなく、特許、実用新案、意匠および商標の四つから成り、それらの法律は総称して工業所有権法とよばれる。それは、発明、考案、意匠の創作を奨励し、保護し、また商標による信用の維持を図ることによつて、産業の発達に寄与することを基本目的とするものである。工業所有権制度は、このようにして、国の産業政策の重要な一環をなしている。

現行の工業所有権法は大正十年に制定された。その後における社会経済情勢の変化はもとよりいちじるしく、永年の運用の経験は法の不備を痛感させた。さらに、今日においては一国の制度を世界の大勢と切り離して考えることはできない。こうして法律の改正はまさに時代の要求となつた。

しかし、特許法、実用新案法、意匠法および商標法は、いずれも国民の重要な権利に関する法律である。その改正についてはあくまで慎重な審議がつくされなければならない。昭和二十五年十一月、通商産業大臣の諮問機関として、とくに「工業所有権制度改正審議会」が設けられたのは、かかる趣旨にもとづくものであつた。その後六カ月にわたつて熱心な審議が続けられ、昭和三十一年十二月にその結論が答申された。特許庁としては、その後、この答申に忠実を期しつつ、関係官庁ときびしい協議を続け、また民間の異見もできるだけ聴きつつ、立案を進めた。こうしてようやく成案を得た工業所有権法の全面的改正案は、第三十一国会に提案され、ついに三月末可決成立をみるにいたつた。大正十年以来約四十年振りの大改正である。新法は明年四月一日から施行される。

このような大改正の実現をみることのできたのは、まつたく前記審議会の委員各位、国会における先輩各位、その他の関係者各位の格別のご指導とご援助の賜物であつて、ここに心より感謝を捧げる。

新法は、近時の立法の方針に従い、現行法よりは相当綿密詳細な規定をおいているが、しかもなお、その実際的適用にあたつては解釈上疑義の生ずることを避け難い。本書は、そのような疑義をできるだけなくすることを目的として、直接法案作成の任にあたつた特許庁工業所有権制度改正調査審議室のメンバーが、立法の過程における討議研究を通して得た見解をまとめたものである。解説は現行法との相違点に重点がおかれているが、新工業所有権法の今後の解釈運用上、それが立法の趣旨を示すものとして重要な参考意見となるであろうことを信ずる。

順序があとさきになるが、法文の立案に関して、非常なご協力を得た内閣法制局第三部長吉国一郎氏、通商産業事務官斎藤英雄氏、同杉山弘氏（前通商産業大臣官房総務課勤務）に対してここに深く敬意を表すとともに、特許庁審議室の諸君の永年の努力をねぎらいたい。

本書は主として、織田季明事務官が特許法を、田原昭事務官が実用新案法・意匠法を、新井市彦事務官が商標法を、それぞれ執筆し、荒玉義人審議室長が全体の調整にあたつた。また、荒尾保一事務官が索引の作成、校正等の作業を行なつた。記して、その労を多とする。

現在、特許庁においては、新工業所有権法の施行に必要な政令、省令等の制定の準備を進めている。本書は、新法律についてのみ解説しているが、これらの政令、省令の公布をまつて、それらをも収録し、解説を補完したいと考えている。大方のご教示、ご叱正を乞いたい。

昭和三十四年六月

特許庁長官　井　上　尚　一

凡　例

△収録した法律

第三一回国会で成立した特許法、特許法施行法、実用新案法、実用新案法施行法、意匠法、意匠法施行法、商標法及び商標法施行法の八法、第八四回国会で成立した特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律並びに第一一八回国会で成立した工業所有権に関する手続等の特例に関する法律を一条ごとに区切り、必要に応じて〔旧法との関係〕〔趣旨〕〔字句の解釈〕〔参考〕の欄を設けた。

△旧法との関係

特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の説明には〔旧法との関係〕の欄を設け、現行法の条文と比較対照すべき旧法、旧施行規則の条文数を示した。該当する条文がない場合には、「該当条文なし」とした。

△趣　旨

現行法の条文の内容を概略的に説明した。実用新案法、実用新案法施行法、意匠法、意匠法施行法、商標法、商標法施行法の条文のうち、特許法、特許法施行法と同一趣旨であるものについては、説明を省略し、参照すべき特許法、特許法施行法の条文数を示した。

△字句の解釈

現行法の条文のうち、特に説明を必要とすると思われる字句がある場合には、その字句を＜　＞内に示し、解説した。一つの条文に二以上の字句の解釈がある場合には＜　＞の上部に1、2、3……と番号を付した。

△参　考

現行法の条文と関連する重要な事項であって参考となるものがある場合には、その内容を＜　＞内に示し、解説した。一つの条文に二以上の参考がある場合には、＜　＞の上部に1、2、3……と番号を付した。

△準用条文の表示等

昭和五一年の改訂版より、特許庁編「工業所有権法令集」（発明協会発行）に従い、特許法の規定が準用される場合は、その旨を表わす実、意、商の符号をつけ、さらに、条文中に他の条文を準用しているときは、文字を小さくして、準用される条文の内容〔　〕内に示した。

また、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律については、「沿革略記、目次」で改丁し、「各章、附則」で改頁にした。

△法令名略語

民　法	民
民事訴訟法	民訴

特　許　法	特（ただし、特許法の中においては単に条文数のみを書く）
特許法施行法	特施
特許法施行令	特施令（ただし、特許法の中においては単に施令とのみ書く）
特許法施行規則	特施規（ただし、特許法の中においては単に施規とのみ書く）
実用新案法	実（この他の点は特許法関係法令に準ずる）
意　匠　法	意（　〃　）
商　標　法	商（　〃　）
工業所有権に関する手続等の特例に関する法律	特例法（　〃　）
特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律	国際出願（ただし、国際出願等に関する法律の中においては単に条文数のみを書く）
特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律施行令	国際出願令（ただし、国際出願等に関する法律の中においては単に令とのみ書く）
特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律施行規則	国際出願施規（ただし、国際出願等に関する法律の中においては単に施規とのみ書く）
特定農林水産物等の名称の保護に関する法律	ＧＩ法

環太平洋パートナーシップ協定の締結及び環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律	ＴＰＰ担保法
千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約	ＰＣＴ
特許協力条約に基づく規則	ＰＣＴ規則
知的所有権の貿易関連の側面に関する協定	ＴＲＩＰＳ協定
マドリッド協定議定書	議定書
国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定	ジュネーブ改正協定
特許法条約	ＰＬＴ
特許法条約に基づく規則	ＰＬＴ規則
商標法に関するシンガポール条約	ＳＴＬＴ
商標法に関するシンガポール条約に基づく規則	ＳＴＬＴ規則

目次

改訂にあたって
序
凡例
序説
特許法……一
実用新案法……九一五
意匠法……一二〇五
商標法……一四六五
工業所有権に関する手続等の特例に関する法律……二〇一九
特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律……二一五五
付録（手数料金表）……二二三一
索引……巻末

序　説

一　工業所有権法の意義

工業所有権法とは、工業所有権を規律する法律の総称であり、通常、特許法、実用新案法、意匠法、商標法の四法を指す。民法、商法等のごとく「工業所有権法」という名称の単独法律があるわけではない。ここにいう工業所有権という語は、特許権等の国際的保護について取決めをした条約の名称が工業所有権の保護に関するパリ条約（正式の名称はもつと長い）というものであることにもとづくが、同条約の第一条第二項は「工業所有権の保護は特許、実用新案、意匠、商標、サービス・マーク、商号、原産地表示又は原産地名称及び不正競争の防止に関するものとする。」と規定しているところから、工業所有権法という概念の中には商号について規律している商法の一部や、不正競争の防止を目的とする不正競争防止法も含まれるという意見もあるが、通常は先に述べたように特許法、実用新案法、意匠法、商標法の四法に限定して解している。

また、「工業所有権」という語は、特許法第二九条の説明においても述べているように、フランス語の propriété industrielle を訳したものであるが、末弘厳太郎博士はこの点について「誤訳に近い不適訳だ」といつている。すなわち、工業所有権の保護に関するパリ条約は、その第一条第三項において「工業所有権の語は、最も広義に解釈するものとし、本来の工業及び商業のみならず、農業及び採取産業の分野並びに製造した又は天然のすべての産品（例えば、ぶどう酒、穀物、たばこの葉、果実、家畜、鉱物、鉱水、ビール、花、穀粉）についても用いられる。」と規定していることなどを勘案して産業的財産権とでも訳すべきであつたといわれるのである。

なお、平成一四年、政府の知的財産戦略会議において「知的財産戦略大綱」が決定され、従来の「工業所有権」という用語に替えて「産業財産」「産業財産権」を使用することが謳われている。しかしながら、現行の工業所有権法の条文においては、「産業財産権」は使用されておらず「工業所有権」が用いられていることから、法令での整合を図るため、本逐条解説においては、「工業所有権」を用いることとした。

二　我が国における工業所有権法の歴史

ここでは諸外国における工業所有権法の歴史のことは略し、我が国における工業所有権法の歴史について簡単に述べてみよう。

⑴　専売略規則　我が国において初めて制定された工業所有権法はこの専売略規則である。明治四年太政官布告第一七五号をもつて発布されたものである。ところが、この専売略規則は発布されたものの施行されないままに廃止されてしまつた。その理由としては「さてこれを実施する段となつて、発明の審査に当るものがない。やむなく多数の外国人を雇はねばならない。さうすれば費用も沢山かかる。その割合にはろくな発明も出来ないといふので、五年三月二十五日の布告第百五号をもつてその実施を中止することになつた。」といわれている（高橋是清自伝）。

⑵　明治一七年の商標条例および明治一八年の専売特許条例わが国において最も早く施行された工業所有権法は、商標関係のものであつて特許関係のものではない。すなわち、明治一七年の商標条例がそのはじめであり、専売特許条例は翌一八年に制定施行された。この商標条例の制定に関し興味あることは、その制定について意見を求められていた東京商業会議所が商標と暖簾とを混同し「暖簾というものは永く忠勤した番頭にその主家から分け与えるものだ。それを登録して登録者の専有物として一切他人が使えぬようにすることはわが国の商慣習にもとる」というような理由から当初反対意見を出したことである。また専売特許条例の制定について興味あることは、その制定について審議し

た元老院においては現実に公布施行された専売特許条例のほかに箕作麟祥の立案したフランス式の無審査制度の案が検討されたということである。

(3)　明治二一年法　この改正は、当時の専売特許所長高橋是清が海外の工業所有権制度を調査してきた結果にもとづいて立案されたものであるということができる。その内容も従来のものに比し画期的なものである。特許制度についていえば、先発明者主義を採用し、特許出願は審査官をして審査せしむべきことを明定し、さらには拒絶査定に不服のある者は再審査を請求することができることとした。また、商標法については、商標権の効力は指定商品及びこれに類似する商品にのみ及ぶこととし、願書は直接農商務大臣に提出することとし（従来は地方庁を経由していた）、あるいは審査、査定、審判に関する事項は特許条例を準用することとしたことなどである。なお、この明治二一年の改正の際に我が国において初めて意匠法の前身である意匠条例が施行されたのである。

(4)　明治三二年法　この改正は、主として工業所有権保護同盟条約に加入したことに伴うものである。この工業所有権保護同盟条約への加入は、明治二〇年代の条約改正問題の一環として欧米諸国と締結した条約において約束していたものである。なお、この改正によつて工業所有権関係の法令の名称は特許法、意匠法、商標法と呼ばれるようになり現在に至つているのである。

(5)　明治四二年法　先に行なわれた明治三二年の改正が条約加入のために早急になされたものであり十分な検討をなす余裕がなかつたこと、および、その後の社会的経済的事情の変化等を考慮して、明治四二年に新工業所有権法が公布された。なお、これより先、明治三八年に実用新案法が公布されており、明治四二年の改正は、特許法、意匠法、商標法のほかにこの実用新案法の改正も併せて行なわれた。

(6)　大正一〇年法　昭和三五年三月まで約四〇年間にわたつて施行されていた工業所有権法がこの大正一〇年法である。主として第一次世界大戦後の我が国の社会的経済的事情を反映して立案されたものであるが、純法律的にみても

きわめて精微なものとなつた。すなわち、先発明主義にかえて先願主義を採用したこと、特許と実用新案との区別を明確にしたこと、出願公告制度及び拒絶理由通知制度を採用したこと等がその主たる改正点である。

三　現行工業所有権法の制定

第三一回国会において現行工業所有権法が制定され、昭和三五年四月一日から施行された。これによつて大正一一年以来約四〇年間にわたつて施行されてきた旧法は同年四月一日をもつて廃止されることになつた。

第三一回国会において成立した法律の名称は次の通りである。

○特許法
○特許法施行法
○実用新案法
○実用新案法施行法
○意匠法
○意匠法施行法
○商標法
○商標法施行法
○特許法等の施行に伴う関係法令の整理に関する法律
○特許法等の一部を改正する法律

これらの法律のうち基本となるのは特許法、実用新案法、意匠法、商標法の四法であることはいうまでもなく、他は付属的なものである。すなわち、施行法はそれぞれの本法の施行期日および経過措置を定めたものであり、関係法令の

整理に関する法律は特許法等の施行に必要な限度において他法令中の語句ないしは引用条文の数字を読み替えたものである。ただ特許法等の一部を改正する法律のみは異質的なものである。すなわち、この法律は現行の特許法等における特許料および登録料の値上げについて規定したものであり、新法の施行とは直接関係を有しない。したがつて、この法律の施行期日のみは他の法律と異なり、昭和三四年四月一一日からとされている。

これらの新工業所有権法が制定されるまでにはその審議のために八年以上の歳月が費やされたことを特に述べておきたい。その間の経緯は次の通りである。

まず昭和二五年一一月に特許庁の付属機関として工業所有権制度改正審議会が設けられた。同審議会には特許部会（部会長大貝晴彦）、商標部会（部会長村瀬直養）、一般部会（部会長兼子一）を設け、実体的な審議は主としてこれらの部会において行なつた。その部会は前後三〇〇回近くにわたつて開催されたのである。この審議会の審議の結論は昭和三一年一二月に工業所有権制度改正審議会答申として通商産業大臣に提出されたのである。政府はこの答申にもとづいてただちに法案作成に取りかかり、昭和三二年夏頃から内閣法制局、法務省その他の関係方面との折衝が始められた。政府としては一応その年の末の通常国会ないしは昭和三三年はじめの休会明けの国会に法案を提出すべく審議を進めたのであるが、審議に予想以上の時日が費やされ、結局一年遅れて昭和三四年二月に提出されたのである。国会における審議は、六月に予定されていた参議院議員の選挙についての配慮などもあつて、参議院先議で行なわれ、引続き衆議院において審議がなされ、三月二八日可決成立の運びとなつたのである。

四　衆参両院における付帯決議

現行工業所有権法が参議院および衆議院において可決されるにあたつては、それぞれ次に掲げるような付帯決議がなされている。

参議院における付帯決議

政府は特許法等工業所有権に関する新法を施行するに当り、左記の諸点につき具体的実施計画をたて、必要なる経費を早急に確保し、極力その実現に努むべきである。

記

一、審査、審判の促進に努め、特に滞積する未処分の出願を一掃するため画期的方途を講ずること。
二、審査官、審判官の増員を行ない、併せてその待遇を速やかに改善し有能なる人材の確保に遺憾なきを期すること。
三、設備、資料、備品等を充実するとともに、執務環境の改善および執務能率の向上を図ること。

衆議院における付帯決議

政府は、特許法を初め工業所有権に関する新法の制定とともに、特許行政についても画期的改善を加え、特に左記諸点については速やかに方策を樹立するとともに、その早急な実現を図るべきである。

記

一、今回の改正による特許料、登録料および手数料の値上げに伴う増収分は、あげて、人員の増加を初め、審査、審判事務の促進のための経費に充当し、出来得れば、補正予算で措置すること。
二、累積せる審査、審判件数の一掃につき応急、恒久対策を樹立すること。
三、審査官、審判官については、その職務の特殊性ならびに有能な人材確保の困難性に鑑み、妥当適正な特別給与制度を考慮すること。
四、工業所有権関係新法の運用に当つては、常に技術の進歩および時代に即応するよう措置すること。
なお、速やかに弁理士法の根本的改正法案を提出すること。
五、特許発明の企業化促進のため、表に対する発明内容の周知に努めるとともに、補助金制度等を拡充強化すること。

五　現行法制定後の改正

昭和三五年四月一日から施行された現行工業所有権法は、その後七二回の一部改正が行なわれて現在に至っている。

○行政事件訴訟法の制定に伴う改正（昭和三七年法律第一四〇号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、同年一〇月一日から施行）

○行政不服審査法の制定に伴う改正（昭和三七年法律第一六一号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、同年一〇月一日から施行）

○登録事務の機械化のための改正（昭和三九年法律第一四八号をもつて特訴法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、同四〇年一月一日から施行）

○リスボンで改正されたパリ条約への加入に伴う改正（昭和四〇年法律第八一号をもつて特許法、実用新案法、商標法の一部を改正、同年八月二一日から施行）

○審議会の統合に伴う改正（昭和四一年法律第九八号をもつて特許法の一部を改正、同年七月一日から施行）

○執行官法の制定に伴う改正（昭和四一年法律第一一一号をもつて特許法の一部を改正、同年一二月三一日から施行）

○出願審査請求制度、出願公開制度、審査前置制度等の採用に伴う改正（昭和四五年法律第九一号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、同四六年一月一日から施行）

○民事訴訟費用等に関する法律の制定に伴う改正（昭和四六年四月六日法律第四二号をもつて特許法の一部を改正）

○許可、認可等の整理に伴う改正（昭和四六年六月一日法律第九六号をもつて特許法、実用新案法、意匠法の一部を改正）

○国民の祝日に関する法律の一部改正に伴う改正（昭和四八年四月一一日法律第一〇号をもつて特許法の一部を改正）
○物質特許制度および多項制の採用、登録商標の使用義務の強化等に伴う改正（昭和五〇年法律第四六号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、特許料、登録料および手数料の改正規定は同年五月二五日から施行、ストックホルムで改正されたパリ条約への加入に伴う改正規定は同年一〇月一日から施行、商標権の存続期間の更新登録出願に係る登録商標の使用状況の審査を行うことに伴う改正規定は同五三年六月二五日から施行、その他の改正規定は同五一年一月一日から施行）
○各種手数料の改定に伴う改正（昭和五三年法律第二七号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、手数料の改正規定は同年四月二四日から施行、特許料および登録料の改正規定は同年五月一日から施行）
○特許協力条約への加盟に伴う新法の制定および改正（昭和五三年法律第三〇号をもつて特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の制定および同法附則による特許法、実用新案法および意匠法の一部を改正、同年一〇月一日から施行）
○農産種苗法の一部改正に伴う改正（昭和五三年法律第八九号附則をもつて商標法の一部を改正、同年七月一〇日から施行）
○各種手数料の改定に伴う改正（昭和五六年法律第四五号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、特許料、登録料および手数料の改正規定は同年六月一日から施行）
○民事訴訟法等の一部改正に伴う改正（昭和五七年法律第八三号をもつて特許法の一部を改正）
○国家行政組織法の一部を改正する法律の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律の制定に伴う改正（昭和五八年一二月一六日法律第七八号をもつて特許法の一部を改正、同五九年七月一日から施行）
○各種手数料の改定等に伴う改正（昭和五九年法律第二三号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び特許協

力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、特許料、登録料及び手数料の改正規定は同年八月一日から施行）

○特許特別会計法の制定に伴う改正（昭和五九年法律第二四号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、同年七月一日から施行）

○特許協力条約の規定の変更、優先権制度の導入及び国際出願について欧州特許庁による国際調査等を行ないうる制度の採用に伴う改正（昭和六〇年法律第四一号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、同年一一月一日から施行、国際出願法の改正規定は同年一〇月一日から施行）

○多項制の改善、特許権の存続期間の延長制度の創設、優先権証明書の提出期限の延長、異議申立期間の延長、無効審判の除斥期間の廃止、国際出願の翻訳文の提出期限の延長、審判請求の取下時期の弾力化及び各種手数料の改定に伴う改正（昭和六二年法律第二七号をもつて特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の一部を改正、優先権証明書の提出期限、無効審判の除斥期間の廃止、各種手数料の改正及び審判請求の取下時期の弾力化に伴う改正規定は同年六月一日から施行、国際出願の翻訳文の提出期限の延長に伴う改正規定は同年一二月八日から施行、その他の改正規定は同六三年一月一日から施行）

○行政機関の休日に関する法律の制定に伴う改正（昭和六三年法律第九一号をもつて特許法の一部を改正、同六四年一月一日から施行）

○工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の制定並びに同法の制定及び要約書の採用に伴う改正（平成二年法律第三〇号をもつて工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の制定並びに同法附則による特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の一部を改正、同年一二月一日から施行、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の規定の

うち予納、指定情報処理機関及び指定調査機関に関係した規定の一部は同年九月一二日から施行）

○サービスマーク登録制度の導入及び商標権の存続期間の更新登録出願をなし得る期間の拡大に伴う改正（平成三年法律第六五号をもつて商標法の一部を改正、平成四年四月一日から施行、役務に係る商標登録出願についての出願時の特例等及び商標権の侵害に関する改正規定は同年一〇月一日から施行）

○補正の範囲の適正化、審判制度の簡素化、早期保護の実現及び各種手数料の改定に伴う改正（平成五年法律第二六号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、手数料等の改定に伴う改正規定については、同年七月一日から施行、その他の改正規定は、同六年一月一日から施行）

○不正競争防止法の改正に伴う改正（平成五年法律第四七号附則をもつて平成三年改正法附則の一部を改正、同六年五月一日から施行）

○行政手続法の制定に伴う改正（平成五年法律第八九号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同六年一〇月一日から施行）

○世界貿易機関を設立するマラケシュ協定の加入に伴う改正及び外国語書面による出願制度の創設、特許付与後異議申立制度の採用、特許権の回復制度の採用に伴う改正（平成六年法律第一一六号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同七年七月一日から施行、特許付与後異議申立制度の創設に関連する改正規定は同八年一月一日から施行）

○刑法の一部改正に伴う改正（平成七年法律第九一号附則をもつて特許法、実用新案法、意匠法の一部を改正、同年六月一日から施行）

○商標法条約への加入に伴う改正並びに不使用取消審判制度の改善、連合商標制度の廃止、異議申立制度の登録後への

移行、標準文字制度の採用、周知商標保護強化のための不登録事由の追加、立体商標制度の創設、団体商標制度の明確化、商標登録料分割納付制度の採用、現金納付制度の導入、指定商品書換制度の創設及び商標権侵害罪に係る法人重課の適用等に伴う改正（平成八年法律第六八号をもつて、商標法、特許法、実用新案法、意匠法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律及び平成三年改正法附則の一部を改正、現金納付制度の導入に関連する改正規定は同八年一〇月一日から施行、指定商品書換制度の創設に関連する改正規定は同一〇年四月一日から施行、その他の改正規定は同九年四月一日から施行）

○民事訴訟法の改正に伴う改正（平成八年法律第一一〇号をもつて、特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、代理権の証明に関連する改正規定は同一〇年四月一日から施行、その他の改正規定は同年一月一日から施行）

○損害賠償制度見直し、意匠制度の見直し、ペーパーレスシステムの意匠・商標への拡大、特許料の引下げ、国と国以外の民間等の者の特許権等の共有に係る特許料等の減免等に伴う改正（平成一〇年法律第五一号をもつて、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、特許料の引下げに関連する改正規定は同年六月一日から施行、国と国以外の民間等の者の特許権等の共有に係る特許料等の減免に関連する改正規定は、同一一年四月一日から施行、ペーパーレスシステムの意匠・商標への拡大に関連する改正規定は同一二年一月一日から施行、その他の改正規定は同一一年一月一日から施行）

○種苗法の改正に伴う改正（平成一〇年法律第八三号附則をもつて、商標法の一部を改正、同年一二月二四日から施行）

○審査請求期間の短縮、特許権等の侵害に対する救済措置の整備、特許権の存続期間の延長登録出願の見直し、特許出

願人の請求による早期出願公開の導入、マドリッド協定の議定書の実施、特許料等の引下げ等に伴う改正（平成一一年法律第四一号をもつて、特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、特許料の引下げ等に関連する改正規定は同年六月一日から施行、標章の国際登録に関するマドリッド協定の議定書の実施に関する規定は同一二年三月一四日から施行、電子情報処理組織を使用して行う国際登録に係る商標原簿の閲覧に関する規定は同一三年一月一日から施行、出願審査の請求期間の短縮等の規定は同年一〇月一日から施行、その他の改正規定は同一二年一月一日から施行）

○行政機関の保有する情報の公開に関する法律の制定に伴う改正（平成一一年法律第四三号をもつて、特許法、意匠法、商標法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同一三年四月一日から施行）

○民法の改正に伴う改正（平成一一年法律第一五一号をもつて特許法の一部を改正、同一二年四月一日から施行）

○中央省庁等の改革に伴う改正（平成一一年法律第一六〇号をもつて、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、同一三年一月六日から施行）

○独立行政法人の業務実施の円滑化等に伴う改正（平成一一年法律第二二〇号及び附則をもつて、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、同一三年一月六日から施行）

○不正競争防止法の改正に伴う改正（平成一三年法律第八一号をもつて商標法の一部を改正、同一三年一二月二五日から施行）

○民事訴訟法の改正に伴う改正（平成一三年法律第九六号附則をもつて特許法の一部を改正、同一三年一二月一日から施行）

○発明についての実施の定義の見直し、特許権等の侵害とみなす行為の見直し、明細書からの請求の範囲の分離、文献公知発明に係る情報の開示に関する制度の導入、国際特許出願に係る手続の整備、標章についての使用の定義の見直し、マドリッド協定の議定書に規定する国際登録に係る手続の整備等に伴う改正（平成一四年四月一七日法律第二四号をもつて特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の一部を改正、発明の実施行為の改正、先行技術文献開示規定、国際特許出願の国内書面提出期間延長、国際特許出願の翻訳文提出期限延長については同年九月一日から施行、間接侵害に関係した改正規定については同一五年一月一日から、その他については同一五年七月一日から施行）

○民間事業者による信書の送達に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に伴う改正（平成一四年法律第一〇〇号をもつて特許法の一部を改正、同一五年四月一日から施行）

○行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に伴う改正（平成一四年法律第一五二号をもつて工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同一五年一〇月一日から施行）

○不正競争防止法の改正に伴う改正（平成一四年法律第四六号附則をもつて商標法の一部を改正、同一六年一月一日から施行）

○特許料の引下げ等、特許出願の取下げ等があったときに出願審査の請求の手数料の一部を返還する制度の導入、特許料等の減免措置の見直し、特許異議の申立ての廃止及び特許無効審判を請求することができる者の範囲の拡大、訂正審判を請求することができる期間の制限等、特許無効審判における審判の請求書の請求の理由の方式及びその要旨変更の許可の要件の明確化、特許無効審判の審決取消訴訟において特許庁長官の意見を求める制度等の導入、特許無効審判の審決取消し決定制度の導入、特許制度の国際的調和（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部を改正、特許料の引き下げ等、特許出願の取下げ等あつた時に出願審査の請求の手数料の一部を返

還する制度の導入、特許料等の減免措置の見直しに関係した改正規定については同一六年四月一日から、その他の改正規定については、同一六年一月一日から施行）

○行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律等の施行に伴う関係法律の整備等に伴う改正（平成一五年法律第六一号をもつて特許法、意匠法、商標法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同一七年四月一日から施行）

○民事訴訟法等の改正に伴う改正（平成一五年七月一六日法律第一〇八号をもつて特許法及び実用新案法の一部を改正、同一六年四月一日から施行）

○破産法の施行に伴う関係法律の整備等に伴う改正（平成一六年法律第七六号をもつて特許法の一部を改正、同一七年一月一日から施行）

○指定調査機関制度の見直し、特定登録調査機関制度の導入、電子情報処理組織を使用した公報の発行、見込額への加算による特許料等の返還、実用新案登録に基づく特許出願制度の導入、実用新案権の存続期間の延長、訂正の許容範囲の拡大、独立行政法人工業所有権総合情報館の業務の拡大、職務発明規定の見直し（平成一六年六月四日法律第七九号をもつて特許法、実用新案法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、見込額への加算による特許料返還については同日から、指定機関制度の見直し及び独立行政法人工業所有権総合情報館の業務拡大については、同年一〇月一日から、その他の改正規定については、同一七年四月一日から施行）

○行政事件訴訟法の改正に伴う改正（平成一六年法律第八四号附則をもつて特許法の一部を改正、同一七年四月一日から施行）

○武力攻撃事態等における国民の保護のための措置に関する法律に伴う改正（平成一六年六月一八日法律第一一二号附則をもつて商標法の一部を改正、同一六年九月一七日から施行）

○裁判所法等の改正に伴う改正（平成一六年法律第一二〇号をもつて特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の一部を改正、同一七年四月一日から施行）

○民法の改正に伴う改正（平成一六年法律第一四七号をもつて特許法及び商標法の一部を改正、同一七年四月一日から施行）

○地域団体商標の登録要件、地域団体商標に係る商標権の移転、専用使用権の設定、先使用による商標の使用をする権利、地域団体商標に係る商標登録異議の申立て、商標登録の無効の審判（平成一七年六月一五日法律第五六号をもつて商標法の一部を改正、同一八年四月一日から施行）

○不正競争防止法の改正に伴う改正（平成一七年法律六月二九日第七五号をもつて特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の一部を改正、同一七年二月一日から施行）

○会社法の施行に伴う関係法律の整備等の改正に伴う改正（平成一七年七月二六日法律第八七号をもつて工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部を改正、同一八年五月一日から施行）

○郵政民営化法等の施行に伴う関係法律の整備等の改正に伴う改正（平成一七年一〇月二一日法律第一〇二号をもつて特許法の一部を改正、同一九年一〇月一日から施行）

○一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に伴う改正（平成一八年六月二日法律第五〇号をもつて商標法の一部を改正、平成二〇年一二月一日から施行）

○意匠の定義の見直し、意匠権等の効力の拡大、意匠登録要件の見直し、新規性喪失の例外の適用に係る証明書提出期間の延長、関連意匠制度の見直し、秘密意匠の請求時期の追加、意匠権の存続期間の延長、意匠の類似の範囲の明確化、意匠権等の侵害とみなす行為の見直し、罰則の見直し、補正制度の見直し、分割出願制度の見直し、外国語書面

出願の翻訳文提出期間の延長、小売及び卸売の業務に係る商標の保護、団体商標の主体の見直し（平成一八年六月七日法律第五五号をもつて意匠法、特許法、実用新案法及び商標法の一部を改正、罰則の見直しに関係した改正規定は同一九年一月一日から、その他の改正規定は同一九年四月一日から施行）

○信託法の施行に伴う関係法律の整備等の改正に伴う改正（平成一八年一二月一五日法律第一〇九号をもつて特許法の一部を改正、同一九年九月三〇日から施行）

○通常実施権等登録制度の見直し、拒絶査定不服審判請求期間等の見直し、優先権主張に係る書類の電磁的交換の対象国の拡大、特許料等の引下げ、料金納付に係る口座振替制度の導入（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもつて同法中改正、特許料等の引下げに関係した規定は平成二〇年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した規定は平成二一年一月一日から、その他の改正規定については平成二一年四月一日から施行）

○通常実施権等の対抗制度の見直し、冒認出願等に係る救済措置の整備、審決取消訴訟提起後の訂正審判の請求の禁止、再審の訴え等における主張の制限、審決の確定の範囲等に係る規定の整備、無効審判の確定審決の第三者効の廃止、料金の見直し、発明の新規性喪失の例外規定の見直し、出願人・特許権者の救済手続の見直し、商標権消滅後一年間の登録排除規定の廃止（平成二三年法律第六三号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律等の一部を改正、平成二四年四月一日から施行）

○郵政民営化法等の改正に伴う改正（平成二四年法律第三〇号をもつて特許法の一部を改正、平成二四年一〇月一日から施行）

○救済措置の拡充等、特許異議の申立て制度の創設等、意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定を適切に実施するための規定の整備、商標法の保護対象の拡充等、地域団体商標の登録主体の拡充、特許協力条約に基づ

く国際出願に係る特許庁への手数料の納付手続の見直し　弁理士の使命の明確化及び業務の拡充等（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律、特許協力条約に基づき国際出願等に関する法律の一部を改正、地域団体商標の登録主体の拡充に関する改正は同年八月一日から、意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定を適切に実施するための規定の整備に関する改正は平成二七年五月一三日から、その他の改正は同年四月一日から施行）

○特定農林水産物等の名称の保護に関する法律の施行に伴う改正（平成二六年六月二五日法律第八四号をもつて商標法の一部を改正、平成二七年六月一日から施行）

○行政不服審査法（平成二六年法律第六八号）の施行に伴う改正（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法の一部を改正、平成二八年四月一日から施行）

○職務発明制度の見直し、特許法条約の実施のための規定の整備、特許料の改定、商標法に関するシンガポール条約の実施のための規定の整備、商標登録料等の改定等（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律、特許協力条約に基づき国際出願等に関する法律の一部を改正、平成二八年四月一日から施行）

○行政機関等の保有する個人情報の適正かつ効果的な活用による新たな産業の創出並びに活力ある経済社会及び豊かな国民生活の実現に資するための関係法律の整備に関する法律（平成二八年五月二七日法律第五一号）の施行に伴う改正（平成二八年五月二七日法律第五一号をもつて特許法、意匠法、商標法の一部を改正、平成二九年五月三〇日から施行）

○環太平洋パートナーシップ協定の締結及び環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律（平成二八年一二月一六日法律第一〇八号）の施行に伴う改正（平成二八年一二月一六

日法律第一〇八号をもつて特許法、商標法の一部を改正、環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が日本国について効力を生ずる日平成三〇年一二月三〇日から施行、商標法第二十六条第三項第一号の改正規定及び第十条の規定について平成二八年一二月二六日から施行）

○民法の一部を改正する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成二九年六月二日法律第四五号）の施行に伴う改正（平成二九年六月二日法律第四五号をもつて特許法、商標法の一部を改正、平成三二年四月一日から施行）

○中小企業の特許料等の一律半減、弁理士の業務への「標準化」「データ利活用」関連の追加、新規性喪失の例外期間の延長、証拠収集手続の強化、判定における営業秘密の保護、クレジットカードによる特許料等納付、意匠の優先権書類のオンライン交換制度の導入、商標出願手続の適正化（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて特許法、意匠法、商標法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律を改正、新規性喪失の例外期間の延長及び商標出願手続の適正化に関係した改正規定は同年六月九日から、中小企業の特許料等の一律半減及びクレジットカードによる特許料等納付に関係した改正規定は平成三一年四月一日から、意匠の優先権書類のオンライン交換制度の導入に関係した改正規定は令和二年一月一日から、その他の改正規定は令和元年七月一日から施行）

○特定農林水産物等の名称の保護に関する法律の一部を改正する法律（平成三〇年一二月七日法律第八八号をもつて商標法の一部を改正、平成三一年二月一日から施行）

○査証制度の創設、損害賠償額算定方法の見直し、意匠法の保護対象の拡充、関連意匠制度の拡充、意匠登録出願手続の見直し、意匠の手続救済措置の拡充、意匠権の存続期間の変更、意匠権の侵害とみなす行為の見直し、商標法の通常使用権の許諾制限の撤廃、国際商標登録出願に係る手続補正書の提出期間の延長（令和元年五月一七日法律第三号

をもつて特許法、実用新案法、意匠法、商標法を改正、商標法の通常使用権の許諾制限の撤廃に関係した改正規定は令和元年五月二七日から、査証制度の創設に関係した改正規定は令和元年五月一七日法律第三号の公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から、意匠登録出願手続の見直し及び意匠の手続救済措置の拡充等に関係した改正規定は同法の公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日から、その他の改正規定は同二年四月一日から施行）

特許法

（昭和三四年四月一三日法律第一二一号）

【沿革略記】

○専売略規則（明治四年四月七日太政官布告第一七五号専売略規則ヲ以テ公布）

○専売略規則廃止（明治五年三月二九日太政官布告第一〇五号専売略規則廃止ヲ以テ公布）

○専売特許条例（明治一八年四月一八日太政官布告第七号専売特許条例ヲ以テ公布、同年七月一日ヨリ施行）

改　正（明治二〇年四月一八日勅令第八号ヲ以テ同条例中改正）

○特許条例（明治二一年一二月一八日勅令第八四号特許条例ヲ以テ公布、同二二年二月一日ヨリ施行）

○特　許　法（明治三二年三月一日法律第三六号特許法ヲ以テ公布、同年七月一日ヨリ施行）

○特　許　法（明治四二年四月二日法律第二三号特許法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第二九三号ニ依リ同年一一月一日ヨリ施行）

○特　許　法（大正一〇年四月三〇日法律第九六号特許法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第四五九号ニ依リ同一一年一月一一日ヨリ施行）

改　正（昭和四年四月二日法律第四七号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第二八九号ニ依リ同年一〇月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第三号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第五二一号ニ依リ同年八月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第五号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第四〇〇号ニ依リ同年六月六日ヨリ施行）

（昭和二二年九月八日法律第一〇五号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和二二年一二月二二日法律第二二三号を以て同法中改正、同二三年一月一日より施行）
（昭和二三年七月一五日法律第一七二号を以て同法中改正、即日施行）
（昭和二四年五月二四日法律第一〇三号を以て同法中改正、同年五月二五日から施行）
（昭和二四年八月一六日政令第三〇九号をもつて同法中改正、同年九月一日から施行）
（昭和二六年三月六日法律第九号をもつて同法中改正、即日施行）
（昭和二七年四月二八日法律第一〇一号をもつて同法中改正、同年四月二八日から施行）
（昭和三四年四月一一日法律第一一五号をもつて同法中改正、即日施行）
（昭和三四年四月一三日法律第一二一号特許法改正法律をもつて公布、同三五年四月一日から施行）

○特許法改正

（昭和三七年五月一六日法律第一四〇号をもつて同法中改正、同年一〇月一日より施行）
（昭和三七年九月一五日法律第一六一号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和三九年七月四日法律第一四八号をもつて同法中改正、同四〇年一月一日から施行）
（昭和四〇年五月二四日法律第八一号をもつて同法中改正、同年八月二一日から施行）
（昭和四一年六月三〇日法律第九八号をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）
（昭和四一年七月一日法律第一一一号をもつて、同法中改正、同年一二月三一日から施行）
（昭和四五年五月二二日法律第九一号をもつて同法中改正、同四六年一月一日から施行）
（昭和四六年四月六日法律第四二号をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）
（昭和四六年六月一日法律第九六号をもつて同法中改正、即日施行）
（昭和四八年四月一二日法律第一〇号をもつて同法中改正、即日施行）

（昭和五〇年六月二五日法律第四六号をもつて同法中改正、特許料及び手数料の改正規定は即日施行、パリ条約に関係した改正規定は同年一〇月一日から施行、その他は同五一年一月一日から施行）

（昭和五三年四月二四日法律第二七号をもつて同法中改正、手数料の改正規定は即日施行、特許料の改正規定は同年五月一日から施行）

（昭和五三年四月二六日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）

（昭和五六年五月一九日法律第四五号をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）

（昭和五七年八月二四日法律第八三号附則をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）

（昭和五八年一二月二日法律七八号をもつて同法中改正、同五九年七月一日から施行）

（昭和五九年五月一日法律第二三号をもつて同法中改正、同年八月一日から施行）

（昭和五九年五月一日法律第二四号附則をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）

（昭和六〇年五月二八日法律第四一号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）

（昭和六二年五月二五日法律第二七号をもつて同法中改正、優先権証明書の提出期限、無効審判の除斥期間の廃止、手数料等の改正及び審判請求の取下時期に関係した改定規定は同年六月一日から施行、国際出願の翻訳文の提出期限に関係した改正規定は同年一二月八日から施行、その他は同六三年一月一日から施行）

（昭和六三年一二月一三日法律第九一〇号附則をもつて同法中改正、同六四年一月一日から施行）

（平成二年六月一三日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一二月一日から施行）

（平成五年四月二三日法律第二六号をもつて同法中改正、手数料等の改正規定は同年七月一日から施行、その他は同六年一月一日から施行）
（平成五年一一月一二日法律第八九号をもつて同法中改正、同六年一〇月一日から施行）
（平成六年一二月一四日法律第一一六号をもつて同法中改正、同七年七月一日から施行、特許異議の申立てに関係した改正規定は同八年一月一日から施行）
（平成七年五月一二日法律第九一号附則をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）
（平成八年六月一二日法律第六八号をもつて同法中改正、同九年四月一日から施行、現金納付制度導入に関係した改正規定は同八年一〇月一日から施行）
（平成八年六月二六日法律第一一〇号をもつて同法中改正、代理権の証明等の改正規定は同一〇年四月一日から施行、その他は同一〇年一月一日から施行）
（平成一〇年五月六日法律第五一号をもつて同法中改正、特許料の引下げに関係した改正規定は同年六月一日から施行、国と国以外の者との共有に係る特許権等の特許料等の改正規定は同一一年四月一日から施行、その他は同一一年一月一日から施行）
（平成一一年五月一四日法律第四一号をもつて同法中改正、特許料の引下げ及び裁判所と特許庁との情報の交換に関係した改正規定は同年六月一日から施行、出願審査の請求期間の短縮等の改正規定は同一三年一〇月一日施行、その他は同一二年一月一日から施行）
（平成一一年五月一四日法律第四三号をもつて同法中改正、同一三年四月一日から施行）
（平成一一年一二月八日法律第一五一号をもつて同法中改正、同一二年四月一日から施行）
（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）
（平成一三年七月四日法律第九六号附則をもつて同法中改正、同一三年一二月一日から施行）
（平成一四年四月一七日法律第二四号をもつて同法中改正、発明の実施行為の改正、先行技術文献開示規定、国際特許出願の国内書面提出期間延長、国際特許出願の翻訳文提出期限延長については同年九月一日から施行、間接侵害に関係した改正規定については同一五年一月一日から、その他については同一五年七月一日から施行）
（平成一四年七月三一日法律第一〇〇号をもつて同法中改正、同一五年四月一日から施行）
（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて同法中改正、特許料の引下げ等、特許出願の取下げ等あつた時に出願審査の請求の手数料の一部を返還する制度の導入、特許料等の減免措置の見直しに関係した改正規定については同一六年四月一日から、その他の改正規定については、同一六年一月一日から施行）
（平成一五年五月三〇日法律第六一号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一五年七月一六日法律第一〇八号をもつて同法中改正、同一六年四月一日から施行）
（平成一六年六月二日法律第七六号をもつて同法中改正、同一七年一月一日から施行）
（平成一六年六月四日法律第七九号をもつて同法中改正、見込額への加算による特許料返還については同日から、指定機関制度の見直し及び独立行政法人工業所有権総合情報館の業務拡大については、同年一〇月一日から、その他の改正規定については、同一七年四月一日から施行）
（平成一六年六月九日法律第八四号附則をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一六年六月一八日法律第一二〇号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一六年一二月一日法律第一四七号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一七年六月二九日法律第七五号をもつて同法中改正、同一七年二月一日から施行）
（平成一七年一〇月二一日法律第一〇二号をもつて同法中改正、同一九年一〇月一日から施行）
（平成一八年六月七日法律第五五号をもつて同法中改正、罰則の見直しに関係した改正規定は同一九年一月一日から、その他の改正規定は同一九年四月一日から施行）
（平成一八年一二月一五日法律第一〇九号をもつて同法中改正、同一九年九月三〇日から施行）
（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもつて同法中改正、特許料等の引下げに関係した改正規定は平成二〇年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した改正規定は平成二一年一月一日から、その他の改正規定については平成二一年四月一日から施行）
（平成二三年六月八日法律第六三号をもつて同法中改正、同二四年四月一日から施行）
（平成二四年五月八日法律第三〇号をもつて同法中改正、同二四年一〇月一日から施行）
（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）
（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）
（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（平成二八年五月二七日法律第五一号をもつて同法中改正、同二九年五月三〇日から施行）
（平成二八年一二月一六日法律第一〇八号及び同三〇年七月六日法律第七〇号をもつて同法中改正、同三〇年一二月三〇日から施行）
（平成二九年六月二日法律第四五号をもつて同法中改正、令和二年四月一日施行）
（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて同法中改正、発明の新規性喪失の例外期間の延長に関係した改正規定は同三〇年六月九日から施行、中小企業者等に対する特許料の減免又は猶予及び出願審査の請求の手数料の減免に関係した改正規定は同三一年四月一日から施行、その他の改正規定については令和元年七月一日から施行）
（令和元年五月一七日法律第三号をもつて同法中改正、損害の額の推定等に関係した改正規定は同二年四月一日から施行、査証制度に関係した改正規定は公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行）

特許法

目次

第一章　総則（第一条―第二八条）……一三
第二章　特許及び特許出願（第二九条―第四六条の二）……八四
第三章　審査（第四七条―第六三条）……二〇五
第三章の二　出願公開（第六四条―第六五条）……二三四
第四章　特許権……二四六
第一節　特許権（第六六条―第九九条）……二四六
第二節　権利侵害（第一〇〇条―第一〇六条）……三三〇
第三節　特許料（第一〇七条―第一一二条の三）……三八九
第五章　特許異議の申立て（第一一三条―第一二〇条の八）……四一七
第六章　審判（第一二一条―第一七〇条）……四三九
第七章　再審（第一七一条―第一七七条）……五六三
第八章　訴訟（第一七八条―第一八四条の二）……五七九
第九章　特許協力条約に基づく国際出願に係る特例（第一八四条の三―第一八四条の二〇）……五九七
第一〇章　雑則（第一八五条―第一九五条の四）……六五四
第一一章　罰則（第一九六条―第二〇四条）……六九三

附則……七一〇

第一章　総　則

（目的）

第一条　この法律は、発明の保護及び利用を図ることにより、発明を奨励し、もつて産業の発達に寄与することを目的とする。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、この法律の目的（ひいては特許制度の目的）を示したものである。したがって、この法律の他の条文はすべて本条に規定する目的に帰一してくるものであり、各条文の解釈にあたっても本条の趣旨が参照されるべきことはいうまでもない。

この法律の目的は、条文にも示されているように発明を奨励し、もって産業の発達に寄与することにあるが、その理解を一層容易ならしめるため、特許制度の仕組みについて簡単に説明すると、次のようなことになる。すなわち、特許制度は、新しい技術を公開した者に対し、その代償として一定の期間、一定の条件の下に特許権という独占的な権利を付与し、他方、第三者に対してはこの公開された発明を利用する機会を与える（特許権の存続期間中においては権利者の許諾を得ることにより、また存続期間の経過後においては全く自由に）ものである。このように権利を付与された者と、その権利の制約を受ける第三者の利用との間に調和を求めつつ技術の進歩を図り、産業の発達に寄与していくものにほかなら

ない。

（定義）

第二条　この法律で「発明」とは、自然法則を利用した技術的思想の創作のうち高度のものをいう。

2　この法律で「特許発明」とは、特許を受けている発明をいう。

3　この法律で発明について「実施」とは、次に掲げる行為をいう。

一　物（プログラム等を含む。以下同じ。）の発明にあつては、その物の生産、使用、譲渡等（譲渡及び貸渡しをいい、その物がプログラム等である場合には、電気通信回線を通じた提供を含む。以下同じ。）、輸出若しくは輸入又は譲渡等の申出（譲渡等のための展示を含む。以下同じ。）をする行為（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

二　方法の発明にあつては、その方法の使用をする行為（改正、平一四法律二四）

三　物を生産する方法の発明にあつては、前号に掲げるもののほか、その方法により生産した物の使用、譲渡等、輸出若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

4　この法律で「プログラム等」とは、プログラム（電子計算機に対する指令であつて、一の結果を得ることができるように組み合わされたものをいう。以下この項において同じ。）その他電子計算機による処理の用に供する情報であつてプログラムに準ずるものをいう。（本項追加、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　三五条

〔趣　旨〕

法律に用いられる主要な用語の意義をあらかじめ明確に定めておくことは法律をわかりやすくし、解釈上の疑義を少なくする上で極めて重要なことである。戦後に制定された法律においてはこのことに着目し、一カ条特別に定義に関する条項を設けて、あるいは法文中随所で必要に応じ、そこで用いられる用語の定義をすることを慣例としている。本条の規定もこのような趣旨から設けられたものである。このうち、一項の発明の定義は最も重要なものであるがそれだけにいろいろ問題のあるところである（後述）。二項の特許発明の定義については別段説明を要しないであろう。

三項の「実施」については、旧法では「製作、使用、販売、拡布」という用語を使っていたが、その内容をより明確にするため昭和三四年の改正で「生産し使用し譲渡し貸し渡し譲渡若しくは貸渡のために展示し又は輸入する行為」と改められた。なお、旧法において、輸入は一二九条の罰則において規定されており、三五条においては規定されていなかったが、発明の実施の一つと考え、ここに規定された。

また、譲渡若しくは貸渡しの申出は、ＴＲＩＰＳ協定二八条で特許により与えられる排他的権利として販売の申出が規定されたことを受けて、平成六年の一部改正により追加されたものである。この「申出」は、発明に係る物を譲渡又は貸渡しのために展示する行為だけでなく、カタログによる勧誘やパンフレットの配布などを含む行為であるため、本項において従来の展示を含むものとして規定された。

平成一四年の一部改正では、三項一号において、「物（プログラム等を含む。以下同じ。）」と定義することにより、以降の条文において「物」に「プログラム等」が含まれることが明確化された。また、改正前の三項では、ネットワークを通じたプログラム等の提供行為が発明の実施に含まれることが明確でなかったため、従来の「譲渡」、「貸渡し」に加え「（プログラム等の）電気通信回線を通じた提供」を加え、この点の明確化が図られた。そして、譲渡及び貸渡しに、その物がプログラム等である場合には、電気通信回線を通じた提供を含めた行為をまとめて「譲渡等」と呼ぶこととされた。ここで「電気通信回線を通じた提供」が含まれる場合を、「物」が「プログラム等」である場合に限ったの

は、「物」が有体物である場合には、その電気通信回線を通じた提供自体が観念できないからである。なお、平成一四年の一部改正に伴い、三項二号及び三号にも若干の文言上の修正が加えられた。

平成一八年の一部改正において、発明の「実施」行為に「輸出」を追加した。これは、経済のグローバル化の進展により、我が国の産業財産権侵害品が国境を越えて取引される事例が増大する等模倣品問題の国際化・深刻化に鑑み、国内の製造や譲渡の段階では差止めができない場合であっても、輸出者が判明した場合には、権利者が「輸出」の段階で差止め等の措置を講じることを可能とするためである。なお、輸出行為自体は、国内で行われる行為であり、我が国の工業所有権の効力を直接的に海外における譲渡等の行為に対して及ぼすものではないため、属地主義には反しない。

四項は、平成一四年の一部改正において新設されたものであり、「プログラム等」の定義を規定するものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈発明〉発明の定義をすることの難しさは、各国の特許法学者が指摘しているところであるが、その定義の内容如何が特許法における基本問題に係るものであることも争い得ない事実である。各国の特許法においては別段の定義を設けず、学説判例によってその内容を明らかにしているもののようであるが、現行法においては、今後も学説判例にゆだねざるを得ない面も少なくないが、幾分でも法文上明瞭なものとして争いを少なくしようという趣旨から、このような定義を設けた。

2　〈自然法則を利用した〉欧文文字、数字、記号を適当に組み合わせて電報用の暗号を作成する方法については、自然法則を利用していないので特許法にいう発明とはいい難いという趣旨の判決がある。

3　〈創作〉二九条一項各号及び二項に規定する発明の新規性及び進歩性との関係が問題になるが、本条にいう創作は発明時を基準として考えられるものであり、しかも主観的に新しいと意識したものという程度の軽い意味であることをもって足るものと考えられる。これに対し二九条の新規性及び進歩性の問題は特許出願時を基準として判断される

問題であり、しかも客観的なものでなければならない。

4 〈高度のもの〉このような語が用いられたのは主として実用新案法における考案との関係からである。すなわち、現行法においては実用新案法における考案も発明と同様自然法則を利用した技術的思想の創作であるとしているが、発明は考案に含まれる部分のうち技術水準の低い裾の部分は包含しないという趣旨である。ただ、これは特許要件としての進歩性を示すものではない。

5 〈電気通信回線〉有線であるか無線であるかを問わない。光ファイバによる通信網も含まれる。ただし、「回線」については、両方向からの通信を伝送するための無線又は有線と解されており、一方向にしか情報を送信できない放送網は「電気通信回線」には含まれない。しかし、このことをもって、放送網を通じたプログラム等の提供があった場合にこれが発明の実施に含まれないことを意味するものではない。平成一四年の一部改正前の「譲渡、貸渡し」という規定であっても、プログラム等の情報財をＣＤ―ＲＯＭ等の記録媒体を介さずに提供する行為は包含されると整理されていたところ、同改正は、特に双方向のネットワークを通じた提供行為が含まれることを明確にするためのものである。したがって、放送については、明確化はされていないものの従来どおり「譲渡、貸渡し」に含まれると解釈される。

6 〈プログラム等〉プログラムの定義は、情報処理の促進に関する法律（昭和四五年法律第九〇号）におけるものと同じであり、プログラムの定義としては法律上最も一般的なものである。

7 〈電子計算機による処理の用に供する情報〉電子化などの手法により直ちにコンピュータによる処理に用いることが可能な状態にされた情報を意味する。本に書かれた情報や人間の知識としての情報など、そのままではコンピュータにより処理することのできない情報は含まれない。

8 〈プログラムに準ずるもの〉コンピュータに対する直接の指令ではないためプログラムとは呼べないが、コンピュ

ータの処理を規定するものという点でプログラムに類似する性質を有するものを意味する。

（期間の計算）〔実意商〕

第三条　この法律又はこの法律に基く命令の規定による期間の計算は、次の規定による。

一　期間の初日は、算入しない。ただし、その期間が午前零時から始まるときは、この限りでない。

二　期間を定めるのに月又は年をもつてしたときは、暦に従う。月又は年の始から期間を起算しないときは、その期間は、最後の月又は年においてその起算日に応当する日の前日に満了する。ただし、最後の月に応当する日がないときは、その月の末日に満了する。

2　特許出願、請求その他特許に関する手続（以下単に「手続」という。）についての期間の末日が行政機関の休日に関する法律（昭和六十三年法律第九十一号）第一条〔行政機関の休日〕第一項各号に掲げる日に当たるときは、その日の翌日をもつてその期間の末日とする。（改正、昭四八法律一〇、昭六三法律九一）

〔旧法との関係〕　一三条

〔趣　旨〕

本条は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による法定期間又は指定期間の計算について定めたものである。本条の規定がない場合は、一般法としての民法第一編第六章の規定（期間）が適用されるわけであり、本条は民法一三八条にいうところの「特別の定めがある場合」として設けられている。二項については、民法とはかなり相違している。まず、民法の規定による場合は期間の満了は手続をすべき期間についてのみならず、権利の存続期間等についても休日の翌日ということになるが、本条二項の規定による場合は、手続についての期間のみが休日の翌日に満了すること

とされており、したがって、特許権の存続期間等については、たとえその末日が休日であってもその日に満了する。また、民法の規定においては休日であっても取引をなす慣習がある場合はその日に満了することとしているが、本条二項は休日を特定し、その休日に該当すれば取引をなす慣習の有無とは関係なく、その休日の翌日に満了するものとしている。なお、期間の末日が日曜日でその翌日が休日の場合はさらにその休日の翌日をもって期間の末日とすることはいうまでもない。

〔**字句の解釈**〕

1　〈応当する日〉たとえば、四月一八日から三月という場合には起算日が四月一九日であれば（初日を算入しない場合）七月一九日が最後の月の応当する日である。

2　〈行政機関の休日に関する法律第一条第一項各号に掲げる日〉行政機関の休日であり、行政機関の執務を原則として行わない日として規定された日である。

⑴　土曜日及び日曜日

行政機関の休日に関する法律が施行され、行政機関において土曜閉庁方式が導入され、昭和六四年一月から毎月第二及び第四土曜日が閉庁日とされたことに伴い、特許庁においても従来の閉庁日に加え、毎月第二及び第四土曜日にも窓口で事務を行わないこととなったため、当該日を休日として扱うこととした。

さらに、同法の一部を改正する法律（平成四年法律第二八号）の施行に伴い、平成四年五月からすべての土曜日が閉庁日とされたことにより、特許庁においてもすべての土曜日は窓口で事務を行わないこととなったため、当該日を休日として扱うこととした。

⑵　国民の祝日に関する法律（昭和二三年法律第一七八号）に規定する休日

国民の祝日に関する法律第三条にいう休日であり、国民の祝日（国民の祝日が日曜日にあたるときはその翌日）並び

にその前日及び翌日が国民の祝日である日である。国民の祝日は同法第二条にいうものであり、元日（一月一日）、成人の日（一月の第二月曜日）、建国記念の日（政令で定める日）、天皇誕生日（二月二三日）、春分の日（春分日）、昭和の日（四月二九日）、憲法記念日（五月三日）、みどりの日（五月四日）、こどもの日（五月五日）、海の日（七月の第三月曜日）、山の日（八月一一日）、敬老の日（九月の第三月曜日）、秋分の日（秋分日）、スポーツの日（一〇月の第二月曜日）、文化の日（一一月三日）、勤労感謝の日（一一月二三日）である。

(3)　一二月二九日から翌年の一月三日までの日

いわゆる年末年始の休日にあたる日であり、旧法と異なり期間の末日が上記の日に該当したときは日曜日等と同様翌日を期間の末日とすることとした。これは年末年始は官公庁は休日であり、出願人等はこれらの日には手続等をすることができないものと思いがちであるので、その日をもって期間が満了しないこととしたものである。

（期間の延長等） 実 意 商

第四条　特許庁長官は、遠隔又は交通不便の地にある者のため、請求により又は職権で、第四十六条の二第一項第三号〔実用新案登録に基づく特許出願〕、第百八条第一項〔特許料の納付期限〕、第百二十一条第一項〔拒絶査定不服審判〕又は第百七十三条第一項〔再審の請求期間〕に規定する期間を延長することができる。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　二三条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許庁に対して手続をする者が遠隔又は交通不便の地にある者である場合の法定期間の延長について定めた

ものであり、その延長の権限を有する者は、特許庁長官である。旧法においては「法定期間」とのみ規定して具体的にどの法定期間について延長が認められるかについては解釈によっていたわけであるが、現行法においてはこの点を明確にする意味において具体的に条文を掲げ延長の対象となり得る法定期間を示した。

四六条の二第一項三号は第三者による実用新案技術評価の請求があった旨の最初の通知後において実用新案登録に基づく特許出願をすることができる期間、一〇八条一項は特許料の納付期限、一二一条一項は審判を請求することができる期間、一七三条一項は再審を請求することができる期間である。

また、本条とは別に、訴えを提起する場合の出訴期間については、一七八条五項に同様な趣旨の規定を設けている。

なお、本条に掲げた法定期間のほかにも現行法においては、補正をすることができる時又は期間、出願審査の請求の期間等いくつかの法定期間が設けられているが、これらの期間については、次のような理由により延長を認めないこととした。

一　補正をすることができる時又は期間

(1)　一七条の二第一項四号――審判請求時に補正をすることができる時（審判請求と同時）

拒絶査定を受けた後審判を請求することができる期間（三月）について延長することができることとしているので、必要があれば、その方で調整すればよい。

(2)　一七条の三――要約書について補正をすることができる期間（出願日から一年四月）

この期間は、出願の公開（出願から一年六月）との関係もあって延長することは適当でないし、優先権の主張を伴う出願の場合であっても少なくとも四月間はあるので十分である。

二　出願審査の請求をすることができる期間

(1)　四八条の三第一項――出願審査の請求をすることができる期間（出願日から三年）

長期間であり、延長の必要はない。

(2)　四八条の三第二項――三年経過後出願の分割、変更をした場合に出願審査の請求をすることができる期間（三〇日）

出願の分割、変更をする場合は同時に出願審査の請求をするのが通常であり、判断の期間としては三〇日あれば十分である。

なお、昭和六〇年の一部改正において、補正却下後の新出願制度が廃止され、五三条四項から六項までが削除されたことに伴い、本条中の、補正却下の決定後新たな特許出願をすることができる期間の延長に関する部分が削除された。

また、平成五年の一部改正において、補正却下不服審判及び訂正審判における請求公告が廃止されたことに伴い、本文中の該当箇所が削除された。

さらに、平成六年の一部改正前は、審判に関する法定期間の延長（審判段階でされた特許異議申立ての申立書について補正をすることができる期間の延長）については審判長の権限とし、その旨を二項において規定していた。しかしながら、平成六年の一部改正において、特許前の異議申立制度が廃止されたことに伴い、二項は削除され、一項からも該当箇所が削除された。

平成一六年の一部改正においては、実用新案登録に基づく特許出願制度（四六条の二）が導入されたが、四六条の二第一項三号の法定期間についても延長を認めない理由はないことから、本条の期間の延長の対象とすることとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈遠隔又は交通不便の地〉旧法の取扱いとしては遠隔又は交通不便の地としては外国の地、伊豆諸島・小笠原諸島（東京都）、舳倉島（石川県）、南西諸島（鹿児島県）、沖縄周辺諸島、北海道周辺諸島があげられる。

なお、旧法においては外国又は遠隔若しくは交通不便の地となっているが、現行法においては、外国はすべて遠隔

の地でよむことにした。

2 〈延長〉法定期間の経過前に延長の処分のあることが必要で、期間の経過後においては本条は適用されない。

（同前）実意商

第五条 特許庁長官、審判長又は審査官は、この法律の規定により手続をすべき期間を指定したときは、請求により又は職権で、その期間を延長することができる。

2 審判長は、この法律の規定により期日を指定したときは、請求により又は職権で、その期日を変更することができる。（改正、平六法律一一六）

3 第一項の規定による期間の延長（経済産業省令で定める期間に係るものに限る。）は、その期間が経過した後であつても、経済産業省令で定める期間内に限り、請求することができる。（本項追加、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕 施規一五条

〔趣　旨〕

前条が法定期間の延長について規定するものであるのに対し、本条は指定期間の延長及び指定期日の変更について規定したものである。前条の場合は延長の権限を有するのは特許庁長官であるが、本条の場合は特許庁長官のほか、審判長及び審査官も自己の指定した期間又は期日については、延長又は変更の権限を有する。

なお、平成六年の一部改正において、特許前の異議申立制度が廃止されたことに伴い、一五一条を準用していた旧五九条が削除されたため、二項の期日の変更の権限を有する者から審査官を削除した。

三項は、指定期間の経過後であっても、一定期間内に限り、その延長を請求することができる旨を規定したものであ

る。この規定は、ユーザーフレンドリーな手続の導入等を目的とした特許法条約（以下「ＰＬＴ」という。）に整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正において新たに導入したものである。ＰＬＴ一一条（期間に関する救済）(1)(ii)では、特許出願又は特許権について指定期間内にその手続をすることができなかった場合に、当該指定期間の経過後であっても、出願人からの請求によりその指定期間を延長することを認める旨、及び同条(3)ではその例外を規定している。また、これら指定期間を経過した後にその延長を請求することができる期間及び例外に係る事項については、特許法条約に基づく規則（以下「ＰＬＴ規則」という。）において規定されているところ（ＰＬＴ一二規則(2)(b)及び(5)）、我が国においては、条約の下位規則で定められている事項は、従来から省令で規定してきた（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、本項についても、「経済産業省令で定める期間に係るもの」あるいは「経済産業省令で定める期間」と規定することとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈期間の指定〉この法律において「相当の期間を指定して」と規定しているものが、ここにいう期間の指定に該当する。具体的には、一七条三項、二三条一項、三九条六項、五〇条、八四条、一三三条一項、一三四条一項、一四九条二項、一五〇条五項、一六五条等である。

2　〈期日の指定〉一四五条三項及び一五一条において準用する民事訴訟法九三条一項に規定するものがある。

〔**参　考**〕

〈特許法条約〉特許法条約は、各国の特許制度の手続面の簡素化及び調和を図ることを目的として締結され、平成一七年四月二八日に発効した。本条約は、二七カ条の規定並びに細則を定めた特許法条約に基づく規則及び同規則の一部であるモデル国際様式から成る。本条約の主な内容は、出願日の認定要件、出願手続等の簡素化及び容易化、期間に関する救済、相当な注意を払ったこと又は故意でないことが官庁により認定された場合の権利の回復、優先権の主張

の訂正又は追加及び優先権の回復、代理の義務付けの例外、権利移転等の登録等である。本条約には、特許法に特有の項目以外の規定も含まれており、平成二七年の一部改正においては、制度利用者の利便性の向上の観点から、それらの規定に基づく手続の簡素化等の改正を実用新案法及び商標法等の関連部分にも均霑させた。

令和元年六月現在、本条約の加盟国は四一ヵ国である。我が国において本条約の効力が発生したのは平成二八年六月一一日である。

（法人でない社団等の手続をする能力） 意匠

第六条　法人でない社団又は財団であつて、代表者又は管理人の定めがあるものは、その名において次に掲げる手続をすることができる。

一　出願審査の請求をすること。（本号追加、昭四五法律九一）

二　特許異議の申立てをすること（本号追加、平二六法律三六）

三　特許無効審判又は延長登録無効審判を請求すること。（改正、昭五三法律三〇、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

四　第百七十一条第一項〔再審の請求〕の規定により特許無効審判又は延長登録無効審判の確定審決に対する再審を請求すること。（改正、昭三七法律一六一、昭五三法律三〇、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　法人でない社団又は財団であつて、代表者又は管理人の定めがあるものは、その名において特許無効審判又は延長登録無効審判の確定審決に対する再審を請求されることができる。（改正、昭五三法律三〇、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七）

（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

民法、会社法をはじめその他の実体法は団体に法人格を認めるについては相当の手続を強制し、しかもこの法人格を有する者にのみ権利能力を認めていこうとしている。しかし、社会には種々な団体が発生存在し実体法による制限の枠外において社会的活動を営み取引界にも登場している事実も見逃し得ない。こうした事実に着目して民事訴訟法においては法人でない社団又は財団であって代表者又は管理人の定めのあるものについては当事者能力を認めている（二九条）が、これと同様な考え方から、特許法においても、一定の手続に限って法人格のない社団又は財団についても能力を認めようとするのが本条の規定である。本条において、無効審判を請求される場合や、訂正審判を請求する場合については規定されていないのは、法人格のない団体は権利能力がなく、特許権者となり得ないということに基づく。

また、一項四号の場合は再審のうち一七一条一項の規定によるもののみを規定し一七二条一項の規定によるものを規定しなかったのは、法人格なき社団はもともと権利能力がないものであるから審決によって権利を害されるということはなく、利益ということについても同様であると考えたからである。

なお、昭和四五年の一部改正で一項一号を追加した。この改正で新設した審査請求制度は、第三者の出願審査の請求をも認めている（四八条の三第一項）。これは第三者であってもその出願の審査結果について利害関係を有する場合があり、その結論を早く得たいというケースもあるからである。

すなわち、この第三者の出願審査の請求は、特許異議申立てと同様の意味を持つものと考えられるので特許異議の申立てと同様法人格のない社団又は財団にも出願審査の請求をすることを認めたわけである。

また、昭和六二年の一部改正において特許権の存続期間の延長登録の無効の審判が新設され、一二五条の二第一項の規定が新設されたので、これを本条一項三号及び四号並びに二項に追加した。

平成五年の一部改正においては、訂正審判における請求公告及び訂正無効審判が廃止されたことに伴い、本条中の該当箇所を削除した。

平成六年の一部改正においては、外国語特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判（昭和五三年の一部改正において本条に追加）が廃止されたことに伴い、本条中の該当箇所を削除した。

平成一五年の一部改正においては、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。また、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を、特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照のこと。

平成二六年の一部改正においては、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、一項二号を追加した。

〔字句の解釈〕

1　〈社団〉一定の目的をもって組織された自然人の団体で、その団体自身が個々の構成員から独立した単一体としての存在を有するもの。

2　〈財団〉個人の帰属をはなれて、一定の目的のために管理される財産の集合をいう。たとえば、社会事業のために募集された寄附財産のごとくである。

3　〈代表者又は管理人〉その団体の活動機関のことで、その機関の名称が必ずしも代表者又は管理人というものであることを要しない。「定めがある」というのは団体の定款等で定めていることをいう。

（未成年者、成年被後見人等の手続をする能力） 実意商

第七条　未成年者及び成年被後見人は、法定代理人によらなければ、手続をすることができない。ただし、未成年者が独立して法律行為をすることができるときは、この限りでない。

2　被保佐人が手続をするには、保佐人の同意を得なければならない。

3　法定代理人が手続をするには、後見監督人があるときは、その同意を得なければならない。

4　被保佐人又は法定代理人が、その特許権に係る特許異議の申立て又は相手方が請求した審判若しくは再審について手続をするときは、前二項の規定は、適用しない。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

（改正、平一一法律一五一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、未成年者、成年被後見人等が手続をすることについての制限を規定したものである。未成年者でも成年被後見人でも特許権者又は実施権者となり得ることから考えて、当然自己の名において手続をせざるを得ない場合があるわけであるが、実際の手続を代理人によらないで自らすることは、事実上難しいと思われる場合が少なくない。そこで自己の利益を手続の過程において十分に主張し防衛することができないこれらの者を保護するために本条の規定が設けられたのである。これと同様な考え方から民法においては行為能力の制度、民事訴訟法においては訴訟能力の制度が設けられている。本条はその性質から考えて民事訴訟の訴訟能力の規定とほぼ同様な内容を規定した。

なお、平成六年の一部改正において、準禁治産者（現在は被保佐人）又は法定代理人が、その特許権に係る特許異議の申立てについて手続をするときは、審判又は再審と同様に二項及び三項の規定は適用しない旨を四項に追加した。

また、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二

六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、被保佐人等の特許権に対して特許異議の申立てがなされた場合、当該被保佐人等は保佐人等の同意を得ることなく手続を可能とすることを規定した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈未成年者〉民法五条の規定による未成年者は法定代理人の同意を得れば法律行為をすることができるものとされているが、特許法上の手続については、すべて法定代理人によらなければすることができない。ただし、未成年者が独立して法律行為をすることができるとき、例えば、婚姻をしたときなどは、自らすることができる。

2　〈成年被後見人〉民法九条の規定によれば、成年被後見人の行為は取り消すことができるとされているが、本条違反の場合においては、成年被後見人の行為は無効である。平成一一年の民法の一部改正において「日用品の購入その他日常生活に関する行為」については制限されることとなったが、実質的な変更はない。

3　〈法定代理人〉何人が法定代理人であるかは民法その他の法令に従うわけであるが、通常未成年者については親権者又は後見人、成年被後見人については成年後見人である。

4　〈被保佐人〉民法一三条一項は被保佐人が行為をするに当たって保佐人の同意を要する場合を規定しているが、本条二項はこれと同趣旨の規定である。なお、保佐人の同意権は一連の手続（民法一三条一項各号所定の行為）に対して包括的に与えられるもので、その中の個々の手続について与えたり除外したりすることはできない。

5　〈後見監督人〉民法八四八条から八五二条までが後見監督人（未成年、成年）について規定している。遺言で指定する場合と、家庭裁判所が被後見人、その親族若しくは後見人の請求によって、又は職権で選任する場合とがある。

補助・保佐・後見の制度の概要

	補助開始の審判	保佐開始の審判	後見開始の審判
要件 対象者（判断能力）	精神上の障害（認知症・知的障害・精神障害等）により事理を弁識する能力が不十分な者	精神上の障害により事理を弁識する能力が著しく不十分な者	精神上の障害により事理を弁識する能力を欠く常況にある者
開始の手続 申立権者	本人、配偶者、四親等内の親族、検察官、市町村長　等		
開始の手続 本人の同意	必要	不要	不要
機関の名称 本人	被補助人	被保佐人	成年被後見人
機関の名称 援助者	補助人	保佐人	成年後見人
機関の名称 監督人	補助監督人	保佐監督人	成年後見監督人
同意権・取消権 付与の対象	申立の範囲内で家庭裁判所が定める「特定の法律行為」	民法13条1項各号所定の行為	日常生活に関する行為以外の行為
同意権・取消権 付与の手続	補助開始の審判＋同意権付与の審判＋本人の同意	保佐開始の審判	後見開始の審判
同意権・取消権 取消権者	本人・補助人	本人・保佐人	本人・成年後見人
代理権 付与の対象	申立の範囲内で家庭裁判所が定める「特定の法律行為」	同上	財産に関するすべての法律行為
代理権 付与の手続	補助開始の審判＋代理権付与の審判＋本人の同意	保佐開始の審判＋代理権付与の審判＋本人の同意	後見開始の審判
代理権 本人の同意	必要	必要	不要
責務 身上配慮義務	本人の意思を尊重し、かつその心身の状態および生活の状況に配慮する義務		

（在外者の特許管理人）実意商

第八条　日本国内に住所又は居所（法人にあつては、営業所）を有しない者（以下「在外者」という。）は、政令で定める場合を除き、その者の特許に関する代理人であつて日本国内に住所又は居所を有するもの（以下「特許管理人」という。）によらなければ、手続をし、又はこの法律若しくはこの法律に基づく命令の規定により行政庁がした処分を不服として訴えを提起することができない。（改正、平八法律六八）

2　特許管理人は、一切の手続及びこの法律又はこの法律に基づく命令の規定により行政庁がした処分を不服とする訴訟について本人を代理する。ただし、在外者が特許管理人の代理権の範囲を制限したときは、この限りでない。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一六条

〔**趣　旨**〕

本条は、在外者の代理人に関する規定である。このうち、一項は、在外者は日本国内に住所又は居所を有する代理人によるのでなければ手続をすることができず、またこの法律に基づいて行政庁がした処分を不服として訴えを提起することができない旨を定めたものである。もし、このような規定をおかないときは、特許庁が在外者に手続をする場合も直接その者に対してせざるを得ず、到底その煩にたえ得ない。また、在外者という場合は、日本国民である場合と外国人である場合とを問わないので、日本国内に住所も居所も有しない日本人についても代理人が強制される。

なお、昭和六〇年の一部改正において、一項の規定にかかわらず、在外者である国際特許出願人は、所定の期間内に限り特許管理人によらないで手続をすることができる特例が設けられた（一八四条の一一参照）。

さらに、平成八年の一部改正において、特許管理人の選任等についての登録の第三者対抗要件に関する第三項を削除したことに伴い、本項中より、在外者が特許管理人によらなくても手続をすることができる場合として掲げていた「第三項の登録を申請する場合」を削除した。

政令で定める場合については、特許法施行令第一条各号で規定している。

二項は、一項の規定によって選任された代理人の権限に関する規定である。旧法においては、在外者の代理人の権限として「手続並民事訴訟、私訴及告訴」をすることを認めていたが、このうち私訴については旧刑事訴訟法に基づくもので、旧法においても事実上廃止されていたものである。また民事訴訟の一部（例えば、侵害訴訟）及び告訴については、特許法上の問題ではなく民事訴訟法又は刑事訴訟法の問題であるので、現行法では特許出願その他特許に関する手続のほかはこの法律に基づいて行政庁がした処分を不服として提起する訴訟に限り権限を有することとしたのである。ここでいう「一切の手続」には、特許出願の取下げ、審判請求の取下げ等のいわゆる不利益行為も含む（旧法の場合は不利益行為については特別の授権がなければ代理権を有しないという解釈が有力であった）。

なお、商標法条約四条(3)(c)には「委任状は、代理人の権限を特定の行為に限定することができる。」と規定されていることに加え、近年における送達方法の発達及び特許庁の事務処理の機械化の進展等により在外者と直接連絡を取ることが容易となってきていることをも勘案して、平成八年の一部改正においては、特許法においても、本項にただし書を追加して、在外者も内国人と同様に特許管理人の代理権の範囲を制限できることとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈住所〉各人の生活の本拠をもって住所とする（民法二二条）。

2　〈居所〉住所のように生活の本拠ではないが多少の時間的継続をもって人が住んでいる場所をいう。なお、住所が知れない場合又は日本に住所を有しない者については居所をもって住所とみなすこととされている（民法二三条）。

3 〈特許管理人〉本条の代理人は通常の委任による代理人と異なり包括的な権限を有する。こうした事実に着目して、特許管理人という特別の名称を付したのである。

〔参　考〕

〈特許管理人についての登録制度の廃止〉商標法条約では、代理に関して同条約に定める要件以外の要件を課すことを禁止しており（商標法条約四条⑥）、平成八年の一部改正においては、商標法だけでなく、特許法においても特許管理人についての登録制度を廃止することとし、特許管理人の選任等についての登録の第三者対抗要件について規定していた三項を削除することとした。

（代理権の範囲）実意商

第九条　日本国内に住所又は居所（法人にあつては、営業所）を有する者であつて手続をするものの委任による代理人は、特別の授権を得なければ、特許出願の変更、放棄若しくは取下げ、特許権の存続期間の延長登録の出願の取下げ、請求、申請若しくは申立ての取下げ、第四十一条第一項〔特許出願等に基づく優先権主張〕の優先権の主張若しくはその取下げ、第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願、出願公開の請求、拒絶査定不服審判の請求、特許権の放棄又は復代理人の選任をすることができない。（改正、昭三七法律一六一、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平八法律六八、平一一法律四一、平一五法律四七、平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、日本国内に住所又は居所を有する者の委任による代理人の権限について規定したものである。在外者の代理

人にあっては前条に規定するように、在外者が代理権の範囲を制限しない場合には一切の手続について代理権を有するわけであるが、本条の場合は民法一〇三条又は民事訴訟法五五条二項の場合と同様不利益行為について特別の授権がない限り代理権を有しないという考え方で規定されている。旧法には本条のような規定はなく民法一〇三条の解釈によって運用していたわけであるが、具体的手続が代理権の範囲内であるかどうかについて明瞭でない場合も少なくないので、現行法においては具体的に手続の条文をあげ特別の授権を要する場合を規定したのである。

昭和六〇年の一部改正において特許出願等に基づく優先権制度が導入されたが、優先権の主張又はその取下げは、その基礎とされた先の出願のみなし取下げ又は優先権の利益の喪失という効果をもたらすので、これらの行為についても特別の授権を要することとした。

昭和六二年の一部改正においては、特許権の存続期間の延長登録の制度が導入されたが、延長登録の出願の取下げも不利益行為に相当するため、当該行為についても特別の授権を要することとした。

また、平成五年の一部改正では、補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、本条中の該当箇所が削除され、また、改正前の四二条の二が四一条へ移動されたことに伴い、本条中の該当箇所が改正された。

平成八年の一部改正においては、商標法条約が「委任状は、代理人の権限を特定の行為に限定することができる。」と規定し、「出願の取下げ」又は「登録の放棄」をその例示として挙げていること（四条(3)(c)）、また、同条約は、委任による代理人の代理権の範囲は「登録後にも及ぶ」旨の明記があればその代理権は登録後にも及ぶとの考え方に立っていることから（同条(3)(b)）、我が国も、商標法だけでなく特許法においても、これと平仄を合わせた取扱いをすることを前提として、代理権の権限に関し、登録後においても特別授権がなければ行えない不利益な行為として「特許権の放棄」を追加することとした。

さらに、平成一一年の一部改正においては、出願公開の請求が、通常は出願日から一年六月を経過するまで秘密の状

態を保たれる出願の内容をそれ以前に公表するものであり、出願人に不利益を生じる場合もあり得ることから、当該行為についても特別の授権を要することとした。

平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

平成一六年の一部改正により実用新案登録に基づく特許出願制度が導入されたところ、実用新案登録に基づく特許出願がされた後は、基礎とした実用新案登録について、実用新案技術評価の請求をすることができない（実用新案法一二条三項）。したがって、実用新案登録に基づく特許出願は、もとの実用新案権者にとっての不利益行為に該当するものであるから、特別の授権を要することとした。

第一〇条　削除（削除、平八法律一一〇）

〔参　考〕

〈「書面による代理権の証明」の法律事項から省令事項への移行〉本条は代理権の証明方法を規定したものであり、書面を唯一の証明手段としている。証明手段として書面を採用することは、手続における付随的、技術的な事項であるから、手続の細目であると考えられる。大正一〇年法、明治四二年法においては、「書面による代理権の証明」は手続の細目として取り扱われ省令事項となっていたが、昭和三四年法において、民事訴訟法の規定に合わせ、旧特許法一〇条のように法律事項とされた。しかし、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、「書面による代理権の証明」は手続の細目であるとして、法律事項から削除され、最高裁判所規則に移されたが、過去の経緯等を考慮すると、特許法においても同様に、本条を削除し、あらためて特許法施行規則に「書面による代理権の証明」についての規定を設け

ることとした。

（代理権の不消滅）実意商

第一一条　手続をする者の委任による代理人の代理権は、本人の死亡若しくは本人である法人の合併による消滅、本人である受託者の信託に関する任務の終了又は法定代理人の死亡若しくはその代理権の変更若しくは消滅によっては、消滅しない。（改正、平一八法律一〇九）

〔旧法との関係〕　一七条ノ二

〔**趣　旨**〕

本条は、民法一一一条に規定する代理権の消滅理由の例外を規定したものである。民法においては委任は個人的な信頼関係を基調として考えられており、これを妨げる事情が発生すれば委任関係も消滅するものとしているのである。したがって、本人の死亡等によって代理権もまた消滅するものと考えている。ところが手続の面においては、民法の原則によって代理権を消滅せしめることが却って本人の保護にならない場合が少なくない。たとえば、一定の期間内にすべき手続について代理人がしたところ、その前に本人が死亡していて代理権が消滅しており、当該手続は無効となる場合などである。一方、本条のように委任による代理人がある場合に本人の死亡等により代理権は消滅しないものとしても、委任の目的範囲は当初から明確であることから考えて、相続人その他の者が不測の損害を蒙るとは思われない。これが民法の特則として本条が設けられている理由である。本条は委任による代理人についてのみ適用されるわけであるが、その理由は法定代理人は本人との特殊な人的関係において結ばれているものであるからである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈法人の合併による消滅〉設立合併の場合又は吸収合併の場合のいずれでもよい。

2 〈法定代理人の代理権の変更〉法定代理人の代理権の一部が消滅した場合などをいう。たとえば、民法八三五条の規定による管理権の喪失。

（代理人の個別代理） 実 意 商

第一二条 手続をする者の代理人が二人以上あるときは、特許庁に対しては、各人が本人を代理する。

〔旧法との関係〕 一八条

〔**趣　旨**〕

本条は、手続をする者の代理人が二人以上あるときは、特許庁に対しては各人が本人を代理する権限を有する旨を定めたものである。したがって、出願人、請求人等が特許庁に対して手続をする場合二人以上の代理人のうち一人がすれば本人がしたと同じような効果が生ずるわけであるが、逆に特許庁からする手続についても二人以上の代理人のうちの一人に対してすれば本人に対してしたと同じような効果を生ずることになる。

民事訴訟法五六条一項は本条と同趣旨の規定をしているが、同法はさらに二項として「当事者が前項の規定と異なる定めをしても、その効力を生じない」と規定し一項の規定が強行規定であることを明らかにしている。特許法においてはこの二項のような規定は設けられていないが、本条は民事訴訟法の場合と同様強行規定と解すべきものである。したがって、本人が二人以上の代理人の共同代理によってのみ代理されるべき旨の定めをしても手続上無効である。ただし、このような定めも本人と代理人との間の内部関係としての意義を有することはいうまでもない。

（代理人の改任等）実意商

第一三条　特許庁長官又は審判長は、手続をする者がその手続をするのに適当でないと認めるときは、代理人により手続をすべきことを命ずることができる。

2　特許庁長官又は審判長は、手続をする者の代理人がその手続をするのに適当でないと認めるときは、その改任を命ずることができる。

3　特許庁長官又は審判長は、前二項の場合において、弁理士を代理人とすべきことを命ずることができる。

4　特許庁長官又は審判長は、第一項又は第二項の規定による命令をした後に第一項の手続をする者又は第二項の代理人が特許庁に対してした手続を却下することができる。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一九条

〔**趣　旨**〕

本条一項は、手続をする者が手続をするのに適当でない場合に代理人によってすべきことを命ずることができる旨を、二項は代理人が手続をするのに適当でない場合は別の代理人によってすべきことを命ずることができる旨を規定したものである。さらにこれらの場合に弁理士としての業を営んでいる者を代理人とすべきことを命ずることができる旨を規定したのが三項である。四項は一項又は二項の命令に違反した場合の制裁規定である。この四項の却下処分は裁量行為である。したがって、当該事項が同じようなことの繰返しというようなものではなく、かつ、本人にも不利益が及ばないような場合は、有効なものとして取り扱うことは差し支えないのである。

なお、平成八年の一部改正において「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改

めたことと同趣旨である。

（複数当事者の相互代表）実意商

第一四条　二人以上が共同して手続をしたときは、特許出願の変更、放棄及び取下げ、特許権の存続期間の延長登録の出願の取下げ、請求、申請又は申立ての取下げ、第四十一条第一項〔特許出願等に基づく優先権主張〕の優先権の主張及びその取下げ、出願公開の請求並びに拒絶査定不服審判の請求以外の手続については、各人が全員を代表するものとする。ただし、代表者を定めて特許庁に届け出たときは、この限りでない。（改正、昭三七法律一六一、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平一一法律四一、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二一条

〔趣　旨〕

本条は、二人以上の者が共同して特許出願、審判請求等の手続をした後は、全員の不利益になるような手続を除いて、その後の手続について各人が全員を代表すべき旨を定めたものである。特許出願、審判請求等の手続自体については、別に三八条、一三二条等の規定がある。旧法の解釈においても、各人が互いに代表するのは利益行為についてのみであって、いわゆる不利益行為については代表しないものとされていたが、この場合の不利益行為とは、具体的にどの手続とどの手続を指すかは必ずしも明瞭ではなかった。現行法においては、この点九条に規定する代理人の権限の場合と同様、代表する権限のない手続を具体的に明示したのである。ただし書は、特に代表者を定めて特許庁に届け出たときは、その代表者のみが他を代表して、その他の者は代表する権限のない旨を規定したものである。この場合の代表者は必ずしも一人であることを要せず、二人以上であっても差し支えない。ただし書にいう代表者は、民事訴訟法三〇条

一項の選定当事者に類似するものである。

なお、平成五年の一部改正において、補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、本条中の該当箇所が削除され、また、改正前の四二条の二が四一条へ移動されたことに伴い、本条中の該当箇所が改正された。

さらに、平成一一年の一部改正においては、出願公開の請求が、通常は出願日から一年六月を経過するまで秘密の状態を保たれる出願の内容をそれ以前に公表するものであり、出願人の全員に不利益を生じる場合もあり得ることから、代表する権限のない手続として当該行為を追加することとした。

〔**字句の解釈**〕

〈各人が全員を代表する〉一二条に規定する代理人の個別代理の場合に類似するものである。すなわち、明細書の補正や出願審査の請求をする場合などは共同出願人の一人がすれば有効であり、また特許庁からする手続についても共同出願人のうち一人に対してすれば全員に対してしたと同じような効果を生ずることになる。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照のこと。

（**在外者の裁判籍**）実意商

第一五条　在外者の特許権その他特許に関する権利については、特許管理人があるときはその住所又は居所をもつて、特許管理人がないときは特許庁の所在地をもつて民事訴訟法（平成八年法律第百九号）第五条第四号の財産の所在地とみなす。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　二二条

〔趣　旨〕

本条は、日本国内に住所も居所も有しない者の特許権等について訴えを提起する場合の裁判籍を規定したものである。この条文に関連するものとして民事訴訟法五条四号は「日本国内に住所（法人にあっては、事務所又は営業所。以下この号において同じ。）がない者又は住所が知れない者に対する財産権上の訴え」は、「請求若しくはその担保の目的又は差し押さえることができる被告の財産の所在地」を管轄する裁判所に提起することができる旨を規定しているが、特許権については、その権利者が日本国内に住所も居所も有していない事例は極めて多く、しかも無体財産権であるところから財産の所在地というものがない。したがって、本条のような規定が民事訴訟法五条四号の規定のほかに必要なわけである。

なお、本条は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い改正されたが、これは、引用する民事訴訟法の条番号を変更したものであり、実質的な内容変更を伴うものではない。

〔字句の解釈〕

1　〈在外者〉日本国内に住所も居所も有しない者をいう（八条）。

2　〈特許権その他特許に関する権利〉旧法は特許権についてのみ規定しているが、専用実施権、通常実施権さらにはこれらを目的とする質権についても同様に考えるべきもので、これらを排除すべき理由もないのでこのように改めた。

（手続をする能力がない場合の追認）実意商

第一六条　未成年者（独立して法律行為をすることができる者を除く。）又は成年被後見人がした手続は、法定代理人（本人が手続をする能力を取得したときは、本人）が追認することができる。（改正、平一一法律一五一）

2　代理権がない者がした手続は、手続をする能力がある本人又は法定代理人が追認することができる。

3　被保佐人が保佐人の同意を得ないでした手続は、被保佐人が保佐人の同意を得て追認することができる。（改正、平一一法律一五一）

4　後見監督人がある場合において法定代理人がその同意を得ないでした手続は、後見監督人の同意を得た法定代理人又は手続をする能力を取得した本人が追認することができる。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、手続をする能力のない者がした手続の追認について規定したものであり、七条の規定と対応するものということができる。七条は未成年者、成年被後見人等の手続をする能力について規定しており、同条に違反してされた手続は無効であるが、本条はその瑕疵の補完の方法として追認の手続を定めたものである。本条の規定に基づいて追認された場合は、前にされた手続は追認のときから有効になるのではなく、前の瑕疵ある手続がされた時にさかのぼって有効になるのである。本条の追認は、追認権者の側から自発的にすることができることはいうまでもないが、次条三項又は一三三条二項の規定により特許庁長官又は審判長は、手続が七条に違反してされているときは相当の期間を指定してその手続の補正をすべきことを命ずることができることになっている。

本条の規定による追認は、一八条又は一三三条の規定による却下処分があった後はすることができず、また、追認をするには過去の手続を一体としてしなければならず、その中のある行為のみを追認して他の行為は追認しないというような選択は許されない。

〔**字句の解釈**〕

1 〈追認〉民事訴訟法三四条二項の場合と同様未成年者、無権代理人等が手続をした時にさかのぼって有効となるものであり、追認の時から有効となるのではない。

2 〈未成年者、成年被後見人、法定代理人、被保佐人、後見監督人〉七条参照

（手続の補正）

第一七条 手続をした者は、事件が特許庁に係属している場合に限り、その補正をすることができる。ただし、次条から第十七条の五までの規定により補正をすることができる場合を除き、願書に添付した明細書、特許請求の範囲、図面若しくは要約書、第四十一条第四項〔特許出願等に基づく優先権主張〕若しくは第四十三条第一項（第四十三条の二第二項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）〔パリ条約による優先権主張の手続〕に規定する書面又は第百二十条の五第二項〔意見書の提出等〕若しくは第百三十四条の二第一項〔特許無効審判における訂正の請求〕の訂正若しくは訂正審判の請求書に添付した訂正した明細書、特許請求の範囲若しくは図面について補正をすることができない。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭六〇法律四一、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二六法律三六）

2 第三十六条の二第二項の外国語書面出願の出願人は、前項本文の規定にかかわらず、同条第一項の外国語書面及び外国語要約書面について補正をすることができない。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六）

3 特許庁長官は、次に掲げる場合は、相当の期間を指定して、手続の補正をすべきことを命ずることができる。

意函

一 手続が第七条第一項から第三項まで〔手続能力〕又は第九条〔代理権の範囲〕の規定に違反しているとき。

二　手続がこの法律又はこの法律に基づく命令で定める方式に違反しているとき。

三　手続について第百九十五条第一項から第三項まで〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付しないとき。

（改正、昭四五法律九一、昭五九法律二三、平五法律二六、平八法律六八）

4　手続の補正（手数料の納付を除く。）をするには、次条第二項に規定する場合を除き、手続補正書を提出しなければならない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）意商

〔旧法との関係〕　施規一一条

〔趣　旨〕

本条は、手続の補正について規定したものである。手続の円滑迅速な進行を図るためには、はじめから完全な内容の書類を提出することが最も望ましいのであるが、実際問題として当初から完全なものを望み得ない場合も少なくないので、昭和三四年制定の現行法は、事件が審査、審判又は再審に係属している場合には補正をすることができることとし、出願公告決定後においては一定の制限（旧六四条）の下に補正を認めることとしていた（また、出願公告決定前においてもその補正が不適法なものであるときは五三条等の規定が適用された）。

しかしながら、昭和四五年の一部改正において、審査請求制度を採用したことに伴い、原則として補正ができる期間を「事件が特許庁に係属している場合」と改めた（一項柱書）。

従来は特許出願があったときは、それを全部審査するので、出願があれば「審査に係属」したことになっており、出願直後から補正ができたのである。

しかし、昭和四五年の一部改正で出願の審査は、出願審査の請求をまって行うこととしたので（四八条の二）、特許出

願後出願審査の請求があるまでの期間は、「審査に係属」しているとはいえない。

したがって、この期間内も補正をすることができるようにするため、「特許庁に係属」しているときは補正ができることとしたのである。ただ「特許庁に係属」とすると出願から出願審査の請求までの間のみならず拒絶査定から審判請求までの間も補正ができることになるが、別途明細書又は図面の補正については、一七条の二第一項において補正できる時期が制限されるので実質的には大した変化はないと考えられる。

一項ただし書は、明細書等についての補正の時期的制限を規定したものである。

昭和三四年の現行法制定時には、出願公告決定の謄本送達前は、いつでも明細書又は図面の補正をすることができ、出願公告決定の謄本送達後だけ補正の時期が制限されることになっていたが、昭和四五年の一部改正において出願公開制度を新設したこと等に伴い、出願公告決定の謄本送達前であっても、出願日から一年三月を経過した後は、一七条の二第一項各号に規定する場合、すなわち①出願の審査請求時、②他人による出願審査の請求の通知の日から三月以内、③拒絶理由通知に対する応答期間内又は④拒絶査定不服審判の請求の日から三〇日以内に限り補正ができることとしていた。

しかしながら、こうした補正の時期的制限の下では、特にパリ条約による優先権の主張を伴う外国からの特許出願については、第一国出願の日から一年三月（優先期間の一年を除けば実質的には三月）を経過した後は、補正ができる時期が審査請求時等に限られていたため、第一国出願の審査結果に応じて我が国の特許出願について補正を行おうとしても、この時期的制限により補正ができない場合があるという問題が生じていた。

平成六年の一部改正においては、こうした問題を改善し、制度の国際的調和を図るため、昭和四五年の一部改正により本項ただし書に規定されていた出願日から一年三月の補正の時期的制限を廃止することとした。

平成一四年の一部改正においては、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項

にも同様の修正を加えることとした。

平成一五年の一部改正においては、訂正の請求に関する規定が一三四条二項から一三四条の二第一項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。また、一二六条一項の審判を訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

平成二六年の一部改正においては、ＰＬＴ一三条(1)は、締約国は、ＰＬＴ規則一四規則(3)に規定する期間内に限り、優先権の主張の補正及び追加を認める旨を規定しなければならないと規定している。この規定に倣い、一定期間内に限り（以下一七条の四（新設）の項を参照）、優先権の主張の補正ができる旨（具体的には、四一条（特許出願等に基づく優先権主張）四項に規定する書面及び四三条（パリ条約による優先権主張の手続）一項（新設四三条の二（パリ条約の例による優先権主張）二項（四三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び四三条の三第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面に記載すべき事項の補正ができる期間を規定した。）、一七条一項ただし書の改正及び一七条の四の新設により、新たに規定することとした。

さらに、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける訂正に係る明細書等の補正の時期的制限についても規定することとした。

二項は、平成六年の一部改正により新設された規定であり、外国語書面出願の外国語書面及び外国語要約書面の補正について規定したものである。出願日に提出された外国語書面は、出願日における発明の内容を記載した書面としての位置付けを有するものであり、その後の補正により記載内容が変更されることは適当でない。

また、外国語書面出願の出願人は、その後提出した翻訳文が願書に添付した明細書等とみなされ、それを補正することにより、外国語書面に記載した事項の範囲内において適切な権利を取得することが可能である。このため、外国語書面及び外国語要約書面については補正をすることができないこととした。

三項は、特許庁長官が手続の補正を命ずることができる場合を規定するものである。

このうち三号は手数料を納付しない者に対し、補正命令をするという規定である。昭和四五年の一部改正で、審査請求制度が採用され、第三者も出願審査の請求ができることになったことに伴い、追加された請求項（昭和六二年の一部改正により導入）についての追加の出願審査請求料は誰が負担すべきかという問題が生じるに至った。そこで、一九五条（手数料納付に関する規定）を改正し、第三者の出願審査の請求後、請求項の数を増加するときの追加の出願審査請求料は出願人が負担すべきであるとの趣旨の規定を同条三項として新設した。

そこで、これに伴い、その手数料を納付しない場合も補正命令によりこれを納付させることとするために同条三項を加えたものである。

また、昭和五九年の各種手数料の改定等に伴う一部改正により、一部の手数料の額を実費を勘案して政令で定められることとしたので、一九五条の改正に伴い、同条二項を加えたものである。

なお、平成八年の一部改正において「審判長による補正命令」を削除したが、これは、審判事件に係る手続が方式に違反している場合の措置は、第六章・審判の規定中で明示すべきとの考えに基づき、一三三条二項を新設したことに伴うものである。

四項は、本条の規定による補正をする場合の提出書類を規定したものである。手続の補正をするには、手続補正書を提出しなければならないが、平成六年の一部改正において、外国語書面出願について誤訳の訂正を目的として補正をするときは誤訳訂正書を提出すべき旨を一七条の二第二項に規定したため、この場合を除く旨を本項に追加した。

〔**字句の解釈**〕

〈この法律又はこの法律に基づく命令で定める方式〉法律で定める方式の例としては、三六条（特許出願の方式）等があり、命令で定める方式としては、書面は日本語をもって記載すべき旨の規定（施規二条一項）や、相手方に送付する

ために必要な場合は必要な数の副本を提出すべき旨の規定（施規四条）等がある。

（**願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の補正**）（見出し改正、平六法律一一六、平成一四法律二四）

第一七条の二　特許出願人は、特許をすべき旨の査定の謄本の送達前においては、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる。ただし、第五十条〔拒絶理由の通知〕の規定による通知を受けた後は、次に掲げる場合に限り、補正をすることができる。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四）

一　第五十条（第百五十九条第二項（第百七十四条第二項において準用する場合を含む。）及び第百六十三条第二項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）の規定による通知（以下この条において「拒絶理由通知」という。）を最初に受けた場合において、第五十条の規定により指定された期間内にするとき。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

二　拒絶理由通知を受けた後第四十八条の七の規定による通知を受けた場合において、同条の規定により指定された期間内にするとき。（本号追加、平一四法律二四）

三　拒絶理由通知を受けた後更に拒絶理由通知を受けた場合において、最後に受けた拒絶理由通知に係る第五十条の規定により指定された期間内にするとき。（本号追加、平五法律二六、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）

四　拒絶査定不服審判を請求する場合において、その審判の請求と同時にするとき。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二〇法律一六）

2　第三十六条の二第二項の外国語書面出願の出願人が、誤訳の訂正を目的として、前項の規定により明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をするときは、その理由を記載した誤訳訂正書を提出しなければならない。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一四法律二四）

3　第一項の規定により明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をするときは、誤訳訂正書を提出してする場合を除き、願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（第三十六条の二第二項の外国語書面出願にあつては、同条第八項の規定により明細書、特許請求の範囲及び図面とみなされた同条第二項に規定する外国語書面の翻訳文（誤訳訂正書を提出して明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をした場合にあつては、翻訳文又は当該補正後の明細書、特許請求の範囲若しくは図面）。第三十四条の二第一項〔仮専用実施権〕及び第三十四条の三第一項〔仮通常実施権〕において同じ。）に記載した事項の範囲内においてしなければならない。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四、平二〇法律一六、平二三法律六三、平二七法律五五）

4　前項に規定するもののほか、第一項各号に掲げる場合において特許請求の範囲について補正をするときは、その補正前に受けた拒絶理由通知において特許をすることができないものか否かについての判断が示された発明と、その補正後の特許請求の範囲に記載される事項により特定される発明とが、第三十七条の発明の単一性の要件を満たす一群の発明に該当するものとなるようにしなければならない。（本項追加、平一八法律五五）

5　前二項に規定するもののほか、第一項第一号、第三号及び第四号に掲げる場合（同項第一号に掲げる場合にあつては、拒絶理由通知と併せて第五十条の二の規定による通知を受けた場合に限る。）において特許請求の範囲についてする補正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

一　第三十六条第五項に規定する請求項の削除

二　特許請求の範囲の減縮（第三十六条第五項の規定により請求項に記載した発明を特定するために必要な事項を限定するものであつて、その補正前の当該請求項に記載された発明とその補正後の当該請求項に記載される発明の産業上の利用分野及び解決しようとする課題が同一であるものに限る。）

三　誤記の訂正

四　明りようでない記載の釈明（拒絶理由通知に係る拒絶の理由に示す事項についてするものに限る。）

（本項追加、平五法律二六）

6　第百二十六条第七項〔訂正審判〕の規定は、前項第二号の場合に準用する。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平一八法律五五、平二三法律六三）

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる時期及び範囲について定めたものである。

昭和四五年の一部改正においては、出願公開との関係もあり出願日から一年三月経過後は、原則として補正をすることができないこととし、さらに、審査、審判係属中にいつでも補正ができることとすると審査及び審判の事務が煩雑になること、出願公開により補償金請求権が発生するので第三者の調査の便等も考慮し、その後は拒絶理由通知があった場合等、実際に補正を必要とすると考えられる時期に限り、補正を認めることとした。

しかしながら、平成六年の一部改正においては、前条において解説したように、補正についての出願日から一年三月の時期的制限を廃止し、また、出願公告制度も廃止することとした。一項本文は、これに伴い改正された規定であり、特許査定の謄本の送達があるまでは原則として補正ができる旨を規定するものである。ただし、審査において拒絶理由通知があった後は、従来と同様の理由から、一項ただし書各号に規定する場合に限り補正を認めることとした。

一号及び三号は、拒絶理由通知があった場合に、拒絶理由通知において指定された意見を申し立てる期間内（通常我が国の出願人の場合六〇日以内）に補正をすることができることを規定したものであり、平成五年の一部改正において改正されたものである。

平成五年の一部改正前は、出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達前は、拒絶理由通知の回数に関わらず、その応答期間内であれば、明細書又は図面の要旨を変更しない範囲で特許請求の範囲についても自由に補正することが認められていた（旧四一条）が、この規定の下においては、

(1)　特許請求の範囲についての補正が何回も行われると、その都度審査を行うことが必要とされるため、審査遅延をもたらす一因となっていたこと

(2)　補正を何回も行う出願と補正を行わない出願との間において、出願の取扱いの公平性が十分確保されていなかったのみならず、主要国と比べても特異な規定となっていたこと

等の問題点を有していた。

このため、平成五年の一部改正においては、

(1)　第一回目の拒絶理由通知に対する補正については、特許請求の範囲の補正についても新規事項を追加する補正を認めないこととするのみで、自由な補正を認めることとすること

(2)　第二回目以降の拒絶理由通知に対する特許請求の範囲の補正については、既に行われた審査の結果を有効に活用できる範囲のものとすること

により、制度の国際的調和、迅速な権利付与及び出願の公平な取扱いが図られることとなった。

一号は、最初の拒絶理由（第一回目の拒絶理由）が通知された場合に、拒絶理由通知において指定された期間内に補正をすることができることを規定したものである。最初の拒絶理由通知を受けた場合、その拒絶理由のある部分を除去す

ることにより特許を受けられる場合があり、実務上は最も補正が必要である。三項から五項までの要件を満たす限り、補正を行うことが認められる。なお、平成一五年の一部改正において、一七四条一項を削除し、一七四条二項を第一項に繰り上げたことに伴い、該当箇所を改正したが、平成二六年の一部改正において、一七四条一項が一七四条二項に繰り下げられたことに伴い、該当箇所を改正した。

二号は、平成一四年の一部改正において、三六条四項二号に先行技術文献開示義務が新設されたことに伴って、追加されたものである。先行技術文献情報が十分に開示されていないときに発せられる四八条の七の通知は、最初の拒絶理由通知の前になされる場合がほとんどであると思われる。この場合、最初の拒絶理由通知の応答期間まではいつでも明細書について補正ができるため、補正ができる期間を改めて設ける必要はない。しかし、最初の拒絶理由通知の応答期間経過後に同条の通知がなされることも考えられるので、その場合に明細書の補正ができる期間を明示的に規定することとした。

三号は、二回以上拒絶理由が通知された場合に、最後の拒絶理由通知において指定された期間内に補正をすることができることを規定したものである。この場合、特許請求の範囲の補正については、新規事項の追加をする補正でない（三項）こと、発明の内容を大きく変更するものでない（四項）ことに加え、既になされた審査結果を有効に活用することができる範囲内（五項）に限り、補正を行うことが認められる。

四号は、審査官の拒絶査定に対し不服の審判を請求した場合、審判の請求と同時に補正をすることを認めたものである。審査官が出願について拒絶査定をする場合にはあらかじめ拒絶理由を通知するので、その際出願人としては前号の規定により明細書の補正をすることができる。しかし、補正によっても拒絶理由が解消せず、拒絶査定がなされた場合、単にその拒絶査定に不服であるとして審判を請求するだけでなく、再度、審査官の示した最終的判断に基づいて補正することへの実務上の要望が強かった。そこで、拒絶査定不服審判の請求に伴う補正をすることを認めることとした

ものである。

この場合も、特許請求の範囲の補正については、新規事項の追加をする補正でない（三項）こと、発明の内容を大きく変更するものでない（四項）ことに加え、既になされた審査結果を有効に活用することができる範囲内（五項）に限り、補正を行うことが認められる。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。また、平成二〇年の一部改正前は、拒絶査定不服審判の請求の日から三〇日以内に補正をすることができるとしていたが、同改正により拒絶査定不服審判の請求期間を拡大したことに伴い、補正の内容を十分に検討した上で適切な審判請求が行われるようにするとともに、第三者の監視負担が過度にならないようにするため、拒絶査定不服審判の請求と同時にのみ補正ができることとした。

二項は、平成六年の一部改正により新設された規定であり、外国語書面出願について誤訳の訂正を目的として補正を行う際に提出すべき書面について規定したものである。外国語書面出願の出願人が誤訳の訂正を目的として補正をするときは、一七条四項に規定する手続補正書ではなく、誤訳訂正の理由を記載した誤訳訂正書を提出しなければならないこととし、併せて一九五条別表一〇号において所定の手数料の納付を義務づけた。

このように、誤訳の訂正を目的として補正を行う場合には、誤訳訂正書の提出を義務づけるとともに、誤訳訂正の理由を記載させることとしたのは、①翻訳文の記載が外国語書面の記載に基づき補正された事実が明確となり、②第三者が外国語書面を照会し、外国語書面に記載された事項に基づく誤訳の訂正であるかどうかを判断する際の負担が軽減されるとともに、③審査における外国語書面のチェック負担も軽減されることになるからである。

三項は、平成五年の一部改正において新設された一七条二項が平成六年の一部改正において条文移動したものであり、明細書、特許請求の範囲又は図面の補正の内容的制限について規定したものである。従来は、明細書又は図面の補

正について、願書に最初に添付された明細書又は図面の要旨を変更する補正は認められないことが規定されていた（旧五三条一項）が、この規定は、願書に最初に添付された明細書又は図面に記載されていない事項である新規事項であっても、明細書又は図面の要旨を変更しない限り補正を行い得るため、迅速な権利付与、第三者の監視負担の増大等の問題があったのみならず、主要国と比べても特異な規定であった。

このため、平成五年の一部改正において、明細書又は図面の補正については、主要国と同様に願書に最初に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならないことが規定され、制度の国際的調和、権利付与の迅速化及び第三者の監視負担の軽減が図られることとなった。なお、本項が規定されたことに伴い、明細書等の補正と要旨変更について規定した従来の四〇条及び明細書の要旨を変更しない範囲を定義した従来の四一条は廃止された。

また、本項には、平成六年の一部改正により外国語書面出願についての補正の内容的制限が追加された。

すなわち、外国語書面出願については、四九条六号に規定するように、願書に添付した明細書等に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にないときは拒絶理由となるとした上で、本項において、更に翻訳文に記載されていない事項を追加する補正は認めない旨を規定し、これを四九条一号において拒絶理由として規定した。これは、過去の特許協力条約に基づく外国語特許出願の実態からみても、通常は外国語書面出願の外国語書面と翻訳文の記載内容は一致しており、審査においては、翻訳文を基準としてその補正が新規事項を追加するものであるか否かを判断すれば十分であると考えられるためである。

ただし、翻訳文に誤訳があったときは、翻訳文に記載された事項の範囲を超えて補正がされるのが通常である。このため、誤訳の訂正を目的とする場合は翻訳文に記載された事項の範囲を超えて、外国語書面に記載されている事項を補正により追加できることとするため、「誤訳訂正書を提出した場合」を除く旨を規定した。

また、出願人が誤訳の訂正を目的とした補正をした後に、さらに同じ箇所について誤訳の訂正を目的としない補正を

行う場合も生じ得る。このため、一旦誤訳訂正書による補正をした場合は、その後の補正ができる範囲を「翻訳文又は当該補正後の明細書若しくは図面」と規定することにより、その範囲内であれば再度誤訳訂正書の提出及び手数料の納付をすることなく、手続補正書により補正ができることとした。

平成二〇年の一部改正により導入された仮専用実施権及び仮通常実施権について修正を行った。

平成二七年の一部改正において、三六条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

四項は、特許請求の範囲についての補正を制限する規定である。この規定では、拒絶理由が通知された後に発明の内容を大きく変更することを禁止している。

平成一八年の一部改正以前は、拒絶理由が通知された後に発明の内容を大きく変更することにより、技術的特徴の異なる二つの発明について審査官の判断を受けることが可能であった。しかし、発明の単一性の要件（三七条）の趣旨に鑑み、このような補正を禁止することとした。

本項の要件が課されるのは「第一七条の二第一項各号に掲げる場合」のみである。したがって、最初の拒絶理由通知を受ける前までにする補正については、本項の要件は課されない。

本項でいう「拒絶理由通知」とは、「第五〇条（第一五九条第二項（第一七四条第二項において準用する場合を含む。）及び第一六三条第二項において準用する場合を含む。）の規定による通知」のことである（一七条の二第一項一号）。したがって、審査における拒絶理由通知だけでなく、前置審査、拒絶査定不服審判及び再審における拒絶理由通知も含まれる。

また、「拒絶理由通知において特許をすることができないものか否かについての判断が示された発明」とは、新規性・進歩性等の特許要件についての判断が示された発明をいう。したがって、新規性・進歩性等の特許要件についての判断が示されなかった発明はこれに含まれない。

本項に違反した場合、拒絶理由（四九条一号）、及び補正却下の理由（五三条一項）となるが、無効理由及び特許異議申

立ての理由とはならない。

五項も、前項と同様、特許請求の範囲についての補正を制限する規定であり、平成五年の一部改正において旧四項として新設されたものである。この規定では、最後の拒絶理由通知以降の特許請求の範囲についてする補正を、先行技術文献調査の結果等を有効利用できる範囲内に制限している。さらに、分割出願制度の濫用抑止の観点から、五〇条の二の規定による通知を受けた場合についても同様の制限が課される。

最後の拒絶理由通知以降、又は拒絶理由通知と併せて五〇条の二の規定による通知を受けた場合に、特許請求の範囲についてする補正は、第一号から第四号に掲げる事項のいずれかを目的とするものでなければならない。

一号は、請求項の削除を行う補正は、新たな先行技術調査を必要としないから、これを認めることとしたものである。

二号は、特許請求の範囲の限定的減縮（例えば、発明特定事項を下位概念化するもの）については、既に行った先行技術文献調査の結果を有効に活用して迅速に審査を行うことができるため、これを認めることとしたものである。

三号は、誤記の訂正を目的とする補正は、新たな先行技術調査を必要としないから、これを認めることとしたものである。

四号は、明りょうでない記載の釈明を目的とする補正を認めることとしたものである。ただし、これを無制限に認めると迅速な審査の妨げとなることから、拒絶の理由に示す事項についてするものに制限することとした。

六項は、前項二号の特許請求の範囲の補正について、一二六条七項（訂正審判）の規定を準用することにより、補正後の発明が独立して特許を受けることができるものであることを要件とすることを規定したものである。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

〔字句の解釈〕

1 〈最初の拒絶理由〉原則として、出願人にはじめて指摘する拒絶理由を通知するものをいい、第一回目の拒絶理由通知はもとより、第二回目の拒絶理由であっても、最初の拒絶理由に対して補正がなされなかった請求項等に対して、はじめて通知する拒絶理由を含むものは、最初の拒絶理由である。

2 〈最後の拒絶理由〉原則として、最初の拒絶理由に対する補正により通知することが必要となった拒絶理由のみを通知するものである。

3 〈明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内〉国際出願法一一条を参考として規定されたものである。同条は、補正は、出願の開示の範囲を超えてしてはならない旨を規定した特許協力条約三四条(2)の規定に相当するものであり、補正により、願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載されていない新規事項を追加することを認めないことを規定したものである。

4 〈請求項に記載した発明を特定するために必要な事項の限定〉三六条五項の規定によれば、特許請求の範囲には発明を特定するために必要な事項のすべてを記載しなければならないが、本号では「発明を特定するために必要な事項」と規定し、最後の拒絶理由通知後の特許請求の範囲の補正は、特許請求の範囲の減縮であって、請求項に記載した事項「すべて」のうちの個々の事項を限定するものであることを明確にした。

5 〈産業上の利用分野及び解決しようとする課題の同一〉産業上の利用分野の同一とは、技術分野が一致する場合のほか、技術分野が密接に関連する場合も含まれる。また、解決しようとする課題の同一とは、課題が完全に一致する場合のほか、課題をより概念的に下位にしたものである場合や課題が同種である場合も含まれる。

（要約書の補正）

第一七条の三　特許出願人は、経済産業省令で定める期間内に限り、願書に添付した要約書について補正をすることができる。

（本条追加、平六法律一一六、改正、平一一法律四一、平一八法律五五、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、要約書について補正ができる時期について規定したものである。

要約書は、出願日から一年六月経過後に行われる出願公開の際に併せてその内容を公開することにより、特許情報へのアクセスを容易にすることを目的として提出を義務づけたものであり、権利関係には何ら影響を与えるものではない。このため、平成二年の一部改正により、要約書の補正ができる時期は出願の日から一年三月以内とされていた（旧一七条一項ただし書）。

平成六年の一部改正においては、明細書又は図面の補正については出願日から一年三月という補正の時期的制限は廃止されたが、こうした要約書の目的に変更はないため、要約書については、従来と同様に出願公開の準備に入る出願の日から一年三月以内に限ってその補正を認めることとし、補正の時期的制限の緩和の対象とはしなかった。なお、平成六年の一部改正において明細書又は図面の補正の時期的制限が緩和されたことに伴い、明細書又は図面の補正と要約書の補正とではその時期的制限が異なることとなったため、要約書の補正については、一七条の二とは別に、本条で新たに規定した。

また、平成一一年の一部改正においては、出願日から一年三月以前においても出願公開の請求がなされた場合には出願公開が行われることとなり、出願公開の請求があった出願については出願公開の準備に入ることから、出願公開の請

求があった後は、出願日から一年三月以内であっても要約書の補正は認めないこととした。

さらに、特許法において、いわゆる「優先日」を基準とした期間の算定方式（我が国に第一国出願した場合には、我が国の出願日を基準とし、パリ優先権を伴って我が国に第二国出願が行われた場合には、第一国出願日を基準として期間を算定する方式）は、要約書の補正可能期間の起算日（本条）及び出願公開の基準日（六四条一項）で採用されており、本条はその定義を行っていた。

平成一八年の一部改正においては、三六条の二を改正し、外国語書面出願の翻訳文提出期間についても、「優先日」を基準とした期間の算定方式に変更されたことに伴い、本条における基準日の定義規定を三六条の二第二項の本文にも適用することとした。

平成二六年の一部改正において、優先権主張の補正の期間（一七条の四）及び優先権主張期間（四一条四項及び四三条一項）を「経済産業省令で定める期間」とすることと併せて、要約書の補正ができる期間について「一年三月」を「経済産業省令で定める期間」とした。

なお、これに伴い、「特許出願の日」及び「パリ条約」の略称規定は、この規定から三六条の二第二項に移した。

（優先権主張書面の補正）

第一七条の四　第四十一条第一項又は第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による優先権の主張をした者は、経済産業省令で定める期間内に限り、第四十一条第四項又は第四十三条第一項（第四十三条の二第二項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面について補正をすることができる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔**趣　旨**〕

本条は、優先権の主張の補正ができる期間を規定したものである。

優先権の主張の補正ができる期間は、特許法条約に基づく規則（特許法条約に基づく規則一四規則(3)は、優先権の主張の補正又は追加ができる期間は、特許協力条約に基づく規則（26の2.1）に規定する期間より短くないものとする旨を規定している。）において規定されており、かつ、手続の詳細等を定めた条約の下位規則で定められている事項は、従来から省令で規定してきた（国際出願法施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、本条についても、「経済産業省令で定める期間」として規定することとした。

なお、優先権の主張の補正とは、既に主張した優先権主張書面の記載に誤記があった場合にそれを正す目的のために行う手続のことであり、優先権主張の追加（特許法四一条四項又は四三条一項）や取下げ（特許法四二条二項）については、別の手続になることに注意が必要である。

（**訂正に係る明細書、特許請求の範囲又は図面の補正**）（見出し改正、平一四法律二四）

第一七条の五　特許権者は、第百二十条の五第一項又は第六項の規定により指定された期間内に限り、同条第二項の訂正の請求書に添付した訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる。

（本項追加、平二六法律三六）

2　特許無効審判の被請求人は、第百三十四条第一項若しくは第二項、第百三十四条の二第五項、第百三十四条の三、第百五十三条第二項〔職権による審理〕又は第百六十四条の二第二項の規定により指定された期間内に限り、

第百三十四条の二第一項〔明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正〕の訂正の請求書に添付した訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三）

3　訂正審判の請求人は、第百五十六条第一項〔審理の終結の通知〕の規定による通知がある前（同条第三項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知がある前）に限り、訂正審判の請求書に添付した訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三）

（本条追加、平六法律一一六、改正、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正ができる時期について規定したものである。

本条は、平成六年の一部改正前は旧一七条一項ただし書に規定されていたが、一七条等の条文整理に伴い、本条において新たに規定した。

一項は、平成二六年の一部改正により追加された規定であり、特許異議の申立てにおける訂正に係る明細書等についても、取消理由の通知に対する意見書の提出期間（一二〇条の五第一項）内、又は訂正拒絶理由通知に対する応答期間（一二〇条の五第六項）内に限り、補正できる旨規定したものである。

二項は平成五年の一部改正により追加された規定であり、無効審判の手続において訂正を行う場合の訂正した明細書又は図面の補正ができる時期について規定したものである。この場合は、訂正が認められる期間（答弁書提出期間）が経過した後は、原則として補正を認めず、例外として訂正についての拒絶理由通知に対する応答期間又は職権審理の結果の通知に対する応答期間に限り補正が認められる。

また、平成一五年の一部改正において、答弁書を提出することができる機会及び意見を申し立てることができる機会に関し、一三四条二項、一三四条の二第三項（現五項）、一三四条の三を新設し、また訂正の請求に関する規定を従来の一三四条二項から一三四条の二第一項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。平成二三年の一部改正において、特許法一三四条の二第三項が同条第五項に移動したこと等に伴い、所要の改正が行われたものである。

三項は、訂正審判において訂正した明細書又は図面の補正ができる時期について規定したものである。この場合は、一項の場合と異なり、審理終結通知がなされるまで（一五六条三項の規定により審理が再開された場合は、再度審理終結通知がなされるまで）は補正を認めることとした。訂正審判の場合に比べ、無効審判における訂正した明細書又は図面の補正時期を制限した理由は、補正により無効審判の審理対象が頻繁に変更されると、迅速かつ効率的な審理の妨げになる場合が生じうるからである。

さらに、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、旧一項を削除し、旧二項、旧三項をそれぞれ一項、二項に繰り上げた。また、一二三条一項の審判及び一二六条一項の審判を、特許無効審判及び訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。そして、平成二六年の一部改正において、特許異議立制度が創設されたことに伴い、一項をあらためて新設し、一項、二項をそれぞれ二項、三項に繰り下げた。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（手続の却下）商商

第一八条　特許庁長官は、第十七条第三項の規定により手続の補正をすべきことを命じた者が同項の規定により指定した期間内にその補正をしないとき、又は特許権の設定の登録を受ける者が第百八条第一項〔特許料の納付期

限〕に規定する期間内に特許料を納付しないときは、その手続を却下することができる。（改正、昭四五法律九一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八）

2　特許庁長官は、第十七条第三項〔手続の補正〕の規定により第百九十五条第三項の規定による手数料の納付をすべきことを命じた特許出願人が第十七条第三項の規定により指定した期間内にその手数料の納付をしないときは、当該特許出願を却下することができる。（本項追加、昭四五法律九一、改正、昭五九法律二三、平五法律二六、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二四条

〔趣　旨〕

一項は、一七条三項の規定により特許庁長官が指定した期間内に手続の補正がされない場合及び特許料が納付されない場合の処置について規定したものである。本項では「却下することができる。」と規定してあり、却下するか否かは特許庁長官の裁量権に属するのである。たとえば、三〇日の指定期間が経過した翌日に手続の補正がされ、その補正がされた状態において手続を続行することが諸般の事情から考えてなんら支障がないような場合は却下することなく、補正を認めて続行することも可能なわけである。

二項は、昭和四五年の一部改正において追加された条文であり、一九五条三項の新設に伴うものである。一九五条は出願料等の手数料の納付について定めたもので、同条二項（従来は一項）の規定の趣旨によれば、出願審査請求料はその請求人が負担すべきであるが、第三者が出願審査の請求をした場合において、出願人が明細書の補正をした結果、請求の範囲に記載された請求項の数が増加したときにも、請求人である第三者に追加の出願審査請求料を負担させることは、不合理であるので、三項を新設し、その増加分に応じた出願審査請求料は出願人が納付しなければならないことと

した（一九五条三項）。

この出願審査請求料を納付しないときは、特許庁長官は、一七条三項三号の規定により補正を命ずるが、その命令に応じない場合、その出願を却下することを本項で定めたものである。

本来、出願審査請求料を納付しなかったのであるから、この三項を新設しないと一八条一項の規定により出願審査請求手続を却下することになる。しかしこの場合には、出願審査の請求は第三者のした手続であり、出願人が負担すべき手数料を納付しないことにより第三者のした出願審査請求手続が却下されるのは適当でない。そこで請求項の数を増加させながらその分の出願審査請求料を納付しないのは出願人にその出願を維持する意思がないものとして出願そのものを却下することにしたものである。

なお、平成五年の一部改正において、一七条二項が一七条三項へ移動されたことに伴い、本条中の該当箇所を改正した。

また、平成六年の一部改正において、出願公告の日から特許査定謄本送達日までに三年以上を経過した場合の特許料の納付期限を定めた一〇八条二項ただし書一号が削除されたため、本条中の該当箇所を削除した。

さらに、平成八年の一部改正において、本条中の「無効にすることができる」を「却下することができる」に改めたが、これは、行政庁の行う無効処分は通常、確認的行為であり、「無効にすることができる」のように形成的行為として規定するのは、講学上の「無効」の概念を考慮しても、あまり適切でないと考えられたことによるものである。法人税法（七五条三項、一二三条）、所得税法（一三三条三項）、執行官法（一五条三項）などでも、すべて「申請（申立て）を却下することができる」旨規定されている。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許権の設定の登録〉六六条二項の規定により第一年から第三年までの各年分の特許料の納付又はその特許料の

納付の免除若しくは猶予があったときに特許権の設定の登録がされることになっている。

2 〈却下〉当該特許出願が却下されたときは、三九条の規定の適用については、初めからなかったものとみなされ、同一の発明についてその後に特許出願されたものに対しても、先願としての効力を主張し得ないことになる。しかしながら、二九条の二の規定の適用については、出願公開がされていれば、後願を排斥する効力を有する。

（不適法な手続の却下）実意商

第一八条の二 特許庁長官は、不適法な手続であつて、その補正をすることができないものについては、その手続を却下するものとする。ただし、第三十八条の二第一項各号に該当する場合は、この限りでない。（改正、平二七法律五五）

2 前項の規定により却下しようとするときは、手続をした者に対し、その理由を通知し、相当の期間を指定して、弁明を記載した書面（以下「弁明書」という。）を提出する機会を与えなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔旧法との関係〕 施行規則一〇条ノ二

〔**趣　旨**〕

本条は、行政処分の適正化を目的として、出願人等が行った不適法な手続であってその補正をすることができないものについて、従前運用として行っていた不受理処分を「却下処分」として規定し、かつ、処分前に意見陳述の機会を与える旨の規定を新たに設けたものである。

一項は、特許庁長官が行う「却下処分」の根拠を明文化したものである。これまでは、補正に適さない重大な要件の

瑕疵がある場合（例えば、明細書を添付していない出願のようにそもそも出願の体をなさないもの）は、受理処分を拒否し当該手続の成立を否定する不受理処分を運用として行ってきた。裁判例（昭和四六年一月二九日東京地方裁判所民事第二九部判決・昭和四五年（行ウ）一〇六号）も法律上の明文の規定を要せずとも不受理処分に付し得る場合があることは法が当然に予定するところとしていたが、平成八年の一部改正において、行政処分の適正化及び平成五年に制定された行政手続法の趣旨（行政運営における公正の確保と透明性の向上を図り、もって国民の権利利益を保護する）を踏まえ、重大な瑕疵ある手続については、特許庁長官が出願等に係る手続書類を受理した後に却下する旨を明らかにしたものである。なお、本項により却下された出願は、従前の不受理処分となった出願の場合と同様、出願としての本質的要件を欠いているものであるから、優先権を生じさせる「正規の国内出願」（パリ条約四条A）とは認められない。

なお、平成二七年の一部改正において、三八条の二の新設により手続補完制度（後述）を創設するところ、手続補完の対象となる特許出願手続については、本項の規定による却下処分の対象とはならないこととした。

二項は、商標法条約上の「官庁は、出願又は第一〇条から前条までの規定による申請に関し、却下し又は拒絶しようとすることについて合理的な期間内に意見を述べる機会を出願人又は申請人に与えることなく、その全部又は一部を却下し又は拒絶することができない。」とする規定（同条約一四条）に対応し、特許法においても、不適法な手続であってその補正をすることができないものについて却下する場合には、事前に意見陳述の機会を付与することとしたものである。

〔**字句の解釈**〕

〈却下するものとする〉特許法一八条（手続の却下）の規定では「却下することができる」としているのに対して、本条では「却下するものとする」としているのは、本条が不適法でかつ補正不能な手続についての却下処分の原則的な規定であり、そのような手続については他の方法をとる裁量の余地がないことによる。

（願書等の提出の効力発生時期）実意商

第一九条　願書又はこの法律若しくはこの法律に基づく命令の規定により特許庁に提出する書類その他の物件であつてその提出の期間が定められているものを郵便又は民間事業者による信書の送達に関する法律（平成十四年法律第九十九号。以下この条において「信書便法」という。）第二条第六項に規定する一般信書便事業者若しくは同条第九項に規定する特定信書便事業者の提供する同条第二項に規定する信書便（以下「信書便」という。）の役務であつて経済産業省令で定めるものにより提出した場合において、その願書又は物件を日本郵便株式会社の営業所（郵便の業務を行うものに限る。）に差し出した日時を郵便物の受領証により証明したときはその日時に、その郵便物又は信書便法第二条第三項に規定する信書便物（以下この条において「信書便物」という。）の通信日付印により表示された日時が明瞭であるときはその日時に、その郵便物又は信書便物の通信日付印により表示された日時のうち日のみが明瞭であつて時刻が明瞭でないときは表示された日の午後十二時に、その願書又は物件は、特許庁に到達したものとみなす。

（改正、平一七法律一〇二、平二四法律三〇）

〔旧法との関係〕　二六条、施規一八条、一九条

〔趣　旨〕

本条は、民法九七条一項にいうところの意思表示についての到達主義の例外を規定したものである。すなわち、民法は、「隔地者に対する意思表示は、その通知が相手方に到達したときからその効力を生ずる」べき旨を規定しており、行政上の手続についてもこの原則が適用されるのが通例とされているのであるが、願書及び提出の期間が定められてい

るもの（たとえば、補正命令に基づく手続補正書、拒絶理由通知に対する意見書等）については、特許庁と当事者との地理的間隔の差違に基づく不平等を排除する意味において郵便事業者が郵便の引受けをする窓口に差し出した日時に特許庁に到達したものとみなすこととしたのである。いわゆる発信主義である。

また、郵政民営化により、民間事業者が信書の送達をすることについて郵便と信書便はほぼ同等なものになると考えられるので、平成一七年の郵政民営化法等の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成一七年法律第一〇二号）において、本条に規定する到達主義の例外に信書便を追加する改正を行った。

本条の規定の適用を受けるためには、郵便物又は信書便物を差し出した日時が明瞭であることが必要であり、引受時刻証明等により差出時刻を証明したものはその日時に、そのような証明がなくて通信日付印が明瞭なものはその日付印により表示された日時に到達したものとみなすこととしたのである。

本条に規定する願書その他の書類、物件については、郵便物又は信書便物によらないで直接特許庁に差し出すことも認められるが、その場合は本条の適用をまつまでもなく、差し出した日時が到達した日時である。また本条に規定する書類その他の物件以外のもの（たとえば、特許出願人の名義変更届等）については、一般の原則に従って郵便又は信書便によった場合であっても、特許庁に到達したときに、提出の効力が生ずるものとされる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈願書〉この法律においては、三六条の規定により特許を受けようとする者又は六七条の二の規定により特許権の存続期間の延長登録の出願をしようとする者が提出する願書をいう。

2　〈提出の期間が定められているもの〉指定期間の場合と法定期間の場合の双方が含まれる。

（手続の効力の承継） 実意商

第二〇条　特許権その他特許に関する権利についてした手続の効力は、その特許権その他特許に関する権利の承継人にも、及ぶものとする。

〔旧法との関係〕　二七条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権その他特許に関する権利の移転があった場合に、その権利の移転前にした手続の効力はその権利の承継人にも及ぶ旨を規定したものである。たとえば、特許出願人甲の特許出願について審査がされている場合に、審査官が甲に拒絶理由の通知をしたところ、その後乙に当該特許を受ける権利が移転されたとする。この場合に、審査官は、乙に対してあらためて拒絶理由を通知する必要はなく、甲に対して指定した相当の期間内に意見書の提出のないときは、そのまま拒絶査定をしても意見書を提出する機会を与えなかったことにならない。また、無効審判において特許権者甲が証拠調べを申し立てた後その特許権を乙に移転した場合は、その申立の効力は乙に承継され、特許庁は特許権の移転後も証拠調べの申立てがあったものとして取り扱わなければならないのである。

本条のような規定が設けられた趣旨は、行政上の便宜のためのものにほかならない。すなわち、権利の移転の度ごとに同じ手続を繰り返すことの煩雑と不利不便を避けるためのものである。

〔**字句の解釈**〕

〈特許に関する権利〉専用実施権、通常実施権、特許権を目的とする質権が含まれることはいうまでもないこととして、無効審判請求人の地位も含まれるものと解する（たとえば、無効審判請求人が死亡した場合にその請求人の地位は一般承継されるが、この場合にも本条の適用があるものと解する）。

（手続の続行）実意商

第二一条　特許庁長官又は審判長は、特許庁に事件が係属している場合において、特許権その他特許に関する権利の移転があつたときは、特許権その他特許に関する権利の承継人に対し、その事件に関する手続を続行することができる。

〔旧法との関係〕　二八条

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定と表裏一体をなす規定である。

すなわち、前条が権利の移転前にした手続の効力について規定したものであるのに対し、本条は権利の移転後にする手続について規定したものである。

本条の規定の解釈については、承継後は承継人に対してのみ続行することができ、原権利者に対して続行することは認められない趣旨であるとする意見もあるが、判例、通説は、承継人に対して続行してもよく、あるいは原権利者に対して続行しても差し支えない趣旨であると解する。

（手続の中断又は中止）実意商

第二二条　特許庁長官又は審判官は、決定、査定又は審決の謄本の送達後に中断した手続の受継の申立について、受継を許すかどうかの決定をしなければならない。

2　前項の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を附さなければならない。

〔旧法との関係〕　二九条

〔**趣　旨**〕

本条以下二四条までは、手続の中断及び中止に関し規定したものであるが、その多くは二四条に規定するように民事訴訟法を準用することとしている。

〔**字句の解釈**〕

1　〈中断、中止〉手続の係属中にその手続が法律上進行することができない状態になることを一般に手続の停止という。法律上進行に支障はないのに審判官、当事者等がその進行をはからないために事実上停止している場合と異なり、その間に手続を進行すれば違法であり、また法律上期間の進行も停止されることになる。この停止のうち主なるものが中断と中止である。中断は、手続中に当事者の側の手続を追行する者に交代しなければならない事由が発生した場合に、新しい追行者が手続に関与できるようになるまでの間、手続の進行を停止してその当事者の利益を保護するための制度である。したがって、法定の事由によって当然に発生し新しい追行者から、または相手方から手続の続行を申し立てることによって解消する。これに対し中止は、裁判所又は当事者に手続をすることができない障害があるとか、その他の理由から手続の進行が困難であるか不適当である場合に、法律上当然に又は審判官等の処置によって生ずるものである。

2　〈受継〉中断した手続のその中断を終わらせる行為であり、申立によって行う。

3　〈許すかどうかの決定〉通常の受継の申立に対しては二四条において準用する民事訴訟法一二八条一項の規定により理由なしとする場合にのみ決定することとしているが、本条の場合は、理由ありとする場合も理由なしとする場合

も、すべて決定することとしている。

（同前）実意商

第二三条　特許庁長官又は審判官は、中断した審査、特許異議の申立てについての審理及び決定、審判又は再審の手続を受け継ぐべき者が受継を怠つたときは、申立てにより又は職権で、相当の期間を指定して、受継を命じなければならない。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　特許庁長官又は審判官は、前項の規定により指定した期間内に受継がないときは、その期間の経過の日に受継があつたものとみなすことができる。

3　特許庁長官又は審判長は、前項の規定により受継があつたものとみなしたときは、その旨を当事者に通知しなければならない。

〔旧法との関係〕　二九条

〔**趣　旨**〕

本条は、民事訴訟法一二九条に類似する規定であるが、同条が単に「当事者が訴訟手続の受継の申立てをしない場合においても、裁判所は、職権で、訴訟手続の続行を命ずることができる」と規定しているにすぎないのに対し、本条一項は「相当の期間を指定して」受継を命ずることとし、二項は指定した期間内に受継がないときはその期間の経過の日に受継があったものとみなすことができるとしたのである。この点、民事訴訟法の場合に続行命令が適法に発せられれば、その告知の時から中断は解消して期間の進行もはじまることとされているのとは相違している。

三項は、受継があったものとみなした場合はその旨を当事者に通知することとしたものであるが、この場合の当事者

はいうまでもなく、みなされた当事者及びその相手方の双方である。

なお、平成六年の一部改正において、中断し又は中止した特許異議の申立てについての審理及び決定についても、受継を命じる必要があるため、その旨を一項に追加したが、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、中断した特許異議の申立てについての審理及び決定の手続についても受継を命じることとした。

〔**字句の解釈**〕

〈申立てにより〉相手方からの申立てによる場合である。

（**同前**）実意商

第二四条　民事訴訟法第百二十四条（第一項第六号を除く。）、第百二十六条、第百二十七条、第百二十八条第一項、第百三十条、第百三十一条及び第百三十二条第二項（訴訟手続の中断及び中止）の規定は、審査、特許異議の申立てについての審理及び決定、審判又は再審の手続に準用する。この場合において、同法第百二十四条第二項中「訴訟代理人」とあるのは「審査、特許異議の申立てについての審理及び決定、審判又は再審の委任による代理人」と、同法第百二十七条中「裁判所」とあるのは「特許庁長官又は審判長」と、同法第百二十八条第一項及び第百三十一条中「裁判所」とあるのは「特許庁長官又は審判官」と、同法第百三十条中「裁判所」とあるのは「特許庁」と読み替えるものとする。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一五法律四七、平一六法律七六、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二九条

〔趣　旨〕

本条は、民事訴訟法の中断、中止に関する規定を準用する規定である。念のため民事訴訟法の各条文の内容を書き添えると、一二四条（一項六号を除く。）は、当事者に一定の事由（当事者の死亡、当事者である法人の合併による消滅、当事者の訴訟能力の喪失又は法定代理人の死亡若しくは代理権の消滅、当事者である受託者等の信託に関する任務の終了、一定の資格を有する者で自己の名で他人のために訴訟の当事者となるものの死亡その他の事由による資格の喪失）があるときは訴訟手続は中断すること、及びその場合に一定の者が訴訟手続を受継しなければならないこと（一項）、訴訟代理人がいる場合には訴訟手続の中断は生じないこと（二項）、当事者が死亡した場合でも相続放棄をすることができる間は相続人は受継することができないこと（三項）並びに当事者である法人の合併の場合に合併をもって相手方に対抗することができない場合には訴訟手続の中断は生じないこと（四項）を定めたものである。一二六条は相手方の受継申立に関する規定、一二七条は受継申立てがあった場合の裁判所の通知に関する規定、一二八条一項は受継申立の却下に関する規定（二項を準用しなかったのは、これに類似する規定を二二条に規定したからである。）、一三〇条は裁判所の職務執行不能の場合の中止に関する規定、一三一条は当事者に故障がある場合の中止に関する規定、一三二条二項は中断及び中止の効果に関する規定である。

なお、平成六年の一部改正において、本条中に特許異議の申立てについての審理及び決定の手続を加え、これらの手続についても民事訴訟法の規定を準用することとした。平成一五年の一部改正においては、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てについての審理及び決定の手続の中断又は中止についても、民事訴訟法の規定を準用することとした。

また、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する民事訴訟法規定の条番号の変更等が行われた（新たに準用するこ

ととなったのは、民事訴訟法一二四条四項であり、その他の準用規定については、実質的な内容変更を伴うものではない。）。

さらに、平成一六年の破産法の全面改正に伴い、民事訴訟法一二五条に規定されていた破産手続開始に伴う訴訟手続の中断・受継に関する規定が削除され、破産法に規定されることになったため、本条で準用していた民事訴訟法一二五条も削除することとした。

〔参　考〕

〈民事訴訟法一二四条四項を準用した理由〉平成八年の一部改正前は、一二四条四項に相当する民事訴訟法規定（旧二〇九条二項）は、同項が商法会社編の旧規定を受けたものであり、商法上、合併をもって相手方に対抗することができない場合は存在しないので、適用する余地のない状況にあるとされていることにより準用していなかった。しかし、商法以外の法律、例えば土地改良法七二条では、法人である土地改良区について、合併は都道府県知事の認可を受けなければならず、都道府県知事は、認可をしたときは、遅滞なく、合併についての公告をしなければならないとし、この公告があるまでは、合併をもって第三者に対抗することができないとしている。したがって、法律上、公告がされるまでの間は、合併を当該関係土地改良区の組合員以外の第三者には対抗することができないという状態が生じることになり、旧二〇九条二項が適用される余地があるということになるので、一二四条四項を新たに準用することとした。

（外国人の権利の享有）実意商

第二五条　日本国内に住所又は居所（法人にあつては、営業所）を有しない外国人は、次の各号の一に該当する場合を除き、特許権その他特許に関する権利を享有することができない。

一　その者の属する国において、日本国民に対しその国民と同一の条件により特許権その他特許に関する権利の

享有を認めているとき。

二　その者の属する国において、日本国がその国民に対し特許権その他特許に関する権利の享有を認める場合には日本国民に対しその国民と同一の条件により特許権その他特許に関する権利の享有を認めることとしているとき。

三　条約に別段の定があるとき。

〔旧法との関係〕　三二条

〔**趣　旨**〕

本条は、外国人の特許権その他特許に関する権利の享有について規定したものであり、民法三条二項の「外国人は、法令又は条約の規定により禁止される場合を除き、私権を享有する。」という場合の禁止される場合に該当するわけである。このうち一号及び二号については国際的平等の立場から昭和二七年に加えられたものである。三号はいわば念のための規定である。すなわち、条約に別段の定めがあるときはその規定によるべきことについては次条に規定しているところであるからである。本号にいう条約のうち最も代表的なものは、工業所有権の保護に関するパリ条約であるが、この条約の二条一項は「各同盟国の国民は、工業所有権の保護に関し、この条約で特に定める権利を害されることなく、他のすべての同盟国において、当該他の同盟国の法令が内国民に対し現在与えており又は将来与えることがある利益を享受する。すなわち、同盟国の国民は、内国民に課される条件及び手続に従う限り、内国民と同一の保護を受け、かつ、自己の権利の侵害に対し内国民と同一の法律上の救済を与えられる。」と規定しているのである（このほか三条は同盟国民に準ずる者について規定している）。

〔**字句の解釈**〕

1　〈条約〉特許権その他特許に関する権利の享有についての条約の規定としては、工業所有権の保護に関するパリ条約のほかＴＲＩＰＳ協定や二国間条約（日本国とインドとの間の平和条約等）がある。旧法は「条約又ハ之ニ準スヘキモノ」となっていたが、条約に準ずべきものとして考えられる協定、議定書等も広い意味の条約に含まれるものと考え「条約」のみとしたのである。

2　〈営業所〉会社法九三三条等参照

（条約の効力） 実意商

第二六条　特許に関し条約に別段の定があるときは、その規定による。

〔旧法との関係〕　三三条

〔**趣　旨**〕

本条は、条約に別段の定めがある場合はそれによる旨を規定したものである。一般的に国際法と国内法の関係については、国際法は国家を義務づけるものではあるが、それは直接に国内法に影響を及ぼすものではなく、国家がその義務を履行するためには、それに必要な国内法的立法手段をとる必要があるとする説と、国際法も国内法も広い意味では同一次元の法秩序を律するものであり、両者の関係は一元的に考えるべきであるとする説とがある。後者の説のうちにはさらに、国際法と国内法とのいずれに優位をみとめられるべきかについて説が分かれ、国際法優位説と国内法優位説とがある。本条は条約と特許法との関係について、そのような議論の余地なからしめるため設けられたものであるということができる。

ところで、本条の規定にいう「条約に別段の定がある」場合のもっとも適切な例は、工業所有権の保護に関するパリ

条約四条の優先権に関する規定である。この規定によれば、条約加盟国の一国において特許出願をしてその特許出願後一二月以内に優先権の主張をして他の加盟国に特許出願をしたときは、その特許出願ははじめに条約加盟国に特許出願をしたと同じように取り扱われるのである。したがって、はじめの特許出願から次の国への特許出願をするまでの間に、公然と発明を実施しまたは第三者が同一発明について特許出願をしていたとしても、その間の事実に関する限りは二九条一項各号（新規性）、三九条（先願）の規定等は適用されないのである。

（特許原簿への登録）

第二七条　次に掲げる事項は、特許庁に備える特許原簿に登録する。

一　特許権の設定、存続期間の延長、移転、信託による変更、消滅、回復又は処分の制限（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平六法律一一六、平二〇法律一六）

二　専用実施権の設定、保存、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

三　特許権又は専用実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

四　仮専用実施権の設定、保存、移転、変更、消滅又は処分の制限（本号追加、平二〇法律一六、改正、平二三法律六三）

2　特許原簿は、その全部又は一部を磁気テープ（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録して置くことができる物を含む。以下同じ。）をもつて調製することができる。（追加、昭三九法律一四八）

3　この法律に規定するもののほか、登録に関して必要な事項は、政令で定める。（改正、昭三九法律一四八）

〔旧法との関係〕　六一条

〔**趣　旨**〕

本条は、登録に関する規定である。不動産については登記制度があるわけであるが、特許に関する権利は不動産に関する権利とは全く別異のものであり、登記制度をもって充足することはできない。この登記制度に相当するものとして本条は登録について規定しているのである。一項各号に掲げる事項は登録事項の主要なものであり、登録が効力発生要件とされている（六六条一項、六七条の三第三項、九八条一項）。二項は、従来原簿の様式をバインダー式帳簿としていたことに代えて、電子情報処理組織を使用して、文字を符号化したうえで磁気テープ等に記録することによって登録を行うことができるようにするものである。磁気テープ等を従来の「原簿」の概念に含ませることは少々無理があるので、新たに一項を挿入したものである。三項に規定しているように、この法律に規定するもののほか、登録に関して必要な事項は政令で定めることとしているが、この目的のため「特許登録令」（昭和三五年三月二四日政令第三九号）が制定されている。

なお、平成六年の一部改正において、特許権の回復を認めることとした（一一二条の二）ため、一項一号に特許権の回復を追加した。

また、平成二〇年の一部改正において、仮専用実施権及び仮通常実施権の導入に伴い、その登録制度を設けた。

さらに、平成二三年の一部改正前は、通常実施権及び仮通常実施権に関する事項は特許原簿の登録事項であったが、同改正において、登録なくして通常実施権及び仮通常実施権を対抗できる当然対抗制度の導入により登録制度が不要となったため、通常実施権及び仮通常実施権に関する事項を登録事項から削除し、通常実施権及び仮通常実施権の登録制度を廃止した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許原簿〉登記制度における不動産登記簿に該当するものであり、一八六条に規定するところにより所定の手数

料を納付すれば何人もその記載内容の閲覧、謄写、磁気テープをもって調製した部分に記録された事項を記載した書類の交付等の請求をすることができる。

2　〈信託による変更〉平成一八年改正後の信託法においては、対象権利が移転しない（委託者と受託者が同一）形態の信託（自己信託等）が導入されたことに伴い、そのような信託についても登録事項であることを明確化するため、新たに「信託による変更」を追加した。なお、本条一項二号から四号における「変更」には「信託による変更」は当然に含まれる。

3　〈処分の制限〉執行保全のための仮差押、仮処分、税金滞納による差押等をいい、当該権利の処分行為が制限される場合をいう。

4　〈全部又は一部〉特許原簿は、現在、特許登録原簿、特許関係拒絶審決再審請求原簿及び特許信託原簿に分かれ（特許登録令九条一項）、また特許を受けた発明の当該明細書、特許請求の範囲及び図面（工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の規定により明細書及び特許請求の範囲に記載された事項並びに図面の内容が同法三条二項に規定するファイルに記録されている場合にあっては、当該ファイルの記録）は、特許登録原簿の一部とみなされている（特許登録令九条二項）。このように登録事務の必要性や便宜のために原簿の種類を分けている現状であり、特許原簿を磁気テープ等で調製したときにも、たとえば、現在、特許登録原簿とみなされている明細書、特許請求の範囲及び図面は従来通りとし、また件数がきわめて少ない特許関係拒絶審決再審請求原簿のみは従来の帳簿への記載の方法によることにする等の余地を残しておくほうが実際上便利な場合も考えられる。そこで、必ずしも原簿全体を磁気テープ等で調製しなくてもよいこととするためである。

5　〈磁気テープ〉磁気テープとは、酸化第二鉄等の磁性粉末材料をプラスチックフイルム（アセテートセルローズフイルム、ポリエステルフイルム等）若しくは紙等に塗布したものまたはプラスチック材料に磁性粉末材料を均一にねりこん

でフイルムに形成したものを一定の幅に形成してできたものであって、音声、画像、符号等の磁気的記録に使用するものをいう。現在のところ、念頭におかれているのは電子情報処理組織の外部記憶装置に使用される電子計算機本体から送られる信号を記録する作用を営む磁気テープである。

6　〈(これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録して置くことができる物を含む。)〉この部分が意味するのは、磁気テープに記録するのに準ずるような方法を使用することによって記録することができ、しかも、一定の事項を確実に記録して置くことができる物をいう。

まず「これに準ずる方法により」とは、直接に筆記して文字を書くのではなく機械装置等を使用して、文字が示す意味内容をいったん別の形（電流、磁力線、光線等）に変換し、変換されたものをなんらかの物理的、化学的変化（残留磁気、静電容量に関係する誘電率の変化、光線の透過率の変化、電気抵抗の変化等）として貯えることによって記録する方法を指すのである。前述した磁気テープの場合には電子情報処理組織によって符号化された電流に変換され、結局、残留磁気の形で記録されるが、変換する方法が電子計算機の場合のような符号化を行う方法であることは要件でなく、たとえば、ビデオテープレコーダに類似した装置を使用して文字をそのまま写しとることによって記録することも含まれうると解する。また磁気テープの場合のように電磁的方法である必要はなく、機械的、静電的方法を用いて記録をしてもよい。

次に、「一定の事項を確実に記録して置くことができる物」とは、登録されるべき事項が間違いなく一定の場所に記録できるとともに、いったん記録された内容が長期間にわたって保存でき、かつ、必要に応じて記録されている内容をとり出せることが要件となっていることを意味する。換言すれば、記録の正確さ、保存性及び再生可能性を含めた全体としての記録の信頼性が要件となっているのである。電子計算機の使用によって外部記憶装置の磁気テープ（磁気ディスク、磁気ドラム等も同じ）へ記録することは技術的に見てこれらの信頼性を備えているものと考えられる。

7　〈調製する〉「調製する」とは、物品を整えつくることで、この場合は、機械的又は電気的方法等によって登録すべき事項を磁気テープ等に記録することによって登録がされた磁気テープ等を作成することをいう。

8　〈この法律に規定するもの〉たとえば、六六条二項

（特許証の交付）

第二八条　特許庁長官は、特許権の設定の登録があつたとき、第七十四条第一項の規定による請求に基づく特許権の移転の登録があつたとき、又は願書に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは図面の訂正をすべき旨の決定若しくは審決が確定した場合において、その登録があつたときは、特許権者に対し、特許証を交付する。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

2　特許証の再交付については、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　六二条、施規七一条、七二条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許証の交付について規定したものである。特許証を交付する場合としては、特許をすべき旨の査定又は審決があって特許権の設定の登録があった場合、七四条一項の規定による請求に基づき特許権の移転の登録があった場合及び明細書等の訂正をすべき旨の審決が確定した場合があげられる。二項の特許証の再交付については、特許法施行規則六七条において「特許証をよごし、損じ、または失つたときは、特許証の交付を受けた者は、特許証の再交付を請求することができる。」ことを規定している。

なお、平成六年の一部改正において、特許異議の申立てに係る手続において明細書又は図面の訂正を認めることとし

た（旧一二〇条の四第二項）ことに伴い、訂正をすべき旨の決定が確定した場合に特許証を交付するよう一項を改正したが、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、訂正をすべき旨の決定が確定した場合に関する規定を削除した。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

さらに、平成二三年の一部改正において、冒認又は共同出願違反を理由に真の権利者が特許権の移転の登録を受けたときには、当該特許権は初めから真の権利者に帰属していたものとみなす（七四条二項）こととしたことから、名誉を表示するという特許証の趣旨にも鑑みて、上記の場合にも特許証を交付することとした。

平成二六年の一部改正においては、特許異議申立制度が創設されたため、特許異議の申立てに係る手続において明細書等の訂正をすべき旨の決定が確定した場合においても特許証を交付することとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許権の設定の登録〉六六条二項参照

2　〈特許証〉特許証は、本条に規定する場合に交付されるわけであるが、その特許証がない場合は特許権者であることを主張することができないという性質のものではない。また特許証を譲渡することは特許権を譲渡したことになるわけでもない。したがって、特許証を有する者を誤って特許権者と信じて取引をしたとしてもその信じたことについて法律上別段保護されるわけでもない。結局、特許証の交付は半ば歴史的なものであり、半ば名誉を表示するためのものであるということができる。

第二章　特許及び特許出願

（特許の要件）

第二九条　産業上利用することができる発明をした者は、次に掲げる発明を除き、その発明について特許を受けることができる。

一　特許出願前に日本国内又は外国において公然知られた発明（改正、平一一法律四一）

二　特許出願前に日本国内又は外国において公然実施をされた発明（改正、平一一法律四一）

三　特許出願前に日本国内又は外国において、頒布された刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となつた発明（改正、平一一法律四一）

2　特許出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が前項各号に掲げる発明に基いて容易に発明をすることができたときは、その発明については、同項の規定にかかわらず、特許を受けることができない。

〔旧法との関係〕　一条、四条

〔**趣　旨**〕

本条は、発明に対する特許要件のうち主要なものを規定している。この法律にいう発明の定義については二条一項に規定しており、この定義にいう発明に該当しないものに対しては特許がされないことはいうまでもないが、定義にいう

発明に該当するものであってもそのすべてに特許が付与されるものではない。すなわち、本条その他の特許要件を具備していなければならない。

本条の規定のうち一項柱書はほぼ旧法一条に該当するものであり、この解釈については後に述べる。一項各号は新規性の問題で旧法四条に該当する。ただ、旧法と異なり公知判断の資料として「特許出願前外国において頒布された刊行物」をも含めることとしている。この改正によって、たとえば、当該特許出願前にイギリスにおいてすでに頒布された刊行物に掲載されている内容と同様なものをそのイギリスの発明とは関係なく日本国内で発明して特許出願したとしても、その発明は新規でないものとされ特許されないことになる。交通通信機関が著しく発達し世界が狭くなったといわれる事情に基づく改正である。ただ、このように改正すると権利が不安定化することは否めないため、この点を考慮して外国において頒布された刊行物に記載されていることを理由とする無効審判の請求に限り除斥期間を設けていたが、昭和六二年の一部改正により削除された（旧一二四条）。

なお、平成一一年の一部改正により、交通手段のさらなる発達、インターネットをはじめとする情報通信の発展により、国外における公知・公用の事実の調査は現行法制定時に比べて容易となったことから、公知・公用の地理的基準を国内から、世界へと拡大した。

また、インターネットに代表される情報通信手段の発展により、ネットワークを通じて公表される技術情報が増加していることに鑑み、インターネット等に開示されている発明についても、刊行物と同様に公知判断の資料として追加した。

二項は新しく設けられた規定で、いわゆる発明の進歩性（inventive step）に関するものである。規定の趣旨は、通常の人が容易に思いつくような発明に対して排他的権利（特許権）を与えることは社会の技術の進歩に役立たないばかりでなく却ってさまたげとなるので、そのような発明を特許付与の対象から排除しようとするものである。旧法の下で

も上記のような発明に対して特許を付与していたわけでなく、その意味では運用上の問題を法文上明確にしたものといえる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈産業上利用することができる発明〉特許権、実用新案権、意匠権、商標権等を総称して工業所有権という用語が一般的に使用されていたが、それは本来フランス語のプロプリエテ・アンデュストリエルを訳したものであるといわれている。しかし、ここにこういう原語のアンデュストリエルは狭義の工業に限られるべきものではなく、むしろ産業という意義に近い。このことと同様に旧法一条にいう「工業的」とは農業、商業、鉱業等と対立した意味における狭義の工業のみに限定されるものではなく、広く農業、鉱業等も包含したものとして考えられてきた。このように旧法においては用語と実体間にずれがあったわけであるが、現行法はこのずれを埋める意味において改正したものであって、実体的な改正を意図したものではない。ここにいう産業上利用することができる発明とは、学術的、実験的にのみ利用することができるような発明などは排除することを意味する。

2　〈特許出願前〉本条の場合は「特許出願の日前」というのと異なり、時、分についても問題となる。したがって、午前中に当該発明が公知にされ、午後その発明について特許出願をしても、その特許出願は本条一項一号に該当するものとして拒絶されることになる（三〇条の規定により新規性喪失の例外適用をうける場合は別である）。この点三九条や七二条等の場合において日の先後の関係のみをみて、日が同じであれば時、分については先後の関係をみないのとは相違している。

3　〈公然〉公開的という程の意味である。したがって、その発明が秘密の範囲を脱出したことを意味する。この点の解釈については従来から多くの判例があるが、それらを参照しながら説明すると次のとおりである。㈠公然とは、必ずしも多数の者ということを意味しない。すなわち、きわめて少数の者が知っている場合であってもこれらの者が秘

密を保つ義務を有しない者である場合は公然ということを妨げない。(ロ)多数の者が知っているということは必ずしも公然であるということにはならない。すなわち、その多数の者が、秘密を保つべき義務のある特許庁の職員、工場の従業員のような場合は公然ではない。(ハ)秘密保持の義務については、組合契約において「組合員使用の某機械はこれを秘密にし組合員以外の者に観覧又は使用させない」と定めていたとしても「組合解散後においても各員はこれを秘密にしなければならない」というような明文がない限り、組合解散と同時に秘密厳守の義務も解除され、その組合解散時にその組合員の発明の利用が公然性を有することになるとされている。

4 〈頒布された刊行物〉刊行物とは、公衆に対し頒布により公開することを目的として複製された文書、図面その他これに類する情報伝達媒体をいう。また、公開的なものであるから印刷物の内容を秘密にしているものあるいは私文書を多数の友人に配布するために印刷した物はここにいう刊行物ではない。次に頒布とは、上記のような刊行物が不特定多数の者が見得るような状態におかれることをいう。現実に誰かがその刊行物を見たという事実を必要としない。

5 〈電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった〉電気通信回線とは、有線又は無線により双方向に通信可能な電気通信手段を意味するので、一方向からしか情報を通信できないもの（例えば、放送）は除かれる。

公衆に利用可能とは、発明の開示された情報が公衆（不特定多数の者）にアクセス可能な状態におかれることをいう。現実に誰かがその情報を見たという事実を必要としない。

個人間の私信メール、特定の者（守秘義務を持った者、特定の会社の従業員等）のみがアクセス可能な情報は、公衆に利用可能となったものではない。

〔参　考〕

〈特許要件としての新規性〉旧法の解釈として、いわゆる新規性が発明の構成要件であるのか、特許を受けるための要

件であるかについて争いがあった。この点、現行法は後者の立場で割り切っている。発明がなんらかの新しさや独創性を有していなければならないことはいうまでもないが、それは本条にいう新規性の問題ではない。新規性を発明の構成要件であると考えるならばその要件の有無は当然発明した時点において論じられるべきである。にもかかわらず、「特許出願前……」という語からも理解されるように新規性は特許出願の時点において問題をとらえているのである。

（同前）

第二九条の二　特許出願に係る発明が当該特許出願の日前の他の特許出願又は実用新案登録出願であつて当該特許出願後に第六十六条第三項〔特許公報への掲載〕の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報（以下「特許掲載公報」という。）の発行若しくは出願公開又は実用新案法（昭和三十四年法律第百二十三号）第十四条第三項〔実用新案公報への掲載〕の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した実用新案公報（以下「実用新案掲載公報」という。）の発行がされたものの願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面（第三十六条の二第二項の外国語書面出願にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された発明又は考案（その発明又は考案をした者が当該特許出願に係る発明の発明者と同一の者である場合におけるその発明又は考案を除く。）と同一であるときは、その発明については、前条第一項の規定にかかわらず、特許を受けることができない。ただし、当該特許出願の時にその出願人と当該他の特許出願又は実用新案登録出願の出願人とが同一の者であるときは、この限りでない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、後願の出願後に特許掲載公報の発行、出願公開又は実用新案掲載公報の発行がされた先願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面に記載されている発明又は考案と同一発明についての後願は拒絶される旨を規定したものである。

一　この規定を採用した主な理由は、次のとおりである。

(1)　先願の明細書等に記載されている発明は、特許請求の範囲以外の記載であっても、出願公開等により一般にその内容は公表される。したがって、たとえ先願が出願公開等をされる前に出願された後願であってもその内容が先願と同一内容の発明である以上さらに出願公開等をしても、新しい技術をなんら公開するものではない。このような発明に特許権を与えることは、新しい発明の公表の代償として発明を保護しようとする特許制度の趣旨からみて妥当でない。

(2)(イ)　審査請求制度を採用したことに伴うものである。すなわち、審査は原則として出願審査請求順に行われることになる。

そのためある出願を審査する段階において先願が出願審査請求されていなければその先願の請求の範囲は確定しない。というのは審査の処理が終了するまで請求の範囲は補正により変動するからである。したがって先願の範囲を請求の範囲に限定しておくと先願の審査処理が確定するまで後願の審査ができないこととなる。

そこで、補正により請求の範囲を増減変更することができる範囲の最大限である出願当初の明細書等に記載された範囲全部に先願の地位を認めておけば先願の処理を待つことなく後願を処理できる。

(ロ)　現行制度では、出願人として主たる技術について権利を取得すれば十分であると考えている場合にも、その出

願に係る発明の周辺の関連技術（主として明細書の詳細な説明又は図面に記載される）を他人にとられないようにしておかないと主たる技術の実施さえも妨げられることになるが、このような規定にしておけば、主たる技術（請求範囲に記載された発明）の説明として明細書の詳細な説明等に記載された関連技術については、出願人として権利を取得する必要がないと思えば別個に出願しなくてもそれと同一の発明についてされた後願を拒絶できることとなる。また、仮に、周辺の関連技術について別個の出願をした場合においても、それが出願公開されれば、後願を拒絶するために出願審査の請求をする必要がないことになる。

二　昭和三四年法では、先願が出願公告されるまでに出願された後願は先願の特許請求の範囲のみを比較し、同一でなければ特許されることとなっていた（三九条）。したがって先願の明細書の特許請求の範囲には記載されていないが詳細な説明に記載されている発明と同一の発明を特許請求の範囲に記載して出願した後願は特許されることになっていた。

昭和四五年の一部改正においては、後願の出願後に出願公開等がされた先願（したがって、後願の出願時には、先願の内容は公知になっていない）の明細書、図面に記載された発明については、それが特許請求の範囲に記載されていないものであっても後願を全部拒絶することとした。この場合の明細書、図面は、願書に最初に添付したものに限られ、出願後に補正により追加したものは含まれない。また、出願は、出願公開等の時点において特許庁に係属しておれば足り、その後取下げ、放棄、却下になっても、本条の規定の適用にはなんら影響を及ぼさない。

三　本文中の括弧内及びただし書は、自分が発明したものまたは自分が出願したものによって拒絶されることがないように規定したものである。一般的には、明細書の詳細な説明の欄に記載し、請求の範囲には記載しなかったという発明については、出願人はその発明について特許を請求しない。いいかえれば公衆に開放するという意思であるとみられるが、中には必ずしもそういう場合だけでなく、その出願の請求の範囲に記載された発明の説明にどうしても必要

なために詳細な説明の欄で特定の技術を記載し、その特定の技術については後日別に出願して特許権を得たいというものがある。こういう場合には、後に本人が出願すれば特許が受けられるようにしないと困るのでその旨を規定した。また、他人が発明したものを見てそれと関連のある技術を開発し、それを請求の範囲として出願し、他人の発明を自分の発明の説明のために明細書に記載している場合にも、その他人が後に出願した場合は拒絶しないこととした。

四　本条については、三九条との差異が問題になる。

(1)　第一に、規定の趣旨の面からの差異は次のとおりである。

すなわち、本条は出願としてすでに公開された発明についてさらに後願に特許を与えることは不合理であること及び審査請求制度の採用等による要請に基づくものである。これに対し、三九条は三六条五項、三七条ないし七〇条一項にしたがい、しかも後願の出願時点においては先願に開示されている発明は秘密状態にあったことを重視する観点から二重特許を排除するという要請に基づいている。

(2)　次に、後願を排除できる範囲はどこまでかという観点からの差異がある。

本条は、「出願の日前」と規定してあり同日出願には適用がない。本条が適用になるのは、先願の出願の最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載されている発明に対してである。これに対し、三九条は、同日出願についても適用され、また、先願の特許請求の範囲に記載されている発明についてのみ適用がある。

なお、三九条では二以上の同日出願について一つの出願についてのみ出願審査の請求がされ、他の出願については出願審査の請求がされていない場合の処理が問題となる。この場合の実務的処理方法としては、出願審査の請求があった出願についてのみ審査をし、他の出願人との協議命令を発し、協議が調わない場合等においては拒絶査定をすることが考えられる。

(3) 最後に、後願を排除できない場合は何かという観点からの差異がある。

(イ) 本条は、先願が特許掲載公報の発行も出願公開等もされていない場合については適用がない。三九条は、先願が出願公開等がされなくとも後願を排除できる。

(ロ) 本条は、先願が出願公開等がされている以上、その後に先願が放棄されたり取り下げられたり却下になっても後願を排除できる。三九条は、出願が取り下げられたり却下になったときは、後願を排除できないが、平成一〇年の一部改正において、出願の取下げ却下に加えて、出願が放棄されたり、特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときも後願を排除できないこととなった。

(ハ) 本条は、後願の出願時点において後願と先願との出願人が同じ場合は適用がない。三九条は、先願と後願との出願人が同じでも適用がある。

(ニ) 本条は、先願と後願との発明者が同じ場合には適用がない。これに対し、三九条は、先願と後願との発明者が同じでも適用がある。

なお、本条と三九条とは、後願を排除するという機能について見れば、同一事件に重複して適用することができる場合がありうるが、いずれを用いて後願を拒絶するかは審査官の自由である。

五　また、パリ条約による優先権の主張を伴う出願に関して二九条の二はどのような形で適用されるかについては次のとおりである。

優先権の主張の効果として出願日の遡及を認める見解もあるが一般には消極的立場をとっている。昭和四五年の一部改正にあたっても、パリ条約による優先権の主張があっても出願日は遡及しないものと解し、出願公開や補正制限の期間の起算点については第一国出願日であることを明定した。ところが、二九条の二についてはなんら規定していない。そこで四八条の三と同様にパリ条約による優先権の主張を伴う出願についても、現実の日本の出願日を基準と

すべきではないかとの疑問が生ずる。

しかし、パリ条約による優先権の主張の効果についてはパリ条約四条Bの規定があることに留意しなければならない。すなわち、パリ条約四条Bによれば、優先権の主張の効果として最初の出願の日から優先権の利益を享受している後の出願の日までの期間内に生じた事実によりその後の出願が不利な取扱いを受けることがないこと及びこの事実によっては第三者になんらの権利も発生させることができないことになっている。したがって、優先権の利益を享受している出願は、その優先権の基礎となっている第一国出願の後に出願された願書に最初に添付した明細書又は図面に開示されていた発明であって出願公開等がされたものであることを理由として拒絶されたり、特許後においてその特許が無効とされることはない。また、優先権の利益を享受している出願が出願公開等がされた場合において、我が国におけるその出願の願書に最初に添付した明細書又は図面に記載されている発明であって、その優先権の基礎となっている第一国出願の出願書類の全体中に記載されているものについて、第三者の出願が当該第一国出願後出願公開等がされるまでの間に提出されているものであるときは、その第三者の出願は優先期間中に生じた事実であるのでなんらの権利も取得できず、拒絶され、特許後においてはその特許が無効とされる。これらの関係は、三九条の場合と同様である。

六　なお、平成五年の一部改正において、実用新案法が基礎的要件の審査のみで登録される制度へ改正され、従来の実用新案法の出願公告及び出願公開が廃止されたことに伴い、先願が実用新案登録出願である場合については、当該実用新案登録出願の出願当初の明細書に記載された考案であって、実用新案権の設定の登録後に実用新案法一四条三項の規定による実用新案公報である実用新案掲載公報の発行がされたものと同一の考案についての後願は拒絶される旨が規定された。

七　また、平成六年の一部改正においては、外国語書面出願制度が導入され、出願公告制度が廃止されたことに伴い、

次のような改正が行われた。

(1) 外国語書面出願が先願である場合も、その出願日において発明の内容を開示して提出された書面である外国語書面が後日出願公開等により公開されれば、外国語書面に記載された発明と同一の後願の発明は、社会に対し新規な発明を公開することにはならない。この点では、外国語書面出願も通常の特許出願と変わりがないため、出願公開等がされた先願の外国語書面出願の外国語書面に記載されている発明と同一発明についての後願は拒絶されることとした。

(2) 先願である特許出願について、特許権の設定の登録後に六六条三項に規定する特許公報である特許掲載公報の発行がされた場合は、本条が適用されることとした。

(3) 先願である出願が、特許協力条約に基づく国際特許出願又は国際実用新案登録出願である場合の本条の適用の特例は、一八四条の一三において規定することとした（従来は旧二項で規定）。

八　平成一四年の一部改正においては、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（発明の新規性の喪失の例外） 実

第三〇条　特許を受ける権利を有する者の意に反して第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明は、その該当するに至つた日から一年以内にその者がした特許出願に係る発明についての同項及び同条第二項の規定の適用については、同条第一項各号のいずれかに該当するに至らなかつたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、平一一法律四一、平二三法律六三、平三〇年法律三三）

2　特許を受ける権利を有する者の行為に起因して第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明（発

明、実用新案、意匠又は商標に関する公報に掲載されたことにより同項各号のいずれかに該当するに至つたものを除く。）も、その該当するに至つた日から一年以内にその者がした特許出願に係る発明についての同項及び同条第二項の規定の適用については、前項と同様とする。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平一一法律四一、平二三法律六三、平三〇年法律三三）

3　前項の規定の適用を受けようとする者は、その旨を記載した書面を特許出願と同時に特許庁長官に提出し、かつ、第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明が前項の規定の適用を受けることができる発明であることを証明する書面（次項において「証明書」という。）を特許出願の日から三十日以内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一一法律四一、平二三法律六三、平二六法律三六）

4　証明書を提出する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内に証明書を提出することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその証明書を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　五条、六条

〔**趣　旨**〕

本条は、二九条一項各号の規定（新規性の規定）の例外について規定したものである。

一項は、意に反して新規性を喪失した場合について定めていた旧二項の規定を、平成二三年の一部改正によって旧一項を削除したことに伴い、一項繰り上げたうえで一部改めたものである。意に反して新規性を喪失した場合の例外期間を一年とする旨を規定している。なお、意に反して新規性を喪失した場合は、旧法では五条二項に規定されていた。

二項は、旧三項の規定を、平成二三年の一部改正によって旧一項を削除したことに伴い、一項繰り上げたうえで一部改めたものである。特許を受ける権利を有する者の行為に起因して新規性を喪失した場合の例外期間を一年とする旨を規定している。

従来、本条の適用を受けることができるのは、意に反して新規性を喪失した場合のほかは、旧一項及び旧三項に列挙した事由、すなわち、試験の場合、刊行物に発表した場合、電気通信回線を通じて発表した場合、特許庁長官の指定する学術団体が開催する研究集会において文書をもって発表した場合、又は特定の博覧会に出品した場合に限定されていた。しかし、対象を限定列挙する方式の下では、発明の公開態様の多様化に十分に対応できなくなっていたことや、インターネットを通じて動画配信された場合は対象とされる一方でテレビ放送された場合は対象とされないといった不均衡が顕在化していた。このため、平成二三年の一部改正において、限定列挙方式に代えて、発明が特許を受ける権利を有する者の行為に起因して二九条一項各号のいずれかに該当することとなった場合を包括的に本条の対象とすることとした。ただし、特許を受ける権利を有する者による内外国特許庁への出願行為に起因して特許公報等に掲載されたことにより新規性を喪失した場合については、本条の趣旨に照らして対象とする必要がないと考えられること、及び仮にこれを対象とすると制度の悪用を招くおそれがあることから、同改正において、本条の対象とならないことを明確化した。

三項は、旧四項の規定を、平成二三年の一部改正によって旧一項を削除したことに伴い、一項繰り上げたうえで一部改めたものであり、二項の規定の適用を受けるための手続について規定している。一項の場合についての手続を規定しなかったのは、意に反して新規性を喪失した場合は、特許出願人はその特許出願の際自己の発明が意に反して新規性を喪失していることを知らないのが通例と考えたからである。

四項は、平成二六年の一部改正において新設された手続救済規定である。

同年の一部改正においては、改正前の特許法において所定の期間を定めた手続のうち、何ら救済規定を整備していないもの、及び、手続をする者からの請求がなければその期間を延長できず、権利の喪失又は重大な不利益につながってしまうもの、の二つについて、一二一条二項の規定に倣い、手続をする者の責めに帰すべきでない事由により当該期間内にその手続をすることができない場合には、その事由がなくなった日から一定の期間内においてはその手続をすることができる旨の規定を整備した。

本条は、発明者自身による発明の公表等により発明が新規性を喪失した場合であっても、所定の手続を行った場合には新規性を喪失しなかったものとみなす規定であるため、本項においては、三項に規定する書面を提出する者がその責めに帰することができない理由により同項に規定する期間内に当該書面を提出することができないときは、その理由がなくなった日から一四日（在外者にあっては、二月）以内でその期間の経過後六月以内であれば、その書面を提出できる旨の救済規定を整備した。なお、本項を新設するにあたり、三項に略称規定を置くこととした。

平成三〇年の一部改正においては、オープン・イノベーションによって共同研究や産学連携が活発化し、本人以外の者による公開によって新規性を喪失するリスクが高まっていたことを踏まえ、必ずしも特許制度に精通していない個人発明家、中小企業、大学研究者等を適切に救済できるよう、従前は「六月以内」であった新規性喪失の例外期間を「一年以内」に延長した。

実用新案法一一条一項（特許法の準用）の規定により本条の規定が実用新案登録出願に準用されるため、実用新案登録出願に係る考案について新規性の喪失の例外を受けるための証明書の提出期間についても、これと同様に救済規定を整備した。なお、平成三〇年の一部改正により、特許法同様、従前は「六月以内」であった新規性喪失の例外期間を「一年以内」に延長した。

なお、一項又は二項は、特許を受ける権利を有する者の意に反して又は行為に起因して発明が公開され、その後、そ

の者が特許出願をした場合について規定しているが、その特許を受ける権利を承継した者が一年以内に特許出願をした場合も本条一項又は二項の適用あるものと解される。また、本条は新規性についての例外規定であって、先願の例外又は出願日の特例ではない。したがって、甲が試験をして公知にした後乙がそれと別個に発明した同一の技術内容について特許出願をし、試験を行った甲がその後に特許出願をした場合は、たとえ甲が試験後一年以内に特許出願をした場合であっても、乙の特許出願が出願公開されれば、甲の特許出願は二九条の二の規定に基づき拒絶されることになる（ちなみに、その乙の特許出願も特許出願前甲によって公知にされたものであるという理由で拒絶されることになる）。

国際特許出願については、昭和六〇年の一部改正により、旧四項（現三項）の規定にかかわらず、国際特許出願の出願人は、その出願に係る発明について旧四項（現三項）に規定する手続を、翻訳文の提出等の期間経過後一定期間内にとることができることとなった（一八四条の一四参照）。

また、本条の適用は発表した発明と同一の発明を出願した場合に限られていたが、平成一一年の一部改正において、発表した発明と相違する発明を出願した場合にも本条の適用を受けることができるようになった。したがって、特許を受ける権利を有する者の意に反して公開された発明、及び特許を受ける権利を有する者の行為に起因して公開された発明は、本条の適用を受ける場合、当該特許を受ける権利を有する者による出願に係る発明の新規性、進歩性の要件の判断において考慮されないこととなった。

〔**字句の解釈**〕

1　〈行為に起因して第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明〉特許を受ける権利を有する者本人により公開された発明だけでなく、特許を受ける権利を有する者の行為に基づいて他者により公開された発明も含まれる。したがって、例えば、特許を受ける権利を有する者の発明を、当該特許を受ける権利を有する者から依頼を受けた者が学会で発表した場合も本条の対象となる。ただし、特許を受ける権利を有する者の発明に他者が改良等を加え

て公開した場合、当該他者により改良等された発明は、「特許を受ける権利を有する者の行為に起因して第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明」には該当せず、本条の適用を受けることができない。

2 〈発明、実用新案、意匠又は商標に関する公報〉内外国特許庁又は国際機関が発行する特許公報、実用新案公報、意匠公報、商標公報等を意味する。

第三一条 削除（削除、昭六〇法律四一）

〔参　考〕

〈追加の特許制度の廃止〉

本条（三一条）は追加の特許の要件に関し規定していたが、昭和六〇年の一部改正により特許出願等に基づく優先権制度を導入したことに伴い追加の特許の制度を廃止することとした。

追加の特許の制度を廃止する理由は次のとおりである。

(1) 追加の特許の制度は、原発明の改良あるいは拡張的な発明を保護する制度で、独立の特許に比較し若干特許料を安くし、存続期間は原発明の特許と同じようにするというものである。このような追加の特許の制度により享受し得たる利益は、特許出願等に基づく優先権制度（四一条）を利用することにより同等以上に享受することができることとなったこと。

(2) 昭和四五年の一部改正によって出願公開制度を採用したことにより、追加の特許出願は、原発明の出願公開後はその公開により拒絶される可能性が極めて高く、追加の特許出願の出願件数は、出願公開制度の採用後激減しており、制度の存在意義を失っていたこと。

(3) 追加の特許出願は主発明についての特許出願の係属中にされる場合が多いが、主発明についての特許出願が拒絶になり、又は主発明についての特許が無効になったときには、追加の特許出願を独立の特許出願に変更しなければならず、出願人にとってかえって負担となっていたこと。

(4) 追加の特許の制度は特許料が若干安いというメリットがあるが、特許出願等に基づく優先権制度を利用すると、審査請求料が安くすみ、料金面のメリットも当該優先権制度のほうが大きいこと。

（特許を受けることができない発明）

第三二条　公の秩序、善良の風俗又は公衆の衛生を害するおそれがある発明については、第二十九条〔特許の要件〕の規定にかかわらず、特許を受けることができない。（改正、平六法律一一六）

（改正、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　三条

〔**趣　旨**〕

本条は、二九条に規定する発明であっても公益的な理由から特許することができない発明について規定している。

本条は、その立法趣旨を説明するまでもなく当然のことである。すなわち、産業上利用することができるような発明であっても、公の秩序、善良の風俗又は公衆の衛生を害するような発明については特許すべきでないのである。

なお、昭和五〇年の一部改正が行われるまでは、本条において、特許を受けることができない発明として、飲食物又は嗜好物の発明、医薬（人の病気の診断、治療、処置又は予防のため使用する物をいう。以下同じ）又は二以上の医薬を混合して一の医薬を製造する方法の発明及び化学方法により製造されるべき物質（いわゆる「化学物質」）の発明が規定され

ていたが、これは、第一に産業政策上の見地、すなわちこれらの産業分野における我が国の技術開発力が先進諸国に比べて低かったため、外国企業によって物の形での特許を取得されることにより我が国産業が蒙ることとなるかもしれない圧迫を懸念したためといわれ、第二に国民生活上の見地、すなわち飲食物や医薬等が国民生活に不可欠のものであることに配慮したものといわれている。

昭和五〇年の一部改正により、これらの発明についても特許を受けることができることとされたのであるが、改正の理由は次のようなものである。

(1) これらの不特許事由の存置についてはつとにその再検討をすべきことが指摘され、とりわけ化学物質については、昭和三〇年当時現行法の制定のための審議において、すでに我が国の技術水準は著しい進歩を遂げたとして不特許事由から除くことが検討され、世論調査の結果、若干慎重論が強かったため存置されたものの、当時の審議会の答申には「将来我が国における化学技術の進歩と国際的な動向によってあらためて検討すべきものと考える」と記されている。

このような審議から二〇年近くを経過した昭和五〇年当時では、我が国産業の技術水準は一層急速な向上を遂げ、外国企業による特許支配を論ずる段階を通り過ぎて、新規物質の発明という積極的な技術開発に取り組むべき時期に至っていると判断され、また、国民生活上の配慮の点についても最近では多種多様の類似の化学物質、医薬、飲食物等が豊富に提供されるに至っていること等に鑑みて、これらの物質等を特別に扱って不特許事由を存置する理由はなくなっているものと考えられる。

(2) これらの物自体の発明に対して特許を与えることとすべきとする積極的な論拠としては、発明である以上他の分野における発明と同様正当な保護が与えられるべきであるという基本論のほかに、製法発明又は用途発明に対する保護のみでは、独創的な新規物質の開発意欲を喪失させ他人の発明を模倣する安易な製法開発に走らせるなど研究

開発活動のあり方をともすればゆがめる結果をもたらす一方、新規物質の発明者は自らの発明を十分に保護するためにたとえ無用であっても後願製法発明を排除するための製法の開発および特許出願を強いられ、さらには物自体の発明に特許があれば生じないであろう無用の係争が生ずるという問題があることである。

(3) 諸外国の状況をみれば、アメリカ、イギリス、フランス等がこれらの物の発明についても特許を与えることとしているのに加えて、パリ条約のリスボン改正会議において、「技術の進歩を促進するためには発明は最大限度に保護されなければならないことに鑑み、本会議は同盟各国に対して各国がその国内法制において新規化学物質の特許の保護を規定することの可能性を検討することを勧告する」との勧告の採択がされ、一九六八年には西ドイツが化学物質、医薬及び飲食物に対しても特許をすることとなり、デンマーク、スウェーデン等のノルディック諸国も同じく一九六八年から特許をすることとなった（ノルディック統一特許法では医薬及び飲食物については国により一〇年間、一九七七年までの留保が可能となっている）。我が国においても、このような国際的動向に順応することが必要と考えられる。

なお、原子核変換の方法により製造されるべき物質の発明については、いまだ我が国の当該分野における技術開発力は低いこと等の理由により、昭和五〇年の一部改正においては、その物質自体の発明について特許することは見送られていたが、平成六年の一部改正においては、ＴＲＩＰＳ協定二七条1の規定に従うとともに、我が国の原子力産業の技術水準が国際的にも遜色ないレベルに達しつつあり、産業保護の観点から不特許事由として存置する理由が乏しくなったことを踏まえ、本条から削除された。

（特許を受ける権利）実意商

第三三条　特許を受ける権利は、移転することができる。

2　特許を受ける権利は、質権の目的とすることができない。

3　特許を受ける権利が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者の同意を得なければ、その持分を譲渡することができない。

4　特許を受ける権利が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者の同意を得なければ、その特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、仮専用実施権を設定し、又は他人に仮通常実施権を許諾することができない。（本項追加、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　一二条一項及び二項

〔**趣　旨**〕

本条は、特許を受ける権利について規定したものである。この特許を受ける権利は発明をすることにより生ずるものであるが、このことに着目して特許を受ける権利のことを発明権と称する学者もいる。しかして、この特許を受ける権利の性質についての学説は必ずしも一致しないが、一応次のようなものであるということができる。すなわち、特許を受ける権利は国家に対して特許を請求する権利であるから公権であるとともに請求権であり、かつ、財産権の一種であるともいうことができる。

一項は、この特許を受ける権利は移転することができる旨を規定したものである。特許を受ける権利が財産権であることを考えれば別段の禁止規定がない限り移転することができるのは当然のこととともいえるが、特許を受ける権利が公権であり請求権であることを考えるとなんら規定のないときは移転することができないのではないかという疑いも生じてくるおそれがあるので、注意的に規定したものである。

二項は、特許を受ける権利は質権の目的とすることができない旨を規定するが、抵当権の目的とすることもできない

ことはいうまでもない（抵当権の目的とするためには、抵当権の目的とすることができるという規定が積極的になければならない）。ただ、譲渡担保についてはこれを禁じる趣旨でないことは旧法の解釈と同じである。

三項は、特許を受ける権利が共有に係る場合の持分譲渡の制限について規定したものであるが、その趣旨は、特許権が共有に係る場合にその持分の譲渡について制限したことと同じである（七三条一項〔趣旨〕参照）。すなわち、有体物の場合にあっては同時に同一物を複数人が利用することは不可能であるか、又は相当の制約が伴うが、発明は数多くの人が同時に利用する場合でもなんら制約が伴わず、それぞれの者が完全に実施することができる。しかも、発明の実施はその実施に投下する資本と、関与する技術者如何によっては著しく違った結果を生み出すものであるので、特許を受ける権利の持分の移転を全く自由にするときは、持分の譲渡がされて共有者が変わることにより他の共有者の持分の価値も著しく違ってくる場合があるのである。このような結果の生じることを防ぐため、持分の譲渡には他の共有者の同意を要するものとしたのである。

四項は、平成二〇年の一部改正で追加された規定であり、特許を受ける権利が共有に係る場合の仮専用実施権の設定又は仮通常実施権の許諾の制限について規定したものである。趣旨は、特許権が共有に係る場合に専用実施権の設定又は通常実施権の許諾について制限したことと同じである（七三条三項〔趣旨〕参照）。

（同前）

第三四条　特許出願前における特許を受ける権利の承継は、その承継人が特許出願をしなければ、第三者に対抗することができない。実意

2　同一の者から承継した同一の特許を受ける権利について同日に二以上の特許出願があつたときは、特許出願人の協議により定めた者以外の者の承継は、第三者に対抗することができない。実意

3　同一の者から承継した同一の発明及び考案についての特許を受ける権利及び実用新案登録を受ける権利について同日に特許出願及び実用新案登録出願があつたときも、前項と同様とする。

4　特許出願後における特許を受ける権利の承継は、相続その他の一般承継の場合を除き、特許庁長官に届け出なければ、その効力を生じない。実意商

5　特許を受ける権利の相続その他の一般承継があつたときは、承継人は、遅滞なく、その旨を特許庁長官に届け出なければならない。実意商

6　同一の者から承継した同一の特許を受ける権利の承継について同日に二以上の届出があつたときは、届出をした者の協議により定めた者以外の者の届出は、その効力を生じない。実意商

7　第三十九条第六項及び第七項〔同日出願人の協議〕の規定は、第二項、第三項及び前項の場合に準用する。（改正、平二三法律六三）実意商

〔旧法との関係〕　一二条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、特許を受ける権利の承継について規定したものである。一項は特許出願前における特許を受ける権利の承継は特許出願により第三者に対抗することができるものになる旨を規定する。前条において説明したように、特許を受ける権利は発明をすることにより生じるものであるから、特許を受ける権利の承継という行為は特許出願前にされることもあり得るわけであるが、その承継については適当な公示手段もないので特許出願をもって対抗要件としたのである。四項の場合においては届出をもって効力発生要件としているにもかかわらず、一項の場合は第三者対抗要件としたのは、もし一項の場合も四項の場合同様に効力発生要件とすると特許出願前においては特許を受ける権利の承継をするこ

とができないということになり、そうなると社会の実情から考えて不便が多いということで、一項に規定する場合については旧法と同様第三者対抗要件としたものである。

二項は一項の特別規定といえるものである。すなわち、一項の規定によれば同一の者から承継した同一の特許を受ける権利について二以上の特許出願があったときは、最先に特許出願をした者が優先し（たとえ承継が後になされた場合でも）、その他の者の特許を受ける権利の承継は無効なものとなるが、特許法においては、新規性判断の場合を除き、特許出願の先後については日の先後のみを問題とし、同日中の時間の先後は問題としないこととしているので（三九条）本項もその趣旨から同日に二人以上の者による二以上の特許出願があったときは、これらの特許出願人に協議を命じ、協議により定められた者のみが承継について第三者に対抗することができるものとした。

三項は二項とほぼ同じような問題について規定したものである。二項は、同一の者から二人以上の者に同一の特許を受ける権利が承継された場合のことであるが、三項は同一の技術的思想を一方では発明としてとらえ他方では考案としてとらえ、それぞれについて同日に特許出願及び実用新案登録出願があった場合も、二項の場合と同じようにこれらの出願人の協議により定められた者のみが対抗することができるというものである。旧法においては特許出願と実用新案登録出願との間の先後願関係を審査しないので同一の技術的思想について一方では発明としてとらえ他方では物品の型としてとらえれば特許権と実用新案権が並存することもあり得たが、現行法においては両者の先後願関係は審査の対象となる（三九条三項および四項）ので、本項はそれとの関連規定として新しくおかれたものである。

四項は特許出願後における特許を受ける権利の承継について規定する。本項の場合は、旧法と異なり、届出をもって効力発生要件とした。これは特許権の移転等についての改正と同じように権利の帰属関係を明確にするためである。なお、本項について相続その他の一般承継については除外しているが、もし除外しない場合は、相続等の事実が発生した時点から承継の届出がされるまでの間は権利者はいないという事態が発生するので、それを防ぐためのものにほかなら

ない。したがって、相続その他の一般承継の場合は届出なくして承継の効力が生ずることになる。ただ、相続その他の一般承継の場合は五項に規定するように承継があった旨を特許庁長官に届け出なければならない義務が課せられている。

六項は、同一の者から承継した同一の特許を受ける権利の承継について同日に二以上の届出があったときは、特許法においては同日中の時間の先後については問題にしないという趣旨から両当事者に協議を命じ、その協議によって定められた者の届出のみが効力を生ずべきことを規定した。

七項は本条二項、三項及び六項の規定により協議せしめる場合の取扱方法について、三九条六項及び七項の規定を準用するものである。

〔**字句の解釈**〕

〈相続その他の一般承継〉相続のほかには、会社合併、包括遺贈等が含まれる。

（**仮専用実施権**）

第三四条の二　特許を受ける権利を有する者は、その特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、その特許出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において、仮専用実施権を設定することができる。

2　仮専用実施権に係る特許出願について特許権の設定の登録があつたときは、その特許権について、当該仮専用実施権の設定行為で定めた範囲内において、専用実施権が設定されたものとみなす。

3　仮専用実施権は、その特許出願に係る発明の実施の事業とともにする場合、特許を受ける権利を有する者の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。

4　仮専用実施権者は、特許を受ける権利を有する者の承諾を得た場合に限り、その仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権について、他人に仮通常実施権を許諾することができる。

5　仮専用実施権に係る特許出願について、第四十四条第一項の規定による特許出願の分割があつたときは、当該特許出願の分割に係る新たな特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、当該仮専用実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮専用実施権が設定されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。

6　仮専用実施権は、その特許出願について特許権の設定の登録があつたとき、その特許出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき又はその特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、消滅する。

7　仮専用実施権者は、第四項又は次条第七項本文の規定による仮通常実施権者があるときは、これらの者の承諾を得た場合に限り、その仮専用実施権を放棄することができる。（改正、平二三法律六三）

8　第三十三条第二項から第四項〔特許を受ける権利〕までの規定は、仮専用実施権に準用する。

（本条追加、平二〇法律一六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正により新たに創設された仮専用実施権について規定したものである。

仮専用実施権とは、特許出願段階における独占的ライセンスとして新たに創設された実施権であり、対象特許権が設定登録されたときに専用実施権が設定されたものとみなされるものである。

一項は、仮専用実施権の設定の主体、対象及び範囲を規定したものである。仮専用実施権を設定しうる主体は、将来

特許権を取得すべき地位にある者、すなわち特許を受ける権利を有する者である。仮専用実施権を設定する対象については、①特許を受ける権利は未だ独占排他性を有さないこと、②仮専用実施権は特許権の設定登録により自動的に専用実施権となる権利であることから、将来成立すべき特許権とした。また、その設定をなしうる範囲の外延は、仮専用実施権を設定する時点では特許権が成立していないことに鑑み、その特許を受ける権利の範囲、すなわち補正等を経て将来特許権が成立する可能性のある範囲とした。

二項は、対象特許権の設定登録があったときは、自動的に専用実施権が設定されたものとみなされることを規定したものである。その他は七七条を参照されたい。

三項は、専用実施権の移転に係る規定と同様の趣旨から（七七条三項〔趣旨〕参照）、仮専用実施権の移転ができる場合を制限したものである。

四項は、仮専用実施権者が、仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権について、他者に仮通常実施権を許諾することができる旨を規定したものである。この場合における仮通常実施権の許諾の対象については、①仮専用実施権は未だ独占排他性を有さないこと、②仮専用実施権者が設定した仮通常実施権は、特許権の設定登録により自動的に専用実施権についての通常実施権となる権利であることから、仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権とした。

五項は、仮専用実施権に係る特許出願が分割された場合において、分割後の新たな特許出願について、仮専用実施権の設定行為に別段の定めがあるときを除き、設定行為で定めた範囲内で仮専用実施権が設定されたものとみなすこととしたものである。

六項は、仮専用実施権が消滅する時点を以下のとおり明確にしたものである。

(1)　仮専用実施権に係る特許出願について特許権の設定の登録があったときは、三四条の二第二項の規定により、その特許権について専用実施権が設定されたものとみなされることに伴い、仮専用実施権はその本来の目的を達成し

て消滅する旨を確認的に規定した。

(2) 特許出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき又は拒絶すべき旨の査定若しくは審決が確定したときには、当該特許出願について特許権が発生しないこととなったものであることから、その特許権を目的とする権利である仮専用実施権も当然に消滅するものであるため、その旨規定した。

(3) 仮専用実施権は、特許を受ける権利を有する者が設定することにより発生するものであることから、上述の消滅事由のほか、仮専用実施権の存続期間の満了、原因となるライセンス契約の解除によっても消滅する。また、仮専用実施権の放棄、特許を受ける権利を有する者と仮専用実施権者とが同一人格となった場合における混同の場合にも消滅する。しかしながら、これらの場合に権利が消滅することは自明であることから、明文規定を設けていない。

七項は、九七条と同様の趣旨（九七条〔趣旨〕参照）から、仮専用実施権者は、当該仮専用実施権についての仮通常実施権者があるときは、仮専用実施権者が一方的に権利を放棄することにより、仮通常実施権者の権利を害することがないよう、仮専用実施権の放棄には、当該仮通常実施権者の承諾を要する旨を規定したものである。

八項は、特許を受ける権利について質権設定を禁止すること並びに特許を受ける権利が共有に係る場合における持分譲渡及び仮専用実施権等の設定等の制限を定める三三条二項から四項までの規定と同様のことが仮専用実施権についても該当することから、同規定を準用した。

（仮通常実施権）

第三四条の三　特許を受ける権利を有する者は、その特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、その特許出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において、他人に

仮通常実施権を許諾することができる。

2　前項の規定による仮通常実施権に係る特許出願について特許権の設定の登録があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、その特許権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、通常実施権が許諾されたものとみなす。（改正、平二三法律六三）

3　前条第二項の規定により、同条第四項の規定による仮通常実施権に係る仮専用実施権について専用実施権が設定されたものとみなされたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、その専用実施権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、通常実施権が許諾されたものとみなす。（改正、平二三法律六三）

4　仮通常実施権は、その特許出願に係る発明の実施の事業とともにする場合、特許を受ける権利を有する者（仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権についての仮通常実施権にあつては、特許を受ける権利を有する者及び仮専用実施権者）の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。

5　第一項若しくは前条第四項又は実用新案法第四条の二第一項の規定による仮通常実施権に係る第四十一条第一項の先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面（当該先の出願が第三十六条の二第二項の外国語書面出願である場合にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された発明に基づいて第四十一条第一項の規定による優先権の主張があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、当該優先権の主張を伴う特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮通常実施権が許諾されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。（本項追加、平二三法律六三）

6　仮通常実施権に係る特許出願について、第四十四条第一項の規定による特許出願の分割があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、当該特許出願の分割に係る新たな特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて

取得すべき特許権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮通常実施権が許諾されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。（改正、平二三法律六三）

7　前条第五項本文の規定により、同項に規定する新たな特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権についての仮専用実施権（以下この項において「新たな特許出願に係る仮専用実施権」という。）が設定されたものとみなされたときは、当該新たな特許出願に係るもとの特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権についての仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権についての仮通常実施権を有する者に対し、当該新たな特許出願に係る仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮通常実施権が許諾されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。（改正、平二三法律六三）

8　実用新案法第四条の二第一項の規定による仮通常実施権に係る実用新案登録出願について、第四十六条第一項の規定による出願の変更があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、当該出願の変更に係る特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮通常実施権が許諾されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。（本項追加、平二三法律六三）

9　意匠法（昭和三十四年法律第百二十五号）第五条の二第一項の規定による仮通常実施権に係る意匠登録出願について、第四十六条第二項の規定による出願の変更があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、当該出願の変更に係る特許出願に係る特許を受ける権利に基づいて取得すべき特許権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、仮通常実施権が許諾されたものとみなす。ただし、当該設定行為に別段の定めがあるときは、この限りでない。（本項追加、平二三法律六三）

10　仮通常実施権は、その特許出願について特許権の設定の登録があつたとき、その特許出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき又はその特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、消滅する。（改正、平二三法律六三）

11　前項に定める場合のほか、前条第四項の規定又は第七項本文の規定による仮通常実施権は、その仮専用実施権が消滅したときは、消滅する。（改正、平二三法律六三）

12　第三十三条第二項及び第三項〔特許を受ける権利〕の規定は、仮通常実施権に準用する。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平二〇法律一六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正により新たに創設された仮通常実施権について規定したものである。

仮通常実施権とは、特許出願段階における非独占的ライセンスとして新たに創設された実施権であり、対象特許権が設定登録されたときに通常実施権が許諾されたものとみなされるものである。

一項は、仮通常実施権の設定の主体、対象及び範囲を規定したものであり、仮専用実施権における考え方と同様である（三四条の二第一項〔趣旨〕参照）。

二項は、対象特許権の設定登録があったときは、自動的に通常実施権が許諾されたものとみなされることを規定したものであり、仮専用実施権における考え方と同様である（三四条の二第二項〔趣旨〕参照）。

三項は、仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権について許諾された仮通常実施権について、二項と同様の規定を設けたものである。

なお、平成二三年の一部改正前は、仮通常実施権を許諾した者と特許権者（専用実施権についての仮通常実施権である場

合は専用実施権者）が異なる場合には、その特許権者等は当該仮通常実施権者から見て対抗関係にある第三者に当たることから、登録した仮通常実施権者に限り、通常実施権が許諾されたものとみなすこととしていたが、同改正により、仮通常実施権者は登録なしに第三者に対抗できることとしたため、仮通常実施権を許諾した者と特許権者等が異なる場合であっても、仮通常実施権者に対して通常実施権が許諾されたものとみなすこととした。また、仮通常実施権に係る特許出願について出願の分割があった場合に関する六項及び七項についても同様の改正を行った。

四項は、仮通常実施権の移転の制限に関する規定であり、仮専用実施権における考え方と同様である（三四条の二第三項〔趣旨〕参照）。

五項は、平成二三年の一部改正で追加された規定であり、仮通常実施権が許諾されている特許出願等に基づいて国内優先権主張がなされたときは、当該優先権主張を伴う特許出願（後の出願）について、先の出願についての仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において仮通常実施権が許諾されたものとみなすことを規定したものである。同改正前は、国内優先権主張がなされた場合、先の出願は取り下げたものとみなされ（四二条一項）、先の出願に係る仮通常実施権も消滅したが、同改正により、国内優先権主張の際に仮通常実施権者の承諾が不要とされたことに伴い、仮通常実施権者の実施の継続を確保するための承諾に代わる措置として、当該規定を設けたものである。

また、本項ただし書は、当事者が、後の出願に仮通常実施権を承継させない意思を有している場合にまで、仮通常実施権の承継を認めることは妥当ではないため、仮通常実施権を承継しない旨の合意がある場合には、後の出願について仮通常実施権が許諾されたものとはみなさないことを規定したものである。

六項は、仮通常実施権に係る特許出願が分割された場合において、分割後の新たな特許出願について、仮通常実施権の設定行為に別段の定めがあるときを除き、設定行為で定めた範囲内で仮通常実施権が許諾されたものとみなすこととしたものである。

七項は、専用実施権についての仮通常実施権が許諾された場合において、三四条の二第五項の規定により設定されたとみなされた仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権について、設定行為で定めた範囲内で仮通常実施権が許諾されたものとみなすこととした。

八項及び九項は、平成二三年の一部改正で追加された規定であり、仮通常実施権の許諾されている実用新案登録出願又は意匠登録出願を特許出願に変更した場合には、変更後の特許出願について、実用新案登録出願又は意匠登録出願についての仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内で仮通常実施権が許諾されたものとみなすことを規定したものである。同改正前は、出願変更がなされた場合、もとの出願は取り下げたものとみなされ（四六条四項）、もとの出願に係る仮通常実施権も消滅したが、同改正により、出願変更の際に仮通常実施権者の承諾が不要とされたことに伴い、仮通常実施権者の実施の継続を確保するための承諾に代わる措置として、当該規定を設けたものである。

また、八項及び九項ただし書は、五項ただし書と同様の趣旨による。

十項及び十一項は、仮通常実施権の消滅について規定したものであり、仮専用実施権の消滅（特許法第三四条の二第六項）と同様である（三四条の二第六項〔趣旨〕参照）。また、仮専用実施権に基づいて取得すべき専用実施権についての仮通常実施権の場合は、特許権の成立により仮専用実施権に基づいた専用実施権が成立したときは通常実施権が発生することでその本来の目的を達成するものであり、また、特許出願の取下げや拒絶査定等により仮専用実施権が消滅したときは専用実施権が発生しないこととなったものであるから、その専用実施権を目的とする権利である仮通常実施権も消滅する。

十二項は、仮通常実施権について、三四条の二第八項と同様の扱いを規定したものである。

（登録の効果）

第三四条の四　仮専用実施権の設定、移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）、変更、消滅（混同又は第三十四条の二第六項の規定によるものを除く。）又は処分の制限は、登録しなければ、その効力を生じない。

2　前項の相続その他の一般承継の場合は、遅滞なく、その旨を特許庁長官に届け出なければならない。

（本条追加、平二〇法律一六）

〔趣　旨〕

本条は、仮専用実施権に係る登録の効果を規定したものである。仮専用実施権は、対象特許権の設定登録によって専用実施権となるものであるから、本体である専用実施権の登録の効果について規定している九八条一項二号の規定に倣い（九八条〔趣旨〕参照）、一般承継の場合を除き、登録を効力発生要件とした。一般承継については、同条二項に倣い、遅滞なく届け出なければならないこととした。

（**仮通常実施権の対抗力**）（見出し追加、平二三法律六三）

第三四条の五　仮通常実施権は、その許諾後に当該仮通常実施権に係る特許を受ける権利若しくは仮専用実施権又は当該仮通常実施権に係る特許を受ける権利に関する仮専用実施権を取得した者に対しても、その効力を有する。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平二〇法律一六、改正、平二三法律六三）

〔趣　旨〕

本条は、仮通常実施権の第三者対抗要件を規定したものである。平成二三年の一部改正前は、登録を第三者対抗要件

としていたが、同改正により、通常実施権と同様に、登録なくして対抗できる当然対抗制度を導入することとした。すなわち、仮通常実施権は、対象特許権の設定登録によって通常実施権となるものであるから、本体である通常実施権の第三者対抗要件について規定している九九条の規定に倣い（九九条〔趣旨〕参照）、登録その他何らの要件を備えなくても、その許諾後に第三者に対抗できることとした。なお、本条は、九九条と異なり、「許諾後」に仮通常実施権に係る特許を受ける権利を取得した者に対しても効力を有するとしている。これは、仮通常実施権は、通常実施権と異なり、法律の規定により発生するものは存在せず、特許を受ける権利を有する者の許諾のみによって生じるためである。

（職務発明）実意

第三五条　使用者、法人、国又は地方公共団体（以下「使用者等」という。）は、従業者、法人の役員、国家公務員又は地方公務員（以下「従業者等」という。）がその性質上当該使用者等の業務範囲に属し、かつ、その発明をするに至つた行為がその使用者等における従業者等の現在又は過去の職務に属する発明（以下「職務発明」という。）について特許を受けたとき、又は職務発明について特許を受ける権利を承継した者がその発明について特許を受けたときは、その特許権について通常実施権を有する。

2　従業者等がした発明については、その発明が職務発明である場合を除き、あらかじめ、使用者等に特許を受ける権利を取得させ、使用者等に特許権を承継させ、又は使用者等のため仮専用実施権若しくは専用実施権を設定することを定めた契約、勤務規則その他の定めの条項は、無効とする。（改正、平一六法律七九、平二〇法律一六、平二七法律五五）

3　従業者等がした職務発明については、契約、勤務規則その他の定めにおいてあらかじめ使用者等に特許を受ける権利を取得させることを定めたときは、その特許を受ける権利は、その発生した時から当該使用者等に帰属す

る。（本項追加、平二七法律五五）

4　従業者等は、契約、勤務規則その他の定めにより職務発明について使用者等に特許を受ける権利を取得させ、使用者等に特許権を承継させ、若しくは使用者等のため専用実施権を設定したとき、又は契約、勤務規則その他の定めにより職務発明について使用者等のため仮専用実施権を設定した場合において、第三十四条の二第二項の規定により専用実施権が設定されたものとみなされたときは、相当の金銭その他の経済上の利益（次項及び第七項において「相当の利益」という。）を受ける権利を有する。（改正、平一六法律七九、平二〇法律一六、平二七法律五五）

5　契約、勤務規則その他の定めにおいて相当の利益について定める場合には、相当の利益の内容を決定するための基準の策定に際して使用者等と従業者等との間で行われる協議の状況、策定された当該基準の開示の状況、相当の利益の内容の決定について行われる従業者等からの意見の聴取の状況等を考慮して、その定めたところにより相当の利益を与えることが不合理であると認められるものであつてはならない。（改正、平一六法律七九、平二七法律五五）

6　経済産業大臣は、発明を奨励するため、産業構造審議会の意見を聴いて、前項の規定により考慮すべき状況等に関する事項について指針を定め、これを公表するものとする。（本項追加、平二七法律五五）

7　相当の利益についての定めがない場合又はその定めたところにより相当の利益を与えることが第五項の規定により不合理であると認められる場合には、第四項の規定により受けるべき相当の利益の内容は、その発明により使用者等が受けるべき利益の額、その発明に関連して使用者等が行う負担、貢献及び従業者等の処遇その他の事情を考慮して定めなければならない。（改正、平一六法律七九、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　一四条

〔趣　旨〕

本条は、従業者等のした発明についての取扱い、とりわけ特許を受ける権利の帰属及び使用者等から従業者等への相当の利益の付与について規定したものである。大綱としては旧法と変わりないが、職務発明の範囲及び対価の支払について若干の改正が加えられた。

一項はまず職務発明の範囲を明らかにし、その職務発明について従業者等が特許を受けたときは、使用者等はその特許権について通常実施権を有する旨を規定したものである。旧法においては、職務発明（旧法においては通常「任務発明」といっている）の範囲については「性質上使用者、法人又ハ職務ヲ執行セシムル者ノ業務範囲ニ属シ且其ノ発明ヲ為スニ至リタル行為カ被用者、法人ノ役員又ハ公務員ノ任務ニ属スル場合ノモノ」と規定していたが、現行法においては「……現在又は過去の職務に属する発明」としたのである。具体的な例をもって示すと、現行法においては同一企業内において職務を変わった場合、転任前の職務に属する発明を転任後にした場合も職務発明に属することになる。なお、職務発明は同一企業内の場合に限られ、甲会社の時代の職務上の経験に基づいて乙会社へ転任後発明したとしても、それは「その使用者等における」ということにならないので職務発明には該当しない。またここにいう「職務に属する発明」とは、必ずしも発明をすることを職務とする場合に限らないが、自動車の運転手が自動車の部品について発明したような場合まで含める趣旨ではない。すなわち、ここにいう職務に属するという場合の職務は、ある程度発明活動に関連をもった職務に限られる。このような職務発明について従業者等が特許を受けたときは、使用者等がその特許権について通常実施権を有するとしたのは、両者の間の衡平ということを考えたものにほかならない。すなわち、職務発明がされるまでには、使用者等も直接間接にその完成に貢献していることを参酌したものである。

二項はいわゆる予約承継について規定したものである。すなわち、職務発明以外の発明については発明がされる前に

特許を受ける権利等の承継等についての予約をしても無効である旨を定め、裏から職務発明については、発明がされる前に特許を受ける権利等の承継等について予約をすることができる旨を明らかにした。職務発明以外の発明について予約承継を禁じた理由は、発明前における契約はとかく従業者等の不利なものになりがちであるので、従業者等を保護し、ひいては発明意欲を増進せしめるためにほかならない。なお、平成二七年の一部改正において、若干の形式的な文言上の修正が加えられた。

平成二七年の一部改正で新たに設けた三項は、特許を受ける権利をあらかじめ定めた契約等で使用者等が取得することを定めている場合には、当該特許を受ける権利が発生した時、すなわち従業者等が職務発明を生み出した瞬間から、その特許を受ける権利は当該使用者等に帰属することを可能とした規定である。特許を受ける権利が共有に係る場合の問題や二重譲渡問題といった権利帰属の不安定性問題を解消することを目的としている。特許を受ける権利を使用者等が取得することを、職務発明が生まれる前から、あらかじめ契約等によって意思表示していることを要件とすることで、当該使用者等とライセンス契約等の取引を行う第三者にとって、当該契約等による意思表示の存在及び内容を当該使用者等に確認することにより職務発明の特許を受ける権利の帰属が従業者等と使用者等のどちらにあるのか明確に認識することが可能であるとともに、契約等によりあらかじめ意思表示していない場合には、職務発明を生み出した従業者等に特許を受ける権利が帰属することとなるため、当事者間で意図していない特許を受ける権利の帰属の変更が行われない。なお、特許法上、「取得」の概念には「承継」が含まれているため（九九条等参照）、平成二七年の一部改正法施行（平成二八年四月一日）前に、契約等においてあらかじめ特許を受ける権利を使用者等が承継する旨定めていた場合であっても、同改正法施行後においては、この要件を満たしているものと考えられる。

四項は職務発明について使用者等に特許を受ける権利等を承継等させた場合の相当の利益を受ける権利について規定したものである。この規定の適用があるのは、二項にいうところの予約による承継が生じる場合や三項が適用される場

合のみならず、発明をした後に契約等により承継させた場合等も含むことはいうまでもない。また職務発明以外の発明について特許を受ける権利等を承継させた場合に相当の利益を受け得ることは、本項の規定をまつまでもなく当然のことである。職務発明についての承継等にあっては、五項から七項までの規定が適用される点が職務発明以外の発明についての承継の場合と異なってくる。なお、平成二〇年の一部改正において仮専用実施権が導入されたことに伴い、二項及び本項について所要の修正をした。

また、平成二七年の一部改正においては、企業戦略に応じて柔軟なインセンティブ施策を講じることを可能とするとともに、発明者の利益を守るため、「相当の対価」と規定されていた文言を「相当の金銭その他の経済上の利益」と改め、留学の機会の付与やストックオプションの付与等金銭以外の経済上の利益の付与であっても、使用者等の従業者等に対する義務が履行されたものとすることとした。この「経済上の利益」については、経済的価値を有すると評価できるものである必要があり、経済的価値を有すると評価できないもの（例えば、表彰状等のように相手方の名誉を表するだけのもの）は、「経済上の利益」に含まれない。

なお、相当の利益の付与については、従業者等が職務発明を生み出したことを理由としていることが必要である。したがって、従業者等が職務発明を生み出したこととは関係なく、従業者等に付与された金銭以外の経済上の利益の付与をもって、「相当の利益」の付与とすることはできない。

五項は、職務発明について特許を受ける権利等が承継等された場合に付与される利益について、契約、勤務規則その他の定めにおいて定めることができることを明らかにしたものである。本項により、その定めたところにより付与することが不合理と認められる場合でない限り、その定めたところによる利益が四項に規定する「相当の利益」となり、その利益を付与することで使用者等は免責される。

五項における「意見の聴取の状況等」の「等」には、契約等において相当の利益について定めた場合の同項の不合理

性の判断に関わるあらゆる事情が含まれ得るものの、当該不合理性の判断においては、同項に例示される「協議の状況」、「開示の状況」、「意見の聴取の状況」が適正か否かがまず検討され、それらの手続が適正であると認められる限りは、使用者等と従業者等があらかじめ定めた契約等が尊重され、その結果、同項の不合理性が否定される。

なお、三項の「契約、勤務規則その他の定め」は、使用者等に特許を受ける権利を取得させることをあらかじめ定めるものであり、これにより職務発明の特許を受ける権利は、その発生した時から使用者等に帰属するものである。他方、五項の「契約、勤務規則その他の定め」は、相当の利益について定めるものである。したがって、三項の「契約、勤務規則その他の定め」と、五項の「契約、勤務規則その他の定め」は、概念上別の定めであり、仮に、相当の利益についての定めについて同項の不合理性が肯定された場合でも、それだけをもって、使用者等に当該特許を受ける権利を取得させることについての定め及び三項に基づく権利帰属の有効性が否定されることはない。すなわち、契約、勤務規則その他の定めにおいてあらかじめ使用者等に特許を受ける権利を取得させることを定める場合、五項に規定されている協議等の手続を行う必要はない。

平成二七年の一部改正で新たに設けた六項は、五項に例示される手続の状況の判断の在り方について、具体的に明示し、不合理性に係る法的予見可能性を向上させるために、五項に係る考慮すべき状況等に関する事項（契約等に基づいて「相当の利益」を付与する手続の不合理性に関する考慮事項）について、経済産業大臣が指針を定めて公表する旨規定した。

この指針は、幅広く有識者の意見を聴いて専門的な知見を踏まえた内容とすることで、五項の不合理性に係る法的予見可能性を高めるとともに、研究活動に対するインセンティブについて創意工夫が発揮されるよう当事者の自主性を尊重する観点から、産業構造審議会の意見を聴いて策定されるものである。同様に経済産業大臣が指針を変更する場合にも、有識者の意見を反映させた指針が策定されるようにするべく、産業構造審議会の意見をあらかじめ聴くものと解される。

この指針の内容が使用者等及び従業者等をはじめとする関係者間において最大限尊重されることが望まれるとともに、これにより発明が奨励され、我が国のイノベーションが促進されることが期待される。

七項は、平成一六年の一部改正により新設された規定であり、平成二七年の一部改正において、若干の形式的な文言上の修正が加えられた。本項は契約、勤務規則その他の定めにおいて、「相当の利益」についての定めがない場合又は定めたところにより利益を与えることが不合理と認められる場合における「相当の利益」の内容について定めたものである。従業者等が使用者等に職務発明に係る権利を承継等させた場合に、従業者等が受けることができる「相当の利益」とは、契約、勤務規則その他の定めにおいて定められるところによる場合（五項が適用される場合）と、本項に規定する考慮要素が考慮されてその内容が定められる利益の場合（本項が適用される場合）の双方を意味している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈契約、勤務規則その他の定め〉契約、就業規則、労働協約などが代表的であるが、必ずしもこれらに限定されるものではない。

2　〈その発明に関連して使用者等が行う負担、貢献〉当該発明の完成までに行う負担や貢献のみならず、当該発明の完成後にそれを事業化するために行う負担や貢献等を広く含む。例えば、当該発明の特許出願手続に必要な費用の負担や当該従業者等以外の者の関与、当該発明の事業化に必要な費用の負担や改良活動、当該発明の事業化の過程で必要な営業活動等、様々な事実・事情が含まれる。

3　〈その発明に関連して使用者等が行う……従業者等の処遇〉例えば、当該発明の完成や事業化に基づき、当該従業者等に付与されたもの以外の金銭的利益（例えば、賃金の上昇）や、地位又は論功行賞等の待遇の向上等が考えられる。

4　〈その他の事情〉例えば、当該発明を完成させるため又は事業化するために使用者等が被ったリスクや失った選択

機会等が考えられる。

（特許出願）

第三六条　特許を受けようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　特許出願人の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、平八法律六八）

二　発明者の氏名及び住所又は居所（改正、平八法律六八、平一〇法律五一）

2　願書には、明細書、特許請求の範囲、必要な図面及び要約書を添付しなければならない。（改正、平二法律三〇、平一四法律二四）

3　前項の明細書には、次に掲げる事項を記載しなければならない。（改正、平二法律三〇、平一四法律二四）

一　発明の名称

二　図面の簡単な説明

三　発明の詳細な説明

4　前項第三号の発明の詳細な説明の記載は、次の各号に適合するものでなければならない。（改正、昭六〇法律四一、平二法律三〇、平六法律一一六、平一一法律一六〇、平一四法律二四）

一　経済産業省令で定めるところにより、その発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者がその実施をすることができる程度に明確かつ十分に記載したものであること。（本号追加、平一四法律二四）

二　その発明に関連する文献公知発明（第二十九条第一項第三号に掲げる発明をいう。以下この号において同じ。）のうち、特許を受けようとする者が特許出願の時に知つているものがあるときは、その文献公知発明が記載された刊行物の名称その他のその文献公知発明に関する情報の所在を記載したものであること。（本号追

加、平一四法律二四）

5　第二項の特許請求の範囲には、請求項に区分して、各請求項ごとに特許出願人が特許を受けようとする発明を特定するために必要と認める事項のすべてを記載しなければならない。この場合において、一の請求項に係る発明と他の請求項に係る発明とが同一である記載となることを妨げない。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）

6　第二項の特許請求の範囲の記載は、次の各号に適合するものでなければならない。（改正、昭五〇法律四六、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平一一法律一六〇、平一四法律二四）

一　特許を受けようとする発明が発明の詳細な説明に記載したものであること。

二　特許を受けようとする発明が明確であること。（改正、平六法律一一六）

三　請求項ごとの記載が簡潔であること。（本号追加、平六法律一一六）

四　その他経済産業省令で定めるところにより記載されていること。（改正、平六法律一一六、平一一法律一六〇）

7　第二項の要約書には、明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した発明の概要その他経済産業省令で定める事項を記載しなければならない。（本項追加、平二法律三〇、改正、平一一法律一六〇、平一四法律二四）

（改正、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　施規三七条、三八条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許出願をする際に提出すべき願書等の作成要領について規定したものである。旧法においては、施行規則中に規定されていたものであるが、規定の性質上法律をもって規定すべき事項であるのでここに規定することとした。

一項は旧法と同様なものであるが、平成八年の一部改正において、商標法条約が願書・各種申請書の記載事項を簡素化し、条約上で定める要件以外の要件を課すことを禁止していることから（同条約三条(7)、特許法でも、これに対応する改正をした。すなわち、一号中、従前は代理人の有無にかかわらず常に記載することを義務付けていた「（出願人が）法人にあつては代表者の氏名」を、代理人がいる場合には不要とする趣旨で削除した。また、平成八年の一部改正前の二号に規定していた「提出の年月日」も、願書を作成する際に出願人がその提出の年月日を確定できないこと及び出願の年月日を認定するのは特許庁であること等の趣旨により削除した。

また、平成一〇年の一部改正において、願書と明細書の結合を表すべく願書と明細書の双方に記載を求めていた「発明の名称」について、ペーパーレスを前提とした業務処理において、こうした機能は不要である等の趣旨により、旧二号に規定していた「発明の名称」を削除した。これにより、願書においては「発明の名称」の記載を求めず、特許情報等の利用においては明細書中に記載の「発明の名称」を利用する。

二項は願書に添付して提出すべき書類について規定したものである。要約書は、平成二年の一部改正により願書に添付して提出することが義務付けられたもので、特許協力条約をはじめとして欧米主要国において既に採用されているものと同様のものであり、その目的は、明細書等の内容の迅速かつ的確な把握を可能とする点にある。なお、要約書は、もっぱら技術情報として用いることをその目的とするものであり、その記載は、特許発明の技術的範囲を定めるに当たって考慮されない（七〇条三項）。また、平成一四年の一部改正において、電子国際出願の受付開始に合わせて国内出願の出願様式を特許協力条約に定める出願様式と整合させるため、「特許請求の範囲」を「明細書」から独立した書類にする変更が行われた。なお、この改正に伴い、本条三項、五項から七項及びその他関連する条文にも同様の修正が加えられた。

三項は明細書に記載すべき事項について規定したものである。本項は、平成二年の一部改正前の二項の一部を分割

し、別項で規定したものである。

四項は発明の詳細な説明の記載要領を規定したものである。一条の説明において述べたように、特許制度は発明を公開した者にその代償として一定期間一定の条件で独占権を付与するものであるが、発明の詳細な説明の記載が明確になされていないときは、発明の公開の意義も失われ、ひいては特許制度の目的も失われてくることになる。その意味で本項はきわめて重要な規定である。本項は、平成一四年の一部改正までは、発明の詳細な説明の記載要領のうち、特許出願に係る発明についての記載要領のみを規定しており、一号及び二号という構成を採っていなかったが、同改正により先行技術文献情報の開示についても規定することとされ、一号及び二号に列挙する構成とされた。

一号に相当する内容として、平成六年の一部改正前は、発明の詳細な説明においては、①発明の目的、構成及び効果の記載を通じて発明の技術上の意義が理解され、②当業者が容易にその実施をすることができるような記載を求めていた。同改正後は、前者については、経済産業省令で定めることとし、施規二四条の二において「発明が解決しようとする課題及びその解決手段その他のその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が発明の技術上の意義を理解するために必要な事項を記載する」旨規定するとともに、後者については本項において、当業者がその実施をすることができるような記載とすべきことを規定し、従来と同様に発明の詳細な説明が有する機能を担保した。なお、同改正では、「容易にその実施をすることができる程度に」と規定されていたのを「その実施をすることができる程度に明確かつ十分に」と改めているが、これは制度の国際的調和の観点から法文上の整合性を担保したものであり、実体上の改正を企図したものではない。同号に違反した場合は拒絶理由になり（四九条四号）、特許無効の理由にもなる（一二三条一項四号）。

二号は、平成一四年の一部改正により新設されたものであり、出願人の有する先行技術文献情報を有効活用するため、改正前は努力規定となっていた先行技術文献情報の開示を義務化することにより、信義誠実の原則の下、出願人に

よる積極的な情報開示を促すものである。本号に基づいて、先行技術文献情報が開示されれば、審査官及び第三者にとって従来技術の客観的な理解が容易となり、その結果、その情報に基づいた本願発明の把握及び先行技術調査が容易となる。開示がない場合には、審査官から通知（四八条の七）をして開示を促し、それでもなお開示しない場合には拒絶理由（四九条五号）を構成する。すぐに拒絶理由とされないのは、開示義務違反を常に審査対象とすると審査の遅延等を招く可能性があるためである。また、開示義務違反を理由とした無効審判請求が多発する可能性があることを考慮して、無効理由とはされていない。なお、「文献公知発明に関する情報」とは、その発明そのものを内容とする情報を意味し、その情報の「所在」とは、頒布された刊行物に記載された発明にあってはその情報が記載された刊行物の名称を、また電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明にあってはその情報を特定するＵＲＬ等を、それぞれ意味する。

五項及び六項もまた四項と同様きわめて重要な意義を有する。発明の詳細な説明の記載が発明の公開という点から重要な意義を有するものであるのに対し、特許請求の範囲の記載は、権利範囲がこれによって定まるという点において重要な意義を有する（七〇条二項）。本項の記載が正確でないときは、その権利の制約を受ける公衆が困るのみならず、権利者自身も無用の争いに対処しなければならず、不利不便をまぬかれない。本項の記載が正確であるためには、特許請求の範囲の外延が明瞭に示されているのみでは足らず、発明の詳細な説明に記載した発明の範囲をこえた部分について記載するものであってはならない（もし発明の詳細な説明に記載しない部分について特許請求の範囲に記載することになれば、公開しない発明について権利を請求することになる）。逆に、発明の詳細な説明に記載した発明の一部についてのみ特許請求の範囲に記載し（記載された一部のみによっても発明が完全に構成されていなければならない）、他の一部の発明については記載されていないときは、必ずしも本項違反になるとは限らない。このような場合は、公開をしたにもかかわらず権利の請求をしなかったということになる。

五項前段は、特許請求の範囲に記載すべき事項について規定したものであり、従来の五項二号を改正したものである。

この旧五項二号は、昭和六二年の一部改正により、「請求項」を「特許を受けようとする発明の構成に欠くことができない事項のみを記載した項」と定義し、欧米の a claim に相当する概念として我が国の法律に請求項という概念を導入するとともに、発明の構成に欠くことができない事項のみを記載するとすることにより、一の請求項から必ず発明が把握されるように記載しなければならないことを担保した規定である。しかしながら、この「発明の構成に欠くことができない事項のみ」を記載するとの規定では、特許請求の範囲の記載が制約され、発明をより適切に記載できない場合が生じることもあった。

このため、平成六年の一部改正では、この規定を改正し、「特許出願人が特許を受けようとする発明を特定するために必要と認める事項のすべて」を記載する旨規定することによって、発明の構成にかかわらず、技術の多様性に柔軟に対応した特許請求の範囲の記載を可能とした。なお、昭和六二年の一部改正においては、従来、単に「発明」と規定されていたのを「特許を受けようとする発明」と規定することにより、特許請求の範囲の位置付けを明確にしたが、平成六年の一部改正では、この趣旨を受けて「特許出願人が特許を受けようとする発明」と規定することとした。

この規定により、特許請求の範囲には、①特許出願人が自らの判断で特許を受けることによって保護を求めようとする発明について記載するのであり、②そこに記載した事項は、特許出願人自らが「発明を特定するために必要と認める事項のすべて」と判断した事項であることが明確となる。

なお、本項は、特許出願人が特許請求の範囲の記載にあたって何を記載すべきかを規定することによって、前記のような特許請求の範囲の位置付けを明らかにしたものであるから、その位置付けからみて、特許出願人の意思にかかわらず、審査官が特許を受けようとする発明を認定し、その発明を特定するために必要と認められる事項のすべてが記載さ

れているかどうかを判断することは適当でない。このため、四九条四号等の規定中から本項を削除し、「発明を特定するために必要と認められる事項のすべて」が記載されているかどうかは、拒絶、特許異議の申立又は無効の理由とはしないこととした。

これに対し、四項一号又は六項の規定に違反する場合は、拒絶、特許異議の申立て又は無効の理由（ただし、六項四号の規定は、特許異議の申立て又は無効の理由から除く。）となる。これは、五項とは異なり、四項は、特許による保護を与える前提として発明の詳細な説明による発明の公開を義務づける規定であり、六項は、公開された発明について特許による保護を与えるとともに、特許権の権利範囲を明確とすること等を担保する規定であるからである。

五項後段は昭和六二年の一部改正により全面的に改正された旧六項を平成六年の一部改正において移動したものであり、「一の請求項に係る発明と他の請求項に係る発明とが同一である記載となることを妨げない。」と規定することにより、同一の発明について複数項記載できることを確認的に規定したものである。したがって、昭和六二年の一部改正により、発明の詳細な説明に段階的に開示した発明のうちから出願人が任意に選び出した発明について、それらの発明が相互に同一であるか否かを問わず、特許請求の範囲に記載できることとなった。

六項一号は、昭和六二年の一部改正前の四項「発明の詳細な説明に記載した発明の……」に対応する規定であり、特許請求の範囲の記載に際し、発明の詳細な説明に記載した発明の範囲を超えて記載してはならない旨を規定した。発明の詳細な説明に記載していない発明について特許請求の範囲に記載することになれば、公開しない発明について権利を請求することとなるわけであり、これを防止する規定である点で改正前の規定と同様である。

六項二号及び三号は、平成六年の一部改正において新設された規定である。

特許請求の範囲の記載は、特許権の権利範囲がこれによって確定されるという点において重要な意義を有するものであるから、その記載は正確でなければならず、一の請求項から必ず発明が把握されることが必要である。

従来は、こうした機能は、「発明の構成に欠くことができない事項のみ」を記載させることにより担保していたが、平成六年の一部改正においては、五項前段に加え本項に二号及び三号の規定を設けることにより引き続き担保し、併せて制度の国際的調和を図ることとした。

二号は、こうした従来からの特許請求の範囲の機能を担保する上で重要となる規定であり、特許を受けようとする発明が明確でなければならない旨を規定したものである。この規定により、特許権の権利範囲を確定する際の前提となる特許請求の範囲の記載の明確性が担保されることになる。

三号は、請求項ごとの記載が簡潔でなければならない旨を規定したものである。特許請求の範囲の記載は、七〇条一項に規定されているように権利解釈にあたっての基礎となるものであるから、二号の要件を満たすことは勿論のこと、第三者にとって理解しやすいように簡潔な記載とすることが適当である。このため、制度の国際的調和の観点をも踏まえ、請求項ごとの記載に必要以上に重複した記載があるなど冗長であるときは、本号に基づき四九条四号の拒絶理由の対象とすることとした。

四号は、昭和六二年の一部改正前の五項「特許請求の範囲の記載は、通商産業省令で定めるところにより、しなければならない。」に対応する規定であり、改正前と同様、特許法施行規則二四条の三に請求の範囲の記載に関する技術的な規定、例えば、請求項ごとに行を改めて記載すること、全請求項を通して記載する順序により連続番号を付さなければならないこと等が具体的に規定されている。

七項は平成二年の一部改正により追加された規定であり、要約書に記載すべき事項について規定したものである。要約書には、明細書または図面に記載した発明の概要及び経済産業省令で定める事項を記載しなければならないが、これを受けて、特許法施行規則二五条の二では、出願公開等の際に、明細書又は図面に記載した発明の概要と共に特許公報に掲載することが最も適当な図に付されている番号を規定している。

〔参　考〕

〈請求項〉昭和六二年の一部改正により、「請求項」の概念が導入され、一発明を複数の請求項で記載することが可能となったが、改正当時の請求項の定義には、「発明の構成に欠くことができない事項のみ」と規定されていたことから、同一の技術的思想たる発明については、一の請求項しか記載できないことになるのではないか、あるいは、従来の実施態様項に相当する請求項は記載できないことになるのではないか、という危惧もあった。

平成六年の一部改正では、「発明の構成に欠くことができない事項のみ」との規定は改められたため、こうした危惧が生じる余地はなくなったが、「請求項」についての理解を深めるうえで参考になるため、昭和六二年の一部改正当時の考え方を記しておく。

我が国の特許制度においては、大正一〇年法以来「構成に欠くことができない事項のみ（構成ニ欠クヘカラサル事項ノミ）」と規定されていたが、「のみ」の趣旨は、特許後において特許請求の範囲に記載した事項の一部を発明の構成上の必須要件でない旨主張することを防止することにあり、この「のみ」は、特許請求の範囲の中に記載されるべき内容を規定しているものであり、同一の発明について、一の請求項しか記載できないことを規定しているものではない（このことは、大正一〇年法において「特許請求ノ範囲ニハ発明ノ構成ニ欠クヘカラサル事項ノミヲ一項ニ記載スヘシ」と規定されており、「一項ニ」という字句で単項制が規定されていることからも明らかである）。昭和三四年法において、この「一項ニ」という字句は、句点をつけることなく一文章で記載しなければならない、との誤解を生じるということで、削除されたが、もちろん多項制が採用されたわけではない。

そして、昭和五〇年の一部改正により、「実施態様項」を導入することにより、一発明を複数項で記載することができるようになった。しかし、実施態様項として記載できるものは、「発明の構成に欠くことができない事項」を記載した必須要件項（又は他の実施態様項）を技術的に限定して具体化したものに限られており、その部分に発明性が認

められれば、実施態様項として記載できないが、技術的に限定してあるか否かという判断は、他の請求項、すなわち、必須要件項（又は他の実施態様項）と比べることによって初めて可能となるものである。昭和六二年の一部改正においては、各請求項からそれぞれ独立に、発明を把握し、異なった請求項から把握される発明が同一となることを妨げないこととされたため、一発明を複数の請求項で記載することが可能となった（改正前においても、「発明の詳細な説明」には、様々なレベルの発明が記載されており、その中から、特許請求の範囲に「発明の詳細な説明に記載した発明の……」を記載する場合に、どのレベルのもの（上位か下位か）を選択するかは出願人の自由であり、ある場合には、実施態様項として記載できるクレームでも、単項で、特許請求の範囲に、必須要件項として記載することは妨げられていなかった。しかしながら、一の技術的思想たる「発明」については、一の必須要件項を記載することしか許容されていなかったため、必須要件項としては、同一発明とされるもののうちからあるレベルでの発明について記載することしかできず、その他のレベルの発明については、必須要件項に記載された事項を技術的に限定し具体化したものに限り、実施態様項として記載できるにすぎなかった）。

（同前）

第三六条の二　特許を受けようとする者は、前条第二項の明細書、特許請求の範囲、必要な図面及び要約書に代えて、同条第三項から第六項までの規定により明細書又は特許請求の範囲に記載すべきものとされる事項を経済産業省令で定める外国語で記載した書面及び必要な図面でこれに含まれる説明をその外国語で記載したもの（以下「外国語書面」という。）並びに同条第七項の規定により要約書に記載すべきものとされる事項をその外国語で記載した書面（以下「外国語要約書面」という。）を願書に添付することができる。（改正、平一一法律一六〇、平一四法律一二四）

2　前項の規定により外国語書面及び外国語要約書面を願書に添付した特許出願（以下「外国語書面出願」とい

う。）の出願人は、その特許出願の日（第四十一条第一項の規定による優先権の主張を伴う特許出願にあつては、同項に規定する先の出願の日、第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による優先権の主張を伴う特許出願にあつては、最初の出願若しくはパリ条約（千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約をいう。以下同じ。）第四条C⑷の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A⑵の規定により最初の出願と認められた出願の日、第四十一条第一項、第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による二以上の優先権の主張を伴う特許出願にあつては、当該優先権の主張の基礎とした出願の日のうち最先の日。第六十四条第一項において同じ。）から一年四月以内に外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文を、特許庁長官に提出しなければならない。ただし、当該外国語書面出願が第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、第四十六条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る特許出願又は第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願である場合にあつては、本文の期間の経過後であつても、その特許出願の分割、出願の変更又は実用新案登録に基づく特許出願の日から二月以内に限り、外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文を提出することができる。（改正、平一八法律五五、平二六法律三六、平二七法律五五）

3　特許庁長官は、前項本文に規定する期間（同項ただし書の規定により外国語書面及び外国語要約書面の翻訳文を提出することができるときは、同項ただし書に規定する期間。以下この条において同じ。）内に同項に規定す

る外国語書面及び外国語要約書面の翻訳文の提出がなかつたときは、外国語書面出願の出願人に対し、その旨を通知しなければならない。（本項追加、平二七法律五五）

4　前項の規定による通知を受けた者は、経済産業省令で定める期間内に限り、第二項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の翻訳文を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二七法律五五）

5　前項に規定する期間内に外国語書面（図面を除く。）の第二項に規定する翻訳文の提出がなかつたときは、その特許出願は、同項本文に規定する期間の経過の時に取り下げられたものとみなす。（改正、平二七法律五五）

6　前項の規定により取り下げられたものとみなされた特許出願の出願人は、第四項に規定する期間内に当該翻訳文を提出することができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、第二項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の翻訳文を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二七法律五五）

7　第四項又は前項の規定により提出された翻訳文は、第二項本文に規定する期間が満了する時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二七法律五五）

8　第二項に規定する外国語書面の翻訳文は前条第二項の規定により願書に添付して提出した明細書、特許請求の範囲及び図面と、第二項に規定する外国語要約書面の翻訳文は同条第二項の規定により願書に添付して提出した要約書とみなす。（改正、平一四法律二四、平二三法律六三、平二七法律五五）

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

従来の特許法においては、特許出願にあたっては願書を提出するとともに、願書には明細書、必要な図面及び要約書を添付しなければならず（三六条二項）、これらの書類は日本語により作成しなければならないとされていた。

このため、従来、外国人が我が国に特許出願を行う場合は、通常、外国語により行った第一国出願に基づきパリ条約の優先権を主張し、願書に日本語に翻訳した明細書等を添付することにより行っていた。

しかし、従来の特許法においては、①パリ優先権が主張できる一年の期間が切れる直前に特許出願をせざるを得ない場合には、短期間に翻訳文を作成する必要が生じることに加え、②願書に最初に添付した明細書又は図面（すなわち外国語を日本語に翻訳した出願当初の明細書又は図面）に記載されていない事項を出願後に補正により追加することは認められないため、外国語を日本語に翻訳する過程で誤訳があった場合には、外国語による記載内容をもとにその誤訳を訂正することができないなど、発明の適切な保護が図れない場合があった。

本条は、こうした問題点を解決するため、平成六年の一部改正において新設された外国語書面出願について規定したものである。

一項は、外国語書面出願の提出書類について規定したものである。願書には日本語で作成した明細書、特許請求の範囲、必要な図面及び要約書を添付しなければならない（三六条二項）が、本項では、これに代えて日本語による願書に、①明細書に記載すべき事項を経済産業省令で定める外国語（特許法施行規則二五条の四において英語その他の外国語を規定）で記載した書面、②必要な図面でこれに含まれる説明をその外国語で記載したもの及び③要約書に記載すべき事項をその外国語で記載した書面を添付して提出することができる旨を規定している。

二項は、一項の規定により願書に添付した外国語書面及び外国語要約書面の翻訳文の提出義務について規定したものである。我が国においては、特許権は日本語により発生させる必要があることから、特許協力条約に基づく外国語特許出願については、従来から翻訳文の提出を求めていた。外国語書面出願においても同様であるため、外国語書面及び外

国語要約書面の日本語による翻訳文を提出しなければならないこととした。本項に規定する翻訳文の提出期間は、平成一八年の一部改正前は出願の日から二月以内とされていたが、我が国に外国語書面出願により第一国出願をする出願人の翻訳文作成負担の軽減を図るため、同改正により、優先日から一年二月以内に延長された。「一年二月」としたのは、⑴分類付与や公報発行準備等の出願公開前に必要な作業に四月程度を要していたこと及び⑵外国語書面出願の翻訳文提出期間が一年より短いと、外国語書面出願（先の出願）に基づいて国内優先権を主張して新たな外国語書面出願（後の出願）を行う場合であって、翻訳文提出期間経過後に後の出願を行う場合、先の出願と後の出願の両者について翻訳文を作成する必要がある（翻訳文を提出しておかないと、先の出願がみなし取下げとなってしまう）ことを考慮したためである。なお、平成二六年の一部改正における一七条の三の改正に伴い、「特許出願の日」及び「パリ条約」の略称が、本項にて規定された。また、本項に規定する翻訳文の提出期間については、平成二七年の一部改正において、一七条の四の規定により、所定の期間内（省令において優先日から一年四月又は出願日から四月のいずれか遅い日までと規定。）に限り優先権の主張の補正をすることが可能であるところ、外国語書面出願の翻訳文提出期間の起算日たる優先日は、同日から一年四月を経過するまでは確定しないこと及び分類付与や公報発行準備等の出願公開前に必要な作業のために少なくとも二月程度を要することを踏まえれば、出願公開の対象となる外国語書面出願に係る翻訳文は遅くとも優先日から一年四月を経過するまでに特許庁長官に提出されている必要があることを考慮し、「一年四月」とする改正を行った。

本項ただし書は、特許出願の分割、若しくは出願の変更に係る外国語書面出願、又は実用新案登録に基づく外国語書面出願を行った場合について規定したものである。この場合であっても、出願日（もとの出願又は基礎とした実用新案登録に係る実用新案登録出願（以下「もとの出願等」という。）の出願日に遡及）から一年六月経過後に速やかに翻訳文付きで出願公開が行われる必要があるため、翻訳文提出期間は原則として、「出願日（もとの出願等の出願日に遡及）から一年四月」であるが、もとの出願等の出願日から一年四月以上経過後に特許出願の分割若しくは出願の変更に係る外国語書面出願

又は実用新案登録に基づく外国語書面出願を行う場合であっても、分割の日、変更の日又は実用新案登録に基づく特許出願の出願日から二月の間、翻訳文提出期間を設けることとしている。

三項は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、所定の期間内に前項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文の提出がなかった旨の通知について規定したものである。ＰＬＴ六条⑺では、特許出願に関する所定の要件が満たされていなかった場合に、官庁が出願人に対しその旨を通知し、その要件を満たすための機会及び意見を述べるための機会を与える旨が規定されている。我が国においては、この規定に倣い、外国語書面出願の出願人が前項に規定する期間内に日本語による翻訳文を提出しなかった場合には、前述の要件が満たされなかった場合に該当するところ、特許庁長官は、出願人に対してその旨を通知しなければならないこととし、四項において、当該通知を受けた者は、一定期間内に限り当該翻訳文を提出できることとした。なお、当該期間は、五条三項と同じ理由により、経済産業省令で定める期間として定めるものである。

五項は、翻訳文の提出がない場合の取扱いについて規定したものである。出願の日から一年四月以内に外国語書面のうち明細書及び請求の範囲に相当する書面の翻訳文の提出がなかった場合は、特許協力条約に基づく外国語特許出願について明細書及び請求の範囲の翻訳文が提出されなかった場合の取扱い（一八四条の四第三項）と同様、その外国語書面出願は取り下げられたものとみなすこととした。また、平成二七年の一部改正において、当該外国語書面出願が取り下げられたものとみなされる時期を明確化した。

なお、図面に相当する書面と外国語要約書面の翻訳文が提出されなかった場合の取扱いについては、以下のとおりとした。すなわち、図面について翻訳文が提出されなかった場合は、八項の規定により願書に添付した図面はないものとして取り扱えば足りるため、出願のみなし取下げとはせず、また、外国語要約書面について翻訳文が提出されなかった場合は、技術情報としての利用に供することができるよう出願人に補正を命じれば足りるため、この場合も出願のみな

し取下げとはしないこととした。

六項は、四項に規定する期間の経過後においても一定の要件及び一定の期間内に限り翻訳文の提出を認める救済手続を規定したものである。当該救済手続は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二三年の一部改正において新たに導入した。ＰＬＴ一二条（権利の回復）は、手続期間を徒過した場合の救済を認める要件として、期間徒過につき「Due Care（いわゆる『相当な注意』）を払っていた」又は、「Unintentional（いわゆる『故意ではない』）であった」のいずれかを選択することを認めている。諸外国の立法例においては、「Due Care」を選択した場合は比較的低額な手数料と組み合わせ、他方「Unintentional」を選択した場合は比較的高額な手数料と組み合わせているようである。我が国においては、既存の救済手続がこれまで手数料を徴収していないことから、今回の救済手続についても手数料は徴収しないこととし、それを前提に第三者の監視負担に配慮しつつ実効的な救済を確保できる要件として、「Due Care」を採用することとした。そして、具体的な条文の文言は、行政事件訴訟法一四条一項等の規定に倣い、「その責めに帰することができない理由」に比して緩やかな要件である「翻訳文を提出することができなかったことについて『正当な理由』があるとき」とした。また、救済手続を認める期間については、ＰＬＴ規則一三規則(2)が、少なくとも「理由がなくなった日から二月以内で手続期間経過後一年以内」と規定していること、また特許協力条約に基づく規則（以下「ＰＣＴ規則」という。）49.6においても同様の期間が採用されていることから、この期間が、時期的要件に関し実質的な救済を図るに足る水準でありユーザーニーズを満足するものとして国際的コンセンサスを得ていると考えられるため、これに従うこととした。なお、この期間は、平成二七年の一部改正において、五条三項と同じ理由により、経済産業省令で定める期間として定めることとした。

七項は、四項又は六項の救済手続によって提出された翻訳文の取扱いについて規定したものである。救済手続による外国語書面の翻訳文の提出があった外国語書面出願が、本来の提出期間内に翻訳文が提出された外国語書面出願と同様

に特許庁に係属していることを明確にするため、本項において、当該翻訳文は、第二項本文に規定する期間が満了する時に提出されたものとみなす旨を規定した。翻訳文の提出時期を「第二項本文に規定する期間が満了する時」とするのは、本来の提出期間内に翻訳文が提出された場合との衡平から、救済手続による翻訳文は当該期間内で最も遅い時期に提出されたものとするためである。

八項は、二項の規定により提出された翻訳文の特許法上の位置付けについて規定したものである。特許法においては、「願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面」が審査の対象となるとともに、これらに基づき特許権、補償金請求権が発生する。外国語書面出願の場合は、従来の特許協力条約に基づく外国語特許出願と同様（一八四条の六）、外国語書面の翻訳文を願書に添付して提出した明細書、特許請求の範囲及び図面とみなし、外国語要約書面の翻訳文を願書に添付して提出した要約書とみなすことにより、翻訳文が審査及び特許権等の対象となることを明確にした。本項の規定により、外国語書面出願の審査は、特許法上の明細書等とみなされた翻訳文に基礎をおいてすればよいこととなるが、このような取扱いとしたのは、特許権等の範囲が外国語書面で確定されるとすると、第三者は常に外国語書面にあたることが必要となり第三者の監視負担が極めて大きいこと、審査の対象を外国語書面とすると、たとえ翻訳文が提出されたとしても拒絶理由の有無等は外国語書面に基づいて審査しなければならず、迅速な審査に支障をきたすこと等を考慮したためである。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

〔参　考〕

〈パリ条約〉条約の正式の名称は法文の括弧の中に書いてあるとおりである。加盟国は一七六カ国（平成二八年七月一五日現在）におよんでいる。この条約は、工業所有権の保護についての種々の基本原則等を規定しており、主なものと

しては、同盟国の国民に対する内国民待遇（二条）、同盟国の一国に出願した後他の同盟国に出願する場合の優先権（四条）、各国における特許の独立（四条の二）等がある。

なお、パリ条約の最新の改正は、一九六七年七月一四日にストックホルムで行われ、我が国もこれを批准したことに伴い、昭和五〇年の改正では、この条約の名称を「リスボンで改正されたパリ条約」から「ストックホルムで改正されたパリ条約」へと改めた。

このストックホルム改正により、ソ連等社会主義国（当時）の発明者証出願を基礎として優先権主張をすることが認められることとなった。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由〉ＰＬＴ一二条(1)の「Due Care」に相当するものであり、特許法一二一条（拒絶査定不服審判）等に規定された「その責めに帰することができない理由」より広い概念を意味するものである。例えば、出願人が病気で入院したことにより手続期間を徒過した場合や出願人の使用していた期間管理システムのプログラムに出願人が発見不可能な不備があったことにより手続期間を徒過した場合等が「正当な理由」があるときにあたる可能性が高いと言えよう。

（同前）

第三七条　二以上の発明については、経済産業省令で定める技術的関係を有することにより発明の単一性の要件を満たす一群の発明に該当するときは、一の願書で特許出願をすることができる。（改正、平一五法律四七）

（改正、昭六二法律二七、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　七条

〔趣　旨〕

本条は昭和六二年の一部改正により、改正前の三八条と入れ替えられたものである。

技術的に所定の関係を有する複数の発明は、別々に複数の出願とするよりも、一つにまとめて出願する方が、出願人にとっては出願手続が簡易になる。また、第三者にとっては、関連する発明の情報が効率的に入手可能となり、特許情報の利用や権利の取引が容易となる。さらに、特許庁にとっては、関連する発明をまとめて効率的に審査することができるという利点がある。こうした観点を踏まえ、特許協力条約（以下「ＰＣＴ」という。）や多くの主要国の特許法では、一つの出願に複数の発明を包含することを許容する一方、その範囲として、発明の単一性の要件を規則等に規定している。

一つの出願に含めることのできる発明の数について、昭和三四年制定時の三八条では「特許出願は、発明ごとにしなければならない」という一発明一出願の原則が規定され、複数の発明を一の出願で行うという併合出願を極めて例外的に認めていた。また、昭和六二年の一部改正においては、欧米において複数発明を一つの出願に含めることが広く認められていることを踏まえ、国際的に事業展開を行う企業によるより円滑な権利取得を促進する観点から、昭和三四年制定時の三八条に相当する規定を三七条に新設し、二以上の発明、すなわち、技術的思想として別の発明については、これらの発明を、それぞれ請求項に一定の表現で具体的に書き表した場合に、そのうちのどれか一つの請求項に記載された発明（特定発明）に対し、他のすべての請求項に記載された発明が同条に列挙された各号のいずれかに掲げる関係を有する場合には、これらの請求項に記載された発明を一の願書で特許出願をすることができることとした。しかしながら、このような規定ぶりに対しては、以下の⑴から⑷に掲げる具体的問題点が指摘されていた。

⑴　柔軟な対応の困難性

発明の単一性の要件については、技術革新に伴う出願内容の多様化をはじめとした出願動向等の変化に応じ、当該要件を満たす発明の範囲を弾力的に改正することが求められる。また、工業所有権制度の国際調和の動向に迅速に対応することも求められる。

しかしながら、昭和六二年一部改正時の三七条では、発明の単一性の具体的要件を政省令といった下位法令ではなく法律で規定しており、柔軟な対応が困難な規定様式となっていた。

これに対し、ＰＣＴでは、発明の単一性の具体的要件については、ＰＣＴ規則で規定しており、柔軟な対応を可能とする規定様式となっている。

(2) 「特定発明」との関係で判断することによる問題

昭和六二年一部改正時の三七条では、任意の一の請求項に記載される発明を「特定発明」とし、その「特定発明」に対し他の各請求項に記載される発明が発明の単一性の要件を満たすか否かを一対一の関係で判断するように規定されていた。そのため、特定発明との関係においては所定の関係を有するものの、特定発明以外のそれぞれの発明の間には所定の関係を有さないような場合であっても、発明の単一性の要件を満たすと判断されるおそれがあった。

また、昭和六二年一部改正時の三七条の規定に従えば、全ての請求項をそれぞれ順番に特定発明とし、他の請求項との関係で発明の単一性の要件を判断していく必要があった。しかし、このような判断手法を用いた場合には、請求項数の増加に伴い発明の単一性の要件の判断に要する負担も増加する。このような状況は、例えば出願人が一つの出願に含めることができる発明の範囲を把握することが困難になる等の事態を招くものと予想され、複数の発明を一つの願書で特許出願とすることを認めている目的を阻害するものとなるおそれがあった。

これに対し、ＰＣＴでは、ＰＣＴ規則に発明の単一性の要件の有無を、一つの出願に含まれる各請求項に記載さ

れる発明の全てに共通する関係の有無により判断するよう規定されているので、我が国のような問題は生じない。

(3) 先行技術との関係の不明確さの問題

昭和六二年一部改正時の第三七条は、発明の単一性の要件として、請求項に記載される発明の産業上の利用分野が同一であって、かつ、「解決しようとする課題」又は「主要部」が同一であることを挙げていた。

「解決しようとする課題」とは出願時まで先行技術によっては未解決であった技術上の課題を意味する。また、「主要部」とはその課題に対応した新規な事項を意味する。しかしながら、条文上は、これら「解決しようとする課題」や「主要部」が先行技術との関係で新規なものであることが明確に記載されているわけではなく、統一した運用の徹底が困難であった。

これに対し、ＰＣＴでは、ＰＣＴ規則で各発明に共通する技術的特徴が先行技術を超えるものでなくてはならないことが明確に規定されている。

(4) 単一の請求項内での単一性違反規定の不存在の問題

我が国においては、ある発明が別個の請求項に記載すると発明の単一性の要件を満たさないような場合であっても、これを一の請求項に択一的に記載した場合には発明の単一性の要件違反とならないという問題があった。

これに対し、ＰＣＴでは、上述のような場合には発明の単一性の要件の判断は、別個の請求項に記載されているか、一の請求項に択一的に記載されているかに関係なく行う旨がＰＣＴ規則で規定されている。

これらの指摘を踏まえ、平成一五年の一部改正においては、発明の単一性の規定をＰＣＴの規定ぶりと調和したものとするため、発明の単一性の要件を満たす条件として、特許法においては二以上の発明が「技術的関係」を有することが求められることのみを規定するとともに、具体的要件についてはＰＣＴ規則と調和した規定を省令に置いている。

（共同出願）実意

第三八条　特許を受ける権利が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者と共同でなければ、特許出願をすることができない。（改正、昭六二法律二七）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六二年の一部改正により、改正前の三七条と入れ替えられたものであり、特許を受ける権利が共有に係るときの特許出願に関し規定したものである。現行法において新たに規定されたものであるが、旧法においても、本条の規定と同様の取扱いをしていた。本条に違反する場合は拒絶査定の理由にされ（四九条二号）、特許無効の理由にされる（一二三条一項二号）とともに、その特許権は七四条一項の規定による請求の対象となる。

（特許出願の日の認定）

第三八条の二　特許庁長官は、特許出願が次の各号のいずれかに該当する場合を除き、特許出願に係る願書を提出した日を特許出願の日として認定しなければならない。

一　特許を受けようとする旨の表示が明確でないと認められるとき。

二　特許出願人の氏名若しくは名称の記載がなく、又はその記載が特許出願人を特定できる程度に明確でないと認められるとき。

三　明細書（外国語書面出願にあつては、明細書に記載すべきものとされる事項を第三十六条の二第一項の経済

産業省令で定める外国語で記載した書面。以下この条において同じ。）が添付されていないとき（次条第一項に規定する方法により特許出願をするときを除く。）。

2　特許庁長官は、特許出願が前項各号のいずれかに該当するときは、特許を受けようとする者に対し、特許出願について補完をすることができる旨を通知しなければならない。

3　前項の規定による通知を受けた者は、経済産業省令で定める期間内に限り、その補完をすることができる。

4　前項の規定により補完をするには、経済産業省令で定めるところにより、手続の補完に係る書面（以下「手続補完書」という。）を提出しなければならない。ただし、同項の規定により明細書について補完をする場合には、手続補完書の提出と同時に明細書を提出しなければならない。

5　第三項の規定により明細書について補完をする場合には、手続補完書の提出と同時に第三十六条第二項の必要な図面（外国語書面出願にあつては、必要な図面でこれに含まれる説明を第三十六条の二第一項の経済産業省令で定める外国語で記載したもの。以下この条において同じ。）を提出することができる。

6　第二項の規定による通知を受けた者が第三項に規定する期間内にその補完をしたときは、その特許出願は、手続補完書を提出した時にしたものとみなす。この場合において、特許庁長官は、手続補完書を提出した日を特許出願の日として認定するものとする。

7　第四項ただし書の規定により提出された明細書は願書に添付して提出したものと、第五項の規定により提出された図面は願書に添付して提出したものとみなす。

8　特許庁長官は、第二項の規定による通知を受けた者が第三項に規定する期間内にその補完をしないときは、その特許出願を却下することができる。

9　特許を受けようとする者が第二項の規定による通知を受ける前に、その通知を受けた場合に執るべき手続を執

つたときは、経済産業省令で定める場合を除き、当該手続は、その通知を受けたことにより執つた手続とみなす。

（本条追加、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、特許出願に係る願書を提出した日を特許出願の日として認定する旨を規定したものである。ＰＬＴ五条（出願日）⑴では、特許出願手続に際して、出願の根幹に関わる極めて重要な三つの要件（①出願を意図する旨の明示的又は黙示的な表示がある、②出願人を特定することができる表示又は当該官庁が出願人に連絡することを可能とする表示がある、及び③明細書であると外見上認められる部分がある）が満たされていない場合には、官庁が出願人に対して、その要件を満たすよう通知して要件を満たすための機会及び意見を述べるための機会を与える旨の規定が設けられている。我が国においては、この規定に倣い、前述の三つの要件のいずれにも該当しない場合には、特許出願に係る願書を提出した日を特許出願の日として認定する旨を明確化することとした。

二項は、前項に規定する要件が満たされていない場合について規定したものである。前項各号のいずれかに該当する場合には、ＰＬＴ五条⑶の規定に倣い、特許庁長官が出願人に対して補完をすることができる旨を通知しなければならない旨を規定することとし、三項にて、当該通知を受けた者は一定期間内に限りその補完をすることができることとした。

四項は、前項の規定による補完をする場合の提出書類を規定したものである。手続の補完をする場合には、補完事項を記載した手続補完書を提出しなければならないが、明細書を補完する場合においては、明細書を手続補完書と同時に

提出しなければならないこととした。また、明細書の補完の実効性確保の観点から、明細書を補完する場合には手続補完書と同時に必要な図面も提出することができる旨を五項に規定した。

六項は、二項の規定による通知に対応して出願人が手続の補完をした場合の効果を規定したものである。ＰＬＴ五条⑷(a)では、出願当初に一項に規定する要件のいずれかが充足されていなかった場合には、後に全てが満たされた日を出願日とする旨が規定されているところ、この規定に倣い、二項の規定による通知に対応して出願人が手続の補完をした場合、その特許出願は当該補完に係る手続補完書を提出した時にしたものとみなされる旨を規定するとともに、特許庁長官は、手続補完書を提出した日を特許出願の日として認定する旨を規定したものである。

七項は、三項の規定により補完された明細書及び五項の規定により提出された図面の取扱いについて、三六条二項の規定により願書に添付して提出したものとして取り扱う旨を規定したものである。

八項は、出願人が二項の規定による通知に対して所定の期間内にその補完をしなかった場合について規定したものであり、ＰＬＴ五条⑷(b)では、一項に規定する要件が所定の期間内に満たされなかった場合には、出願がされなかったものとみなすことができる旨規定されているところ、この規定に従い、当該補完をしなかった場合については、特許庁長官は、その特許出願を却下することができることとした。

九項は、ＰＬＴ五条⑷において、官庁による通知がなされていない場合における手続補完が想定されていることに倣い、出願人が、二項の規定による通知がなされていない場合に自発的にする補完手続について規定したものである。なお、自発的な補完手続をすることが認められない場合については経済産業省令で定めることとした。

（先の特許出願を参照すべき旨を主張する方法による特許出願）

第三八条の三　特許を受けようとする者は、外国語書面出願をする場合を除き、第三十六条第二項の規定にかかわ

らず、願書に明細書及び必要な図面を添付することなく、その者がした特許出願（外国においてしたものを含む。以下この条において「先の特許出願」という。）を参照すべき旨を主張する方法により、特許出願をすることができる。ただし、その特許出願が前条第一項第一号又は第二号に該当する場合は、この限りでない。

2　前項に規定する方法により特許出願をしようとする者は、その旨及び先の特許出願に関し経済産業省令で定める事項を記載した書面を当該特許出願と同時に特許庁長官に提出しなければならない。

3　第一項に規定する方法により特許出願をした者は、経済産業省令で定める期間内に、当該特許出願に係る願書に添付して提出すべき明細書及び必要な図面並びに同項に規定する方法における主張に係る先の特許出願に関し経済産業省令で定める書類を提出しなければならない。

4　前項の規定により提出された明細書及び図面に記載した事項が、第一項に規定する方法における主張に係る先の特許出願の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（当該先の特許出願が、外国語書面出願である場合にあつては外国語書面、外国においてしたものである場合にあつてはその出願に際し提出した書類であつて明細書、特許請求の範囲又は図面に相当するもの）に記載した事項の範囲内にない場合は、その特許出願は、前条第一項の規定にかかわらず、前項の規定により明細書及び図面を提出した時にしたものとみなす。

5　第三項の規定により提出された明細書及び図面は、願書に添付して提出したものとみなす。

6　前各項の規定は、第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、第四十六条第一項又は第二項の規定による出願の変更に係る特許出願及び第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願については、適用しない。

（本条追加、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、先の特許出願を参照すべき旨を主張する方法による特許出願について規定したものである。ＰＬＴ五条(7)(a)では、特許出願をするにあたって、一定の条件の下で、同条(1)に規定する三つの要件のうちの一つである「明細書であると外見上認められる部分」がない場合であっても、先の特許出願で代替することにより、特例的に出願日を認定する旨が規定されている。我が国においては、この規定に倣い、特許出願をする場合に、願書に明細書及び必要な図面を添付することなく、先の特許出願を参照すべき旨を主張する方法により特許出願をすることができる旨を規定したものである。なお、この場合においては、願書に明細書が添付されていなくても、前条一項三号に該当しないものとして扱う旨を同号括弧書きとして規定することとした。また、外国語書面出願については、本制度を認める意義が乏しいことも踏まえ当該規定の範囲外とし、三八条の二第一項一号又は二号に該当するような特許出願についても、例えば特許出願人の氏名等の記載が明確でないような場合には、当該制度の実効性確保が困難となるおそれがあることから、当該規定の範囲外とした。

二項は、前項の方法により特許出願をする場合に必要な手続について規定したものであり、特許出願と同時に「先の特許出願に関し経済産業省令で定める事項」を記載した書面を提出しなければならないことを規定した。なお、当該書面に記載すべき事項については経済産業省令で定めることとした。

三項は、一項の方法により特許出願をする場合の提出書類について規定したものである。先の特許出願を参照すべき旨を主張する方法により特許出願をする場合には、願書に添付して提出すべき明細書及び必要な図面を一定期間内に追って提出しなければならないこととした。また、参照すべき旨を主張された先の特許出願が真正に存在しており主張が虚偽でないこと、及び先の特許出願に係る特許発明の技術的範囲を確認するために、明細書及び必要な図面と併せて先の特許出願に関する書類の提出を義務づけることとし、当該書類及び当該書類の提出期間については経済産業省令で定

めることとした。

四項は、前項の規定により提出される明細書及び図面に記載した事項が、参照すべき旨を主張された先の特許出願の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（当該先の特許出願が、外国語書面出願である場合にあっては外国語書面、外国においてした特許出願である場合にあってはその出願に際し提出した書類であって明細書、特許請求の範囲又は図面に相当するもの）に記載した事項の範囲内にない場合には、三八条の二第一項の規定にかかわらず、前項の規定により明細書及び必要な図面を提出した時に特許出願をしたものとみなす旨を規定したものである。

五項は、三八条の二第七項と同様の趣旨により、三項の規定により提出された明細書及び図面の取扱いについて、三六条二項の規定により願書に添付して提出したものとして取り扱う旨を規定したものである。

六項は、適用除外について規定したものである。四四条一項の規定による分割出願、四六条一項若しくは二項の規定による変更出願、又は四六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願については、出願日の認定を目的としたＰＬＴ五条の適用外であることを踏まえ、これら出願については一項の方法による特許出願をすることができないこととした。

（明細書又は図面の一部の記載が欠けている場合の通知等）

第三八条の四　特許庁長官は、特許出願の日の認定に際して、願書に添付されている明細書又は図面（外国語書面出願にあつては、明細書に記載すべきものとされる事項を第三十六条の二第一項の経済産業省令で定める外国語で記載した書面又は必要な図面でこれに含まれる説明を同項の経済産業省令で定める外国語で記載したもの。以下この条において同じ。）について、その一部の記載が欠けていることを発見したときは、その旨を特許出願人に通知しなければならない。

2　前項の規定による通知を受けた者は、経済産業省令で定める期間内に限り、明細書又は図面について補完をすることができる。

3　前項の規定によりその補完をするには、経済産業省令で定めるところにより、明細書又は図面の補完に係る書面（以下この条及び第六十七条第三項第六号において「明細書等補完書」という。）を提出しなければならない。（改正、平二八法律一〇八）

4　第一項の規定による通知を受けた者が第二項に規定する期間内にその補完をしたときは、その特許出願は、第三十八条の二第一項又は第六項の規定にかかわらず、明細書等補完書を提出した時にしたものとみなす。ただし、その補完が第四十一条第一項の規定による優先権の主張又は第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による優先権の主張を伴う特許出願に係るものであつて、かつ、前項の規定により提出した明細書等補完書に記載した内容が経済産業省令で定める範囲内にあるときは、この限りでない。

5　第二項の補完をした特許出願が、第三十八条の二第一項第一号又は第二号に該当する場合であつて、その補完に係る手続補完書を第三項の規定により明細書等補完書を提出した後に提出したときは、その特許出願は、前項の規定にかかわらず、当該手続補完書を提出した時にしたものとみなす。

6　第二項の規定によりその補完をした明細書又は図面は、願書に添付して提出したものとみなす。

7　第二項の補完をした者は、経済産業省令で定める期間内に限り、第三項の規定により提出した明細書等補完書を取り下げることができる。

8　前項の規定による明細書等補完書の取下げがあつたときは、その補完は、されなかつたものとみなす。

9　第三十八条の二第九項の規定は、第一項の規定による通知を受ける前に執つた手続に準用する。

10　前各項の規定は、第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、第四十六条第一項又は第二項の規定による出願の変更に係る特許出願及び第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願については、適用しない。

（本条追加、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、願書に添付した明細書又は図面（以下「明細書等」という。）の一部の記載が欠けている場合の通知等について規定したものである。ＰＬＴ五条(5)では、特許出願に際して、願書に添付した明細書等の一部に欠落があることを官庁が発見した場合には、その旨速やかに出願人に通知すべき旨の規定が設けられている。我が国においては、この規定に倣い、三八条の二の規定による特許出願の日の認定に際して、願書に添付されている明細書等の記載について、例えば、明細書の一部の落丁や一部の図の欠落があることを特許庁長官が発見したときは、その旨を出願人に対して通知しなければならないこととし、二項にて、当該通知を受けた者は一定期間内に限り、その明細書等について補完をすることができることとした。

三項は、前項の規定による補完をする場合の提出書類を規定したものであり、願書に添付した明細書等の補完をする場合には、明細書等の補完に係る書面（明細書等補完書）を提出しなければならないことと規定した。

四項は、一項の通知を受けた者が所定の期間内にその補完をしたときの効果について規定したものである。ＰＬＴ五条(6)(a)では、明細書等の欠落が補完された場合にあっては、当該欠落を補完した日、又は前述の出願の三つの要件（三八条の二第一項各号の説明参照）に基づき認定された出願日のいずれか遅い方の日を特許出願の日とする旨規定されている。また、ＰＬＴ五条(6)(b)では、明細書等の欠落が補完された場合であっても、その特許出願が優先権主張を伴う出願

である場合であってその他一定の要件を充足する場合に限り、出願人の請求により、当該欠落を補完した日ではなく、前述の出願の三つの要件が満たされた出願日を特許出願の日とする旨を規定している。

そこで、これら規定に倣い、一項の通知を受けた者が所定の期間内にその補完をしたときは、原則として、その特許出願は、明細書等補完書を提出した時にしたものとみなす旨を規定することとした。他方で、その補完が優先権の主張を伴う特許出願に係るものである場合であってその他の一定の要件を充足する場合には、その特許出願は、明細書等補完書を提出した時にしたものとはみなされない旨をただし書において規定することとした。なお、充足すべき要件については、「明細書等補完書に記載した内容が経済産業省令で定める範囲内にあるとき」として規定し、当該事項は経済産業省令で定めることとした。

五項は、明細書等補完書が提出された後に三八条の二第三項の規定による補完手続が複合的になされた場合の調整規定である。ＰＬＴ五条(6)(a)及び(b)の規定の実施のために、当該場合にあっては、その特許出願は、前項の規定にかかわらず、三八条の二第五項の規定により手続補完書を提出した時にしたものとみなされる旨を規定することとした。

六項は、二項の規定により補完された明細書及び図面の取扱いについて、三六条二項の規定により願書に添付して提出したものとして取り扱う旨を規定したものである。

七項は、三項の規定により提出した明細書等補完書を取り下げることができる旨を規定したものである。ＰＬＴ五条(6)(c)では、欠落していた明細書等が提出されたものの所定の期間内に取り下げられた場合の取扱いについて規定されているところ、この規定に倣い、願書に添付した明細書等の欠落を補完した場合、一定期間内に限り、その補完について提出した明細書等補完書を取り下げることができる旨を規定し、当該取下げの効果として、その補完はされなかったものとみなす旨を八項に規定したものである。

九項は、三八条の二第九項の規定と同趣旨により、同項を準用することで自発的な補完手続について規定したもので

ある。

一〇項は、三八条の三第六項の規定と同趣旨により、明細書等の欠落の補完に係る適用除外について規定したものである。

（特許出願の放棄又は取下げ）

第三八条の五　特許出願人は、その特許出願について仮専用実施権を有する者があるときは、その承諾を得た場合に限り、その特許出願を放棄し、又は取り下げることができる。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平二〇法律一六、改正、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正により追加されたものであり、特許出願について、仮専用実施権を有する者があるときは、その特許出願の放棄又は取下げについて、仮専用実施権者の承諾を得ることを要件とすることを規定したものである。

本来、特許出願の放棄及び取下げは、出願人の自由に任せられるべき行為であるといえる。しかしながら、仮専用実施権者としてみれば、特許出願の放棄又は取下げによって将来の実施権者としての地位を失うこととなると、甚大な不利益を被るおそれがあることから、特許権の放棄と同様、これを制限することとしたものである（九七条〔趣旨〕参照）。

なお、平成二三年の一部改正前は、仮通常実施権の登録制度を前提として、特許出願の放棄又は取下げには、仮通常実施権者のうち、特許庁が把握可能な登録を備えたものの承諾を必要としていたが、同改正により、仮通常実施権の登録制度が廃止され、仮通常実施権者を特許庁が把握できなくなったこと、また特許出願の放棄又は取下げがなされた場

合には、承諾を条件としなくとも、仮通常実施権者にとって実施ができなくなるという不利益が生じることはないことから、特許出願人は、その特許出願について仮通常実施権を有する者がある場合でも、その者の承諾を得ることなく、その特許出願の放棄又は取下げができることとした。

また、本条は、平成二七年の一部改正において、特許出願の日の認定に係る規定の新設に伴い、従来の三八条の二が条文移動したものである。

（先願）

第三九条　同一の発明について異なつた日に二以上の特許出願があつたときは、最先の特許出願人のみがその発明について特許を受けることができる。

2　同一の発明について同日に二以上の特許出願があつたときは、特許出願人の協議により定めた一の特許出願人のみがその発明について特許を受けることができる。協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、いずれも、その発明について特許を受けることができない。

3　特許出願に係る発明と実用新案登録出願に係る考案とが同一である場合において、その特許出願及び実用新案登録出願が異なつた日にされたものであるときは、特許出願人は、実用新案登録出願人より先に出願をした場合にのみその発明について特許を受けることができる。

4　特許出願に係る発明と実用新案登録出願に係る考案とが同一である場合（第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願（第四十四条第二項（第四十六条第六項において準用する場合を含む。）の規定により当該特許出願の時にしたものとみなされるものを含む。）に係る発明とその実用新案登録に係る考案とが同一である場合を除く。）において、その特許出願及び実用新案登録出願が同日にされたものであるときは、出

願人の協議により定めた一の出願人のみが特許又は実用新案登録を受けることができる。協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、特許出願人は、その発明について特許を受けることができない。（改正、平一六法律七九、平二六法律三六）

5　特許出願若しくは実用新案登録出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき、又は特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、その特許出願又は実用新案登録出願は、第一項から前項までの規定の適用については、初めからなかつたものとみなす。ただし、その特許出願について第二項後段又は前項後段の規定に該当することにより拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定したときは、この限りでない。（改正、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一）

6　特許庁長官は、第二項又は第四項の場合は、相当の期間を指定して、第二項又は第四項の協議をしてその結果を届け出るべき旨を出願人に命じなければならない。（改正、平二三法律六三）

7　特許庁長官は、前項の規定により指定した期間内に同項の規定による届出がないときは、第二項又は第四項の協議が成立しなかつたものとみなすことができる。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　八条

〔**趣　旨**〕

本条は、二以上の出願があった場合にいずれに特許をするかについて規定したものである。二以上の特許出願があった場合の取扱いについては旧法においても規定されており、本条の規定による取扱いもこれと変わりないが、ただ現行法においては特許出願と実用新案登録出願とについても同様な取扱いをすべき旨を定めている点が違っている。ここにいう二以上の特許出願とは、特許を付与すべき状態にある特許出願のことであり、他に拒絶の理由を有する出願は、重

複特許の問題は生じないので本条の対象とはならない。なお、平成一〇年の一部改正が行われるまでは、本条五項において、二以上の出願が日を異にしてされたときに、先願が初めからなかったことになるのは、出願が取り下げられ、又は却下された場合に限られ、出願が放棄され、又は拒絶査定若しくは審決が確定した場合については規定していなかったので、放棄された出願及び拒絶査定若しくは審決が確定した出願も引き続き先願としての地位を有していた。

しかしながら、特許制度は、新しい技術（発明）を公開した者に対しその代償として一定期間一定の条件の下に発明を独占的に実施する権利を付与し（発明の保護）、他方、第三者に対してはこの公開された発明を利用する機会を与える（発明の利用）ものであることから、開示されない出願には、いかなる権利も与えるべきではないし、いかなる権利も与えないのであれば、その出願は開示すべきではない。

したがって、平成一〇年の一部改正において、特許出願について取り下げられ、又は却下された場合に加えて、放棄された場合、又は拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定した場合についても、特許出願は初めからなかったものとみなすこととした。

一項は、同一の発明について異なった日に二以上の特許出願があったときは、最先の特許出願人のみがその発明について、特許を受けることができる旨を規定する。ここにいう最先の特許出願人とは、最先の特許出願に係る限りにおける特許出願人であり、最先の特許出願人が同一の発明について後日再び特許出願をした場合においてまでその者は最先の特許出願人であるということで特許を受けることができる趣旨ではない。また、特許を受けることができるといっても、先願であるということによってのみでは特許されず、他の特許要件を具備していなければならないことはいうまでもない。さらに、本項の規定によって後願であるとされるものについても、その後に先願の特許出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下される場合、又は特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定する場合もあり得る（これらの場合は二以上の特許出願が競合していたことにはならない。五項参照）ので、本項による審査は、先願について

の処分が確定した後において行うものとする。

二項は同一の発明について同日に二以上の特許出願があった場合の規定である。この場合は、六項の規定により相当の期間を指定して、特許庁長官は協議すべきことを命じ、その協議によって定められた者のみが特許を受けることができるものとした。その協議が整わないときはいずれも特許を受けることができない。同日に二以上の特許出願があった場合であるから同日のうちの時間の先後は問わない。この点については、同日中の時間の先後の関係も審査の対象とする案も考えられたが、手続がきわめて複雑になるので採用しなかった。また本項後段の規定、すなわち、協議が成立せず、または協議をすることができないときは、いずれも特許を受けることができない点については、いずれも特許を受けることができることにするか、あるいは抽せんによっていずれか一方に特許することにしてはどうかという意見もあった（商標登録出願については旧法と違って、くじによることとしているが、この点については商標法の説明を参照されたい）が、同一の発明について二以上の特許権を認めるというのは特許法の一発明一特許の原則に反することになり、また抽せんによることにする案については、特許出願人にしてみれば、抽せんによって他人が特許権を取得する危険性のある制度よりも、むしろいずれにも特許されない方がよいということもあり得ることを考慮し、採用しなかった。

三項及び四項は、一項及び二項が二以上の特許出願があった場合について規定したのに対し、特許出願と実用新案登録出願があった場合の規定である。この点は先にも述べたように旧法にはなく現行法においてはじめて規定されたものであるが、これは実用新案権の対象が「型」ではなく特許権の対象と同じように技術的思想そのものであるとしたことに基づくものである（この点については実用新案法一条等の〔趣旨〕を参照されたい）。このうち三項は一項に対応するものであって、同一の技術的思想に係る発明と考案について特許出願と実用新案登録出願とが日を異にして出願された場合についての規定である。この場合は一項の場合と同様に先に出願した者のみが特許又は実用新案登録を受けることができる（実用新案登録を受けることができる旨を規定していないのは、この点については実用新案法七条三項に規定しているからであ

る)。

四項は二項に対応しているものであって、特許出願と実用新案登録出願が同日にされた場合は協議により定められた者のみが特許又は実用新案登録を受けることができる旨を規定する。ただし、平成一六年の一部改正で導入された実用新案登録に基づく特許出願制度は、実用新案登録に係る考案と同一の発明を出願することができるようにすることが制度の趣旨となっていることから、実用新案登録に基づく特許出願に係る発明と基礎とした実用新案登録に係る考案とが同一であっても、実用新案登録に基づく特許出願が四項の拒絶・無効理由に該当することがないように規定している。

五項は旧法の運用において行われたことを明確にする意味において規定したものである。平成一〇年の一部改正が行われるまでは、二以上の特許出願が日を異にしてされたときは一項の規定により後願の特許出願は拒絶されることになるが、先願の特許出願が取り下げられ、又は却下されたときは、初めからなかったことになるので、その後願の特許出願は後願でなくなり特許を受けることができることとしていた。すなわち、本項は取り下げられ、又は却下された場合について規定し、放棄された場合、又は拒絶査定が確定した場合については規定していなかったので、放棄された出願、又は拒絶査定が確定した特許出願は引き続き先願としての地位を有することとなっていた。

しかしながら、改正前の制度においては、公開される前に拒絶査定又は審決が確定した出願、または放棄された出願に与えられる効果が、公開された後に拒絶査定又は審決が確定し、または放棄された出願に与えられる効果との関係で大きすぎ、バランスを欠くものとなっていた。すなわち、出願公開されていないので、その発明の第三者の利用に全く貢献していないにもかかわらず、第三者が発明を出願し公開した場合に、第三者が独占権を得ることを妨げることができる。さらに、第三者が同じ発明に想到せず、技術が秘密に保たれれば、無期限にその発明を独占できることとなる。

したがって、平成一〇年の一部改正において、特許出願について取り下げられ、又は却下された場合に加えて、放棄された場合、又は拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定した場合についても、特許出願は初めからなかったものと

みなすこととした。

なお、拒絶確定出願に先願の地位を認めないこととした場合、同一発明同日出願で協議不成立のため拒絶が確定した出願であったにも関わらず、第三者による後願又は協議不成立となった同一人による再度の出願について権利を取得することが可能となり、不公平、不平等を招致するのみならず、協議制度を設けた趣旨がないがしろになってしまう点については、同一発明同日出願で協議不成立の場合に限り、先後願の判断において先願として取り扱うことにより後願を排除することとした。

なお、平成八年の一部改正により「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改め、一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

六項は二項又は四項の場合に協議をしてその結果を届け出るべき旨を命ずることについて規定し、七項はその届出が指定期間内にされないときは協議が成立しなかったものとみなすことができる旨を規定する。

〔**字句の解釈**〕

1　〈協議が成立せず又は協議をすることができないとき〉協議が成立せずとは、協議をしたにもかかわらず成立しなかった場合をいい、協議をすることができないときとは相手方が協議に応じない等の理由で協議をすることができない場合をいう。

2　〈考案〉実用新案法二条一項によれば、考案とは、「自然法則を利用した技術的思想の創作をいう」と規定されており、発明の定義と異なるところは発明の方が「……創作のうち高度のものをいう。」となっている点のみである。

〔**参　考**〕

1　〈出願の取下げと出願の放棄との違い〉

出願の取下げは、出願人による、出願手続を手続的に撤回する旨の特許庁に対する意思表示である。それに対して

特許出願の放棄とは、特許を受ける権利に関して、特許出願をした後に特許庁に対して行う放棄の意思表示である。

そのため、出願の取下げと放棄とは、基本的に概念が異なるものである。

しかしながら、平成一〇年の特許法三九条五項の改正により、放棄出願について、特許法三九条一項から四項の規定の適用については、初めからなかったものとみなすこととしたため、「手続の撤回」と「特許を受ける権利の放棄」という、本来概念が異なる取下げと放棄についても、その効果において違いはないものとなった。

（注）出願の取下げと放棄は、平成一〇年の一部改正によりその効果において差がなくなるため、二つの手続を併存する必要がないとの意見も生じようが、概念上は異なる手続であり、今後も特許庁に対し両方の手続がなされることが予想されるため、平成一〇年の改正では三九条五項に取下げと放棄を列記したものである。

なお、商標登録を受ける権利という概念の存在しない商標法の先願主義の規定（商八条三項）においても、「出願の取下げ」のみを規定するだけでは「出願の放棄」についての取り扱いについて疑義を招く恐れがあるものとして昭和三四年の現行法制定時に「出願の放棄」と「出願の取下げ」を並べて規定している。

2　〈特許出願を放棄した後に、同一出願人が再度出願した場合の取扱い〉

従来、先の特許出願が放棄されたとしても特許法三九条五項により放棄出願に「先願の地位」を認めていたため、その後願となる再出願は三九条の規定に該当することを理由として拒絶されていた（異議申立理由及び無効審判請求理由にも該当）。平成一〇年の特許法三九条五項の改正により、放棄された出願は、特許法三九条一項から四項までの規定の適用については、初めからなかったものとみなすこととして、同一出願人が再度同じ出願をした場合でも、放棄出願には「先願の地位」がないため、その後願となる再出願は、放棄出願との関係においては、特許法三九条に基づく拒絶理由、異義申立理由及び無効審判請求理由には該当しないことにして、他に拒絶の理由がない限り特許することとした。

3 〈冒認出願の先願の地位〉

従来、冒認出願に「先願の地位」を認めていなかったが、平成二三年の一部改正において、真の権利者は、冒認出願に係る特許権を移転請求権の行使により取得することが可能となったため（七四条）、仮に冒認出願に「先願の地位」を認めないとすれば、真の権利者は、冒認出願の公開等から六月経過するまでの間に、自らも同一の発明について出願することにより、同一の発明について重複して特許権を取得することが可能となってしまう。そこで、このような事態を防止するため、平成二三年の一部改正において、旧六項を削除し、冒認出願について「先願の地位」を認めることとした。

第四〇条　削除（削除、平六法律一一六）

〔参　考〕

本条は、出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達後にした補正が不適法なものであることが設定登録後に認められた場合に、その補正がされなかった特許出願について特許がされたものとみなす旨を規定していたが、平成六年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたことに伴い、削除されたものである。

（特許出願等に基づく優先権主張）

第四一条　特許を受けようとする者は、次に掲げる場合を除き、その特許出願に係る発明について、その者が特許又は実用新案登録を受ける権利を有する特許出願又は実用新案登録出願であつて先にされたもの（以下「先の出願」という。）の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面（先

の出願が外国語書面出願である場合にあつては、外国語書面）に記載された発明に基づいて優先権を主張することができる。ただし、先の出願について仮専用実施権を有する者があるときは、その特許出願の際に、その承諾を得ている場合に限る。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平二〇法律一六、平二三法律六三）

一　その特許出願が先の出願の日から一年以内にされたものでない場合（その特許出願を先の出願の日から一年以内にすることができなかつたことについて正当な理由がある場合であつて、かつ、その特許出願が経済産業省令で定める期間内にされたものである場合を除く。）（改正、平二六法律三六）

二　先の出願が第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、第四十六条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る特許出願若しくは第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願又は実用新案法第十一条第一項において準用するこの法律第四十四条第一項の規定による実用新案登録出願の分割に係る新たな実用新案登録出願若しくは実用新案法第十条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る実用新案登録出願である場合（改正、平一六法律七九）

三　先の出願が、その特許出願の際に、放棄され、取り下げられ、又は却下されている場合（改正、平八法律六八）

四　先の出願について、その特許出願の際に、査定又は審決が確定している場合

五　先の出願について、その特許出願の際に、実用新案法第十四条第二項〔実用新案権の設定の登録〕に規定する設定の登録がされている場合

2　前項の規定による優先権の主張を伴う特許出願に係る発明のうち、当該優先権の主張の基礎とされた先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面（当該先の出願が外国語書面出願である場合にあつては、外国語書面）に記載された発明（当該先の出願が同項若しくは実用新案法

第八条第一項の規定による優先権の主張又は第四十三条第一項〔パリ条約による優先権主張の手続〕、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項〔パリ条約の例による優先権主張〕（これらの規定を同法第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定による優先権の主張を伴う出願である場合には、当該先の出願についての優先権の主張の基礎とされた出願に係る出願の際の書類（明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面に相当するものに限る。）に記載された発明を除く。）についての第二十九条、第二十九条の二本文、第三十条第一項及び第二項、第三十九条第一項から第四項まで、第六十九条第二項第二号、第七十二条、第七十九条、第八十一条、第八十二条第一項、第百四条（第六十五条第六項〔出願公開の効果等〕（第百八十四条の十第二項において準用する場合を含む。）において準用する場合を含む。）並びに第百二十六条第七項〔訂正審判〕（第十七条の二第六項、第百二十条の五第九項及び第百三十四条の二第九項において準用する場合を含む。）、同法第七条第三項及び第十七条、意匠法第二十六条、第三十一条第二項及び第三十二条第二項並びに商標法（昭和三十四年法律第百二十七号）第二十九条並びに第三十三条の二第一項及び第三十三条の三第一項（これらの規定を同法第六十八条第三項において準用する場合を含む。）の規定の適用については、当該特許出願は、当該先の出願の時にされたものとみなす。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一四法律二四、平一五法律四七、平一八法律五五、平二〇法律一六、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　第一項の規定による優先権の主張を伴う特許出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（外国語書面出願にあつては、外国語書面）に記載された発明のうち、当該優先権の主張の基礎とされた先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面（当該先の出願が外国語書面出願である場合にあつては、外国語書面）に記載された発明（当該先の出願が同項若しくは実用新案

法第八条第一項の規定による優先権の主張又は第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項（これらの規定を同法第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定による優先権の主張を伴う出願である場合には、当該先の出願についての優先権の主張の基礎とされた出願に係る出願の際の書類（明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面に相当するものに限る。）に記載された発明を除く。）については、当該特許出願について特許掲載公報の発行又は出願公開がされた時に当該先の出願について出願公開又は実用新案掲載公報の発行がされたものとみなして、第二十九条の二本文又は同法第三条の二本文の規定を適用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平二六法律三六）

4　第一項の規定による優先権を主張しようとする者は、その旨及び先の出願の表示を記載した書面を経済産業省令で定める期間内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、昭和六〇年の一部改正において新設された特許出願等に基づく優先権制度について規定したものであり、平成五年の一部改正において、従来の四二条の二を条文移動したものである。

特許出願等に基づく優先権制度とは、特許出願をする際に、我が国に既にした自己の特許出願又は実用新案登録出願（先の出願）の発明を含めて包括的な発明として優先権を主張して出願をした場合には、その包括的な特許出願に係る発明のうち、先に出願されている発明につき、その特許審査等の基準の日又は時を先の出願の日又は時とするという優先

的な取扱いを認めるものである。

本制度の導入により、第一に、基本的な発明の出願の後に、当該発明と後の改良発明とを包括的な発明としてまとめた内容で特許出願を行うことができ、技術開発の成果が漏れのない形で円滑に特許権として保護されることが容易となり、第二に、先にされた特許出願又は実用新案登録出願を基礎として優先権を主張して特許協力条約（ＰＣＴ）に基づく国際出願において日本国を指定（ＰＣＴ八条(2)(b)にいう自己指定）した場合にも、その指定の効果が我が国において認められることとなった。特許協力条約に基づく国際出願であって日本国を指定国に含むものは、その国際出願日にされた特許出願とみなされる（一八四条の三第一項参照）ことから、特許法に特段の定めがない限り特許出願として特許法の規定の適用を受けることとなり、本条の規定の適用も受けることとなる（国際出願に関する優先権主張の特例については、一八四条の一五、実四八条の一〇参照）。

一項柱書は、特許出願等に基づく優先権の主張の主体的要件等を規定している。優先権を主張することのできる者は、特許を受けようとする者であって既にされている特許出願又は実用新案登録出願の出願人である者（その出願に関する特許を受ける権利又は実用新案登録を受ける権利の承継人を含む）である。

優先権は、特許出願に係る発明、すなわち特許請求の範囲に記載された発明について主張するものであり、その優先権の主張は先の出願の出願当初の明細書又は図面に記載された発明が基礎となる。なお、平成六年の一部改正において外国語書面出願制度が導入されたことに伴い、先の出願が外国語書面出願である場合には、出願日に提出された外国語書面が基礎となる旨が追加された。

一項ただし書は、平成二〇年の一部改正において追加されたものであり、特許出願の放棄又は取下げについて、仮専用実施権者の承諾を得ることを要件としたのと同様の趣旨による（三八条の五〔趣旨〕参照）。なお、平成二三年の一部改正前は、登録した仮通常実施権者の承諾を必要としていたが、同改正において、仮通常実施権の登録制度の廃止に伴

い、仮通常実施権者の承諾を不要とし、三四条の三第五項において、承諾に代わる措置を設けることとした。

なお、意匠登録出願を基礎として優先権を主張することはできない。その理由として、①優先権制度は、技術開発の比較的初期の段階で順次生まれる基本発明及びその改良発明を随時出願し、後にこれらを一つの出願にまとめて出願することを認めるものであるが、意匠登録出願は、技術開発の最終段階である製品化開発で生まれるデザインを対象としており、基本的に優先権制度の趣旨になじまないこと、②意匠登録出願は、特許出願又は実用新案登録出願とは先後願関係に立たないこと等の点が掲げられる。

一項一号から五号までは、優先権の主張をすることができない場合を列挙している。

一号において、先の出願に基づいて優先権を主張しうる期間を一年としたのは、パリ条約、特許協力条約（ＰＣＴ）及び各国法制（欧州各国はすべて一年）の優先権制度と均衡させたことが主な理由である。なお、平成二六年の一部改正においては括弧書きを追加した。ＰＬＴ一三条⑵は、優先権の主張を伴う特許出願をすべき期間内に、当該特許出願をすることができなかった場合であっても、所定の要件（ＰＬＴは、締約国に対し、手続期間を徒過した場合の救済を認める条件として「Due Care（いわゆる『相当の注意』）を払っていた」又は、「Unintentional（いわゆる『故意でない』）であった」のいずれかを選択することを認めている。）を満たすときは、その優先権の主張をすることができるという救済について規定している。他方、改正前の四一条一項一号の規定により、同項の規定による優先権（以下「国内優先権」という。）の主張を伴う特許出願が、国内優先権の主張の基礎となる出願（以下「先の出願」という。）の日から一年以内にされたものでない場合は、その国内優先権の主張をすることができなかった。平成二六年の改正において、特許法条約の規定に倣い、先の出願の日から一年以内に特許出願をすることができなかった場合であっても、それについて「正当な理由」（平成二三年に整備した救済規定（特許法三六条の二第四項等）に倣い、救済の主観的要件を、ＰＬＴの「Due Care を払った」に相当するものとして「正当な理由がある」こととした。）があり、かつ、当該出願が、一定期間内にされた場合には、国内優先権の主張

をすることができる旨を、本号を改正し、新たに規定した。当該期間は、ＰＬＴ規則（一四規則(4)(a)）において規定されているところ、条約の当該下位規則で定められていた事項は、従来から省令で規定してきた（国際出願法施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、本件についても、「経済産業省令に定める期間」として規定することとした。

なお、当該救済規定は、国際特許出願についても適用される（一八四条の一五第一項）。

二号において、分割出願、変更出願及び実用新案登録に基づく特許出願を基礎としては優先権の主張をすることができないとしたのは、これを認めることとするとそれらの出願が分割又は変更の要件を満たしているかについても審査が必要となり、審査上も第三者によるサーチ上も負担が増大することによる。なお、平成一六年に実用新案登録に基づく特許出願の制度（四六条の二）が導入されたことに伴い、本条でも必要な改正が行われた。

三号及び四号において、優先権主張を伴う特許出願の出願時に先の出願が特許庁に係属していない場合にはその先の出願を優先権主張の基礎とすることができないとしたのは、これを認めることとすると、出願の却下、拒絶査定の確定等により権利の取得ができなくなった出願が実質的に復活してしまうことになり法的安定性、行政経済上の見地から好ましくないためである。なお、一旦優先権を主張すれば当該主張は先の出願のその後の動向によっては影響を受けないことはいうまでもない。

また、平成八年の一部改正において、三号中の「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改め、一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

五号は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、優先権の主張は、先の出願の日から一年以内（一号）であっても、既に査定が確定し、特許又は登録がなされている出願を基礎としては優先権の主張はできないこととされている（四号）が、平成五年の一部改正により、実用新案法において、設定登録前に実体的要件についての審査が廃止され、査定という処分を経ることなく、一年以内に早期に登録されることとなることから、登録がなされた実用新案登

録出願を基礎としては国内優先権を主張できないことを規定したものである。

二項は特許出願等に基づく優先権の主張の効果を規定したもので、基本的にパリ条約による優先権の主張の効果（パリ条約四条B）と同等の効果を生じさせることとした。

すなわち、優先権の主張を伴う特許出願に係る発明のうち先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された発明について、その発明に関する特許要件（先後願、新規性、進歩性等）の判断の時点については優先権の主張を伴う特許出願の日又は時ではなく先の出願の日又は時になされたものとして扱い、先の出願の日と優先権の主張を伴う後の出願の日の間になされた他人の出願等を排除し、又はその間に公知となった情報によっては特許性を失わないという優先的な取扱いを出願人に認めるものである。

具体的には優先権の主張を伴う特許出願に係る発明のうち先の出願の出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された発明については、

(1)　二九条（新規性、進歩性）

(2)　二九条の二本文（いわゆる拡大された先願の地位）

(3)　三〇条一項及び二項（発明の新規性の喪失の例外）

(4)　三九条一項から四項まで（先願、実七条三項も同趣旨である）

(5)　六九条二項二号（特許権の効力の及ばない範囲）

(6)　七二条（他人の特許発明、登録実用新案、登録意匠等との利用又は他人の意匠権、商標権との抵触の関係、実一七条、意二六条及び商二九条も同趣旨である）

(7)　七九条（先使用による通常実施権）

(8)　八一条及び八二条一項（意匠権の存続期間満了後の通常実施権。意三一条二項及び三二条二項、商三三条の二第一項及び三

三条の三第一項も同趣旨である）

(9)　一〇四条（生産方法の推定）

(10)　一二六条七項（独立特許要件）

の規定の適用においては、先の出願の日又は時に出願されたものとみなすこととした。

また、先の出願の出願当初の明細書等に「記載された」発明であるか否かは、新規事項の例による。すなわち、優先権の主張を伴う特許出願に係る発明が先の出願の請求項についての補正として提出されたと仮定した場合に、先の出願の出願当初の明細書等に記載した事項の範囲内の補正と認められる場合には優先権の主張の効果が認められ、そうでない場合には優先権の主張の効果が認められない。

本項括弧書は先の出願が一項の優先権の主張又はパリ条約による優先権の主張を伴う場合についての効果を規定している。先の出願がこれらの優先権の主張を伴う場合にその主張の基礎となった出願に記載されていた発明については、累積的に優先権主張の効果を認めることは、実質的に優先期間（一年）の延長となるのでこのような場合は優先権の主張の効果を認めないこととし、先の出願において新たに追加された事項（新規事項）についてのみ、優先権の主張の効果を認めることとした。このような取扱いは、パリ条約による優先権と同様のものである（パリ条約四条F参照）。

なお、平成五年の一部改正において、先の出願が実用新案登録出願である場合についても明記された。

また、平成六年の一部改正においては、一項と同様に、先の出願が外国語書面出願である場合に、外国語書面に基づき優先権の主張の効果が発生する旨を規定するとともに、先の出願が四三条の二（平成二六年の改正において四三条の三に移動）第一項又は二項の優先権（パリ条約の例による優先権）の主張を伴う場合には、パリ条約による優先権の主張を伴う場合と同等に取り扱うための改正等を行った。なお、三項においても同趣旨の改正が行われている。

なお、平成一五年の一部改正において、一二六条四項が五項に繰り下がったことに伴い、それぞれ該当箇所を改正し

た。

また、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立制度における訂正請求の独立特許要件について、無効審判における訂正請求の規定（一三四条の二第九項）に倣い、国内優先権主張の効果が及ぶ対象に追加することにより当該先の出願の時点を基準に判断されるようにした。

三項は、優先権主張の基礎となった先の出願は出願公開されずにその出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時に取り下げられたものとみなされる（四二条一項）ことから、優先権主張を伴う特許出願の出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された発明のうち先の出願の出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された発明について、優先権主張を伴う特許出願が出願公開等をされた時に、当該先の出願が出願公開されたものとみなして、二九条の二又は実用新案法三条の二に規定する他の特許出願又は他の実用新案登録出願として先願の地位を与えようとするものである。

なお、平成五年の一部改正において、実用新案法において、出願公告制度及び出願公開制度が廃止されたことから、先の出願が実用新案登録出願である場合には、その先の出願を優先権主張の基礎とした特許出願について出願公開等がされた時に、先の出願について実用新案掲載公報の発行がされたものとみなして二九条の二又は実用新案法三条の二に規定する拡大された先願の地位を与えることとするための改正が行われた。

また、平成六年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたことに伴い、優先権の主張を伴う特許出願について特許掲載公報の発行又は出願公開がされた時に、先の出願について出願公開又は実用新案掲載公報の発行がされたものとみなすよう改正がされた。

さらに、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、一項から三項にも同様の修正が加えられた。

四項は一項の優先権の主張の手続を規定している。優先権の主張はその旨のほか、主張の基礎とする出願を特定するための当該出願の表示（出願日、出願番号）を記載した書面を特許庁長官に提出することにより行うこととした。ＰＬＴ一三条(1)は、締約国は、特許法条約に基づく規則（一四規則(3)）に規定する期間内に限り、優先権の主張の補正及び追加を認める旨を規定しなければならないと規定している。この規定に倣い、特許出願の後も一定期間内に限って、国内優先権の主張を可能とするため、本項を改正し、国内優先権の主張をしようとする者（当該国内優先権の主張を伴う出願についての特許を受ける権利の承継人を含む。）は、同項に規定する書面（優先権主張書面）を、経済産業省令で定める期間内に提出しなければならない旨を規定することとした（当該期間を経済産業省令で定めることとしたのは、一七条の四と同じ理由による）。なお、優先日が変更することによって、手続期限も再計算されることに注意が必要である。ただしこの手続は国際出願には適用されない（一八四条の一五第一項）。

なお、パリ条約上の優先権を主張する場合は優先権に関する証明書（パリ条約四条Ｄ(3)、四三条二項）を提出しなければならないが、本条の優先権の場合には、その主張の基礎とする出願書類が特許庁に既に提出されているので、パリ条約上の優先権に関する証明書に相当するものの提出は要しないこととした。

〔**字句の解釈**〕

〈優先権〉昭和六〇年の一部改正において導入した優先権制度は、パリ条約四条に規定する優先権と基本的な構成において差異のないものであり、しかも「優先権」という語は工業所有権制度に組み込まれて定着していることから、制度の導入にあたって「優先権」の語を用いることとした。

（**先の出願の取下げ等**）

第四二条　前条第一項の規定による優先権の主張の基礎とされた先の出願は、その出願の日から経済産業省令で定

める期間を経過した時に取り下げたものとみなす。ただし、当該先の出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されている場合、当該先の出願について査定若しくは審決が確定している場合、当該先の出願について実用新案法第十四条第二項〔実用新案権の設定の登録〕に規定する設定の登録がされている場合又は当該先の出願に基づく全ての優先権の主張が取り下げられている場合には、この限りでない。（改正、平五法律二六、平八法律六八、平二六法律三六）

2　前条第一項の規定による優先権の主張を伴う特許出願の出願人は、先の出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した後は、その主張を取り下げることができない。（改正、平二六法律三六）

3　前条第一項の規定による優先権の主張を伴う特許出願が先の出願の日から経済産業省令で定める期間内に取り下げられたときは、同時に当該優先権の主張が取り下げられたものとみなす。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許出願等に基づく優先権を適式に主張したとき、先の出願はその出願の日から経済産業省令で定める期間をもって取り下げたものとみなすこと等を規定したものであり、平成五年の一部改正において、従来の四二条の三を条文移動したものである。

特許出願等に基づく優先権制度は、本来、基本的な発明についての出願から改良発明等を取り込んだ新しい出願へ乗り換えることを可能とすることを狙いとするものであるから、競合出願の排除、重複審査、重複公開の回避の点から、先の出願をみなし取下げとすることにしたものである。みなし取下げの時期を優先権の主張の基礎とされた先の出願の

日から一年三月（平成二六年の一部改正後は経済産業省令で定める期間）としたのは、出願人が誤って優先権の主張をした場合を考えると、先の出願をその時点でみなし取下げとするのは出願人に酷であると考えられ、出願人に見直しの期間を与える一方、出願公開のための準備に入る時期を考慮したものである。この時までに優先権の主張が取り下げられれば、先の出願はみなし取下げとはならないことはいうまでもない。一項ただし書は、当該先の出願に基づいて二以上の特許出願において優先権が主張されている場合においてすべての優先権の主張が取り下げられている場合には、先の出願はみなし取下げとはならない旨を規定しているので、逆に言えばそのうち例えば一の優先権の主張が取り下げられても他の優先権の主張が残っている場合には当該先の出願はみなし取下げとなるのである。なお、放棄、取下げ若しくは却下又は査定若しくは審決の確定によって特許庁に係属しなくなった先の出願は、当然みなし取下げの対象とはならないが、前条一項三号、四号の規定ぶりとの横並びで確認的に規定したものである。

なお、平成五年の一部改正において、実用新案法において、実用新案登録出願が基礎的要件の審査を行うのみで登録がなされることに改正されることに伴い、先の出願が実用新案登録出願である場合であっても、通常は一年三月以内に登録されることとなるため、そのような場合にはみなし取下げの対象とはしないことが規定された。

また、平成八年の一部改正において「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改め、一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

二項は、優先権の主張の取下げができる期限を明示したものである。

三項は、先の出願の日から経済産業省令で定める期日に優先権の主張を伴う特許出願が取り下げられたときは、優先権の主張も取り下げられたものとして、取り扱う旨を定めたものである。これは、優先権の主張の手続は出願とは別個の手続であり、この規定がないと、優先権の主張を伴う出願を取り下げたとしても、優先権の主張の手続が存続し、先の出願がみなし取下げとなるため、出願人の利便を考慮してこれを防止するために設けられた規定である。

平成二六年の一部改正においては、ＰＬＴの規定に倣って国内優先権の主張を一定期間内に限り可能としたが（四一条四項）、当該期間は、ＰＣＴ規則において定められていることから、「経済産業省令で定める期間」として規定することとした。これと併せて、本条各項に規定する期間についても、「経済産業省令で定める期間」とした。

（パリ条約による優先権主張の手続）実

第四三条　パリ条約第四条Ｄ⑴の規定により特許出願について優先権を主張しようとする者は、その旨並びに最初に出願をし若しくは同条Ｃ⑷の規定により最初の出願とみなされた出願をし又は同条Ａ⑵の規定により最初に出願をしたものと認められたパリ条約の同盟国の国名及び出願の年月日を記載した書面を経済産業省令で定める期間内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭四〇法律八一、昭六〇法律四一、平二六法律三六）意商

２　前項の規定による優先権の主張をした者は、最初に出願をし、若しくはパリ条約第四条Ｃ⑷の規定により最初の出願とみなされた出願をし、若しくは同条Ａ⑵の規定により最初に出願をしたものと認められたパリ条約の同盟国の認証がある出願の年月日を記載した書面、その出願の際の書類で明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲及び図面に相当するものの謄本又はこれらと同様な内容を有する公報若しくは証明書であつてその同盟国の政府が発行したものを次の各号に掲げる日のうち最先の日から一年四月以内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭四〇法律八一、昭六二法律二七、平五法律二六、平一四法律二四）意商

一　当該最初の出願若しくはパリ条約第四条Ｃ⑷の規定により当該最初の出願とみなされた出願又は同条Ａ⑵の規定により当該最初の出願と認められた出願の日

二　その特許出願が第四十一条第一項〔特許出願等に基づく優先権主張〕の規定による優先権の主張を伴う場合における当該優先権の主張の基礎とした出願の日

三　その特許出願が前項、次条第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による他の優先権の主張を伴う場合における当該優先権の主張の基礎とした出願の日（改正、平六法律一一六、平二六法律三六）

3　第一項の規定による優先権の主張をした者は、最初の出願若しくはパリ条約第四条C(4)の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A(2)の規定により最初の出願と認められた出願の番号を記載した書面を前項に規定する書類とともに特許庁長官に提出しなければならない。ただし、同項に規定する書類の提出前にその番号を知ることができないときは、当該書面に代えてその理由を記載した書面を提出し、かつ、その番号を知つたときは、遅滞なく、その番号を記載した書面を提出しなければならない。（追加、昭四〇法律八一）意商

4　第一項の規定による優先権の主張をした者が第二項に規定する期間内に同項に規定する書類を提出しないときは、当該優先権の主張は、その効力を失う。（改正、昭四〇法律八一、昭六二法律二七）意商

5　第二項に規定する書類に記載されている事項を電磁的方法（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によつて認識することができない方法をいう。）によりパリ条約の同盟国の政府又は工業所有権に関する国際機関との間で交換することができる場合として経済産業省令で定める場合において、第一項の規定による優先権の主張をした者が、第二項に規定する期間内に、出願の番号その他の当該事項を交換するために必要な事項として経済産業省令で定める事項を記載した書面を特許庁長官に提出したときは、前二項の規定の適用については、第二項に規定する書類を提出したものとみなす。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律一六〇、平二〇法律一六）

6　特許庁長官は、第二項に規定する期間内に同項に規定する書類又は前項に規定する書面の提出がなかつたときは、第一項の規定による優先権の主張をした者に対し、その旨を通知しなければならない。（本項追加、平二七法律五五）

7　前項の規定による通知を受けた者は、経済産業省令で定める期間内に限り、第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二七法律五五）

8　第六項の規定による通知を受けた者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内に第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面を提出することができないときは、前項の規定にかかわらず、経済産業省令で定める期間内に、その書類又は書面を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

9　第七項又は前項の規定により第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面の提出があつたときは、第四項の規定は、適用しない。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　施規四〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、工業所有権の保護に関するパリ条約に基づいて優先権を主張する場合の手続について規定したものである。ここにいう特許出願についての優先権とは、簡単にいえばパリ条約に加盟しているある国（A国）において特許出願した者（パリ条約加盟国の国民）が、その特許出願に係る発明と同一の発明について他のパリ条約の加盟国（B国）に特許出願をする場合は、A国への特許出願の日からB国への特許出願の日までの期間が一二月以内である場合に限り、B国への特許出願はA国への特許出願の日においてした場合と同じように取り扱うべきことを主張する権利である。したがって、この優先権の規定が適用されたときは、A国へ特許出願をした日とB国へ特許出願をした日との間に第三者がB国へ同一の発明について特許出願をしていたとしてもその第三者の特許出願は後願とされ、またその期間中に当該発明の新規性を喪失するような事実が発生しても、なんら拒絶理由にされることはない。

なお、パリ条約のストックホルム改正により、旧ソ連等で行われていた発明者証出願をした者がその出願に係る発明と同一の発明について他のパリ条約の加盟国に特許出願をする場合にも優先権を主張することが可能となった（同条約四条I）。

特許出願についてこのような優先権の主張をしようとする者は、一項に規定するように、その主張をする旨や最初に出願をしたパリ条約の同盟国の国名等を記載した書面を特許庁長官に提出しなければならない。この一項の規定中「同条C(4)の規定により最初の出願とみなされた出願をし」とあるのは、最初の出願と同一の対象について同一の同盟国においてされた後の出願が、一定の条件の下で最初の出願とみなされる場合の条約の規定（リスボン改正で新設）を指し、また、「同条A(2)の規定により最初に出願をしたものと認められた」とあるのは条約中の「各同盟国の国内法令又は同盟国の間で締結された二国間若しくは多数国間の条約により正規の国内出願とされるすべての出願は、優先権を生じさせるものと認められる」旨の規定を指す。なお、平成二六年の一部改正において、一項についても、四一条四項と同様の改正を行い、「特許出願と同時」としていたのを「経済産業省令で定める期間内」とした。

二項は、一項の規定により優先権の主張をした者がその後にすべき手続について規定したものであり、昭和六二年の一部改正により、同盟国の認証のある出願の年月日を記載した書面、発明の明細書及び図面の謄本等を第一国の出願（二以上ある場合は最先のもの）の日から一年四月以内に特許庁長官に提出しなければならないことと規定された。

具体的には、一号はパリ条約による優先権を主張する場合の当該優先権の主張の基礎とした出願のうち一の出願の日、二号は（パリ条約による優先権を主張するとともに）四一条一項の規定による一又は二以上の優先権を主張する場合の当該優先権の主張の基礎とした出願の日、三号はパリ条約による他の（つまり一号以外の）優先権を主張する場合の当該優先権の主張の基礎とした出願の日であり、これらの出願の日のうち最先の日から一年四月以内にこれらの書類を提出することとなる。なお、平成六年の一部改正において、四三条の二（平成二六年の改正において四三条の三に移動）でパリ

条約の例による優先権の主張を認めることとしたことに伴い、この優先権主張を伴う場合における当該優先権の主張の基礎とした出願の日を三号に追加した。

したがって、パリ条約による優先権と併せて四一条一項又は四三条の二（平成二六年の改正において四三条の三に移動）第一項若しくは二項の規定による優先権を主張する特許出願及びパリ条約による二以上の優先権を主張する特許出願、いわゆる複合優先を伴う特許出願については、優先権の基礎となる出願の日（各号に掲げる日）が複数あることになり、それらの日のうち最先の日が提出期限の起算点となる。これらの書類を提出せしめるのは、はじめに他の国において特許出願をした日を確かめ、あるいはそのはじめの特許出願に係る発明と日本国に提出された特許出願に係る発明とが同一であって優先権の主張の効果を認めることができるものであるかどうかを確かめるものである。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項にも同様の修正が加えられた。

三項は、パリ条約四条がリスボンで改正され、優先権を主張して出願する者は第一国の出願の番号を明示しなければならなくなった（同条D⑸）ことに伴い、その手続を規定したものである。

四項は、優先権の主張をした者が二項に規定する手続を怠った場合の効果について規定する。すなわち、二項に規定する書類の提出をしないときは、その優先権の主張は効力を失うのである。この場合に注意すべきは、優先権の主張が効力を失うのであって、特許出願が効力を失うものではないので、特許出願自体はそのまま係属し、ただその特許出願の出願の時点についての利益を享有することができないということである。はじめの特許出願（前記の例でいえばA国への特許出願）と日本国への特許出願の間に同一発明についての第三者の特許出願があったり、あるいは新規性喪失の理由が発生していた場合はその特許出願は拒絶される。

五項は、我が国とパリ条約同盟国の政府や工業所有権に関する国際機関との間で、二項に規定する書類（優先権書類）

を電子的に交換できる場合には、同項に規定する期間内に、当該優先権書類の電子的交換をするために必要な事項（優先権書類に係る出願の番号等）を記載した書面を特許庁長官に提出したときは、当該優先権書類を提出したものとみなすこととしたものである。本項は、平成一〇年の一部改正により追加された規定であるが、その制定時の規定は、優先権主張の基礎とした出願をした国（第一国）が優先権書類を電子的に交換することができる国（当該国は経済産業省令で定める）である場合に限定していた。しかし、平成二〇年の一部改正において、第一国以外の同盟国や国際機関を介して優先権書類を電子的に交換することができる場合についても、出願の番号を始めとする優先権書類の電子的交換のために必要な事項を記載した書面を特許庁長官に提出すれば、当該優先権書類を提出したものとみなすこととした。

六項及び七項は、平成二七年の一部改正において追加され、三六条の二第三項及び四項の規定と同趣旨により、二項に規定する期間について救済規定を整備したものである。

八項は、平成二六年の一部改正において追加され、優先権を証明する書類等の提出期間徒過の救済を定めた。すなわち、二項は、一項の規定によりパリ条約による優先権の主張をした者が行うべき当該優先権を証明する書類の提出の期間を規定し、また、五項は、同項に規定する書面を二項に規定する期間内に提出したときは、同期間内に優先権を証明する書類が提出されたものとみなす旨を規定しているところ、三〇条新設四項の規定と同趣旨により、救済規定を整備した。また、当該救済に係る手続期間について、平成二七年の一部改正において、五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

九項は、平成二六年の一部改正において追加され、救済による優先権主張の効力を定めた。すなわち、九項は、七項又は八項の規定により二項に規定する書類又は五項に規定する書面を提出したときは、四項の規定は適用しない（優先権の主張はその効力失わない）旨を規定した。

（パリ条約の例による優先権主張）

第四三条の二　パリ条約第四条D(1)の規定により特許出願について優先権を主張しようとしたにもかかわらず、同条C(1)に規定する優先期間（以下この項において「優先期間」という。）内に優先権の主張を伴う特許出願をすることができなかつた者は、その特許出願をすることができなかつたことについて正当な理由があり、かつ、経済産業省令で定める期間内にその特許出願をしたときは、優先期間の経過後であつても、同条の規定の例により、その特許出願について優先権を主張することができる。

2　前条の規定は、前項の規定により優先権を主張する場合に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

一項は、四一条一項一号の改正と同趣旨によるものである。すなわち、パリ条約四条D(1)の規定による優先権の主張について、その主張を伴う特許出願を優先期間内にすることができなかったことについて正当な理由があり、かつ、優先期間の経過後一定期間内に当該特許出願をした場合の救済措置を規定するものである。当該期間は、四一条一項一号と同様に「経済産業省令に定める期間」として規定することとした。

二項は、一項の規定による優先権の主張に際し必要な諸手続については、四三条の規定を準用して行うことを規定するものである。

なお、当該救済措置は、国際特許出願、実用新案登録出願及び国際実用新案登録出願についても適用される（一八四条の三第二項、実用新案法一一条一項及び同法四八条の三第二項）。

（同前）実意

第四三条の三　次の表の上欄に掲げる者が同表の下欄に掲げる国においてした出願に基づく優先権は、パリ条約第四条の規定の例により、特許出願について、これを主張することができる。

日本国民又はパリ条約の同盟国の国民（パリ条約第三条の規定により同盟国の国民とみなされる者を含む。次項において同じ。）	世界貿易機関の加盟国
世界貿易機関の加盟国の国民（世界貿易機関を設立するマラケシュ協定附属書一Ｃ第一条3に規定する加盟国の国民をいう。次項において同じ。）	パリ条約の同盟国又は世界貿易機関の加盟国

2　パリ条約の同盟国又は世界貿易機関の加盟国のいずれにも該当しない国（日本国民に対し、日本国と同一の条件により優先権の主張を認めることとしているものであつて、特許庁長官が指定するものに限る。以下この項において「特定国」という。）の国民がその特定国においてした出願に基づく優先権及び日本国民又はパリ条約の同盟国の国民若しくは世界貿易機関の加盟国の国民が特定国においてした出願に基づく優先権は、パリ条約第四条の規定の例により、特許出願について、これを主張することができる。商

3　前二条の規定は、前二項の規定により優先権を主張する場合に準用する。（改正、平二六法律三六）商

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成六年の一部改正により新設された規定で、パリ条約の例による優先権の主張について規定したものである。平成二六年の一部改正において、四三条の二が新設されたことで、四三条の三に繰下げとなった。

従来は、パリ条約四条の規定に基づき、パリ同盟国の国民（パリ条約三条の規定による準同盟国民を含む。以下同じ。）がパリ同盟国のいずれかにおいてした出願に基づく優先権（以下「パリ優先権」という。）が認められていた。

これに対して、ＴＲＩＰＳ協定では、二条1において、「加盟国は、パリ条約一条から一二条まで及び一九条の規定を遵守しなければならない」旨を規定するとともに、内国民待遇（三条）及び最恵国待遇（四条）を規定している。このため、一項においては、これらのＴＲＩＰＳ協定の規定等を踏まえ、以下の優先権の主張が可能である旨規定している。

(1)　日本国民又は世界貿易機関の加盟国の国民（ＴＲＩＰＳ協定一条3に規定する加盟国の国民をいう。以下同じ。）が世界貿易機関の加盟国においてした出願に基づく優先権

(2)　世界貿易機関の加盟国の国民がパリ同盟国においてした出願に基づく優先権

(3)　パリ同盟国の国民が世界貿易機関の加盟国においてした出願に基づく優先権

なお、(3)の優先権は、世界貿易機関の加盟国の国民には(2)の優先権の主張が認められることを踏まえ、パリ同盟国の国民に世界貿易機関の加盟国の国民と同等の待遇を認めるためのものである。

また、これらの優先権の主張はパリ条約四条の規定の例によるものであり、その条件及び効果はパリ条約四条に定められているところに従う。

二項は、パリ条約及び世界貿易機関のいずれにも加盟していない国における出願に基づく優先権の主張について規定

したもので、日本国民に対し、日本国と同一の条件により優先権の主張を認める国であって、特許庁長官が指定するもの（特定国）の国民がその特定国においてした出願に基づいて優先権を主張することができる旨規定する。この優先権は、あくまで相互主義の観点から認めるものであるので、「日本国民に対し、日本国と同一の条件により優先権の主張を認める国」からの優先権主張であることを条件とし、特許庁長官が個別にかかる条件を満たす国を指定することとした。

なお、この特定国においてした出願に基づく優先権は、特定国の国民だけでなく、日本国民、パリ同盟国の国民及び世界貿易機関の加盟国の国民も享有できることとした。

三項は、パリ優先権の主張に際し必要な手続について規定した四三条を準用したものである。一項及び二項の規定による優先権の主張について新設四三条の二の規定を準用することとし、これらの優先権の主張についても、同条と同趣旨の救済を措置することとした。また、当該救済措置により優先権の主張をする場合に必要となる諸手続についても、四三条の規定を準用して行うこととした。なお、当該救済措置は、国際特許出願、実用新案登録出願及び国際実用新案登録出願についても適用される（一八四条の三第二項、実用新案法一一条一項及び同法四八条の三第二項）。

〔参　考〕

〈世界貿易機関を設立するマラケシュ協定附属書一Ｃ〉世界貿易機関を設立するマラケシュ協定は、ウルグアイ・ラウンドの成果を実施し、今後の多角的貿易交渉の枠組みとなる新たな国際機関を設立するための協定であり、平成七年一月一日に発効した。本協定には、附属書としてモノ（従来のガットの分野）やサービスに関するもの等種々の協定が添付されているが、これらとならび附属書一Ｃとして、「知的所有権の貿易関連の側面に関する協定（ＴＲＩＰＳ協定）」が設けられている。

このＴＲＩＰＳ協定は、加盟国が最低限確保すべき知的財産権の保護水準についての義務等を規定した協定であ

る。第一部では、基本原則として内国民待遇及び最恵国待遇を規定するとともに、工業所有権については、パリ条約の規定（第一条から第一二条まで及び第一九条）の遵守を求め、パリ条約の保護水準を前提としている。更に第二部においては、著作権、商標、地理的表示、意匠、特許、集積回路の回路配置等個々の知的財産権についてそれぞれ規定する構成となっている。第三部は権利行使に関する民事及び行政上の手続や救済措置を、第四部は知的所有権の取得及び維持手続を、第五部は紛争解決手続等を規定するものである。また、第六部及び第七部では、経過措置等が規定されている。

なお、平成二八年七月二九日現在、世界貿易機関を設立するマラケシュ協定の加盟数は一六四の国又は地域となっている。

（特許出願の分割）実

第四四条　特許出願人は、次に掲げる場合に限り、二以上の発明を包含する特許出願の一部を一又は二以上の新たな特許出願とすることができる。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

一　願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をすることができる時又は期間内にするとき。（本号追加、平一八法律五五、改正、平二〇法律一六）

二　特許をすべき旨の査定（第百六十三条第三項において準用する第五十一条の規定による特許をすべき旨の査定及び第百六十条第一項に規定する審査に付された特許出願についての特許をすべき旨の査定を除く。）の謄本の送達があつた日から三十日以内にするとき。（本号追加、平一八法律五五）

三　拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月以内にするとき。（本号追加、平一八法律五五、改正、平二〇法律一六）

2　前項の場合は、新たな特許出願は、もとの特許出願の時にしたものとみなす。ただし、新たな特許出願が第二十九条の二〔特許の要件〕に規定する他の特許出願又は実用新案法第三条の二に規定する特許出願に該当する場合におけるこれらの規定の適用及び第三十条第三項〔発明の新規性の喪失の例外〕の規定の適用については、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、昭五三法律三〇、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一八法律五五、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　第一項に規定する新たな特許出願をする場合における第四十三条第二項（第四十三条の二第二項（前条第三項において準用する場合を含む。）及び前条第三項において準用する場合を含む。）の規定の適用については、第四十三条第二項中「最先の日から一年四月以内」とあるのは、「最先の日から一年四月又は新たな特許出願の日から三月のいずれか遅い日まで」とする。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平二六法律三六）

4　第一項に規定する新たな特許出願をする場合には、もとの特許出願について提出された書面又は書類であつて、新たな特許出願について第三十条第三項、第四十一条第四項又は第四十三条第一項及び第二項（これらの規定を第四十三条の二第二項（前条第三項において準用する場合を含む。）及び前条第三項において準用する場合を含む。）の規定により提出しなければならないものは、当該新たな特許出願と同時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平一一法律四一、改正、平二三法律六三、平二六法律三六）

5　第一項第二号に規定する三十日の期間は、第四条又は第百八条第三項の規定により同条第一項に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（本項追加、平一八法律五五）

6　第一項第三号に規定する三月の期間は、第四条の規定により第百二十一条第一項に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（本項追加、平一八法律五五、改正、平二〇法律一六）

7　第一項に規定する新たな特許出願をする者がその責めに帰することができない理由により同項第二号又は第三号に規定する期間内にその新たな特許出願をすることができないときは、これらの規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でこれらの規定に規定する期間の経過後六月以内にその新たな特許出願をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　九条一項、施規四四条

〔趣　旨〕

本条は、特許出願の分割について規定したものである。

特許出願の分割に関してはパリ条約においても「審査によつて特許出願が二以上の発明を包含することが明らかとなつたときは、特許出願人は、その特許出願を二以上の出願に分割することができる……」（同条約四条G(1)(2)）と規定されているが、本条はこの条約の規定と同趣旨である。

一項は、二以上の発明を包含する特許出願の一部を一又は二以上の新たな特許出願にすることができる旨を規定するものであるが、二以上の発明を包含するもののうちには三七条の規定に違反して拒絶になるべきもののみでなく三七条の規定に該当して必ずしも拒絶にならないものも含む。

また「特許出願の一部を」としたのは、分割した場合はすべてについて新たな特許出願をする必要はなく、旧施行規則四四条に規定していたように「其ノ一発明ニ付テハ出願ヲ訂正シ同時ニ他ノ各発明ニ付新ナル出願ヲナス」べきものとする趣旨である。

一項一号から三号までは、特許出願を分割することができる時期を列挙している。

一号に規定されている時期は、昭和四五年の一部改正で規定されたもので、出願公開制度の採用等に伴って、補正の

時期を制限したのと同様の趣旨で分割についても制限をするものである（分割もある意味では補正であり、補正と同様の効果を持ち得る）。この時期は、平成一八年の一部改正前は一項本文で規定されていたが、平成一八年の一部改正で、分割をすることができる時期が拡張されたことに伴い、新たに一号で規定されている。

なお、旧二項は、特許出願の分割は、その特許出願について査定又は審決が確定するまでするることができる旨を定めた規定であったが、昭和四五年の一部改正で一項及び旧二項の改正が行われ、一項の改正により、分割をすることができる時期を明細書について補正をすることができる時期に制限することにした結果、旧二項は不要となった。

また、平成二〇年の一部改正において、明細書等の補正の時期的要件として、「その審判の請求と同時にするとき」という「期間」の概念に馴染まないものを規定したことから、一号の規定を「時又は期間」と改正した。

二号及び三号は、平成一八年の一部改正で新たに追加された分割できる時期を規定している。

実効的な権利取得の支援及び手続の無駄の解消の観点から、特許査定後の一定期間（二号）及び拒絶査定後の一定期間（三号）に特許出願を分割することができることとしたものであるが、二号では、特許査定のうち、①拒絶査定不服審判の請求と同時に明細書等の補正があったものについて審査官が審査し（前置審査）、特許査定がされた場合（一六三条三項）、②拒絶査定不服審判で審決により審査に差し戻されて、特許査定がされた場合（一六〇条一項）が除外され、三号では、拒絶査定のうち、拒絶査定不服審判で審決により審査に差し戻されて、再び拒絶査定がされた場合（一六〇条一項）が除かれている。

なお、平成二〇年の一部改正において、拒絶査定不服審判の請求期間を拡大したことに伴い、一項三号及び六項の期間についても同様に「三月」とする改正を行った。

二項は、一項の規定により特許出願の分割をした場合におけるその時点についての特例を定めた旧三項の規定を、旧二項を削除したことに伴い、一項繰り上げた上、一部改めたものである。

この規定は、特許出願の分割に基づいて新たな特許出願をしたときは、その特許出願はもとの特許出願の時においてしたものとみなされる、という内容のもので、特許出願の分割についてこのような効果を認めることによってのみ特許出願の分割を認めた意義が生ずる。現行法制定時におけるただし書の規定は、本項の本文の規定が出願人の利益のための規定であるにもかかわらず、この規定を三〇条三項、四一条四項（昭和六〇年の一部改正により追加）並びに四三条一項及び二項の書類の提出期間の起算にまで適用すると事実上これらの規定を活用し得ない場合も生じてくるのでこの場合に限って新たな特許出願の時点から書類の提出期間を起算することとしていたものであるが、昭和四五年の一部改正で二九条の二及び実用新案法三条の二を新設したことに伴い、次のごとき趣旨の規定を追加した。

二九条の二の規定は、出願当初に願書に添付した明細書又は図面に記載されている発明は後願を拒絶できることとなる（出願後補正により新たに追加された事項は含まれない）。これを分割による新たな特許出願についてみると、新たな出願に係る発明は、もとの特許出願の当初の明細書に記載されているものでなければならないが、その発明を説明するために新しい技術的事項がその明細書の詳細な説明の項や図面に入ってくることがあり、その場合にはそれが入ったものが分割出願についての出願当初の明細書及び図面となる（二項本文）。分割による新たな特許出願はもとの特許出願の時まで出願日が遡るので、なんらの手当をしない場合には、二九条の二の規定の関係では、実際には分割時にはじめて明細書に記載された発明までが、もとの出願日まで遡って後願を拒絶できるという不合理な結果を生ずる。

そこで、分割による新たな特許出願が二九条の二に規定する先願となる場合には、その関係については出願日を遡らせないことにし、その旨の文言を追加したものである。実用新案法三条の二の場合も全く同じであるから、この関係についても出願日を遡らせないことにした。

その結果、二九条の二の関係ではもとの出願の当初の明細書にも記載されていた事項まで現実の分割からでなければ後願を拒絶できないことになるが、もとの出願の明細書等に記載されている事項を分割出願の明細書の請求の範囲に記

載している限り、三九条の関係ではもとの出願の日に遡って先願の地位を持つのであるから問題はないと考えられる。

なお、平成六年の一部改正において、外国語書面出願についての翻訳文の提出期間を特許出願の日から二月と定めたこと及び四三条の二（平成二六年の改正において四三条の三に移動）においてパリ条約の例による優先権主張を認め、同条三項において四三条一項及び二項の書類の提出期間を準用したことに伴い、これらの提出期間についても新たな特許出願の時点から起算するよう二項に追加した。

また、平成一八年の一部改正において、三六条の二が改正されて翻訳文提出期間が優先日から一年二月とされたことに伴い（優先日を基準とすることについては、一七条の三〔趣旨〕を参照）、特許出願を分割した新たな外国語書面出願（分割出願）についての翻訳文提出期間の起算日が、もとの出願の出願日へと変更されるように、二項において三六条の二第二項に分割出願の遡及効を及ぼすための改正が行われた。

平成二六年の改正前の二項本文は、一項の規定により特許出願の一部を分割し新たな特許出願をしたときは、当該新たな特許出願は、もとの特許出願の時にされたものとみなされる旨を規定し、同項ただし書は、平成二六年の改正前の四一条四項及び四三条一項（優先権の主張は特許出願と同時にすべき旨を規定）は、新たな特許出願については適用しない（優先権の主張は新たな特許出願と同時にする）旨を規定していた。平成二六年の一部改正において、四一条四項及び四三条一項を改正し、経済産業省令で定める期間内は優先権主張が可能となることから、本項を改正し、新たな特許出願について、これらの規定の適用除外は行わないこととした。

三項は、出願の分割時におけるパリ条約に基づく優先権主張の手続中、優先権証明書の提出期間を明確にしたものである。

四項は、分割出願における手続の簡素化について規定するものであり、平成一一年の一部改正において新設された規定である。

この規定は、もとの出願に対して提出した書面又は書類の一部については、分割出願についてもその出願時に提出したものとみなすものである。

五項及び六項は、平成一八年の一部改正で、一項二号及び三号が追加されたことに伴って、同改正で追加された規定である。

特許料納付期限及び拒絶査定不服審判の請求可能期間は、請求や職権により延長可能であり（四条、一〇八条三項）、延長が認められると、権利発生又は拒絶査定不服審判請求の要否判断はその間猶予されることとなる。これらの判断と出願を分割するかどうかの判断は一緒に行う必要があると考えられることから、分割可能期間を、特許料納付期限又は拒絶査定不服審判の請求可能期間が延長された場合に、連動して延長させることとしている。

平成二六年の一部改正においては、七項が追加された。一項は特許出願を分割することができる旨及びその期間について規定したものであるところ、今般、三〇条四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一項二号及び三号に規定する期間についての救済規定を整備した。

〔**字句の解釈**〕

〈提出された書面又は書類〉提出された書面又は書類には分割後であっても提出期間内に提出されたものも含むが、先の出願から経済産業省令で定める期間を経過するまでに取り下げられた国内優先権主張（四二条三項の規定に基づき取り下げられたものとみなされる場合を含む。）に係る書面は含まれない。

第四五条　削除（削除、昭六〇法律四一）

〔**参　考**〕

本条は、追加の特許出願を独立の特許出願に、独立の特許出願を追加の特許出願に変更することができる旨を規定したものであったが、昭和六〇年の一部改正により、追加の特許の制度が削除されたことに伴い、削除された（詳細については三一条の〔参考〕を参照のこと）。

（出願の変更）

第四六条　実用新案登録出願人は、その実用新案登録出願を特許出願に変更することができる。ただし、その実用新案登録出願の日から三年を経過した後は、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平一一法律四一）

2　意匠登録出願人は、その意匠登録出願を特許出願に変更することができる。ただし、その意匠登録出願について拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月を経過した後又はその意匠登録出願の日から三年を経過した後（その意匠登録出願について拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月以内の期間を除く。）は、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、平一一法律四一、平二〇法律一六）

3　前項ただし書に規定する三月の期間は、意匠法第六十八条第一項において準用するこの法律第四条〔期間の延長等〕の規定により意匠法第四十六条第一項〔拒絶査定不服審判〕に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平二〇法律一六）

4　第一項又は第二項の規定による出願の変更があつたときは、もとの出願は、取り下げたものとみなす。（追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六）

5　第一項の規定による出願の変更をする者がその責めに帰することができない理由により同項ただし書に規定す

る期間内にその出願の変更をすることができないとき、又は第二項の規定による出願の変更をする者がその責めに帰することができない理由により同項ただし書に規定する三年の期間内にその出願の変更をすることができないときは、これらの規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でこれらの規定に規定する期間の経過後六月以内にその出願の変更をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

6　第四十四条第二項から第四項まで〔特許出願の分割〕の規定は、第一項又は第二項の規定による出願の変更の場合に準用する。（追加、昭四五法律九一、改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平一〇法律五一、平一一法律四一、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案登録出願又は意匠登録出願を特許出願に変更することができる旨を規定する（特許出願を実用新案登録出願又は意匠登録出願に変更することができる旨はそれぞれ実用新案法または意匠法に規定している）。旧法においては特許出願から実用新案登録出願への変更のみを認めて実用新案登録出願から特許出願への変更は認めておらず、また意匠登録出願については特許出願への変更のみならず特許出願からの変更も認めていないが、現行法においてはこれらのいずれの場合についても変更を認めることとした。

一項は、実用新案登録出願を特許出願に変更することができる旨を規定したものである。従来の実用新案法においては、特許法と同様に実体的要件についての審査を経たのちに登録が行われていたため、実用新案登録出願を特許出願に変更することができるのは最初の拒絶の査定の謄本の送達があった日から三〇日を経過するまでの期間とされていた

（一項ただし書）が、平成五年の一部改正により、実用新案法が実体的要件についての審査を行うことなく登録される制度へ改正され、拒絶査定がなされることがなくなったことに伴い、本項からただし書を削除し、実用新案登録出願として特許庁に係属している間は特許出願への変更をすることができることとした。そして、平成一一年の一部改正により審査請求期間を三年に短縮したことに伴い、出願の変更ができる時期的制限も併せて短縮した。

二項は、意匠登録出願を特許出願に変更することができる旨を規定したものであり、その変更をすることができるのは最初の拒絶の査定の謄本の送達があった日から三月を経過するまでの期間である。査定が確定しているか否かとは関係なく拒絶査定に不服で審判を請求している場合であっても、拒絶査定の謄本の送達後三月を経過した後は出願の変更をすることができない。

なお、本項において「最初の査定」としたのは、審判から審査へ差し戻されて再び拒絶査定がされる場合もあるので、このような場合を含まない趣旨を明確にするためである。

また、昭和四五年の一部改正により審査請求制度を採用したこと及び平成一一年の一部改正により審査請求期間を三年に短縮したことに伴い、改正を行った。すなわち、特許出願について出願審査の請求をすることができる期間は出願から三年とされたところ、この期間を過ぎた後は、出願変更することを原則として認めないこととし、その後は意匠登録出願について拒絶査定のあった場合だけその査定の謄本の送達があった日から三月以内（改正時は三〇日以内）の期間に限り認めることとした。なお、この変更出願については、出願審査請求期間の特例を設けている。なんらの措置も設けないでおけば、出願が変更されると、もとの出願の時まで出願日が遡るので、出願から三年を過ぎた後に出願を変更したときには、その特許出願はすでに出願審査請求期間が切れていて取り下げたものとみなされてしまうため、三年後は全く出願変更ができないこととなる。そうすると出願人に酷であるから、拒絶査定された場合だけは変更することができることとし、その場合はその変更の日から三〇日間出願審査の請求をすることができることとしている（四八条の

三第二項）。

さらに、平成二〇年の一部改正において、拒絶査定不服審判の請求期間を拡大したことに伴い、二項及び三項の期間についても「三〇日」から「三月」に改正した。

三項（平成五年の一部改正において、旧三項が削除され、旧四項が新三項とされた。）は、審判の請求をすることができる期間の延長と出願の変更をすることができる期間との関係について規定したものである。意匠登録出願についての拒絶査定に対して審判を請求するときは査定の謄本の送達後三月以内（改正時は三〇日以内）にしなければならないことになっているが、その法定期間は当事者の請求により又は職権により延長される場合があり、その延長がされたときは、出願の変更をすることができる期間も延長されたものとみなす旨の規定である。

四項（平成五年の一部改正において、旧五項が新四項とされた。）は、昭和六〇年の一部改正により前条が削除されたことに伴い、それまで五項で準用していた前条五項のもとの出願のみなし取下げについて新たに規定したものである。

五項は、平成二六年の一部改正において追加された。一項は実用新案登録出願から特許出願への変更ができる旨及びその期間を、二項は意匠登録出願から特許出願への変更ができる旨及びその期間について規定したものであるところ、今般、三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一項ただし書に規定する期間及び二項ただし書に規定する三年の期間について救済規定を整備した。

六項（平成五年の一部改正において、旧六項が新五項とされ、平成二六年の一部改正において旧五項が新六項とされた。）は昭和六〇年の一部改正において前条を削除したことに伴い、それまで五項で準用していた同条を準用する部分を削除した（この規定が設けられた理由については四四条二項の〔趣旨〕を参照のこと）。また、平成一一年の一部改正において四四条四項を新設したことに伴い、同項の規定を準用するよう本項に追加した。

（実用新案登録に基づく特許出願）

第四六条の二　実用新案権者は、次に掲げる場合を除き、経済産業省令で定めるところにより、自己の実用新案登録に基づいて特許出願をすることができる。この場合においては、その実用新案権を放棄しなければならない。

一　その実用新案登録に係る実用新案登録出願の日から三年を経過したとき。

二　その実用新案登録に係る実用新案登録出願又はその実用新案登録について、実用新案登録出願人又は実用新案権者から実用新案法第十二条第一項に規定する実用新案技術評価（次号において単に「実用新案技術評価」という。）の請求があつたとき。

三　その実用新案登録に係る実用新案登録出願又はその実用新案登録について、実用新案登録出願人又は実用新案権者でない者がした実用新案技術評価の請求に係る実用新案法第十三条第二項の規定による最初の通知を受けた日から三十日を経過したとき。

四　その実用新案登録について請求された実用新案法第三十七条第一項の実用新案登録無効審判について、同法第三十九条第一項の規定により最初に指定された期間を経過したとき。

2　前項の規定による特許出願は、その願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項が当該特許出願の基礎とされた実用新案登録の願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内にあるものに限り、その実用新案登録に係る実用新案登録出願の時にしたものとみなす。ただし、その特許出願が第二十九条の二に規定する他の特許出願又は実用新案法第三条の二に規定する特許出願に該当する場合におけるこれらの規定の適用並びに第三十条第三項、第三十六条の二第二項ただし書及び第四十八条の三第二項の規定の適用については、この限りでない。（改正、平一八法律五五、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　第一項の規定による特許出願をする者がその責めに帰することができない理由により同項第一号又は第三号に規定する期間を経過するまでにその特許出願をすることができないときは、これらの規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でこれらの規定に規定する期間の経過後六月以内にその特許出願をすることができる。（改正、平二六法律三六）

4　実用新案権者は、専用実施権者、質権者又は実用新案法第十一条第三項において準用するこの法律第三十五条第一項、実用新案法第十八条第三項において準用するこの法律第七十七条第四項若しくは実用新案法第十九条第一項の規定による通常実施権者があるときは、これらの者の承諾を得た場合に限り、第一項の規定による特許出願をすることができる。

5　第四十四条第三項及び第四項の規定は、第一項の規定による特許出願をする場合に準用する。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の一部改正により新設されたものであり、一定の条件の下で実用新案権の設定登録後に実用新案登録に基づいて特許出願を行うことができる旨を規定する。

従来は、原則として、特許出願をした後に実用新案登録出願へ変更すること、また、実用新案登録出願をした後に特許出願へ変更することが、もとの出願が特許庁に係属している場合に限り可能となっていた。しかしながら、実用新案登録出願については、出願してから実用新案権の設定登録を受けるまでの係属期間が短いため（実一四条二項参照）、出願変更の機会は非常に制限されていた。

このような状況においては、実用新案権が設定登録された後に技術動向の変化や事業計画の変更に伴い審査を経た安

定性の高い権利を取得したい場合、あるいは、権利についてより長期の存続期間が確保されるようにしたい場合など、特許権の設定が必要となる場合に対応することが困難となる。そのため、出願時にこうした可能性が排除できない場合には、実用新案登録出願ではなく特許出願を行わざるを得ず、特許制度と実用新案制度を併存させることの利点が活かされないとの指摘があった。本条の規定する実用新案登録に基づく特許出願制度は、こうした点を考慮して導入されたものである。

本条の規定のうち一項柱書は、実用新案権の設定登録後において、その実用新案登録に基づく特許出願を許容する旨を規定するとともに、実用新案登録に基づく特許出願をする場合には、その出願時に基礎とした実用新案権を放棄しなければならないことを規定する。基礎とした実用新案登録に係る実用新案権を放棄させることとしたのは、実用新案登録に基づく特許出願と基礎とした実用新案権が併存した場合の第三者の監視負担及び二重の審査（同一の技術について特許審査及び実用新案技術評価書の作成）による特許審査の遅延に配慮したものである。なお、この場合の放棄は請求項毎にすることができない（実用新案法五〇条の二において特許法四六条の二第一項を規定していない。）。

実用新案登録に基づく特許出願及び基礎とした実用新案権の放棄（登録の抹消）を一体的に行わせるための手続については、方式に関する規定であることから、経済産業省令に委任している。

なお、実用新案登録に基づく特許出願を行う際に当該実用新案権が消滅しているときは、実用新案権を放棄することができないため、実用新案登録に基づく特許出願をすることはできない。したがって、一つの実用新案登録からは一つの実用新案登録に基づく特許出願のみをすることができ、一つの実用新案登録から複数の実用新案登録に基づく特許出願をすることはできない。一つの実用新案登録に単一性の要件を満たさない複数の発明が記載されている等の理由により、一つの実用新案登録から複数の実用新案登録に基づく特許出願を実質的に行いたい場合は、一つの実用新案登録に基づく特許出願を行った後にその特許出願の分割を行うこととなる。

一項一号は、実用新案登録に基づく特許出願の時期的制限について規定する。時期的制限なしに何時でも実用新案登録に基づく特許出願を可能とした場合、審査請求期間の実質的な延長が可能となるため、審査請求期間を七年から三年に短縮した平成一一年の一部改正の趣旨を実質上没却させるものとなる。また、実用新案登録に基づく特許出願と類似している実用新案登録出願から特許出願への変更においても出願から三年の制限がある。したがって、実用新案登録に基づく特許出願を実用新案登録出願から三年に限って行えることとしたものである。

二号及び三号は、実用新案技術評価の請求に伴う実用新案登録に基づく特許出願の制限について規定する。

このうち二号は、出願人又は実用新案権者による評価請求の場合について規定する。二重の審査を防止するため、出願人又は権利者による評価請求後は、その評価請求された実用新案登録に基づく特許出願をすることができないこととしたものである。なお、一項の規定は請求項ごとに実用新案登録又は実用新案権があるものとみなされるものではないから（実五〇条の二）、一部の請求項について評価請求された場合であっても、すべての請求項について評価請求された場合であっても、何ら取扱いに差違はない（三号の他人による評価請求及び四号の無効審判請求も同様である。）。つまり、出願人又は権利者による評価請求後は、評価請求されていない請求項に係るものに基づく場合であっても、特許出願をすることはできない。

また、三号は、他人による評価請求の場合について規定する。他人による評価請求は、出願人又は権利者自身で評価請求したものではないため、評価請求後直ちに実用新案登録に基づく特許出願をすることができなくなることは、出願人又は権利者にとって酷である。一方、出願人又は権利者が他人になりすまして評価請求をする可能性は否定できない。そのため、他人による評価請求があった旨の最初の通知を受け取った日から三〇日を経過するまでは、その評価請求された実用新案登録に基づく特許出願を可能とすることとしたものである。

四号は、無効審判請求に伴う実用新案登録に基づく特許出願の制限について規定する。無効審判の審理において、あ

る技術の実用新案権の有効性の判断が可能なところまで審理が進んだ段階で、同一の技術について新たな特許出願が行われると、審理を進めてきた請求人の負担が無に帰す可能性がある。また、審理が進んだ段階で実用新案登録に基づく特許出願が行われ、その特許権が設定された場合に、当該特許権について無効審判請求がなされると、同一の技術について、審理が二重に行われることになる。したがって、実用新案登録に対する無効審判請求があった場合、最初に指定された答弁書提出可能期間経過後は、その実用新案登録に基づく特許出願を行うことができないこととしたものである。なお、「最初に指定された」とは、複数の無効審判各々の最初の指定という意味ではなく、複数の無効審判全てを通じて最初の指定であることを意味している。

二項本文は、実用新案登録に基づく特許出願の出願時が遡及するための要件について規定する。実用新案登録に基づく特許出願の時には、実用新案登録出願ではなく実用新案登録が存在しているため、その特許出願は実用新案登録に基づくこととしている。したがって、実用新案登録に基づく特許出願の明細書等に記載した事項がその実用新案登録の願書に添付した明細書等に記載した事項の範囲内であるときに限り、実用新案登録に基づく特許出願はその実用新案登録に係る実用新案登録出願時にしたものとみなすこととしたものである。なお、明細書等の補正及び訂正は新規事項の追加が禁止されていることから（実二条の二第二項及び一四条の二第三項）、不適法な補正又は訂正がされない限り、実用新案登録の願書に添付した明細書等に記載した事項は、実用新案登録に係る実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書等に記載した事項の範囲内となる。記載した事項が範囲外である場合は、出願時が遡及せず、実用新案登録に基づく特許出願は、通常、基礎とした実用新案登録の実用新案掲載公報によって拒絶されることとなる。

二項ただし書及び五項は、特許出願の分割（出願の変更）の規定の準用等について規定する。実用新案登録に基づく特許出願は、実用新案権の設定登録後に行われるものの、実用新案登録出願から変更される特許出願と類似している。よって、出願の変更の規定（四六条五項）で準用されている特許出願の分割の規定を、実用新案登録に基づく特許出

願においても準用することとしたものである。二項ただし書においては、実用新案登録に基づく特許出願の出願時遡及の例外規定を規定している。また、特許出願の分割の規定である四四条二項ただし書に規定されている例外規定に加え、四八条の三第二項を規定している。五項においては、特許出願の分割の規定である四四条三項（パリ優先権証明書等の提出期間の読替え規定）及び四項の規定（手続簡素化の規定）を準用している。

また、平成二六年の一部改正においては、二項ただし書において四四条二項の規定の改正と同趣旨の改正を行った。すなわち、改正前の特許法四四条二項本文は、同条一項の規定により特許出願の一部を分割し新たな特許出願をしたときは、当該新たな特許出願は、もとの特許出願の時にされたものとみなされる旨を規定し、同項ただし書は、平成二六年の改正前の四一条四項及び四三条一項（優先権の主張は特許出願と同時にすべき旨を規定）は、新たな特許出願については適用しない（優先権の主張は新たな特許出願と同時にする）旨を規定していた。それを四一条四項及び四三条一項を改正し、経済産業省令で定める期間内は優先権主張が可能となることから、四四条二項を改正し、新たな特許出願について、これらの規定の適用除外は行わないこととした。

なお、平成一八年の一部改正により、三六条の二が改正され、実用新案登録に係る実用新案登録出願の出願から一年以内に実用新案登録に基づく外国語書面出願を行った場合の翻訳文提出期間が、実用新案登録に係る実用新案登録出願の出願日から一年二月以内となる（翻訳文提出期間の起算日が実用新案登録に係る実用新案登録出願の出願日へと変更される）とともに、実用新案登録に係る実用新案登録出願の出願から一年以上経過後の実用新案登録に基づく外国語書面出願についての翻訳文提出期間は外国語書面出願の出願日から二月以内となった（翻訳文提出期間の起算日は外国語書面出願の現実の出願日となる）ことに伴い、三六条の二第二項本文に規定する「特許出願の日」のみを実用新案登録に係る実用新案登録出願の出願日とみなすための改正を行った。

三項は、一項三号に規定する期間（三〇日）内に実用新案登録に基づく特許出願をすることを懈怠した場合の追完に

ついて規定していた。その期間中に実用新案登録に基づく特許出願がされなかった場合において、出願人又は実用新案権者の事情によっては実用新案登録に基づく特許出願をすることができなくなることが著しく不当なときもあるので、一定の場合に限りその救済を認めることとしたものである。平成二六年の一部改正において、三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を改正し、現行規定において救済措置がされている一項三号に規定する期間に加えて同項一号に規定する期間について救済規定を整備した。

四項は、実用新案登録に基づく特許出願をするにあたって必要となる専用実施権者等の承諾について規定する。実用新案権が放棄されても、本来は何人もその実用新案登録について評価請求することができるものであるが、実用新案登録に基づく特許出願は、基礎とした実用新案登録に対する評価請求を制限するものである（実用新案法一二条三項）。そのため、実用新案登録に基づく特許出願について、基礎とする実用新案権に専用実施権等が設定されている場合は、専用実施権者等の承諾を必要とすることとした。すなわち、実用新案登録に基づく特許出願をするためには、基礎とした実用新案権の放棄についての承諾（実用新案法二六条において準用する特許法九七条一項）のみならず、実用新案登録に基づく特許出願それ自体についての承諾も必要となる。

〔参　考〕

1　〈実用新案登録に基づく特許出願後に基礎とした実用新案登録が無効になった場合の取扱い〉

実用新案登録に基づく特許出願後に基礎とした実用新案登録が無効になった場合であっても、実用新案登録に基づく特許出願には何ら影響を与えない。もとの出願に基づいている国内優先権制度において、国内優先権主張後に基礎とした出願が却下された場合の取扱いに関する規定は存在しておらず（国内優先権主張の時に出願が却下されている場合が除かれているのみである。）、国内優先権主張後にもとの出願が却下された場合であっても、当該国内優先権主張には何ら影響を与えないことと同様である。

なお、実用新案権者は基礎とした実用新案権を放棄し実用新案登録に基づく特許出願を選択したこと、及び基礎とした実用新案登録は評価請求が禁止されることを考慮すると、基礎とした実用新案登録は無効になってもよいと実用新案権者が考えることが自然である。したがって、実用新案登録が無効になった場合に実用新案登録に基づく特許出願が却下されることとなると、出願人は維持する必要のない実用新案登録の無効審判に対応しなければならず、出願人にとって酷であると考えられる。

2　〈実用新案登録の願書に添付した明細書等〉

実用新案登録の訂正があった後は、訂正後の明細書等が実用新案登録の願書に添付した明細書等となる。したがって、二項に規定された実用新案登録の願書に添付した明細書等も、訂正があった後は訂正後の明細書等を意味することとなる。

3　〈実用新案登録の願書に添付した明細書等に記載した事項の範囲内であるが、実用新案登録に係る実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書等に記載した事項の範囲内でない場合〉

出願時遡及の効果は実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書等に記載した事項に対して与えられるものであり、実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書等に記載した事項の範囲内でない新規事項について出願時遡及の効果を与えてはならないことは、補正及び訂正の制限の趣旨から鑑みて当然である。したがって、実用新案登録に基づく特許出願の願書に添付した明細書等に記載した事項が、その実用新案登録の願書に添付した明細書等に記載した事項の範囲内であっても、その実用新案登録に係る実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書等に記載した事項の範囲内でない場合、出願時は遡及しない。

第三章　審　査

（審査官による審査）

第四七条　特許庁長官は、審査官に特許出願を審査させなければならない。（改正、昭三七法律一六一、平六法律一一六）

2　審査官の資格は、政令で定める。実意商

〔旧法との関係〕　七〇条

〔趣　旨〕

本条は、特許出願については審査官に審査させなければならない旨及び審査官の資格を定めることについて規定したものである。

審査は通常形式的要件の審査と実質的要件の審査とに区分される（もっとも具体的な問題になると形式的要件に属するか実質的要件に属するか容易に判別しがたいものもある）。特許出願の審査についていえば、形式的要件としては一七条三項各号に掲げるものがあげられ、実質的要件としては四九条各号に掲げるものがあげられる。前者についてその要件が充足されていないときは一七条三項に規定するところにより補正命令が出され、その命令にもかかわらず補正をしないときは、一八条の規定により手続を却下する。ただ、この場合形式的要件の審査を行うのは特許庁長官であり、手続を却下する権限を有するのも特許庁長官であって審査官ではない。したがって、形式的要件の審査はここに規定する審査では

ない。実質的要件の審査を行うのは審査官であり、審査官は、その要件が充足されていないと認めるときは五〇条に規定するところにより拒絶理由を通知し意見書を提出する機会及び補正の機会を与え、それにもかかわらず瑕疵が治癒されないときは四九条の規定により拒絶査定をする。この場合、その査定は審査官の名前をもって行われる。

二項は、審査官の職務の重要性に鑑み、その資格を政令で定めることとしたのである。

なお、平成六年の一部改正により、審査官による特許異議の申立ての審査がなくなったことに伴い、一項において特許異議の申立ての審査が削除された。

（審査官の除斥）意商

第四八条　第百三十九条（第六号及び第七号を除く。）〔除斥〕の規定は、審査官について準用する。

（改正、平成二八年法律一〇八）

〔旧法との関係〕　七一条

〔**趣　旨**〕

本条は、審査官が審査の職務に関与することについての除斥について規定したものである。審査官の職務の重要性に鑑み、その公正を担保するためのものである。その除斥原因は一三九条の規定を準用した結果審判官の場合とほぼ同じである。一三九条の規定のうち、六号及び七号を準用していないのは、共に審判官に特有の除斥事由であり、審査官に準用する必要がないためである。

なお、本条においては一三九条の規定のみ準用し、その他の規定、たとえば、一四〇条の除斥の申立についての規定、一四二条の除斥の申立の方式についての規定等を準用しなかったのは、審査においては法律に基づく除斥の申立、

その申立についての処分等はいたずらに手続を複雑にするため不要と考えたものである。除斥は後にも述べるように（一三九条の説明参照）、該当する原因があれば当然除斥されるので、その除斥の申立についての判断もいわば確認的なものなのである。したがって、除斥についての決定があった後、はじめて除斥原因のある審査官の関与が違法になるのではない。

（特許出願の審査）

第四八条の二　特許出願の審査は、その特許出願についての出願審査の請求をまつて行なう。（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条から四八条の六までは、昭和四五年の一部改正で新設された規定であり、出願審査の請求に関して規定したものである。そのうち本条は、審査請求制度の原則について規定したものである。従来特許出願があったときは、当然に職権で審査を開始し進行することとなっていたが、今後は出願審査の請求があってはじめて審査を行う趣旨を宣明したのである。したがって、出願審査の請求のない特許出願を審査しても、その審査はその手続についての重大な前提要件を欠くものであり、なんら効力を生じない。

（出願審査の請求）

第四八条の三　特許出願があったときは、何人も、その日から三年以内に、特許庁長官にその特許出願について出

願審査の請求をすることができる。（改正、平一一法律四一）

2　第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、第四十六条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る特許出願又は第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願については、前項の期間の経過後であつても、その特許出願の分割、出願の変更又は実用新案登録に基づく特許出願の日から三十日以内に限り、出願審査の請求をすることができる。（改正、昭六〇法律四一、平一六法律七九）

3　出願審査の請求は、取り下げることができない。

4　第一項の規定により出願審査の請求をすることができる期間内に出願審査の請求がなかつたときは、この特許出願は、取り下げたものとみなす。（改正、平二六法律三六）

5　前項の規定により取り下げられたものとみなされた特許出願の出願人は、第一項に規定する期間内にその特許出願について出願審査の請求をすることができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、出願審査の請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

6　前項の規定によりされた出願審査の請求は、第一項に規定する期間が満了する時に特許庁長官にされたものとみなす。（本項追加、平二六法律三六）

7　前三項の規定は、第二項に規定する期間内に出願審査の請求がなかつた場合に準用する。（本項追加、平二六法律三六）

8　第五項（前項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）の規定により特許出願について出願審査の請求をした場合において、その特許出願について特許権の設定の登録があつたときは、その特許出願が第四項（前項において準用する場合を含む。）の規定により取り下げられたものとみなされた旨が掲載された特許公報の発行後その特許出願について第五項の規定による出願審査の請求があつた旨が掲載された特許公報の発行

前に善意に日本国内において当該発明の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許権について通常実施権を有する。（本項追加、平二六法律三六）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は出願審査の請求について規定したものである。

一項は、出願審査の請求は何人も行うことができる旨及び出願審査の請求期間は三年である旨を規定したものである。従来、オランダ、ドイツの例に合わせ請求期間を七年としていたが、長期間にわたり権利の帰趨が未確定な出願が大量に存在することによって次のような不利益を第三者に与えていた。①審査請求を未だ行っていない段階では、明細書の範囲内で特許請求の範囲を自由に変更できるが、事業を進める第三者にとっては未請求案件が膨大であり、その発明の詳細な説明に記載された技術内容まで精査することは不可能なため、特許権を侵害するおそれがある。②特許侵害をおそれるあまり、不当に広い特許請求の範囲であっても製品の設計変更や代替手段の準備を強いられる。③審査請求や補正の有無を常に監視する必要がある。これらの弊害を除くべく平成一一年の一部改正において審査請求期間を三年に短縮した。「その日」というのは実際にその特許出願がされた日をいい、特許出願等に基づく優先権の主張を伴う出願についても先の出願の日ではないし、パリ条約による優先権の主張を伴う出願についても第一国出願日ではない。これが請求期間の始期であり、特許出願と同時に出願審査の請求をすることができるわけである。「何人」の中には、出願人及び第三者を含む。なお、共同出願人の一人による出願審査の請求は、出願人の請求である。出願人以外の第三者

にも出願審査の請求をすることを認めたのは、その発明を実施したいと考えている等の第三者が早くその出願の決着をつけたいと考える場合があるのでその要求にこたえるものである。出願公開前に第三者が特許出願の存在を知る場合は少ないであろうが、特許出願人からの事実上の警告などにより知る場合も考えられるので、出願公開前にも第三者の出願審査の請求ができることとした。

二項は、出願審査請求期間の特例について規定したものである。すなわち、特許出願の分割、出願変更又は実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合において、それぞれの特許出願の日が遡及した結果、特許出願の日からすでに三年を経過してしまったこととなるときは、特許出願の分割等はできるけれども出願審査の請求はできないという不合理な結果を生ずる。そこで、特許出願の分割等については、三年を経過している場合であっても分割等の時から三〇日以内に限り、出願審査の請求ができることとしたのである。なお、昭和六〇年の一部改正により補正却下の決定後の新たな特許出願の制度が廃止されたことに伴い、二項中の関連箇所が削除された。また、平成一六年に実用新案登録に基づく特許出願制度が導入されたことに伴い、二項中の関連箇所が追加された。

三項は、出願審査の請求は取り下げることができない旨を規定したものである。これは、出願審査の請求が審査開始の条件にすぎないからであり、また出願審査の請求がいったんなされた後は、出願審査の請求の手続自体が係属するものではないからである。そればかりでなく、取下げを認めるとそれまでに行った審査が全く無駄なことになる。審査開始の条件であるから、その行為は確定したものとする必要があり、審査すべき出願かどうか浮動するようなことでは困るので、一度行った出願審査の請求は取り下げることができないこととしたのである。また出願審査請求後にも特許出願の取下げはできるので、そのほかに出願審査の請求の取下げを認めることは手続が複雑になるだけで実益がないと考えられる。

四項は、特許出願について出願審査の請求がなかったときは、その特許出願は取り下げたものとみなす旨を規定した

ものである。特許出願の日から三年以内に出願審査を請求しないときは、その特許出願についてはもはや出願審査請求ができなくなる。したがってその出願は特許権を取得することはできないので、その出願は取り下げたものとみなすことによりその後の処理を進めることとしたものである。なお特許出願が取り下げたものとみなされても、その特許出願は出願公開されているので、二九条の二の規定により後願を拒絶できることになる。

平成二六年の一部改正において五項から八項までが追加された。

平成二三年の法改正において、ＰＬＴ一二条の規定に倣って、外国語書面出願の翻訳文提出期間（三六条の二第二項）及び外国語特許出願の翻訳文提出期間（一八四条の四第一項）の徒過について、新たに救済規定（三六条の二第四項及び第五項、一八四条の四第四項及び第五項）を整備するとともに、特許料及び割増特許料の追納期間（一一二条一項）の徒過についての救済を規定した一一二条の二第一項を改正した。これら平成二三年の法改正により整備した救済規定に倣い、本条に五項から七項までの規定を新設し、特許出願人は、所定の期間内に出願審査の請求がされなかったことによりその特許出願を取り下げたものとみなされた場合において、当該期間を徒過したことについて「正当な理由」がある場合には、その理由がなくなった日から二月以内で出願審査の請求期間の経過後一年以内に限り、出願審査の請求をすることができる旨を規定した。

また、この場合の第三者の保護については八項において整備をした。すなわち、四八条の三第四項の規定により特許出願を取り下げたものとみなされたときは、一九三条（特許公報）の規定により、その旨が広く社会に公示されることで、一旦は、第三者が当該特許出願に係る発明を実施できると信頼し得る状況が生じる。このため、これに類似する状況での第三者保護規定である特許法一七六条（再審により特許権が回復した場合）に倣い、四八条の三に八項を新設し、その特許出願について特許権の設定の登録があつたときは、①一定期間中、善意に日本国内において当該特許出願に係る発明の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者については、その実施又は準備をしている発明

及び事業の目的の範囲内において、その特許権について通常実施権を有する旨を規定するとともに、②当該一定期間は、特許出願の取下げに係る公示（一九三条二項一号の規定による特許公報の発行）後同条新設五項又は七項の規定による出願審査の請求に係る公示（一九三条二項新設第四号の規定による特許公報の発行）前とした。

なお、当該通常実施権を有する者は、先使用（七九条）等と同様に、その出願に係る発明が特許になった場合に、その特許権に対し有効に対抗できる地位を有するため、補償金（六五条一項）を支払う義務を負わないことから、当該通常実施権を有する者に対する補償金請求権の制限について明文規定は設けないこととした。

また、五項に規定する救済に係る手続期間について、平成二七年の一部改正において、五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

（同前）

第四八条の四　出願審査の請求をしようとする者は、次に掲げる事項を記載した請求書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　請求人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　出願審査の請求に係る特許出願の表示（改正、平八法律六八）

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、出願審査の請求をする際に提出すべき出願審査請求書の記載事項について規定したものである。二号中「特

許出願の表示」の欄には、特許出願の番号などを記載することとなる（なお特許出願と同時に出願審査の請求をする場合などには特許出願の番号がないので、その番号に代わるものによって出願審査の請求をしようとする特許出願を特定する等の必要がある）が、具体的な記載事項については、特許法施行規則で定めている。

なお、平成八年の一部改正では、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除し、旧二号「提出の年月日」を削除した（改正理由は三六条の解説参照）。

（同前）

第四八条の五　特許庁長官は、出願公開前に出願審査の請求があつたときは出願公開の際又はその後遅滞なく、出願公開後に出願審査の請求があつたときはその後遅滞なく、その旨を特許公報に掲載しなければならない。

2　特許庁長官は、特許出願人でない者から出願審査の請求があつたときは、その旨を特許出願人に通知しなければならない。

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、出願審査の請求があった場合のその公表及び通知について規定したものである。

一項は、出願審査の請求があったことを特許公報によって公示すべき旨及びその公表の時期を定めたものである。出願公開前に出願審査の請求があったときはまだ出願自体が公表されていないのであるから出願公開まで待ってその時に同時に公表するし公開後に出願審査の請求があったときは、ただちにその旨を公表することになる。

二項は、特許出願人以外の者から出願審査の請求があった場合には、特許庁長官は、当該特許出願人に第三者から出願審査の請求があった旨を通知しなければならない旨を規定している。特許出願人は、この通知により、自分で出願審査の請求をする必要がなくなったことを知ることになる。

（優先審査）

第四八条の六　特許庁長官は、出願公開後に特許出願人でない者が業として特許出願に係る発明を実施していると認める場合において必要があるときは、審査官にその特許出願を他の特許出願に優先して審査させることができる。（改正、平六法律一一六）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、審査の順位の特則について規定したものである。

審査は従来出願（先願）順に行うものとされていたが、昭和四五年の一部改正において審査請求制度を採用したことに伴い（四八条の二）出願審査請求順に行うこととなった。しかし、出願公開があった場合で、その発明を第三者が業として実施しているときにも、この原則を徹底すると弊害を生ずることが予想される。そこで、このような場合には、特許庁長官は審査官に他の出願の審査の順序にかかわらず、先にその出願を審査させることができることとしたものである。

なお、このようなことは特許庁の事務の取扱方法に関するものであり、庁内部の指揮命令に属するので必ずしも法定

する必要のないものであるが、出願公開制度に伴う弊害の除去のためには、審査の順位を繰り上げることができることを明確にし、必要な手続を施行規則等に定めて運用することがより適切であると考えたこと、明定することによって一般人の理解と協力をも得ることを狙って条文化したものである。出願公開後第三者に警告をしてもなお特許出願に係る発明を業として実施している場合には、特許出願人は、特許権の設定の登録後にその実施に対する補償金を請求することができる（六五条）。しかし、出願公開後その出願が審査されるまでの期間が長いと、その間の第三者の実施により出願人が予想外の影響を受け、補償金ではカバーできないということも考えられる。また、実施をしている第三者の場合、出願人から六五条の規定による警告を受けたが、もともとその発明は新規性がなく特許されるものではないということが明らかであるというものがある。そのようなものについて販売店その他得意先に警告されると事実上取引が混乱し、迷惑を受けることになる。このような出願について、その状況が明確になれば、優先的に審査し、早く結論を出して混乱を防ごうとするものである。手続等必要な事項は特許法施行規則で定めている。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許出願に係る発明〉特許請求の範囲に記載された発明である。したがって発明の詳細な説明の欄には記載されているが、特許請求の範囲に記載されていないような内容の発明は含まれない。

2　〈必要があるとき〉緊急に審査をする必要がある場合という意味である。第三者が特許出願に係る発明を業として実施している場合であっても、当事者の話合いによって実施されているとき又は実施の状況によって格別急ぐ必要はないというものについては、優先審査をしないことになる。

（文献公知発明に係る情報の記載についての通知）

第四八条の七　審査官は、特許出願が第三十六条第四項第二号に規定する要件を満たしていないと認めるときは、

特許出願人に対し、その旨を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えることができる。

（本条追加、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一四年の一部改正に伴って新設された規定であり、先行技術文献情報（三六条四項二号）が適切に開示されていないときに、審査官がその旨を出願人に通知するとともに、出願人がその通知に対して意見を述べることができる旨を規定したものである。

この通知は、拒絶理由通知ではなく、その前段階である「事前通知」という性格を有し、審査官が必要に応じて通知できるものである。これは、先行技術文献情報が適切に開示されていないことをもって直ちに拒絶理由とすると、審査官は裁量の余地なく上記要件を満たしていない出願全件に対して一律に拒絶理由を通知せざるを得ず、かえって審査負担が生じて審査の迅速化に反することとなるため、審査官が必要と認めた場合にのみ、事前に通知ができることとしたものである。

事前通知がなされる場合としては、明細書中に先行技術文献情報が全く記載されていない場合、記載されてはいるが本願発明と関連した情報が十分に記載されていない場合、等があり得る。

本条に基づく事前通知を受け取った場合、出願人は、関連する先行技術を知っているならばその文献名等を明細書に追加補正し、関連する先行技術が存在しない又は知らないのであれば、その旨を意見書によって説明することとなる。

なお、この事前通知に対して適切に応答しない場合には、それを理由として拒絶理由が通知される（四九条五号）。

（拒絶の査定）

第四九条　審査官は、特許出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その特許出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。（改正、平一四法律二四）

一　その特許出願の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面についてした補正が第十七条の二第三項又は第四項に規定する要件を満たしていないとき。（本号追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

二　その特許出願に係る発明が第二十五条〔外国人の権利の享有〕、第二十九条、第二十九条の二〔特許の要件〕、第三十二条〔特許を受けることができない発明〕、第三十八条〔共同出願〕又は第三十九条第一項から第四項まで〔先願〕の規定により特許をすることができないものであるとき。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六）

三　その特許出願に係る発明が条約の規定により特許をすることができないものであるとき。（改正、平五法律二六）

四　その特許出願が第三十六条第四項第一号若しくは第六項又は第三十七条〔特許出願〕に規定する要件を満たしていないとき。（改正、昭五〇法律四六、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

五　前条の規定による通知をした場合であつて、その特許出願が明細書についての補正又は意見書の提出によつてもなお第三十六条第四項第二号に規定する要件を満たすこととならないとき。（本号追加、平一四法律二四）

六　その特許出願が外国語書面出願である場合において、当該特許出願の願書に添付した明細書、特許請求の範

囲又は図面に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にないとき。（本号追加、平六法律一一六、平一四法律二四）

七　その特許出願人がその発明について特許を受ける権利を有していないとき。（改正、平一四法律二四、平二三法律六三）

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許出願について拒絶査定をすべき場合について規定したものである。

この規定は拒絶査定をすべき場合について制限的に規定したものであって、本条に掲げる理由以外の理由によって特許出願について拒絶査定をすることはできない。また、本条各号に該当する特許出願について拒絶査定をするか否かの自由裁量権はなく、本条に該当するときは審査官は必ず拒絶査定をしなければならないのである。

なお、昭和四五年の一部改正において二九条の二の規定を本条二号に追加した。また、昭和五〇年の一部改正において三六条六項の規定を本条二号に追加し、昭和六〇年の一部改正により追加の特許の制度が廃止されたことに伴い、本条二号から三一条を削除し、本条四号における三六条の項番号を改めた。また、昭和六二年の一部改正において、三六条及び三八条が改正されたことに伴い、二号及び四号が改正され、平成二年の一部改正において、三六条が改正されたことに伴い、四号が改正された。さらに、平成五年の一部改正において、制度の国際化を図る観点から、一七条二項（平成六年の一部改正により一七条の二第三項に改正）の規定を本条一号に追加した。また、平成六年の一部改正において、外国語書面出願が認められることとなったことに伴い、六号を追加するとともに、三六条の改正に伴う所要の改正が行

われた。さらに、平成一八年の一部改正において、一七条の二第四項の規定を本条一号に追加した。また、平成二三年の一部改正において、七号が改正された。各号に掲げる理由についてはそれぞれの条文のところで説明したが、簡単にその内容を示すと次のようなものである。

一号中の一七条の二第三項はいわゆる新規事項を追加する補正をすることができない旨の規定である。また、一七条の二第四項は、拒絶の理由が通知された後に発明の内容を大きく変更する補正をすることができない旨の規定である。

二号中の二五条は外国人の権利享有能力についての規定、二九条は産業上利用することができる発明及び新規性、進歩性に関する特許要件についての規定、二九条の二は後願の出願後に出願公開等された先願の願書に最初に添付した明細書特許請求の範囲又は図面に記載されている発明又は考案と同一発明についての後願は特許を受けることができない旨の規定、三二条は公益的な理由に基づく不特許事由についての規定、三八条は特許を受ける権利が共有に係る場合の共同出願についての規定、三九条は先願の特許出願のみを特許する旨の規定である。

四号中の三六条、三七条は特許出願についての規定である。

五号は、平成一四年の一部改正において新設された規定であり、先行技術文献情報（三六条四項二号）が適切に開示されていないときに、前条の事前通知がされたにも関わらず、特許出願人がこの事前通知に対して適切に応答しない場合には、それを理由として拒絶理由が通知される旨の規定である。

六号は、外国語書面出願の場合に、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にない場合の規定である。通常の特許出願の場合、明細書、特許請求の範囲又は図面についてする補正は、「願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない」とされ、補正により明細書、特許請求の範囲又は図面に新規事項が追加されているか否かは、出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面を基準として判断される（一七条の二第三項）。外国語書面出願の場合、出願日において発

明の内容を開示して提出された出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に相当する書面は外国語書面であるので、外国語書面に記載されていない事項をその後の翻訳文の提出又は補正により追加し、特許を受けることは認められるべきではない。このため本号において、外国語書面出願に関する拒絶理由を新たに規定した。

なお、外国語書面出願の場合に、外国語書面に記載のない事項を願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載することを認めないことについて、一七条の二第三項のように規定せず本号のような規定としたのは、外国語書面に記載されていない事項の追加は、補正の段階だけでなく翻訳文の提出段階においても行われることがあるからである。

七号は、いわゆる冒認出願について規定したものである。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたこと等に伴い、本条にも修正が加えられた。

〔参　考〕

〈外国語書面と翻訳文が一致しない場合の取扱い〉平成六年の一部改正では、外国語書面に記載されていない事項が追加されている場合を拒絶理由とした（六号）が、こうした取扱いは従来の特許協力条約に基づく外国語特許出願の取扱いとは異なるものである。

従来、特許協力条約に基づく外国語特許出願については、その出願が国際出願日における明細書、請求の範囲又は図面に記載された発明以外の発明についてされていることを審査官が発見したとしても直ちに拒絶はせず、異議申立てを待って拒絶することとしていた（旧一八四条の一四）。これは、①審査官が国際出願日における外国語明細書等と翻訳文の照合を逐一行うことは審査効率上極めて困難であることに加え、②審査官がたまたま気がついた場合に拒絶するのでは審査官の裁量が大きすぎ、審査の公平性に問題が生じること等の理由による（一八四条の一八参照）。

外国語書面出願制度の導入にあたっては、こうした従来の考え方をも踏まえ、外国語書面に記載されていない事項が翻訳文に記載されている場合の取扱いをどうするか（従来の特許協力条約に基づく外国語特許出願についての取扱いと同様異議申立てを待って審理することとするのか、拒絶理由とするのか）について検討がなされた。

しかしながら、①過去十数年の特許協力条約に基づく外国語特許出願の実態をみても明らかなように、外国語明細書等と翻訳文が一致している蓋然性は極めて高いこと、②外国語明細書等と翻訳文の不一致は、他の記載との整合性や技術常識等に照らして翻訳文を審査すれば、通常はこれを発見することが可能と考えられること等を踏まえると、審査官は常に外国語明細書等との照合を行う必要は必ずしもないものと考えられたことから、平成六年の一部改正で導入された外国語書面出願制度においては、外国語書面と翻訳文の内容は通常一致しているとの前提の下に翻訳文に基礎をおいて審査を行うこととするが、外国語書面に記載されていない事項が追加されているとの疑義が生じた場合に限って、外国語書面と翻訳文の内容を照合し、外国語書面に記載されていない事項が追加されていることを発見した場合には、これを拒絶することとしたものである。

（拒絶理由の通知）意

第五〇条　審査官は、拒絶をすべき旨の査定をしようとするときは、特許出願人に対し、拒絶の理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。ただし、第十七条の二第一項第一号又は第三号に掲げる場合（同項第一号に掲げる場合にあつては、拒絶の理由の通知と併せて次条の規定による通知をした場合に限る。）において、第五十三条第一項〔補正の却下〕の規定による却下の決定をするときは、この限りでない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　七二条

〔趣　旨〕

本条は、特許出願人に対する拒絶理由の通知について規定したものである。審査官が特許出願について審査をした結果、前条各号に規定する拒絶理由に該当するものであるという心証を得た場合においても、なんら弁明の機会を与えずただちに拒絶査定をすることは特許出願人に対して苛酷であり、また審査官も全く過誤なきことは保証し得ないので、特許出願人に意見書を提出する機会を与え、かつ、その意見書を基にして審査官が再審査をする機会ともしようとする趣旨である。

なお、平成五年の一部改正において、第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正が、新規事項を追加する等、補正の要件を満たさないものである場合は、四九条一号に該当し、拒絶理由通知の対象となるとともに、五三条一項の補正却下の対象ともなりうることから、本条ただし書の規定を設け、五三条一項の規定が優先して適用されることとし、再度拒絶理由を通知することにより、審査が繰り返し行われることを回避することとした。

また、平成六年及び一四年の一部改正では、第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正に関する規定が条文移動したことに伴う形式的改正が行われた。

平成一八年の一部改正では、最初の拒絶理由通知と併せて五〇条の二の規定による通知がされた場合には最後の拒絶理由通知がされた場合と同様の取扱いがされるようになったことに伴い、ただし書の改正が行われた。

（既に通知された拒絶理由と同一である旨の通知）

第五〇条の二　審査官は、前条の規定により特許出願について拒絶の理由を通知しようとする場合において、当該拒絶の理由が、他の特許出願（当該特許出願と当該他の特許出願の少なくともいずれか一方に第四十四条第二項

の規定が適用されたことにより当該特許出願と同時にされたこととなつているものに限る。）についての前条（第百五十九条第二項（第百七十四条第二項において準用する場合を含む。）及び第百六十三条第二項において準用する場合を含む。）の規定による通知（当該特許出願についての出願審査の請求前に当該特許出願の出願人がその内容を知り得る状態になかつたものを除く。）に係る拒絶の理由と同一であるときは、その旨を併せて通知しなければならない。

（本条追加、平一八法律五五、改正、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、分割出願等の審査における審査官の通知について規定したものである。平成一八年の一部改正において、分割出願制度の濫用抑止を目的として新設された。

他の特許出願の審査において通知済みの拒絶理由を再度通知する場合には、本条の規定による通知がされ、最後の拒絶理由通知がされた場合と同様の補正制限が課される（一七条の二第五項）。これにより、出願人による拒絶理由通知書の精査を促し、不要な分割出願を抑止することを目的としている。

本条中の「他の特許出願」は、「当該特許出願と当該他の特許出願の少なくともいずれか一方に特許法四十四条二項の規定が適用されたことにより当該特許出願と同時にされたこととなっているもの」に限られる。「当該特許出願」を「甲」、「他の特許出願」を「乙」とすると、次の(1)～(3)がこれに該当する。

(1)　甲が乙の分割出願である場合（甲に四四条二項の規定が適用され、甲と乙が同時に出願されたこととなっている）

(2)　乙が甲の分割出願である場合（乙に四四条二項の規定が適用され、甲と乙が同時に出願されたこととなっている）

(3)　甲、乙が同じ出願に基づく分割出願（分割出願をさらに分割した出願であって、大もとの出願が同一であるものを含む）

である場合（甲、乙の両方に四四条二項の規定が適用され、甲と乙が同時に出願されたこととなっている）

本条中の「他の特許出願についての通知」には、審査において通知された拒絶理由通知だけでなく、前置審査や拒絶査定不服審判において通知された拒絶理由通知も含まれる。

本条中の「当該特許出願についての出願審査の請求前に当該特許出願の出願人がその内容を知り得る状態になかった」とは、例えば次のような場合である。

(1)　「他の特許出願」についての拒絶理由の通知が、「当該特許出願」についての出願審査の請求よりも後だった場合。

(2)　出願後の権利継承のために「当該特許出願」と「他の特許出願」の出願人が異なっており、かつ「当該特許出願」についての出願審査の請求のときに「他の特許出願」が出願公開前であったために、拒絶理由通知書の閲覧等ができなかった場合。

なお、平成二六年の一部改正により、形式的な改正を行った。

（特許査定）

第五一条　審査官は、特許出願について拒絶の理由を発見しないときは、特許をすべき旨の査定をしなければならない。

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　七七条

〔**趣　旨**〕

本条は、審査官が特許出願について審査を行った結果、拒絶の理由を発見しないときは、特許査定をすべきことを規定したものである。平成六年の一部改正前においては、審査官は自ら審査した特許出願のうち拒絶の理由がないと思われるものについては出願公告をして、その出願公告された特許出願が特許をすべきものでないと認める第三者に対して特許異議の申立ての機会を与え、その意見をも参酌した上で、なお、特許をすべきと判断したときには、特許査定をすることとしていた（旧六〇条及び旧六二条）。しかしながら、平成六年の一部改正において、出願公告制度及び特許前の異議申立制度が廃止されたことに伴い、審査官が特許出願について拒絶の理由を発見しない場合には、出願公告等を経ることなく特許査定を行うこととなった。

〔**字句の解釈**〕

〈拒絶の理由を発見しないとき〉審査官が審査の資料とすべきものは無限といってよい程にある。ことに新規性の判断にあたっては特許出願前に外国で頒布された刊行物をも審査するとした現行法においてはその感が深い。このような資料のすべてについて審査して最終的な確信を得ようとすれば、審査はいつ終わるやも計り知れない。「拒絶の理由を発見しないときは」というのは、審査官が特許出願について審査した結果の一応の心証として特許をすべきものと考えるときはというほどの意味である。

（**査定の方式**）意商

第五二条　査定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。

2　特許庁長官は、査定があつたときは、査定の謄本を特許出願人に送達しなければならない。

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　八一条、施規四七条

〔**趣　旨**〕

本条一項は査定の方式について規定したものであるが、ここにいう査定は、特許をすべき旨の査定及び拒絶をすべき旨の査定をいう。文書をもってすることとしたのは、手続上確実ならしめる趣旨であり、理由を付すこととしたのは、主として査定に不服のある者が審判を請求する場合の便宜のためである。もっとも特許査定に対しては審判を請求することはできないという建前からすれば、特許査定についての理由はほとんど意味をもたないことになる。二項は、査定を効果あらしめるために、査定の謄本を特許出願人に送達しなければならない旨を規定したものであり、この送達があった時に査定はその効力を生ずるものと考えられる。

なお、本条は、平成六年の一部改正において、出願公告制度の廃止による関連規定の削除に伴い、従来の六三条が条文移動したものである。

〔**字句の解釈**〕

〈送達〉送達に関しては一八九条から一九二条までに規定しているが、そのうち一九〇条において審査に関する書類であって送達すべきものについては書留郵便等に付して発送することができることになっている（民事訴訟法一〇七条一項の読替準用）。

（**補正の却下**）

第五三条　第十七条の二第一項第一号又は第三号〔願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の補正〕に掲げる場合（同項第一号に掲げる場合にあつては、拒絶の理由の通知と併せて第五十条の二の規定による通知をした場合に限る。）において、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面についてした補正が第十七条の二第三項

から第六項までの規定に違反しているものと特許をすべき旨の査定の謄本の送達前に認められたときは、審査官は、決定をもつてその補正を却下しなければならない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

2　前項の規定による却下の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。（改正、平五法律二六）

3　第一項の規定による却下の決定に対しては、不服を申し立てることができない。ただし、拒絶査定不服審判を請求した場合における審判においては、この限りでない。（改正、平五法律二六、平一五法律四七）

（改正、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許査定の謄本送達前に不適法な補正がなされた場合の取扱いについて規定したものである。本条は、平成五年の一部改正において改正がなされ、また、平成六年の一部改正では、出願公告制度が廃止されたことに伴う改正が行われている。さらに、平成一八年の一部改正では、五〇条の二の通知が導入されたことに伴う改正が行われている。

従来は、補正が要旨変更と認定された場合に、その補正を却下するとともに、補正却下不服審判（旧一二三条一項）の請求がなされた場合には、特許出願の審査を中止する（同条四項）旨が規定されていたが、平成五年の一部改正により、制度の国際的調和、迅速な権利付与の実現の観点から、不適法な補正である新規事項を追加する補正がなされた場合には、これを特許出願の拒絶の理由（四九条一号）とすることとされたため、補正却下の処分はなされないこととなった。

しかしながら、第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正（一七条の二第一項三号）が不適法である場合についてま

で、特許出願の拒絶の理由とすると、その補正が不適法である旨の拒絶理由を再度通知し、更にその拒絶理由通知に対しては、補正が可能であるから、更に補正について審査を行う必要があり、審査の迅速性が確保され難いこととなるため、本条において、第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正が不適法であることが特許査定の謄本の送達前に認められた場合には、当該補正を却下することとした。また、分割出願制度の濫用を抑止する観点から、第一回目の拒絶理由通知と併せて五〇条の二の規定による通知がされた場合も、第二回目以降の拒絶理由通知がされた場合と同様に扱うこととした。

補正却下の対象となる補正は、新規事項を追加する補正（一七条の二第三項）、発明の内容を大きく変更する補正（一七条の二第四項）、請求項の削除、特許請求の範囲の特定の減縮、誤記訂正、拒絶の理由に示す事項についてする明瞭でない記載の釈明を目的としない補正（同条五項）、独立して特許を受けられない補正（同条六項で準用する一二六条七項）である。

なお、第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正が不適法であったことが特許査定の謄本の送達後に認められた場合は、新規事項を追加する補正のみが無効理由（一二三条一項一号）とされる。その他の要件（発明の内容を大きく変更する補正、請求項の削除、特許請求の範囲の特定の減縮、誤記訂正等）については、迅速な権利付与の実現、出願間の公平な取扱いの観点から再度の審査を回避するため補正を制限したものであり、これを満たしていないことが後に認められた場合であっても、無効とするほどの実体的な瑕疵があるとは認められないため、無効理由とはされていない。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、一項にも同様の修正が加えられた。

三項は、一項の補正却下の決定に対して不服を申し立てることを認めることとすると、従来の五三条と同様にその間審査が中止され、迅速な権利付与が図られないことから、従来の五四条と同様に、独立して不服を申し立てることは認

めないこととした。しかしながら、全く不服を申し立てることができないという趣旨ではなく、別ルートによる不服の申立てが認められる。すなわち、補正が却下されれば特許出願は補正前の状態に戻るわけであり、その補正前の特許出願の多くは元々拒絶理由を含んでいるものであるから、その補正が却下された後の特許出願については拒絶査定がなされるはずであり、その拒絶査定に対しては審判を請求することができるので、補正却下の決定に対する不服は、平成五年の一部改正前の五四条三項ただし書と同様に拒絶査定不服審判（一二一条一項）において、拒絶査定の可否と併せて補正却下決定の可否を争うことができることを規定したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

〔参　考〕

〈補正却下の決定に基づく新出願制度の廃止〉

昭和六〇年の一部改正において特許出願等に基づく優先権制度が導入されたことに伴い、補正却下後の新出願の制度を廃止し、本条中関連する規定（旧四項から六項まで）を削除した。

補正却下の決定に基づく新出願の制度を廃止した主な理由は次のとおりである。

(1)　特許出願等に基づく優先権制度の導入に伴い、同制度の利用によって要旨変更のおそれのある補正については、安全確実に所期の目的を達成できることから、要旨変更の補正に対する救済制度である補正却下後の新出願制度の意義が薄らぐことになる。

(2)　昭和四五年の一部改正において採用された出願公開制度により、原出願の出願公開後の補正が却下された後の新たな特許出願は、その公開公報により拒絶される可能性が極めて高く、原出願の公開後は補正却下後の新出願の制度は、存在意義をほぼ失っている。

なお、補正却下後の新出願の制度は、特許法、実用新案法では廃止されたが、意匠法、商標法では存続している。同制度については意匠法一七条の三の〔趣旨〕を参照されたい。

（訴訟との関係）意商

第五四条　審査において必要があると認めるときは、特許異義の申立てについての決定若しくは審決が確定し、又は訴訟手続が完結するまでその手続を中止することができる。（改正、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　訴えの提起又は仮差押命令若しくは仮処分命令の申立てがあつた場合において、必要があると認めるときは、裁判所は、査定が確定するまでその訴訟手続を中止することができる。

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　八三条、八〇条

〔趣　旨〕

本条は、審判又は訴訟手続との関係で審査を中止する場合及び審査との関係で訴訟手続を中止する場合に関し規定したものであり、平成六年の一部改正により旧六五条が条文移動したものである。

一項の規定が適用される事例としては、たとえば、代理権の欠缺を理由として特許庁に対する代理人の行為の無効が訴訟において争われている場合や、特許を受ける権利の譲渡の無効が訴訟において争われている場合である。

また二項の規定が適用される例としては、甲がある物質の製造方法について特許を受けた者である場合において、乙がその物質についての別の製造方法を発明したと称して特許出願をし、その査定を待たずして製造行為をしたとき、甲は乙の製造方法は自己の製造方法と同一であるとして侵害訴訟を提起したとする。この場合の争点の中心は、甲の製造

方法と乙の製造方法が同一であるかどうかということになるが、裁判所としてはその判断の資料として乙の特許出願についての査定を待つことが便宜な場合が考えられるのである。なお、二項において査定が確定するというのは、特許査定にあっては査定の謄本の送達と同時に確定し、拒絶査定にあっては査定の謄本の送達後審判を請求することなくその後三月を経過したときに確定する。

なお、二項は、従来「訴訟において」と規定されていたが、平成五年の一部改正において、訴訟に仮差押命令及び仮処分命令が含まれることをより明確に規定した。

また、平成六年の一部改正において、特許後の異議申立制度が導入されたことに伴い、一項に、特許異議の申立てについての決定を追加した。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てについての決定が確定するまで審査を中止できることとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈仮差押命令の申立て〉仮差押命令を求める手続をいう。仮差押命令は、金銭の支払を目的とする債権について、強制執行をすることができなくなるおそれがあるとき、又は強制執行をするのに著しい困難を生ずるおそれがあるときに発することができ、債権が条件付又は期限付である場合においても発することができる（民事保全法二〇条）。また、仮差押命令においては、仮差押えの執行の停止を得るため、又は既にした仮差押えの執行の取消しを得るために債務者が供託すべき金銭の額を定めなければならないとされている（同法二二条）。

2　〈仮処分命令の申立て〉仮処分命令を求める裁判の手続をいう。係争物に関する仮処分命令は、現状の変更により、債権者が権利を実行することができなくなるおそれがあるとき、又は権利を実行するのに著しい困難を生ずるおそれがあるときに発することができ、仮の地位を定める仮処分命令は、争いがある権利関係について債権者に生ずる著し

い損害又は急迫の危険を避けるために必要とするときに発することができる（民事保全法二三条一項及び二項）。なお、後者の場合、仮処分命令は、口頭弁論又は債務者が立ち会うことができる審尋の期日を経なければ発することができないが、期日を経ることにより仮処分命令の申立ての目的を達することができない事情がある場合は、この限りでないとされている（同条四項）。

第五五条から**第六三条**まで　削除（削除、平六法律一一六）

〔参　考〕

〈出願公告制度及び特許前の異議申立制度の廃止〉

平成六年の一部改正前においては、瑕疵のない安定した権利を付与するとの観点から、審査官が自ら審査した特許出願のうち拒絶の理由を発見しないものについては出願公告をして（旧五一条）、その出願公告された特許出願が特許をすべきものでないと認める第三者に対して特許異議の申立ての機会を与えることとしていた（旧五五条）。そして特許異議の申立てがあったときは出願人に答弁書を提出する機会を与え（旧五七条）、審査官はこれらの意見を参酌した上で特許異議の申立てについて決定を行い（旧五八条）、その特許出願について最終的に特許をすべきかどうか判断することとしていた（旧六〇条、旧六二条）。

また、旧五二条及び旧五二条の二においては、出願公告があった場合の仮保護の権利及びその効果について規定し、旧六四条では、出願公告決定後の補正について規定していた。

この出願公告制度及び特許前の異議申立制度は、安定した特許権の付与という点では意義ある制度であったが、他方、迅速な権利付与という観点や制度の国際的調和の観点から問題の指摘がなされていたことを踏まえ、平成六年の一

部改正においては、これらの制度を廃止し、新たに特許後の異議申立制度を創設した（五章参照）。これに伴い、五一条から六五条までの規定のうち、出願公告制度及び特許前の異議申立制度の関連条文を削除するとともに、それ以外の規定の条文移動を行った結果、五五条から六三条までが削除されることとなった。

第三章の二　出願公開（本章追加、昭四五法律九一）

（出願公開）

第六四条　特許庁長官は、特許出願の日から一年六月を経過したときは、特許掲載公報の発行をしたものを除き、その特許出願について出願公開をしなければならない。次条第一項に規定する出願公開の請求があつたときも、同様とする。（改正、平六法律一一六、平一一法律四一）

2　出願公開は、次に掲げる事項を特許公報に掲載することにより行う。ただし、第四号から第六号までに掲げる事項については、当該事項を特許公報に掲載することが公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあると特許庁長官が認めるときは、この限りでない。（改正、平二法律三〇、平六法律一一六）

一　特許出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許出願の番号及び年月日

三　発明者の氏名及び住所又は居所

四　願書に添付した明細書及び特許請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容（改正、平一四法律二四）

五　願書に添付した要約書に記載した事項

六　外国語書面出願にあつては、外国語書面及び外国語要約書面に記載した事項（本号追加、平六法律一一六）

七　出願公開の番号及び年月日（改正、平六法律一一六）

八　前各号に掲げるもののほか、必要な事項（改正、平六法律一一六）

3　特許庁長官は、願書に添付した要約書の記載が第三十六条第七項の規定に適合しないときその他必要があると認めるときは、前項第五号の要約書に記載した事項に代えて、自ら作成した事項を特許公報に掲載することができる。（本項追加、平二法律三〇、改正、平六法律一一六）実

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、出願公開について規定したものであり、平成六年の一部改正により六五条の二が条文移動したものである。昭和四五年の一部改正において採用された出願公開制度は、出願後一定の期間を経過した時には、審査の段階のいかんにかかわらず特許出願の内容を公衆に知らせるというものである。この制度の目的は、審査の遅延により、出願された発明の内容が長期間公表されず、そのため、企業活動を不安定にし、また重複研究、重複投資を招いているという弊害を除去することである。

一項は、出願公開の時期及び出願公開の対象となる特許出願について規定している。出願公開の時期は特許出願の日から一年六月を経過した時である。一年六月としたのは次のような理由による。すなわち、優先権主張を伴う特許出願とそうでない特許出願とを平等に扱わねばならないため、出願公開の時期を第一国出願から起算することにした（一七条の三の〔趣旨〕参照）。そうすると、優先権証明書の提出期間が第一国出願日から一年四月（四三条二項）であり、それに出願公開の準備期間を考慮すると公開できる最も早い時期が一年六月ということになる。また早期公開制度を採用している諸外国がいずれも一年六月で公開していることもある。優先権主張を伴う特許出願にあっては第一国出願日から起算するが、部分優先や複合優先の場合にはそれぞれの最も早い第一国出願日が起算日となる。

また分割出願や変更出願などについては、もとの出願日から起算されるので、分割や変更がもとの出願から一年六月経過後に行われた場合には、その分割や変更後速やかに出願公開することとなる。

出願公開の対象となるものは、特許掲載公報が発行されていない特許出願である。これは、平成六年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたことに伴い改正されたものであるが、従来の出願公告と同様、特許掲載公報には特許権の内容を知らしめるために必要な事項が掲載されることとなっており（六六条三項）、既に特許掲載公報が発行された特許出願については、もはやその特許出願の内容を公開する必要はないため、出願公開の対象から除外している。また、出願公開前に特許出願が取下げ、放棄あるいは却下され又は拒絶査定が確定しているときは、既に特許庁に係属していないのであるから出願公開は行われない。

なお、平成一一年の一部改正において、出願からまもなくの第三者による発明の実施に対応することを可能とするために、出願から一年六月以前であっても出願人の請求により出願公開を行うこととした。出願公開の請求がなされた出願は、出願人が公開を求める意思表示をしていること及び出願公開の請求は取り下げることができないこと（六四条の二第二項）から、通常の出願公開とは異なり、出願公開の請求がなされた後、公開公報の発行までの間に、当該出願の取下げ、放棄、拒絶査定の確定等があったとしても、必ず出願公開が行われる。

二項は、出願公開の場合の特許公報の掲載事項を規定している。なお、平成二年の一部改正において、特許出願をする際に要約書を提出することが義務付けられた（三六条二項）ことに伴い、本項で定める掲載事項に、願書に添付した要約書に記載した事項を加えることとした。

また、平成六年の一部改正において、外国語書面による出願が受理されることとなったことに伴い、外国語書面出願の場合には外国語書面及び外国語要約書面に記載した事項についても特許公報に掲載することとした。

さらに、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴

い、本項にも同様の修正が加えられた。

本項の掲載事項は、出願公開の段階では、その内容については未だ審査をしていないので中には公序良俗違反のものが含まれている可能性がある。そこで明細書、特許請求の範囲、図面、要約書（外国語書面出願の場合はさらに外国語書面、外国語要約書面）のうち公開することが公序良俗に違反するものについては、特許庁長官がチェックしてこれを除き、特許公報には掲載しないこととしている。

三項は、平成二年の一部改正で追加された規定であり、願書に添付した要約書に記載した事項に不備がある場合について規定する。提出された要約書に記載した事項を技術情報として有効に機能させるためには、短い期間内に速やかにその質を一定水準以上にする必要があるため、要約書に記載した事項に不備がある場合には、当該事項に代えて、特許庁長官は、自ら作成した事項を特許公報に掲載することができることとした。なお、本項は、従来旧五一条四項の規定を準用していたが、平成六年の一部改正において、同条が削除されたことに伴い、新たに本項で規定することとした。

（出願公開の請求）

第六四条の二　特許出願人は、次に掲げる場合を除き、特許庁長官に、その特許出願について出願公開の請求をすることができる。

一　その特許出願が出願公開されている場合

二　その特許出願が第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による優先権の主張を伴う特許出願であつて、第四十三条第二項（第四十三条の二第二項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）に規定する書類及び第四十三条第五項（第四十三条の二第二項

（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面が特許庁長官に提出されていないものである場合（改正、平二六法律三六）

三　その特許出願が外国語書面出願であつて第三十六条の二第二項に規定する外国語書面の翻訳文が特許庁長官に提出されていないものである場合

2　出願公開の請求は、取り下げることができない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、出願公開の請求について規定したものであり、平成一一年の一部改正において新設された規定である。

一項柱書は、出願公開を請求できる者は特許出願人のみであることを規定している。

一項一号から三号までは、出願公開の請求をすることができない場合を列挙している。

一号において、出願公開がされている場合に出願公開の請求をすることができないとしたのは、既に出願公開が行われた出願については、再度出願公開を行う必要がないためである。

二号において、パリ条約等による優先権主張がなされた出願については、優先権証明書の提出がされていない場合に出願公開の請求をすることができないとしたのは、優先権を主張するとの出願人の意思が確定しないまま出願公開を行うことは、第三者にとって不利益を生じる虞があることによる。また、平成二六年の一部改正において、四三条の二が追加されたことによる所要の改正が行われた。

三号において、外国語書面出願については、翻訳文の提出がない場合に出願公開の請求をすることができないとした

のは、翻訳文の提出がなければ公報の発行及びその準備に入ることができないことによる。

二項は、出願公開の請求は取り下げることができないことを規定している。

出願公開の請求があった場合には、すぐに公報発行準備に入ることとなるが、公報発行準備が終了した後には、出願公開の請求を取り下げたとしても、公開公報の発行を止めることが間に合わないため、公開公報が発行されてしまう事態が生じるおそれがあることから、出願公開の請求は取り下げることができないこととした。

（同前）

第六四条の三　出願公開の請求をしようとする特許出願人は、次に掲げる事項を記載した請求書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　請求人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　出願公開の請求に係る特許出願の表示

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、出願公開の請求をする際に提出すべき出願公開請求書の記載事項について規定したものであり、平成一一年の一部改正において新設された規定である。

（**出願公開の効果等**）

第六五条　特許出願人は、出願公開があつた後に特許出願に係る発明の内容を記載した書面を提示して警告をしたときは、その警告後特許権の設定の登録前に業としてその発明を実施した者に対し、その発明が特許発明である場合にその実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の補償金の支払を請求することができる。当該警告をしない場合においても、出願公開がされた特許出願に係る発明であることを知つて特許権の設定の登録前に業としてその発明を実施した者に対しては、同様とする。（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一）

2　前項の規定による請求権は、特許権の設定の登録があつた後でなければ、行使することができない。（改正、平六法律一一六）

3　特許出願人は、その仮専用実施権者又は仮通常実施権者が、その設定行為で定めた範囲内において当該特許出願に係る発明を実施した場合については、第一項に規定する補償金の支払を請求することができない。（本項追加、平二〇法律一六）

4　第一項の規定による請求権の行使は、特許権の行使を妨げない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平二〇法律一六）

5　出願公開後に特許出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき、特許出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したとき、第百十二条第六項の規定により特許権が初めから存在しなかつたものとみなされたとき（更に第百十二条の二第二項の規定により特許権が初めから存在していたものとみなされたときを除く。）、第百十四条第二項の取消決定が確定したとき、又は第百二十五条ただし書の場合を除き特許を無効にすべき旨の審決が確定したときは、第一項の請求権は、初めから生じなかつたものとみなす。（本項追加、平六法律一一六、改正、平八法律六八、平一五法律四七、平二〇法律一六、平二六法律三六）

6　第百一条〔侵害とみなす行為〕、第百四条〔生産方法の推定〕から第百四条の三〔特許権者等の権利行使の制限〕ま

で、第百五条〔書類の提出等〕から第百五条の二の十一〔損害計算のための鑑定〕まで、第百五条の四〔秘密保持命令〕から第百五条の七〔当事者尋問等の公開停止〕まで及び第百六十八条第三項から第六項〔訴訟との関係〕まで並びに民法（明治二十九年法律第八十九号）第七百十九条及び第七百二十四条（不法行為）の規定は、第一項の規定による請求権を行使する場合に準用する。この場合において、当該請求権を有する者が特許権の設定の登録前に当該特許出願に係る発明の実施の事実及びその実施をした者を知つたときは、同条第一号中「被害者又はその法定代理人が損害及び加害者を知った時」とあるのは、「特許権の設定の登録の日」と読み替えるものとする。

（改正、平六法律一一六、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平一六法律一四七、平二〇法律一六、平二三法律六三、令元法律三）

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平六法律一一六、平二九法律四五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、出願公開の場合の仮保護について規定したものである。出願公開は、特許出願の内容を一般公衆に知らせるものであるから、第三者はその内容を実施することが可能になる。そこで自己の発明を第三者に実施されたことによる出願人の損失を塡補するためにその実施をした者に対する補償金請求権を認めることとしたのである。

なお、平成六年の一部改正前は、出願公告制度が存在していたため、本条（旧六五条の三）においては、補償金請求権に関し、警告後出願公告前に実施した者を対象とすること（同条一項）、その権利行使は出願公告があった後でなければすることができないこと（同条二項）、補償金請求権の行使は出願公告の場合の仮保護の権利の行使を妨げないこと（同条三項）及びその発明が特許されない場合の無過失賠償責任等の仮保護の権利に関する規定の準用（同条四項）を規

定していた。しかしながら、平成六年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたため、従来「出願公告」と規定されていた箇所を「特許権の設定の登録」に改め、出願公告の場合の仮保護の権利についての準用箇所を削除するなどの改正を行った。

一項は、補償金請求権の内容について規定したものである。すなわち、特許出願人は、出願公開された特許出願に係る発明の内容を記載した書面を提示して警告をした後特許権の設定の登録までの間に、業としてその発明を実施した者に対し、その発明が特許されていたとした場合に実施料相当額の補償金の支払を請求することができる。この警告を要件としたのは、補償金請求権は、この規定により創設するものであり、その範囲を明確にするためである。そして、警告があった後は、たとえそれが特許出願に係る発明と無関係に発明した自己の発明である場合であっても補償金を支払わねばならないことになる。

このことは、別の面からみれば、出願公開公報に載ったというだけでは、第三者がその特許出願に係る発明であることを知っているものとは推定されないということである。というのは、出願公開は、審査を経ていない特許出願について行われるものであり、しかも特許掲載公報にくらべて発行される量も多いので、これをすべて読むことを第三者に義務づけるのは適当ではないからである。したがって、特許出願人は、補償金を請求するためには、原則として第三者に対し出願公開時の特許請求の範囲に記載されている発明の内容あるいは出願公開後に特許請求の範囲に関する補正をした場合にはその補正後の発明の内容を記載した書面を提示して警告しておく必要がある。なお警告をしない場合であっても実施者が出願公開に係る発明であることを知って業として実施していた場合は補償金を請求できる。ただし、この場合は知っていたことの立証は出願人が行わなければならない。また、その実施者が、その出願に係る発明が特許になった場合に、その特許権に対し有効に対抗できる地位、たとえば先使用（七九条）、職務発明の場合の使用者等の地位を有する者であるときは、補償金を支払う義務を負わない。

なお、平成一〇年の一部改正において、一〇二条三項の改正に併せ、一項における「通常」という文言を削除する改正を行った。

二項は、補償金請求権を行使することができる時期は特許権の設定の登録があった後である旨を規定したものである。これは出願公開された出願のうち約半分はその後の審査により、拒絶されている状況であるから、そのような不安定な段階で請求権の行使を認めると後に拒絶された場合の利害関係の調整が面倒なので、審査が終了して特許権の設定の登録が行われた後に行使を認めることとしたのである。

三項は、平成二〇年の一部改正において追加されたものであり、特許出願人は、自らの特許出願に係る仮専用実施権者又は仮通常実施権者が、その設定行為で定めた範囲内において発明を実施した場合については、補償金の支払いを請求できないことを明確にしたものである。

四項は、補償金請求権と特許権との関係について規定したものである。すなわち、補償金請求権は、出願公開から特許権の設定の登録までの間における実施に対して生ずるものであり、特許権の設定の登録後の実施には、なんら関係ないものであるとしたのである。たとえば、特許出願に係る発明がカラーテレビの受像機についてのものである場合に、ある喫茶店でその受像機を使用しているときは、特許出願人は、その喫茶店の営業者に対し、出願公開から特許権の設定の登録までの間のその受像機の使用に対しては補償金の支払を請求できるし、特許権の設定の登録後の使用に対しては差止請求や損害賠償を請求できる。同様に、出願公開中にメーカーが補償金を支払って製造した機械を買い受けて特許後にその機械を業として使用している者も、当該特許権に基づく差止請求等を免れることはできない。出願公開中の実施により製造した物について特許権に基づく差止請求権等の行使を免れるためには、特許出願人と実施者との間で、その旨の特約を結ぶ必要がある。

五項は、平成六年の一部改正前の規定において準用していた仮保護の権利の消滅に関する旧五二条三項の規定が平成

六年の一部改正により削除されたことに伴い、本項において規定し直したものである。本項は、補償金請求権は、その特許出願について最終的に特許権の設定の登録がある場合以外は、はじめから存在しなかったものとみなされる旨を規定する。したがって、特許出願の放棄のような場合であっても放棄の時から消滅するのではない。なお、平成六年の一部改正において、特許料の不納により失効した特許権の回復が認められることになった（一一二条の二）ことに伴い、一一二条六項の規定により初めから存在しないものとみなされた特許権がその後回復したときは本項の適用を受けないことを明文をもって規定した。

なお、平成八年の一部改正において「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改め、一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

また、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、無効審判における規定に倣い、取消決定が確定したときには補償金請求権は初めから生じなかったものとみなされることとした。

六項は、補償金請求権の行使に関し、実施とみなされる場合、生産方法の推定、書類の提出につき特許権侵害の場合の規定を準用する旨を定めている。この場合、一〇三条の規定を準用しなかったのは、出願公開公報の発行のみでは、特許出願に係る発明の内容を知ったものと推定すべきではないとの考慮に基づくものである。

さらに出願公開中の第三者の実施行為は、不法行為となるものではないが、共同不法行為及び不法行為に基づく債権の消滅時効の規定を準用することとした。ただし、民法七二四条は損害賠償の請求権は損害及び加害者を知った時から三年間行使しないときは時効により消滅すべき旨を規定しているが、このまま準用すると、補償金請求権は二項に規定するように特許権の設定の登録があった後でなければ行使することができないことから、特許権の設定の登録がされて、いざ補償金請求権を行使しようと思ったときには、その請求権は時効によって消滅していたということになりかね

ないので、補償金請求権についてはその消滅時効の起算点を特許権の設定の登録の日とした。

平成一一年の一部改正において、権利侵害の節に新設された一〇四条の二（具体的態様の明示義務）、一〇五条の二（損害計算のための鑑定）の規定が新たに準用されることとなった。

平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って、新設された一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）の規定を新たに準用することにより、特許が特許無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、損害賠償の請求と同様に補償金の請求もすることができない旨を明らかにした。また、裁判所と特許庁との間の進行調整を図るための一六八条三項から六項までの規定についても新たに準用することとした。

また、平成一六年の民法の一部を改正する法律において、片仮名・文語体であった文体が平仮名・口語体に改められたことに伴い、本条も改正された。

令和元年の一部改正において、新設された査証制度に関する規定である一〇五条の二（査証人に対する査証の命令）から一〇五条の二の一〇（最高裁判所規則への委任）までの規定が新たに準用されることとなった。

〔**字句の解釈**〕

1　〈発明の内容を記載した書面〉この書面は明細書のコピーである必要はないが、少なくとも、①出願公開の番号、②出願公開の年月日、③特許出願の番号とともに、④特許請求の範囲に記載されている発明が当業者に理解できる程度にその内容を記載しているものであることを必要とする。

2　〈書面を提示して警告〉発明の内容を業界紙等に掲載して行う警告は、相手方が特定されていないので、ここにいう警告には入らない。郵便その他使者によるものでもよいが、具体的に特定の相手方に対して行った場合に限られる。

第四章　特　許　権

第一節　特　許　権

（特許権の設定の登録）

第六六条　特許権は、設定の登録により発生する。

2　第百七条第一項〔特許料〕の規定による第一年から第三年までの各年分の特許料の納付又はその納付の免除若しくは猶予があつたときは、特許権の設定の登録をする。

3　前項の登録があつたときは、次に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない。ただし、第五号に掲げる事項については、その特許出願について出願公開がされているときは、この限りでない。（改正、平六法律一一六）

一　特許権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許出願の番号及び年月日

三　発明者の氏名及び住所又は居所

四　願書に添付した明細書及び特許請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容（改正、平一四法律二四）

五　願書に添付した要約書に記載した事項

六　特許番号及び設定の登録の年月日

七　前各号に掲げるもののほか、必要な事項

4　第六十四条第三項〔要約書の職権修正〕の規定は、前項の規定により同項第五号の要約書に記載した事項を特許公報に掲載する場合に準用する。（本項追加、平六法律一一六）

（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　三四条

〔趣　旨〕

一項は、特許権発生の要件及び時期について定めたものである。すなわち、特許権は特許原簿に設定の登録をすることにより発生すべき旨を定めたものである。しかし、登録があれば常に特許権が発生するというものではなく、その前提として特許をすべき旨の査定がされていることを必要とする。このことから、いわゆる特許処分とは特許すべき旨の査定から登録に至るまでの一連の処分であるということができる。

二項は旧法にはなかった規定であるが、運用上当然のこととされてきたもので、それを明文をもって規定したまでのことである。

三項は、特許権の設定の登録があった場合の特許公報の掲載事項について規定したものである。特許権の内容は、二項の登録がされれば特許登録原簿によって公示されることとなるが、平成六年の一部改正において出願公告制度が廃止されたため、広く公衆に特許権の内容を知らしめるために必要な事項として、従来の出願公告において特許公報に掲載していた願書に添付した明細書及び特許請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容（四号）等を特許公報に掲載することとした。ただし、要約書は、もっぱら技術情報として用いることをその目的とするものであり（七〇条三項）、その特許について既に出願公開がされている場合には、再度特許公報に要約書に記載した事項を掲載する必要性が乏しいと考えられることから、このときは、当該事項は掲載しないこととしている。なお、平成一四年の一部改正において、三

六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、四号にも同様の修正が加えられた。

四項は、平成六年の一部改正により追加された規定であり、願書に添付した要約書に記載した事項に不備がある場合に、当該事項に代えて、特許庁長官が自ら作成した事項を特許公報に掲載することができる旨の規定（六四条三項）を準用している。

なお、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度と無効審判を統合したことに伴い、特許異議申立制度に付随した規定であった縦覧制度（旧五項及び旧六項）が廃止された。その際、無効審判の利用者の利便性を確保するため、特許を受けた出願に関するファイルに記録された事項の閲覧を特許公報発行の日から一年以内は無料とすることとしたので、平成二六年の一部改正により、特許異議申立制度が創設された際に縦覧に関する規定を設けないこととした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許料〉一〇七条一項

2　〈特許料の免除又は猶予〉一〇九条

3　〈特許公報〉一九三条

（**存続期間**）

第六七条　特許権の存続期間は、特許出願の日から二十年をもつて終了する。（改正、平六法律一一六）

2　前項に規定する存続期間は、特許権の設定の登録が特許出願の日から起算して五年を経過した日又は出願審査の請求があつた日から起算して三年を経過した日のいずれか遅い日（以下「基準日」という。）以後にされたときは、延長登録の出願により延長することができる。（本項追加、平二八法律一〇八）

3　前項の規定により延長することができる期間は、基準日から特許権の設定の登録の日までの期間に相当する期

間から、次の各号に掲げる期間を合算した期間（これらの期間のうち重複する期間がある場合には、当該重複する期間を合算した期間を除いた期間）に相当する期間を控除した期間（以下「延長可能期間」という。）を超えない範囲内の期間とする。（本項追加、平二八法律一〇八）

一　その特許出願に係るこの法律（第三十九条第六項及び第五十条を除く。）、実用新案法若しくは工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）又はこれらの法律に基づく命令の規定による通知又は命令（特許庁長官又は審査官が行うものに限る。）があつた場合において当該通知又は命令を受けた場合に執るべき手続が執られたときにおける当該通知又は命令があつた日から当該執るべき手続が執られた日までの期間

二　その特許出願に係るこの法律又はこの法律に基づく命令（次号、第五号及び第十号において「特許法令」という。）の規定による手続を執るべき期間の延長があつた場合における当該手続を執るべき期間が経過した日から当該手続をした日までの期間

三　その特許出願に係る特許法令の規定による手続であつて当該手続を執るべき期間の定めがあるものについて特許法令の規定により出願人が当該手続を執るべき期間の経過後であつても当該手続を執ることができる場合において当該手続をしたときにおける当該手続を執るべき期間が経過した日から当該手続をした日までの期間

四　その特許出願に係るこの法律若しくは工業所有権に関する手続等の特例に関する法律又はこれらの法律に基づく命令（第八号及び第九号において「特許法関係法令」という。）の規定による処分又は通知について出願人の申出その他の行為により当該処分又は通知を保留した場合における当該申出その他の行為があつた日から当該処分又は通知を保留する理由がなくなつた日までの期間

五　その特許出願に係る特許法令の規定による特許料又は手数料の納付について当該特許料又は手数料の軽減若

しくは免除又は納付の猶予の決定があつた場合における当該軽減若しくは免除又は納付の猶予に係る申請があつた日から当該決定があつた日までの期間

六　その特許出願に係る第三十八条の四第七項の規定による明細書等補完書の取下げがあつた場合における当該明細書等補完書が同条第三項の規定により提出された日から同条第七項の規定により当該明細書等補完書が取り下げられた日までの期間

七　その特許出願に係る拒絶査定不服審判の請求があつた場合における次のイからハまでに掲げる区分に応じて当該イからハまでに定める期間

イ　第百五十九条第三項（第百七十四条第二項において準用する場合を含む。）において準用する第五十一条の規定による特許をすべき旨の審決があつた場合　拒絶をすべき旨の査定の謄本の送達があつた日から当該審決の謄本の送達があつた日までの期間

ロ　第百六十条第一項（第百七十四条第二項において準用する場合を含む。）の規定による更に審査に付すべき旨の審決があつた場合　拒絶をすべき旨の査定の謄本の送達があつた日から当該審決の謄本の送達があつた日までの期間

ハ　第百六十三条第三項において準用する第五十一条の規定による特許をすべき旨の査定があつた場合　拒絶をすべき旨の査定の謄本の送達があつた日から当該特許をすべき旨の査定の謄本の送達があつた日までの期間

八　その特許出願に係る特許法関係法令の規定による処分について行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の規定による審査請求に対する裁決が確定した場合における当該審査請求の日から当該裁決の謄本の送達があつた日までの期間

九　その特許出願に係る特許法関係法令の規定による処分について行政事件訴訟法（昭和三十七年法律第百三十九号）の規定による訴えの判決が確定した場合における当該訴えの提起の日から当該訴えの判決が確定した日までの期間

十　その特許出願に係る特許法令の規定による手続が中断し、又は中止した場合における当該手続が中断し、又は中止した期間

4　第一項に規定する存続期間（第二項の規定により延長されたときは、その延長の期間を加えたもの。第六十七条の五第三項ただし書、第六十八条の二及び第百七条第一項において同じ。）は、その特許発明の実施について安全性の確保等を目的とする法律の規定による許可その他の処分であつて当該処分の目的、手続等からみて当該処分を的確に行うには相当の期間を要するものとして政令で定めるものを受けることが必要であるために、その特許発明の実施をすることができない期間があつたときは、五年を限度として、延長登録の出願により延長することができる。（本項追加、昭六二法律二七、改正、平五法律二六、平一一法律四一、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　四三条

〔趣　旨〕

本条一項は、概括的にいえば、特許権の存続期間を定めたものであるといえるが、より正確にいうならば、特許権の存続期間の終期を定めたものである。すなわち、特許権が発生するのは前条一項に規定するように特許権の設定の登録があった時であり、その特許権の存続期間は本項の規定により出願日から起算して二〇年をもって終了するのである。

本項は、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ協定三三条の「保護期間は、出願日から計算して二〇年の期間が経過する前に終了してはならない」旨の規定を受けて改正されたものであり、従来は、「特許権の存続期間は、出願公

告の日から十五年をもつて終了する。ただし、特許出願の日から二十年をこえることができない」と規定されていた。この規定中本文は旧法と変わりないが、ただし書は現行法制定時に、次のような旧法下における弊害を除こうとして設けられたものである。

(1) たとえば、ある特許出願について出願公告前に拒絶査定がされ、それに不服で審判を請求しさらに訴訟に持ち込んで最終段階において原査定が取り消されその後ようやく出願公告がされるようなことがあると、特許出願がされてから五年以上も経過していることがある。それからさらに一五年の存続期間を認めるということになると社会一般の蒙る迷惑は少なくない。すなわち、特許出願後二〇年以上も経過し社会の技術水準からみてさほど高くもなくなった発明についてなお引き続き独占権が行使されることになり、本来社会の技術進歩のための制度であるべき特許制度が技術進歩の障害となりかねないこと。

(2) また、旧法の下においては、出願人が存続期間の終了時期をなるべく将来にのばすために出願公告の時期を遅らしめようとして審査の促進に協力しようとしない場合も生じたこと。

平成六年の一部改正においては、ＴＲＩＰＳ協定の規定に従うことに加え、こうした旧法下における問題点や制度の国際的調和の観点を考慮し、現在のような規定に改正されている。

二項及び三項は、環太平洋パートナーシップ協定の締結及び環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律（平二八法律一〇八。以下「ＴＰＰ担保法」という。）により新設された規定である。

二項は、特許出願の日から起算して五年を経過した日又は出願審査の請求の日から起算して三年を経過した日のいずれか遅い日（以下「基準日」という。）以後に特許権の設定の登録がされたときは、期間補償のための特許権の存続期間の延長（以下「期間補償のための延長」という。）をすることができる旨を規定している。環太平洋パートナーシップ協定

（以下「ＴＰＰ一二協定」という。）においては、特許出願から特許の付与までの期間に「不合理な遅延」（unreasonable delay）があった場合には、特許権者の請求により、「不合理な遅延」について補償すべく、特許権の存続期間を調整（延長）すべきこととされている。具体的には、基準日から特許が付与された日までの期間については、特許権者の請求により、期間補償のために特許権の存続期間を延長することが要請されている。この要請に基づき、平成二八年のＴＰＰ担保法による一部改正によって本項が新設された。

三項は、特許権の存続期間の延長可能期間の算定について規定している。特許権者が権利行使できない期間について延長を行うことは、特許権者にとってメリットとなる一方、権利行使をされる第三者には不利益となる可能性がある。そこで、ＴＰＰ一二協定においては、存続期間の延長により影響を受ける可能性がある第三者とのバランスに配慮し、特許出願審査手続で生じたものでない期間や特許庁の責めに帰せられない期間については、例外的に「不合理な遅延」から除外することができるとされている。また、特許権の設定の登録までにあった審判や裁判に要する期間についても「不合理な遅延」には含めないこととされている。したがって、本項が規定する特許権の存続期間の延長可能期間の算定においては、基準日から特許権の設定の登録の日までに相当する期間から、①通知等に伴う手続を執るために要した期間（一号から三号まで）、②処分等が申立てにより保留されていた期間（四号）、③特許料等の減免等に係る手続に要した期間（五号）、④明細書等補完書の提出から取下げまでの期間（六号）、⑤拒絶査定不服審判に要した期間（七号）、⑥行政不服審査に要した期間（八号）、⑦行政事件訴訟に要した期間（九号）、⑧手続が中断又は中止した期間（一〇号）を除くこととしている。ただし、①から⑧までで除外する期間がそれぞれ重複する場合には、当該重複した期間については二重に除外しないこととしている（図参照）。

なお、ＴＰＰ一二協定は平成二九年一月に米国が離脱を表明し、発効の目途が立たない状況となったため、同年三月、米国を除く一一か国によって環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定（以下「ＴＰＰ一一協定」

という。）が新たに署名され、ＴＰＰ担保法の一部改正が同年七月六日に公布され、同年一二月三〇日に施行された。ＴＰＰ一一協定においては、不合理な遅延に係る特許権の存続期間の延長は凍結事項とされたが、我が国はＴＰＰ一一協定のハイスタンダードな内容を維持する立場をとったため、不合理な遅延に係る特許権の存続期間の延長についても、ＴＰＰ一一協定の発効に合わせて国内法の整備を行っている。

四項は、昭和六二年の一部改正により新設された規定であり、一定の要件を満たす場合には、一項の規定にかかわらず特許権の存続期間を延長することができる旨を規定するものである。

特許制度は、発明に係る技術の公開の代償として一定期間その権利の専有を認め、これによって発明を保護しつつ、一般の利用に供し、もって産業の発展を図ることを目的としているが、一部の分野では、安全性の確保等のための政府の法規制に基づく許認可を得るに当たり所要の実験によるデータの収集及びその審査に相当の長期間を要するため、その間はたとえ特許権が存続していても権利の専有による利益を享受しえず、その期間に相当する分だけいわば特許期間が侵食されているという問題を生じた。このような法規制そのものは、その趣旨からして必要欠くべからざるものであるが、その結果として、当該規制対象分野全体として、かつ、不可避的に、本来享受できるはずの特許期間がその規制に係る期間の分だけ享受し得ないこととなっている。しかも、これらの規制審査期間の短縮にも、安全性の確保等の観点からおのずから限界がある。こうした事態は、特許制度の基本にかかわる問題であるため、昭和六二年の一部改正において、安全性の確保等のための処分に係る特許権の存続期間の延長制度が創設された。延長対象を、特許発明に限ったのは、本制度は、「特許権の存続期間の延長制度」であり、特許法上、特許権の存続期間は、特許権の設定の登録の日に始まると規定されているためである（六六条一項）。

本延長制度の対象分野である政令で定める処分は、特許法施行令第二条において、医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律（昭和三五法律一四五）の承認及び農薬取締法の登録が規定されている。

安全性の確保等のための処分に係る特許権の存続期間の延長（以下「安全性の確保等のための処分に係る延長」という。）の登録により延長された特許権の効力は、後述のとおり、六八条の二の規定により、処分の対象となった物の実施に限定される。他方、期間補償のための延長は特段の限定なく特許権の全範囲について存続期間を延長するものであるため、安全性の確保等のための処分に係る延長の後に期間補償のための延長を行うと、一度認められた特許権の一部の実施が再度特許権者に専有されることになる。こうした事態は第三者に無用な混乱を与え得るため、四項において、「第一項に規定する存続期間（第二項の規定により延長されたときは、その延長の期間を加えたもの。…）」と規定して、第一項に規定する存続期間に、第二項に規定する延長期間を先行して加えること、すなわち、期間補償のための延長を先行させることを明確化した。なお、本条には従来、追加の特許権が独立の特許権になった場合の存続期間の規定（昭和六〇年の一部改正で削除）や明細書又は図面の補正が要旨変更であると認定されて特許出願の時点が繰り下げられた場合の存続期間の規定（平成五年の一部改正で削除）が設けられていたが、いずれも削除されている。

〔**字句の解釈**〕

1　〈安全性の確保等を目的とする〉「安全性の確保等を目的とする」という字句は、「法律」の具体的イメージを表現するために、例示したにすぎないものであり、「等」の内容は「安全性の確保」により限定されるものではないから、法律の目的の内容いかんによって、政令指定されるか否かが変わることはない。

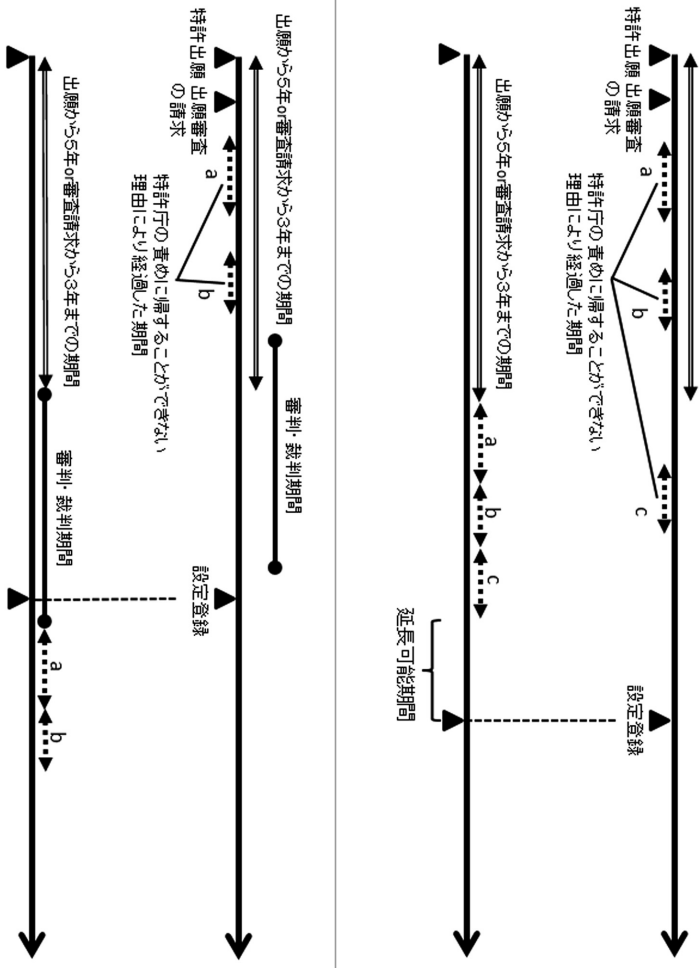
2　〈的確に行うには相当の期間を要するもの〉「当該処分の目的、手続等からみて当該処分を的確に行うには相当の期間を要するものとして」と規定したのは、その処分の目的をきちんと達成するためには、どんなに早く手続を運んでいっても、やむを得ず、相当の期間を要してしまうものに限って対象とするという趣旨を明らかにしたものである。

3　〈特許発明の実施をすることができない期間があったとき〉特許期間は、排他的実施権たる特許権に時間的制限を設けることにより、発明の保護と利用の調和点を見いだすものである。昭和六二年の一部改正により導入された措置

は、安全性の確保等の法規制の処分を受けるに当たり、所要の実験・審査等に長期間を要することにより特許発明の実施ができない分野について延長を行うものであるが、その目的は、このような要件に該当する分野については、発明の保護に著しく欠ける現状となっており、あまりにもこれを利用する側の立場が有利となっていることに鑑み、発明の保護を手厚くすることによって、その利用との均衡を図ろうとするものである。制度導入当時は、延長登録の出願の極端な増加は重要な特許発明の審査遅延をもたらすこと、政府規制をクリアするためには、通常であれば二年間程度はかかることに鑑み、実施をすることができなかった期間が二年以上のものに限り延長を認めるとしていた。しかしながら、存続期間の延長制度を採用する欧米と比較すると、二年未満の延長を認めない点は我が国固有のものであり、このような制限を設けていない欧米と比べ、特許権者を充分保護しているとは言い難いこと、及び本制度導入から一〇年以上経過したが、その間、延長登録の出願の件数も一定に維持されており、極端な増加のおそれはなくなったことから、平成一一年の一部改正において特許発明を実施することができなかった期間があるときには、特許権の存続期間を延長することができることとした。

4　〈五年を限度として〉昭和六二年の一部改正により導入された特許期間の延長制度は、一項の例外、制度導入当時でいえば、平成六年の一部改正前の一項ただし書の「ただし、特許出願の日から二十年をこえることができない。」の例外を形成することとなるものである。この従来のただし書の規定は、出願公告が遅れたために特許権の終期が先に不当に延びることによる弊害を除くために設けられたものである。よって、本延長制度を創設するに当たっても、特許権の存続期間の満了日は特許出願の日から無制限に長くなることのないよう手当てしなければならないため、五年を上限とした。現在の一項の規定においても、従来の一項ただし書の規定の趣旨は踏襲されているので、この点に変わりはない。なお、米国、欧州及び韓国の期間延長制度も五年の上限を設けている。

図　期間補償のための特許権の存続期間の延長登録制度



（存続期間の延長登録）

第六七条の二　前条第二項の延長登録の出願をしようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許番号

三　延長を求める期間

四　特許出願の番号及び年月日

五　出願審査の請求があつた年月日

2　前項の願書には、経済産業省令で定めるところにより、同項第三号に掲げる期間の算定の根拠を記載した書面を添付しなければならない。

3　前条第二項の延長登録の出願は、特許権の設定の登録の日から三月（出願をする者がその責めに帰することができない理由により当該期間内に出願をすることができないときは、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）を経過する日までの期間（当該期間が九月を超えるときは、九月）以内にしなければならない。ただし、同条第一項に規定する存続期間の満了後は、することができない。

4　特許権が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者と共同でなければ、前条第二項の延長登録の出願をすることができない。

5　前条第二項の延長登録の出願があつたときは、同条第一項に規定する存続期間は、延長されたものとみなす。ただし、その出願について拒絶をすべき旨の査定が確定し、又は次条第三項の延長登録があつたときは、この限

りでない。

6　前条第二項の延長登録の出願があつたときは、第一項各号に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない。

（本条追加、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二八年のＴＰＰ担保法により新設されたものであり、期間補償のための延長登録の出願に係る形式的要件を定めたものである。

一項は願書の記載事項を規定している。出願する者、延長を求める特許及びその延長期間等を明確にするため、願書には、出願人の氏名又は名称及び住所又は居所（一号）、特許番号（二号）、延長を求める期間（三号）、特許出願の番号及び年月日（四号）、出願審査の請求があった年月日（五号）を記載することとしている。

二項は、出願人が願書に延長を求める期間を記載するにあたり、同期間の算定根拠を記載した書面を願書に添付しなければならない旨を規定している。延長を求める期間の算定の根拠は審査にとって有用な情報であるため、経済産業省令で定めるところにより、当該算定の根拠を示すことを義務付けている。

三項は、出願がいつでもできることとすると第三者の監視負担が極端に増加することが予想されることから、特許権者と第三者のバランス等を考慮し、出願可能時期を特許権の設定の登録の日から三月を経過する日までの期間とする旨を規定している。ただし、出願をする者がその責めに帰することができない理由により当該期間内にその出願をすることができない場合には、三月を超えていても、その理由がなくなった日から一四日（在外者にあっては、二月）を経過す

る日までの期間（当該期間が九月を超えるときは、九月）以内であれば出願をすることができるとしている。なお、特許権を有しない者が特許権の存続期間の延長登録の出願をすることは適切でなく、またＴＰＰ一二協定においても「特許権者の要請により」特許権の存続期間を調整するとされていることから、三項ただし書において、六七条一項に規定する存続期間の満了後は延長登録の出願はできない旨を規定している。

四項は、延長登録の出願の対象となる特許権が共有に係るときには、他の共有者との共同でなければ延長登録の出願をすることができない旨を規定している。

五項は、期間補償のための延長登録の出願があったときには、存続期間が延長されたものとみなす旨を規定している。延長登録をもって初めて特許権の行使が可能であるとすると、延長登録が本来の存続期間の満了後にされた場合には、特許権の存続期間の満了後、延長登録がされるまでの期間は、特許権の行使をすることができず、不合理な遅延が生じた期間の全てについての補償は行われないこととなる。本項はこうした事態を防ぐために設けられたものである。なお、期間補償のための延長登録の出願について拒絶査定が確定したときや期間補償のための延長登録がされたときには、本項による擬制的な効果は生じさせないこととしている。

六項は、特許権の存続期間が延長される可能性があることは、その発明を実施しようとしている第三者にとっては権利侵害等の関係から非常に重要な意味をもつことから、特許権の存続期間が延長される可能性があることを第三者に広く知らしめることを目的として、当該延長登録の出願があったときには、第1項各号に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない旨を規定している。

（同前）

第六七条の三　審査官は、第六十七条第二項の延長登録の出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その出願

について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。

一　その特許権の設定の登録が基準日以後にされていないとき。

二　その延長を求める期間がその特許権の存続期間に係る延長可能期間を超えているとき。

三　その出願をした者が当該特許権者でないとき。

四　その出願が前条第四項に規定する要件を満たしていないとき。

2　審査官は、第六十七条第二項の延長登録の出願について拒絶の理由を発見しないときは、延長登録をすべき旨の査定をしなければならない。

3　前項の査定があつたときは、延長登録をする。

4　前項の延長登録があつたときは、次に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない。

一　特許権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許番号

三　第六十七条第二項の延長登録の出願の番号及び年月日

四　延長登録の年月日

五　延長の期間

六　特許出願の番号及び年月日

七　出願審査の請求があつた年月日

（本条追加、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二八年のＴＰＰ担保法により新設されたものであり、期間補償のための延長登録の出願が所定の要件を満たしているか否かについて特許庁の審査官が審査することを規定するとともに、どのような場合に延長登録が認められないかを明確にするため、拒絶をすべき場合を規定している。

一項は、①特許権の設定の登録が基準日以後にされていないとき、②延長を求める期間が特許権の存続期間に係る延長可能期間を超えているとき、③出願をした者が当該特許権者でないとき及び④特許権が共有に係る場合であって各共有者が他の共有者と共同で延長登録の出願をしていないときのいずれかに該当するときには、期間補償のための延長登録を認めない旨を規定している。

二項は、期間補償のための延長登録の出願について拒絶の理由を発見しない場合には、審査官は延長登録をすべき旨の査定をしなければならない旨を規定している。

三項は、期間補償のための延長登録の出願について延長登録をすべき旨の査定があったときには、特許権の存続期間を延長した旨を登録することを規定している。

四項は、三項の延長登録があった場合に、第三者に延長登録の詳細や理由等を知らしめることを目的として特許公報に掲載する事項を規定している。

（同前）

第六七条の四　第四十七条第一項、第五十条、第五十二条及び第百三十九条（第七号を除く。）の規定は、第六十七条第二項の延長登録の出願の審査について準用する。この場合において、第百三十九条第六号中「不服を申し立てられた」とあるのは、「第六十七条第二項の延長登録の出願があつた特許権に係る特許出願の」と読み替え

るものとする。

（本条追加、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二八年のＴＰＰ担保法により新設されたものであり、期間補償のための延長登録の出願の審査に係る除斥について規定している。

期間補償のための延長登録の出願の審査は、その出願に係る特許出願における出願手続や審査手続についての期間を認定するものであるため、当該特許出願の審査に関与した審査官がその延長登録の出願の審査に審査官として関与することは公平性の観点から望ましくない。したがって、四七条一項、五〇条、五二条及び一三九条（七号を除く。）を準用し、特許出願の審査に関与した審査官がその特許出願に基づく延長登録の出願の審査を担当しないよう措置している。

（**同前**）

第六七条の五　第六十七条第四項の存続期間の延長登録の出願をしようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、平八法律六八）

二　特許番号

三　延長を求める期間（五年以下の期間に限る。）（改正、平一一法律四一）

四　第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分の内容（改正、平五法律二六、平二八法律一〇八）

2　前項の願書には、経済産業省令で定めるところにより、延長の理由を記載した資料を添付しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

3　第六十七条第四項の延長登録の出願は、同項の政令で定める処分を受けた日から政令で定める期間内にしなければならない。ただし、同条第一項〔存続期間〕に規定する存続期間の満了後は、することができない。（改正、平五法律二六、平一一法律四一、平二八法律一〇八）

4　第六十七条の二第四項から第六項までの規定は、第六十七条第四項の延長登録の出願について準用する。この場合において、第六十七条の二第五項ただし書中「次条第三項」とあるのは「第六十七条の七第三項」と、同条第六項中「第一項各号」とあるのは「第六十七条の五第一項各号」と読み替えるものとする。（本項追加、平二八法律一〇八）

（本条追加、昭六二法律二七）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六二年の一部改正により新設されたものであり、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願について規定している。

一項は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願をする際に提出すべき願書の作成要領について規定したものである。

なお、平成八年の一部改正では、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除した（改正理由は三六条の解説参照）。

また、平成一一年の一部改正では、三号中の括弧書きから「二年以上」を削除した（改正理由は六七条の解説参照）。

さらに、平成二八年のＴＰＰ担保法による改正では、四号中「前条第二項」を「第六七条第四項」に修正した。

二項は、特許権の存続期間の延長登録をする際に添付すべき資料について規定したものであるが、「延長の理由を記載した資料」の内容は、規制法によって要求する資料が異なってくるため、対象に応じて、要求する資料を経済産業省令で規定することとした。要求する資料は、審査官が、六七条の七第一項各号で規定している要件に延長登録の出願が該当するか否かを判断するのに必要かつ十分な資料として、特許法施行規則三八条の一六に規定されている。

三項は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願をすることができる期間を規定している。平成二八年のＴＰＰ担保法による一部改正により、六七条四項に規定する「特許権の存続期間」を「第一項（注：六七条一項）に規定する存続期間（第二項の規定により延長されたときは、その延長の期間を加えたもの。第六十七条の五第三項ただし書、第六十八条の二及び第百七条第一項において同じ。）」に改正したため、同条二項の規定による期間補償のための延長登録があった場合には、その延長後の存続期間の満了まで出願することができる。なお、先述のとおり、六七条の二第五項において、期間補償のための延長登録の出願があったときには存続期間が延長されたものとみなす旨を規定している。仮に当該みなし期間に安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願をすることができることとすると、後に期間補償のための延長登録の出願について拒絶査定がなされた場合には、本来出願できない期間に安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願がなされたこととなるという不都合を生じる。こうした不都合を防ぐため、本項では単に「特許権の存続期間の満了後は、することができない」と規定し、当該みなし期間は出願可能期間に含まないこととしている。

四項は、六七条の二第四項（特許権が共有に係るときの出願の規定）、同条五項（存続期間の延長登録の出願があったときに、存続期間は延長されたものとみなす規定）、同条六項（存続期間の延長登録の出願があったときは、特許公報に掲載する旨の規定）

の各規定を、六七条四項の延長登録の出願に準用する旨を規定している。

（同前）

第六七条の六　第六十七条第四項の延長登録の出願をしようとする者は、同条第一項に規定する特許権の存続期間の満了前六月の前日までに同条第四項の政令で定める処分を受けることができないと見込まれるときは、次に掲げる事項を記載した書面をその日までに特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平二八法律一〇八）

一　出願をしようとする者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許番号

三　第六十七条第四項の政令で定める処分（改正、平二八法律一〇八）

2　前項の規定により提出すべき書面を提出しないときは、第六十七条第一項に規定する存続期間の満了前六月以後に同条第四項の延長登録の出願をすることができない。（改正、平二八法律一〇八）

3　第一項に規定する書面が提出されたときは、同項各号に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない。

4　第一項の規定により同項に規定する書面を提出する者がその責めに帰することができない理由により同項に規定する日までにその書面を提出することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、一月）以内で同項に規定する日の後二月以内にその書面を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二六法律三六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一一年の一部改正において新設された規定であり、存続期間の満了前六月以降に安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願をする場合の条件について規定している。

一項は、存続期間の満了前六月の前日までに処分を受けることができないと見込まれる際に提出すべき書面の作成要領について規定している。当該書面への記載事項は、第三者への周知に十分な情報であること及び処分を受ける前に提出しなければならないケースがほとんどであることに鑑み、最小限のものを記載すれば足りることとした。なお、平成二八年のＴＰＰ担保法により期間補償のための延長制度を創設したことに伴い、所要の条番号の修正等を行った。

二項は、一項に規定されている書面を提出しなかった場合の効果について規定したものである。当該書面が提出されなかった場合には、存続期間の満了前六月以降に延長登録の出願をすることができない。本項についても、平成二八年のＴＰＰ担保法により期間補償のための延長制度を創設したことに伴い、所要の条番号の修正等を行った。

三項は、一項に規定されている書面が提出された際の特許公報掲載事項について規定しており、一項各号に規定されている書面記載事項を特許公報に記載することにより、当該特許権については、延長登録の出願がされる可能性があることを第三者に知らせることにしている。実際に延長登録の出願がされたか否かは、六七条の二第六項に規定する特許公報により知ることができる。

四項は、平成二六年の一部改正において追加された。本条は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録出願をしようとする者が、これに必要とされる処分（医薬品等の許認可等）が当該存続期間の満了前六月の前日までにされないと見込まれるときに、存続期間の満了前六月の間であっても、存続期間の延長登録出願をすることができるようにするための手続について規定したものであるところ、平成二六年の一部改正において、新設した三〇条四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一項に規定する期間について救済規定を整備した。

なお、平成二六年の一部改正において、本条で整備する救済措置については、その措置によって当事者が特別に手続をすることができる期間を、他の一連の救済措置と比べて短く規定することとした。これは、特許権の存続期間の満了後は何人でも当該特許発明を実施することができることに鑑み、六七条二項の規定による安全性の確保等のための処分に係る延長登録出願がされる可能性を第三者に対し存続期間の満了前のできるだけ早い時期に公示する（三項）ことの必要性を考慮したことに基づくものである。

（同前）

第六七条の七　審査官は、第六十七条第四項の延長登録の出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。（改正、平二三法律六三、平二八法律一〇八）

一　その特許発明の実施に第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分を受けることが必要であつたとは認められないとき。（改正、平五法律二六、平二八法律一〇八）

二　その特許権者又はその特許権についての専用実施権若しくは通常実施権を有する者が第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分を受けていないとき。（改正、平五法律二六、平二三法律六三、平二八法律一〇八）

三　その延長を求める期間がその特許発明の実施をすることができなかつた期間を超えているとき。（改正、平一一法律四一）

四　その出願をした者が当該特許権者でないとき。（改正、平一一法律四一）

五　その出願が第六十七条の五第四項において準用する第六十七条の二第四項に規定する要件を満たしていないとき。（改正、平一一法律四一、平二八法律一〇八）

2　審査官は、第六十七条第四項の延長登録の出願について拒絶の理由を発見しないときは、延長登録をすべき旨の査定をしなければならない。（改正、平二八法律一〇八）

3　前項の査定があつたときは、延長登録をする。（本項追加、平二八法律一〇八）

4　前項の延長登録があつたときは、次に掲げる事項を特許公報に掲載しなければならない。（改正、平二八法律一〇八）

一　特許権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許番号

三　第六十七条第四項の延長登録の出願の番号及び年月日（本号追加、平一一法律四一）

四　延長登録の年月日（改正、平一一法律四一）

五　延長の期間（改正、平一一法律四一）

六　第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分の内容（改正、平五法律二六、平一一法律四一）

（本条追加、昭六二法律二七）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六二年の一部改正により新設されたものであり、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願の審査について規定している。

一項は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願の願書の提出を受けた特許庁長官は、審査官にその出願を審査させなければならず（六七条の八で準用する六七条の四における四七条一項の準用）、審査官は、当該出願が本条一項

各号のいずれかに該当するときは拒絶査定を行わねばならない旨を規定している。拒絶査定を受けた者は、その査定に不服があるときは、通常の拒絶査定不服審判を請求することができる（一二一条）。特許権者は何らの法規制もなければ特許発明の実施をすることができたにもかかわらず、六七条四項（平成二八年のＴＰＰ担保法による一部改正において、従来の二項を四項に繰下げ）の政令で定める処分を受けることが必要であるためにその実施が妨げられている場合に、当該特許権の存続期間の延長を認めることとするのが本制度の趣旨であるから、処分を受けることによって禁止が解除された範囲と特許発明（特許権）の範囲に重複している部分がなければ、特許発明の実施に当該処分を受けることが必要であったとは認められないため、延長登録の出願は拒絶査定を受けることとなる。なお、一の処分に対応する特許権が複数ある場合には、いずれの特許権もその特許発明の実施に当該処分を受けることが必要であったと認められる限りにおいて、存続期間の延長登録は認められ、一の特許権に対応する処分が複数ある場合は、処分の対象となった物（処分において物の用途が特定される場合にあっては、物又はその特定された用途のいずれか）が異なる処分であれば、それぞれの処分に基づいて同一の特許権の存続期間の延長登録を受けることができる。また、平成二三年の一部改正前は、登録した通常実施権者が六七条四項の政令で定める処分を受けている場合には、特許権者はそれを根拠に特許権の存続期間の延長登録出願をすることができることとしていたが、同改正により通常実施権の登録制度を廃止したため、同改正後は、特許権者は通常実施権者が六七条四項の政令で定める処分を受けていることを根拠に特許権の存続期間の延長登録出願をすることができることとなった。

二項は、審査官は、特許権の存続期間の延長登録の出願について、拒絶理由を発見しないときは、延長登録をすべき旨の査定を行うことを規定している。

三項は、延長登録をすべき旨の査定があったときは、すぐに特許庁長官が延長登録を行うことを規定している。

四項は、延長登録がなされた際の特許公報掲載事項を規定しており、延長の期間、延長登録の理由となった処分の内

容等を掲載して第三者に延長登録の事実及びその内容について知らせることとしている。

なお、各項について、平成二八年のＴＰＰ担保法により期間補償のための延長制度を創設したことに伴い、所要の条番号の修正等を行っている。

（同前）

第六七条の八　第六十七条の四前段の規定は、第六十七条第四項の延長登録の出願の審査について準用する。この場合において、第六十七条の四前段中「第七号」とあるのは、「第六号及び第七号」と読み替えるものとする。

（本条追加、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二八年のＴＰＰ担保法により旧六七条の四が削られたことに伴い、新設されたものであり、審査の規定、拒絶理由の通知の手続等の審査における各種規定を、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願の審査について準用する旨を規定したものである。期間補償のための延長登録の出願と異なり、特許出願の審査をした審査官が審査することが可能である。

（特許権の効力）

第六八条　特許権者は、業として特許発明の実施をする権利を専有する。ただし、その特許権について専用実施権を設定したときは、専用実施権者がその特許発明の実施をする権利を専有する範囲については、この限りでな

い。

〔旧法との関係〕　三五条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権の効力について規定したものであるが、このうち「実施」については、二条三項各号に定義されている。旧法においては特許権の効力は業としての特許発明の実施のみならず業としての実施以外の実施、すなわち、個人的家庭的な実施についてもおよぶこととされていたのであるが、このような面にまで特許権の効力をおよぼしめることは社会の実情から考えて行き過ぎであるということから改められたものである。ただし書は、特許権について専用実施権を設定した場合は、その設定行為で定められた範囲において特許権者の独占的な地位は失われる旨を規定したものである。たとえば、特許権について関東地区の専用実施権が設定された場合は、その関東地区において、特許権者は自ら特許発明を実施できなくなるわけである。また、特許権の存続期間のうちの一定期間（三年とか五年とか）について専用実施権を設定した場合は、その期間において、特許権者は自ら特許発明を実施できなくなるわけである。この関係は土地の所有権と地上権との関係に類似している。

なお、最高裁判所（最判平成一七年六月一七日民集五九巻五号一〇七四頁）は、特許権者は、専用実施権を設定したときであっても、差止請求権を失わないと判示している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈業として〉実用新案法、意匠法においては、旧法も「業トシテ」という語句が用いられていたが、その解釈については明確な説がない。必ずしも営利を目的とする場合に限らないということについては争いがないが、その他の要件としては反復継続性が必要であるとか、他人の需要に応じて生産、使用等をすることが必要であるとかいわれてい

る。具体的な事例をあげれば、洗濯屋が電気洗濯機を使用するのは「業として」であり、公共事業としての干拓事業において浚渫機を使用するのも「業として」である。これに対して電気洗濯機を家庭の主婦が使用することは「業として」に該当しない。

2　〈専用実施権〉七七条参照

（第六十七条第四項の規定により存続期間が延長された場合の特許権の効力）

第六八条の二　第六十七条第四項の規定により同条第一項に規定する存続期間が延長された場合（第六十七条の五第四項において準用する第六十七条の二第五項本文〔存続期間の延長登録〕の規定により延長されたものとみなされた場合を含む。）の当該特許権の効力は、その延長登録の理由となつた第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分の対象となつた物（その処分においてその物の使用される特定の用途が定められている場合にあつては、当該用途に使用されるその物）についての当該特許発明の実施以外の行為には、及ばない。（改正、平五法律二六、平二八法律一〇八）

（本条追加、昭六二法律二七）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六二年の一部改正により新設されたものであり、安全性の確保等のための処分に係る登録延長制度により特許権の存続期間が延長された場合の特許権の効力について規定したものである。特許権者は何らの法規制もなければ特許発明の実施をすることができたにもかかわらず、六七条四項（平成二八年のＴＰＰ担保法による一部改正において、

従来の二項を四項に繰下げ）の政令で定める処分を受けることが必要であるためにその実施が妨げられている場合に、当該特許権の存続期間の延長を認めることとすることが同制度の趣旨であるため、処分を受けることによって禁止が解除された範囲と特許発明（特許権）の範囲の重複している部分のみに延長された場合の特許権の効力が及ぶこととする（逆に言うと、重複している部分以外には効力が及ばないこととする）ことが必要である。そこで、存続期間が延長された後の特許権の効力を、処分の対象となった物を、処分において定められる特定の用途について、実施する場合にのみ（についてはすべて）及ぶこととと規定することとした。この結果、例えば、医薬品の場合には、有効成分及び効能・効果が同一であれば、剤型、用法、用量、製法等が異なる実施の形態にも、延長後の特許権の効力が及ぶこととなる。

（特許権の効力が及ばない範囲）

第六九条　特許権の効力は、試験又は研究のためにする特許発明の実施には、及ばない。実意

2　特許権の効力は、次に掲げる物には、及ばない。実意

一　単に日本国内を通過するに過ぎない船舶若しくは航空機又はこれらに使用する機械、器具、装置その他の物

二　特許出願の時から日本国内にある物

3　二以上の医薬（人の病気の診断、治療、処置又は予防のため使用する物をいう。以下この項において同じ。）を混合することにより製造されるべき医薬の発明又は二以上の医薬を混合して医薬を製造する方法の発明に係る特許権の効力は、医師又は歯科医師の処方せんにより調剤する行為及び医師又は歯科医師の処方せんにより調剤する医薬には、及ばない。（本項追加、昭五〇法律四六）

〔旧法との関係〕　三六条

〔趣　旨〕

本条は、特許権の効力のおよばない範囲について規定したものである。特許権は絶対的な支配権であるが、種々の事情から限界を設ける必要がある。それは同じく絶対的な支配権である所有権について限界が設けられる理由と類似している（民法第二編第三章第一節）。

一項の試験又は研究のためにする特許発明の実施に特許権の効力がおよばないこととしたのは、試験又は研究がもともと特許に係る物の生産、使用、譲渡等を目的とするものではなく、技術を次の段階に進歩せしめることを目的とするものであり、特許権の効力をこのような実施にまでおよぼしめることは却って技術の進歩を阻害することになるという理由に基づく。もっとも、効力のおよばないのはその試験又は研究のためにする実施に対してのみであって、試験又は研究の結果生産された物を業として販売する等の行為については当然特許権の効力はおよぶものと解される。六八条に規定するように、現行法においては特許権の効力は業としての実施以外の実施にはおよばないので、試験又は研究のためにする実施の多くは一項の規定がなくとも業としての実施ではないという理由で特許権の効力がおよばないわけであるが、試験又は研究のためにする業としての実施ということもあり得ると考え一項の規定をおいたものである。

二項一号は、パリ条約五条の三にも規定されているところであるが、国際交通の便宜を考えて規定したものである。二項二号は、特許出願の時に存在する物にまで特許権の効力をおよぼしめるのは苛酷にすぎるので、このような規定がおかれたものである。もっとも、本号の規定の適用を必要とする事例はきわめてまれで、多くは当該発明はその物が特許出願前から存在することによって公知であるとされ、かりに特許になった場合においてもその物の所有者は七九条の規定による実施権を取得する場合が多いのである。結局、二項二号の存在理由がある場合としては、当該物を秘密に所持していて、その所持が当該発明の実施又は実施の準備には該当しないような場合である。

三項は、昭和五〇年の一部改正により医薬の発明及び医薬の混合方法の発明にも特許を与えることとしたことに伴っ

て、新設された規定である。

従来、医薬の混合方法の発明に対しては特許が与えられていないので、薬剤師、医師等が調剤をする場合に行う医薬の混合については、特許法上の制約なく実施することができたが、改正により、医薬の混合方法の発明についても特許を与えることとした結果、調剤上の支障が生じないよう調整することが必要となったものである。

これは、調剤行為は医師又は歯科医師が交付する処方せんにより行われるべきものであるから、それを行う者（多くの場合薬剤師）は処方せんに従うしかなく、また、処方せんは、きわめて多種の医薬の中から当該病状に最も適切な薬効を期待できるように選択し調剤することを指示するものであるから、医師等はその都度その混合方法が特許権と抵触するか否かを判断することは困難であること、また、医師等の調剤行為は患者たる国民の健康を回復せしめるという特殊な社会的任務に係るものであること等を考慮した場合に、調剤行為にまで特許権の効力を及ぼすのは適当ではないためである。

昭和五〇年の一部改正により、医薬自体の発明に対しても特許がされることとなるので、当該発明に係る特許権と調剤行為との関係が問題となるが、医薬自体は通常、特許の実施許諾を受けた医薬の製造業者によって製造され、正当に医師等に販売されるものであるから、調剤の段階で特許権が問題となることはまれであること及び従来から製法特許による権利が及んでいる医薬との均衡を考慮して、医薬自体の発明に係る特許権との調整は行わなかった。ただ、混合方法によって製造されるべき医薬の発明については、調剤において単に混合するだけでそのような医薬ができることが多いので、これについても混合方法の発明と同様に扱うこととした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈医薬〉特許法でいう「医薬」とは、医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律の定義とやや異なっており、人の病気に用いるものに限っている点で医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保

等に関する法律より狭く、医薬部外品をも医薬とする場合がある等の点で医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律より広い。

2 〈処方せん〉医師法または歯科医師法の規定に基づいて交付されるものであり、薬剤師、医師、歯科医師のいずれであっても処方せんによらなければ調剤することができないこととされている（薬剤師法一九条及び二三条）。

（特許発明の技術的範囲）実

第七〇条 特許発明の技術的範囲は、願書に添付した特許請求の範囲の記載に基づいて定めなければならない。（改正、平一四法律二四）

2 前項の場合においては、願書に添付した明細書の記載及び図面を考慮して、特許請求の範囲に記載された用語の意義を解釈するものとする。（本項追加、平六法律一一六改正、平一四法律二四）

3 前二項の場合においては、願書に添付した要約書の記載を考慮してはならない。（本項追加、平二法律三〇、改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕 該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許発明の技術的範囲の認定について規定したものである。

旧法のもとにおいては、特許発明の技術的範囲を定めるに当たっては、特許請求の範囲に記載された内容にのみ限定されるという意見と、発明の詳細な説明の記載を含めた明細書全体から判断すべきであるという意見があった。後者の意見の最も極端なものは、特許請求の範囲は発明の単なるインデックスにすぎないというものである。この点、現行法

一項は特許発明の技術的範囲は特許請求の範囲の記載にもとづいて定めなければならない旨を明確にしたものである。したがって、発明の詳細な説明の欄には記載されているが、特許請求の範囲の欄には記載されていないような発明の内容は、特許発明の技術的範囲に包含されないのである。

二項は、平成六年の一部改正により追加された規定であり、特許発明の技術的範囲は、特許請求の範囲の記載に基づいて定められることを原則とした上で、特許請求の範囲に記載された用語について発明の詳細な説明等にその意味するところや定義が記載されているときは、それらを考慮して特許発明の技術的範囲の認定を行うことを確認的に規定したものである。

また、本項は、特許請求の範囲に記載された個々の用語の意義の解釈について規定したものであるから、この規定により、①特許発明の技術的範囲を発明の詳細な説明中に記載された実施例に限定して解釈することや、②発明の詳細な説明中には記載されているが特許請求の範囲には記載されていない事項を特許請求の範囲に記載されているものと解釈することが容認されるものでないことはいうまでもない。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、一項及び二項にも必要な修正が加えられた。

三項は、平成二年の一部改正により追加された規定であり、特許発明の技術的範囲を定めるに当たっての願書に添付した要約書の位置付けについて規定したものである。その趣旨は、要約書はもっぱら技術情報として用いることをその目的とするものであるため、特許発明の技術的範囲を定めるに当たって要約書の記載を考慮する必要はなく、仮に考慮するとすれば、要約書の技術情報としての役割との関係でいろいろな問題が生じるおそれがあるため、要約書の記載は、特許発明の技術的範囲を定めるに当たって考慮してはならないこととした。なお、要約書を採用している条約及び諸外国の法令においても、同様の規定が置かれている。

なお、本項は、平成六年の一部改正により、二項が新設されたことに伴い、一項の場合に加え、二項の場合においても要約書の記載を考慮してはならない旨改正された。

〔参　考〕

〈均等論〉平成六年の一部改正にあたっては、工業所有権審議会において、クレーム解釈にあたっての均等論の適用のあり方についても審議がなされた。

同審議会においては、均等論の考え方を明文化することについては、それにより派生的に生ずる問題も少なからずあることも否定できないとされたため、平成六年の一部改正で本条において均等論の考え方を明文上位置づける改正は行われなかった。しかし、同審議会の答申においては、我が国における均等論の適用のあり方に関し、①現行の特許法七〇条の規定は本来均等論の適用を排するものではない、②均等論の適用については、事案に応じて、ケースバイケースで正当な考慮がなされることが適当である、といった考え方の整理を行うことが適当であるとされていた。

その後、平成一〇年二月二四日の最高裁判所判決（ボールスプライン軸受事件）によって、最高裁判所の均等論についての考え方が示され、同時に判断基準が示された。特許請求の範囲と異なる部分がある場合であっても、①特許発明の本質的な部分ではなく、②置き換えても特許発明の目的を達成でき、同一の作用効果を有するものであって、③置き換えることにより、当該発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が、対象製品等の製造等の時点において容易に想到することができたものであり、④対象製品等が、特許出願時における公知技術と同一又は当業者が出願時に容易に推考できたものではなく、かつ、⑤対象製品等が特許発明の特許出願手続において特許請求の範囲から意識的に除外されたものに当たるなどの特段の事情もないときは、特許請求の範囲に記載された構成と均等なものとして扱うこととされた。

（同前）実

第七一条　特許発明の技術的範囲については、特許庁に対し、判定を求めることができる。

2　特許庁長官は、前項の規定による求があつたときは、三名の審判官を指定して、その判定をさせなければならない。

3　第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文、第百三十二条第一項及び第二項、第百三十三条、第百三十三条の二、第百三十四条第一項、第三項及び第四項、第百三十五条、第百三十六条第一項及び第二項、第百三十七条第二項、第百三十八条、第百三十九条（第六号及び第七号を除く。）、第百四十条から第百四十四条まで、第百四十四条の二第一項及び第三項から第五項まで、第百四十五条第二項から第五項まで、第百四十六条、第百四十七条第一項及び第二項、第百五十条第一項から第五項まで、第百五十一条から第百五十四条まで、第百五十五条第一項、第百五十七条並びに第百六十九条第三項、第四項及び第六項の規定は、第一項の判定について準用する。この場合において、第百三十五条中「審決」とあるのは「決定」と、第百四十五条第二項中「前項に規定する審判以外の審判」とあるのは「判定の審理」と、同条第五項ただし書中「公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあるとき」とあるのは「審判長が必要があると認めるとき」と、第百五十一条中「第百四十七条」とあるのは「第百四十七条第一項及び第二項」と、第百五十五条第一項中「審決が確定するまで」とあるのは「判定の謄本が送達されるまで」と読み替えるものとする。（改正、平一一法律四一、平一五法律四七、平二八法律一〇八）

4　前項において読み替えて準用する第百三十五条の規定による決定に対しては、不服を申し立てることができない。（本項追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　八四条一項二号

〔趣　旨〕

本条は、特許発明の技術的範囲について特許庁に対し判定（政府が国会に提出した案においては「解釈」という語が用いられていたが、参議院において「判定」の語に修正された）を求める制度を規定したものである。一応、旧法の確認審判制度に代わるべきものと考えることができる。確認審判制度を廃止した理由については後に述べるが、この判定を求める制度の運用は旧法の確認審判制度とほぼ同じような仕組において行われる。たとえば、判定の請求は一定の技術内容が具体的なある特許権の技術的範囲に属するか属さないかの判断を求める場合に限定し、その判断に当たっては審判官の合議体方式をとることとしている。ただ、確認審判との最も大きな相違点は、その判断（確認審判においては審決、現行法においては判定）がなんら法律的な拘束力を有するものでないことを明確にしたことである。すなわち、法律的な拘束力を有するものと解されるおそれのある旧法の一二五条二号や一二六条に相当する規定を削除し、一事不再理の規定の適用もはずしたのである。

なお、平成一一年の一部改正において、判定の手続を政令で定めることとしていた三項を改め、判定に関する手続を審判の規定の準用により規定することとした。これは、政令に規定される手続の内容には不明な点も多く、判定において、適正な審理手続に裏付けられた公正かつ迅速な審理・判断を担保するため必要な手続を整備することとしたものである。

また、平成一一年の一部改正において、四項を新設し、三項において読み替えて準用する一三五条の規定に基づく却下の決定に対しては、不服を申し立てることができないこととした。

平成一五年の一部改正において、審判請求書の補正の要旨変更禁止に関する規定が、一三一条二項本文から一三一条の二第一項本文に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

平成二八年のＴＰＰ担保法によって創設された期間補償のための延長登録制度に関する除斥の規定は、一三九条六号の拒絶査定に関する規定と同様に判定に準用する必要がないため、同法による一部改正において、一三九条七号を七一条三項の準用から除く改正を行った。

〔参　考〕

〈確認審判を廃止した経緯〉確認審判をどのように改めてゆくかは審議会の一般部会においても採り上げられた問題であり、多くの時間を費やして議論が交わされたのであるが、その問題の出発点は確認審判の審決の効力が明確でないということであった。旧法の解釈としてはおおむね三つの考え方があった。まず第一は審決の効力を鑑定的なもの、すなわち、なんら拘束力のないものと考える説である。第二はこれとは反対にきわめて強い効力を認め、審判の当事者はいうに及ばず第三者をも拘束するというものである。第三は上記の二つの説の中間ともいうべき説で、当事者のみを拘束するというものである。しかし、いずれの説も十分なものとはいうことができず、これらの説とは別に立法論として新たな案も提出されたのであるが採用に至らず、結局、審議会の議論は「現行法のまま」という妥協的な結論をもって終わったのである。しかし、新法を立案して検討してくると、審議会で問題となったと同じように旧法の不備な点が顕になり、結局、その審決が法律的な拘束力を有すると解されるおそれのある確認審判を廃止し、これに代わるべきものとして判定を求める制度を設けることとしたのである。この判定を求める制度は、上記の三つの説の中の第一の説に立つものである。

（同前）実

第七一条の二　特許庁長官は、裁判所から特許発明の技術的範囲について鑑定の嘱託があつたときは、三名の審判官を指定して、その鑑定をさせなければならない。

2　第百三十六条第一項及び第二項、第百三十七条第二項並びに第百三十八条の規定は、前項の鑑定の嘱託に準用する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は裁判所から特許発明の技術的範囲について鑑定の嘱託があったときの取扱いについて規定したものである。

一項は、裁判所が、特許発明の技術的範囲について、特許庁に対し鑑定を嘱託した場合には、特許庁長官は、三名の審判官を指定してその鑑定をさせなければならないことを規定したものである。特許発明の技術的範囲は、特許侵害訴訟において、侵害かどうかを判断する際にもっとも重要になるものである。従前でも、民事訴訟法二一八条の規定により、特許庁に対し、特許発明の技術的範囲について鑑定を嘱託することは可能であったが、こうした重要な判断を行う主体が明確になっていなかったため、必ず三名の審判官により行われることを条文上明らかにした。

二項は、審判の規定を準用し、前項の鑑定の嘱託があった場合には、①三名の審判官の合議体が審理を行うこと、②合議体の合議は過半数により決すること、③審判に関与することに故障がある審判官を他の審判官をもって補充すること及び④三名の審判官のうち一名を審判長とすることを明らかにしたものである。

〔**字句の解釈**〕

〈鑑定の嘱託〉民事訴訟法二一八条参照。裁判所は、必要があると認めるときは、官庁若しくは公署、外国の官庁若しくは公署又は相当の設備を有する法人に鑑定を嘱託することができ、民事訴訟法第二編第四章第四節（鑑定）の規定が準用される。

（他人の特許発明等との関係）

第七二条　特許権者、専用実施権者又は通常実施権者は、その特許発明がその特許出願の日前の出願に係る他人の特許発明、登録実用新案若しくは登録意匠若しくはこれに類似する意匠を利用するものであるとき、又はその特許権がその特許出願の日前の出願に係る他人の意匠権若しくは商標権と抵触するときは、業としてその特許発明の実施をすることができない。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　三五条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、発明について特許がされた場合であっても、その発明が他人の特許発明、登録実用新案、登録意匠等を利用するものであるとき、又は特許権が他人の意匠権若しくは商標権と抵触するときは、その他人から実施許諾を受けなければその特許発明を実施することができない旨を規定したものである（なお、特許権と商標権とが抵触する場合の調整規定は、平成八年の一部改正により商標法において立体商標制度を導入したことに伴い追加したものである）。旧法でもこのような調整規定を設けていたが、それにもかかわらずしばしば誤解されて、特許された発明はすべてなんらの制約もなく実施することができるものと思われがちである。たとえば、甲が合金Ｘを生産する機械を発明して特許を受け、その後乙がその機械によって合金Ｙを生産する方法を発明して特許を受けたとしても、乙は合金Ｙを生産するために甲の特許に係る機械を自由に使用することができるわけではなく、乙は自己の特許発明を実施するためには甲からその機械を使用することについての実施許諾を得なければならない。このことは特許発明と登録実用新案又は登録意匠との関係でも同じである。ただ意匠については、単に利用する場合のみならず、権利が相互に抵触する場合もある。特許権と特許権または

特許権と実用新案権については相互に抵触する場合は拒絶されることになっており、過誤により特許または登録がされた場合も無効にされるわけであるが、特許権と意匠権とは質的に異なるものを権利の客体としているので抵触するような内容のものについても一応それぞれの権利を付与し、ただ、その実施にあたっては後に出願した者について制約を加えることとしたのである。たとえば、自動車のタイヤに特殊な凹凸を付することがタイヤの磨耗を少なくするということで特許権の対象となり得る場合において、同じ凹凸を付することが視覚にうったえ美感をおこさせるときは意匠権の対象ともなり得るのである。また、特許権と商標権についても抵触する関係があり得る。たとえば、物品の形状自体に関する発明が特許権の対象となり得る場合において、その物品（商品）自体の形状を表示する立体商標が商標権の対象ともなり得るのである。これらの場合において権利者が異なるときは後願者は先願者の許諾を得なければ実施することができないというわけである。

本条のような規定がおかれている結果、他人が実施について許諾をしない限りは、その特許発明は実施することができないことになるが、それでは、せっかくの発明も実施できないままうずもれてしまい技術の進歩にとって好ましいことではないので、特許庁長官に通常実施権の設定の裁定を請求することができる場合があることとしている（九二条）。

（共有に係る特許権） 実意商

第七三条　特許権が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者の同意を得なければ、その持分を譲渡し、又はその持分を目的として質権を設定することができない。

2　特許権が共有に係るときは、各共有者は、契約で別段の定をした場合を除き、他の共有者の同意を得ないでその特許発明の実施をすることができる。

3　特許権が共有に係るときは、各共有者は、他の共有者の同意を得なければ、その特許権について専用実施権を

設定し、又は他人に通常実施権を許諾することができない。

〔旧法との関係〕　四四条二項、四七条、四八条二項

〔趣　旨〕

本条は、特許権の共有について規定したものである。民法第二編第三章第三節は所有権の共有について規定し、同法二六四条は「この節の規定は、数人で所有権以外の財産権を有する場合について準用する。ただし、法令に特別の定めがあるときは、この限りでない。」とあるところから別段の規定がない限り、これらの民法の規定は特許権の共有についても適用されるわけであるが、特許権については他の財産権の共有とは違った事情があるので本条の特別規定を設けたのである。したがって、本条と抵触する限りでは民法の規定は特許権の共有には適用されない。

一項は特許権が共有に係るときは各共有者は他の共有者の同意がなければその持分を譲渡することができない旨を規定したのである。その立法理由は、特許発明の実施は有体物の使用の場合と異なり、一人が使用したために他人が使用できなくなるものでなく、しかも投下する資本と特許発明を実施する技術者いかんによって効果が著しく違い他の共有者の持分の経済的価値も変動をきたすことになる。このようなことから特許権の共有者は互いに信頼関係にあることが必要であり、持分の自由譲渡によって共有者が代わることを禁じたのである。

二項は民法の規定によって禁じられているものを特別規定としての本項において禁止を解除したというものではなく、民法の規定からすれば各共有者は他の共有者の同意を得ないで特許発明を実施することができるが、一項の規定にひきずられてこれに反する解釈がなされるおそれもあるので、念のためこのような規定をおいたものである。

三項は特許権について専用実施権を設定し、又は他人に通常実施権を許諾することを認めると、その設定をうけ、又は許諾された者の資本及び技術いかんによっては他の共有者の権利も有名無実となるので、一項の場合と同様な理由か

ら他の共有者の同意を得なければならないものとしたのである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈譲渡〉用語の意味からして、相続その他の一般承継は含まず、したがって、相続その他の一般承継については他の共有者の同意を要しない。

2 〈専用実施権〉七七条

3 〈通常実施権〉七八条

（**特許権の移転の特例**）

第七四条 特許が第百二十三条第一項第二号に規定する要件に該当するとき（その特許が第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は同項第六号に規定する要件に該当するときは、当該特許に係る発明について特許を受ける権利を有する者は、経済産業省令で定めるところにより、その特許権者に対し、当該特許権の移転を請求することができる。

2 前項の規定による請求に基づく特許権の移転の登録があつたときは、その特許権は、初めから当該登録を受けた者に帰属していたものとみなす。当該特許権に係る発明についての第六十五条第一項又は第百八十四条の十第一項の規定による請求権についても、同様とする。

3 共有に係る特許権について第一項の規定による請求に基づきその持分を移転する場合においては、前条第一項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により新たに創設された特許権の移転の特例について規定したものである。

一項は、移転請求権について規定したものである。すなわち、真の権利者（特許を受ける権利を有する者）は、冒認又は共同出願違反の出願に基づく特許権の特許権者に対し、その特許権（共同出願違反の場合は、その持分）の移転を請求することができる。ここで、「特許権者に対し」としているのは、冒認者又は共同出願違反者（以下「冒認者等」という。）が特許権を第三者に譲渡していた場合には、当該特許権を取得した者に対して、真の権利者が特許権の移転を請求できることとする趣旨である。また、移転請求権は特許を受ける権利に基づくものであるから、真の権利者が移転を請求できる特許権の範囲は、当該特許権に係る発明に関して、自らの有する特許を受ける権利の持分に応じた範囲である。したがって、経済産業省令では、特許権の移転の請求と特許を受ける権利の持分との関係について規定した（施規四〇条の二）。

二項は、移転請求権を行使した場合の効果について規定したものである。冒認者等は、本来特許権を取得することについて何らの権利も有していないことや、冒認又は共同出願違反を理由に特許が無効にされた場合には、特許権は初めから存在していなかった（冒認者等は特許権を取得していなかった）ものとみなされる（一二五条）こと、また、真の権利者は、本来ならば当該特許権を取得し得た者であり、当該特許権に係る発明が公開されたことにより産業の発達に寄与したともいえることを踏まえ、移転請求権の行使により、特許権の移転の登録がされた場合には、当該特許権は、初めから冒認者等ではなく真の権利者に帰属していたものとみなすこととしたものである。また、補償金請求権についても特許権と同様に扱うこととした。

三項は、七三条一項の規定との関係について規定したものである。七三条一項の規定により、例えば、甲と乙が共同

で発明した後、甲に無断で乙と丙が出願して特許権を取得した場合において、甲の丙に対する特許権の持分の移転請求が、乙の同意がない限り認められないと解されるおそれがある。しかし、当該特許権は、甲と乙の共有になることが適切であるから、丙から甲への移転が同項の規定により妨げられることがないよう、七四条一項の規定による請求に基づいて特許権の持分の移転をする場合には、七三条一項の規定が適用されないことを確認的に規定した。

なお、本条は、昭和六〇年の一部改正前は、追加の特許権の付随性について規定していたものであったが、同改正において追加の特許の制度を廃止したことに伴い削除されていたものである（追加の特許制度の廃止の理由等は三一条の〔参考〕を参照のこと）。

第七五条　削除（削除、昭六〇法律四一）

〔参　考〕

本条は、主特許権が存続期間の満了以外の理由によって消滅した場合に追加の特許権が独立すべき旨を規定していたものであったが、昭和六〇年の一部改正において追加の特許の制度を廃止したことに伴い削除した（追加の特許制度の廃止の理由等は三一条の〔参考〕を参照のこと）。

（相続人がない場合の特許権の消滅） 実 意 商

第七六条　特許権は、民法第九百五十八条〔相続人の捜索の公告〕の期間内に相続人である権利を主張する者がないときは、消滅する。

〔旧法との関係〕　五九条

〔**趣　旨**〕

民法九五九条の規定によれば、相続人がいない場合は相続財産は国庫に帰属することになっているが、本条はその例外を規定し、相続人がいないときは特許権は消滅することとしたのである。その理由は、特許権を消滅せしめて一般公衆に公開し、その特許発明の実施を容易ならしめることが政策上適切と考えられるからである。旧法も同様な規定を有したが、ただ旧法は「特許権ハ相続人ナキトキハ消滅ス」とのみ規定していたので、相続債権者又は受遺者がある場合においてもなお消滅するように解されるので、民法の規定により諸種の手続を行い、その結果、なお権利を主張する者がない場合にのみ特許権は消滅することを明瞭にするため「民法第九百五十八条の期間内に相続人である権利を主張する者がないときは」と規定したのである。

（**専用実施権**）

第七七条　特許権者は、その特許権について専用実施権を設定することができる。

2　専用実施権者は、設定行為で定めた範囲内において、業としてその特許発明の実施をする権利を専有する。

3　専用実施権は、実施の事業とともにする場合、特許権者の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。実意

4　専用実施権者は、特許権者の承諾を得た場合に限り、その専用実施権について質権を設定し、又は他人に通常実施権を許諾することができる。実意商

5　第七十三条〔特許権の共有〕の規定は、専用実施権に準用する。実意商

〔旧法との関係〕　四四条一項

〔趣　旨〕

本条は、専用実施権について規定したものである。旧法四四条一項は「特許権ハ制限ヲ附シ又ハ附セスシテ之ヲ移転スルコトヲ得」と規定していたが、ここにいう制限を付した特許権は用益物権的なものと解されている。すなわち、かりに特許権に関東一円という地域的な制限を付して移転するという場合は、その特許権について関東一円を範囲とする用益物権的な権利を設定することと解されているのである。その他の時間的な制限、内容的な制限を付した特許権についても同様である。このような用益物権的な権利を制度として設けることの必要性は社会的にはかなり強いわけであるが、旧法においては四四条の規定をはじめ、制限付特許権に関する規定が明瞭でなかったので、実際にはあまり活用されなかった。本条に規定する専用実施権は、従来の不明確な制限付特許権に代わるべきものとして新しく設けられた制度である。実施権としては、本条に規定する専用実施権のほかに、通常実施権があるが後者は債権である。これら二つの実施権と特許権との関係は、あたかも土地の所有権に対する地上権および賃借権になぞらえることができる。すなわち、特許権は所有権と同じように絶対的支配権であり、専用実施権は地上権と同じように用益物権であり、通常実施権は賃借権と同じように債権である。上記のように専用実施権は物権的な権利であるから排他性を有し、期間、地域、内容を異にすればともかく、同一期間、同一地域、同一内容についての専用実施権が二以上設定されることはありえないのである。この点、通常実施権については二以上の権利が並存し得るのと異なるわけである。ただ、専用実施権と通常実施権との関係については、専用実施権設定後、当該特許権について通常実施権を許諾することは認められないが、専用実施権設定前に許諾された通常実施権はその専用実施権者に対しても効力があるのである（九九条）。

専用実施権の移転については、三項に規定するように制限が付せられている（この点は地上権の場合と異なる）。すなわち、その実施の事業とともにする場合、特許権者の承諾がある場合及び相続その他の一般承継の場合に限られるのであ

る。自由譲渡を認めなかったのは専用実施権を設定する場合は、特許権者と設定を受ける者との信頼関係に基づく場合が多く、かつ、特許権の共有の場合に述べたごとく、特許発明についてはどの程度の資本をもって、どのような技術により実施をするかということが特許権者にとっても重大な関係を有するからである。

同じようなことは、専用実施権について質権を設定し、又は通常実施権を許諾する場合についてもいえることで、四項はこれらの場合にも特許権者の承諾を得なければならないものとしたのである。五項は特許権の共有に関する規定の準用であるが、特許権の共有の場合と専用実施権の共有の場合について、別異の考えをとる必要はないからである。

なお、専用実施権は物権的な排他的な権利であるので、その侵害をなした者に対して差止請求権、損害賠償請求権の行使をすることができるのは当然であるが、これらについては本章第二節に規定している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈設定行為で定められた範囲〉通常、時間的な範囲（たとえば、昭和四六年一月一日から五年間）、内容的な範囲（たとえば、特許請求の範囲にA及びBの二発明が記載されている場合にそのうちA発明について）、地域的な範囲（たとえば、北海道地方について）の三種類があげられるわけであるが、必ずしもこれにとらわれるものではなく、すべて当事者の設定行為によって定まるものである。

2　〈業として〉六八条参照

3　〈事業とともにする場合〉事業とともにする場合は、特許権者の承諾なくして移転することができるとしたのは、事業を移転しても実施権を移転し得ないならば、その事業設備は稼働し得なくなる場合が少なくなく、ひいては国家経済上からの損失となるからである。

4　〈質権〉九五条

（通常実施権）

第七八条　特許権者は、その特許権について他人に通常実施権を許諾することができる。

2　通常実施権者は、この法律の規定により又は設定行為で定めた範囲内において、業としてその特許発明の実施をする権利を有する。

〔旧法との関係〕　四八条一項

〔**趣　旨**〕

本条一項は、通常実施権の許諾について規定したものである。特許権者は六八条に規定するように特許発明を実施する権利を専有するが、その特許発明について実施をする権利を他人に許諾することができる。この許諾には専用実施権の設定の場合と同様、時間的、内容的、地域的等種々の制限を付することができることはいうまでもない。また、通常実施権は債権的な性格を有するので、同時に同一内容の通常実施権を二人以上の者に許諾することができ、かつ、通常実施権の許諾後においても特許権者自らが実施をすることは差し支えない。これらの点は物権的な権利とされる専用実施権と著しく違う。

二項は、通常実施権の権利の内容を規定したものである。ここにいう通常実施権は、一項に規定する許諾による通常実施権のみならず、その他の通常実施権（たとえば、三五条一項の職務発明に係る通常実施権、次条の先使用による通常実施権、裁定による通常実施権等）のすべてを含むものである。「この法律の規定により又は設定行為で」とした理由もここにある。これらの通常実施権もすべて債権的な性格を有するものであることはいうまでもない。

（先使用による通常実施権）実

第七九条　特許出願に係る発明の内容を知らないで自らその発明をし、又は特許出願に係る発明の内容を知らないでその発明をした者から知得して、特許出願の際現に日本国内においてその発明の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許出願に係る特許権について通常実施権を有する。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三七条

〔**趣　旨**〕

本条は、先使用による通常実施権について規定したものである。本条の規定の適用ある場合について例示すれば、甲が昭和四六年五月一日に苛性ソーダNの製造方法について特許出願をしたが、乙は甲の特許出願の内容である発明と同じ発明、すなわち、苛性ソーダNを製造する方法の発明を自分で独立的に（すなわち、甲の模倣としてではなく）発明し、昭和四六年五月一日には乙はその苛性ソーダNの製造方法の発明の実施をしていたとすれば、甲の特許出願が特許になった場合においても、乙は引き続き苛性ソーダNの製造をする権利を有するというものである。例示をすればこのようになるが、本条については字句の解釈上種々の問題がある。

なお、昭和六〇年の一部改正において補正却下後の新出願の制度を廃止したことに伴い、本条中の該当箇所を削除した（当該制度の廃止理由については五三条〔参考〕参照）。

さらに、平成五年の一部改正において、出願公告の決定の謄本の送達前になされた補正が要旨を変更するものであった場合に出願日を繰り下げることを規定した従来の四〇条が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。

〔字句の解釈〕

1 〈発明の内容を知らないで〉旧法においては「善意ニ」という語が用いられ、その解釈としては他人の特許出願の際にその他人に帰属すべき発明を実施している者が知っているかどうかの問題と考えられていたが、現行法においては特許出願の時点における知不知はあえて問題とせず、実施している発明の知得の経路を問題としている。ところで、発明の内容を知らないでという場合は、その特許出願に係る発明の発明者より自分が先に発明したような場合は問題なく内容を知らないでということになろう。自分が後から発明した場合であっても「発明の内容を知らないで」といい得る場合が少なくない。ボーダーラインの問題として、特許出願に係る発明の発明者と本条の権利を主張する者とが発明の完成される途中の段階までは共同して研究してきたが、途中から別々に分かれて研究をし、完成された発明は同一のものであったというような場合などが考えられる。どの段階まで共同していたかという事実を具体的に検討して判断するより致し方がないであろう。

2 〈特許出願の際〉特許出願の際であるから理論上は特許出願の日のうちの時刻も問題になるが、実際には時刻が問題になることはごくまれであろう。

3 〈事業の準備〉旧法においては事業設備を有する者となっていたが、現行法においては事業の準備と改めた。旧法においては問題の発生を少なくするため外観的表象の明確な事業設備をもって本条の実施権の要件としたものと思われるが、本条の立法理由の一つが先発明者と特許権者の間の公平ということにあるとするならば、事業設備を有する者に限定するのは狭きにすぎるということから改められたものである。ところで、事業の準備とはどの程度の段階までの準備をいうかが問題になるわけであるが、少なくともその準備が客観的に認められ得るものであることを要する。したがって、単に頭の中で発明の実施をしようと考えたとか、実施に必要な機械購入のために銀行に資金借入れの申込みをしたという程度では事業の準備ということはできない。一方、その事業に必要な機械を発注してすでにで

き上がっているとか、雇用契約も結んで相当宣伝活動をしているような場合は事業の準備の中に含まれるであろう。

4　〈発明及び事業の目的の範囲内〉発明の範囲内とは、自己が現に実施している発明は特許出願に係る発明の一部にすぎないような場合は、その実施している一部についてのみ本条の通常実施権を有するのであり、特許出願に含まれた発明の全部について通常実施権を有するのではないという趣旨である。また事業の目的の範囲内とは苛性ソーダの製造のために当該発明を実施していた場合はその苛性ソーダ製造業の範囲内において通常実施権を有するのであり、当該設備を製鉄事業に使用する場合にまで通常実施権を有するのではないという趣旨である。なお、苛性ソーダ製造業に使用する限りはその製造規模を拡大することを許される。

（特許権の移転の登録前の実施による通常実施権） 実

第七九条の二　第七十四条第一項の規定による請求に基づく特許権の移転の登録の際現にその特許権、その特許権についての専用実施権又はその特許権若しくは専用実施権についての通常実施権を有していた者であつて、その特許権の移転の登録前に、特許が第百二十三条第一項第二号に規定する要件に該当すること（その特許が第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は同項第六号に規定する要件に該当することを知らないで、日本国内において当該発明の実施である事業をしているもの又はその事業の準備をしているものは、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許権について通常実施権を有する。

2　当該特許権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により新たに設けた規定であり、付与された特許に冒認又は共同出願違反（以下「冒認等」という。）の無効理由があることを知らないで、その発明の実施の事業又は事業の準備をしている者を保護することを規定したものである。その保護が与えられるのは、七四条一項の規定による請求に基づく特許権の移転により、当該特許権が、初めから真の権利者に帰属していたものとみなされる場合であり、その移転の際現にその特許権、その特許権についての専用実施権又はその特許権若しくは専用実施権についての通常実施権を有していた者であって、その特許権の移転の登録前に、特許に冒認等の無効理由があることを知らないで日本国内において当該発明の実施である事業又は事業の準備をしているものは、その実施をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許権又はその特許権について通常実施権を有するものである。

一項中の「事業の準備」「発明及び事業の目的の範囲内」等の字句の意義については前条と同様である。

二項は、一項の規定により通常実施権を有することとされた者の対価の支払義務について規定する。

（無効審判の請求登録前の実施による通常実施権）

第八〇条　次の各号のいずれかに該当する者であつて、特許無効審判の請求の登録前に、特許が第百二十三条第一項各号のいずれかに規定する要件に該当することを知らないで、日本国内において当該発明の実施である事業をしているもの又はその事業の準備をしているものは、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許を無効にした場合における特許権又はその際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。（改正、昭五三法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七）

一　同一の発明についての二以上の特許のうち、その一を無効にした場合における原特許権者

二　特許を無効にして同一の発明について正当権利者に特許をした場合における原特許権者

三　前二号に掲げる場合において、特許無効審判の請求の登録の際現にその無効にした特許に係る特許権についての専用実施権又はその特許権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二三法律六三）

2　当該特許権者又は専用実施権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

〔旧法との関係〕　三八条一項及び三項

〔趣　旨〕

本条は、付与された特許に無効理由があることを知らないで、その発明の実施の事業又は事業の準備をしている者を保護する、いわゆる中用権について規定したものである。その保護が与えられるのは、自己の特許は無効にされたが、他方に同一の発明について特許権が存する場合であり、実施の事業又は事業の準備をしていた者はこれらの権利について通常実施権を有するものである。

一項柱書中の「事業の準備」「発明及び事業の目的の範囲内」等の字句の意義については七九条と同様である。また、専用実施権について通常実施権を有することについても規定しているのは、本条の規定による通常実施権が発生する時点においては専用実施権が発生している事態もあり（この点、七九条の場合と異なる）、このような場合には特許権について通常実施権があるというのみでは専用実施権者に対抗することができず、また三号にも規定するように専用実施権から通常実施権が流出している場合もあるからである。

一号は、同一の発明について二以上の特許がされ、その一を無効にした場合である。この場合の無効理由は主として

二九条一項違反又は三九条違反ということになろう。原特許権者とは無効にされる直前に特許権者であった者をいう。

二号は、一号の場合と異なり、ある特許を無効にして、その後に別の権利者（正当権利者）に特許を付与する場合である。たとえば、同一発明について、二つの特許出願が先後してされた場合に誤って後願に特許がされ、先願はなお特許出願が係属中であるとする。この場合に先願者は後願者の特許を無効にし、自己の特許出願について特許を受けることができる。この無効にされた後願者が本条の規定による通常実施権を有するわけである。

三号は、一号及び二号の原権利又はその権利について専用実施権若しくは通常実施権を得ていた場合である。なお、平成二三年の一部改正前は、有効な特許についての特許権者は当該通常実施権者から見て対抗関係にある第三者に当たることから、当該通常実施権者が対抗力を具備している場合に法定通常実施権を認めることとしていたところ、同改正により、登録を必要とせずに通常実施権者は対抗力を備えることとしたため、三号から「第九十九条第一項の効力を有する」の文言を削除した。

二項は、一項の規定により通常実施権を有することとされた者の対価の支払義務について規定する。七九条の規定による法定実施権については、対価を支払う必要はないが、本条の立法趣旨には公平の観念というようなものはなく事業設備の保護ということにほかならないので、相当の対価を支払わしめることとしたのである。

また、平成五年の一部改正において、実用新案法が実体的要件についての審査を経ることなく登録を行う制度に改正されたため、従来、本条において規定されていた実用新案登録が無効理由を有することを知らずに当該考案を実施していた場合に中用権が認められていた、無効理由を有していた実用新案権の権利者（旧二号、四号）、専用実施権者又は登録した通常実施権者（旧五号）に対しては中用権を認めないこととし、該当箇所を削除するとともに、特許権を無効とされた原特許権者等が中用権（通常実施権）を有するのは、その特許を無効とした場合に残された有効な特許権またはその専用実施権に対してである旨を明確にするための改正を行った。

さらに、平成六年の一部改正により、国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判（昭和五三年の一部改正により導入）が廃止されたことに伴い、該当箇所が削除された。

なお、平成六年の一部改正において、特許後の異議申立制度が導入されたことにより、付与された特許がその後取り消される場合が生じることとなったが、特許異議の申立ては特許掲載公報の発行から六月という短い期間に行われる手続であり、そのような期間内に本条において保護する必要が生じるほどの事業設備が形成されるという事態は想定しがたいことから、特許後の異議申立てにより特許が取り消された場合における原特許権者に対しては、本条に規定する中用権を認めないこととした。

また、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判を特許無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

〔**字句の解釈**〕

1　〈審判の請求の登録〉いわゆる予告登録である。

2　〈特許が一二三条一項各号のいずれかに規定する要件に該当することを知らないで〉旧法においては「善意ニシテ」と規定されていたものを現行法においてはこのように改めた。実体は旧法と違うものではない。一二三条は無効審判に関する規定であり、したがって、この語の意味は無効理由に該当することを知らないでという程のものである。

（**意匠権の存続期間満了後の通常実施権**）実

第八一条　特許出願の日前又はこれと同日の意匠登録出願に係る意匠権がその特許出願に係る特許権と抵触する場合において、その意匠権の存続期間が満了したときは、その原意匠権者は、原意匠権の範囲内において、当該特

許権又はその意匠権の存続期間の満了の際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許出願の日前又はこれと同日の意匠登録出願に係る意匠権がその特許権と抵触する場合において意匠権の存続期間が満了したときは通常実施権を有する旨を規定する。特許権と意匠権が抵触する場合であっても、意匠登録出願が特許出願より先であるか、又は同日の場合は、意匠権者は特許権者から制約を受けることなく自由に自己の登録意匠を実施することができるが、その意匠権の存続期間が満了し、しかも特許権がなお存続しているときは、意匠権者は自己の意匠を実施することができなくなる。それではあまりに不合理であるということから本条の規定が設けられたものである。

旧法においては、実用新案権と特許権が抵触する場合について本条のような規定が設けられていたが、現行法においては特許出願と実用新案登録出願の先後願を審査するので、このような規定の必要性がなくなった。

〔**字句の解釈**〕

1　〈意匠権の存続期間〉旧法においては登録の日から一〇年であったが、現行法においては登録の日から一五年に改められた。また、平成一八年の一部改正により二〇年に改められた（意匠法二一条参照）。

2　〈原意匠権の範囲〉消滅した意匠権の意匠を実施するに必要な限度においてということになる。

（**同前**）実

第八二条　特許出願の日前又はこれと同日の意匠登録出願に係る意匠権がその特許出願に係る特許権と抵触する場

合において、その意匠権の存続期間が満了したときは、その満了の際現にその意匠権についての専用実施権又はその意匠権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者は、原権利の範囲内において、当該特許権又はその意匠権の存続期間の満了の際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。（改正、平二三法律六三）

2　当該特許権者又は専用実施権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、前条と類似する規定であるが、前条は意匠権が消滅した場合の原意匠権者について規定しているのに対し、本条はその原意匠権について専用実施権又は通常実施権を有していた者について規定したものである。なお、平成二三年の一部改正前は、有効な特許についての特許権者は当該通常実施権者から見て対抗関係にある第三者に当たることから、当該通常実施権者が対抗力を具備している場合に法定通常実施権を認めることとしていたところ、同改正により、通常実施権者は、登録なくして対抗力を備えることとしたため、一項から「意匠法第二十八条第三項において準用するこの法律第九十九条第一項の効力を有する」の文言を削除した。また、本条の規定により通常実施権を有することとされた者は、前条の場合と異なり、相当の対価を支払わなければならない。この点は八〇条の規定により通常実施権を有することとされた場合と同じである。

（不実施の場合の通常実施権の設定の裁定）

第八三条　特許発明の実施が継続して三年以上日本国内において適当にされていないときは、その特許発明の実施

をしようとする者は、特許権者又は専用実施権者に対し通常実施権の許諾について協議を求めることができる。ただし、その特許発明に係る特許出願の日から四年を経過していないときは、この限りでない。（改正、昭四〇法律八一、昭四六法律九六）

2　前項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、その特許発明の実施をしようとする者は、特許庁長官の裁定を請求することができる。

〔旧法との関係〕　四一条

〔趣　旨〕

本条以下九一条の二までは、旧法四一条及び四二条に該当し、不実施の場合の強制実施について規定したものである。強制実施の手続を詳細に規定した点が旧法と著しく異なるが、要件についても若干の改正が加えられた。また、不実施に対する制裁としての特許取消の制度は廃止した（この点については後述）。

一項は、特許発明の実施が継続して三年以上日本国内において適当にされていないときは、その特許発明の実施をしようとする者は、特許権者又は専用実施権者に対し協議を求めることができる旨を規定する（ただし書は、パリ条約五条Aの規定がリスボンにおいて改正され、従来、特許権の不実施を理由とする強制的な実施権の設定については登録後三年は請求できないこととしていたのが、特許権者の保護を厚くするため「出願の日から四年を経過しない時は請求できない」という要件が追加されたことに伴う改正で加えられたものである）。ただ旧法のような「公益上必要アルトキハ」という要件は設けられていない。また、直接通常実施権の設定の裁定を請求するのではなく、まず協議をしなければならない。実施許諾の協議をすることについて禁止規定があるわけではなく自由にできるわけであるが、ただ本項の規定による協議をした場合は、その協議が成立しなかった場合に二項の規定により裁定を請求することができるという効果があり、その点が自由意思に

よる協議の場合と違う。

二項は、協議が整わない場合の裁定の請求について規定する。その請求は特許庁長官に対して行わなければならない。

〔**字句の解釈**〕

1 〈継続して三年以上〉特許された直後三年以上継続して実施をしない場合はいうまでもなく、特許後一度実施をして、その後継続して三年以上実施をしない場合も含まれる。しかし、過去において三年以上継続して実施をしなかった事実があっても、現在実施をしていれば本条の適用はない。

2 〈協議が成立せず、又は協議をすることができないとき〉三九条参照

〔**参　考**〕

〈特許の取消の廃止〉旧法四一条は最初の実施権の許与があった後において正当の理由がないのに引き続き二年以上その発明を実施しないときは特許を取り消すべき旨を規定していたが、現行法においてはこのような規定を設けていない。不実施に対する制裁として特許の取消をするのはあまりに苛酷すぎるという理由に基づく。

（**答弁書の提出**）実意

第八四条　特許庁長官は、前条第二項の裁定の請求があつたときは、請求書の副本をその請求に係る特許権者又は専用実施権者その他その特許に関し登録した権利を有する者に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条以下八七条までは、前条二項の規定による裁定の請求があった場合における手続について規定する。そのうち本条は、請求の相手方に答弁書を提出する機会を与えるべきことについて規定する。すなわち、特許庁長官は裁定の請求があったときは請求書の副本をその請求にかかわる特許権者又は専用実施権者その他その特許に関し登録した権利を有する者（たとえば、質権者）に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

（通常実施権者の意見の陳述）実意

第八四条の二　第八十三条第二項の裁定の請求があつたときは、その特許に関し通常実施権を有する者は、前条に規定する期間内に限り、その裁定の請求について意見を述べることができる。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により新設された規定であり、通常実施権者は、特許権者等が答弁書を提出できる期間内に限り、不実施を理由とする裁定請求に対して意見を陳述できることを規定したものである。前条の規定により、登録した権利を有する者には裁定請求書の副本が送達され、答弁書を提出する機会が与えられているが、同改正により、通常実施権の登録制度が廃止されたため、改正前と同様、通常実施権者が裁定手続に関与することができるように本条を新たに設けたものである。

（審議会の意見の聴取等）実（見出し改正、昭四一法律九八、昭五八法律七八）

第八五条　特許庁長官は、第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の裁定をしようとするときは、審議会等（国家行政組織法（昭和二十三年法律第百二十号）第八条に規定する機関をいう。）で政令で定めるものの意見を聴かなければならない。（改正、昭四一法律九八、昭五八法律七八、平一一法律一六〇）意

2　特許庁長官は、その特許発明の実施が適当にされていないことについて正当な理由があるときは、通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条一項は、政令で定める審議会（工業所有権審議会）等の意見を聴くことについて規定したものである。請求を棄却することについての裁定をする場合及び請求を容認して通常実施権を設定すべき旨の裁定をする場合のいずれの場合も意見をきかなければならない。後者の裁定をする場合は、八六条二項各号に掲げる事項についてもきかなければならない。しかし、工業所有権審議会は諮問機関であるので、特許庁長官は審議会の意見に拘束されるものではない。なお、本項は昭和五八年の一部改正により、審議会を政令で定めるものとされた。

二項は、通常実施権を設定すべき旨の裁定をする場合の制限について規定する。すなわち、請求を受けた特許権については八三条一項に規定するような事実があっても、特許権者がその特許発明を実施していないことについて正当な理由があるときは、通常実施権を設定すべき旨の裁定はされず、請求は棄却されることになる。ここにいう正当な理由の事例としては、実施をはじめようとしたところ工場が火災にあい、現在その再建中であるというような場合があげられ

よう。

〔**字句の解釈**〕

〈審議会等で政令で定めるもの〉工業所有権審議会（施令七条参照）

（**裁定の方式**）実意

第八六条　第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の裁定は、文書をもつて行い、かつ、理由を附さなければならない。

2　通常実施権を設定すべき旨の裁定においては、次に掲げる事項を定めなければならない。

一　通常実施権を設定すべき範囲

二　対価の額並びにその支払の方法及び時期

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、裁定の方式について規定したものであるが、一項については別段説明を要しないであろう。二項は裁定の内容について規定する。一号の通常実施権を設定すべき範囲は、時期、地域的範囲、実施することができる発明の範囲等のあらゆる制限的事項が含まれる。二号の対価の額は通常の実施料に相当する額が定められるが、この対価の額に不服があるときは、それのみについての訴を提起することができる（一八三条一項）。支払方法とは一回払とか分割払とかいうものであり、支払の時期は第一回分は何月何日までに、第二回分は何月何日までにというようなものである。

（裁定の謄本の送達）実意

第八七条　特許庁長官は、第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の裁定をしたときは、裁定の謄本を当事者、当事者以外の者であつてその特許に関し登録した権利を有するもの及び第八十四条の二の規定により意見を述べた通常実施権者に送達しなければならない。（改正、平二三法律六三）

2　当事者に対し前項の規定により通常実施権を設定すべき旨の裁定の謄本の送達があつたときは、裁定で定めるところにより、当事者間に協議が成立したものとみなす。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条一項は、裁定があった場合にその裁定の謄本を送達すべきことを規定する。送達の名宛人は当事者（請求人及び特許権者）及びその特許に関し権利を有する者である。これらの者が裁定に不服を有するときは、法律上の利害関係を有する者であるから行政不服審査法による審査請求をし（特許法九一条の二に該当する場合を除く）、又は行政事件訴訟法に従い訴えを提起することができる。なお、平成二三年の一部改正により、通常実施権の登録制度を廃止し、通常実施権者の存在を特許庁が把握することはできなくなったが、通常実施権者が、裁定について意見を陳述し、裁定手続に関与をした場合には、この者に裁定の結果を知らせることが適切であるところ、裁定について意見を陳述した通常実施権者についてはその存在を特許庁が把握することができるため、裁定の謄本の送達対象に、裁定手続において意見を述べた通常実施権者を加えることとした。

二項は、裁定をもって協議の成立を擬制する規定である。この規定により当事者間に通常実施権の許諾について契約

が結ばれたものとみなされるので、裁定に定められた対価を支払の時期までに支払わないときは民法上の債務不履行となるが、謄本の送達から支払の時期までの間は、当該特許発明を実施しても特許権者から差止請求権や損害賠償請求権を行使されることはない。

（対価の供託）実意

第八八条　第八十六条〔裁定の方式〕第二項第二号の対価を支払うべき者は、次に掲げる場合は、その対価を供託しなければならない。

一　対価の弁済の提供をした場合において、その対価を受けるべき者がその受領を拒んだとき。（改正、平二九法律四五）

二　その対価を受けるべき者がこれを受領することができないとき。（本号追加、平二九法律四五）

三　その対価について第百八十三条第一項〔対価に不服な場合の訴え〕の訴えの提起があつたとき。（改正、平二九法律四五）

四　当該特許権又は専用実施権を目的とする質権が設定されているとき。ただし、質権者の承諾を得たときは、この限りでない。（改正、平二九法律四五）

〔旧法との関係〕　五〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、裁定で定められた対価の供託について規定するものである。供託しなければならない場合は各号に掲げるとおりである。

一号は、対価の弁済の提供をした場合において、裁定で定められた対価を受けるべき者（特許権者又は専用実施権者）が受領することができるにもかかわらず、その受領を拒んだときを規定している。

二号は、対価を受けるべき者が長期旅行のため不在である等の理由によりこれを受領することができないときを規定している。なお、本号に規定する場合は、従前は一号に併せて規定されていたが、民法の一部を改正する法律（平成二九法律四四）により民法四九四条一項において債権者の受領拒絶（同項一号）と債権者の受領不能（同項二号）が別の号に規定されたことに倣い、平成二九年の民法の一部を改正する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（令和二年四月一日から施行）による一部改正において、本号を新設して規定することとされた。この際、以降の号は号番号が修正された。

三号は、対価の額に不服があって一八三条一項の訴えの提起があった場合について規定する。訴えの提起は、対価を受けるべき者（特許権者又は専用実施権者）がした場合と対価を支払うべき者（請求人）がした場合とを問わない。対価の額について訴えの提起があったときは、当該裁定はまだ確定していないわけであるが、この場合でも対価を供託すれば請求人は特許発明を実施することができ、訴訟において対価の額の増減があった場合はその増減のあった額が最終的な対価となるわけである。

四号は、特許権又は専用実施権を目的とする質権が設定されている場合について規定する。これは、特許権又は専用実施権について通常実施権が設定されればそれだけ担保価値が減少するので、その保全のために設けたものである。しかして、本条に規定する供託金は特許発明の実施に対して受けるべき金銭であるので、九六条の規定により、質権者がその権利を行うことができることはいうまでもない。

（裁定の失効）実意

第八九条　通常実施権の設定を受けようとする者が第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の裁定で定める支払の時期までに対価（対価を定期に又は分割して支払うべきときは、その最初に支払うべき分）の支払又は供託をしないときは、通常実施権を設定すべき旨の裁定は、その効力を失う。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、対価を支払わないことによる裁定の失効について規定する。裁定の謄本の送達があったときは八七条の規定により当事者間で協議が成立したものとみなされ、不服を申し立てない限りはそのまま確定するわけであるが、支払の時期までに所定の対価の支払又は供託をしないときは、その裁定は効力を失う。したがって、かりに支払の時期までに裁定が確定していたとしても、実質的には本条に規定する支払または供託があるまでは裁定が確定したものということができない。

〔**字句の解釈**〕

〈定期に又は分割して〉前者は毎年毎年（あるいは毎月毎月等）定期的に債権債務関係が発生していくものであり、後者は債権債務関係は一度に発生し、その債務の履行期が毎年毎年（あるいは毎月毎月等）到来するものである。

（**裁定の取消し**）実意（見出し改正、平六法律一一六）

第九〇条　特許庁長官は、第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の規定により通常実施権を設定すべき旨の裁定をした後に、裁定の理由の消滅その他の事由により当該裁定を維持することが適当でなくなつたとき、又は通常実施権の設定を受けた者が適当にその特許発明の実施をしないときは、利害関係人の請求により又は職権で、

裁定を取り消すことができる。（改正、平六法律一一六）

2　第八十四条〔答弁書の提出〕、第八十四条の二〔通常実施権者の意見の陳述〕、第八十五条第一項〔審議会の意見の聴取〕、第八十六条第一項〔裁定の方式〕及び第八十七条第一項〔裁定の謄本の送達〕の規定は前項の規定による裁定の取消しに、第八十五条第二項の規定は通常実施権の設定を受けた者が適当にその特許発明の実施をしない場合の前項の規定による裁定の取消しに準用する。（改正、平六法律一一六、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　四二条

〔趣　旨〕

本条は、通常実施権を設定すべき旨の裁定の取消しについて規定したものである。

一項は、裁定の取消要件を規定したものである。通常実施権の設定についての裁定は、当該特許発明が相当期間実施されておらず、しかも、その実施を必要とするという前提においてされたものであるから、その通常実施権の設定を受けた者が適当に特許発明の実施をしない場合にその裁定を取り消すのは当然のことである。本条の規定による取消しがこのような趣旨に基づくものであることに鑑み、単に利害関係人の請求があった場合のみならず、職権によっても取り消すことができるものとした。なお、平成六年の一部改正により、ＴＲＩＰＳ協定三一条(g)の規定に従い、裁定を取り消すことができる条件として、通常実施権を設定すべき旨の裁定をした後に、裁定の理由の消滅その他の事由により当該裁定を維持することが適当でなくなった場合が追加された。

二項は、裁定の取消しをする場合の手続について規定したものである。平成六年の一部改正において、一項に裁定の取消要件が追加されたことに伴い、これまで準用していた規定のうち、すべての取消要件に共通するものと、通常実施権の設定を受けた者の不実施の場合にのみ該当するものを分けて準用するよう改正されている。また、平成二三年の一

部改正により、不実施を理由とする裁定請求に対して通常実施権者が意見を陳述できることを規定した八四条の二を新設したことに伴い、当該規定の準用をすべての取消要件に共通するものとして追加した。

〔**字句の解釈**〕

〈裁定の取消し〉次条に規定するように、通常実施権はその後消滅する。

（**同前**）実意

第九一条　前条第一項の規定による裁定の取消があつたときは、通常実施権は、その後消滅する。

〔旧法との関係〕　五八条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、前条に規定する裁定の取消があった場合の効果についての規定である。「取消があつたとき」とは取消の処分が確定したときである。この場合は、はじめから存在しなかったことになるのではなく、その後に消滅するのである。

（**裁定についての不服の理由の制限**）実意

第九一条の二　第八十三条第二項〔通常実施権設定の裁定〕の規定による裁定についての行政不服審査法の規定による審査請求においては、その裁定で定める対価についての不服をその裁定についての不服の理由とすることができない。

（本条追加、昭三七法律一六一、改正、平二六法律六九、平二八法律一〇八）

〔趣　旨〕

本条は、通常実施権設定の裁定に対する不服申立てについて行政不服審査法との関係を規定したものである。

通常実施権設定の裁定に対する不服のうち、その裁定で定める額については、一八三条で特別規定をおき、訴えを提起してその額の増減を求めることとしている。そこで、裁定で定める対価についての不服は、行政不服審査法に基づく審査請求の理由とすることはできないこととし、直接訴えを提起するものとした。

（自己の特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定）

第九二条　特許権者又は専用実施権者は、その特許発明が第七十二条〔他人の特許発明等との関係〕に規定する場合に該当するときは、同条の他人に対しその特許発明の実施をするための通常実施権又は実用新案権若しくは意匠権についての通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（改正、昭四六法律九六）

2　前項の協議を求められた第七十二条の他人は、その協議を求めた特許権者又は専用実施権者に対し、これらの者がその協議により通常実施権又は実用新案権若しくは意匠権についての通常実施権の許諾を受けて実施をしようとする特許発明の範囲内において、通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（本項追加、昭五〇法律四六）

3　第一項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、特許権者又は専用実施権者は、特許庁長官の裁定を請求することができる。（改正、昭五〇法律四六）

4　第二項の協議が成立せず、又は協議をすることができない場合において、前項の裁定の請求があつたときは、

第七十二条の他人は、第七項において準用する第八十四条〔答弁書の提出〕の規定によりその者が答弁書を提出すべき期間として特許庁長官が指定した期間内に限り、特許庁長官の裁定を請求することができる。（本項追加、昭五〇法律四六）

5　特許庁長官は、第三項又は前項の場合において、当該通常実施権を設定することが第七十二条〔他人の特許発明等との関係〕の他人又は特許権者若しくは専用実施権者の利益を不当に害することとなるときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（改正、昭五〇法律四六）

6　特許庁長官は、前項に規定する場合のほか、第四項の場合において、第三項の裁定の請求について通常実施権を設定すべき旨の裁定をしないときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（本項追加、昭五〇法律四六）

7　第八十四条〔答弁書の提出〕、第八十四条の二〔通常実施権者の意見の陳述〕、第八十五条第一項〔審議会の意見の聴取〕及び第八十六条から前条まで〔裁定の方式等〕の規定は、第三項又は第四項の裁定に準用する。（改正、昭五〇法律四六、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　四九条

〔**趣　旨**〕

本条は、旧法の四九条一項に規定する趣旨とほぼ同じような趣旨を規定したものであるが、旧法と異なる点も少なくない。まず、旧法においては審判において取り扱っていたものを特許庁長官の権限としたことである。旧法においては判断の内容が技術的な事項にわたるということから審判により行うものとしたのであるが、本条に関する判断のうちには対価についての判断も含まれており、しかも実際の経済社会においてはこの対価の問題がきわめて重要なものである

ので、現行法においては特許庁長官の権限とし、実体的判断とともに対価についても工業所有権審議会の意見をきくこととした。次に特許権発生の日から三年を経過するまでは請求することができないという制限を除いた。すなわち、特許権の設定の登録があった後はいつでも請求することができる。次に不実施による強制実施の場合と同様、まず特許権者又は専用実施権者と協議をし、協議が整わなかったときに特許庁長官に対し通常実施権の設定についての裁定を請求することができるものとした。これは、なるべく当事者間の話合いで問題を解決しようとするものである。次に、実施権を設定される相手側からの請求についての規定を廃止したが、これは後述のように昭和五〇年の一部改正により請求ができるようになった。

先願特許発明を利用する後願特許発明がある場合には、後願特許権者（以下「乙」とする）は先願特許権者（以下「甲」とする）の実施許諾を受けなければ自己の特許発明が実施できないこととなっているが、他方で甲の許諾が得られないために後願特許発明が実施されずに埋もれてしまうことを防ぐため、実施権許諾についての両者の協議が整わないときは、本条の規定により乙は特許庁長官に対し、甲の特許権について通常実施権を設定すべき旨の裁定を請求することができる。昭和三四年法の制定時には、乙が裁定を請求する場合のみを認めていたのであるが、昭和五〇年の一部改正により、乙が裁定を請求した場合に甲が乙の発明を実施したいときは、逆に甲は、それから一定の期間内に特許庁長官に対し、乙の発明を実施するための通常実施権を設定すべき旨の裁定を請求することができるように改められた。これは、物質特許制度の採用を契機として裁定制度の円滑な運用を図ることが望まれていたことに応えるものであり、先願特許権者等と後願特許権者等の利害の調整を図ること、裁定がその調整の上で順調にできるようにすること、発明が相互に有効に利用されること等をねらいとするものである。

一項は、乙が甲に対して協議をするための要件について規定する。その要件は「その特許発明がその特許出願の日前の出願に係る他人の特許発明、登録実用新案若しくは登録意匠若しくはこれに類似する意匠を利用するものであると

き、又はその特許権がその特許出願の日前の出願に係る他人の意匠権と抵触するとき」（七二条）である。

二項は、一項の協議が求められた場合に、甲が乙に対して、乙の実施しようとしている特許発明の範囲内において通常実施権の許諾につき協議を求めることができる旨を定めている。

三項は、不実施による強制実施の場合と同じく、乙は協議が整わない場合においてのみ特許庁長官に裁定を請求することができる旨を定めたものである。

四項は、甲が裁定を請求する場合について定めており、二項の協議が整わない場合でなければならず、また、その請求をすることができる期間は、三項の裁定に関して答弁書を提出する期間内に限られる。

五項は、昭和五〇年の一部改正前の三項に相当する規定である。

改正前の三項は、乙の特許発明が七二条に規定する場合に該当していても通常実施権の設定が不当に他の特許権者、実用新案権者、意匠権者の利益を害することになるときは、通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない旨を定めたものである。たとえば、きわめてすぐれた基本発明に意匠を施した意匠権者がその意匠を実施するためと称してその基本発明の特許権者に対して、本条の規定による請求をした場合が考えられる。この規定は、政府提案の原案にはなく参議院の修正によって加えられたものであるが、原案においても上記のような場合は特許庁長官の裁量により請求を棄却すべきものと考えていたものであり、修正はそれを明確にしたものということができる。

昭和五〇年の一部改正で、乙が裁定の請求をした場合には、逆に、甲も裁定の請求ができることとなったが、後者の裁定においても乙の利益を不当に害することとなるときは、通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができないこととされた。

六項は、甲の裁定の請求について通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない場合を定めており、五項で規定する場合のほか、乙の裁定の請求について通常実施権を設定すべき旨の裁定をしない場合には、通常実施権を設定

すべき旨の裁定をすることができないこととなる。

七項は三項又は四項の規定により裁定の請求があった場合の手続について、不実施の場合の強制実施に関する規定を準用したものである。この準用の結果、特許庁長官は、通常実施権を設定すべき旨の裁定をした後に、裁定の理由の消滅その他の事由により当該裁定を維持することが適当でなくなったとき、又は通常実施権を設定すべき旨の裁定をうけた者が適当にその特許発明の実施をしないときは、利害関係人の請求により又は職権で裁定を取り消すことができる。この点は旧法と異なる。平成二三年の一部改正により、不実施を理由とする裁定請求に対して通常実施権者が意見を陳述できることを規定した八四条の二を新設したことに伴い、当該規定の準用を追加した。なお、本条の規定による裁定で定められた額について不服があるときは、一八三条一項の規定により、その額の増減を求める訴えを提起することができるのは、不実施による強制実施の場合と同じである。

〔**字句の解釈**〕

〈……実施をしようとする特許発明の範囲内〉乙の発明が複数あるときに乙がその発明を実施するために甲から実施許諾を得る必要のあるその乙の特許発明に限られるというだけでなく、その乙の特許発明が多様な内容を有しており、その請求項の一のみを乙が実施するということで甲の許諾を得ようとする場合には当該請求項の範囲内で協議を求めることができることになる。

〔**参　考**〕

〈商標権についての通常使用権の設定の裁定を認めない理由〉平成八年の一部改正で、商標法において立体商標制度が導入されたことに伴い、特許法七二条に、商標権が特許権との抵触関係の調整対象となる旨が規定されたが、本条において、商標権についての通常使用権の設定の裁定について規定されていないのは、商標に関しては、出所の混同の防止という観点から、商標権者の意思によらずに通常使用権を設定するという裁定制度は採用し得ないことによるも

のである。ちなみに、TRIPS協定においても、商標の強制使用許諾は認められないとしている（二一条）。

（公共の利益のための通常実施権の設定の裁定）

第九三条　特許発明の実施が公共の利益のため特に必要であるときは、その特許発明の実施をしようとする者は、特許権者又は専用実施権者に対し通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（改正、昭四六法律九六）

2　前項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、その特許発明の実施をしようとする者は、経済産業大臣の裁定を請求することができる。（改正、平一一法律一六〇）

3　第八十四条〔答弁書の提出〕、第八十四条の二〔通常実施権者の意見の陳述〕、第八十五条第一項〔審議会の意見の聴取〕及び第八十六条から第九十一条の二まで〔裁定の方式等〕の規定は、前項の裁定に準用する。（改正、昭三七法律一六一、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　四〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、旧法四〇条と類似する規定ではあるが、相当大幅な改正が加えられている。まず、特許権の制限、収用、取消等の制度を廃止して通常実施権の設定の制度のみとしたことである。その理由は、公益上の必要に基づくとはいえ国民の権利を制限し、はく奪するのは必要最小限にとどまるべきことはいうまでもなく、しかも種々の事態を想定したとしても、特許権を制限し、収用し、又は取り消すことを必要とする場合はほとんどあり得ないからである。すなわち、通常実施権を設定することをもって、すべての場合の要請に応じ得るのである。次に通常実施権の設定を受けることができるのは旧法のように政府のみにとどまらず、公共の利益のため特に必要があって特許発明を実施しようとする者は

誰でも通常実施権の設定を受けることができることとした。次に不実施による強制実施の場合や前条の場合と同様まず特許権者又は専用実施権者と協議をし協議が整わなかったときにはじめて通常実施権の設定について裁定を請求することができるものとした。

一項は、協議するための要件について規定する。本条の場合は特許庁長官ではなく経済産業大臣が裁定するのである。本条についてのみ経済産業大臣の権限としたのは、旧法がそうであったこと、公共の利益のため特に必要であるかどうかの判断をしなければならないこと、及び、他の行政機関（たとえば、厚生労働大臣、農林水産大臣等）からの請求が予想されること等の理由に基づく。

二項、三項については前条の三項、七項と同じである。その説明を参照されたい。

〔**字句の解釈**〕

〈公共の利益のため特に必要であるとき〉発電に関する発明であってその発明を実施すれば発電原価が著しく減少し需要者の負担が半減するような場合であるとか、ガス事業に関する発明であってその発明を実施すればガス漏れがなくなりガス中毒者が著しく少なくなるような場合などが想定される。

（**通常実施権の移転等**）

第九四条　通常実施権は、第八十三条第二項、第九十二条第三項若しくは第四項〔自己の特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕若しくは前条第二項、実用新案法第二十二条第三項〔自己の登録実用新案の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕又は意匠法第三十三条第三項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定による通常実施権を除き、実施の事業とともにする場合、特許権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、特許権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。（改正、昭四〇法

律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

2　通常実施権者は、第八十三条第二項、第九十二条第三項若しくは第四項若しくは前条第二項、実用新案法第二十二条第三項又は意匠法第三十三条第三項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定による通常実施権を除き、特許権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、特許権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合に限り、その通常実施権について質権を設定することができる。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）商

3　第八十三条第二項又は前条第二項の裁定による通常実施権は、実施の事業とともにする場合に限り、移転することができる。（本項追加、昭四〇法律八一、改正、平六法律一一六）

4　第九十二条第三項、実用新案法第二十二条第三項又は意匠法第三十三条第三項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該特許権、実用新案権又は意匠権が実施の事業とともに移転したときはこれらに従つて移転し、その特許権、実用新案権又は意匠権が実施の事業と分離して移転したとき、又は消滅したときは消滅する。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

5　第九十二条第四項の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該特許権、実用新案権又は意匠権に従つて移転し、その特許権、実用新案権又は意匠権が消滅したときは消滅する。（本項追加、平六法律一一六）

6　第七十三条第一項〔共有に係る特許権〕の規定は、通常実施権に準用する。（改正、昭四〇法律八一、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　五一条

〔**趣　旨**〕

本条一項は、通常実施権の移転について規定したものである。通常実施権は原則として特許権者等の承諾を得なけれ

ば移転することができない。これは、発明というものの特性から誰が通常実施権者であるかは特許権者等の利害関係に影響するところきわめて大きいということに基づく。しかし、実施の事業とともに移転する場合及び一般承継の場合はその例外を認めた。その理由は事業とともにする場合も承諾を要するものとすると、その承諾を得ることができない場合において、しかも事業は移転せざるを得ないときは、事業を移転しても設備を稼働することができないため、設備の荒廃をきたすことになるので、このような事態を防ごうとするものである。一般承継の場合はその承継人の範囲が限定されていることでもあり、特許権者が不測の損害を蒙るということはほとんどなく、しかも、かりに承諾を要することとすると、被承継人は死亡等のためいなくなっているので、その結果、権利は消滅することになるからである。本項に規定する通常実施権の移転の制限は、不実施の場合の裁定による通常実施権、自己の特許発明、登録実用新案又は登録意匠を実施するために裁定によって得た通常実施権及び公共の利益の場合の裁定による通常実施権については適用されない。この通常実施権については三項及び四項に規定しているところである。

二項は、通常実施権について質権を設定する場合の制限について規定したものである。すなわち、特許権者等の承諾を得た場合に質権を設定することができる。質権を設定する際には本項の規定により承諾が必要であるが、質権の実行によって通常実施権が移転する場合は、前項の規定による承諾は必要としないものと解される。質権の設定の承諾はその質権の実行によって移転することについての承諾も包含しているものと解すべきであるからである。

三項は、不実施の場合に強制的に設定された実施権について、移転しうる場合を限定する規定である。これについては、従来、パリ条約上なんら規定がなかったが、リスボンにおいて、五条Aの規定が改正され「企業又は営業の構成部分のうち当該実施権の行使に係るものとともに移転する場合を除くほか……移転することができない」と規定された。そこで、その趣旨に合致するよう三項を新設し、八三条の裁定により設定された通常実施権は、事業とともにする場合及び一般承継の場合に限って移転できることとしたものである。この趣旨は、本来強制的に設定された権利が自由に他

に移転できるのは適当でないとの考えからくるものである。

なお、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ協定三一条(e)の規定に従い、公共の利益のために裁定により設定された通常実施権の移転条件を本項において規定するとともに、従来認められていた相続その他の一般承継の場合を削除する改正を行った。また、この改正に伴い、一項及び二項において、公共の利益の場合の裁定による通常実施権についても、他の裁定による通常実施権と同様、適用除外とする改正を行った。

四項は、自己の特許発明、登録実用新案又は登録意匠を実施するために裁定によって得た通常実施権の付随性について規定したものである。

なお、本項は、平成六年の一部改正により自己の特許発明、登録実用新案又は登録意匠を実施するための通常実施権の移転に関する要件をＴＲＩＰＳ協定三一条(e)及び(1)(iii)の規定に合致するよう改正したものである。

五項は、クロスライセンスの裁定によって得た通常実施権の付随性について規定したものである。本項に規定する通常実施権は事業とともにする場合又は一般承継の場合であっても、その通常実施権のみの移転は許されない。なお、本項は平成六年の一部改正により、これまで四項において規定されていたものを別途五項に規定し直したものであるが、内容自体の改正はされていない。

六項は、通常実施権が共有に係る場合について特許権の共有に関する規定を準用したものである。

（質権）

第九五条　特許権、専用実施権又は通常実施権を目的として質権を設定したときは、質権者は、契約で別段の定をした場合を除き、当該特許発明の実施をすることができない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権等を目的として質権を設定した場合の当該特許発明の実施の権能の帰属について規定したものである。旧法の下において特許権等を目的として質権が設定された場合に、その特許発明を実施する権能は設定者が有するか質権者が有するかについては学説は分かれた。ある説は民法二九七条、二九八条の留置権に関する規定を準用して質権設定者の承諾がある場合に限り質権者は実施の権能を有し、承諾なきときは抵当権に類似する性質を有し、質権者は実施し得ないとする。また他の説においては民法三五六条の不動産質に関する規定を準用して質権者のみがその特許発明を実施する権能を有するとする。学説上の問題は別として実際上の問題としては特許発明の実施が通常相当の設備を必要とすることや技術の熟練を伴わなければならない場合の多いことを考えると、質権者が実施の権能を有するという制度よりも質権設定者が実施の権能を有する制度の方がのぞましいのである。本条はそのような趣旨から設けられた規定である。

もっとも質権設定者が実施の権能を有し、質権者が実施の権能を有しないというのは契約でなんらの定めもしなかった場合のことであって、契約をもって別段の定めをすればそれが有効であることはいうまでもない。「契約で別段の定をした場合を除き」としたゆえんである。

〔**参　考**〕

〈抵当権とすることについて〉審議会における答申は、上述のように旧法においては質権を設定した場合に、その特許発明の実施の権能が設定者の側にあるべき旨を明らかにする意味において特許権等は抵当権の目的とすることができる旨を規定すべきことを述べている。その後の法文の作成に当ってもこの答申の線に沿って特許権等は抵当権の目的とすることができるということできたのであるが、抵当権にした場合にはその実行方法について別途規定をおかざる

を得ず、しかも実務上の問題を考えた場合はその規定の仕方についていろいろ困難な問題があるので、抵当権の制度を採用することをやめ、答申が実質的に意図しているところに従って本条のような規定を設けることとした。なお、質権とした場合のその実行については民事執行法一九三条が適用されるので別途規定をおく必要はない。

（同前）実意商

第九六条　特許権、専用実施権又は通常実施権を目的とする質権は、特許権、専用実施権若しくは通常実施権の対価又は特許発明の実施に対しその特許権者若しくは専用実施権者が受けるべき金銭その他の物に対しても、行うことができる。ただし、その払渡又は引渡前に差押をしなければならない。

〔旧法との関係〕　五六条

〔趣　旨〕

本条は、質権の物上代位性について規定したものである。民法においては三〇四条において、先取特権の物上代位性について規定し、三五〇条において質権についてこの規定が準用されているが、特許権等を目的とする質権については他の場合と幾分異なった事情もあるので、本条において別に規定したものである。

本条において、払渡又は引渡前に差押をしなければならないとしたのは、債務者の一般財産中に組み入れた後に優先権を認めることは他の債権者が害されるおそれがあるということに基づく。ところで、この場合の差押は債権者自身がすることを要するか他の債権者がした場合でも代位が認められるかという点については学説は分かれる。なお、旧法においては先取特権の物上代位性についても規定していたが、これは特許権等についても一般の先取特権以外の先取特権があるものと考えたか、あるいは民法三〇四条の規定は一般の先取特権にも適用あるものと考えたか、いずれかの誤解

に基づくもので現行法においては削除した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許発明の実施に対し受けるべき金銭〉特許権者又は専用実施権者が受ける実施料を含むことはいうまでもなく、損害賠償請求権の上にも質権の効力が認められる。

2　〈金銭その他の物〉債務者が取得した金銭その他の物自体の上に質権が行われるのではなく、金銭その他の物の請求権の上に質権が行われるのである。

（**特許権等の放棄**）実意商

第九七条　特許権者は、専用実施権者、質権者又は第三十五条第一項〔職務発明の通常実施権〕、第七十七条第四項〔専用実施権についての通常実施権〕若しくは第七十八条第一項〔特許権者の許諾による通常実施権〕の規定による通常実施権者があるときは、これらの者の承諾を得た場合に限り、その特許権を放棄することができる。

2　専用実施権者は、質権者又は第七十七条第四項〔専用実施権についての通常実施権〕の規定による通常実施権者があるときは、これらの者の承諾を得た場合に限り、その専用実施権を放棄することができる。

3　通常実施権者は、質権者があるときは、その承諾を得た場合に限り、その通常実施権を放棄することができる。

〔旧法との関係〕　五五条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権、専用実施権及び通常実施権の放棄について規定したものである。本来、特許権の放棄は自己の利益

を放棄するものであるから、その権利者の自由にまかされるべき行為であるが、その権利について質権、専用実施権等が設定されている場合はその放棄によって不利益を蒙るのは単に特許権者にとどまらないので、これらの場合には、その放棄に制限を加えたものである。その放棄について承諾を要するものとしては質権者、専用実施権者のほかには職務発明に基づく通常実施権者、専用実施権者の許諾に基づく通常実施権者及び特許権者の許諾に基づく通常実施権者に限定し、その他の通常実施権者についてなんら承諾を要するものとしていないのであるが、これは通常実施権の発生原因の相違に着目したものである。なお、本条の規定による特許権の放棄は、一八五条に規定するように、特許請求の範囲が二以上の請求項に係る特許権について、請求項ごとにすることができる。

二項は、専用実施権の放棄について規定したものであり、質権者又は七七条四項の規定による通常実施権者の承諾を得れば常に放棄することができるわけである。

三項は、通常実施権の放棄について規定したものである。民法の債権の放棄についても、本項と同じような解釈がなされているものであり、別段の説明を要しないであろう。

（登録の効果） 実意商

第九八条　次に掲げる事項は、登録しなければ、その効力を生じない。

一　特許権の移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限（改正、平二〇法律一六）

二　専用実施権の設定、移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）、変更、消滅（混同又は特許権の消滅によるものを除く。）又は処分の制限

三　特許権又は専用実施権を目的とする質権の設定、移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）、変更、

消滅（混同又は担保する債権の消滅によるものを除く。）又は処分の制限

2　前項各号の相続その他の一般承継の場合は、遅滞なく、その旨を特許庁長官に届け出なければならない。

〔旧法との関係〕　四五条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権の移転等については登録をもってその効力の発生要件とする旨を規定したものである。旧法においては本条に規定するような事項については登録をもって第三者対抗要件としていたのであるが、権利関係を明確にする意味においてこのように改めた。権利の移転等について登録をもって効力発生要件とする立法例としては鉱業法がある。

登録をもって効力発生の要件とするという本条の規定は、移転等については登録されればいかなる場合でもその効力が生ずるというものではない。登録によって効力が生ずるための前提として実質的な要件を満たしているものでなければならない。たとえば、甲から乙に対して特許権の移転がされたということについての契約その他の法律行為は全くないにもかかわらず、偽造の譲渡証等を添付した登録申請により移転の登録があったとしても、その登録によっては特許権の移転の効力が生ずるものではない。本条が「登録をすれば、効力を生ずる」としないで「登録をしなければ、効力を生じない」とした理由もここにあるわけである。実質的な要件が欠けていても登録という外形的なものに表示された法律関係を信頼して取引等の行為をした者を保護しようというのは、登録をもって効力発生の要件とするかどうかの問題ではなく、登録の公信力の問題であり、公信力は我が国においては登録制度のみならず、登記制度においても認められていないところである。

一項各号において、移転については相続その他の一般承継の場合を除外しているのは三四条の特許を受ける権利の承継の場合と同じように相続等の事実の発生した時点から移転の登録がされるまでの間は権利者が存在しないという事態

の生ずることを防ぐためのものである。したがって、相続その他の一般承継の場合は登録をしなくても移転の効力が生ずることになる。ただ、相続その他の一般承継の場合は二項の規定により、その旨を届け出なければならないことになっており、その届出前に特許庁から被相続人宛に手続をしたとしても、相続人は自己に対してされるべきであったという理由でその手続の無効を主張することはできないものと解される。

なお、平成二〇年の一部改正において、自己信託等の信託に伴う権利変動である「信託による変更」につき登録が効力発生要件であることを明確化するため、文言を追加した。

二号中、混同又は特許権の消滅により専用実施権が消滅する場合を除いたのは、混同の場合はその前提として移転の登録があるという理由によるものであり、特許権の消滅の場合は特許権の消滅によって専用実施権も当然消滅するからである。

三号中、混同又は担保する債権の消滅による質権が消滅する場合を除いたのは、二号の場合と同様である。

なお、平成二〇年の一部改正により一号に追加された「信託による変更」は、二号及び三号における「変更」にも含まれるものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈登録〉本登録の意味であって仮登録をしただけでは本条各号の効力は生じない。ただ仮登録をしておけば、後日、本登録のあったとき仮登録をした時点にさかのぼって効力が生ずる。

2　〈信託による変更〉二七条参照

3　〈処分の制限〉執行保全のためにする仮差押、仮処分等をいう。

（通常実施権の対抗力） 実意（見出し追加、平二三法律六三）

第九九条　通常実施権は、その発生後にその特許権若しくは専用実施権又はその特許権についての専用実施権を取得した者に対しても、その効力を有する。（改正、平二三法律六三）

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　五二条

〔**趣　旨**〕

本条は、通常実施権は、登録その他何らの要件を備えなくても、その発生後に特許権や専用実施権の譲受人や、専用実施権の設定を受けた者に対して対抗できることを規定したものである。平成二三年の一部改正前は、特許権の譲受人等に対して対抗するためには通常実施権の登録が必要であったが、通常実施権の登録が手間とコスト面等の理由により実務上困難となっていることを踏まえ、通常実施権を適切に保護するため、同改正により、登録なしに通常実施権を対抗できることとした。

〔**字句の解釈**〕

〈発生後〉通常実施権には、発生原因によって特許権者の実施許諾による通常実施権（七八条）、法定通常実施権（三五条一項、四八条の三第八項、七九条、七九条の二第一項、八〇条一項、八一条、八二条一項及び一七六条）及び裁定による通常実施権（八三条、九二条及び九三条）の三種類が存在するが、いずれの発生原因をも包含する。

第二節　権利侵害

（差止請求権）

第一〇〇条　特許権者又は専用実施権者は、自己の特許権又は専用実施権を侵害する者又は侵害するおそれがある者に対し、その侵害の停止又は予防を請求することができる。

2　特許権者又は専用実施権者は、前項の規定による請求をするに際し、侵害の行為を組成した物（物を生産する方法の特許発明にあつては、侵害の行為により生じた物を含む。第百二条第一項において同じ。）の廃棄、侵害の行為に供した設備の除却その他の侵害の予防に必要な行為を請求することができる。（改正、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条以下一〇六条までの規定は、特許権又は専用実施権の侵害に関する規定である。旧法においては特許権侵害があった場合の民事上の救済に関しては三五条二項（現行法の一〇四条に該当する）がある程度で、専ら一般法としての民法の規定の適用によってのみ救済措置が講じられていたのであるが、現行法においては特許権の特殊性に鑑みて、民法の特別規定として数カ条にわたる新しい規定を設けた。

そのうち、本条は差止請求権に関して規定したものである。一項は特許権又は専用実施権を侵害する者又は侵害するおそれがある者に対し、その侵害の停止又は予防の請求をすることができる旨を規定したものである。このような請求権は別段の規定がなくても旧法においても認められていたところであり、その意味では当然のことを明確にしたものということができる。

二項は、いわば一項の請求権の行使の態様を規定したものである。しかし、二項の請求は常に一項の請求を前提として行われるものであるが、逆に一項の請求をする場合は常に二項の規定による具体的な請求の態様を示さなければならないものではない。

なお、平成一〇年の一部改正において、二項における「侵害の行為を組成した物」が、一〇二条一項においても同義であることを明らかにする改正を行った。

〔**字句の解釈**〕

1　〈侵害の行為を組成した物〉刑法一九条一項一号において「犯罪行為を組成した物」という場合と同じように、その侵害行為の必然的内容をなした物をいう。たとえば、苛性ソーダの製造機械に特許が与えられている場合に、その機械を使って苛性ソーダを製造し他人の特許権又は専用実施権を侵害した場合は、その機械は侵害行為を組成した物である。ところが、特許が苛性ソーダの製造方法に対してされており機械については特許されていない場合は、機械は侵害の行為を組成した物ではなく侵害の行為に供した物ということになる。なお、「侵害行為を組成した物」の括弧内に「物を生産する方法の特許発明にあつては、侵害の行為により生じた物を含む。」としたのは、右の例でいえば苛性ソーダの製造方法に特許がされている場合は、その特許権の効力はその方法により製造された物にもおよぶので、その製造された物に対しても差止請求権を行使することができるものとしたのである。

2　〈その他の侵害の予防に必要な行為〉たとえば、担保の提供などがあげられる。

（**侵害とみなす行為**）

第一〇一条　次に掲げる行為は、当該特許権又は専用実施権を侵害するものとみなす。

一　特許が物の発明についてされている場合において、業として、その物の生産にのみ用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為（改正、平六法律一一六、平一四法律二四）

二　特許が物の発明についてされている場合において、その物の生産に用いる物（日本国内において広く一般に流通しているものを除く。）であつてその発明による課題の解決に不可欠なものにつき、その発明が特許発明

であること及びその物がその発明の実施に用いられることを知りながら、業として、その生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為（本号追加、平一四法律二四）

三　特許が物の発明についてされている場合において、その物を業としての譲渡等又は輸出のために所持する行為（本号追加、平一八法律五五）

四　特許が方法の発明についてされている場合において、業として、その方法の使用にのみ用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

五　特許が方法の発明についてされている場合において、その方法の使用に用いる物（日本国内において広く一般に流通しているものを除く。）であつてその発明による課題の解決に不可欠なものにつき、その発明が特許発明であること及びその物がその発明の実施に用いられることを知りながら、業として、その生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為（本号追加、平一四法律二四、改正、平一八法律五五）

六　特許が物を生産する方法の発明についてされている場合において、その方法により生産した物を業としての譲渡等又は輸出のために所持する行為（本号追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

権原のない第三者が業として特許発明を実施することは、特許権の侵害にあたる。特許発明の技術的範囲は、特許請求の範囲の記載に基づいて定められるとされており（七〇条）、原則として、請求項に記載された発明特定事項の全部を業として実施した場合が、特許権の侵害となる（いわゆる直接侵害）。

しかしながら、特許発明の全部実施には当たらないため、特許権を直接に侵害するとはいえない行為であっても、例

えば特許権の侵害に用いられる専用部品の供給などの行為は、直接侵害を惹起する蓋然性が極めて高く、そのような行為を放置することは、特許権の効力の実効性を失わせることになる。

本条は、このような問題に対処するために設けられたものであり、侵害の予備的又は幇助的行為のうち、直接侵害を誘発する蓋然性が極めて高い一定の行為を特許権の侵害とみなす（いわゆる間接侵害）規定である。

一号及び四号は、「その物の生産にのみ用いる物」（一号）又は「その方法の使用にのみ用いる物」（四号）という当該発明の実施にのみ用いられるいわゆる「のみ品」（専用品）の生産・譲渡等の行為を侵害とみなすものである。一号が適用される例としては、テレビ受像機の完成品に特許がされている場合に、そのテレビ受像機の組立に必要な一切の物をセットとして販売するような行為が挙げられる。この例でいえば、テレビの組立セットはテレビ受像機その物ではないので特許に係る物ではない。したがって、それを販売しても直ちに特許権侵害ということはできない。ところが、そのテレビ受像機の組立セットはテレビ受像機の組立以外に用いるということは考えられず、いずれはその組立セットによって侵害行為がされる蓋然性が極めて高いものであるから、その前の段階における行為を侵害行為とみなして禁止しようというものである。特許が方法の発明についてされている場合（四号）も同じことである。テレビの組立セットにしろ、販売された後におけるその使用等の行為を侵害行為として押えてゆくことは理論的には可能であるが、実際には多数の者によって各個に侵害行為がなされる可能性があり、そのすべてを押えてゆくことは容易なことではないことから、特許権者の保護のためこのような規定が設けられた。しかし、このような規定はややもすると濫用されるおそれがある。本条において「その物の生産にのみ用いる物」又は「その方法の使用にのみ用いる物」というようにきわめて限定的な規定としたのは濫用による弊害を懸念したからにほかならない。

二号及び五号は、平成一四年の一部改正で新たに追加された規定である。これらの規定は、「〜にのみ用いる物」という専用品に限らず、「その物の生産に用いる物」（二号）又は「その方法の使用に用いる物」（五号）のうち「その発明

による課題の解決に不可欠なもの」を、特許権の存在及び特許発明の実施に用いられることを知りながら生産・譲渡等をする場合についても侵害とみなすものである。

三号及び六号は、平成一八年の一部改正で新たに追加された規定である。これらの規定は、「特許が物の発明についてされている場合において、その物を業としての譲渡等または輸出のために所持する行為」（三号）および、「特許が物を生産する方法の発明についてされている場合において、その方法により生産した物を業としての譲渡等または輸出のために所持する行為」（六号）についても、侵害とみなすものである。侵害物品を「譲渡等」又は「輸出」する行為は、それがなされた場合には侵害物品が拡散して事後的な侵害防止措置が困難になる蓋然性の高い行為であるため、模倣品問題対策強化の観点から、これらを目的として「所持」する行為を侵害とみなす行為とすることにより、侵害行為禁止の実効性を高めるとともに、侵害物品拡散の抑止を図る規定である。

本条各号に掲げる行為は、特許権又は専用実施権を侵害するものとみなされる行為として、直接侵害に係る罰則（一九六条）とは異なる一九六条の二の罰則が適用される。

なお、平成六年の一部改正により、ＴＲＩＰＳ二八条の規定に従い二条三項における発明の実施行為に「譲渡若しくは貸渡しの申出」が規定されたことに併せ、本条においても同趣旨の改正が行われた。

また、平成一四年の一部改正により、二条三項の「譲渡」、「貸渡し」が、電気通信回線を通じた提供を明示的に含ませた用語である「譲渡等」に改められたことに併せ、本条についても、同趣旨の改正が行われた。

〔**字句の解釈**〕

1　〈その方法の使用にのみ用いる物〉自分が生産し譲渡しようとする物がたまたま特許を受けている方法の使用のみに用いる物であるということではなく、およそその物一般がその性質上その特許を受けている方法の使用以外に使用されない物である場合である。

2　〈発明による課題の解決に不可欠なもの〉請求項に記載された発明の構成要素（発明特定事項）とは異なる概念であり、発明の構成要素以外にも、物の生産や方法の使用に用いられる道具、原料なども含まれ得る。逆に、請求項に記載された発明の構成要素であっても、その発明が解決しようとする課題とは無関係に従来から必要とされていたものは、「発明による課題の解決に不可欠なもの」にはあたらない。それを用いることにより初めて「発明の解決しようとする課題」が解決されるような部品、道具、原料等が「発明による課題の解決に不可欠なもの」に該当する。例えば、消しゴムで消せるボールペンの発明がある場合、そのインキに用いる特殊な顔料などは「発明による課題の解決に不可欠なもの」に該当するが、通常のボールペンのものと特段変わらない軸やキャップなどは、そのボールペンの生産自体に欠かせないものであったとしても、「発明による課題の解決に不可欠なもの」には該当しない。

3　〈日本国内において広く一般に流通しているもの〉例えば、ねじ、釘、電球、トランジスター等、日本国内において広く普及している一般的な製品が該当する。「広く一般に流通している」ということは、それが特注品ではなく、市場において一般に入手可能な状態にある規格品、普及品であるということであり、そのような物の生産・譲渡等まで間接侵害行為に含めることは取引の安定性の確保という観点から好ましくないため、間接侵害規定の対象外とされた。流通範囲が日本国内に限定された理由は、そもそも特許権の効力の及ぶ範囲は日本国内に限られるため、外国における普及は取引の安定性の確保という観点からは考慮する必要のないこと、たとえ外国において広く普及していたとしても、日本国内で普及していないものについては、侵害防止のための差止めの必要性が大きいこと等である。

4　〈知りながら〉特定の事実（「その発明が特許発明であること」及び「その物がその発明の実施に用いられること」）について実際に知っていたことを必要とする。それらの事実を知らなかった場合には、それがたとえ過失による場合であっても該当しない。過失により知らなかった場合が含められなかったのは、自らの供給する部品等が複数の用途を有する場合に、それらが供給先においてどのように使われるかについてまで注意義務を負わせることは、部品等の供給者

にとって酷であり、また、取引の安全を著しく欠くおそれがあるためである。

（損害の額の推定等）

第一〇二条　特許権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の特許権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為を組成した物を譲渡したときは、次の各号に掲げる額の合計額を、特許権者又は専用実施権者が受けた損害の額とすることができる。

一　特許権者又は専用実施権者がその侵害の行為がなければ販売することができた物の単位数量当たりの利益の額に、自己の特許権又は専用実施権を侵害した者が譲渡した物の数量（次号において「譲渡数量」という。）のうち当該特許権者又は専用実施権者の実施の能力に応じた数量（同号において「実施相応数量」という。）を超えない部分（その全部又は一部に相当する数量を当該特許権者又は専用実施権者が販売することができないとする事情があるときは、当該事情に相当する数量（同号において「特定数量」という。）を控除した数量）を乗じて得た額

二　譲渡数量のうち実施相応数量を超える数量又は特定数量がある場合（特許権者又は専用実施権者が、当該特許権者の特許権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権についての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合を除く。）におけるこれらの数量に応じた当該特許権又は専用実施権に係る特許発明の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額

（本項追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

2　特許権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の特許権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為により利益を受けているとき

は、その利益の額は、特許権者又は専用実施権者が受けた損害の額と推定する。（改正、平一〇法律五一）

3　特許権者又は専用実施権者は、故意又は過失により自己の特許権又は専用実施権を侵害した者に対し、その特許発明の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の金銭を、自己が受けた損害の額としてその賠償を請求することができる。（改正、平一〇法律五一）

4　裁判所は、第一項第二号及び前項に規定する特許発明の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額を認定するに当たつては、特許権者又は専用実施権者が、自己の特許権又は専用実施権に係る特許発明の実施の対価について、当該特許権又は専用実施権の侵害があつたことを前提として当該特許権又は専用実施権を侵害した者との間で合意をするとしたならば、当該特許権者又は専用実施権者が得ることとなるその対価を考慮することができる。（本項追加、令元法律三）

5　第三項の規定は、同項に規定する金額を超える損害の賠償の請求を妨げない。この場合において、特許権又は専用実施権を侵害した者に故意又は重大な過失がなかつたときは、裁判所は、損害の賠償の額を定めるについて、これを参酌することができる。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、民法七〇九条の特別規定である。民法七〇九条は「故意又は過失によって他人の権利又は法律上保護される利益を侵害した者は、これによって生じた損害を賠償する責任を負う」べき旨を規定しているが、この場合の損害の額の立証責任はいうまでもなく請求する者の側にある。ところが特許権侵害の場合にあってはその立証は容易なことではない（他の場合も決して容易なわけではないが、特許権侵害の場合はとりわけ容易ではない。）ために十分な賠償を受けることが

できなかったという事例も少なくない。このような事情に鑑み、本条は、特許権侵害があった場合の損害額の算定方式を定めたものである。

一項は、平成一〇年の一部改正により新設され、令和元年の一部改正により改正された規定で、特許権の侵害により生じた損害（逸失利益）の額の算定方式を定めるものである。

平成一〇年の一部改正前においても、特許権を侵害する製品が販売された結果、特許製品の販売数量が減少したことに伴う損害（逸失利益）の賠償は、民法七〇九条に基づき請求することが可能であった。しかし、こうした請求に対するこれまでの判決においては、市場構造が極めて単純で、「侵害製品の販売数量全てを権利者が販売し得た」ことの立証ができた場合にしか逸失利益の賠償が認められておらず、それ以外の場合には、妥当な損害の塡補がなされているとはいえない状況であった。

こうした問題を解決するため、平成一〇年の一部改正によって新設された一項は、①侵害品の譲渡数量に権利者の製品の単位数量当たりの利益額を乗じた額を、実施能力に応じた額の限度において、損害額とする。②ただし、侵害品の譲渡数量の全部又は一部に相当する数量を権利者が販売することができない事情が存在するときは、その事情に応じた額を控除する旨規定し、侵害者の営業努力や代替品の存在等の事情が存在し、侵害品の譲渡数量全てを権利者が販売し得たとはいえない場合でも、それらの事情を考慮した妥当な逸失利益の賠償を可能としていた。

平成一〇年の改正以降、侵害者の譲渡数量のうち、特許権者の「実施の能力」を超える数量又は「販売することができない」数量とされ、一項の推定が覆滅された部分について、三項が規定する実施料相当額分の賠償が認められるか否かという点が論点となり、旧来これを肯定することが裁判例の趨勢であった。しかしながら、椅子式マッサージ機事件（知財高判平成一八年九月二五日）判決以降、裁判例においては、覆滅部分に関する三項による賠償を否定する趨勢が強くなったといわれる一方、学説の多数はこれに反対しており、立法的な解決が必要な状況となっていた。旧一項は、主に

売上減少による逸失利益のみ規定しており、これ以外の逸失利益については特段の規定を措置していなかったところ、知的財産の権利者自らが実施すると同時に、権利をライセンスして利益を得ることができると認められるのであれば、売上減少による逸失利益のみならず、ライセンス機会の喪失による逸失利益も含めて、損害賠償額算定の特例を定めることが損失の塡補という観点からは望ましい。そこで、令和元年の一部改正により、一項が改正され、売上減少による逸失利益（特許権者の単位数量当たりの利益額に、譲渡数量のうち実施相応数量（特許権者の実施の能力に応じた数量）を超えない部分から特定数量（侵害者の営業努力や代替品の存在等のように、特許権者が販売することができないとする事情に相応する数量）を控除した数量を乗じた額、一号）とライセンス機会の喪失による逸失利益（譲渡数量のうち実施相応数量を超える数量又は特定数量がある場合において、これらの数量に応じた実施料相当額、二号）の合計額について、特許権者又は専用実施権者が、当該特許権者の特許権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権についての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合を除き、特許権者が受けた損害の額とすることができる旨が規定された。

二項は侵害者が侵害の行為により受けた利益の額をその請求をする者が立証すれば、その利益の額が損害の額と推定される旨を規定したものである。したがって、この利益の額の立証がなされた後に侵害者が相手方（権利者）の損害の額を立証しない限りその利益の額が損害の額と認定されるわけである。侵害により自己が受けた損害の額の立証をすることの困難に比べれば相手方の受けた利益の額の立証の方が幾分でも容易である（常にそうであるとはいえないが）ことを考え権利者を保護するために規定が設けられたものである。昭和三四年の工業所有権制度改正審議会の答申においては、民法七〇九条の不法行為の規定と同趣旨の規定のほかに「故意又は過失により自己の特許権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害の行為によって受けた利益の返還を請求することができる。」旨の規定をおくこととしていたが、利益が損害の額を超える場合にまでそのすべてを返還せしめるのは侵害者に苛酷であり、民法の原則から著しく逸脱す

ることになるというような理由から、これを改めて利益の額は損害の額と推定するという二項のような規定にしたものである。

三項もまた損害の額の立証が容易でないということに鑑みて設けられた規定である。本項の趣旨は、故意又は過失により特許権又は専用実施権の侵害がされたときは、その特許発明の実施料相当額を損害の賠償として請求することができるというものである。

平成一〇年の一部改正前においては、その特許発明の実施に対し「通常」受けるべき金銭の額に相当する額の金銭の賠償を請求することができる旨の規定であったが、侵害訴訟で認定される本項の実施料相当額については、特許権者が既に他者に設定している実施料率や、業界相場、国有特許の実施料率に基づき認容された例が多く、特許発明の価値や、当事者の業務上の関係や侵害者の得た利益等の訴訟当事者間において生じている諸般の事情が考慮されないとの問題点が指摘されていた。こうした問題は、規定振り（特に「通常」という文言）によるところが大きいと考えられたため、平成一〇年の一部改正において、「通常」という文言を削除し、訴訟当事者間の具体的事情を考慮した妥当な実施料相当額が認定できるようにしたものである。

また、本項の規定に基づき請求できる実施料相当額の金銭は最小限であって、五項前段に規定しているようにより多くの損害があったことを立証してその賠償を受けることを妨げるものではない。しかし、一度本項の規定による実施料相当額を損害の額として賠償を受けその訴訟が完結したときは、その後にたとえその実施料相当額以上の損害額の立証をしたとしても、その請求をすることはできないことはいうまでもない。

四項は令和元年の一部改正により新設された規定である。先述のとおり、三項について「通常」の文言が削除されたが、実際の裁判例において、改正によって訴訟当事者間の具体的事情が十分の斟酌された実施料相当額が認定されるようになったか否か、判然としない状況にあった。他方、平成一〇年改正以降の裁判例により、実施料相当額の算定にお

ける具体的な考慮要素として、過去の実施許諾例、業界相場、特許発明の内容、特許発明の貢献度、侵害品の販売価格・販売数量・販売期間、市場における当事者の地位等、様々な考慮要素が示されていた。令和元年改正の検討過程では、特に類型的に増額に働き得ると考えられる考慮要素として、下記三点について留意すべきと審議会において指摘された。第一は、損害賠償額算定の段階では、有効な特許が侵害されたことが認定されていることである。一般に、権利者の過去の契約例や一般的な市場相場による料率は、権利者と実施者との間で有効な特許であるか否か、又は、特許権の保護範囲内か否かが、裁判所で確定していない状況で決定される実施料率（事前（ex-ante）に算定された実施料率）である。他方、特許権侵害訴訟において有効な特許が侵害されたことや保護範囲内であることが判明した場合には、これらの事情を勘案して当該実施料率よりも高めに算定された実施料率（事後的（ex-post）に算定された実施料率）が相当実施料率として認められるべきである。第二は、特許権者による実施許諾の判断機会の喪失である。特許権侵害が認められる場合、侵害者は特許権者の許諾なく特許権を実施しており、特許権者にとっては実施許諾するかどうかの判断機会が失われていることになるが、こうした事情についても、実施料相当額の増額要因として考慮されるべきである。第三は、侵害者は契約上の制約を負っていないことである。通常、ライセンス契約を締結するに当たっては、最低保証料支払い、契約解除事由の制限、特許無効の場合の返還請求の制限、支払期限の存在等、様々な制約を受けることがあり得るが、侵害者はこうした制約なく実施をしている。この事実についても、実施料相当額の増額要因として考慮されるべきである。四項は、こうした考慮要素を包括的に規定する形で、「侵害があつたことを前提として…特許権…を侵害した者との間で合意をするとしたならば、…特許権者…が得ることとなるその対価を考慮することができる」と規定し、特許権侵害の事実、特許権者の許諾機会の喪失、侵害者が無制約で実施したこと等の事情を考慮することができる旨を定めている。

五項前段は、先にも述べたように三項に規定する実施料相当額は最小限を示すものであって、特許権者等がそれ以上

の損害の額を立証して賠償を請求することを妨げるものではないというものである。しかし、実施料相当額以上の賠償を請求した場合において、当該侵害行為が軽過失によってされたものであるときは、その軽過失であるという事実を損害の賠償の額を定めるについて参酌することができる、というのが五項後段の規定である。参酌することができるというのは、実際の損害額より少ない額で賠償額を定めることができるということであり、その参酌の結果、どの程度に定めるかは裁判所の裁量権に属する。ただ、その実施料相当額以下に軽減することはできない。この規定は、侵害者の具体的な責任の程度に応じて賠償額を定めようとするものであるが、請求する者にとっては、賠償額が裁判所の裁量によって決まるのである程度の不安は免れないであろう。

なお、平成一〇年の一部改正において、新一項の創設に伴い、従来の一項から三項を二項から四項へ条文移動する改正を行った。また、令和元年の一部改正において、新四項の創設に伴い、従来の四項を五項に移動している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許権者又は専用実施権者が、当該特許権者の特許権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権についての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合を除く。〉知的財産の権利者自らが実施すると同時に、権利をライセンスして利益を得ることができると認められるのであれば、売上減少による逸失利益のみならず、ライセンス機会の喪失による逸失利益も含めて、損害賠償額を算定することが望ましいという趣旨を明らかにしたものである。「特許権者又は専用実施権者が、当該特許権者の特許権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権についての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合」に該当するかどうかは、事案による個別的な判断となるが、例えば、特許権者の特許発明が侵害製品の付加価値全体の一部にのみ貢献している場合（例えば、製品の一〇％）などが考えられる。このような場合、多くの裁判例では「譲渡数量の全部又は一部に相当する数量を特許権者又は専用実施権者が販売することができないとする事

情」があるとして、譲渡数量から覆滅すべき割合（例えば、貢献度が製品の一〇％である場合、譲渡数量の九〇％）を控除した上で賠償額の算定が行われている。このような場合に、当該覆滅部分について「特定数量」があるとして実施料相当額を追加で認定することは、特許発明が貢献していない部分について損害の填補を認めることとなり適切でない。こうした理由から、特許権者が自己の特許権についての通常使用権の許諾等をし得たと認められない場合を除き、実施相応数量を超える数量又は特定数量に応じた実施料相当額を損害の一部とすることができる旨を定めている。

2　〈侵害の行為による利益〉侵害の事実がなかったと仮定した場合に予想される財産の総額とその事実の発生した後の現実の財産の総額との差である。したがって、その侵害の行為によって財産が積極的に増加する場合と財産が減少するはずであったのを免れた場合とを含む。

3　〈重大な過失〉抽象的には善良な管理者の注意を甚だしく欠いた心理状態であるということができるが、具体的にはそれぞれの事例について定めるより仕方がない。過失のうち重大な過失でないものが、軽過失である。我が国の法令用語においては軽過失という語が使われていないので、「故意又は重大な過失がなかったとき」という表現を用いたのである。

4　〈参酌することができる〉民法七二二条二項は過失相殺について「被害者に過失があったときには、裁判所は、これを考慮して、損害賠償の額を定めることができる。」と規定しているが、この場合の「考慮して…定めることができる。」と同じ意味である。債務不履行の場合にも過失相殺の規定がある（民法四一八条）が、この場合には「考慮して…定める。」となっていて、過失があれば必ず考慮すべきものと解釈されているが、本条の場合は民法七二二条の場合と同じく裁判所が考慮する必要がないと考えれば考慮しなくてもよいのである。

〔参　考〕

1　〈一項により覆滅された数量に係る実施料相当額の賠償〉一項により覆滅された数量に係る実施料相当額の賠償については、大別して、①これを全て認める肯定説、②これを全て認めない否定説、③「実施の能力」又は「販売することができないとする事情」により覆滅された数量の一部についてこれを認める折衷説の三説が考えられる。令和元年の一部改正時の審議会においては、②の否定説を採る見解が皆無であったことから、一項による覆滅部分について実施料相当額分の賠償が認められ得る旨が明確にされた。これは、侵害によって特許権者のライセンス機会の喪失が認められるのであれば、実施料相当額分の賠償が認められるべきことを明確にする趣旨である。また、二項の推定が覆滅された部分に対する実施料相当額の認定については、特段の規定を措置していないが、令和元年の一部改正時の審議会においては、「第一項による覆滅部分について実施料相当額が認められる旨を規定する場合には、別途の条文化の措置がなくても、第二項による覆滅部分についても同様の扱いが認められることと解釈されることが考えられる」とされている。

2　〈利益の返還〉審議会の答申は「特許権者は故意又は過失によって自己の特許権を侵害した者に対しその侵害の行為によって得た利得の返還を請求することができる」旨の規定を設けるべきことを述べている。これは、民法七〇三条及び七〇四条の規定による利得の返還に関する規定が権利者の損失の額を限度として返還することになっていることと著しく違う。その意味では、この答申はいわゆる不真正事務管理の説における結論と同じことを述べたものということができる。この審議会の案に対しては立案の過程において権利者の保護が不当に厚くなりすぎるという意見が強く述べられ、結局採用に至らなかった。その代案ともいうべきものが本条二項の規定であるが、ただ、本条二項は審議会の結論の代案としてはかなり性質の違ったものとなっている。すなわち、審議会の結論は不当利得の返還として問題をとらえているのに対し、本条は不法行為による損害の賠償として問題をとらえているのである。

（過失の推定）商

第一〇三条　他人の特許権又は専用実施権を侵害した者は、その侵害の行為について過失があつたものと推定する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

民法七〇九条の規定により損害賠償の請求をするに当っては、通常その請求人が相手方の故意又は過失を立証しなければならないわけであるが、特許発明の内容については特許公報、特許登録原簿等によって公示されており、しかも特許権又は専用実施権の侵害は業としての行為のみが該当するものであることから侵害の行為をする者は一応過失によってその行為をしたものと推定し、立証責任を転換せしめたものである。過失があったものと推定するわけであるから、損害賠償の責任を免れるためには過失がなかったことを立証しなければならず、また前条四項の規定の適用を受けるためには軽過失によりしたことを立証しなければならない。

（生産方法の推定）

第一〇四条　物を生産する方法の発明について特許がされている場合において、その物が特許出願前に日本国内において公然知られた物でないときは、その物と同一の物は、その方法により生産したものと推定する。

〔旧法との関係〕　三五条二項

〔趣　旨〕

本条は、特許が方法の発明についてされている場合にその方法の発明の侵害を防止するため一定の条件の下に立証責任の転換をする旨を規定したものである。

特許権侵害訴訟においては、他の場合と同様、その侵害の事実があったことの立証は別段の規定がない限り原告がしなければならないことはいうまでもない。しかし、方法の発明について特許がされている場合に、ある行為がその方法を侵害してされたものであるということの事実を立証することは容易なことではない。たとえば、物質Aと物質Bとを高温度で化合せしめ一定時間の後急速に冷却して物質Pを製造する方法に特許がされている場合に、結果物である物質Pそのものを較べてもそれが上記の特許に係る方法によって製造されたものかどうかは容易に判断し難く、それを製造した工場を較べても高温度で化合した事実とか急速に冷却した事実とかはその痕跡をとどめないのが常である。このような実情にかんがみ、その特許になっている方法によって生産される物が特許出願前に日本国内において公然知られていない物（すなわち、新規な物）であるときは、その物と同一の物はその方法によって生産されたものと推定しようというものである。物が公然知られていない場合に限られるので、その物についても特許される可能性がある場合が少なくなく、しかも物自体について特許を受けていれば上記に説明したような立証の困難ということは生じない。

〔字句の解釈〕

〈公然知られた〉二九条参照

（具体的態様の明示義務）実意商

第一〇四条の二　特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟において、特許権者又は専用実施権者が侵害の行為を組成したものとして主張する物又は方法の具体的態様を否認するときは、相手方は、自己の行為の具体的態様を明

らかにしなければならない。ただし、相手方において明らかにすることができない相当の理由があるときは、この限りでない。（改正、平一四法律二四）

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権侵害訴訟における具体的態様の明示義務について規定したものである。

特許権侵害訴訟において、特許を侵害するものであると主張する行為自体を権利者が立証することは容易でないことが多い。例えば、成型用金型に係る特許権侵害が争われている場合に、設計書等の金型に関する資料は相手方が所持しており、また、金型それ自体も相手方の工場内にあるため、権利者が相手方の訴訟対応が不熱心、不誠実である場合には、訴訟の争点整理段階が適正に進行しないことも懸念される。

このような実情に鑑み、権利者のみでなく相手方も訴訟の争点整理段階に積極的に参加させる観点から、民事訴訟における積極否認（訴訟当事者の主張する事実を否認する場合は否認の理由を明らかにしなければならない）の考え方を一歩進めた具体的要件を定めることとした。すなわち、特許権侵害訴訟において、権利者が主張する相手方の行為の具体的態様を否認するときは、相当な理由があるときを除き、相手方は自己の行為の具体的態様を明らかにしなければならないこととした。

なお、平成一四年の一部改正では、二条三項一号において「物」に「プログラム等」が含まれることを明確化したことに伴い、本条において従来規定されていた「物件」にも「プログラム等」が含まれることを明確化する必要が生じたため、「物件」を「物」に改め、用語及び意味内容の統一が図られた。

〔字句の解釈〕

1 〈侵害の行為を組成したもの〉一〇〇条二項、一〇二条一項参照。権利者の主張に係る物又は方法について、それが侵害行為の必然的内容をなしたものであることをいう。本条は、特許権侵害訴訟のうち争点整理段階について適用されるものであるが、その際、権利者は、相手方が実施している物又は方法が自己の特許を侵害するものである旨主張することとなる。

2 〈具体的態様〉これまでの裁判例では、権利者の主張に係る物又は方法について、①社会通念上他と区別できる程度に、かつ②特許発明の技術的範囲に属するか否か対比判断できる程度に、具体的に特定されることが必要十分であるとされている。権利者が、これらの要件に適った具体的態様を主張している場合に、相手方が権利者の主張を否認するときには、否認の理由として、自己の実施している物又は方法について具体的に特定する義務が生じる。

3 〈相当の理由〉前記のような積極否認が求められる場合であっても、営業秘密が含まれていたり、主張すべき理由が何もないようなとき等は、自己の行為の具体的態様を明らかにできない相当な理由があると考えられるため、本条の適用がない。なお、相当な理由があるとは認められないにもかかわらず、相手方が本条の規定にしたがった対応をしない場合についての制裁措置は設けられていないが、そのような不誠実な訴訟対応については、最終的には裁判官の心証に影響を与えることもあると考えられる。

〔参　考〕

〈積極否認〉民事訴訟規則七九条三項参照。民事訴訟における準備書面の記載について「相手方の主張する事実を否認する場合には、その理由を記載しなければならない。」とあり、否認の理由を明らかにする旨が規定されている。

（特許権者等の権利行使の制限）実意商

第一〇四条の三　特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟において、当該特許が特許無効審判により又は当該特許権の存続期間の延長登録が延長登録無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、特許権者又は専用実施権者は、相手方に対しその権利を行使することができない。（改正、平二三法律六三）

2　前項の規定による攻撃又は防御の方法については、これが審理を不当に遅延させることを目的として提出されたものと認められるときは、裁判所は、申立てにより又は職権で、却下の決定をすることができる。

3　第百二十三条第二項の規定は、当該特許に係る発明について特許無効審判を請求することができる者以外の者が第一項の規定による攻撃又は防御の方法を提出することを妨げない。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、特許権者等の権利行使の制限について規定したものである。

一項は、特許を無効にすべき旨の審決が確定するまでは、特許権は有効に存続することを前提（一二五条）としつつも、特許無効審判が請求されたならば、当該特許はその特許無効審判では無効にされることになる旨の抗弁等が侵害訴訟において提出され、その抗弁等の理由があると認められた場合には、そのような特許権に基づく差止請求権等の行使は認めないこととしたものである。また、平成二三年の特許法等の一部改正により、延長登録無効審判が請求されたならば、当該特許権の存続期間の延長登録はその延長登録無効審判では無効になる旨の抗弁等が侵害訴訟において提出さ

れ、その抗弁等の理由があると認められた場合には、当該無効にされるべき期間に係る特許権の行使は認められないこととした。

二項は、前述の抗弁の濫用防止の観点から、一項の規定による攻撃又は防御の方法については、これが審理を不当に遅延させることを目的として提出されたものと認められるときは、裁判所は、申立てにより又は職権で却下することができる旨を定めたものである。この規定は、民事訴訟法一五七条と異なり、時機に後れたものでなくても、二、三〇もの明らかに理由のない無効理由を挙げる等して主張される攻撃又は防御の方法については、それが審理を不当に遅延させることを目的として提出されたものと認められる場合には、却下することができることとしたものである。このような特則を設けた理由は、紛争の合理的解決の観点から侵害訴訟において特別に認めることとされた一項の規定に基づく攻撃又は防御の方法について、その濫用的な提出を認めることは紛争の合理的解決という制度趣旨と相反することとなるからである。

なお、この却下決定に対して、独立に抗告をすることはできない。これは、民事訴訟法一五七条と同様である。

三項は、平成二三年の一部改正において、冒認又は共同出願違反を理由とする特許無効審判の請求人適格を真の権利者（特許を受ける権利を有する者）に限定する旨を規定したことにより、一項の規定による攻撃又は防御の方法を提出することができる者が真の権利者に限定して扱われることがないようにするために設けられた規定である。その後、平成二六年の一部改正において、一二三条二項において、特許無効審判の請求人適格を利害関係人に限定したことに伴い、一〇四条の三第三項に規定する侵害訴訟における攻撃又は防御の方法を提出できる者の範囲に特許無効審判を請求することができる者以外も含まれる旨を規定することとした。

〔参　考〕

〈無効審判との関係〉特許の有効・無効の対世的な判断は、特許無効審判手続の専権事項であり、特許無効審判の無効

審決が確定するまで特許は有効として扱われ、裁判所も特許権等の侵害訴訟の場面ではその有効性を対世的に否定することはできない。他方で、いわゆるキルビー判決（最判平成一二年四月一一日民集五四巻四号一三六八頁）は、特許の無効審決が確定する以前であっても、特許権等の侵害訴訟を審理する裁判所は、審理の結果、当該特許に無効理由が存在することが明らかであると認められるときは、その特許権に基づく差止め・損害賠償等の請求は、特段の事情がない限り、権利の濫用に当たり許されない旨判示し、特許権に基づく差止め・損害賠償等の請求を訴訟物とする侵害訴訟における理由中の判断において無効理由の存在の明白性を判断する限度において、特許の無効理由の存否に関する裁判所の間接的・相対的な判断の余地を例外的に承認した。

そこで、平成一六年の裁判所法等の一部改正により、特許の有効・無効の対世的な判断は無効審判手続の専権事項であり、裁判所は侵害訴訟の場面では特許の無効理由そのものを直截に判断する権能を有しないという従前の法制の基本原則を前提としつつ、特許制度の特殊性を踏まえ、キルビー判決がその根拠とした衡平の理念及び紛争解決の実効性・訴訟経済等の趣旨に則してその判例法理を更に推し進め、無効理由の存在の明白性の要件に代えて、侵害訴訟において、当該特許が特許無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、当該訴訟におけるその特許権の行使は許されない旨を明文の規定で定めることにより、紛争のより実効的な解決等を求める実務界のニーズを立法的に実現することとした。

また、平成二三年の特許法等の一部改正により、キルビー判決の趣旨は、侵害訴訟において、特許の有効性が問題になった場合のみならず、延長登録の有効性が問題になった場合も当てはまることを踏まえ、侵害訴訟において、特許権の存続期間の延長登録が延長登録無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、当該訴訟においてその無効にされるべき期間に係る権利を行使することは許されない旨を明文で規定することとした。

（主張の制限）実意商

第一〇四条の四　特許権若しくは専用実施権の侵害又は第六十五条第一項若しくは第百八十四条の十第一項に規定する補償金の支払の請求に係る訴訟の終局判決が確定した後に、次に掲げる決定又は審決が確定したときは、当該訴訟の当事者であつた者は、当該終局判決に対する再審の訴え（当該訴訟を本案とする仮差押命令事件の債権者に対する損害賠償の請求を目的とする訴え並びに当該訴訟を本案とする仮処分命令事件の債権者に対する損害賠償及び不当利得返還の請求を目的とする訴えを含む。）において、当該決定又は審決が確定したことを主張することができない。

一　当該特許を取り消すべき旨の決定又は無効にすべき旨の審決

二　当該特許権の存続期間の延長登録を無効にすべき旨の審決

三　当該特許の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正をすべき旨の決定又は審決であつて政令で定めるもの

（本条追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二三年の一部改正により新設された規定であり、再審の訴え等における主張の制限について規定したものである。

特許権侵害訴訟、専用実施権侵害訴訟及び補償金支払請求訴訟（六五条一項及び一八四条の一〇第一項の規定に基づく請求

に係る訴訟）において、当事者は、一〇四条の三に基づき、特許の有効性及びその範囲につき、主張立証する機会と権能を有している。そうであるにもかかわらず、後の特許無効審判や訂正審判の結果によっては、再審の訴えにより確定判決の既判力が排除され、損害賠償金の返還や、一度支払う必要がないとされた損害賠償金を支払うこととなる事態が発生することは妥当とはいえず、特許権侵害訴訟等の紛争解決機能、企業経営の安定性等の観点から問題がある。

そこで、本条各号に定める決定や審決が確定したことを、再審の訴えにおいて主張できないこととし、もって再審を制限することとした。なお、三号の「訂正をすべき旨の決定又は審決」については、本条の趣旨からすると再審を制限すべきでないものもあると考えられることから、これについては政令において、本条で制限されることとなる範囲を具体的に定めることとした（施令八条）。

また、当該訴訟を本案とする仮差押命令事件の債権者に対する損害賠償請求を目的とする訴え、並びに、当該訴訟を本案とする仮処分命令事件の債権者に対する損害賠償及び不当利得返還の請求を目的とする訴えにおいても、審決が確定したことを主張できないこととし、もって、債権者（特許権者）が損害賠償請求をされるという形での紛争の蒸し返しも防止することとした。

なお、平成二六年の一部改正により、特許異議の申立てにおける特許を取り消すべき旨の決定、訂正請求における明細書等の訂正をすべき旨の決定についても再審事由として主張できない旨を加えることとした。

（書類の提出等） 実意商（見出し改正、平一一法律四一）

第一〇五条　裁判所は、特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟においては、当事者の申立てにより、当事者に対し、当該侵害行為について立証するため、又は当該侵害の行為による損害の計算をするため必要な書類の提出を命ずることができる。ただし、その書類の所持者においてその提出を拒むことについて正当な理由があるとき

は、この限りでない。（改正、平一一法律四一）

2　裁判所は、前項本文の申立てに係る書類が同項本文の書類に該当するかどうか又は同項ただし書に規定する正当な理由があるかどうかの判断をするため必要があると認めるときは、書類の所持者にその提示をさせることができる。この場合においては、何人も、その提示された書類の開示を求めることができない。（本項追加、平一一法律四一、改正、平三〇法律三三）

3　裁判所は、前項の場合において、第一項本文の申立てに係る書類が同項本文の書類に該当するかどうか又は同項ただし書に規定する正当な理由があるかどうかについて前項後段の書類を開示してその意見を聴くことが必要であると認めるときは、当事者等（当事者（法人である場合にあつては、その代表者）又は当事者の代理人（訴訟代理人及び補佐人を除く。）、使用人その他の従業者をいう。以下同じ。）、訴訟代理人又は補佐人に対し、当該書類を開示することができる。（本項追加、平一六法律一二〇、改正、平三〇法律三三）

4　裁判所は、第二項の場合において、同項後段の書類を開示して専門的な知見に基づく説明を聴くことが必要であると認めるときは、当事者の同意を得て、専門委員（民事訴訟法第一編第五章第二節第一款に規定する専門委員をいう。第百五条の二の六第四項において同じ。）に対し、当該書類を開示することができる。（本項追加、平三〇法律三三）

5　前各項の規定は、特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟における当該侵害行為について立証するため必要な検証の目的の提示について準用する。（本項追加、平一一法律四一、改正、平一六法律一二〇、平三〇法律三三、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、特許権侵害訴訟における書類の提出義務について規定したものである。文書一般の提出義務については民事訴訟法二二〇条に定めるところであるが、本条の規定は民事訴訟法二二〇条の要件を充足していない場合にも適用されるわけである。本条の提出命令は申立てによりされるわけであるが、申し立てることができるのは原告たる特許権者又は専用実施権者のみならず、被告である侵害者もすることができる。

本条の規定により提出命令があったにもかかわらず、当事者が書類の提出をしないときは民事訴訟法二二四条一項の規定が適用になり、裁判所は相手方の主張を真実と認めることができる。また相手方の使用を妨げる目的をもって書類を滅失等した場合も、民事訴訟法二二四条二項の規定により同様な効果を生ずる。

なお、平成一一年の一部改正において、一項に規定する書類の提出の対象として「侵害行為について立証するための必要な書類」を追加規定した。これにより、侵害行為の立証に際しても、裁判所は訴訟上必要な書類の提出を命じることができるようになった。

また、平成一一年の一部改正において、二項を新設し、一項における書類の提出を拒む「正当な理由」があるか否かの判断について、裁判所のみが書類を見ることにより行う手続（インカメラ手続）を規定した。

さらに、平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って、三項を新設し、二項で提示された書類については、何人も開示を求めることができないが、侵害行為の立証の容易化と営業秘密の保護とのバランスを図る観点から、正当な理由があるかどうかについて二項後段の書類を開示して意見を聴くことが必要であると認めるときは、裁判所の裁量で、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に対し当該書類を開示することができることとした。主として営業秘密に該当するか否かの審理において、秘密保持命令と併用して利用されることが想定される。

平成三〇年の一部改正においては、二項を改正し、従前は書類の提出を拒む「正当な理由」があるか否かの判断に限られていたインカメラ手続について、裁判所が侵害行為の立証又は損害額の計算のために必要な書類であるかどうかを

判断するため必要があると認めるときにも利用することができることとした。また、併せて三項を改正し、裁判所が書類提出の必要性又は書類提出を拒む「正当な理由」を判断するに際して、書類を提示してその意見を聴くことが必要であるときには、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に当該書類を開示することができることとしている。

四項は、平成三〇年の一部改正において新設された規定であり、裁判所が、書類提出の必要性判断又は書類提出を拒む「正当な理由」の有無の判断のために書類を開示して専門的な知見に基づく説明を聴くことが必要であると認めるときは、専門委員に対して当該書類を開示できるようにするものである。なお、専門委員に書類を開示する際には、手続保障の観点から、当事者の同意まで求めることとしている。これは、専門委員による説明は、書類提出の必要性や、提出を拒む「正当な理由」の有無に関する裁判官の判断に影響を与え、証拠の採否、ひいては裁判の結果を左右する可能性があることから、当事者の意向をより手続に反映させることが相当と考えられるためである。

五項は、検証物の提示についても、書類の提出に係る特則（一項から四項）を準用し、検証物の提示義務について、「正当な理由」の有無の観点からの判断、必要性判断におけるインカメラ手続、当事者等の意見聴取及び専門委員の関与が適用されることとしている。

（査証人に対する査証の命令）

第一〇五条の二　裁判所は、特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟においては、当事者の申立てにより、立証されるべき事実の有無を判断するため、相手方が所持し、又は管理する書類又は装置その他の物（以下「書類等」という。）について、確認、作動、計測、実験その他の措置をとることによる証拠の収集が必要であると認められる場合において、特許権又は専用実施権を相手方が侵害したことを疑うに足りる相当な理由があると認められ、かつ、申立人が自ら又は他の手段によつては、当該証拠の収集を行うことができないと見込まれるときは、

相手方の意見を聴いて、査証人に対し、査証を命ずることができる。ただし、当該証拠の収集に要すべき時間又は査証を受けるべき当事者の負担が不相当なものとなることその他の事情により、相当でないと認めるときは、この限りでない。

2　査証の申立ては、次に掲げる事項を記載した書面でしなければならない。

一　特許権又は専用実施権を相手方が侵害したことを疑うに足りる相当な理由があると認められるべき事由

二　査証の対象とすべき書類等を特定するに足りる事項及び書類等の所在地

三　立証されるべき事実及びこれと査証により得られる証拠との関係

四　申立人が自ら又は他の手段によつては、前号に規定する証拠の収集を行うことができない理由

五　第百五条の二の四第二項の裁判所の許可を受けようとする場合にあつては、当該許可に係る措置及びその必要性

3　裁判所は、第一項の規定による命令をした後において、同項ただし書に規定する事情により査証をすることが相当でないと認められるに至つたときは、その命令を取り消すことができる。

4　査証の命令の申立てについての決定に対しては、即時抗告をすることができる。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許権は無体財産権であり、かつ公開されていることから、侵害が容易である一方、侵害に係る証拠が侵害者側に偏在し、侵害立証が困難であるという特殊性を有する。このため、侵害等の立証を容易にする観点から、特許法には民事

訴訟法上の文書提出命令や検証物提示命令に係る特例（一〇五条）等が措置されてきた。しかしながら、製造方法等の「方法の発明」に関する特許や、「物の発明」のうちプログラム関連のソフトウェア特許等に関しては、必ずしも提出、提示された文書、検証物だけでは特許権の侵害を立証することが容易ではなく、専門家が製造現場等に赴き、製品の製造工程やプログラムのソースコードを現地で調査することが重要となる。こうした方法の発明やソフトウェアに関する特許に係る侵害訴訟における円滑な証拠収集を可能とすべく、令和元年の一部改正により、中立公正な専門家が特許権侵害の有無の判断に必要な証拠の収集を行う査証制度が創設された。

本条は、特許権侵害訴訟における査証制度のうち、査証命令の発令について規定したものである。

一項は、裁判所は、特許権等の侵害に係る訴訟において、当事者の申立てにより、相手方の意見を聴いた上で、査証人に対し査証を命ずることができる旨を規定している。査証制度は、査証を受ける当事者に一定の負担を課するものであることから、厳格な要件を定める必要がある。本項は、査証命令の発令要件として、①立証されるべき事実（特許権侵害の事実等）の有無を判断するため、相手方が所持し、又は管理する書類又は装置その他の物（書類等）について、確認、作動、計測、実験その他の措置をとることによる証拠の収集が必要であること（必要性）、②特許権等を相手方が侵害したことを疑うに足りる相当な理由があること（侵害の蓋然性）、③申立人が自ら又は他の手段によっては、証拠の収集を行うことができないと見込まれること（補充性）、そして、④当該証拠の収集に要すべき時間又は査証を受けるべき当事者の負担が不相当なものとなることその他の事情により、相当でないと認められる場合でないこと（相当性）の四要件を定めている。なお、相当性要件については、相手方が主張しなければならない申立棄却事由として運用されることを想定している。また、裁判所が発令要件を適切に判断するとともに、発令後に円滑な査証を実施できるよう、裁判所が査証命令を発令する際には、相手方の意見を聴くこととしている。

二項は、査証の申立てのために必要となる申立書の記載事項を規定している。具体的には、特許権等を相手方が侵害

したことを疑うに足りる相当な理由があると認められるべき事由（侵害の蓋然性、一号）、査証の対象とすべき書類等を特定するに足りる事項及び書類等の所在地（二号）、立証されるべき事実及びこれと査証により得られる証拠との関係（三号）、申立人が自ら又は他の手段によっては、証拠の収集を行うことができない理由（補充性、四号）、一〇五条二の四第二項に具体的に挙げられた措置以外に査証のために必要な措置がある場合には、当該措置及びその必要性（五号）が列記されている（なお、五号の必要な措置に関しては、裁判所の許可が必要となる。）。これは、裁判所が査証の発令要件を満たすか否かを適切に判断できるよう、必要事項を申立人に明らかにさせる趣旨である。なお、二号の「査証の対象とすべき書類等を特定するに足りる事項及び書類等の所在地」については、査証人が査証を行うべき場所と対象を認識できる程度に特定できれば足りるものと考えられる。また、査証の発令要件のうち、必要性要件については、特に三号の「立証されるべき事実及びこれと査証により得られる証拠との関係」に基づいて判断されるものと思料される。

三項は、裁判所が査証命令をした後に、相当性を欠くと認められるに至ったときは、職権により、査証命令を取り消すことができる旨を規定している。

四項は、査証命令の申立てについての決定、つまり、査証命令の申立てを認容する決定又は査証命令の申立てを却下する決定については、即時抗告をすることができると定めている。即時抗告の審理については、一定の審理期間を要することになるが、査証を円滑に実施するため、迅速な審理が期待される。

〔**字句の解釈**〕

1　〈申立人が自ら又は他の手段によつては、当該証拠の収集を行うことができないと見込まれるとき〉査証は、専門家が製造現場等に赴き現地調査を行うものであり、相手方に一定の負担を課するものであることから、査証命令の発令要件として、補充性を規定している。具体的には、申立人自らの収集、相手方の任意提出、裁判所の書類提出命令等によって容易に証拠を収集できる場合は、補充性要件を満たさず、査証の発令要件は満たさない。しかしながら、

必ずしも書類提出命令等の手続を経た後でなければ、補充性要件を満たさないというものではなく、他の手段では十分な証拠を収集することができないと見込まれ、かつ、査証によって、より直截的かつ効率的に証拠を収集できる場合に、補充性要件を満たすものと考えられる。

2　〈当該証拠の収集に要すべき時間又は査証を受けるべき当事者の負担が不相当なものとなることその他の事情により、相当でないと認めるとき〉査証は、相手方に一定の負担を課すものであり、濫用を防ぐ必要があることから、査証命令の発令要件として、相当性を規定している。具体的には、①「証拠の収集に要すべき時間…が不相当なものとなる」場合（例えば、長期間の操業停止を強いられる査証が申し立てられた場合等）、②「査証を受けるべき者の負担が不相当なものとなる」場合（例えば、相手方に巨額の負担が発生する査証が申し立てられた場合等）、そして、③「その他の事情」がある場合（①②以外で諸般の事情（請求の内容や証拠の必要性等）を考慮して、裁判所が査証をすることが相当でないと判断した場合）には、査証の申立てを棄却することを認めることとしている。

（査証人の指定等）

第一〇五条の二の二　査証は、査証人がする。

2　査証人は、裁判所が指定する。

3　裁判所は、円滑に査証をするために必要と認められるときは、当事者の申立てにより、執行官に対し、査証人が査証をするに際して必要な援助をすることを命ずることができる。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、査証の実施主体について規定している。

一項は、査証は、査証人が実施する旨を規定している。

二項は、査証人は裁判所が指定する旨を規定している。査証人は裁判所から査証命令を受けて、証拠となるべきものを収集する者であり、中立公正な第三者が指定される必要がある。また、侵害が争われている特許権等に応じた専門的知見を備えている者であることも必要である。こうした理由から、査証人については、民事訴訟法上の鑑定人と同様、裁判所が指定することとしている（民事訴訟法二一三条参照）。具体的には、係争の対象となっている特許について専門的な知見を有する弁護士、弁理士、研究者等の中から、指定されることを想定している。

三項は、裁判所の執行官に対する援助の命令を規定する。査証の主たる実施主体はあくまで査証人であるが、相手方の協力が十分に得られないこと等により、査証人単体では円滑に査証が実施されない場合が想定される。こうした場合に備えて、裁判所の命令により、執行官が査証人による質問や書類等提示要求の補助をすることができる旨を定めている。

（忌避）

第一〇五条の二の三　査証人について誠実に査証をすることを妨げるべき事情があるときは、当事者は、その査証人が査証をする前に、これを忌避することができる。査証人が査証をした場合であつても、その後に、忌避の原因が生じ、又は当事者がその原因があることを知つたときは、同様とする。

2　民事訴訟法第二百十四条第二項から第四項までの規定は、前項の忌避の申立て及びこれに対する決定について準用する。この場合において、同条第二項中「受訴裁判所、受命裁判官又は受託裁判官」とあるのは、「裁判所」

と読み替えるものとする。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証人の忌避について規定している。

一項は、査証人について誠実に査証をすることを妨げるべき事情があるときは、当事者は、査証の前にこれを忌避することができること、査証の後であっても忌避の原因が生じ、又はその原因があることを知ったときもこれと同様であることを規定している。これは、査証人の中立性確保の観点から、査証人として指定された者について、当事者が誠実に査証をすることができないとの疑惑を持つことが客観的に相当であると認められるときには、これを排除することができるとするものである。

二項は、民事訴訟法二一四条二項から四項までの規定を準用し、忌避の申立ては裁判所にしなければならないこと（同条二項準用）、忌避を理由があるとする決定に対しては不服を申し立てることができないこと（同条三項準用）、忌避を理由がないとする決定に対しては即時抗告をすることができること（同条四項準用）を定めている。

〔**字句の解釈**〕

〈誠実に査証をすることを妨げるべき事情〉具体的には、査証人と当事者、査証人と事件との関係に鑑みて、査証人が不誠実な査証をなすであろうとの疑惑を当事者に起こさせるに足りる客観的な事情を意味する。例えば、査証人と当事者の一方に密接な関係があること、査証人が事件に利害関係を有すること等が考えられる。

（査証）

第一〇五条の二の四　査証人は、第百五条の二第一項の規定による命令が発せられたときは、査証をし、その結果についての報告書（以下「査証報告書」という。）を作成し、これを裁判所に提出しなければならない。

2　査証人は、査証をするに際し、査証の対象とすべき書類等が所在する査証を受ける当事者の工場、事務所その他の場所（次項及び次条において「工場等」という。）に立ち入り、又は査証を受ける当事者に対し、質問をし、若しくは書類等の提示を求めることができるほか、装置の作動、計測、実験その他査証のために必要な措置として裁判所の許可を受けた措置をとることができる。

3　執行官は、第百五条の二の二第三項の必要な援助をするに際し、査証の対象とすべき書類等が所在する査証を受ける当事者の工場等に立ち入り、又は査証を受ける当事者に対し、査証人を補助するため、質問をし、若しくは書類等の提示を求めることができる。

4　前二項の場合において、査証を受ける当事者は、査証人及び執行官に対し、査証に必要な協力をしなければならない。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証人及び執行官の具体的な権限並びに査証を受ける当事者の協力義務を規定している。

一項は、査証人は査証をした後、その結果についてまとめた査証報告書を作成し、裁判所に提出しなければならない

旨を規定している。当該査証報告書が一〇五条の二の六に規定する非開示手続を経た後、謄写等され、当事者の申出により書証として証拠調べの対象となる。

二項は、査証人の権限として、工場等への立入り、質問、書類等提示要求、装置の作動（例えば、被疑侵害物品を製造する機械の作動等）、計測（例えば、特許権の侵害が疑われる製造工程における中間生成物の形状、硬度、濃度、光度、臭気の測定等）、実験（例えば、特許権の侵害が疑われる製造工程における中間生成物の成分分析、安全性試験等）、その他査証のために必要な措置として裁判所の許可を受けた措置をとることができると規定している。

三項は、執行官の権限として、工場等への立入り並びに査証人を補助するための質問及び書類等提示要求を規定している。装置の作動、計測、実験等については、査証人がその専門的知見に基づいて行う措置であることから、執行官はこれらを行うことはできない。

四項は、査証を受ける当事者の査証協力義務を定めている。現行民事訴訟法上、真実発見の観点から文書提出義務（民事訴訟法二二〇条）や検証協力義務が認められているところ、特許権侵害訴訟における証拠の偏在という特殊性や、国家による特許権保護の必要性に鑑み、新たに査証を受ける当事者に対する協力義務を課している。

なお、実際の査証においては、査証を受ける当事者の営業秘密保護の観点から、査証を受ける当事者及びその代理人の立会いは認められるが、査証の申立人及びその代理人や第三者の立会いは想定していない。

〔**字句の解釈**〕

〈その他査証のために必要な措置として裁判所の許可を受けた措置〉査証は当事者の申立てを受けて、証拠となるべきものを収集するものである。よって、当事者の申立ての範囲内で、立証されるべき事実に関する証拠となるべきものを収集すべく、相手方の工場等に立入り、質問、書類等提示要求、装置の作動、計測、実験を行う。しかしながら、特許の種類によっては、これらの措置以外の措置によって証拠を収集することが必要となる場合が想定されるが、当

該措置の妥当性を担保することが必要であることから、これを査証人に求める場合、申立人はあらかじめ当該措置とその必要性を裁判所に申し立て（一〇五条の二第二項五号）、裁判所の許可を受けなければならないこととしている。なお、裁判所の許可は、基本的には、査証命令の発令と同時になされることとなる。

（査証を受ける当事者が工場等への立入りを拒む場合等の効果）

第一〇五条の二の五　査証を受ける当事者が前条第二項の規定による査証人の工場等への立入りの要求若しくは質問若しくは書類等の提示の要求又は装置の作動、計測、実験その他査証のために必要な措置として裁判所の許可を受けた措置の要求に対し、正当な理由なくこれらに応じないときは、裁判所は、立証されるべき事実に関する申立人の主張を真実と認めることができる。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証を受ける当事者が査証人の要求に正当な理由なく応じない場合の制裁（真実擬制）を規定している。

現行民事訴訟法上、文書提出命令や検証物提示命令に従わない場合、文書の記載に関する相手方の主張を真実と認めることができる（民事訴訟法二二四条一項）、又は相手方の主張を真実と認めることができる（同条三項）といった真実擬制の制裁が措置されている。文書提出義務や検証協力義務と同じく真実発見のための公法上の義務である査証協力義務についても、同様の制裁を設けることが適切であることから、査証人の工場等への立入要求等、査証人の要求に正当な理由なく応じない場合には、裁判所は、「立証されるべき事実」に関する申立人の主張（一〇五条の二第二項三号）を真

実と認めることができるとしている。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由なくこれらに応じないとき〉真実擬制の対象としては、査証を受ける当事者が査証人の工場等への立入り要求等を不当に拒む場合のみならず、提示すべき書類を滅失させる場合や、虚偽の内容を記した書類を提示する場合等も含むものと解される。

（**査証報告書の写しの送達等**）

第一〇五条の二の六　裁判所は、査証報告書が提出されたときは、その写しを、査証を受けた当事者に送達しなければならない。

2　査証を受けた当事者は、査証報告書の写しの送達を受けた日から二週間以内に、査証報告書の全部又は一部を申立人に開示しないことを申し立てることができる。

3　裁判所は、前項の規定による申立てがあつた場合において、正当な理由があると認めるときは、決定で、査証報告書の全部又は一部を申立人に開示しないこととすることができる。

4　裁判所は、前項に規定する正当な理由があるかどうかについて査証報告書の全部又は一部を開示してその意見を聴くことが必要であると認めるときは、当事者等、訴訟代理人、補佐人又は専門委員に対し、査証報告書の全部又は一部を開示することができる。ただし、当事者等、補佐人又は専門委員に対し、査証報告書の全部又は一部を開示するときは、あらかじめ査証を受けた当事者の同意を得なければならない。

5　第二項の規定による申立てを却下する決定及び第三項の査証報告書の全部又は一部を開示しないこととする決定に対しては、即時抗告をすることができる。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

査証人が作成し、裁判所に提出する査証報告書（原査証報告書）には、特許権の侵害立証に必要でない営業秘密等が含まれる可能性があり、これを査証の申立人に開示することは適切でない。本条は非開示手続等を規定するものである。

一項は、査証人から原査証報告書が提出されたときは、裁判所は査証を受けた当事者にその写しを送達しなければならないと規定している。

二項は、査証を受けた当事者が、原査証報告書の写しの送達を受けた日から二週間以内に、その全部又は一部の非開示を申し立てることができると規定する。

三項は、前項の申立てがあった場合において、原査証報告書の全部又は一部を非開示とすべき「正当な理由」があると認められる場合に、裁判所が決定により非開示とすることができるとしている。

四項は、裁判所が三項の「正当な理由」の有無を判断するに際して、査証報告書の全部又は一部を開示してその意見を聴くことが必要であると認めるときは、当事者等（当事者（法人の場合は、その代表者）、当事者の代理人（訴訟代理人、補佐人を除く。）、使用人その他の従業者）、訴訟代理人、補佐人、専門委員に対し、これを開示することができるとする。これは、査証報告書については、原則として裁判所及び査証を受けた当事者のみ閲覧することができるが、査証報告書の全部又は一部を非開示とする「正当な理由」があるかどうかを判断するに際して、裁判所が関係者や専門家に意見を聴くことが必要な場合がある。こうした場合には、書類提出命令の必要性又は提出を拒む「正当な理由」の判断の場合と

同様、当事者等、訴訟代理人、補佐人又は専門委員に査証報告書を開示することができることとしている（一〇五条三項及び四項参照）。なお、開示範囲は、裁判所が「正当な理由」の判断に当たって意見を聴くことが必要な部分について行われることとなる。

書類提出命令の場合、専門委員に対する開示については、当事者の同意が必要となるが（一〇五条四項）、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に対する開示については、特段の同意は必要ではない。他方、査証報告書の場合は、査証人が実際に特許権の被疑侵害者の工場等に立ち入り、装置の作動等を行った上で収集した侵害の有無に関する事実が記載されていることから、一般文書と比べて多分に営業秘密が記載されているものと考えられる。よって、書類提出命令の場合と比べて、営業秘密の漏洩を防止する措置をより厳重に講じるべきであることから、四項ただし書において、当事者等、補佐人又は専門委員に対し、査証報告書の全部又は一部を開示するときは、あらかじめ査証を受けた当事者の同意を得なければならない旨を規定している。なお、訴訟代理人に対する開示については、当事者の同意は必要としていないが、これは訴訟代理人（弁護士等）については、弁護士法による懲戒等によって、十分に営業秘密の漏洩を防止する措置が講じられているためである。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由〉査証報告書の全部又は一部を申立人に開示しない「正当な理由」の判断は、書類提出命令の手続と同様、侵害立証のための必要性と営業秘密等保護の必要性とを比較衡量して判断されるものと思料される。例えば、侵害立証のために有用な営業秘密等であるが、当該営業秘密等を証拠としなくても、他の証拠により侵害立証が可能である場合、侵害立証の必要性は営業秘密等保護の必要性に劣ると判断され、非開示とされよう。他方、重要な営業秘密等ではあるが、特許権の侵害立証のための決定的な証拠である場合、侵害立証の必要性と営業秘密等保護の必要性を比較衡量し、前者が勝ると判断されれば、当該営業秘密等は開示されるものと考えられる。なお、査証を受けた当

事者が当該営業秘密等の開示を回避したい場合には、査証によって立証されるべき事実を認めることで、当該営業秘密等を非開示とすることを選択できると考えられる。

（査証報告書の閲覧等）

第一〇五条の二の七　申立人及び査証を受けた当事者は、前条第二項に規定する期間内に査証を受けた当事者の申立てがなかつたとき、又は同項の規定による申立てについての裁判が確定したときは、裁判所書記官に対し、同条第三項の規定により全部を開示しないこととされた場合を除き、査証報告書（同項の規定により一部を開示しないこととされた場合にあつては、当該一部の記載を除く。）の閲覧若しくは謄写又はその正本、謄本若しくは抄本の交付を請求することができる。

2　前項に規定する場合のほか、何人も、その提出された査証報告書の閲覧若しくは謄写、その正本、謄本若しくは抄本の交付又はその複製を求めることができない。

3　民事訴訟法第九十一条第四項及び第五項の規定は、第一項に規定する査証報告書について準用する。この場合において、同条第四項中「前項」とあるのは「特許法第百五条の二の七第一項」と、「当事者又は利害関係を疎明した第三者」とあるのは「申立人又は査証を受けた当事者」と読み替えるものとする。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

査証報告書には査証を受けた当事者の営業秘密が記載されていることから、その閲覧等は、侵害立証の必要性と営業

秘密の漏洩防止の観点から、必要最小限度に限るべきである。本条は査証報告書の閲覧等について規定している。

一項は、（1）査証報告書の写しの送達を受けた日から二週間以内に、査証を受けた当事者から報告書の非開示の申立てがなかったとき、又は、（2）非開示の申立てについて、全部開示、一部非開示、全部非開示といった裁判が確定したときには、査証の申立人又は査証を受けた当事者は、裁判所書記官に対し、全部非開示の場合を除いて、査証報告書（一部非開示とされた場合は、非開示部分を除くもの）の閲覧若しくは謄写又はその正本、謄本若しくは抄本の交付を請求することができると定めている。査証の申立人又は査証を受けた当事者は、当該査証報告書について、必要に応じて書証として提出し（民事訴訟法二一九条）、その後の訴訟手続で利用することとなる。なお、非開示手続後の査証報告書にも営業秘密等が記載されていることから、民事訴訟法九二条の規定に基づき、裁判所は当事者の申立てにより、当該査証報告書の閲覧等の請求をすることができる者を当事者に限ることができる。

二項は、一項に定める申立人又は査証を受けた当事者の閲覧等請求の場合を除いては、何人も査証報告書の閲覧等を求めることができないとしている。これは、査証報告書に記載された営業秘密に配慮して、訴訟関係者以外の閲覧等を禁じたものである。

三項は、民事訴訟法九一条四項及び五項の規定は、一項に規定する査証報告書について準用すると定めている。民事訴訟法九一条四項は、訴訟記録中の録音テープ又はビデオテープに関しては、同条三項を適用しない代わりに、当事者等の請求があるときは、裁判所書記官は、その複製を許さなければならないと規定している。査証報告書についても、録音テープやビデオテープが含まれる場合が想定されるが、この場合においては、民事訴訟法九一条四項が準用され、当事者は裁判所書記官にその複製を求めることができることとなる。また、民事訴訟法九一条五項は、訴訟記録の閲覧、謄写及び複製の請求は、訴訟記録の保存又は裁判所の執務に支障があるときは、することができないとしているが、これを三項で査証報告書の場合にも準用し、濫用的な閲覧等請求による弊害を防止している。

（査証人の証言拒絶権）

第一〇五条の二の八　査証人又は査証人であつた者が査証に関して知得した秘密に関する事項について証人として尋問を受ける場合には、その証言を拒むことができる。

2　民事訴訟法第百九十七条第二項の規定は、前項の場合に準用する。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証人又は査証人であった者の証言拒絶権を定めるものである。

一項は、査証人又は査証人であった者が査証に関して知得した秘密に関する事項について証人として尋問を受ける場合には、その証言を拒むことができると規定している。査証人は、他人の工場等に立ち入り、装置の作動等を行うことで、営業秘密を始めとする秘密を知得することが想定される。こうした秘密漏洩を防止するためには、査証が行われた訴訟はもとより、全ての訴訟において、査証に関して知得した秘密に関する事項につき、査証人又は査証人であった者が証人として尋問を受ける場合に証言を拒むことができるよう措置する必要がある。本項はこうした事情に鑑み、民事訴訟法一九七条一項と同様に、査証人又は査証人であった者の証言拒絶権を定めている。

査証人は守秘義務を負う（二〇〇条の二）が、二項は、民事訴訟法一九七条二項を準用し、一項の規定は、証人が黙秘の義務を免除された場合には、適用しないこととしている。

（査証人の旅費等）

第一〇五条の二の九　査証人に関する旅費、日当及び宿泊料並びに査証料及び査証に必要な費用については、その性質に反しない限り、民事訴訟費用等に関する法律（昭和四十六年法律第四十号）中これらに関する規定の例による。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証人の旅費等について、民事訴訟費用等に関する法律の規定の例によることを定めている。

民事訴訟費用等に関する法律は、例えば一八条において、証人の旅費の請求等について定めており、証人、鑑定人及び通訳人（証人等）は、旅費、日当及び宿泊料（旅費等）を請求することができること（一項）、鑑定人及び通訳人は、鑑定料又は通訳料を請求し、及び鑑定又は通訳に必要な費用（鑑定等費用）の支払又は償還を受けることができること（二項）、証人等は、あらかじめ旅費等又は鑑定等費用の支払を受けた場合において、正当な理由がなく、出頭せず、又は宣誓、証言、鑑定若しくは通訳を拒んだときは、その支払を受けた金額を返納しなければならないこと（三項）を規定している。また、二六条において、一八条二項等により支給すべき鑑定料、通訳料等の額は、裁判所が相当と認めるところによると規定している。

本条は、査証人の旅費等についても、訴訟費用として民事訴訟費用等に関する法律の規定の例によることとし、査証人についても旅費等を請求できること（正当な理由なく査証を拒んだ者を除く）、査証料を請求できること、査証に必要な

費用の支払等を受けること、査証人があらかじめ旅費等又は査証料や査証に必要な費用の支払等を受けた場合において、正当な理由がなく、査証を拒んだときは、その支払を受けた金額を返納しなければならないこと、査証人に支給すべき査証料の額は、裁判所が相当と認めるところによること等を規定したものである。

なお、民事訴訟法六一条の規定により、本規定により訴訟費用とされる査証関連の費用は、敗訴の当事者の負担となる。

また、必ずしも訴訟費用には含まれない費用であって、査証を受けた当事者に発生する費用（例えば、査証のために提供した中間生成品にかかる費用等）については、民事訴訟法上の鑑定や検証と同様、査証を受けた当事者の負担となるが、査証命令の発令要件に「相当性」を規定する以上、過度な負担が発生する査証は、そもそも要件を満たさず実施されないものと考えられる。

（最高裁判所規則への委任）

第一〇五条の二の一〇　この法律に定めるもののほか、第百五条の二から前条までの規定の実施に関し必要な事項は、最高裁判所規則で定める。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、査証に関する規定の実施に必要な細目事項は、最高裁判所規則で定めることを規定したものである。

（損害計算のための鑑定）実意商

第一〇五条の二の一一　特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟において、当事者の申立てにより、裁判所が当該侵害の行為による損害の計算をするため必要な事項について鑑定を命じたときは、当事者は、鑑定人に対し、当該鑑定をするため必要な事項について説明しなければならない。

（本条追加、平一一法律四一、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権侵害訴訟における損害計算のための鑑定について規定したものである。

特許権侵害による損害額の立証のために必要な事項は、侵害品の販売数量等、侵害者が所持する証拠によらなければ立証できないものであるため、一〇五条において、民事訴訟法の文書提出命令の特則として、損害の計算に必要な書類の提出を求めることができるよう制度上担保していた。しかし、①損害計算のために提出される書類の量は膨大であり、経理・会計の専門家ではない者にとっては、書類の内容を正確かつ迅速に理解することは困難であるとともに、②提出書類が略号表記を含んでいる場合や、コンピュータ管理された帳簿類の打ち出しデータである場合には、説明を受けることなしにその意味を理解できず、③当事者照会（民事訴訟法一六三条）や鑑定人の発問（民事訴訟規則一三三条）等の制度を活用しても、当事者が説明に応じなければ、書類の内容を理解することは困難である。こうした問題を解決するためには、経理・会計の知識を持った専門家を活用するとともに、当事者を損害の計算に協力させることが有効と考えられることから、本条では、民事訴訟一般における鑑定の特則として、特許権侵害訴訟における損害計算のための鑑

定において、当事者は、鑑定に必要な事項の説明義務を負うことにした。

なお、本条において特段の定めがない手続や効果等については、民事訴訟における通常の鑑定と同様であり、民事訴訟法及び民事訴訟規則の規定が適用される。例えば、当事者の申出から、鑑定命令に至るまでの手続は、通常の鑑定と同様に当事者の申出により行い、申出を採用して鑑定を命じるかどうかは裁判所の裁量による。

また、当事者が説明義務に応じなかった場合の制裁措置は設けられていないが、鑑定人より、当事者の説明が得られなかったため十分な鑑定をすることができなかった旨の報告がなされた場合には、最終的には裁判官の心証に影響を与えることもあると考えられる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈損害の計算をするため必要な事項〉侵害の行為による損害の計算に必要な相手方当事者の販売数量、販売単価、利益率等であり、当事者双方の意見を考慮したうえで裁判所が決定する。また、鑑定などの基礎となる資料の範囲は、訴訟に任意で提出された資料、鑑定に際し当事者より任意で提出された資料等が考えられる。

2　〈鑑定をするため必要な事項〉鑑定事項の調査に必要な資料の管理状況や当該資料の内容を理解するために必要な事項であり、必要に応じて、関連する補助的な資料を提示することも包含されるものと考えられる。

〔**参　考**〕

〈民事訴訟一般における鑑定との関係〉民事訴訟一般における鑑定では、当事者も第三者も鑑定人の鑑定調査を受忍して、これに協力する義務はないとされている。また、鑑定人が裁判所外において鑑定に必要な資料を収集することについて、民事訴訟法及び民事訴訟規則上、明文の規定はない。

平成八年の民事訴訟法の改正において、鑑定人の発問権について新たに規定が設けられ、鑑定人の証拠収集手段の拡充が図られているが、本条の規定は、こうした民事訴訟一般における鑑定の改正と軌を一にするものと位置づける

ことができる。

（相当な損害額の認定）実意商

第一〇五条の三　特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟において、損害が生じたことが認められる場合において、損害額を立証するために必要な事実を立証することが当該事実の性質上極めて困難であるときは、裁判所は、口頭弁論の全趣旨及び証拠調べの結果に基づき、相当な損害額を認定することができる。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許権侵害訴訟における相当な損害額の認定について規定したものである。

特許権侵害による損害は、侵害者の経済活動を通して発生するものであるため、損害の範囲及び損害額を立証することは困難な場合がある。このため、一〇二条において損害額の算定方式が具体的に規定されており、権利者による損害額の立証の困難性の軽減を図っている。しかしながら、特許権侵害による損害には、次の⑴、⑵のように一〇二条の算定方式によることができないものも存在し、また、⑶のように当該算定方式が適用可能であっても、損害額の算定に当たり立証の必要な事項（販売数量等）の捕捉が難しい場合には、損害額の十分な立証は極めて困難である。

⑴　侵害行為があったため、製品の値下げを余儀なくされた場合。

⑵　製品に対する特許発明の寄与度の算定が困難な場合。

⑶　一部の地域における侵害品の販売数量は立証できたが、更にそれ以外の地域の販売数量についても立証しようと

すると法外な費用がかかってしまい、一定の努力を払ってもなお全てを立証することが極めて困難である場合。

このような実情に鑑み、損害額の立証が困難な場合の救済を図るという民事訴訟法二四八条が目指す考え方を特許権侵害訴訟においても適用できるようにするため、損害額を立証するために必要な事実を立証することが当該事実の性質上極めて困難であるときは、裁判所が相当な損害額を認定することができる旨を明らかにした。

〔参　考〕

1　〈民事訴訟法二四八条との関係〉民事訴訟法二四八条には「損害が生じたことが認められる場合において、損害の性質上その額を立証することが極めて困難であるときは、裁判所は、口頭弁論の全趣旨及び証拠調べの結果に基づき、相当な損害額を認定することができる。」との規定が設けられており、損害額の立証が極めて困難である場合については、損害額の立証に関する証明度を軽減し、救済を図ることとしている。

しかし、民事訴訟法二四八条は、「損害の性質上……極めて困難である」との要件について、一定の仮説を立てなければ損害額の立証が不可能な場合（慰謝料、死亡幼児の将来利得等）を想定したものといわれているため、一義的に「損害の性質上……極めて困難である」とは断じ難い特許権侵害による損害について適用可能かどうかは、議論の分かれるところである。

これに対し、本条は、損害額を立証するために必要な事実の立証が「当該事実の性質上」極めて困難である場合に適用があり、損害額の立証が「損害の性質上」極めて困難とはいえない場合であっても、証明度を軽減することができる。

2　〈一〇二条との関係〉一〇二条の規定は、損害額の立証を可能にするために設けられたものである。

これに対し、本条は、損害額を立証するために必要な事実の立証が「当該事実の性質上」極めて困難である場合を適用対象としているから、一〇二条に基づき損害額を算定する場合であっても、販売数量等の間接事実の立証が極め

て困難であるときは、本条を適用し、証明度の軽減を図ることが可能であると考えられる。

（秘密保持命令）実意商

第一〇五条の四　裁判所は、特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟において、その当事者が保有する営業秘密（不正競争防止法（平成五年法律第四十七号）第二条第六項に規定する営業秘密をいう。以下同じ。）について、次に掲げる事由のいずれにも該当することにつき疎明があつた場合には、当事者の申立てにより、決定で、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に対し、当該営業秘密を当該訴訟の追行の目的以外の目的で使用し、又は当該営業秘密に係るこの項の規定による命令を受けた者以外の者に開示してはならない旨を命ずることができる。ただし、その申立ての時までに当事者等、訴訟代理人又は補佐人が第一号に規定する準備書面の閲読又は同号に規定する証拠の取調べ若しくは開示以外の方法により当該営業秘密を取得し、又は保有していた場合は、この限りでない。（改正、平一七法律七五）

一　既に提出され若しくは提出されるべき準備書面に当事者の保有する営業秘密が記載され、又は既に取り調べられ若しくは取り調べられるべき証拠（第百五条第三項の規定により開示された書類、第百五条の二の六第四項の規定により開示された査証報告書の全部若しくは一部又は第百五条の七第四項の規定により開示された書面を含む。）の内容に当事者の保有する営業秘密が含まれること。（改正、令元法律三）

二　前号の営業秘密が当該訴訟の追行の目的以外の目的で使用され、又は当該営業秘密が開示されることにより、当該営業秘密に基づく当事者の事業活動に支障を生ずるおそれがあり、これを防止するため当該営業秘密の使用又は開示を制限する必要があること。

2　前項の規定による命令（以下「秘密保持命令」という。）の申立ては、次に掲げる事項を記載した書面でしな

ければならない。

一　秘密保持命令を受けるべき者

二　秘密保持命令の対象となるべき営業秘密を特定するに足りる事実

三　前項各号に掲げる事由に該当する事実

3　秘密保持命令が発せられた場合には、その決定書を秘密保持命令を受けた者に送達しなければならない。

4　秘密保持命令は、秘密保持命令を受けた者に対する決定書の送達がされた時から、効力を生ずる。

5　秘密保持命令の申立てを却下した裁判に対しては、即時抗告をすることができる。

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って新設された規定であり、秘密保持命令の発令の要件等について規定したものである。秘密保持命令は、特許権等の侵害に係る訴訟において、営業秘密を含む準備書面や証拠について、当該訴訟の追行の目的以外の目的への使用や訴訟関係人以外の者への開示を禁ずることにより、営業秘密を訴訟手続に顕出することを容易にし、営業秘密の保護及び侵害行為の立証の容易化を図り、併せて審理の充実を図るものである。

一項本文は、秘密保持命令は、当該営業秘密の当該訴訟の追行の目的以外の目的への使用及び当該営業秘密に係る秘密保持命令を受けた者以外の者への開示を禁止するものであることを規定している。訴訟の追行の目的以外の目的への使用により当該営業秘密に基づく事業活動に支障が生ずる場合としては、例えば、営業秘密を自社の工場で使用し、不

特定多数の者がその営業秘密を知り得る状態に置くことにより、その営業秘密の秘密管理性が失われる場合等が考えられる。他方、訴訟追行の目的への使用については、訴訟当事者の防御権を確保するためにこのような使用を認める必要があり、また、正当行為として違法性が阻却されること及び訴訟手続の中で営業秘密が保護されることにより、この行為により営業秘密がその要件を欠く危険性は極めて低いと考えられることから、これを秘密保持命令の対象から除外している。

なお、平成一七年の不正競争防止法等の一部改正に伴って、本項本文に形式的な修正が加えられた。

本項ただし書は、秘密保持命令の申立ての時までに秘密保持命令の名宛人が当該準備書面又は証拠以外の方法で当該営業秘密を取得し又は保有していたものである場合は、秘密保持命令の発令対象とはならないことを規定している。秘密保持命令は、訴訟手続に顕出された営業秘密の保護を目的とするものであり、秘密保持命令の申立て以前に訴訟手続と無関係に取得され又は保有されていた営業秘密については、その知るに至った法律関係の規律するべきところであって、営業秘密を訴訟手続に顕出することを容易にすることとは無関係であるから、秘密保持命令の対象とする必要はない。

本項一号及び二号は、秘密保持命令が発令され得るために疎明を要する事項を規定している。

令和元年の一部改正において、一〇五条の二の六第四項の規定により開示された査証報告書中にある営業秘密の漏洩を防ぐため、インカメラ手続により当該査証報告書を開示された者に対しても秘密保持命令を発令できる規定を一号に追加した。なお、一〇五条の二の七第一項により開示される査証報告書又は一〇五条の二の七第三項において読み替えて準用する民事訴訟法第九一条四項により複製される査証報告書中の録音テープ又はビデオテープ（これらに準ずる方法により一定の事項を記録した物を含む。）についても、一号に規定する「取り調べられるべき証拠」に含まれることとしている。

二項は、秘密保持命令の申立てについては、その重要性に鑑み、所定の事項を記載した書面で行わなければならないことを規定している。

そして、秘密保持命令が発せられた場合には、名宛人の手続保障の観点から、三項の規定により、その決定書を名宛人に送達し、四項の規定により、秘密保持命令は当該決定書が送達された時からその効力を生ずることになる。

また、五項に規定するように、秘密保持命令を却下した裁判に対しては、即時抗告をすることができるが、秘密保持命令を発令した決定は、直ちに確定する。

〔参　考〕

営業秘密が類型的に問題となる訴訟としては、特許権等の侵害又は不正競争による営業上の利益の侵害に係る訴訟があるところ、これらの訴訟においては、営業秘密の内容が審理に現れる訴訟の各段階において、自己の営業秘密の保護のための訴訟活動自体によって営業秘密の非公知性・秘匿性が失われ、その価値を失う危険に直面することになる。仮にこのような危険を放置するとすれば、営業秘密が問題となる知的財産の侵害に係る訴訟において、当事者の訴訟活動はこれによる制約を受け、適正な裁判が実現できなくなるおそれがある。このような観点から、平成一六年の裁判所法等の一部改正においては、本条を含めた以下の各手段を導入し、これらの手段の組合せにより、営業秘密の保護及び適正な審理の確保を図ることとした。

(1)　秘密保持命令の整備（一〇五条の四から一〇五条の六）

(2)　インカメラ審理手続の整備（一〇五条三項）

(3)　公開停止規定の整備（一〇五条の七）

(1)及び(2)については、特許法のほか、実用新案法、意匠法及び商標法（特許法の準用）に加え、不正競争防止法及び著作権法に所要の手当てを行った。また、(3)については、特許法及び実用新案法（特許法の準用）に加え、及

び不正競争防止法に所要の手当てを行った。

（**秘密保持命令の取消し**）実意商

第一〇五条の五　秘密保持命令の申立てをした者又は秘密保持命令を受けた者は、訴訟記録の存する裁判所（訴訟記録の存する裁判所がない場合にあつては、秘密保持命令を発した裁判所）に対し、前条第一項に規定する要件を欠くこと又はこれを欠くに至つたことを理由として、秘密保持命令の取消しの申立てをすることができる。

2　秘密保持命令の取消しの申立てについての裁判があつた場合には、その決定書をその申立てをした者及び相手方に送達しなければならない。

3　秘密保持命令の取消しの申立てについての裁判に対しては、即時抗告をすることができる。

4　秘密保持命令を取り消す裁判は、確定しなければその効力を生じない。

5　裁判所は、秘密保持命令を取り消す裁判をした場合において、秘密保持命令の取消しの申立てをした者又は相手方以外に当該秘密保持命令が発せられた訴訟において当該営業秘密に係る秘密保持命令を受けている者があるときは、その者に対し、直ちに、秘密保持命令を取り消す裁判をした旨を通知しなければならない。

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、秘密保持命令の取消しについて規定したものである。

一項は、秘密保持命令の申立てをした者又は秘密保持命令を受けた者は、訴訟記録の存する裁判所（訴訟記録の存する裁判所がない場合にあっては、秘密保持命令を発した裁判所）に対して秘密保持命令の取消しを請求することができ、秘密保持命令を発した決定には即時抗告を認めないことから、発令の要件を欠くに至ったことだけでなく、発令の要件を欠くことも、取消しの事由となることを規定している。

二項から四項については、別段説明を要しないであろう。

五項は、ある者（一部の名宛人）に対する秘密保持命令が取り消された場合には、他の名宛人にとっては、従前は適法であった当該者への営業秘密の開示が不適法になるという重大な効果が生ずるものであり、当該者からの営業秘密の漏洩の危険も顕在化することから、当該者への営業秘密の開示を防止するため、その秘密保持命令を取り消す裁判があった旨を直ちに当該他の名宛人に通知することを規定している。

（訴訟記録の閲覧等の請求の通知等）実意商

第一〇五条の六　秘密保持命令が発せられた訴訟（すべての秘密保持命令が取り消された訴訟を除く。）に係る訴訟記録につき、民事訴訟法第九十二条第一項の決定があつた場合において、当事者から同項に規定する秘密記載部分の閲覧等の請求があり、かつ、その請求の手続を行つた者が当該訴訟において秘密保持命令を受けていない者であるときは、裁判所書記官は、同項の申立てをした当事者（その請求をした者を除く。第三項において同じ。）に対し、その請求後直ちに、その請求があつた旨を通知しなければならない。

2　前項の場合において、裁判所書記官は、同項の請求があつた日から二週間を経過する日までの間（その請求の手続を行つた者に対する秘密保持命令の申立てがその日までにされた場合にあつては、その申立てについての裁判が確定するまでの間）、その請求の手続を行つた者に同項の秘密記載部分の閲覧等をさせてはならない。

3　前二項の規定は、第一項の請求をした者に同項の秘密記載部分の閲覧等をさせることについて民事訴訟法第九十二条第一項の申立てをした当事者のすべての同意があるときは、適用しない。

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、訴訟記録の閲覧等の請求の当事者への通知及び閲覧等の制限を規定したものである。

訴訟記録からの営業秘密の漏洩の防止に関しては、民事訴訟法九二条の規定による第三者の閲覧等の制限があるところ、同条では当事者による閲覧等は禁止されていないため、秘密保持命令の名宛人となっていない使用人等が当事者の代理人又は使者として閲覧等の請求を行うことが考えられ得る。

そこで、一項は、秘密保持命令が発せられた訴訟（すべての秘密保持命令が取り消された訴訟を除く。）に係る訴訟記録について、①民事訴訟法九二条一項の決定（営業秘密に係る秘密記載部分の閲覧等の請求を当事者に限定する決定）がされている場合において、②(a)当事者から民事訴訟法九二条一項の秘密記載部分の閲覧等の請求がされ、かつ、(b)その請求の手続を行った者が、当事者等、訴訟代理人又は補佐人のうち当該訴訟において秘密保持命令を受けていない者であるときは、裁判所書記官は、民事訴訟法九二条一項の申立てをした当事者（秘密記載部分の閲覧等の請求をした者を除く。）に対し、その請求後直ちにその請求があった旨を通知し、その請求の手続を行った者に対する秘密保持命令の申立ての契機とすることができるようにしたものである。

秘密保持命令が発せられた訴訟に係る訴訟記録について秘密記載部分の閲覧等の制限決定がされている場合には、①

当該秘密保持命令の対象である営業秘密に係る秘密記載部分の閲覧等が制限されているのが通常であると考えられ、②仮に別の営業秘密に係る秘密記載部分の閲覧等が制限されている場合でも、その秘密記載部分は当該秘密保持命令の対象である営業秘密に係る秘密記載部分と重なり合うのが通常であると考えられ、③仮に両者の間に重なり合う部分が全くない場合が例外的に観念され得るとしても、それを識別することは裁判所書記官には極めて困難であるため、そのような場合も含めて裁判所書記官から当事者への迅速な通知を義務付けることにより当事者に秘密保持命令の申立てを行う機会を確実に保障することが、営業秘密の保護の観点から合理的であると考えられる。

二項は、一項の場合において、秘密保持命令の名宛人となっていない者が秘密記載部分の閲覧等の請求の手続を行ったときは、その者に対する秘密保持命令の発令を得るのに必要な期間（閲覧等の請求があった日から二週間。その期間内にその者に対する秘密保持命令の申立てがあったときは、その申立てについての裁判の確定までの間）、閲覧等を制限することとしたものである。

三項は、一項及び二項の規定の例外を定めるものであり、一項の請求をした者に民事訴訟法九二条一項の秘密記載部分の閲覧等をさせることについて、営業秘密の保有者である同項の申立てをした当事者のすべての同意があるときは、これらの規定を適用しないこととしたものである。

（当事者尋問等の公開停止） 実

第一〇五条の七　特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟における当事者等が、その侵害の有無についての判断の基礎となる事項であつて当事者の保有する営業秘密に該当するものについて、当事者本人若しくは法定代理人又は証人として尋問を受ける場合においては、裁判所は、裁判官の全員一致により、その当事者等が公開の法廷で当該事項について陳述をすることにより当該営業秘密に基づく当事者の事業活動に著しい支障を生ずることが明

らかであることから当該事項について十分な陳述をすることができず、かつ、当該陳述を欠くことにより他の証拠のみによつては当該事項を判断の基礎とすべき特許権又は専用実施権の侵害の有無についての適正な裁判をすることができないと認めるときは、決定で、当該事項の尋問を公開しないで行うことができる。

2　裁判所は、前項の決定をするに当たつては、あらかじめ、当事者等の意見を聴かなければならない。

3　裁判所は、前項の場合において、必要があると認めるときは、当事者等にその陳述すべき事項の要領を記載した書面の提示をさせることができる。この場合においては、何人も、その提示された書面の開示を求めることができない。

4　裁判所は、前項後段の書面を開示してその意見を聴くことが必要であると認めるときは、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に対し、当該書面を開示することができる。

5　裁判所は、第一項の規定により当該事項の尋問を公開しないで行うときは、公衆を退廷させる前に、その旨を理由とともに言い渡さなければならない。当該事項の尋問が終了したときは、再び公衆を入廷させなければならない。

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、営業秘密が問題となる特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟における尋問の公開停止の要件及び手続を規定したものである。

一項は、裁判所は、(1)特許権又は専用実施権の侵害に係る訴訟における当事者等（一〇五条三項の「当事者等」と同義）

がその侵害の有無についての判断の基礎となる事項であって当事者の保有する営業秘密に該当するものについて当事者本人等又は証人として尋問を受ける場合においては、(2)(a)その当事者等が公開の法廷で当該事項について陳述をすることにより当該営業秘密に基づく事業活動に著しい支障を生ずることが明らかであることから当該事項について十分な陳述をすることができず、かつ、(b)当該陳述を欠くことにより他の証拠のみによっては当該事項を判断の基礎とすべき特許権又は専用実施権の侵害の有無についての適正な裁判をすることができないと認めるときは、(3)裁判官の全員一致により、決定で、当該事項の尋問を公開しないで行うことができる旨を定めるものであり、二項以下とともに、憲法の認める範囲内で公開停止の要件及び手続を定める規定である。

二項は、公開停止の決定がされるか否かは、営業秘密の保有者である当事者及びその相手方に重大な影響を与える事柄であり、公開の法廷で十分な陳述をできない事情の有無は陳述をする当事者等の意見を直接聴かなければ適切な判断をし難いことから、裁判所は、一項の決定をするに当たっては、あらかじめ当事者等の意見を聴かなければならないことを定める規定である。

三項は、二項に基づいて当事者等の意見を聴く場合、第一〇五条の手続に準じて、裁判所は必要があると認めるときは、当事者等が陳述すべき事項の要領を記載した書面を提出させることができることを定める規定である。そして、この書面は、インカメラ審理の場合と同様に、何人も開示を求めることができないこととされている。

四項は、侵害行為の立証の容易化と営業秘密の保護とのバランスを図る観点から、裁判所は、三項後段の書面を開示してその意見を聴くことが必要であると認めるときは、当事者等、訴訟代理人又は補佐人に開示することができることを定める規定である。書面を提出させることができるものとしている理由は、①裁判所が公開停止の決定をする際には営業秘密の内容を理解する必要があるが、陳述の対象となる技術的事項等については書面で特定する方が理解が容易になると考えられ、また、②営業秘密の内容については事前に相手方が知らないため、本項に規定する意見を聴く場合に

相手方にその内容を知らせる手段として書面がより適切な手段と考えられるからである。

五項は、裁判所法七〇条の特則として手続全体を書き切る趣旨で、①尋問を公開しない場合には、公衆を退廷させる前にその旨を理由とともに言い渡さなければならず、②当該事項の尋問が終了したときは、再び公衆を入廷させなければならないことを定める規定である。

（信用回復の措置）実意商

第一〇六条　故意又は過失により特許権又は専用実施権を侵害したことにより特許権者又は専用実施権者の業務上の信用を害した者に対しては、裁判所は、特許権者又は専用実施権者の請求により、損害の賠償に代え、又は損害の賠償とともに、特許権者又は専用実施権者の業務上の信用を回復するのに必要な措置を命ずることができる。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、民法七〇九条に規定する不法行為により特許権者又は専用実施権者の業務上の信用が害された場合におけるその回復の措置について規定したものである。業務上の信用を害する一例としては、特許権を侵害して製造した物が特許権者の製造に係る物よりも遙かに粗悪品であり、しかも需要者の多くが当該特許に係る物はすべてそのような粗悪品であると信じたような場合である。信用の回復に必要な措置としては新聞紙上に謝罪広告を掲載することなどである。なお、侵害行為が善意で、かつ、過失なく行われたときは本条の適用はない。

第三節　特許料

（特許料）

第一〇七条　特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者は、特許料として、特許権の設定の登録の日から第六十七条第一項〔存続期間〕に規定する存続期間（同条第四項の規定により延長されたときは、その延長の期間を加えたもの）の満了までの各年について、一件ごとに、次の表の上欄に掲げる区分に従い同表の下欄に掲げる金額を納付しなければならない。

各年の区分	金額
第一年から第三年まで	毎年二千百円に一請求項につき二百円を加えた額
第四年から第六年まで	毎年六千四百円に一請求項につき五百円を加えた額
第七年から第九年まで	毎年一万九千三百円に一請求項につき千五百円を加えた額
第十年から第二十五年まで	毎年五万五千四百円に一請求項につき四千三百円を加えた額

（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一五法律四七、平二〇法律一六、平二七法律五五、平二八法律一〇八）

2　前項の規定は、国に属する特許権には、適用しない。（改正、平一一法律一二〇、平一五法律四七）

3　第一項の特許料は、特許権が国又は第百九条若しくは第百九条の二の規定若しくは他の法令の規定による特許料の軽減若しくは免除（以下この項において「減免」という。）を受ける者を含む者の共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、第一項の規定にかかわらず、国以外の各共有者ごとに同項に規定する特許料の金額（減免を受ける者にあつては、その減免後の金額）にその持分の割合を乗じて得た額を合算して得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一一法律二二〇、改正、平一五法律四七、平三〇法律三三）

4　前項の規定により算定した特許料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

5　第一項の特許料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　六五条

〔趣　旨〕

本条は、特許料について規定したものである。

工業所有権行政の運営経費である特許特別会計は、収支相償の原則に基づき、必要な費用を受益者の負担により賄う制度である。料金の全体的な水準は、収支見通し、特許制度の利用状況、諸外国での料金水準等を総合的に勘案し、種々の料金全体として産業財産権行政に関する総経費を支弁するように設定されている。

特許料は、権利を維持するために徴収される料金であり、その水準は、特許行政全体の経費を支弁すべく、政策的に決定されているものである。また、特許権は、設定登録後、より長い期間にわたって権利が維持・活用されることで、より多くの利益を享受することが期待されていることから、維持期間の初期の特許料については権利維持の妨げとならない程度の金額に設定し、利益が増加するに従って特許料の金額を高くするという負担の容易性を考えた累進制を政策的に採用している。

一項は、特許権についての各年分の特許料について規定したものである。金額については表を設けて規定しているが、昭和三四年の改定以降、昭和四五年の一部改正で五割の引上げ、昭和五〇年の一部改正、昭和五三年の一部改正及び昭和五六年の一部改正においては物価水準の上昇率その他の事情を勘案して引き上げられた。昭和五九年の一部改正においては、特許特別会計創設に伴い、各種手数料等の改定の一環として五割の引上げが行われるとともに、昭和六二年の一部改正においては五割の引上げ、平成五年の一部改正により四割の引上げ、平成二〇年の一部改正により約一割の引下げ、平成二七年の一部改正により約一割の引下げが行われた。

この規定は旧法とはかなり相違している。まず請求項（昭和六二年の一部改正により導入）の数の増加によって特許料を増額せしめていることである。旧法においては七条ただし書の規定により二以上の発明を一出願に包含せしめた場合も一発明のみを包含する特許権の特許料と同額であったが、現行法においては、三六条五項及び三七条の規定により二以上の請求項を単一の特許出願に包含せしめたものは、その請求項の数に応じて特許料を増加せしめることとした。三七条の規定により旧法においては二以上の特許出願によらざるを得なかったものが一の特許出願ですることができることになったことに鑑みてこのように改められた。金額欄中の「毎年二千百円」「毎年六千四百円」等はいわば基本料金で、その基本料金に一請求項毎の料金を請求項の数に比例した金額を加算してゆくものである。

昭和六〇年の一部改正で追加の特許の制度を廃止したことに伴い、本条一項から追加の特許権に関する部分が削除さ

れた（追加の特許の制度の廃止については三一条の〔参考〕を参照）。

昭和六二年の一部改正で特許権の存続期間の延長登録の制度が導入されたことに伴い、特許権の存続期間が延長登録により一五年を超えることとなる場合のために第一六年から第二〇年までの各年の特許料を規定した。

平成五年の一部改正において、特許権の存続期間が延長された場合について、延長された存続期間の満了まで特許料を納付する必要があることを明確に規定するための改正を行った。

平成六年の一部改正で本文について特許料の算出の起算日が設定登録の日からである旨を明確化するとともに、特許権の存続期間についての規定（六七条一項）が改正されたことに伴い、第二一年から第二五年までの各年の特許料を規定した。

平成一〇年の一部改正において、改正前には「第十年から第十二年まで」、「第十三年から第十五年まで」……「第二十二年から第二十五年まで」と区分し、特許料の金額をそれぞれ規定していた（各年の区分毎に特許料の金額は累進的に設定されていた。）ものを、「第十年から第二十五年まで」に改正し、一〇年目以降の特許料の金額を平準化する改正を行った。これは、後年時の特許料の額が高額であり特許権を長期に維持すると権利者にとって負担が大きいこと、並びに、審査処理の早期化に伴い特許権を存続期間満了時まで維持しようとすると負担はさらに大きくなることに配慮したものである。

平成一一年の一部改正において、創造的技術開発の推進の観点から重要性が増している基本発明は多面的にその内容を権利化する必要があり、請求項が多数とならざるを得ないが、一請求項毎の料金が割高であると請求項数の増加を抑制する可能性があるため、一請求項毎の料金を引き下げる改正を行った。

平成一五年の一部改正においては、特許率の高い出願人と低い出願人との間の費用負担の不均衡を解消し、適正な出願・審査請求を促進することを目的として、出願審査の請求の手数料の引上げ・出願料の引下げとともに、特許料の引

下げを行った。その結果、平均的出願（権利維持期間九年、請求項数七・六項（平成一三年の出願の平均値））一件あたりの出願から権利維持に係る総費用については九万円程度の減額となり、出願人による特許権の効率的な取得を奨励する料金構造となった。また、これまでの特許料の累進構造を維持しつつ、更に、権利維持期間における初期の特許料を重点的に減額し、一から三年目までは八割減、四から六年目までは六割減、七から九年目までは四割減とし、一〇年目以降の特許料については現行料金の水準を保つこととした。

なお、平成二八年のＴＰＰ担保法による一部改正において、「第六七条第一項に規定する存続期間」については、同条二項の規定により延長されたときはその延長の期間を加えたものと規定されたため（六七条四項）、同延長があったときには、その延長の期間も加えたものが特許料を納付すべき期間となる。

二項は、国庫内の資金循環を防ぐ観点から、国に属する特許権については特許料の納付を必要としない旨を規定したものである。本項の適用は、特許権が国に属している間であって、当初国に属していた特許権が後に国以外の者に譲渡されたときは適用されない。

独立行政法人制度の発足に伴い、独立行政法人の大半は国からの予算措置である運営費交付金を財政基盤としており、特許料を負担すれば結局のところ国庫の自己資金循環が生じることから、平成一一年の一部改正において、独立行政法人通則法に規定する独立行政法人のうちその業務の内容その他の事情を勘案して政令で定めるものを国と同様の扱いとする旨規定された。

しかしながら、平成一三年に成立した特殊法人改革基本法により、従来特許料の減免措置の対象とされていなかった特殊法人等（特殊法人及び認可法人）が、平成一五年一〇月以降順次独立行政法人に移行し、研究開発型特殊法人等を起源とする独立行政法人と従来の国の試験研究機関を起源とした独立行政法人は、同じく国から運営費交付金を受けて試験研究を業務として行うこととなった。したがって、これらに対する減免措置を同一とし、産業技術力強化の観点から

大学と同様に重要な存在とされていることを踏まえて、大学と同様の内容の軽減措置とするため、平成一五年の一部改正において本項の対象から独立行政法人を削除し、国と政令で指定された独立行政法人が共有する場合も特許料の納付を要しない旨規定されていた従来の第三項も削除された。

三項は、平成一〇年の一部改正において新設した規定であり、特許権が国と国以外の者との共有の場合の特許料の納付の取扱いを明確にしたものである。新設以前は、国と国以外の者との共有の場合、二項の適用はないものとしており、特許料の全額納付を求めていたが、これにより、国以外の者が自己の持分以上に経費を負担している例があった。本規定を設けることにより、国以外の者は自己の持分に相当する額のみ負担すればよいこととなり、これは民法二五三条一項の「各共有者は、その持分に応じ、管理の費用を払い、その他共有物に関する負担を負う」の制度趣旨に合致するものである。

更に近年、特許法、産業技術力強化法、大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関する法律、産業活力再生特別措置法（平成二一年から産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法に名称変更）及び中小企業のものづくり基盤技術の高度化に関する法律において減免措置を受けることのできる者として定められている大学、企業、ＴＬＯ（技術移転機関）と企業等による共同研究が推進されており、権利の共有に係る減免措置の導入への要請が顕在化したことから、平成一五年の一部改正において、これらの法令により特許料の減免措置を受けることのできる者が共有者に含まれる場合、共有者ごとに、単独出願の場合の納付額（減免対象者は減免後の納付額）に持ち分の割合を乗じ、その結果得られた共有者ごとの負担額を合算した額を納付額とする旨規定した。

本項の適用を受ける際には持分の割合を示すことが必要であり、各共有者の負担額の合計額を算出された特許料として国以外の者が納付する。

四項も平成一〇年の一部改正において新設した規定である。特許料の納付の際に使用される特許印紙は一〇円単位か

らの設定となっており、三項の規定により算定した特許料の納付額に一〇円未満の端数が生じたときに、適正な額の納付が行えないという問題に対処するものである。

五項は、特許料の納付方法について規定したものである。昭和五九年七月の特許特別会計の創設に伴い、特許料を特許特別会計の歳入として特定するため、その納付方法として特別の印紙（特許印紙）を採用することとした。

また、平成八年の一部改正においては、ただし書を追加することで、特許印紙による納付の他に日本銀行（本店、支店、代理店又は歳入代理店）を通じて現金による納付もできることとした。これは、大量の特許印紙を購入・貼付し特許庁に持参・郵送する出願人等の手続負担や安全面での問題、及び印紙貼付金額を確認する特許庁の事務負担の問題の改善を図ったものである。なお、この場合における振込手数料は不要である。

ただし書中の「経済産業省令で定める場合」とは、事前に特許庁長官に対する一定の届出手続がなされている場合を指し、「経済産業省令で定めるところにより」とは、日本銀行歳入代理店等現金納付のできる場所、納付書の様式等納付手続の詳細を指す。現金納付に関する具体的な手続については「工業所有権の手数料等を現金により納付する場合における手続に関する省令」（平成八年通商産業省令第六四号）に、納付書の様式については「歳入徴収官事務規程」（昭和二七年大蔵省令第一四一号）に定められている。

（特許料の納付期限）

第一〇八条　前条第一項の規定による第一年から第三年までの各年分の特許料は、特許をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に一時に納付しなければならない。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六）

2　前条第一項の規定による第四年以後の各年分の特許料は、前年以前に納付しなければならない。ただし、特許

権の存続期間の延長登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（以下この項において「謄本送達日」という。）がその延長登録がないとした場合における特許権の存続期間の満了の日の属する年の末日から起算して前三十日目に当たる日以後であるときは、その年の次の年から謄本送達日の属する年（謄本送達日から謄本送達日の属する年の末日までの日数が三十日に満たないときは、謄本送達日の属する年の次の年）までの各年分の特許料は、謄本送達日から三十日以内に一時に納付しなければならない。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六）

3　特許庁長官は、特許料を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、第一項に規定する期間を延長することができる。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六）

4　特許料を納付する者がその責めに帰することができない理由により第一項に規定する期間（前項の規定による期間の延長があつたときは、延長後の期間）内にその特許料を納付することができないときは、第一項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその特許料を納付することができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　六六条一項、施規七四条

〔趣　旨〕

本条は、特許料の納付期限について規定したものである。旧法においてはその一部を施行規則において規定していたのであるが、権利の得喪にきわめて重要な関係を有するものであるので、すべて法律において規定するものとした。

一項は、第一年から第三年までの特許料については特許をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があった日から三〇日以内に一時に納付すべき旨を規定しているが、この点は実体的には旧法と同じではない。すなわち、旧法においては

査定が確定した日から三〇日と規定しており、しかも特許査定に対しても不服を申し立てることができることとされていたので、特許査定が確定してから三〇日という場合は、査定が確定するまでに三〇日、さらにそれから三〇日ということで、査定の謄本の送達があってから計六〇日ということになるが、現行法においては特許査定に対する不服ということはあり得ないので（一二一条参照）、送達とともに確定しそれから三〇日ということになるわけである。

二項本文は、第四年以降の特許料の納付期限について規定したものであるが、前年以前とは当該年度に入る前という意味である。たとえば、第四年の特許料は特許権の設定の登録の日から三年を経過する前にということになる。また、本項は前年以前に納付すべきことを規定するものであるから、数年分を一時に前納することを妨げるものではない。

二項ただし書は、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長登録の制度が導入されたことに伴い、新たに規定されたものであり、延長登録査定等謄本送達日が、既にある存続期間の満了日の属する年より後又は終了間際（三〇日以内）のときは、本文の規定により第四年以降の特許料を前年以前に納付しようとしてもできない場合もあるので、そのような場合の取扱いについて規定したものである。

三項は、一項に規定する特許料の納付期限の延長について規定するものである。二項本文及びただし書に規定する納付期限について延長を認めなかったのは、第四年以降の特許料については一一二条に規定するように追納期間が認められているからである。

なお、平成六年の一部改正において、出願公告制度の廃止に伴い、出願公告の日から特許査定等謄本送達日までに三年以上を経過した場合の特許料の納付期限を定めた従来の二項ただし書一号を削除する改正を行った。

四項は、平成二六年の一部改正において追加された。三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一項に規定する期間について救済規定を整備した。また、平成二七年の一部改正に伴い、一項に規定する期間について明確化する旨の修正を行った。

（特許料の減免又は猶予）

第一〇九条　特許庁長官は、特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者であつて資力を考慮して政令で定める要件に該当する者が、特許料を納付することが困難であると認めるときは、政令で定めるところにより、第百七条第一項の規定による第一年から第十年までの各年分の特許料を軽減し若しくは免除し、又はその納付を猶予することができる。（改正、平二三法律六三）

（改正、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　六六条二項

〔趣　旨〕

本条は、特許料の減免、猶予について規定したものである。資力上の制約により特許料等が納付できないとの理由で特許権を取得できない場合には出願人に対して発明の保護にならず、また発明が出願されず公開されなければ第三者による発明の利用につながらない点で、「発明を奨励し、もつて産業の発達に寄与する」という特許法の目的が達成されない。特許料等手数料の特例（減免）制度の趣旨は、この状況を回避する目的で設けられた。

平成一一年の一部改正前に、本条の規定の適用を受けることができるのは発明者又はその相続人であって、相続人以外の承継人は特許料を納付することを前提として権利を譲り受けるものであると見ることができるため相続人以外の特許を受ける権利の承継人は含まれなかった。

平成一一年の一部改正において、発明者又はその相続人に加え、発明者が行った発明が職務発明であって、かつ、予約承継されることとなっている発明については、その発明について特許を受ける権利を承継した使用者等も本条の規定

を受けることができることを規定した。本条が創設された明治期には、個人による出願が殆どを占めていたため、個人のみを対象としてきたが、平成一一年当時では、試験研究費の高額化を背景として、法人による出願が殆どを占め、知的創造活動の主体としての地位を確立していることに配慮したものである。

その後、企業における研究開発体制の実態が変化する中、従業者等以外から特許を受ける権利を譲渡（特定承継）された使用者等（法人）が資力に乏しい者であっても減免対象とされていないのは、共同研究開発や他者による発明を活用した研究開発などが行われている近年の研究開発体制の実態にそぐわない制度となっていった。そのため、研究開発体制の実態に則した適切な権利保護を図る必要性から、平成二三年の一部改正により、職務発明であって、あらかじめ使用者等（法人）に承継されることとなっている発明という要件を撤廃し、従業者等以外から特定承継された特許を受ける権利又は特許権についても減免を受けられることとした。

また、平成二三年の一部改正前は、本条の規定の適用を受けることができるのは「資力に乏しい者」であり、使用者等（法人）にあっては、法人税が課されていない者に限られていた。しかしながら、法人税を課されており、「資力に乏しい者」には該当しないものの、手数料を支払う上で資力上の制約が生じている者も、「資力に乏しい者」と同様に、特許料の減免、猶予の措置を講じる必要性が生じたため、同改正により、前述の減免制度の趣旨を踏まえつつ、「資力に乏しい者」を「資力を考慮して政令で定める要件に該当する者」に改めることにより、本条の規定の適用を受けることができる対象者を拡充することとした。具体的には、設立後十年経過していない中小企業は、資力上の制約から、研究開発の結果を特許出願や特許権取得につなげられる件数が、設立後十年経過した中小企業に比して少ないため、減免を受けられることとした（施令一四条）。

さらに、平成二三年の一部改正前では、軽減、免除又は猶予を受けることができるのは第一年から第三年までの特許料に限られていた。これは、二から三年までも経過すれば多くの発明は利用についての目安もつき、特許料を納付する

ことができるであろうということに基づくものであった。これについて、減免制度の利便性を向上させる必要性から、同改正により、特許料の減免期間を第一〇年まで延長した。減免期間を一〇年としたのは、特許権のうち半数が一〇年間保持されるためである。また、減免期間の延長により、特許を受ける権利を承継した場合だけでなく、特許権を承継した場合も減免対象となるため、減免対象者が、特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者であることを明確化した。

なお、設立後十年経過していない中小企業（ベンチャー企業）については、平成三〇年の一部改正により新設した一〇九条の二に基づいて減免を受けられるようにすることとしたため、本条に基づく減免対象からは削ることとした。

本条の免除又は猶予があったときは特許料の納付がなくても設定の登録をすることについては、六六条二項に規定するところである。

なお、本条の規定の適用を受けることができる者の要件及び減免の手続については、政令で定めている。

〔**字句の解釈**〕

〈資力を考慮して政令で定める要件に該当する者〉従来は「資力に乏しい者」に特許料の免除、猶予の措置を講じていたが、特許料の支払いに資力上の制約が生じる者を措置対象に追加することに伴い、平成二三年の一部改正において、「資力を考慮して政令で定める要件に該当する者」と改めた。

（**同前**）

第一〇九条の二　特許庁長官は、特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者であつて、中小企業者、試験研究機関等その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者に対しては、政令で定めるところにより、第百七条第一項の規定による第一年から第十年までの各

年分の特許料を軽減し若しくは免除し、又はその納付を猶予することができる。

2　前項の「中小企業者」とは、次の各号のいずれかに該当する者をいう。

一　資本金の額又は出資の総額が三億円以下の会社並びに常時使用する従業員の数が三百人以下の会社及び個人であつて、製造業、建設業、運輸業その他の業種（次号から第四号までに掲げる業種及び第五号の政令で定める業種を除く。）に属する事業を主たる事業として営むもの

二　資本金の額又は出資の総額が一億円以下の会社並びに常時使用する従業員の数が百人以下の会社及び個人であつて、卸売業（第五号の政令で定める業種を除く。）に属する事業を主たる事業として営むもの

三　資本金の額又は出資の総額が五千万円以下の会社並びに常時使用する従業員の数が百人以下の会社及び個人であつて、サービス業（第五号の政令で定める業種を除く。）に属する事業を主たる事業として営むもの

四　資本金の額又は出資の総額が五千万円以下の会社並びに常時使用する従業員の数が五十人以下の会社及び個人であつて、小売業（次号の政令で定める業種を除く。）に属する事業を主たる事業として営むもの

五　資本金の額又は出資の総額がその業種ごとに政令で定める金額以下の会社並びに常時使用する従業員の数がその業種ごとに政令で定める数以下の会社及び個人であつて、その政令で定める業種に属する事業を主たる事業として営むもの

六　企業組合

七　協業組合

八　事業協同組合、事業協同小組合、商工組合、協同組合連合会その他の特別の法律により設立された組合及びその連合会であつて、政令で定めるもの

九　特定非営利活動法人（特定非営利活動促進法（平成十年法律第七号）第二条第二項に規定する特定非営利活

動法人をいう。）であつて、常時使用する従業員の数が三百人（小売業を主たる事業とする事業者については五十人、卸売業又はサービス業を主たる事業とする事業者については百人）以下のもの

3　第一項の「試験研究機関等」とは、次の各号のいずれかに該当する者をいう。

一　学校教育法（昭和二十二年法律第二十六号）第一条に規定する大学（次号において「大学」という。）の学長、副学長、学部長、教授、准教授、助教、講師、助手若しくはその他の職員のうち専ら研究に従事する者、同条に規定する高等専門学校（同号及び第四号において「高等専門学校」という。）の校長、教授、准教授、助教、講師、助手若しくはその他の職員のうち専ら研究に従事する者又は国立大学法人法（平成十五年法律第百十二号）第二条第三項に規定する大学共同利用機関法人（次号において「大学共同利用機関法人」という。）の長若しくはその職員のうち専ら研究に従事する者

二　大学若しくは高等専門学校を設置する者又は大学共同利用機関法人

三　大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関する法律（平成十年法律第五十二号）第五条第二項に規定する承認事業者

四　独立行政法人（独立行政法人通則法（平成十一年法律第百三号）第二条第一項に規定する独立行政法人をいう。）であつて、試験研究に関する業務を行うもの（次号において「試験研究独立行政法人」という。）のうち高等専門学校を設置する者以外のものとして政令で定めるもの

五　試験研究独立行政法人であつて政令で定めるもの（以下この号において「特定試験研究独立行政法人」という。）における技術に関する研究成果について、当該研究成果に係る特定試験研究独立行政法人が保有する特許権又は特許を受ける権利の譲渡を受け、当該特許権又は当該特許を受ける権利に基づいて取得した特許権についての譲渡、専用実施権の設定その他の行為により、当該研究成果の活用を行おうとする民間事業者に対し

移転する事業を行う者

六　公設試験研究機関（地方公共団体に置かれる試験所、研究所その他の機関（学校教育法第二条第二項に規定する公立学校を除く。）であつて、試験研究に関する業務を行うものをいう。）を設置する者

七　試験研究地方独立行政法人（地方独立行政法人（地方独立行政法人法（平成十五年法律第百十八号）第二条第一項に規定する地方独立行政法人をいう。）のうち同法第六十八条第一項に規定する公立大学法人以外のものであつて、試験研究に関する業務を行うものをいう。）

（本条追加、平三〇年法律三三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、中小企業、ベンチャー企業、大学といった高い潜在能力を有するものの、資金や人材的制約によって、必ずしも十全な知財活動を実施できていない者による発明を奨励し、産業の発達に寄与せしめるため、平成三〇年の一部改正により、「中小企業者、試験研究機関等その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者」に対し、一年目から一〇年目までの各年分の特許料を軽減し若しくは免除し、又はその納付を猶予することができる旨を規定したものである。なお、本条が新設されるまでは、特許法以外の各種法律においても、それぞれの法目的に応じて特許料の減免が措置されていたが、本条がそれらの減免対象者を包含することとなったため、本条の新設に伴い、個別法の特許料の特例規定は原則廃止した。

一項は、「特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者であつて、中小企業者、試験研究機関等その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者」に対しては、

「政令で定めるところにより」一年目から一〇年目までの特許料を軽減し若しくは免除し、又はその納付を猶予することができる旨を規定している。具体的な減免対象者と減免率は、政令に委任している。

二項は、一項の「中小企業者」を定義している。定義に当たっては、中小企業者であることを要件の一つとする個別法の特許料の特例のうち、最も広い「中小企業者」を対象としている地域経済牽引事業の促進による地域の成長発展の基盤強化に関する法律（平成一九年法律第四〇号）二条三項を参考とし、より幅広い中小企業者に対して減免の恩恵を受けられるよう措置した。

三項は、一項の「試験研究機関等」を定義している。定義に当たっては、大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関する法律（平成一〇年法律第五二号。以下「ＴＬＯ法」という。）八条及び一三条並びに産業技術力強化法一七条を参照し、一号には大学等研究者を、二号には大学を設置する者又は大学共同利用機関法人を、三号にはＴＬＯ法の承認を受けた技術移転機関（ＴＬＯ）を、四号には試験研究を行う独立行政法人を、五号には試験研究を行う独立行政法人から特許権等の譲渡等を受けるＴＬＯを、六号には公設試験研究機関を、七号には試験研究地方独立行政法人をそれぞれ規定した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈中小企業者、試験研究機関等その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者〉施令一〇条参照。

2　〈政令で定めるところにより〉施令一二条三項から五項まで参照。特許料の減免率は、①中小事業者、特定中小事業者及び試験研究機関等については二分の一、②小規模企業及びベンチャー企業については三分の二、③福島復興関連中小事業者については四分の三としている。

（特許料を納付すべき者以外の者による特許料の納付）（見出し改正、平二七法律五五）実意

第一一〇条　利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者は、納付すべき者の意に反しても、特許料を納付することができる。（改正、平二七法律五五）

2　前項の規定により特許料を納付した者は、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求することができる。（改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　六七条

〔趣　旨〕

本条は、利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者による特許料の納付について規定したものである。旧法は「利害関係人ハ特許料ヲ納付スヘキ者ニ代リ納付スルコトヲ得」とのみ規定していたが、この旧法の規定により納付した者の法律上の地位について争いがあったことから、現行法は、一項において、利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者は特許料を納付すべき者の意に反しても納付することができる旨を明らかにするとともに、二項において、前項の規定により特許料を納付した者が納付すべき者の意に反して特許料を納付した場合、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求することができることとした。通常の債務の代位弁済の場合は一〇万円の債務を弁済すればそれによって債務者が受ける利益は一〇万円であるのに対し、特許料納付の場合は五万円の特許料を納付したとしてもその納付によって維持される特許権の価値（ひいては債務者の受ける利益）は一万円にも達しない場合もある。このような事情をも見越して特許権者が特許料を納付しない場合であっても、利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者が意に反して納付し、しかも特許権者に対し五万円の求償をするのは公平に反すると言わざるを

得ないため、償還請求ができる費用を「納付すべき者が現に利益を受ける限度において」とした。

なお、本条の文意からも明らかなごとく、利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者は特許権者の了解のある場合も特許料を納付することができ、この場合は特許権者が現に利益を受ける限度においてではなく、費用のすべてについて償還を請求することができる。

また、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正において、納付主体を拡充する旨の改正を行った。ＰＬＴ七条⑵(b)では、いかなる者であっても特許の存続のための料金を支払うことができる旨規定されているところ、この規定に倣い、「利害関係人その他の特許料を納付すべき者以外の者」が特許料を納付することができることとした。なお、特許料を納付すべき者自身については、一〇七条一項の規定により納付するものである。

（既納の特許料の返還）

第一一一条　既納の特許料は、次に掲げるものに限り、納付した者の請求により返還する。

一　過誤納の特許料 意

二　第百十四条第二項の取消決定又は特許を無効にすべき旨の審決が確定した年の翌年以後の各年分の特許料（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）意

三　特許権の存続期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定した年の翌年以後の各年分の特許料（当該延長登録がないとした場合における存続期間の満了の日の属する年の翌年以後のものに限る。）（追加、昭六二法律二七）

2　前項の規定による特許料の返還は、同項第一号の特許料については納付した日から一年、同項第二号及び第三号の特許料については第百十四条第二項の取消決定又は審決が確定した日から六月を経過した後は、請求するこ

とができない。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）意

3　第一項の規定による特許料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　六八条

〔趣　旨〕

本条は、既納の特許料の返還について規定したものである。旧法は「既納ノ特許料ハ之ヲ還付セス」と規定していたが、ある程度特許庁の事務が繁雑になることがあっても、既納の特許料は返還すべきであるという見地から本条の規定がおかれたものである。一項一号の過誤納の特許料については、従来も既納の特許料には該当しないものとして返還していたので、現行法によってはじめて返還されるものではない。二号の「第百十四条第二項の取消決定又は特許を無効にすべき旨の審決が確定した年の翌年以後の各年分の特許料」については、取消決定や無効になった場合は特許権ははじめから存在しなかったことになるので、はじめからの特許料を返還すべきではないかという意見もあるが、無効になるまでの間は特許権者は一応有効なものとして独占権を行使し、それに基づく利益も享受してきた場合も少なくないという理由から、この期間の特許料は返還せず、返還するのは確定した年の翌年以後の特許料に限った。「特許権を放棄した年の翌年以後の各年分の特許料」についても返還すべきではないかという意見もあったが、自らの意思に基づいて権利を消滅せしめるものであるから返還する必要はないという理由でこの場合は返還しないこととした。三号は、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長登録の制度が導入されたことに伴い、新たに規定されたものであ

り、特許権の存続期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合、二号と同様に、延長登録の無効審決確定の年以降の特許料で既に納付したものについて、請求により返還することを規定したものである。ただし、本号の審決は、延長登録のみに係るものであるから、審決確定の年以降の特許料であっても、その延長登録がないとした場合の特許権の存続期間に係る特許料は返還しない。

二項は、返還の請求についての除斥期間を規定したものである。一項一号の場合を二号及び三号の場合より長くしたのは、一号の場合は納付をした者も気がつかない場合が多いからである。

三項は、平成二六年の一部改正において追加された。新設した三〇条四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、二項に規定する返還請求の期間について救済規定を整備した。

本条の規定により特許料の返還を請求するには手数料を必要としないことはいうまでもない。

なお、平成六年の一部改正において、特許後の異議申立制度が導入されたことに伴い、無効審決が確定した場合と同様に、特許を取り消すべき旨の決定が確定した場合の特許料の返還を一項二号及び二項において規定した。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正により、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、取消決定が確定した場合を追加した。

（特許料の追納）

第一一二条　特許権者は、第百八条第二項〔特許料の納付期限〕に規定する期間又は第百九条若しくは第百九条の二〔特許料の減免又は猶予〕の規定による納付の猶予後の期間内に特許料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、その期間の経過後六月以内にその特許料を追納することができる。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平法律三三）

2　前項の規定により特許料を追納する特許権者は、第百七条第一項〔特許料〕の規定により納付すべき特許料のほか、その特許料と同額の割増特許料を納付しなければならない。

3　前項の割増特許料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一一法律一六〇）

4　特許権者が第一項の規定により特許料を追納することができる期間内に、第百八条第二項本文に規定する期間内に納付すべきであつた特許料及び第二項の割増特許料を納付しないときは、その特許権は、同条第二項本文〔特許料の納付期限〕に規定する期間の経過の時にさかのぼつて消滅したものとみなす。（改正、昭五九法律二四、昭六二法律二七）

5　特許権者が第一項の規定により特許料を追納することができる期間内に第百八条第二項ただし書〔特許料の納付期限〕に規定する特許料及び第二項の割増特許料を納付しないときは、その特許権は、当該延長登録がないとした場合における特許権の存続期間の満了の日の属する年の経過の時にさかのぼつて消滅したものとみなす。（本項追加、昭六二法律二七、改正、平六法律一一六）

6　特許権者が第一項の規定により特許料を追納することができる期間内に第百九条又は第百九条の二〔特許料の減免又は猶予〕の規定により納付が猶予された特許料及び第二項の割増特許料を納付しないときは、その特許権は、初めから存在しなかつたものとみなす。（改正、昭五九法律二四、昭六二法律二七、平三〇法律三三）

〔旧法との関係〕　六九条

〔趣　旨〕

本条は、納付期限経過後の特許料の納付について規定したものである。すなわち、第四年以降の特許料の納付を怠った場合に直ちにその特許権が消滅するものとすることはあまりに苛酷であるので、相当額の割増料金を徴収することによってその怠ったことの効果を免れしめようとするものである。本条の規定に関しては工業所有権の保護に関するパリ条約（五条の二第一項）にも規定があり、「工業所有権の存続のために定められる料金の納付については、少なくとも六箇月の猶予期間が認められる。ただし、国内法令が割増料金を納付すべきことを定めている場合には、それが納付されることを条件とする。」と規定している。一項は、第四年以後の特許料を納付期限内に納付しない場合等の追納期間について規定する。その期間は条約に規定するごとく六月である。

二項は、割増特許料について規定する。すなわち、納付期限経過後六月以内に特許料を納付する者は通常の特許料のほかにその特許料と同額の割増特許料を納付しなければならない。

三項は、割増特許料について、特許料と同様に特許印紙をもって納付すべき旨を規定したものである。

なお、平成八年の一部改正により、割増特許料の納付方法についても、特許料の場合（一〇七条）と同様に、特許印紙による納付に加えて現金による納付を可能とした。

四項は、二項に規定する六月の期間内に通常の特許料に併せて割増特許料を納付しないときは、その特許権は当初の納付期限が経過する時にさかのぼって消滅する旨の規定である。この規定からもわかるように一〇八条二項に規定する納付期限内に納付しないときは一応特許権は消滅し追納をまって回復するのではなく、納付期限後六月は追納の有無にかかわらず特許権は存在し、追納がない場合にさかのぼって消滅するのである（延長登録の場合も同様）。

五項は、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長登録の制度が導入されたことに伴い、新たに規定されたものであり、一項に規定する六月の期間内に通常の特許料に併せて割増特許料を納付しないときは、その特許権は延長登録がないとした場合の特許権の存続期間の満了の日の属する年の経過時に消滅する旨の規定である。

六項は、四項に該当する場合のうちの特別な場合について規定したものである。すなわち、特許料が猶予されている場合にその猶予期間が経過すれば通常の納付期限の規定が適用されるが、その納付期限及び追納期間が経過した場合に、四項の場合と同じく納付期限の経過した時にさかのぼって消滅するのであれば、それ以前の期間は全く特許料の納付なくして特許権が存在したことになるので、本項は猶予の場合は特許権ははじめから存在しなかったものとみなすべき旨を規定したのである。

（特許料の追納による特許権の回復）

第一一二条の二　前条第四項若しくは第五項の規定により消滅したものとみなされた特許権又は同条第六項の規定により初めから存在しなかつたものとみなされた特許権の原特許権者は、同条第一項の規定により特許料を追納することができる期間内に同条第四項から第六項までに規定する特許料及び割増特許料を納付することができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、その特許料及び割増特許料を追納することができる。（改正、平二三法律六三、平二七法律五五）

2　前項の規定による特許料及び割増特許料の追納があつたときは、その特許権は、第百八条第二項本文〔特許料の納付期限〕に規定する期間の経過の時若しくは存続期間の満了の日の属する年の経過の時にさかのぼつて存続していたもの又は初めから存在していたものとみなす。

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　なし

〔趣　旨〕

本条は、平成六年の一部改正で新設され、平成二三年の一部改正で改められた規定で、特許料の不納により失効した特許権の回復について規定したものである。

平成六年の一部改正前においては、特許料の納付は、その納付期限を経過した後であっても六月に限り割増特許料を併せ納付することを条件として追納が認められていた（一一二条一項及び二項）が、この六月の追納期間も徒過してしまった場合には、特許権は納付期限の経過の時にさかのぼって、若しくは存続期間の満了の日の属する年の経過の時にさかのぼって消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされ、（一一二条四項から六項まで）、事情の如何を問わずこれら失効した特許権の回復は認められていなかった。

これに対し、パリ条約五条の二第二項では、「同盟国は、料金の不納により効力を失つた特許の回復について定めることができる」旨規定され、また諸外国においても、本規定に相当する特許料の不納により失効した特許権の回復を認める制度が設けられており、我が国においてもこれを認めるべきであるとの要望が国内外から寄せられていたこと等の状況に鑑み、平成六年の一部改正において導入されたものである。

一項は、所定の期間内に特許料を納付せず特許権が失効した場合に、失効するまで特許権者であった原特許権者がなし得る特許権の回復のための手続について規定したものである。具体的には、次の条件の下に特許権の回復を認めることとしている。

(1)　追納期間内に特許料等を納付できなかった理由が正当な理由であること。

(2)　追納期間の経過後一年以内であって、かつ、その理由の消滅から二月以内に、納付すべきであった特許料及び割増特許料を追納すること。

本項の新設時（平成六年の一部改正時）にはすでに特許法上設けられている拒絶査定不服審判や再審の請求期間を徒過した場合の救済の条件や他の法律との整合性を考慮し、特許権の回復を認める条件は、

(1)　追納期間内に特許料等を納付できなかった理由が特許権者の責めに帰することができない理由であること、

(2)　追納期間の経過後六月以内であって、かつその理由の消滅から一四日（在外者にあっては二月）以内に、納付すべきであった特許料及び割増特許料を追納すること

としていた。しかし、「その責めに帰することができない理由」という回復の要件は、民事訴訟法の追完の規定（民事訴訟法九七条一項）に倣って極めて厳格に解されており、平成六年の本規定導入後、これまでに同条の規定により特許権の回復が認められた事例は皆無であった。また、国際調和の観点から、我が国の救済は実態において厳格すぎるとの指摘を受けており、このような世界的なすう勢に鑑みて、救済の要件を緩和する必要があった。そこで、平成二三年の一部改正において、本項の特許料の追納期間徒過の救済手続をＰＬＴ一二条（権利の回復）に整合した制度とするため、救済を認める要件について「その責めに帰することができない理由」を緩和して「正当な理由」とし、また、救済手続による納付が可能な期間を拡大して「その理由がなくなつた日から二月以内でその期間の経過後一年以内」とした。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

二項は、一項の規定による特許料及び割増特許料の追納があった場合の効果（特許権の回復）について規定したものである。特許料の納付期限経過後の六月の追納期間内に特許料の追納がなかった特許権は、納付期限の経過の時に遡って消滅したものとみなされ、又は初めから存在しなかったものとみなされる（一一二条四項から六項まで）が、一項の規定による追納があったときは、その特許権は納付期限の経過の時に遡って存続していた又は初めから存在していたものとみなすことにより、一旦失効した特許権を遡及的に回復することとしている。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由〉三六条の二参照

〔趣　旨〕

（回復した特許権の効力の制限）

第一一二条の三　前条第二項の規定により特許権が回復した場合において、その特許が物の発明についてされているときは、その特許権の効力は、第百十二条第一項の規定により特許料を追納することができる期間の経過後特許権の回復の登録前に輸入し、又は日本国内において生産し、若しくは取得した当該物には、及ばない。

2　前条第二項の規定により回復した特許権の効力は、第百十二条第一項の規定により特許料を追納することができる期間の経過後特許権の回復の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該発明の実施

二　特許が物の発明についてされている場合において、その物の生産に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四）

三　特許が物の発明についてされている場合において、その物を譲渡等又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

四　特許が方法の発明についてされている場合において、その方法の使用に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四）

五　特許が物を生産する方法の発明についてされている場合において、その方法により生産した物を譲渡等又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

（本条追加、平六法律一一六）

本条は、回復した特許権の効力の制限について規定したものである。

一一二条の二第一項の規定に基づき特許料等が追納されたときは、一旦失効した特許権が遡及的に回復する（納付期限の経過の時に遡って存続し又は初めから存在していたものとみなす）こととなるが、この場合に、特許権が消滅した後に特許発明の実施をしていた第三者にまで、特許権の回復後に遡及的に特許権の効力を及ぼすことは妥当でない。このため、一一二条一項の追納期間の経過後から、特許権の回復があった事実が公示される回復の登録までの間における第三者の一定の行為については、特許権の効力が及ばないこととした。

一項は、特許が物の発明についてされている場合に、特許料の納付期限経過後六月の追納期間の経過の時から特許権の回復の登録までの間において、輸入、国内生産又は国内において取得した物には特許権の効力が及ばない旨を規定したものである。また、二項は、通常は特許権の侵害とされ得る行為についても特許権の効力が及ばない旨を規定したものである。

平成一四年の一部改正において、一〇一条の改正により、「〜にのみ用いる」という専用品の要件を満たさないものであっても間接侵害が成立する可能性が生じることとなったため、本条二項においても、「のみ」という要件を削除して各号の該当範囲を広げ、一〇一条で広がった侵害とみなす範囲についても、所定の期間、特許権の効力が及ばない旨が規定された。また、一〇一条の記載に合わせ表現上の修正が加えられた。

また、平成一八年の一部改正において、権利の消滅から回復登録までの所定期間内において回復後の特許権の効力が及ばない行為として、当該特許に係る物品の第三者による「譲渡等又は輸出のために所持した行為」を追加した。本条の規定によって、効力制限期間内に行われた第三者の譲渡等又は輸出の実施行為は非侵害行為とされるのであるから、非侵害行為とされる譲渡等又は輸出を目的とした所持行為も同様に非侵害行為として法的整合性を図ったものである。

第五章　特許異議の申立て（改正、平二六法律三六）

（特許異議の申立て）

第一一三条　何人も、特許掲載公報の発行の日から六月以内に限り、特許庁長官に、特許が次の各号のいずれかに該当することを理由として特許異議の申立てをすることができる。この場合において、二以上の請求項に係る特許については、請求項ごとに特許異議の申立てをすることができる。

一　その特許が第十七条の二第三項に規定する要件を満たしていない補正をした特許出願（外国語書面出願を除く。）に対してされたこと。

二　その特許が第二十五条、第二十九条、第二十九条の二、第三十二条又は第三十九条第一項から第四項までの規定に違反してされたこと。

三　その特許が条約に違反してされたこと。

四　その特許が第三十六条第四項第一号又は第六項（第四号を除く。）に規定する要件を満たしていない特許出願に対してされたこと。

五　外国語書面出願に係る特許の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にないこと。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、本条柱書きは、特許異議の申立てをすることができる者（申立人適格）、特許異議の申立てをすることができる期間（申立期間）及び特許異議の申立ては請求項ごとにできる旨を規定したものである。

申立人適格については、特許異議の申立制度は、当事者間の具体的紛争の解決を主たる目的とするものではなく、特許庁自ら特許処分の適否を審理し、瑕疵ある場合にはその是正を図ることにより、特許に対する信頼を高めるという公益的な目的を達成することを主眼とした制度であって、特許の見直しの契機を広く求めるため、「何人も」申立てができることとした。

申立期間については、従前の異議申立制度や諸外国の制度に鑑みて、三月（従前の特許付与前の異議申立制度の申立期間）、六月（旧制度の申立期間）、九月（欧州特許庁の異議申立制度、アメリカの付与後レビュー制度、ドイツの異議申立制度における申立期間）といった選択肢が考えられるが、我が国では、特許異議申立人の準備期間の考慮、権利の早期安定化の両方の観点から、申立期間を特許掲載公報の発行の日から「六月」とした。

また、特許異議の申立てについての審理は必要十分な範囲において行うことが望ましいと考えられることから、無効審判と同様に請求項ごとに特許異議の申立てができることとした。

本条各号は、特許異議の申立ての理由について規定したものであり、旧制度と同様に、権利帰属に関する事由は当事者間の紛争解決を主目的とする無効審判により争うことが望ましいため、特許異議の申立ての理由は公益的事由のみに限定することとした。

〔参　考〕

平成一五年の一部改正により、従前の特許異議の申立制度（旧制度）は廃止され、特許無効審判に統合・一本化され

ていた。

もっとも、特許無効審判制度は厳格な審理が可能である一方、口頭審理が原則とされており、当事者の手続負担が大きいとの指摘や、地方ユーザーにとっては時間やコストの面で不利であるとの指摘があった。

また、日本国内で早期に特許を取得し、日本発の技術を核にグローバルに権利の取得・活用を進めようとする我が国の企業等にとって、事業展開のために多額の投資を行った後で特許権が無効となった場合、致命的な損害を受けかねない。このため、強く安定した特許権を早期に確保することの重要性はますます高まっている。

こうした背景を踏まえ、旧制度の問題を改善しつつ、さらに今日的な新たな制度意義を与えるための工夫を行った上で、特許の権利化後の一定期間に特許付与の見直しをする機会を与えるための新たな制度として、平成二六年の一部改正により、特許異議の申立制度が新設された。

（決定）

第一一四条　特許異議の申立てについての審理及び決定は、三人又は五人の審判官の合議体が行う。

2　審判官は、特許異議の申立てに係る特許が前条各号のいずれかに該当すると認めるときは、その特許を取り消すべき旨の決定（以下「取消決定」という。）をしなければならない。

3　取消決定が確定したときは、その特許権は、初めから存在しなかつたものとみなす。

4　審判官は、特許異議の申立てに係る特許が前条各号のいずれかに該当すると認めないときは、その特許を維持すべき旨の決定をしなければならない。

5　前項の決定に対しては、不服を申し立てることができない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立てに関する審理及び決定について規定したものである。

一項は、特許異議の申立ての審理は、特許庁においてなされる特許権設定後の見直し手続であるから、審理の公平性・独立性の観点から、無効審判と同様に、審判合議体が審理手続を一貫して行うこととしたものである。

二項は、特許が一一三条各号のいずれかに該当すると認められる場合には、審判官は取消決定をしなければならないことを規定したものである。また、三項は、取消決定が確定したときは、特許を無効にすべき旨の審決が確定した場合（一二五条）と同様に、特許権は初めから存在しなかったものとみなすことを規定したものである。

四項は、特許が一一三条各号のいずれにも該当すると認められない場合には、維持決定を審判官が行う旨を規定したものである。

五項は、維持決定に対しては不服を申し立てることができない旨を規定したものである。これは、①特許異議の申立ては、第三者に対して特許処分の見直しを求める機会を与えたものに過ぎないものであること、②維持決定を受けた特許異議申立人は別途無効審判請求を行うことができること等の理由による。

（申立ての方式等）

第一一五条　特許異議の申立てをする者は、次に掲げる事項を記載した特許異議申立書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　特許異議申立人及び代理人の氏名又は名称及び住所又は居所
二　特許異議の申立てに係る特許の表示
三　特許異議の申立ての理由及び必要な証拠の表示

2　前項の規定により提出した特許異議申立書の補正は、その要旨を変更するものであつてはならない。ただし、第百十三条に規定する期間が経過する時又は第百二十条の五第一項の規定による通知がある時のいずれか早い時までにした前項第三号に掲げる事項についてする補正は、この限りでない。

3　審判長は、特許異議申立書の副本を特許権者に送付しなければならない。

4　第百二十三条第四項の規定は、特許異議の申立てがあつた場合に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、申立ての方式等について規定したものである。一項は、特許異議申立書に表示すべき事項を規定したものである。同項各号に掲げる事項は必要的記載事項であるから、各号に掲げる事項のうち一つでも記載がない場合には、その申立書は方式違反となる。また、同項第二号の「特許異議の申立てに係る特許の表示」とは、特許異議の申立ての対象となっている特許の特許番号及び請求項の表示をいう。

二項は、特許異議申立書についての補正の制限について規定したものである。特許異議の申立ては、一定期間に限り、これを認めるものであることから、特許異議申立書の要旨を変更する補正は、原則認めないこととした。ただし、特許異議の申立てに必要な証拠の準備を考慮して、一項三号に規定する「申立ての理由」及び「必要な証拠の表示」については、所定の期間、補正を認めることとした。

旧制度においては、この期間を特許異議申立期間が経過する時までとしていた。これに対し、新たな特許異議の申立制度では、申立期間中に審理が開始され、一二〇条の五第一項に規定する特許の取消しの理由の通知（以下「取消理由通知」という。）があった場合は、審理の効率化の観点から、特許異議申立期間が経過する前であっても、特許異議申立書の要旨を変更するような補正は認めないこととした。

これは、旧制度においては、特許異議申立期間の経過後に審理を開始する運用がとられていたが、新たな特許異議の申立制度を創設するにあたって、特許制度小委員会において、特許権者が希望すれば、特許異議の申立てがされた後、申立期間の経過を待つことなく速やかに審理を開始する運用とすることで、審理結果を早期に得られるようにすることが適切とされたことに伴う措置である。

三項は、特許異議申立書の副本を特許権者に送付する旨の規定である。権利者に対し、意見書等の提出義務を生じさせるものではないため、副本の送達ではなく送付としている。

四項は、特許異議の申立てがあった旨の専用実施権者等への通知について規定したものであり、無効審判の請求があった場合と同様（一二三条四項）、専用実施権者等に審理への参加の機会を与えるとの趣旨から規定したものである。

（審判官の指定等）

第一一六条　第百三十六条第二項及び第百三十七条から第百四十四条までの規定は、第百十四条第一項の合議体及びこれを構成する審判官に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、合議体の合議、審判官の指定、審判長、審判官の除斥・忌避等について規定したものである。これらについては、審判の場合と同様に考えられることから、審判における関連規定を準用することとした。

（審判書記官）

第一一七条　特許庁長官は、各特許異議申立事件について審判書記官を指定しなければならない。

2　第百四十四条の二第三項から第五項までの規定は、前項の審判書記官に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、審判書記官について規定したものである。

一項は、各特許異議申立事件について特許庁長官が審判書記官を指定する旨の規定であり、審判書記官は、指定された特許異議申立事件に関する送達事務を行うこととなる。

二項は、審判書記官の除斥・忌避等に関する審判の規定を準用したものである。

（審理の方式等）

第一一八条　特許異議の申立てについての審理は、書面審理による。

2　共有に係る特許権の特許権者の一人について、特許異議の申立てについての審理及び決定の手続の中断又は中止の原因があるときは、その中断又は中止は、共有者全員についてその効力を生ずる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立ての審理の方式、審理の中止等について規定したものである。

一項は、特許異議の申立てについての審理の方式について規定している。旧制度では、書面審理を原則としつつ、審判長は、特許権者、特許異議申立人若しくは参加人の申立てにより、または職権で、口頭審理によるものとすることができるとしていた。

他方、新たな特許異議の申立制度の創設にあたっては、特許異議申立事件の当事者の対応負担を無効審判よりも低いものとし、かつ、審理手続自体も簡易なものとすることで、より利用し易い制度にするという観点から、審理の方式を「原則書面審理」から「全件書面審理」によるものとし、特許異議申立人が口頭審理へ呼び出されることがないようにした。

二項は、共有に係る特許権に対する特許異議の申立ての審理における中断及び中止について規定したものである。共有に係る特許権の特許権者の一人について中断又は中止の原因がある場合については、審判の場合（一三二条四項）と同様に考えられることから、共有者全員について中断又は中止の効力が生ずるものとした。

（参加）

第一一九条　特許権についての権利を有する者その他特許権に関し利害関係を有する者は、特許異議の申立てについての決定があるまでは、特許権者を補助するため、その審理に参加することができる。

2　第百四十八条第四項及び第五項並びに第百四十九条の規定は、前項の規定による参加人に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立ての審理への参加について規定したものである。

一項は、特許権者側の利害関係人に審理への参加を認める旨を規定したものである。このように、審理への参加を特許権者側についてのみ認めることとしたのは、特許異議の申立ては何人もできるものであり、特許異議申立人側について、特に参加を認める必要がないためである。

二項は、参加人が行うことのできる手続、中断又は中止の効力及び参加申請書等についての審判の規定を準用したものである。

（証拠調べ及び証拠保全）

第一二〇条　第百五十条及び第百五十一条の規定は、特許異議の申立てについての審理における証拠調べ及び証拠保全に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立ての審理における証拠調べ及び証拠保

全について規定したものである。

証拠調べ及び証拠保全については審判の場合と同様に考えられることから、審判の規定を準用することとした。

（職権による審理）

第一二〇条の二　特許異議の申立てについての審理においては、特許権者、特許異議申立人又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。

2　特許異議の申立てについての審理においては、特許異議の申立てがされていない請求項については、審理することができない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、職権による審理について規定したものである。

一項は、特許権者や特許異議申立人が申し立てない理由についても職権によって審理を行うことができる旨を規定したものである。これは、特許庁による特許処分の見直しという特許異議の申立制度の趣旨を全うするには、特許権者や特許異議申立人の主張に拘束されることなく、特許異議の申立てがなされた特許について取消理由の有無を職権で審理することができるものとすべきであるからである。

二項は申し立てられない請求項については審理することができない旨を規定したものである。特許異議の申立制度は、特許権を設定した後に特許異議の申立てを待ってその審理を行うものであるから、申立ての対象となっていない請求項についてまで職権により審理を行えることとすると、徒に特許権者の地位を不安定にするおそれがあるからであ

る。

（申立ての併合又は分離）

第一二〇条の三　同一の特許権に係る二以上の特許異議の申立てについては、その審理は、特別の事情がある場合を除き、併合するものとする。

2　前項の規定により審理を併合したときは、更にその審理の分離をすることができる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、審理の併合又は分離について規定したものである。

一項は、複数の特許異議の申立てについての審理は、特別な事情がある場合を除き、併合する旨を規定したものである。この場合の「特別の事情がある場合」とは、審理を併合することによって審理の続行が困難になる、あるいは、著しく遅延するおそれがある場合（例えば、二つの特許異議の申立ての一つについて特許異議申立書の却下がなされ、当該決定に対し訴えが提起された場合など）等をいう。一五四条一項に規定する審判の審理の併合のように、審判官の裁量により併合するものではない。特許権者の希望により申立期間満了前に先行して審理を進めていて、新たに特許異議の申立てがあった場合についても、原則的には審理を併合するが、前者について早期に特許異議の申立てについての決定ができる場合は、併合せず優先的に審理を進めることになると解される。

二項は、一項の規定により併合された審理を更に分離できる旨を規定したものである。二項には「特別の事情がある場合」との規定はないが、審理の分離は、いつでも裁量で行えるのではなく、併合後に一項と同様の事情が生じた場合

に限られると解される。

（申立ての取下げ）

第一二〇条の四　特許異議の申立ては、次条第一項の規定による通知があつた後は、取り下げることができない。

2　第百五十五条第三項の規定は、特許異議の申立ての取下げに準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立ての取下げについて規定したものである。

一項は、取消理由通知があった後においては特許異議の申立ての取下げができない旨を規定したものである。本規定から明らかなように、取消理由通知後は、たとえ特許権者の承諾があっても特許異議の申立ての取下げは認められない。

特許異議の申立ては、第三者の自由な意思により行うものであり、その取下げも本来特許異議申立人の意思に委ねられるべきであるが、特許異議の申立てについての審理が進行し、すでに取消理由通知があった場合には、特許異議の申立てがされた特許に瑕疵がある蓋然性が高いといえ、そのような場合にまで特許異議申立人の自由な意思による取下げを認めることは、公益的観点から特許処分の見直しを図ろうとする特許異議の申立制度の趣旨に合致しない。

なお、旧制度においては、申立期間の経過後に取消理由が通知されたため、申立期間中は取下げが可能であったが、新たな特許異議の申立制度においては、特許権者が希望すれば、特許異議の申立てがされた後、申立期間の経過を待つ

ことなく速やかに審理を開始することがあるため、申立期間経過前に取消理由が通知された場合は、その後は取下げができない。

二項は、特許異議の申立てが請求項ごとにできることに対応して、その申立ての取下げについても請求項ごとにできる旨を規定した。

（意見書の提出等）

第一二〇条の五　審判長は、取消決定をしようとするときは、特許権者及び参加人に対し、特許の取消しの理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

2　特許権者は、前項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　特許請求の範囲の減縮

二　誤記又は誤訳の訂正

三　明瞭でない記載の釈明

四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。

3　二以上の請求項に係る願書に添付した特許請求の範囲の訂正をする場合には、請求項ごとに前項の訂正の請求をすることができる。ただし、特許異議の申立てが請求項ごとにされた場合にあつては、請求項ごとに同項の訂正の請求をしなければならない。

4　前項の場合において、当該請求項の中に一の請求項の記載を他の請求項が引用する関係その他経済産業省令で定める関係を有する一群の請求項（以下「一群の請求項」という。）があるときは、当該一群の請求項ごとに当

該請求をしなければならない。

5　審判長は、第一項の規定により指定した期間内に第二項の訂正の請求があつたときは、第一項の規定により通知した特許の取消しの理由を記載した書面並びに訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面の副本を特許異議申立人に送付し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。ただし、特許異議申立人から意見書の提出を希望しない旨の申出があるとき、又は特許異議申立人に意見書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。

6　審判長は、第二項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第九項において読み替えて準用する第百二十六条第五項から第七項までの規定に適合しないときは、特許権者及び参加人にその理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

7　第二項の訂正の請求がされた場合において、その特許異議申立事件において先にした訂正の請求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。

8　第二項の訂正の請求は、同項の訂正の請求書に添付された訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について第十七条の五第一項の補正をすることができる期間内に限り、取り下げることができる。この場合において、第二項の訂正の請求を第三項又は第四項の規定により請求項ごとに又は一群の請求項ごとにしたときは、その全ての請求を取り下げなければならない。

9　第百二十六条第四項から第七項まで、第百二十七条、第百二十八条、第百三十一条第一項、第三項及び第四項、第百三十一条の二第一項、第百三十二条第三項及び第四項並びに第百三十三条第一項、第三項及び第四項の規定は、第二項の場合に準用する。この場合において、第百二十六条第七項中「第一項ただし書第一号又は第二号」とあるのは、「特許異議の申立てがされていない請求項に係る第一項ただし書第一号又は第二号」と読み替

えるものとする。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、取消理由通知及び意見書並びに特許異議の申立てに係る手続中における特許の訂正の請求について規定したものである。

一項は、取消決定をしようとするときは、審判長は、特許権者及び参加人に取消理由を通知し、事前に意見陳述の機会を与えなければならない旨を規定したものである。これは、審理の結果、特許が取消理由に該当し得るという心証を得た場合においても、特許権者になんら弁明の機会を与えずただちに取消決定をすることは酷であり、かつ審判官にも全く過誤なきことは保証し得ないので、特許権者及び参加人に意見書を提出する機会を与え、かつ、その意見書を基にして審判官がさらに審理をする機会ともしようとするものである。

二項は、特許権者は取消理由通知に対する意見書の提出期間内に限り、明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正を請求することができる旨を規定したものである。特許異議の申立てについての審理において取消理由が通知されたときは、その取消理由を回避するために明細書等の訂正を行う必要が生じる場合がある。しかし、その際に、独立して訂正審判を請求できることとすると、無効審判の場合と同様に、訂正審判の審決が確定するまで特許異議の申立てについての審理を進めることができないなど、迅速な審理が妨げられるおそれがある。そこで、無効審判における訂正の請求（一三四条の二第一項）と同様に、特許異議の申立ての審理手続における意見書提出期間内に限り、訂正審判と同一の範囲内で明細書等の訂正を請求できることとし、あわせて、特許異議の申立てが特許庁に係属してから決定が確定するまでの間は訂正審判の請求はできないこととした（一二六条二項）。

なお、改正法案の検討過程では、平成二三年の法改正で無効審判に審決の予告（第一六四条の二）を創設した趣旨を踏まえ、特許を取り消す旨の判断となった場合には、事前に審判合議体の判断を示した後に、訂正の機会を特許権者に与えることが適切とされたことに伴い、決定前の予告に関する規定の新設を検討した。しかしながら、一項、二項の規定に基づき、取消理由通知により再度訂正の機会を与えることが可能であるため、決定をするのに熟した場合は、「決定の予告」としての「取消理由通知」を行う運用とすることとし、無効審判のように特段の規定は設けないこととした。

三項本文は訂正審判に関する一二六条三項前段の規定に対応するものである。また、同項ただし書は、特許異議の申立てが請求項ごとにされた場合に、その決定の確定を請求項単位で行えるようにするための規定である。

四項は、「一群の請求項」の扱いについて規定するもので、一二六条三項の後段の規定に対応するものである。

五項は、一項の規定により審判長が指定した期間内に二項の規定による特許権者による訂正の請求があったときについては、取消理由通知を含む関係書類を送付し、相当の期間を指定した上で、特許異議申立人による意見書提出の機会を付与する旨を規定している。

旧制度において、取消決定をしようとするときは、平成一五年の法改正以前の旧特許法一二〇条の四第一項の規定により、特許権者及び参加人に取消理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えることとされていた。

他方、特許異議申立人は、特許異議申立書を提出した後、審理の途中経過については何ら知らされず、かかる審理手続において意見を述べる機会も保障されていなかったため、特許異議申立人の不満が大きく、特許庁の審理内容に不満がある場合には新たに無効審判を請求しなければならない等、紛争解決の長期化につながっていた。

以上を踏まえ、今般の特許異議の申立制度を創設するにあたり、特許異議申立人の当事者の対応負担を低く保ちつつ、制度の利便性向上を図る観点から、特許権者による訂正請求があった場合、特許異議申立人に対しても、その希望

に応じた意見提出の機会を設けるため、当該訂正請求に対し書面での意見提出を可能とする規定を設けることとした。

ただし書では、特許異議申立人が意見提出を希望しない場合及び特別の事情がある場合には意見提出機会を付与しない旨を規定している。「特許異議申立人に意見書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情」とは、迅速かつ効率的な審理の観点から、訂正請求の内容が実質的に判断に影響を与えるものではない場合等、特許異議申立人に意見を聞くまでもないことが認められる場合等をいう。

六項は、訂正拒絶理由に関する規定であって、訂正拒絶理由の通知等に係る一三四条の二（無効審判）及び一六五条（訂正審判）の規定に倣い、本項において、特許権者による訂正請求が必要な要件を満たさないときは、特許権者及び参加人に対して理由を通知するとともに、意見書を提出する機会を与えなければならないこととした。

七項は、複数の訂正請求が並存した場合、先の訂正請求は取り下げられたものとみなす旨を規定するものである。無効審判における訂正の請求に関する一三四条の二第六項の規定に倣い、複数の訂正請求の間に矛盾がある場合には、後の訂正請求が特許権者の意思を最も反映しているという前提のもと、このような規定とした。

八項は、訂正の請求の取下げができる時期と範囲について規定したものであり、無効審判に係る訂正請求における規定（一三四条の二第七項）と同趣旨の規定である。

九項は、訂正の要件、手続、効果及び訂正請求書の方式等について、訂正審判の場合と同様に考えられることから、必要な読替規定を置きつつ、関連する規定を準用した。

（決定の方式）

第一二〇条の六　特許異議の申立てについての決定は、次に掲げる事項を記載した文書をもつて行わなければならない。

一　特許異議申立事件の番号
二　特許権者、特許異議申立人及び参加人並びに代理人の氏名又は名称及び住所又は居所
三　決定に係る特許の表示
四　決定の結論及び理由
五　決定の年月日

2　特許庁長官は、決定があつたときは、決定の謄本を特許権者、特許異議申立人、参加人及び特許異議の申立てについての審理に参加を申請してその申請を拒否された者に送達しなければならない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立てに係る決定の方式について規定したものである。

一項は、特許異議の申立てについての決定は、同項に規定する方式に従って作成された決定書をもって行われる旨を規定したものである。

二項は、決定書の謄本の送達について規定したものであり、審決書の謄本の送達について規定した一五七条三項と同趣旨の規定である。

（決定の確定範囲）

第一二〇条の七　特許異議の申立てについての決定は、特許異議申立事件ごとに確定する。ただし、次の各号に掲

げる場合には、それぞれ当該各号に定めるところにより確定する。

一　請求項ごとに特許異議の申立てがされた場合であつて、一群の請求項ごとに第百二十条の五第二項の訂正の請求がされた場合　当該一群の請求項ごと

二　請求項ごとに特許異議の申立てがされた場合であつて、前号に掲げる場合以外の場合　当該請求項ごと

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立てに係る決定の確定範囲について規定したものである。特許異議の申立てに係る決定において、審決の確定範囲について規定した一六七条の二と同趣旨の規定を設けることとした。

（審判の規定等の準用）

第一二〇条の八　第百三十三条、第百三十三条の二、第百三十四条第四項、第百三十五条、第百五十二条、第百六十八条、第百六十九条第三項から第六項まで及び第百七十条の規定は、特許異議の申立てについての審理及び決定に準用する。

2　第百十四条第五項の規定は、前項において準用する第百三十五条の規定による決定に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正により新設されたものであり、特許異議の申立てについての審理及び決定における審判の規定の準用について規定したものである。

一項は、不適法な特許異議申立書等に対する補正命令及び決定による却下、特許権者等に対する審尋、不適法な特許異議の申立ての決定による却下、審理・訴訟手続の中止及び特許異議の申立てに関する費用に関して審判の規定を準用したものである。

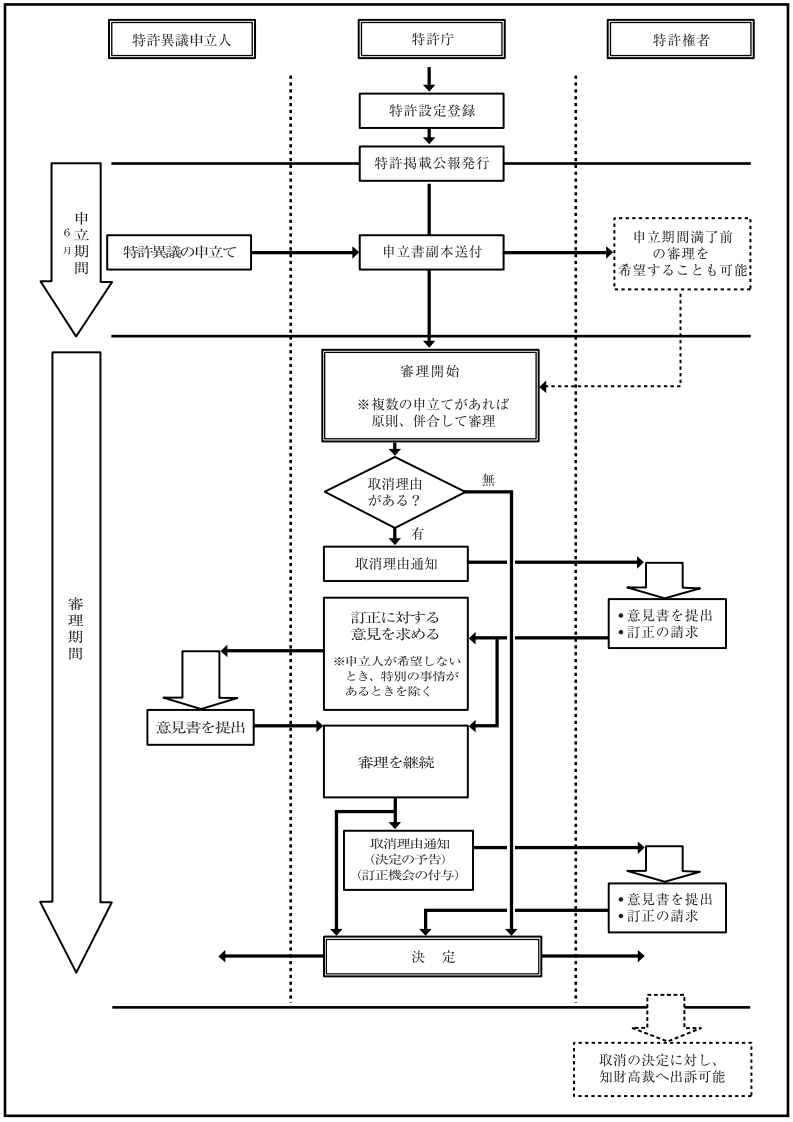
二項は、一項において準用する一三五条の規定による不適法な特許異議の申立ての決定による却下に対しては不服を申し立てることができない旨を規定したものである。これは、不適法な特許異議の申立ての却下の決定は、維持決定と同様に、審判合議体による審理を経てなされるものであるから、特許異議申立人に不服の申立てを認める必要がないと考えられるためである。

なお、これに対し、一項において準用する一三三条の規定による不適法な特許異議申立書の却下の決定については、その決定は、審判合議体の審理の結果としてなされるものではなく、審判長の権限によりなされるものであるから、不服の申立てを認めることとした。

［特許異議の申立制度と特許無効審判制度の比較］

	特許異議の申立制度	特許無効審判制度
制度趣旨	権利設定後の早期の権利の見直し	当事者間の紛争解決
申立て・請求の期間	特許掲載公報発行の日から六月以内	いつでも
申立人・請求人	何人も	利害関係者（平成二六年改正前は何人も）
申立理由・無効理由	公益的事由	公益的事由、権利帰属に関する事由、後発的事由
審理主体	審判合議体	同上
審理方式	全件書面審理	原則口頭審理
申立人（請求人）の手続関与	特許権者による訂正がなされた場合に意見書の提出可	全面的に手続に関与
料金（上限額）	一六、五〇〇円に一請求項ごとに二、四〇〇円を加えた額	四九、五〇〇円に一請求項ごとに五、五〇〇円を加えた額
出訴	取消決定を受けた特許権者のみ東京高裁に出訴可	請求人、特許権者のいずれも東京高裁に出訴可

［特許異議の申立制度の手続フロー］



第六章　審　判

（**拒絶査定不服審判**）（見出し改正、平一五法律四七）

第一二一条　拒絶をすべき旨の査定を受けた者は、その査定に不服があるときは、その査定の謄本の送達があつた日から三月以内に拒絶査定不服審判を請求することができる。（改正、平一五法律四七、平二〇法律一六）

2　拒絶査定不服審判を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一〇九条

〔**趣　旨**〕

本条は、拒絶査定に対する審判の請求について規定したものである。旧法は拒絶査定に対する場合のみならず特許査定に対しても抗告審判を請求する場合のあることを予定して（特許査定に対して審判の請求があった事例は一度もなく、具体的にはどういう場合を想定したのか必ずしも明瞭ではないが、一部の学者の意見としては旧法一五条の規定により制限を付して特許されたその特許に不服な場合がこれに該当するといわれている）一〇九条は拒絶査定に限定することなく広く「査定」と規定していたが、現行法においては特許査定に対しては審判を請求することができないものとし（特許査定に対してその査定

を受けた者が不服ということはあり得ないという考えである）、拒絶査定に対する不服があるときにのみ審判を請求することができるものとした（特許査定に対して不服を有する第三者は無効審判を請求することになる）。

また、平成二〇年の一部改正前は、拒絶査定不服審判の請求期間を拒絶査定の謄本の送達があった日から「三〇日」以内としていたが、拒絶査定を受けた出願人に対する手続保障の充実の観点から、同改正により当該期間を「三月」に拡大した。

二項は一項に規定する期間中に審判を請求することを懈怠した場合の追完を許容する場合である。手続の迅速な解決という立場からは、期間中に審判の請求のない場合はすべてその手続は終了するものと考えるべきであるが、当事者の側の事情によっては、その手続をそのまま終了せしめることが著しく不当な場合もあるので、特定の場合に限りその救済を認めたものである。

なお、平成六年の一部改正において、二項中の「十四日」について、審判を請求する者が在外者である場合にはこれを「二月」とすることとした。

また、平成一五年の一部改正において、審判名称を分かりやすいものとするため、個々の審判を独立した名称で規定した。例えば、一二一条一項の審判は、従前より拒絶査定に対する審判、或いは単に拒絶査定不服審判との名称を使用することが定着していたことから、法律全般にわたり、「第一二一条第一項の審判」を「拒絶査定不服審判」と規定した。同様に、「第一二三条第一項の審判」、「第一二五条の二第一項の審判」及び「第一二六条第一項の審判」についても、それぞれ、「特許無効審判」、「延長登録無効審判」及び「訂正審判」と規定した。

〔**字句の解釈**〕

〈その責めに帰することができない理由〉天災地変のような客観的な理由に基づいて手続をすることができない場合が含まれるのはいうまでもないこととして、通常の注意力を有する当事者が通常期待される注意を尽くしても、なお請

求期間を徒過せざるを得なかったような場合は、主観的な理由による場合であってもその責めに帰することができない場合に含まれよう。

第一二二条　削除（削除、平五法律二六）

〔参　考〕

〈補正の却下の決定に対する審判の廃止〉平成五年の一部改正前の一二二条は、補正の却下の決定に対する審判について規定していた。

従来は、要旨を変更する不適法な補正が行われた場合、審査官はその補正を却下し、それに対し不服がある場合は補正の却下の決定に対する審判の請求が可能であり、審判が請求された場合には、審査を中止しなければならないこととされているため（旧五三条三項及び四項）、審査の迅速性が確保され難かったのみならず、国際的にみても特異な制度となっていた。

このため、平成五年の一部改正においては、新規事項を追加する不適法な補正がなされた場合には、特許出願を拒絶することにより、制度の国際的調和及び迅速な権利付与の実現を図ることとし、補正の却下の決定に対する審判は廃止することとした。（同審判における特則を定めていた旧一六二条及び一六三条も併せて削除されている。）なお、平成五年の一部改正においても、第二回目以降の拒絶理由通知に対して不適法な補正がなされた場合には、五三条の規定に基づき補正を却下するが、その却下処分の可否については、拒絶査定不服審判において争うこととされているため、この場合についても補正の却下の決定に対する審判の請求は認めないこととした。

（特許無効審判）（見出し改正、平一五法律四七）

第一二三条　特許が次の各号のいずれかに該当するときは、その特許を無効にすることについて特許無効審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。（改正、昭五〇法律四六、昭六二法律二七、平一四法律二四、平一五法律四七）

一　その特許が第十七条の二第三項に規定する要件を満たしていない補正をした特許出願（外国語書面出願を除く。）に対してされたとき。（本号追加、平六法律一一六）

二　その特許が第二十五条〔外国人の権利の享有〕、第二十九条、第二十九条の二〔特許の要件〕、第三十二条〔特許を受けることができない発明〕、第三十八条〔共同出願〕又は第三十九条第一項から第四項まで〔先願〕の規定に違反してされたとき（その特許が第三十八条の規定に違反してされた場合にあつては、第七十四条第一項の規定による請求に基づき、その特許に係る特許権の移転の登録があつたときを除く。）。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭六二法律二七、平五法律二六、平二三法律六三）

三　その特許が条約に違反してされたとき。（改正、平五法律二六）

四　その特許が第三十六条第四項第一号又は第六項（第四号を除く。）〔特許出願〕に規定する要件を満たしていない特許出願に対してされたとき。（改正、昭五〇法律四六、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

五　外国語書面出願に係る特許の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にないとき。（本号追加、平六法律一一六、平一四法律二四）

六　その特許がその発明について特許を受ける権利を有しない者の特許出願に対してされたとき（第七十四条第

一項の規定による請求に基づき、その特許に係る特許権の移転の登録があつたときを除く。)。(改正、平五法律二六、平二三法律六三)

七　特許がされた後において、その特許権者が第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定により特許権を享有することができない者になつたとき、又はその特許が条約に違反することとなつたとき。(改正、平五法律二六)

八　その特許の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正が第百二十六条第一項ただし書若しくは第五項から第七項まで(第百二十条の五第九項又は第百三十四条の二第九項において準用する場合を含む。)、第百二十条の五第二項ただし書又は第百三十四条の二第一項ただし書の規定に違反してされたとき。(本号追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平八法律六八、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六)

2　特許無効審判は、利害関係人(前項第二号(特許が第三十八条の規定に違反してされたときに限る。)又は同項第六号に該当することを理由として特許無効審判を請求する場合にあつては、特許を受ける権利を有する者)に限り請求することができる。(本項追加、平一五法律四七、改正、平二三法律六三、平二六法律三六)

3　特許無効審判は、特許権の消滅後においても、請求することができる。(改正、平一五法律四七)

4　審判長は、特許無効審判の請求があつたときは、その旨を当該特許権についての専用実施権者その他その特許に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。(改正、平一五法律四七)

(改正、平六法律一一六)

〔旧法との関係〕　五七条、八四条

〔趣　旨〕

本条一項は、審判により特許を無効にすべき場合について規定したものである。この規定は四九条の拒絶査定をする場合と同様特許を無効にすべき理由を制限的に列挙したものであって、本項に掲げる理由以外の理由によっては特許を無効にすることができない。また特許を無効にするのは本項の審判による場合のみであって、裁判所その他の機関は特許を無効にする処分をすることができない。

なお、昭和四五年の一部改正において二九条の二を追加し、平成五年の一部改正において一七条二項（その後一七条の二第三項に移動）を追加し、平成六年の一部改正において五号を追加したが、その趣旨は四九条の場合と同様である。

一項中一号は、平成五年の一部改正において設けられた規定であり、従来は、要旨を変更する補正について、それが設定登録後に認められたときは、出願日を繰り下げる（旧四〇条）のみで特許の無効理由とはされていなかったが、平成五年の一部改正において、従来の四〇条を廃止するとともに、本号において特許の無効理由として規定した。この結果、新規事項を追加する不適法な補正の取扱いに関して、対世的効力が与えられるとともに、制度の国際的調和が図られることとなった。なお、平成六年の一部改正において、一号中から外国語書面出願の場合を除く旨を規定し、また、出願公告後の補正が不適法であった場合の規定を削除した。一号中から外国語書面出願の場合を除いたのは、次の理由による。

(1)　一七条の二第三項の規定は、外国語書面出願の場合、翻訳文に記載されていない事項を、誤訳訂正書によらず手続補正書による補正により追加した場合に適用される。しかしながら、誤訳訂正書の提出を義務づけたのは、誤訳の訂正に伴う第三者の監視負担及び審査負担の軽減を図るためであり、誤訳訂正書により手続を行うべきところを手続補正書により行ったとしても、手続をすべき書面の選択を誤ったにすぎない形式的瑕疵と考えられること。

(2)　出願時に提出した外国語書面に記載されている事項の範囲内であるにもかかわらず、こうした形式的瑕疵についてまで特許の無効理由とすることは特許権者にとって酷と考えられること。

二号中二五条違反とは権利の享有能力のない外国人が特許を受けた場合であり、二九条違反とは産業上利用することができない発明について特許された場合とか、新規性、進歩性を有しない発明について特許された場合であり、二九条の二違反とは特許掲載公報の発行若しくは出願公開又は実用新案掲載公報の発行がされた先願の明細書又は図面に記載された発明または考案と同一内容の発明について特許された場合であり、三二条違反とは公益的な理由に基づく不特許事由に違反して特許がされた場合であり、三八条（昭和六二年の一部改正により旧三七条は三八条となった）違反とは共同出願の規定の違反であり、三九条違反とは先願でない特許出願に特許がされた場合である。また、二号括弧書は、平成二三年の一部改正において、特許権の移転の特例（七四条）が規定されたことに伴い設けられたものであり、共同出願違反の出願に係る特許権について、七四条一項の規定による請求に基づく特許権の移転の登録がなされることにより、特許を受ける権利の共有者全員が当該特許権を共有することとなったときには、共同出願違反の無効理由には該当しないこととしたものである。

三号については、旧法において条約に違反して特許された場合であってその違反が前三号（旧法における）に掲げるものに準ずべきものと規定しているが、現在のところ条約に違反していて、かつ、前号（現行法の）に掲げるものに準ずるものでないという事例があり得ないので「準ずるもの」を削除し単に条約に違反してされたときとしたものである。

四号については、明細書の記載に係る問題ではあるが、この記載が適当でない場合は特許発明を公開した意味が失われ、ひいては公開の代償として独占権を付与するという特許制度の本旨も没却されることになるので無効事由として規定したのである。なお、ここで注意すべきは三七条（昭和六二年の一部改正により旧三八条は三七条となった）違反が四九条四号の拒絶理由に掲げられているにもかかわらず、本号の無効事由として掲げられていないことである。三七条は現行法制定当初から無効理由から除かれているが、これは三七条に違反した場合はその特許権の内容である発明に実体的に

瑕疵があるわけではなく、二以上の特許出願にすべきであったという手続上の瑕疵であり、それを理由に特許を無効にするのは酷であるという理由からである。また、三六条六項四号も、拒絶の理由（四九条四号）とされているが、特許無効の理由からは除かれている。これは三六条六項四号に違反した場合は、特許請求の範囲の記載形式に違反があるのみで、特許権の内容である発明に実体的に瑕疵があるわけではなく、三七条に違反する場合と同様に考えられるためである。

五号は、平成六年の一部改正により追加された規定で、翻訳文の提出又は補正により外国語書面に記載されていない事項が追加された結果、特許の願書に添付した明細書又は図面に記載した事項が外国語書面に記載した事項の範囲内にない場合の無効理由について規定したものである。

六号は、いわゆる冒認出願について規定したものである。同号括弧書は、平成二三年の一部改正において、特許権の移転の特例（七四条）が規定されたことに伴い設けられたものであり、冒認出願に係る特許権について、七四条一項の規定による請求に基づく特許権の移転の登録がなされることにより、特許を受ける権利を有する者が当該特許権を取得することとなったときには、冒認の無効理由には該当しないこととしたものである。

七号は、後発的な事由によって無効にする場合であって、外国人が特許後に特許権を享有することができなくなった場合および特許後に条約が改正されて特許の際は適法であったものが、その後条約に違反するようになった場合である（この場合は一二五条に規定するようにその無効処分の効果は特許が本号の規定に該当するに至った時までさかのぼるのみで、はじめからなかったものとみなされない）。

八号は、平成五年及び八年の一部改正において設けられた規定であり、制度の国際的調和及び審判手続の効率化、迅速化の観点から、従来の訂正無効審判（旧一二九条一項）を廃止したことに伴い、特許異議申立ての手続における訂正（旧一二〇条の四第二項）、訂正審判による訂正（一二六条）及び特許無効審判の手続における訂正（一三四条二項（その後一

三四条の二第一項に移動）が不適法であった場合には、当該訂正を特許の無効理由とすることを規定したものである。

その後、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、特許異議申立ての手続における訂正を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議申立ての手続における訂正を追加した。

一項柱書の後段は、いわゆる一部無効の観念をとり入れたものであり、かつ昭和六二年の一部改正により改正されたものであって、二以上の請求項について一出願で特許を受けたものについては、そのうちの一請求項に係る特許請求の範囲ごとに無効審判を請求することができるものとしたのである。しかしながら、ここにいう一部無効はあくまで一請求項に係る特許請求の範囲ごとということであって、一請求項のうちのその一部について特許の無効を請求することを認める趣旨ではない。したがって、特許請求の範囲に記載された一請求項の構成要件の一部に無効事由がある場合は、その無効事由のある部分を訂正審判または訂正請求によって除かない限りその一請求項全部が無効にされるわけである。昭和六二年の一部改正前の多項制のもとでは一発明について複数項の特許請求の範囲を記載した場合にその発明に無効事由がある場合は、訂正審判によって無効事由を除かない限り、その発明についての複数項の特許請求の範囲のすべてが無効にされていたが、昭和六二年の一部改正により請求項ごとに無効にされることとなった。なお、改正前に「特許請求の範囲に記載された二以上の発明に係る」と規定されていたのを「二以上の請求項に係る」と規定したのは、特許法上、「発明」は、必ずしも「特許請求の範囲に記載された」もののみではなく、「明細書又は図面に記載された発明」もあるが、「請求項」は、特許請求の範囲以外に記載されたものは存在しないためである。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたこと等に伴い、本項にも若干の修正が加えられた。

二項は、平成一五年の一部改正により設けられた規定であり、特許異議申立制度に関する規定の削除に伴い、特許異

議申立制度が担っていた公衆審査機能を特許無効審判に包摂させるため、特許無効審判の請求人適格を拡大して、何人も請求できるものとしていた。ただし、全ての無効理由について請求人適格を拡大するものではなく、公益的理由や後発的理由について請求人適格を拡大し、特許異議申立制度の持つ公衆審査機能を特許無効審判制度に包摂させるものとしていた。

その後、平成二六年の一部改正により、請求人適格を限定しない特許異議申立制度を創設するに際し、旧制度と特許無効審判が併存していた時と同様に、特許無効審判の請求人適格を利害関係人に限定することとした。ここで、旧制度と特許無効審判が併存していた平成一五年の法改正前の旧特許法においては、前者の申立人適格は何人も有していたのに対し（旧特許法一一三条）、後者の請求人適格は利害関係人のみがこれを有するものとされていた（明記はされていなかったが、産業財産権関連法においては、請求人適格について明示的な規定がない場合には利害関係人のみが請求人適格を有するとの解釈が判例上蓄積していた）ので、平成二六年の一部改正では、平成一五年の法改正前の旧特許法下では明記されていなかった請求人適格について、利害関係人であることを要する旨一二三条二項に確認的に設けることとした。ただし、明確化することで、旧特許法下よりも請求人の適格性の判断を手続上厳格にすることにはならない。

なお、利害関係人に該当するか否かは個々の事件で個別に判断されることになるが、例えば「実際に特許権侵害で訴えられている者」、「類似の特許を有する者」、「特許発明と同種の製品を製造する者」等がこれまでの裁判例で利害関係人と認められている。

他方で、無効理由のうち権利帰属にかかわる無効理由、すなわち共同出願要件違反の出願（三八条）及び冒認出願（一二三条一項六号）については、発明の特許性についての問題ではなく、専ら権利の帰属が問題となっているものであり、このような特定の当事者間における権利の帰属を巡る紛争の解決は、当事者にその解決を委ねるのが適当であることや、平成二三年の一部改正において、特許権の移転の特例（七四条）が規定されたことに伴い、真の権利者（特許を受

ける権利を有する者）が移転請求により特許権を取得する機会を担保する必要性が生じたことから、二項後段では、権利帰属に係る無効理由についての請求人適格は、真の権利者に限定する旨を規定したものである。

なお、平成一五年の一部改正において一二三条一項の審判を特許無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照のこと。

三項は、特許の無効の効果がさかのぼって生ずることとも関連して、特許権の消滅後にも請求することができる旨を規定したものである。たとえば、特許権の存続期間満了による消滅後に存続期間中の侵害行為に対する損害賠償の請求がされた場合、その請求をされた相手方は、特許権の消滅後であってもその特許について無効審判を請求することができ、もし請求が容認されればその特許権は初めから存在しなかったことになるので、損害の賠償をする必要はなくなる。

四項は、主として当該審判について利害関係ある者に参加の機会を与える意味において、審判の請求があった旨を通知することとしたものである。

〔参　考〕

1　〈請求人適格としての利害関係〉旧法八四条二項は「無効審判ハ利害関係人及審査官ニ限リ之ヲ請求スルコトヲ得」べき旨を規定していたが、現行法制定時においてはこれらの請求人適格に関する規定を削除した。

旧法においては利害関係人という要件があるために無効審判においてしばしば利害関係の有無が争われ、この争いのために数年を要することも稀ではなかった。しかも、利害関係の有無が争われている間は本案の審理にははいらないのであるから、被請求人が利害関係についての争いを審理を遅延せしめるために利用することすらあった。

現行法制定時においては利害関係についての規定を削除するとともに、審査官の審判請求についての規定も削除したが、これは利害関係についての要件を削除したことに伴い請求人適格をあまり厳格にいわないこととしたので、公

益代表として審査官にのみ特別な請求人適格を認める必要はないと考えたからである。

なお、平成二六年の一部改正により、一二三条二項において、特許無効審判の請求人適格を利害関係人に限定することとした。

2　〈審判の一審制〉旧法の下では無効審判、訂正審判、分割審判、確認審判、実施許諾の審判はすべて審判、抗告審判の二審制度が採用されていたが、現行法においてはこれを一審制に改めた。ただ、これらの審判のうち、確認審判は七一条の判定を求める制度に改められ、分割審判は全く廃止され、実施許諾の審判は九二条に規定するように特許庁長官の権限となり裁定を求める制度となった。残るのは結局無効審判及び訂正審判であるが、これらの審判を一審制にした理由は、審判手続の迅速化ということを図ったものにほかならない。審判手続（裁判手続もそうであるが）はその手続の厳正さということと迅速ということとの調和点に制度の運用が求められるわけであるが、現在の審判についてはより迅速にすべきであるという批判があり、一方、特許庁内部の審級を一審制としてもさらに高等裁判所、最高裁判所と争う途はあるので、権利の保護を弱めることにならないものということができる。そこで迅速化という要請に応じて一審級としたものである。

3　〈分割審判制度の廃止〉旧法七条ただし書は一の特許出願に二以上の発明を包含せしめ得る場合について規定していたが、このただし書の規定に該当しないにもかかわらず二以上の発明を一つの特許出願に包含せしめ過誤によってそのまま特許になった場合に、この特許を七条に違反しているということで無効にすることができるかどうかは学説は一致しなかった。少なくとも旧法五七条の無効理由中には七条違反というのはないのであるが、無効にすることができるとする説にあっては、七条違反は一条違反の中に包摂されるものであると説く。ところで旧法において特許権分割審判制度が認められていた（五三条二項）のは、七条に違反しているにもかかわらず、過誤により特許がされたときは無効にされるおそれがあるのでその救済のための制度であるといわれていた。もし、分割審判制度の立法趣旨

をそのようなものと解するならば、現行法においては前述のように（四号の無効理由の説明参照）三七条違反は無効理由とされないので、分割審判制度の必要性もなくなってくるわけである。これが分割審判制度を廃止した理由である。

4 〈後発的無効理由の請求人適格と無効理由との関係〉

特許無効審判の無効理由の中には、特許異議申立ての理由となっていないもの（いわゆる後発的無効理由）も存在している。具体的には、特許付与後に外国人の権利享有要件違反が生じたこと（一二三条一項七号）、特許付与後に条約違反が生じたこと（同号）及び訂正要件違反の訂正がなされたこと（一二三条一項八号）がこれにあたる。これらの事由が特許異議申立ての理由とされていないのは、特許付与に対する早期の異議申立てという制度趣旨からみて、特許付与後に発生する後発的事由までも申立理由とすることは必ずしも必要ではないこと、そもそも六月という短い申立期間にこれらの事由が発生することは極めて稀であることなどから、このような理由について、請求人適格を広く認めることが不適切であるというよりも、むしろ単に、六月という限られた申立て期間を前提とする異議申立制度には馴染まなかったからに過ぎない。

第一二四条　削除（削除、昭六二法律二七）

〔参　考〕

〈外国刊行物に関する除斥期間の廃止〉昭和六二年の一部改正前の無効審判においては、外国刊行物に関する五年間の除斥期間を設けていたが、同年の一部改正において廃止された。その理由は以下のとおりである。

(1) 今日においては、各国間の情報手段が格段に整備され、諸外国の刊行物も比較的容易に入手し得るようになって

おり、出願人は外国で頒布された刊行物に記載されている内容を容易に知り得る状況になっており、昭和三四年当時外国刊行物に記載されている内容は容易に知り得ないとして除斥期間を設けた考え方をもはや維持する必要がないこと。

(2) 外国企業にとって、特許（実用新案登録、意匠登録）の無効の審判を請求する場合に最も効果的な方法は、公知文献を示すことであるが、公知文献が外国刊行物である場合の無効審判の請求に対しては、五年間の除斥期間が設けられていたため、その期間経過後は自国の文献を根拠に無効審判の請求ができず、結果的に、外国企業が不利に扱われており、国内出願人も、今日ではもはやこの制度を存続させる必要は特にないとしていたこと。

(3) 欧米の主要国で、我が国のように外国刊行物に関する無効の審判の請求に除斥期間を設けている国はなく、制度の国際的調和に反すること。

（同前）実

第一二五条　特許を無効にすべき旨の審決が確定したときは、特許権は、初めから存在しなかつたものとみなす。ただし、特許が第百二十三条第一項第七号〔特許後の無効理由該当〕に該当する場合において、その特許を無効にすべき旨の審決が確定したときは、特許権は、その特許が同号に該当するに至つた時から存在しなかつたものとみなす。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　五八条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、特許を無効にすべき旨の審決が確定した場合の効果について規定したものである。本条の規定により特許が

無効にされた場合は、その無効にされた時点からではなく、さかのぼって特許権が存在しなかったことになるのである。ただ、後発的事由によって無効にされた場合は、その後発的な事由が生じた時にまでさかのぼって存在しなかったものとみなされるにすぎない。この結果、刑事訴訟法四三五条五号に規定するように特許権侵害の罪により有罪の判決の言渡をした事件についても後にその特許が無効になれば再審事由となるのである。

なお、平成五年の一部改正において、一二三条一項五号が同項六号に移動し、さらに、平成六年の一部改正において同号が同項七号に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

（延長登録無効審判）

第一二五条の二　第六十七条の三第三項の延長登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その延長登録を無効にすることについて延長登録無効審判を請求することができる。

一　その延長登録が基準日以後にされていない場合の出願に対してされたとき。

二　その延長登録により延長された期間がその特許権の存続期間に係る延長可能期間を超えているとき。

三　その延長登録が当該特許権者でない者の出願に対してされたとき。

四　その延長登録が第六十七条の二第四項に規定する要件を満たしていない出願に対してされたとき。

2　前項の延長登録無効審判は、利害関係人に限り請求することができる。

3　第百二十三条第三項及び第四項の規定は、第一項の規定による延長登録無効審判の請求について準用する。

4　第六十七条の三第三項の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、その延長登録による特許権の存続期間の延長は、初めからされなかつたものとみなす。ただし、延長登録が第一項第二号に該当する場合において、その特許権の存続期間に係る延長可能期間を超える期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したとき

は、当該超える期間について、その延長がされなかつたものとみなす。

5　前項本文の規定により初めからされなかつたものとみなされた延長登録による特許権の存続期間の延長に係る当該延長の期間又は同項ただし書の規定により延長がされなかつたものとみなされた期間内にされた第六十七条第四項の延長登録の出願が特許庁に係属しているときは、当該出願は、取り下げられたものとみなす。

6　第四項本文の規定により初めからされなかつたものとみなされた延長登録による特許権の存続期間の延長に係る当該延長の期間又は同項ただし書の規定により延長がされなかつたものとみなされた期間内にされた第六十七条第四項の延長登録の出願に係る第六十七条の七第三項の延長登録がされているときは、当該延長登録による特許権の存続期間の延長は、初めからされなかつたものとみなす。

（本条追加、平二八法律一〇八）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二八年のＴＰＰ担保法により新設されたものであり、期間補償のための特許権の存続期間の延長登録の有効性を争う、いわば期間補償のための延長登録に対する第三者不服中立制度として設けられた存続期間の延長登録の無効審判について規定するものである。特許を無効にすることについて通常の無効審判（一二三条一項）があるのと同様に、期間補償のための延長登録についても過誤によりその延長登録がなされた場合に、その特許権を存続させておくことは妥当でないので、無効審判の制度を設けたものである。

一項は、六七条の三第一項一号から四号に規定されている本来拒絶すべき延長登録が過誤により登録された場合に、その期間補償のための延長登録を取り消せるように、①その延長登録が基準日以降にされていない場合の出願に対して

されたとき、②その延長登録により延長された期間がその特許権の存続期間に係る延長可能期間を超えているとき、③その延長登録が当該特許権者でない者の出願に対してされたとき及び④その延長登録に係る特許権が共有に係る場合に共有者全員で延長登録の出願がなされなかったとき、のいずれかに該当するときには、期間補償のための延長登録制度について延長登録無効審判を請求できる旨規定している。

二項は、期間補償のための延長登録制度に基づく延長登録無効審判は、特許無効審判の請求人適格と同様に請求できる者を利害関係人に限定する旨規定している。

三項は、特許無効審判の規定を延長登録無効審判の請求について準用する旨規定している。具体的には、特許権が消滅した後にも、権利存続期間中の権利侵害を理由として損害賠償請求を受けることも考えられることから、無効審判の請求をできることとし（一二三条三項準用）、また、権利者保護の観点から、当該請求があった場合には、権利者に当該審判が請求された旨を通知することとしている（同条四項準用）。

四項は、期間補償のための延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、存続期間を延長すべきでなかった期間が延長されていたこととなるため、その延長登録による特許権の存続期間の延長は初めからされなかったものとみなす旨規定している。また、期間補償のための延長登録により延長された期間が不合理な遅延の期間を超えていることを理由とする無効の審決が確定したときに、その延長された全ての期間を無効とし、延長が初めからされなかったものとみなすと、本来延長されてしかるべき不合理な遅延の期間まで延長されないこととなり、特許権者に酷である。したがって、このような場合において延長されてしかるべき期間を超える期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合には、当該超える期間についてのみ延長されなかったものとみなす旨規定している。

五項は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願の審査中に期間補償のための延長登録を無効とする審決が確定した場合には、初めからなかったものとみなされた期間補償のための延長登録により延長された存続期間中に出

願された安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願は、取り下げられたものとみなす旨規定している。

六項は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録がされた後に期間補償のための延長登録を無効とする審決が確定した場合には、初めからなかったものとみなされた期間補償のための延長登録により延長された存続期間中に出願されて延長登録された安全性の確保等のための処分に係る延長は、初めからされなかったものとみなす旨規定している。

六七条の五第三項に規定されているとおり、特許権の存続期間の満了後は延長登録の出願をすることができないため、安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願の審査中に期間補償のための延長登録を無効とする審決が確定した場合（五項）又は、安全性の確保等のための処分に係る延長登録がされた後に期間補償のための延長登録を無効とする審決が確定した場合（六項）、当該安全性の確保等のための処分に係る延長登録の出願は、事後的に本来出願することができなかった期間にされたこととなる。そのような出願について存続期間の延長は認めないこととするため、前述のとおり、五項及び六項において所要の規定を設けている。

（同前）

第一二五条の三　第六十七条の七第三項の延長登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その延長登録を無効にすることについて延長登録無効審判を請求することができる。（改正、平一五法律四七）

一　その延長登録がその特許発明の実施に第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分を受けることが必要であつたとは認められない場合の出願に対してされたとき。（改正、平五法律二六、平二八法律一〇八）

二　その延長登録が、その特許権者又はその特許権についての専用実施権若しくは通常実施権を有する者が第六十七条第四項〔存続期間の延長〕の政令で定める処分を受けていない場合の出願に対してされたとき。（改正、平五法律二六、平二三法律六三、平二八法律一〇八）

三　その延長登録により延長された期間がその特許発明の実施をすることができなかつた期間を超えているとき。

四　その延長登録が当該特許権者でない者の出願に対してされたとき。

五　その延長登録が第六十七条の五第四項において準用する第六十七条の二第四項〔存続期間の延長登録〕に規定する要件を満たしていない出願に対してされたとき。

2　前条第二項及び第三項の規定は、前項の規定による延長登録無効審判の請求について準用する。（改正、平一五法律四七、平二六法律三六、平二八法律一〇八）

3　第六十七条の七第三項の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、その延長登録による特許権の存続期間の延長は、初めからされなかつたものとみなす。ただし、延長登録が第一項第三号に該当する場合において、その特許発明の実施をすることができなかつた期間を超える期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、当該超える期間について、その延長がされなかつたものとみなす。（改正、平二六法律三六、平二八法律一〇八）

（本条追加、昭六二法律二七）

〔旧法との関係〕　なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六二年の一部改正により新設されたものであり、安全性の確保等のための処分に係る特許権の存続期間の延長登録の有効性を争う、いわば、安全性の確保等のための処分に係る延長登録に対する第三者不服申立制度として設けられた存続期間の延長登録の無効審判に関して規定するものである。特許を無効にすることについて通常の無効審

判（一二三条一項）があるのと同様に、安全性の確保等のための処分に係る特許権の存続期間の延長登録についても過誤によりその延長登録がなされた場合に、その特許権を存続させておくことは妥当でないので、無効審判の制度を設けたものである。

一項各号は、特許権の存続期間の延長登録の無効理由を規定したものである。

なお、平成五年の一部改正において六七条三項が同条二項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。また、平成一五年の一部改正において、本条第一項の審判を延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

平成二三年の一部改正前は、登録した通常実施権者が、六七条旧二項（現四項）の政令で定める処分を受けている場合に、特許権者はそれを根拠に特許権の存続期間の延長登録出願をすることができることとしていたが、同改正により、通常実施権の登録制度を廃止することとしたため、通常実施権者が六七条旧二項（現四項）の政令で定める処分を受けている場合には、通常実施権の登録の有無にかかわらず、特許権者はそれを根拠に特許権の存続期間の延長登録出願をすることができることとした。

二項は、存続期間延長登録に係る無効審判の請求人適格を利害関係人に限定することを規定したものである。平成二六年の一部改正において、一二三条二項における請求人適格の明文化に倣い、本条においても二項を新設し、確認的に明文化することとした。また、平成二八年のＴＰＰ担保法において、期間補償のための延長登録制度を新設したことから、旧二項を削り、旧三項を一二五条の二第二項及び第三項を準用する形に改め、新二項とした。

三項は、ある延長登録（一の特許権についても複数の延長登録があり得る）を無効にすべき旨の審決が確定したときは、その延長登録による存続期間の延長は（その延長登録に係る部分だけ）、初めからされなかったものとみなされる（本来の存続期間の満了のときに消滅したものとみなされる）ことを規定したものである。

三項ただし書は、延長登録により延長された期間が特許発明の実施をすることができなかった期間を超えていることを理由（一項三号）とする無効の審決が確定したときにも、延長は初めからされなかったものとみなすと、本来延長されてしかるべき期間（特許発明の実施をすることができなかった期間）まで延長されないこととなり特許権者に酷であるため、このような場合には、特許発明の実施をすることができなかった期間を超える期間の延長登録を無効にすべき旨の審決を行うこととし、この審決が確定したときは、当該超える期間についてのみ延長されなかったものとみなすことを規定したものである。

（**訂正審判**）（見出し改正、平一五法律四七）

第一二六条　特許権者は、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正をすることについて訂正審判を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七）

一　特許請求の範囲の減縮

二　誤記又は誤訳の訂正（改正、平六法律一一六）

三　明瞭でない記載の釈明（改正、平五法律二六、平二三法律六三）

四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。（本号追加、平二三法律六三）

2　訂正審判は、特許異議の申立て又は特許無効審判が特許庁に係属した時からその決定又は審決（請求項ごとに申立て又は請求がされた場合にあつては、その全ての決定又は審決）が確定するまでの間は、請求することができない。（本項追加、平一五法律四七、改正、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　二以上の請求項に係る願書に添付した特許請求の範囲の訂正をする場合には、請求項ごとに第一項の規定による請求をすることができる。この場合において、当該請求項の中に一群の請求項があるときは、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

4　願書に添付した明細書又は図面の訂正をする場合であつて、請求項ごとに第一項の規定による請求をしようとするときは、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項の全て（前項後段の規定により一群の請求項ごとに第一項の規定による請求をする場合にあつては、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項を含む一群の請求項の全て）について行わなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

5　第一項の明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正は、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（同項ただし書第二号に掲げる事項を目的とする訂正の場合にあつては、願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（外国語書面出願に係る特許にあつては、外国語書面）に記載した事項の範囲内においてしなければならない。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三）

6　第一項の明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正は、実質上特許請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三）

7　第一項ただし書第一号又は第二号に掲げる事項を目的とする訂正は、訂正後における特許請求の範囲に記載されている事項により特定される発明が特許出願の際独立して特許を受けることができるものでなければならない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二三法律六三）

8　訂正審判は、特許権の消滅後においても、請求することができる。ただし、特許が取消決定により取り消され、又は特許無効審判により無効にされた後は、この限りでない。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二三

法律六三、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　五三条、八四条

〔趣　旨〕

本条は、訂正審判について規定したものである。

訂正審判は、主として当該特許について一部に瑕疵がある場合に、その瑕疵のあることを理由に全部について無効審判を請求されるおそれがあるので、そうした攻撃に対して備える意味において瑕疵のある部分を自発的に事前に取り除いておこうとする者のための制度である。（そのほか明瞭でない記載があると、とかく侵害事件などを起こしやすいので記載を明瞭にして争いを事前に防ぐため訂正審判を請求する場合などもある）。

一項ただし書は、訂正審判において訂正が認められるための訂正の目的を示したものである。前述したように、訂正審判は特許の一部についての瑕疵を事前に取り除くことにより無効審判などの攻撃に備えるものであるから、訂正はそのような目的を達するために最小限の範囲で認めれば十分であり、その最小限の範囲が一項ただし書に規定する特許請求の範囲の減縮、誤記又は誤訳の訂正、明瞭でない記載の釈明、他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること（請求項間の引用関係の解消）である。誤訳の訂正は、外国語書面出願について特許後に誤訳が発見される場合もあり得ることから、平成六年の一部改正において追加されたものである。また、平成二三年の一部改正で四号を追加したが、「一群の請求項」（三項を参照のこと）として一体的に取り扱われないように、請求項ごとに訂正審判の審理が行われることを審判請求人が求める場合には、請求項間の引用関係を解消する必要があるため、そのような訂正ができるよう、本号が新たな訂正の目的として追加された。（この引用関係のある請求項の扱いについては、三項を参照されたい。）。

なお、平成一五年の一部改正において、一二六条一項の審判を訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

二項は、特許異議申立てまたは特許無効審判が特許庁に係属したときからその決定又は審決が確定するまでは、原則として訂正審判を請求することができないことを規定したものである。これは、平成五年の一部改正において、特許無効審判が請求されている場合には、その審判手続中に訂正請求という形で訂正審判と同内容の訂正を認めることにより、訂正の可否についても特許無効審判の審理と併せて審理する審理構造を踏襲したものである。また、平成二三年の一部改正で、括弧書きを加えたが、これは、特許無効審判が請求項ごとに請求された場合に、一部の審決が確定しても、全ての請求項に係る審決が確定するまでは、訂正審判の請求ができないことを規定したものである。さらに、平成二六年の一部改正により、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許無効審判に倣い、特許異議申立ての決定が確定するまでは訂正審判の請求ができないこととした。

なお、平成一五年の一部改正においては、いわゆる「キャッチボール」現象の弊害に対処するため（後記〔参考〕参照）、同項ただし書に、例外的に審決取消訴訟提起後一定期間（九〇日）に限り訂正審判の請求を許す規定を設けた。しかしその後、一八一条二項（平成二三年の一部改正により削除）の規定による「差戻し決定」によって発生する「キャッチボール」現象の弊害が指摘されるようになったことから、平成二三年の一部改正においては、「キャッチボール」現象が発生しないようにするため、該当箇所を削除して訴訟提起後の訂正審判の請求を禁止することとした。

三項は、平成二三年の一部改正で新たに設けられた訂正審判の請求の単位に関する規定である。同項前段は、訂正審判の請求を特許権単位のみならず、請求項が二以上ある場合には請求項単位に請求できることを示したものである。

一方で、同項後段では、一の請求項の記載を他の請求項が引用するような引用関係等があるものについては、「一群の請求項」という概念を導入し、それらの請求項は「一群の請求項」として一体的に扱うこととした。

この「一群の請求項」の中で、仮に請求項ごとに訂正の許否判断を行うこととすると、請求項ごとに審決確定の時期が異なったり、その許否判断が分かれたりする場合には、特許請求の範囲の一覧性の欠如が生じることがある（後記〔参考〕参照）。そのため、請求項ごとに請求しようとする請求項の中に「一群の請求項」がある場合には、これらの「一群の請求項」を一体的に扱って請求しなければならないことを規定し、「一群の請求項」の中で、請求項ごとに審決確定の時期が異なったり、訂正の許否判断が分かれてしまうことを防止することとした。

なお、「一群の請求項」については、「当該請求項の中に一の請求項の記載を他の請求項が引用する関係」と定義し、その趣旨を明確にしたが、この他に、請求項の間の引用の関係が親―子―孫…のようになる等、その他複雑な引用関係を有する場合については、経済産業省令で規定することとした。

四項は、平成二三年の一部改正で新たに設けられた規定であり、請求項ごとに訂正審判を請求しようとする場合であって、明細書又は図面の訂正が複数の請求項に係る発明と関係する場合、当該関係する請求項の全てについて請求をしなければならないことを規定したものである。その明細書又は図面の訂正と関連する複数の請求項のうちの一部だけに訂正審判が請求され、その訂正が認められると、明細書の一覧性の欠如（「明細書の束」）が生じることになるので（後記〔参考〕参照）、特許権者が行う手続によって一つの特許権に複数の明細書又は図面が発生することを防止するために、明細書又は図面の訂正と関連する全ての請求項を請求の対象としなければならないこととした。

なお、特許請求の範囲に記載した文言自体を訂正していなくても、明細書又は図面の訂正によって特許請求の範囲の減縮をする訂正に該当すると解されることがある（最判平成三年三月一九日最高裁判所民事判例集四五巻三号二〇九頁〔クリップ事件〕）。

五項は訂正審判において訂正をすることができる範囲を示したものである。特許後の訂正は、特許がされた明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならず、いわゆる新規事項を追加するような訂正

は認められない。ただし、本項括弧書に規定されているように、一項二号（誤記又は誤訳の訂正を目的とするもの）の場合には、特許がされた特許請求の範囲、明細書又は図面ではなく、願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（外国語書面出願に係る特許にあっては外国語書面）に記載した事項の範囲内においてしなければならない。

六項は、一項に規定する訂正がいかなる場合にも実質上特許請求の範囲を拡張し又は変更するものであってはならない旨を規定したものである。訂正前の特許請求の範囲には含まれないこととされた発明が訂正後の特許請求の範囲に含まれることとなると、第三者にとって不測の不利益が生じるおそれがあるため、本項はそうした事態が生じないことを担保したものである。

七項は特許請求の範囲を減縮した（一項一号）後の発明又は誤記若しくは誤訳の訂正をした（一項二号）後の発明が、特許出願の際独立して特許を受けることができるものでなければならない旨を規定したものであるが、当然のことである。仮に独立して特許を受けることができない部分のみが訂正後に残ったとしても、それは一二八条の規定により訂正後における明細書又は図面により特許出願がなされたものとみなされ、その特許出願の内容は瑕疵があるということで無効審判を請求されることになる。

なお、平成六年の一部改正において、誤記又は誤訳の訂正を目的とする場合は出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面（外国語書面出願に係る特許にあっては外国語書面）に記載した事項の範囲内において特許の訂正を認めることとしたことから、誤記又は誤訳の訂正を目的とする場合についても、訂正後の発明が独立して特許を受けることができるものでなければならないこととする旨の改正を行った。また、三六条の改正に伴い、従来の規定中の「事項により構成される発明」との部分を「事項により特定される発明」と改正した。

八項は、本条の訂正審判が特許権について無効審判をもって攻撃される場合の一つの防衛手段と考えた場合に、その無効審判が特許権の消滅後においても請求し得るものであるならば、訂正審判もまた特許権の消滅後にも請求すること

ができるようにすべきであるという理由から規定したものである。ただ、特許が無効にされた後において訂正審判を認めることは、一二八条との関連において確定した無効にすべき旨の審決についての再審理由になってくることにもなり、いたずらに制度を複雑化することになりかねないので、訂正審判の防衛的機能は特許が無効にされる前に限って認めることとしたのである。

なお、平成六年の一部改正において、特許が取消決定（一一四条二項）により取り消された後は、訂正審判を請求することができない旨を追加規定した。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許が取消決定により取り消された後は、訂正審判を請求することができない旨を追加した。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた

〔参　考〕

1　〈「キャッチボール」現象について〉

平成五年の一部改正以前には、ある特許権に対し特許無効審判の請求がなされた場合、特許権者は、別途、訂正審判を請求し特許を訂正することによって特許権が無効になることを回避していた。しかし、同じ特許権について、特許無効審判と訂正審判がともに係属した場合、特許無効審判の審理対象である明細書及び図面が訂正審判の審決によって変更されることも生じるため、訂正審判の審決が確定するまで特許無効審判の審理を中止するのが通例であり、このことは事件全体の審理が遅延する弊害となっていた。

このため、平成五年の一部改正において、特許無効審判の係属中に訂正審判を独立して請求することを禁止し、特許無効審判が請求されている場合には、その審判手続中に訂正請求という形で訂正審判と同内容の訂正を認めること

により、訂正の可否についても特許無効審判の審理とあわせて審理することで審理遅延を回避した。しかし、平成五年の一部改正の規定では、逆に、特許無効審判が特許庁に係属していない場合、訂正審判の請求について何らの制限を課していないため、特許無効審判の審決がなされた後（特許庁における係属が終了した後）は、別途の特許無効審判が特許庁に係属していない限り、訂正審判の請求をすることができるものと解釈されていた。

特許無効審判の審決がなされた後、その審決取消訴訟の係属中に、訂正審判によって特許の内容に変更が生じた場合の対応について、最高裁判所（大径角形鋼管事件判決最判平成一一年三月九日民集五三巻三号三〇三頁）は、審決取消訴訟係属中に特許請求の範囲の減縮を目的とする訂正審判が請求され、訂正を認める審決が確定したときは、裁判所は当該無効審決を取り消さなければならないと判示し、この判決以降は、特許無効審判の審決に対する取消訴訟の係属中に特許請求の範囲を減縮する訂正の認容審決がなされると、審決の違法性について実体判断を経由せずに無効審決が自動的に取り消される裁判実務が定着していた。

裁判所が無効審決を取り消すと、特許庁は、訂正された特許の有効性について、再度、特許無効審判を再開して審理・審決を行うこととなる。この審決に対しては、さらに取消訴訟の提起をすることも可能であり、法律上はその後に訂正がなされ、再び原審決が機械的に取り消されることもあり得る。この事件の流れを追うと、①無効審決→②審決取消訴訟の提起→③訂正審判の請求→④訂正の認容審決の確定→⑤無効審決を取り消す判決（差戻し）→⑥再度の特許無効審判の審理と審決→⑦審決取消訴訟、となる。このような特許庁―裁判所間での事件の往復が「キャッチボール」現象と呼ばれるもので、事件が二つの機関を往復することによる、審理の無駄や遅延といった弊害が指摘されていた。

これに対しては、㈠特許権者の訂正機会は裁判所の許否にかからない特許庁における手続として確保しつつ訂正をすることができる期間を合理的に制限し、かつ、㈡裁判所から特許庁への柔軟な差戻しを認め、㈢差戻し後の訂正手

続を訂正請求という形で無効審判手続の中に取り込むことを可能にする、との趣旨で平成一五年の一部改正が行われたが、(イ)の柔軟な差戻しができるとされたことにより（一八一条二項）、裁判所で実体的な審理がされずに差し戻される「キャッチボール」現象は依然として発生し続けることとなった。このような状況について、非効率な手続であり、当事者（特に、無効審判請求人）に無駄な負担が生じることや、審理遅延といった弊害が指摘されていた。

2 〈「キャッチボール」現象に対する方向性〉

平成二三年の一部改正に当たっては、「キャッチボール」現象が発生しない制度を導入するため、審決取消訴訟提起後に訂正審判を請求できるとする規定（一二六条二項ただし書）と、差戻し決定の規定（一八一条二項）を削除することとしたが、併せて審決取消訴訟提起後の訂正審判によって与えられていた訂正の機会が奪われることがないよう、無効審判手続中に「審決の予告」を導入することとした（詳細は一六四条の二を参照）。

3 〈特許請求の範囲の一覧性の欠如〉

一の請求項の記載を他の請求項が引用するような引用関係等がある請求項に対して、請求項ごとに訂正の許否判断を行うと、訂正が認められた複数の請求項間で審決確定の時期が異なったり、訂正の許否判断が複数の請求項間で分かれたりすることがあり、特許請求の範囲の一覧性の欠如が生じることがある。この特許請求の範囲の一覧性の欠如が発生すると、引用される側の請求項の訂正内容が、引用する側の請求項に反映されない状況などが生じることになるため、それぞれの請求項について、権利の内容を理解しようとすると、特許登録原簿に記載された審決の確定経緯を追いつつ、訂正前後の異なる複数の特許請求の範囲を読み分けなければならず（このような状況のことを、「特許請求の範囲の一覧性が欠如している」という。）、権利範囲の把握のための負担が増すことになる。

そのため、平成二三年の一部改正に当たっては、一の請求項の記載を他の請求項が引用するような引用関係等があるものについては、「一群の請求項」として一体的に扱うこととし、特許請求の範囲の一覧性の欠如の発生を防止す

ることとした。

4 〈明細書の一覧性の欠如（「明細書の束」）〉

明細書又は図面の訂正が、複数の請求項に係る発明と関連する場合に、その明細書又は図面の訂正と関連する複数の請求項のうちの一部の請求項だけについて訂正審判が請求され、その訂正が認められると、その一部の請求項に関連する明細書又は図面は、訂正後の内容が反映されるが、その他の請求項に関係する明細書又は図面については、訂正前の内容のままであるため、請求項ごとに異なる明細書又は図面が発生することになってしまう。この場合には、それぞれの請求項について、権利の内容を理解しようとすると、特許登録原簿に記載された審決の確定経緯を追いつつ、訂正前後の異なる複数の明細書又は図面を読み分けなければならず（このような状況のことを、「明細書の一覧性が欠如している」又は「明細書の束」が発生したという。）、権利把握のための負担が増すことになる。

そのため、平成二三年の一部改正に当たっては、明細書又は図面の訂正が複数の請求項に係る発明と関係する場合、当該関係する請求項の全てについて請求をしなければならないこととし、明細書の一覧性の欠如（「明細書の束」）の発生を防止することとした。

（同前）実

第一二七条　特許権者は、専用実施権者、質権者又は第三十五条第一項〔職務発明の通常実施権〕、第七十七条第四項〔専用実施権についての通常実施権〕若しくは第七十八条第一項〔許諾による通常実施権〕の規定による通常実施権者があるときは、これらの者の承諾を得た場合に限り、訂正審判を請求することができる。（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　五五条

〔趣　旨〕

本条は、前条一項の訂正審判を請求することについての制限を規定したものである。もともと訂正審判の請求は、当該特許権に対して無効審判を請求してくることに対する防御策と考えれば、その特許権についての専用実施権者、通常実施権者または質権者にとって利益になることはあっても不利益になることはないのであるが、実際には特許権者が誤解に基づいて不必要な訂正審判を請求することもあり、また瑕疵の部分のみを減縮すれば十分であるのにその範囲をこえて訂正することも考えられ、そうなると前記の権利者は不測の損害を蒙ることもあるので、一応訂正審判を請求する場合にはこれらの利害関係ある者の承諾を得なければならないこととしたのである。ただ、本条の規定のうち通常実施権者については職務発明に基づく通常実施権者、許諾に基づく通常実施権者に限定し、他の通常実施権者を含めなかったのは、それぞれの通常実施権の発生の原因に着目したためである。

なお、平成一五年の一部改正において、一二六条一項の審判を訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

（同前）

第一二八条　願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正をすべき旨の審決が確定したときは、その訂正後における明細書、特許請求の範囲又は図面により特許出願、出願公開、特許をすべき旨の査定又は審決及び特許権の設定の登録がされたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、訂正審判の審決のうち、訂正を容認した審決が確定した場合の効果について規定したものである。本条は訂正審判制度の果たす機能から考えて当然のことを規定したものである。先にも述べたように訂正審判による明細書または図面の訂正は、主として当該特許権についての無効審判の請求に対する防御策であるとされるのであるが、もしその訂正の効果が特許出願の時点までさかのぼらないものであるならば、訂正審判はなんらその本来の機能を果たし得ないのである。

すなわち、無効審判の請求理由は特別の場合（後発的事由の場合）を除き、特許出願の時点をとらえて申し立てられるものであるからである。

なお、昭和四五年の一部改正で出願公開制度が採用されたことに伴い、出願公開にも訂正審判による訂正の効力が及ぶ旨の改正を行った。また、平成六年の一部改正において出願公告制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。

ところで、訂正すべき旨の審決についてこのような効力を認める以上、特許を無効にすべき旨の審決の場合と同様、民事訴訟及び刑事訴訟における再審事由になり得るかどうかが問題となるわけであるが、民事訴訟法三三八条一項八号および刑事訴訟法四三五条六号でこれを読み得るものと解する（刑事訴訟法については若干問題があるが、一号から五号までは六号の例示であり特許の無効の場合ももし五号でなければ六号で読み得るという解釈をとる）。なお、平成二三年の一部改正において、民事訴訟については、再審の訴えにおける主張に制限が加えられた（一〇四条の四参照）。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

第一二九条及び第一三〇条　削除（削除、平五法律二六）

〔参　考〕

〈訂正の無効の審判の廃止〉平成五年の一部改正前においては、訂正審判（一二六条一項）による訂正の可否は、訂正無効審判（旧一二九条）を請求することにより、争うこととされていた。

しかしながら、

(1)　訂正無効審判は、無効審判に対する防御手段である訂正審判の可否を巡る争いであるから、訂正審判と同様、無効審判の係属中に請求される場合が多く、そのような場合には、訂正無効審判の審理結果によって無効審判の審理対象が変更され得ることから、無効審判の審理が中止され（一六八条一項）、審理の遅延をもたらしていたこと

(2)　国際的にも特異な制度であったこと

といった問題点を有していた。

このため、平成五年の一部改正において、制度の国際的調和を図るとともに審判手続の効率化、迅速化の観点から、不適法な訂正は、特許の無効理由として規定することとし、訂正無効審判は廃止することとした。

これにより、無効審判の手続において、訂正及び当該訂正の可否が審理される（一三四条二項、一二三条一項八号）こととなり、迅速かつ効率的な審理が担保されることとなった。

（審判請求の方式）

第一三一条　審判を請求する者は、次に掲げる事項を記載した請求書を特許庁長官に提出しなければならない。意

商

一　当事者及び代理人の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、平八法律六八）

二　審判事件の表示

三　請求の趣旨及びその理由

2　特許無効審判を請求する場合における前項第三号に掲げる請求の理由は、特許を無効にする根拠となる事実を具体的に特定し、かつ、立証を要する事実ごとに証拠との関係を記載したものでなければならない。（改正、平一〇法律五一、平一五法律四七）意

3　訂正審判を請求する場合における第一項第三号に掲げる請求の趣旨及びその理由は、経済産業省令で定めるところにより記載したものでなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

4　訂正審判を請求するときは、請求書に訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面を添付しなければならない。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　八六条

〔趣　旨〕

本条は、審判請求書の必要的記載事項及び訂正審判の場合に添付すべき明細書、特許請求の範囲又は図面について規定したものである。なお、平成八年の一部改正では、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除した（改正理由は三六条の〔趣旨〕参照）。

二項は、平成一五年の一部改正において新たに導入された規定であり、特許無効審判における審判請求書の請求の理由の記載要件として、請求の根拠となる事実を具体的に特定すること、及びいかなる証拠で個々の事実を立証しようと

するのかを記載することを要求することとした。

事実の具体的特定及び事実立証に用いる証拠の明確化を請求の理由の記載要件として求めたのは、特許無効審判における審判請求人と被請求人との攻撃防御の機会を適切に担保することを背景としている。請求の理由の記載が曖昧であると、被請求人が反論の対象を特定できないため適切な防御ができなくなり、また、仮に反論の対象を特定しようとすれば、被請求人が請求人に釈明を求めることとなるため、被請求人に不必要な対応負担が生じ、かつ、審理の遅延を招くからである。同項はこのような問題を除去することを目的とするものであり、ここに規定する記載要件は、被請求人が審判請求書の副本を受領した後、直ちに有効な反論をすることが可能な程度に請求の理由を構成する事実が特定され、それぞれの立証に用いる証拠との関係が記載されている場合に充足されることとなる。例えば、無効理由を基礎付ける事実としては、誰によって開発されたどのような先行技術がいつから存在し、どのような文献がいつどこで発行されたことに基づいて特許が無効となるのか、ということを具体的に特定することになり、また、事実ごとに証拠との関係としては、証拠として提出された文献のどの記載をもって先行技術等の存在を立証しようとしているのか明示することになろう。

なお、平成一五年の一部改正前には、本条には請求書の補正に係る規定を設けていたが、特許無効審判における審判請求書の補正について、例外的に要旨の変更の補正を認容する規定を導入するに当たり、一三一条の二を新設することとなったため、そちらに整理統合し、本条には審判請求の方式についての規定のみをまとめた。

三項は、平成二三年の一部改正により、請求項ごとに訂正審判を請求することができるようになったことに伴い、新たに導入された規定であり、請求の趣旨が一二六条三項及び四項等の要件に適合するよう、また、請求の理由が請求項ごとの審理に資するよう、経済産業省令で定めるところにより記載することを求めるものである。これは、訂正の請求の場合も同様であり、一三四条の二第九項で準用している。

四項では、訂正審判について「明細書、特許請求の範囲又は図面を添付しなければならない。」と規定しているが、これは、これらの書類を添付しない場合に方式違反になるかどうかについて争いが生じるのを避けるためである。なお、当然のことながら、審判請求書を提出する際は、所定の手数料を納付しなければならないことはいうまでもない。

さらに、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたこと等に伴い、本条にも若干の修正が加えられた。

〔**字句の解釈**〕

1　〈当事者〉拒絶査定不服審判を請求する場合及び訂正審判を請求する場合は当事者は請求人のみであるが、特許無効審判及び延長登録無効審判の場合は請求人及び被請求人を記載しなければならない。

2　〈代理人〉法定代理人及び委任による代理人をいう。代理人がいない場合は記載する必要はない。

3　〈請求の趣旨〉旧法（施行規則五一条）においては「一定の申立」と規定されていたが、民事訴訟法にならって請求の趣旨とあらためたものである。本欄の記載は、自己が審判を請求する趣旨を簡潔、かつ、明確に表示すべきものであって、例をもって示せば「第何号特許はこれを無効とする、審判費用は被請求人の負担とする、との審決を求める」（特許無効審判の場合）というごときものである。審判官はこの請求の趣旨に記載されていない範囲については審決をすることはできない。たとえば、特許請求の範囲が二以上の請求項に係るものについて、その一つについてのみ無効審判が請求されている場合は、審判官は他の部分についても無効事由があると考える場合でも、審決はその請求のあった部分に止まらざるを得ない。

（**審判請求書の補正**）

第一三一条の二　前条第一項の規定により提出した請求書の補正は、その要旨を変更するものであつてはならな

い。ただし、当該補正が次の各号のいずれかに該当するときは、この限りでない。（改正、平二三法律六三）

一　特許無効審判以外の審判を請求する場合における前条第一項第三号に掲げる請求の理由についてされるとき。（本号追加、平二三法律六三）意商

二　次項の規定による審判長の許可があつたものであるとき。（本号追加、平二三法律六三）意

三　第百三十三条第一項（第百二十条の五第九項及び第百三十四条の二第九項において準用する場合を含む。）の規定により、当該請求書について補正をすべきことを命じられた場合において、当該命じられた事項についてされるとき。（本号追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

2　審判長は、特許無効審判を請求する場合における前条第一項第三号に掲げる請求の理由の補正がその要旨を変更するものである場合において、当該補正が審理を不当に遅延させるおそれがないことが明らかなものであり、かつ、次の各号のいずれかに該当する事由があると認めるときは、決定をもつて、当該補正を許可することができる。

一　当該特許無効審判において第百三十四条の二第一項の訂正の請求があり、その訂正の請求により請求の理由を補正する必要が生じたこと。

二　前号に掲げるもののほか当該補正に係る請求の理由を審判請求時の請求書に記載しなかつたことにつき合理的な理由があり、被請求人が当該補正に同意したこと。意

3　前項の補正の許可は、その補正に係る手続補正書が第百三十四条第一項の規定による請求書の副本の送達の前に提出されたときは、これをすることができない。意

4　第二項の決定又はその不作為に対しては、不服を申し立てることができない。（改正、平二六法律六九）

（本条追加、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　八六条

〔趣　旨〕

平成一〇年の一部改正以前の特許無効審判では、他の審判と同様、審判請求の理由を変更し、新たな無効理由及び証拠を追加することが認められていた。そのため、当初の請求書に記載した理由以外に新たな理由が遅れて発見された場合、請求人が無効理由・証拠の追加を無期限・無制限に行うことも多く、審理の遅延の原因となっていた。このような弊害を改善するため、平成一〇年の一部改正において、特許無効審判請求書の請求の理由については、その要旨を変更する補正は認めないものとすることとした。その結果、審判請求時に十分な準備をし、全ての無効理由を提出しようとするインセンティブが審判請求人に働くようになり、審理期間の大幅な短縮が図られた。

他方で、請求の理由の要旨を変更しなければ追加できないような無効理由を主張するためには、別途の無効審判を請求することが必要となり、平成一〇年の一部改正以降、同一特許について同一人が異なる無効理由を挙げて複数の無効審判を繰り返し請求する事例が増加することとなった。また、審判請求人が、審判官に対して職権探知の対象とすることを期待して「上申書」により新たな無効理由や証拠が提出されるという実務も生まれ、当事者の不満や手続の透明性等の問題が指摘された。

本条は、このような問題点を解決するため、平成一五年の一部改正において、特許無効審判における審判請求書の補正について、例外的に要旨を変更する補正を容認する規定を導入するに当たり新設されたものである。当該規定は、平成一〇年の改正事項である特許無効審判の請求の理由の補正について、要旨変更にわたる補正を制限することを基本としつつ、審判請求時にその無効理由を提出できなかったことに合理的理由が認められる場合には、一定の要件の基に新

たな無効理由を追加することを容認することで、事件の迅速な解決の要請と一回的解決の要請とを調整するものである。

一項には、従来の特許法一三一条二項で規定していた、審判請求書の要旨変更の制限規定を移行させ、同項本文において、審判請求書の補正について要旨変更を認めないとしつつ、ただし書各号において、要旨の変更の補正を認める類型を例外的に規定した。まず、一号は、特許無効審判以外の審判については請求の理由の補正制限を加えない旨を規定し、二号は、特許無効審判については、請求の理由の要旨の変更の補正を例外的に認めるため、その形式的要件として、審判長による許可が必要であることを定めた。三号は、平成二三年の一部改正により追加されたもので、新設された一三一条の訂正審判の請求書の記載要件（一二〇条の五第九項及び一三四条の二第九項において準用する場合も含む。）に違背していた場合に、一三三条一項の規定により、具体的な事項について補正をすべきことを命じられたとき、当該命じられた事項についてされる補正に限り、要旨変更を認める旨を規定したものである。そのため、従前の運用を変更するものではなく、明らかに要旨変更をしなければ瑕疵を治癒できないような著しい欠陥のある場合や、審決却下の対象に該当するような場合（一三五条）についてまで、補正を命じて要旨変更を認めるようにするという趣旨の規定ではない。

なお、平成二六年の一部改正において特許異議申立制度が創設され、特許異議の申立制度の訂正請求書にかかる一二〇条の五第九項において一三三条一項を準用することに伴い、同条によって補正が命じられた場合についても、上記補正が認められる場合に含めることとした。

二項には、要旨を変更する請求の理由の補正を例外的に認めるに際しての審判長の補正許可の根拠規定を定めた。補正許可については、審判請求人が早期に全ての無効理由を提出するインセンティブを失うことなく、審理する価値のある無効理由のみを追加的に採用することができることを基本的な考え方とし、その補正許可の要件は、一般的には、その補正が、不当に審理を遅延させないこと、合理的理由があること、特許権者の同意があることとした。他方、訂正請

求がなされた場合には、特則として特許権者の同意を求めないこととした。これは、訂正請求によって特許請求の範囲等に変更がある場合、それに応じて新たに無効理由を追加することは原則として合理的であり、また、特許権者による訂正請求に起因して無効理由が追加されることから、訂正請求をすることをもって特許権者の同意があったものと擬制することが可能であるからである。

条文の構成として、二号は一般的な要件を示し、また、一号に特則として訂正請求がなされた場合の要件を示した。補正許可の第一の要件である「不当に審理を遅延させないこと」については、本項一号及び二号に共通する要件として本文中に規定した。

なお、審判長が補正許可を「することができる」とするのは、要旨変更にわたる補正をすることは当事者の権利ではなく、審判長の裁量権に服するものであることを明示するためである。

三項には、審判長による補正許可ができる補正は審判請求書の副本送達後のものに限られる旨を規定した。審判長の補正許可を副本送達後に限定したのは、請求の理由が実質的に記載されていないような著しい瑕疵のある審判請求書の提出を抑制するためである。副本送達前に、要旨変更をしなければ方式の瑕疵を治癒できないような著しい欠陥のある請求書は補正不能となり、一三五条により特許権者の反論を待たずに審決却下されることとなる。

四項には、審判長による補正の許可又はその拒否の決定に加えて、その不作為に対しては、不服申立てをすることができない旨を規定した。これは、許可に係る補正が審判請求人の当然の権利ではなく審判長の裁量に服するものであること、審判請求人はいつでも別途の無効審判請求を可能であるから不服申立てができなくとも特段の不利益がないこと、更に、独立の不服申立ての途を用意すると審判の審理が不当に遅延しかねないことによる。

〔参　考〕

1　〈特許無効審判における上申書の扱い〉

平成一〇年の一部改正以降に、審判請求人が、「上申書」により新たな無効理由や証拠を提出するという実務も生まれた。ここでの「上申書」は、特許無効審判の当事者としての主張立証活動を目的とするものではなく、専ら審判官に対して職権探知の対象とすることを期待して提出されるものであった。上申書により提出された証拠が強力なものである場合は、特許庁では職権探知権限に基づき採用しており、その結果、平成一〇年の一部改正以降も、事実上無効理由の追加が認められているのが実態であった。しかし、このような職権審理は、平成一〇年の法改正の趣旨に整合するものでないばかりか、無効理由通知という本来必要としない手続を経ることになる。職権審理によって通知される無効理由通知は請求人の意図した無効理由が構成されるとは限らず当事者にも不満が生じ、また、上申書は特許権者の関知しないところで提出され、かつ、上申書によって提出された無効理由の採否の基準も明確でないため、手続の透明性に欠けるとの批判もあった。

2

〈補正許可の要件〉

「審理を不当に遅延させるおそれがないことが明らか」であることについて、当該要件は、平成一〇年の一部改正の趣旨にのっとり理由証拠の追加による審理の遅延を防止するためのものであり、例えば、最初の弁駁機会や訂正請求直後の弁駁機会までに提出されない無効理由や、主張の基礎となる証拠の価値が低く、一見して明らかに適切な無効理由を構成しない無効理由などがこれに当たることになる。

また、「当該補正に係る請求の理由を審判請求時の請求書に記載しなかったことにつき合理的な理由があること」について、この要件を充足する事例としては、例えば、①無効審判において訂正請求がなされたことにより、審判請求の後に特許の内容に変容が生じたため、新たな証拠を提示する必要が生じた場合、②被請求人の答弁によって初めてクレーム解釈に関する被請求人の主張が明らかになり、これに対する無効理由を追加する必要が生じた場合、③侵害訴訟を提起されるなどの事情により早急に無効審判を請求する必要がありながら、無効理由の根拠となる証拠が極

めて特殊な外国文献等であるため、審判請求以前から努力していたとしても、その入手に相当の時間を要し、提出が遅れたとしてもやむをえないと認められる場合などが考えられる。

（共同審判）実意商

第一三二条　同一の特許権について特許無効審判又は延長登録無効審判を請求する者が二人以上あるときは、これらの者は、共同して審判を請求することができる。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一五法律四七）

2　共有に係る特許権について特許権者に対し審判を請求するときは、共有者の全員を被請求人として請求しなければならない。

3　特許権又は特許を受ける権利の共有者がその共有に係る権利について審判を請求するときは、共有者の全員が共同して請求しなければならない。

4　第一項若しくは前項の規定により審判を請求した者又は第二項の規定により審判を請求された者の一人について、審判手続の中断又は中止の原因があるときは、その中断又は中止は、全員についてその効力を生ずる。

〔旧法との関係〕　施規五二条

〔**趣　旨**〕

本条は、共同審判について規定したものである。旧法においてはいかなる場合に共同審判を請求することができ、または請求しなければならないかについて必ずしも明確にされていなかった。わずかに施行規則五二条において「共有ニ係ル特許権ニ付特許権者ニ対シ審判又ハ抗告審判ヲ請求スル場合ニ於テハ其ノ共有者ノ全員ヲ以テ被請求人ト為スヘシ」と規定しているのみであった。したがって、たとえば、特許を受ける権利が共有に係り共同して特許出願をした場

合において、その特許出願について拒絶査定があったときは、その共有者のうち一人が抗告審判を請求することができるかどうかということなどについても学説は分かれた。本条はこれらの点を明確にしたものにほかならない。

一項は、民事訴訟法にいうところの類似必要的共同訴訟に該当するものである（会社設立無効の訴や婚姻の無効の訴のように、特許の無効は審判において請求した数人について合一にのみ確定すべきものであるから）。ただ、特許無効の審判については請求項ごとの無効の審判を請求することができるので（一二三条一項ただし書）、同一の特許権についての無効審判でありながら甲は特許請求の範囲に記載された第一番目の請求項について請求し、乙は同じく第二番目の請求項について請求する場合があり、この場合は合一にのみ確定すべきものであるということにはならない。したがって、このような場合は本条一項にいう共同審判にはならない（一八五条参照）。

なお、平成五年の一部改正において、訂正無効審判が廃止されたので、該当箇所を削除した。また、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

二項は、前に述べたように旧施行規則五二条の規定と同じもので、三項に規定する場合と同様、民事訴訟法にいう固有必要的共同訴訟に該当するものである。

三項は、二項の場合の逆で、特許権の共有者が審判請求人になる場合にあって、この場合も民事訴訟法にいう固有必要的共同訴訟に該当するものである。本項の規定が適用あるのは拒絶査定に対して審判を請求する場合及び訂正審判を請求する場合である。無効審判を請求する場合は、他人の特許権について請求する場合であるので（自己の特許権について無効審判を請求する場合は考えられないので）、ここにいう「共有に係る特許権について」には該当しない。

四項は、民事訴訟法四〇条三項と同じく、共同審判請求人または共同審判被請求人の一人について生じた中断又は中止の原因が全員に及ぶべき旨を規定したものである。

なお、民事訴訟法においては、本条に規定している事項以外の事項についても規定している。たとえば、四〇条一項、二項等である。しかし、これらの規定は、大部分民事訴訟が当事者主義をとっていることを前提として設けられたものであるので、特許法の規定としてはなじまないものとして、規定されていない。

（方式に違反した場合の決定による却下）実意商

第一三三条　審判長は、請求書が第百三十一条〔審判請求の方式〕の規定に違反しているときは、請求人に対し、相当の期間を指定して、請求書について補正をすべきことを命じなければならない。（改正、昭五九法律二三、平八法律六八、平一五法律四七）

2　審判長は、前項に規定する場合を除き、審判事件に係る手続について、次の各号の一に該当するときは、相当の期間を指定して、その補正をすべきことを命ずることができる。

一　手続が第七条第一項から第三項〔未成年者、成年被後見人等の手続をする能力〕まで又は第九条〔代理権の範囲〕の規定に違反しているとき。

二　手続がこの法律又はこの法律に基づく命令で定める方式に違反しているとき。

三　手続について第百九十五条第一項又は第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付しないとき。

（本項追加、平八法律六八）

3　審判長は、前二項の規定により、審判事件に係る手続について、その補正をすべきことを命じた者がこれらの規定により指定した期間内にその補正をしないとき、又はその補正が第百三十一条の二第一項の規定に違反するときは、決定をもつてその手続を却下することができる。（改正、平八法律六八、平一五法律四七）

4　前項の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　八七条

〔趣　旨〕

本条は、審判請求書及びそれ以外の審判事件に係る手続が方式に違反した場合の取扱いを規定したものである。

一項は、審判請求書の場合について規定している。審判請求書は一三一条一項に規定しているように特許庁長官に提出されるものであり、特許庁長官は一七条三項によりこれを処理できるものであるが、審判官を指定した後は、本項により処理することとしたものである。すなわち、一三七条一項の規定により審判官が指定され、一三八条一項の規定により審判長が指定されたときは、当該審判請求書は特許庁長官から審判長に回付されてくるわけである。審判長は、回付されてきた審判請求書について点検をし、その請求書が一三一条一項又は三項の規定に違反している場合は、一項の規定により相当の期間を指定して補正を命じなければならない。

なお、平成一五年の一部改正に当たり、一三一条から請求書の補正に係る規定を一三一条の二に移行し、一三一条に審判請求の方式についての規定のみをまとめたことから、審判請求の方式の規定である一三一条全体の規定を受ける形に改正した。これにより、一三一条二項に違反した場合も、一三三条一項による補正指令の対象となり、早期の段階で請求書の不備を正し、請求書の副本を送達するときには被請求人が有意義な反論をすることができる状態にして、審理の迅速化及び被請求人の負担軽減が可能となる。

二項は、一項に規定する場合以外の審判事件に係る手続について規定している。この規定についてはこれまで一七条三項に規定していたものであるが、審判事件に係る手続が方式に違反している場合の措置は第六章・審判の規定中で明示すべきとの考えから、平成八年の一部改正において条文移動したものである。

三項は、前二項の規定による補正命令に従わないときは、審判長はその手続を決定をもって却下することができる旨を規定したものである。却下するか否かは審判長の裁量権の範囲である。なお、この「手続の却下の決定」の中には、審判請求書の方式（一三一条一項又は三項）違反又は審判請求の手数料不納の場合において、補正命令に応じないときになされる「請求書の却下の決定」が含まれる。補正命令に対して補正がなされない場合は、「その補正をしない」ものとして、同項により審判請求書が却下されることになる。しかし、一三一条二項の補正命令に対して補正する場合、その補正が一三一条の二第一項に違反する不適法な補正の場合には、「その補正をしない」ものといえるか明らかではないため、平成一五年の一部改正にあたり、不適法な補正をした場合の対応を明らかにする意味で、その補正が一三一条の二第一項の規定に違反するときも却下対象となることを明記した。

ちなみに、請求書の却下の決定に不服があるときは東京高等裁判所へ出訴することができ（一七八条一項）、また、これ以外の手続の却下の決定に不服があるときは行政不服審査法に基づく審査請求、又は、行政事件訴訟法に基づく訴訟の提起をすることができる。

四項は、平成八年の一部改正において、二項を新設したことに伴い、旧三項を繰り下げたものである。

ところで、本条は審判長の単独権限になっており、合議体の権限とされていないが、これは審理する内容が形式的で簡単なものであるということに基づくものであり、本条以外の事項、すなわち、審理の内容が複雑なものについては、一三五条に規定するように、合議体によって審理し、審決をもって却下しなければならないのである。

〔**字句の解釈**〕

〈却下することができる〉平成八年の一部改正において、旧二項で「その請求書を却下しなければならない」としていたものを、三項で「その手続を却下することができる」との裁量規定にしたのは、旧一項に基づく補正命令に対する旧二項の「（却下）しなければならない」という処分と、新二項で規定する旧一七条三項に基づく補正命令に対する

旧一八条の「（無効）にすることができる」という処分の両者をあわせて規定するために、広い概念である「することができる」の書き振りにしたものである。したがって、これによって、従来の実務上の対応が変わるわけではない。

〔参　考〕

〈即時抗告制度の廃止〉旧法は審判長の請求書却下の決定に対して即時抗告をすることができることにしていたが（八七条四号）、現行法においてはこれを廃止した。その理由は、一七八条一項の規定によって訴えを提起することができるということと、即時抗告制度を認めても裁判所と審判との間に何ら続審関係のない現行法の下においては、その不服は同一審級で判断するにとどまるからである。

（不適法な手続の却下）実意商

第一三三条の二　審判長は、審判事件に係る手続（審判の請求を除く。）において、不適法な手続であつてその補正をすることができないものについては、決定をもつてその手続を却下することができる。

2　前項の規定により却下しようとするときは、手続をした者に対し、その理由を通知し、相当の期間を指定して、弁明書を提出する機会を与えなければならない。

3　第一項の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、審判長が行う却下処分及びそれに係る手続について規定したものである。一八条の二に規定した特許庁長官

が行う却下処分等に相当する（手続の却下については、一八条の二の解説を参照のこと）。

ただし、不適法な審判の請求については、一三五条で審決をもって却下することができる旨規定されていることから、本条は、一項の括弧書きにより、審判の請求以外の審判事件に係る手続が不適法な手続であってその補正をすることができないものについて適用されることとなる。

なお、一項の却下処分に不服があるときは、行政不服審査法に基づく審査請求又は行政事件訴訟法に基づく訴訟の提起をすることができる。

（答弁書の提出等）意

第一三四条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。商

2　審判長は、第百三十一条の二第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七）

3　審判長は、第一項又は前項本文の答弁書を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。（改正、平五法律二六、平一四法律二四、平一五法律四七）商

4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）商（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　八八条

〔趣　旨〕

本条は、審判の請求があった場合におけるその請求書に対する答弁書の提出等について規定したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、特許無効審判における審判請求書の請求の理由の補正について例外的に要旨を変更する補正を容認する規定、及び「キャッチボール」現象の弊害に対処するための規定（一二六条の〔趣旨〕を参照）を新設するなど、特許無効審判の手続全般について見直しを行ったことから、平成五年の一部改正において本条に追加された訂正請求に係る手続規定は、新たに一三四条の二を新設して統合整理し、本条では、副本の送達、答弁書の提出、及び審尋の規定について整理した。

一項において「審判の請求があつたとき」とは、一三三条一項に規定する事項について点検し、瑕疵がないと判断した後のことであって、審判請求書が回付されてきた後ただちにという意味ではない。さもなければ、請求書の副本の送達をうけた被請求人は不完全、不明瞭なものに対して答弁書を提出することになるからである。この点について、平成一五年の一部改正では、一三一条及び一三三条を改正することで更に適切な手続を担保している。また、被請求人は請求書の副本の送達を受けた場合に必ず答弁書を提出しなければならないものではなく、任意的であり、審判長は答弁書の提出の有無にかかわりなく手続を進行することができる。

二項は、一三一条の二第二項の規定により、審判請求の理由について、新しい無効理由が追加されるなどの要旨変更にわたる補正が許可された場合に、手続補正書の副本を特許権者に送達し、新たに答弁書を提出する機会を付与することを規定したものである。しかし、補正後においても答弁や訂正をさせるまでもなく無効審判請求に理由がないと認められるなど、被請求人の防御の機会という観点から答弁機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、答弁の機会を与える必要がないとした（本項ただし書）。

三項は、一項の場合とは逆に被請求人が提出したものを請求人に送達するわけであるが、その趣旨は一項の場合と同じである。

四項は、審理をするにあたって審判長が当事者等を審尋する必要のある場合のことを考え規定したもので、口頭によって審尋する場合のみならず、文書によって審尋する場合も含まれる。

なお、平成六年の一部改正前の本項では、「審尋」ではなく「尋問」という用語を用いていた。しかしながら、従来の「尋問」は、一五一条において準用する民事訴訟法における「尋問」とは同義ではなく、むしろ同法における「審尋」に類似するものであると解されていたため、「審尋」に改正した。

（特許無効審判における訂正の請求）

第一三四条の二　特許無効審判の被請求人は、前条第一項若しくは第二項、次条、第百五十三条第二項又は第百六十四条の二第二項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。（改正、平二三法律六三）

一　特許請求の範囲の減縮

二　誤記又は誤訳の訂正

三　明瞭でない記載の釈明（改正、平二三法律六三）

四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。（本号追加、平二三法律六三）

2　二以上の請求項に係る願書に添付した特許請求の範囲の訂正をする場合には、請求項ごとに前項の訂正の請求

をすることができる。ただし、特許無効審判が請求項ごとに請求された場合にあつては、請求項ごとに同項の訂正の請求をしなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

3　前項の場合において、当該請求項の中に一群の請求項があるときは、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

4　審判長は、第一項の訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面を受理したときは、これらの副本を請求人に送達しなければならない。（改正、平二三法律六三）

5　審判官は、第一項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第九項において読み替えて準用する第百二十六条第五項から第七項までの規定に適合しないことについて、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。この場合において、当該理由により訂正の請求を認めないときは、審判長は、審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。（改正、平二三法律六三）

6　第一項の訂正の請求がされた場合において、その審判事件において先にした訂正の請求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。（改正、平二三法律六三）

7　第一項の訂正の請求は、同項の訂正の請求書に添付された訂正した明細書、特許請求の範囲又は図面について第十七条の五第二項の補正をすることができる期間内に限り、取り下げることができる。この場合において、第一項の訂正の請求を第二項又は第三項の規定により請求項ごとに又は一群の請求項ごとにしたときは、その全ての請求を取り下げなければならない。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

8　第百五十五条第三項の規定により特許無効審判の請求が請求項ごとに取り下げられたときは、第一項の訂正の請求は、当該請求項ごとに取り下げられたものとみなし、特許無効審判の審判事件に係る全ての請求が取り下げ

られたときは、当該審判事件に係る同項の訂正の請求は、全て取り下げられたものとみなす。（本項追加、平二三法律六三）

9　第百二十六条第四項から第八項まで、第百二十七条、第百二十八条、第百三十一条第一項、第三項及び第四項、第百三十一条の二第一項、第百三十二条第三項及び第四項並びに第百三十三条第一項、第三項及び第四項の規定は、第一項の場合に準用する。この場合において、第百二十六条第七項中「第一項ただし書第一号又は第二号」とあるのは、「特許無効審判の請求がされていない請求項に係る第一項ただし書第一号又は第二号」と読み替えるものとする。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　八八条

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一五年の一部改正に伴い追加されたもので、特許無効審判における訂正請求に関し規定したものである。

特許無効審判の迅速な審理の実現を図るため、平成五年の一部改正以降、特許無効審判の手続において答弁書の提出期間内に訂正を認めることとしているが、平成一五年の一部改正において、特許無効審判における審判請求書の補正について例外的に要旨を変更する補正を容認する規定を導入したこと、及び平成二三年の一部改正において、「審決の予告」の規定を導入したことに伴い、被請求人である特許権者における訂正の機会を追加した。

一項本文では、特許無効審判における訂正の機会を規定するもので、審判請求書の副本及び請求理由の補正に係る手続補正書の副本の送達に伴う答弁書提出期間（一三四条一項及び二項）、審決取消判決に伴う指定期間（一三四条の三）、職

権審理がなされた時に、その審理結果に対する意見提出期間（一五三条二項）、及び審決の予告に伴う指定期間（一六四条の二第二項）について、訂正する機会を与えられることとなる。なお、本項ただし書については、訂正の目的を規定しているが、各号の規定については、一二六条一項に規定している訂正審判における訂正の目的と同様である。このうち、四号は、平成二三年の一部改正において追加された規定であり、一二六条一項ただし書四号の規定に対応するものである。特許権者が請求項の引用関係を解消する訂正を行うことで、最高裁判決（最判平成二〇年七月一〇日民集六二巻七号一九〇五頁〔発光ダイオードモジュール事件〕参照。）で示されたような「攻撃防御の均衡」を図ることができる。

二項本文は、平成二三年の一部改正において追加された規定であり、一二六条三項前段の規定に対応するものである。また、ただし書は、特許無効審判が請求項ごとにされた場合に、その審決の確定を請求項単位で行えるようにするための規定である。

三項は、「一群の請求項」の扱いについて規定するもので、平成二三年の一部改正において追加された。一二六条三項後段の規定に対応するものである。

四項では、被請求人が提出したものを請求人に送達することを規定した。

五項は、訂正拒絶理由に関する規定である。従来の特許法では、訂正拒絶理由に係る規定は、単に一六五条を準用するものであったが、平成一五年の一部改正において一三四条の二を新設するに当たり、準用をやめ特許無効審判における訂正拒絶理由の根拠条文を明確化した。

六項は、複数の訂正請求がなされた場合の調整規定である。特許無効審判の請求書の補正が認められる場合には、一三四条一項の指定期間内にされた先の訂正請求と、同条二項の指定期間内にされた後の訂正請求が並存することがある。その際、両訂正の間に矛盾がある場合には、訂正請求の趣旨の解釈が問題となり得るが、特許権者の意思を最も良く反映しているのは後の訂正請求であることから、条文上、先の訂正請求が取下げとみなされる旨を明定し、手続の繁

雑さを回避した。

七項は、平成二三年の一部改正において追加された規定であり、訂正の請求の取下げができる時期と範囲について規定したものである。訂正の請求の取下げは、特許無効審判の審理対象を変更する点において、訂正に係る明細書、特許請求の範囲又は図面（訂正明細書等）の補正（一七条の五第二項）と共通しており、この取下げと補正の時期的制限をそろえたものである。一方、訂正の請求の一部取下げを認めれば、明細書等の一覧性を確保するという三項及び九項で準用する一二六条四項の規定を設けた趣旨に反する場合があることや、取下げ後の訂正内容を把握するために、取下書や訂正前の明細書等を参照する必要が生じるなどの問題を生じることになるので、一部取下げを認めないこととした（一五五条四項と同趣旨）。なお、訂正の請求の一部取下げに相当する手続として、訂正明細書等の補正（一七条の五第二項）により、訂正事項の一部削除を行うことが可能であり、この場合には、上記の問題が生じることはない。平成二六年においては、形式的な改正を行った。

八項は、特許無効審判請求が取り下げられた場合は、訂正の請求も取り下げられたものと扱うことを明らかにするため、平成二三年の一部改正において追加された規定である。仮に、審判請求が取り下げられ、その訂正の請求をそのまま残すことにすると、その後に訂正の機会が与えられなければ訂正前の状態に戻すことができず、特許権者の意思が反映できない場合もある。そこで、特許権者が、特許無効審判の請求の取下げに承諾するか否か（一五五条二項）により、訂正の請求の取下げをするか否かについて実質的な選択をすることができることを踏まえ、特許権者が承諾の上、特許無効審判の請求が取り下げられた場合は、訂正の請求も取り下げられたものとして扱うこととしたものである。

九項は、平成五年の一部改正において設けられた規定であり、一項において特許無効審判の手続における訂正を認めることとしたことに伴い、訂正の要件、手続、効果等について、関連する条文を準用したものであるが、平成二三年の一部改正で、訂正の請求書の不備があった場合の扱いを訂正審判請求書の不備があった場合の扱いに合わせるため、準

用する条文に一三一条三項、一三三条一項、三項及び四項を追加した。なお、同項後段は、平成一一年の一部改正において設けられた規定であり、一二六条七項の規定を読み替えて準用することにより、無効審判の請求がされていない請求項について訂正された場合に限り、特許出願の際独立して特許を受けることができるものでなければならないことを規定するものである。

〔参　考〕

〈従来の訂正における拒絶理由の運用の問題〉

訂正拒絶理由通知に関する一六五条は、従来から特許無効審判における訂正請求に準用されていたが、本来査定系審判である訂正審判に関する規定であるため、訂正請求が不適法である理由が職権で発見されたものであるか、或いは審判請求人が申し立てたものであるか否かに拘わらず、常に審判長が訂正請求をした特許権者にその旨通知し、相当期間を定めて意見書を提出する機会を与えることとしていた。

しかし、当事者系の特許無効審判においては、審判請求人が、訂正請求における訂正が不適法であることを主張することがある。その場合においては、その主張に対して被請求人に答弁機会が与えられるから、審判長がさらに同一の訂正拒絶理由について通知をし、答弁機会を付与すると、同一の論争を再度繰り返すこととなり、不必要に審理を長期化させる原因となっていた。また、一六五条は、職権審理を当然の前提とする訂正審判の規定であるため、特許無効審判における訂正請求の適法性についての職権審理の根拠条文とはなり得ず、従来、無効審判における訂正拒絶理由の職権審理の根拠は必ずしも明らかではなかった。

（取消しの判決があつた場合における訂正の請求）（見出し改正、平二三法律六三）

第一三四条の三　審判長は、特許無効審判の審決（審判の請求に理由がないとするものに限る。）に対する第百八

十一条第一項の規定による取消しの判決が確定し、同条第二項の規定により審理を開始するときは、その判決の確定の日から一週間以内に被請求人から申立てがあつた場合に限り、被請求人に対し、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定することができる。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平一五法律四七、改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　八八条

〔趣　旨〕

本条は、平成一五年の一部改正に伴い追加されたもので、事件が差し戻されたことにより審判官がさらに特許無効審判の審理をする場合に、特許権者は、一定の要件のもとで訂正請求ができることを規定したものである。

有効審決が取り消されて差戻しが生じた場合には、特許権者が訂正を望む場合があり得ることから、審判長の裁量により、再係属した無効審判において訂正の機会を付与することができるとした。訂正の機会を与えるに際して、被請求人である特許権者の申立てを必要とした理由は、被請求人に積極的な訂正の意思がない場合もあり、必ず訂正の機会を確保する必要はないから、特許権者の申立てによることとすれば十分と考えられたためである。なお、実際に訂正の機会を与えられるか否かは、審判長の裁量事項であるとされるが、特許権者から申立てがあったにもかかわらず訂正機会が付与されない例としては、原審決の取消しの理由が手続上の瑕疵等にあり、再度有効審決をすることができる場合などが考えられる。しかし、実際にはこのような事例は稀であろう。

訂正請求については、通則規定は一三四条の二に、差戻しがあった場合の特則規定は本条とすることで、条文の可読性を高めている。

なお、本条の規定は、平成一五年の一部改正において、「キャッチボール」現象の弊害に対処するために「差戻し決

定」の規定を導入したことに併せて、差戻しがなされた場合に差戻し後の特許無効審判の審理において訂正請求を認める制度を整備し、かつ、差戻しがなされたときに既に係属している訂正審判の手続と無効審判の手続との調整を図ることを趣旨として、設けたものである。しかし、平成二三年の一部改正において、「差戻し決定」の規定は廃止することとしたため、これに伴い、該当箇所を削除した。

（不適法な審判請求の審決による却下）実意商

第一三五条　不適法な審判の請求であつて、その補正をすることができないものについては、被請求人に答弁書を提出する機会を与えないで、審決をもつてこれを却下することができる。

〔旧法との関係〕　八八条ノ二

〔趣　旨〕

審判請求書について方式違反がある場合又は審判請求についての手数料が納付されていないときは、一三三条に規定するところにより審判長が決定をもって請求書を却下するわけであるが、その他についての請求要件が欠けており補正することができない場合は、本条の規定により合議体としての審判官が審決をもって却下し、しかもこの場合は一三四条一項に規定する答弁書提出の機会を与える必要もない。本条にいう「補正をすることができないもの」とは、例えば請求期間経過後の請求または請求適格のない者の請求等をいう。

（審判の合議制）実意商

第一三六条　審判は、三人又は五人の審判官の合議体が行う。

2　前項の合議体の合議は、過半数により決する。

3　審判官の資格は、政令で定める。

〔旧法との関係〕　九〇条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、審判の合議制及び審判官の資格について規定したものである。旧法においては第一審の審判は三人の審判官をもって、第二審の抗告審判は三人又は五人の審判官をもって構成されることになっていたが、審判を一審制とした現行法においては旧法の抗告審判と同様三人又は五人の審判官をもって構成することとしたのである。一項に規定するように審判はこの合議体としての審判官が行うのである（したがって、法文上単に「審判官」という場合は個々の審判官を指す場合のほか合議体としての審判官を指す場合が多いことに注意すべきである）。

二項は、合議体の合議は過半数により決すべき旨を規定したものであって、三人の場合は二人以上、五人の場合は三人以上の審判官が賛成した意見をもって合議体の判断が決まるわけである。

三項は、審判官の職務の重要性に鑑み、その資格を政令で定めることとしたものである。

（**審判官の指定**）実意商

第一三七条　特許庁長官は、各審判事件（第百六十二条の規定により審査官がその請求を審査する審判事件にあつては、第百六十四条第三項の規定による報告があつたものに限る。）について前条第一項の合議体を構成すべき審判官を指定しなければならない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六）

2　特許庁長官は、前項の規定により指定した審判官のうち審判に関与することに故障がある者があるときは、そ

の指定を解いて他の審判官をもつてこれを補充しなければならない。

〔旧法との関係〕　八九条一項、二項

〔**趣　旨**〕

本条は、審判官の指定及びその補充について規定したものである。審判事件は他の行政事務のように、当該事務を取り扱う者があらかじめきめられているのではなく、事件ごとに特許庁長官が指定するのである。この点は裁判所の担当裁判官が事件ごとに自動的にきまっていく仕組とも違う。これは審判においてはその事件の内容によってどの部門の専門家を必要とするかということが著しく違い、それぞれに適した審判官を指定する必要があるからである。

なお、昭和四五年の一部改正において、審査前置制度を導入したことに伴い、審判事件の中には審判官による審判に先立って審査官による審査に付されるものがでてきたので、その審査事件については、審査官による審査が終わり、いぜんとして特許することができないとの報告があったものについてだけ審判官の指定をすることとする旨の改正を行った。

さらに、平成五年の一部改正において、従来の一六一条の二が一六二条へ、従来の一六一条の四が一六四条へそれぞれ移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

二項は、故障がある審判官について指定を解いて補充をする規定であるが、ここにいう故障には、病気、除斥原因等が含まれる。なお特許法中には（旧法においても現行法においても）旧民事訴訟法四三条に該当するような審判官の回避の規定がないのであるが、これは本条二項の規定をもってまかない得るものと考えたからである。

（**審判長**）実意商

第一三八条　特許庁長官は、前条第一項の規定により指定した審判官のうち一人を審判長として指定しなければならない。

2　審判長は、その審判事件に関する事務を総理する。

〔旧法との関係〕　八九条三項、九〇条二項

〔**趣　旨**〕

本条は、審判長の指定及びその職務について規定したものである。審判長は審判官の中から一人が指定され、指定された審判長はその審判事件についての事務を総括する権限を有する。審判長の具体的な権限については、一三三条、一三三条の二、一三四条、一四五条にも規定されているが、これらのほかに総括的な指揮監督権を有するものである。

（**審判官の除斥**）実意商

第一三九条　審判官は、次の各号のいずれかに該当するときは、その職務の執行から除斥される。（改正、平一一法律一五一）

一　審判官又はその配偶者若しくは配偶者であつた者が事件の当事者、参加人若しくは特許異議申立人であるとき、又はあつたとき。（改正、昭三七法律一六一、昭五〇法律四六、平五法律二六、平一五法律四七、平二六法律三六）

二　審判官が事件の当事者、参加人若しくは特許異議申立人の四親等内の血族、三親等内の姻族若しくは同居の親族であるとき、又はあつたとき。（改正、昭三七法律一六一、平一五法律四七、平二六法律三六）

三　審判官が事件の当事者、参加人又は特許異議申立人の後見人、後見監督人、保佐人、保佐監督人、補助人又は補助監督人であるとき。（改正、昭三七法律一六一、平一一法律一五一、平一五法律四七、平二六法律三六）

四　審判官が事件について証人又は鑑定人となつたとき。
五　審判官が事件について当事者、参加人若しくは特許異議申立人の代理人であるとき、又はあつたとき。（改正、昭三七法律一六一、平一五法律四七、平二六法律三六）
六　審判官が事件について不服を申し立てられた査定に審査官として関与したとき。
七　審判官が第六十七条第二項の延長登録の出願に係る事件についてその特許権に係る特許出願の審査においてその査定に審査官として関与したとき。（本号追加、平二八法律一〇八）
八　審判官が事件について直接の利害関係を有するとき。

〔旧法との関係〕　九一条

〔趣　旨〕

本条は、審判官の職務の関与についての除斥を規定したものであり、その趣旨はいうまでもなく審判の公正を確保するためである。次条には本条に規定する除斥原因があるときは当事者、参加人はその申立てをすることができることとされているが、除斥原因のある審判官は職務の執行から当然に除斥されるのであって、除斥の申立てについての判断があってはじめて除斥されるのではない。その意味では除斥の申立てに対してその申立てを認める決定がなされたとしてもそれは確認的なものであり、その後の職務の執行のみが違法になるのではなく、関与した当初から違法なのである。

一号の規定中、「配偶者」とは正式に婚姻の手続をした者であって、内縁関係や婚約関係は含まれない（ただし、内縁関係や婚約関係は忌避の理由となり得る場合がある）。また「事件」の意義については広狭二つの解釈がある。すなわち、拒絶査定不服審判事件とその審判において特許がされた後における当該特許権についての無効審判とがここにいう同一事件に含まれるかどうかという点についての解釈である。この場合は別の事件と解すべきものであろう。

なお、従来は一号中には括弧書が昭和五〇年の一部改正により加えられていた。これは、改正前においても本条でいう特許異議申立人の中には訂正審判における請求公告に対するいわゆる訂正異議の申立人も含まれることと解されていた点を法文上も明らかにしたものであったが、平成五年の一部改正において、請求公告制度が廃止されたことに伴い、削除された。

二号、三号については別段説明をすることを要しないであろう。ただ「事件」については一号と同じような問題がある。

四号は証人又は鑑定人になったときであるが、現実に尋問された場合であって、単に尋問の申立てがあったにすぎない場合は含まれない。

五号は別段説明を要しないであろう。

六号は実体的にも旧法と異なっている。すなわち、旧法は「審判官カ事件ニ付審査官又ハ審判官トシテ査定又ハ審決ニ関与シタルトキ」と規定されていたので、拒絶査定に対する審判において審決をした審判官は、その審決に不服で訴えが提起された後審決が取り消されて特許庁において再び審理が行われる場合にその事件に審判官として関与することができなかったのである。この点、旧民事訴訟法が「前審ノ裁判ニ関与シタルトキ」と規定して同一審級において関与していたことはなんら除斥原因としていないことと著しく違っていたのであるが、現行法においてはこの点を民事訴訟法と同趣旨の規定に定めたのである。

七号は期間補償のための延長登録制度について、その延長登録の出願に対してなされた拒絶査定に対する拒絶査定不服審判に関わる審判官が、その延長登録の出願に係る特許出願の審査に審査官として関与していたときは、その職務の執行から除斥する旨規定している。これは、期間補償のための延長登録の出願の審査は、その出願に係る特許出願における出願手続や審査手続についての特許庁の責めに帰すことができない理由により経過した期間を認定するものであ

り、当該特許出願の審査に関与した審査官が、当該延長登録の出願に対してなされた拒絶査定に対する拒絶査定不服審判に審判官として関与することは、公平性の観点から望ましくないためである。

八号は審判官が事件について直接の利害関係を有する場合について規定したものであるが、ここにいう利害関係は法律上の影響を受ける地位にあることをいい、単なる経済的な利害関係は含まれない。

なお、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、除斥の対象から特許異議申立人を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議申立人を追加することとした。

（同前）実意商

第一四〇条　前条に規定する除斥の原因があるときは、当事者又は参加人は、除斥の申立をすることができる。

〔旧法との関係〕　九二条

〔**趣　旨**〕

本条は、除斥の申立てについて規定したものである。前条について説明したように除斥原因があるときは審判官は法律上当然除斥されるのであるが、除斥原因のある審判官が職務に関与していることを当事者、参加人が発見した場合におけるその申立てを認めたものである。その申立てがあった場合の取扱いについては一四三条に規定するところである。

（**審判官の忌避**）実意商

第一四一条　審判官について審判の公正を妨げるべき事情があるときは、当事者又は参加人は、これを忌避することができる。

2　当事者又は参加人は、事件について審判官に対し書面又は口頭をもつて陳述をした後は、審判官を忌避することができない。ただし、忌避の原因があることを知らなかつたとき、又は忌避の原因がその後に生じたときは、この限りでない。

〔旧法との関係〕　九三条

〔**趣　旨**〕

本条は、審判官の忌避について規定したものである。忌避は、除斥が法律上当然生ずるのとは異なり、申立てに基づく忌避の決定があってはじめて行われるものである。したがって、忌避についての決定がある前にその審判官によって執行された職務はなんら違法性を有するものではない。

忌避の理由は、審判の公正を妨げるべき事情がある場合であるが、客観的合理的な理由でなければならない。たとえば、審判官が当事者と婚約関係にある者であるとか、親友であるとか、その事件について経済的に特別の利害関係をもっているとかである。この忌避の申立てをすることができるのは当事者または参加人である。

当事者、参加人が事件について審判官に対し陳述をした後は審判官を忌避することはできない。その者が担当審判官であることを知りながら陳述をしたのは、その審判官を信頼したものとみなされることに基づくものである。したがって、二項ただし書に規定するように、忌避の原因があることを知らなかったとき又は忌避の原因が陳述の後に生じた場合は、その陳述と審判官に対する信頼ということとはなんら関係がないので陳述の後であっても忌避の申立てをすることができる。

（除斥又は忌避の申立の方式）実意商

第一四二条　除斥又は忌避の申立をする者は、その原因を記載した書面を特許庁長官に提出しなければならない。ただし、口頭審理においては、口頭をもつてすることができる。

2　除斥又は忌避の原因は、前項の申立をした日から三日以内に疎明しなければならない。前条第二項ただし書の事実も、同様とする。

〔旧法との関係〕　九四条

〔**趣　旨**〕

本条は、除斥又は忌避の申立ての方式について規定したものである。

一項は除斥又は忌避の申立ては原則として書面によるべきこととし、例外として口頭審理の際は口頭によって申し立てることができる旨を規定している。特許庁に対する手続の審理の多くは書面審理であり、それにならって申立ても原則として書面によらしめたのであるが、例外的に（無効審判の場合は口頭審理が原則）行われる口頭審理においてもなおかつ申立てを書面によらしめるのは当事者にとって不便であるので口頭によっても申し立てることができるものとした。なお、書面による場合はその申立ての名宛人が特許庁長官であることは明らかであるが、口頭審理の場合は審理担当中の審判官を通じて特許庁長官に申し立てるものと解すべきであろう。

二項は疎明について規定したものである。不真面目な申立てを防ぐため疎明しない申立てについては却下する趣旨である。前条二項ただし書の事実、すなわち、忌避の原因があることを知らなかったこと又は忌避の原因がその後に生じたということについても、同様に疎明しなければならない（陳述後に忌避の申立てをした場合のことである）。

〔字句の解釈〕

〈疎明〉自己の主張事実が確かであろうという一応の推測をせしめる程度の挙証をすることをいう。この点、証明が主張事実が確実であるということを目標にされるのとは異なる。

（除斥又は忌避の申立についての決定）実意商

第一四三条　除斥又は忌避の申立があつたときは、その申立に係る審判官以外の審判官が審判により決定をする。ただし、その申立に係る審判官は、意見を述べることができる。

2　前項の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を附さなければならない。

3　第一項の決定又はその不作為に対しては、不服を申し立てることができない。（改正、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　九五条

〔趣　旨〕

本条は、除斥又は忌避の申立てに対する決定について規定したものである。一項は除斥又は忌避の申立てがあった場合に、その申立ての対象とされた審判官自身が審判の合議体に加わるのでは、自己についての事実を自己が判断することになり、審判の公正が保たれ得ないので、その申立てに係る審判官以外の審判官が審判により決定することとしたのである。審判によって決定するのであるから、その合議体は三人又は五人でなければならず、そのためには特許庁長官はあらためて審判官を指定することになる。ただ、審判手続を遅延させる目的のみでされたことの明らかな申立てについては、申立権の濫用としてその申立てに係る審判官自身も加わって却下の決定をすることができると解釈すべきであろう（刑事訴訟法二四条二項。民事訴訟法には刑事訴訟法のような明文の規定はないが解釈は同じ）。

二項は当事者に対し、申立てについて処分のあったこと及びその理由を明瞭ならしめるための規定である。

三項は一項の決定又はその不作為に対して不服を申し立てることができない旨の規定であるが、これは仮に申立てについての決定が誤りであったため、又は不作為があったために除斥原因がある審判官又は忌避されるべき審判官が審決をしたとしても、当事者はその審決に対して不服を申し立てればその目的は十分に達せられるからである。

（同前）実意商

第一四四条　除斥又は忌避の申立があつたときは、その申立についての決定があるまで審判手続を中止しなければならない。ただし、急速を要する行為については、この限りでない。

〔旧法との関係〕　九六条

〔**趣　旨**〕

本条は、除斥又は忌避の申立てがあった場合の審判手続の中止について規定したものである。当該審判官が審判を行うことについて不服であるとして申立てをしているにもかかわらず、その審判官によって審判手続が続行されるのでは除斥又は忌避の趣旨が没却されることになる。ことに忌避の場合は、忌避の決定を待って初めてその審判官がその後職務を行うことが違法とされるのであるから、あとで忌避が認められても意味がない。ただし、急速を要する行為については手続を中止することを要しない。たとえば、ただちに証拠調べをしておかなければ証人が外国に帰ってしまうというような場合である。しかし、除斥原因がある場合において急速を要する行為について審判手続を続行したとしても違法であることに変わりない。

（審判書記官）実意商

第一四四条の二　特許庁長官は、各審判事件（第百六十二条の規定により審査官がその請求を審査する審判事件にあつては、第百六十四条第三項の規定による報告があつたものに限る。）について審判書記官を指定しなければならない。

2　審判書記官の資格は、政令で定める。

3　特許庁長官は、第一項の規定により指定した審判書記官が審判に関与することに故障があるときは、その指定を解いて他の審判書記官を指定しなければならない。

4　審判書記官は、審判事件に関し、調書の作成及び送達に関する事務を行うほか、審判長の命を受けて、その他の事務を行う。

5　第百三十九条（第六号及び第七号を除く。）及び第百四十条から前条までの規定は、審判書記官について準用する。この場合において、除斥又は忌避の申立てに係る審判書記官は、除斥又は忌避についての審判に関与することができない。（改正、平二八法律一〇八）

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、審判書記官の指定、審判書記官の資格及び業務、除斥・忌避について規定したものであり、平成一一年の一部改正において新設された規定である。

一項は、特許庁長官が、各審判事件について審判書記官を指定する旨を規定したものである。審判書記官を各事件ごとに指定することとしたのは、指定された担当書記官が一貫して当該事件に関わることにより、その手続の公正さを担保するとともに、審判記録の整理、調書の作成等の業務遂行を容易とするためである。

二項は、審判書記官の資格を政令により定める旨の規定である。審判書記官は、公証機関として、審判長及び審判合議体とは独立した自己の権限により口頭審理の調書を作成するなど、一定の能力を備えている必要があることから、審判書記官の資格を政令で定めることとした。

三項は、指定した審判書記官が、除斥・忌避等の理由により審判の審理に関与することに故障がある場合に、特許庁長官がその指定を解いて、他の審判書記官を指定することを規定したものである。

四項は、審判書記官の業務について規定したものである。

審判書記官は、審判事件に関して、審判書記官の固有の業務である口頭審理における調書の作成及び送達に関する事務を行うこととなるが、その他に、審判長の命により、口頭審理周辺業務を補佐事務として行うことができる。

五項は、審判官の除斥・忌避に関する規定を審判書記官に準用する規定である。

審判書記官は、公証機関として手続の適法性を担保する者であり、独自の職務権限により事務を行う者であることから、審判官と同様に除斥、忌避について規定することとした。

（審判における審理の方式）実意商

第一四五条　特許無効審判及び延長登録無効審判は、口頭審理による。ただし、審判長は、当事者若しくは参加人の申立てにより又は職権で、書面審理によるものとすることができる。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一五法律四七）

2　前項に規定する審判以外の審判は、書面審理による。ただし、審判長は、当事者の申立により又は職権で、口頭審理によるものとすることができる。

3　審判長は、第一項又は前項ただし書の規定により口頭審理による審判をするときは、その期日及び場所を定め、当事者及び参加人に対し、期日の呼出しを行わなければならない。（改正、平八法律一一〇）

4　民事訴訟法第九十四条（期日の呼出し）の規定は、前項の期日の呼出しに準用する。（本項追加、平八法律一一〇）

5　第一項又は第二項ただし書の規定による口頭審理は、公開して行う。ただし、公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあるときは、この限りでない。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　九七条

〔**趣　旨**〕

本条は、審判における審理の方式について規定したものである。

一項は無効審判については口頭審理によることを原則として、例外として書面審理によるべきことを規定する。無効審判においては対立する当事者（請求人および被請求人）があり、事実の真相を把握するためには口頭審理によるのが便宜であるので、口頭審理を原則としたものであるが、口頭審理は当事者又はその代理人が出頭することを強要するものであり、しかも審判は裁判と異なり全国各地で行われるものではなく、特許庁においてのみ行われるものであるから、事案の内容によって無効審判についても書面審理によることで便宜な場合もあり、一項ただし書の規定が設けられたものである。

なお、平成五年の一部改正において、訂正無効審判が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。また、平成一五

年の一部改正において、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

二項は無効審判以外の審判については書面審理を原則とし、例外として口頭審理によるべき旨を規定する。すなわち、無効審判以外の審判にあっては当事者が対立するものでもなく、しかも特許庁が全国一カ所であるという上記の理由も勘案して、無効審判の場合と原則、例外を逆にしたのである。なお、二項ただし書中「当事者の申立により」とあって、参加人が規定されていないのは、無効審判以外は参加制度が認められていないからである。

三項は、口頭審理による場合は当事者及び参加人の出頭を必要とするわけであるから、その期日及び場所を定め、期日の呼出しを行うことを規定したものである。

四項は、期日の呼出しは民事訴訟法九四条〔期日の呼出し〕にならって行うことを規定したものである。なお、期日の呼出しについては送達又は告知により行うこととしていたが、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、民事訴訟法九四条で規定されている「その他相当と認める方法」を新たに加えることとし、当該規定を準用する本項を新たに設けたものである。ここで、「その他相当と認める方法」とは、簡易な呼出しの方法である電話、ファクシミリ等による通知が考えられる。

五項は口頭審理の公開について規定する。この規定の趣旨は、憲法八二条の規定（裁判の公開）についていわれるように審判の公正を担保するためのものである。また憲法の規定と同様、四項ただし書は公の秩序または善良の風俗を害するおそれがあるときは公開しないで行うことができる旨を規定する。この場合の公開停止の権限を有する者については明確でないが、裁判について「裁判官の全員一致」を必要としているのと同様、審判官の一致した意見によるものと解する。

〔**字句の解釈**〕

〈期日の呼出し〉民事訴訟法上、特定の訴訟関係人に対し一定の期日に出頭すべき旨の裁判所の要求をいう。

（同前）実意商

第一四六条　民事訴訟法第百五十四条（通訳人の立会い等）の規定は、審判に準用する。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　九七条ノ二

〔**趣　旨**〕

本条は、通訳人の立会い等に関する規定である。民事訴訟法一五四条一項は「口頭弁論に関与する者が日本語に通じないとき、又は耳が聞こえない者若しくは口がきけない者であるときは、通訳人を立ち会わせる。ただし、耳が聞こえない者又は口がきけない者には、文字で問い、又は陳述をさせることができる。」と規定しているが、この規定の準用をしないで審判において通訳人を用いたとしても別段違法になるとは思えない。しかし、この場合には通訳人に宣誓などを行わしめることはできない。したがって、本条のような準用規定を特に必要とするのは、むしろ民事訴訟法一五四条二項である。すなわち、同項の「鑑定人に関する規定は、通訳人について準用する。」というものである。この規定を準用することにより通訳人について忌避、宣誓なども行い得るのである。

なお、本条は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い改正されたが、これは引用する民事訴訟法規定の条番号を変更したものであり、実質的な内容変更を伴うものではない。

（調書）実意商

第一四七条　第百四十五条第一項又は第二項ただし書〔審理の方式〕の規定による口頭審理による審判については、

審判書記官は、期日ごとに審理の要旨その他必要な事項を記載した調書を作成しなければならない。（改正、平一一法律四一）

2　審判書記官は、前項の調書の作成又は変更に関して審判長の命令を受けた場合において、その作成又は変更を正当でないと認めるときは、自己の意見を書き添えることができる。（本項追加、平一一法律四一）

3　民事訴訟法第百六十条第二項及び第三項（口頭弁論調書）の規定は、第一項の調書に準用する。（改正、平八法律一一〇、平一一法律四一）

（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　施規六〇条

〔趣　旨〕

本条は、調書の作成について規定したものである。調書は口頭審理における審理の要旨その他の必要な事項（たとえば、出頭した当事者、代理人等の氏名、証人の宣誓、陳述等）を記載し、後日の資料、証拠に供するものである。

一項は、口頭審理による審判には、その期日毎に、審判書記官が参加し、調書を作成しなければならない旨を規定し、審判書記官を口頭審理の手続の適法性を公証する機関として位置づけている。

二項は、平成一一年の一部改正により追加された規定である。

審判長は審判の事務を総理することとされていることから（一三八条二項）、審判長は審判書記官の上位機関として位置づけられることとなるので、審判長から調書の作成又は変更に関して命令を受けた場合には、審判書記官はその命令に従い調書の作成又は変更を行うこととなるが、その作成、変更が正当でないと認めるときは、自己の意見を書き添えることができることを規定し、審判書記官の調書作成についての独立性を明確にした。

三項は民事訴訟法の調書に関する規定の準用規定である。すなわち、民事訴訟法一六〇条二項は当事者等の異議についての調書への記載に関する規定であり、同条三項は調書の証拠力に関する規定である。

なお、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、調書に裁判所書記官が署名捺印し、裁判長が捺印する部分については、調書の作成に際しての方式を規定するものであり、手続の細目であることから規則事項とすることとされたが、特許法においてもこれと同様に類似の規定である本条旧二項について、調書に審判長及び調書を作成した職員が記名押印する部分を規則事項とすることとし、同項を本条から削除することとした。

また、本条旧三項については、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する旧民事訴訟法一四五条〔書面等の引用添付〕の規則事項への移行、旧民事訴訟法一四六条一項〔調書の読み聞かせ・閲覧〕の削除、旧民事訴訟法一四六条二項及び一四七条については条番号の変更が行われた（実質的な内容変更を伴うものではない。）ことにより、民事訴訟法百六〇条二項及び三項を新たに準用した上で、二項の規定へと移すこととし、旧民事訴訟法一四五条と同旨の規定を特許法施行規則に設けることとした。

（参加）実意商

第一四八条　第百三十二条第一項〔共同審判〕の規定により審判を請求することができる者は、審理の終結に至るまでは、請求人としてその審判に参加することができる。

2　前項の規定による参加人は、被参加人がその審判の請求を取り下げた後においても、審判手続を続行することができる。

3　審判の結果について利害関係を有する者は、審理の終結に至るまでは、当事者の一方を補助するためその審判に参加することができる。

4　前項の規定による参加人は、一切の審判手続をすることができる。

5　第一項又は第三項の規定による参加人について審判手続の中断又は中止の原因があるときは、その中断又は中止は、被参加人についても、その効力を生ずる。

〔旧法との関係〕　九八条

〔趣　旨〕

本条は、参加について規定したものである。参加とは審判の係属中に第三者がその審判の当事者の一方に加わってその審判手続を追行することをいう。加わる場合の態様として民事訴訟法にあっては、独立当事者参加、共同訴訟的当事者参加、補助参加及び共同訴訟的補助参加が考えられるが、このうち本条に規定されているのは共同訴訟的当事者参加および共同訴訟的補助参加に類似するもののみである。民事訴訟法における独立当事者参加は他の参加と違い当事者の一方に加わるのではなく、当事者双方を被告とするものであり、いわば三面訴訟の構造をとるものである（異なった説もある）が、特許法において審判に参加する場合は参加の対象となる審判が有効無効のいずれかに判断されるものであり、民事訴訟におけるような第三の判断はあり得ないので、民事訴訟法におけるような独立当事者参加の制度を認めなくても、本条一項に規定するいわゆる共同訴訟的当事者参加によって十分その目的を達し得るものとして規定しなかった。また、民事訴訟法における補助参加は、当事者の一方を補助するために加わるものであるが、このうち、自らは請求について独立に原告又は被告となる適格を有せず、しかも、その裁判における判決（無効という判決）の効力が第三者にも及ぶようなもの（たとえば、破産管財人の訴訟における破産者の参加）については当該訴訟への補助参加は特に共同訴訟的補助参加といわれる。しかして、特許法において参加の認められる審判の審決（無効にすべき旨の審決）は第三者にその効力が及ぶので、特許法における補助参加は常に共同訴訟的補助参加に類似するものとなる。本条において単なる

補助参加について規定しなかったのもこうした理由である。

まず、一項は共同訴訟的当事者参加に類似する参加について規定したものである。この参加における参加人は独立して審判を請求する適格を有する者が参加をもって請求に代えるものである。したがって、自ら請求人となる適格を有しない者は、三項の参加人とはなり得ても一項の参加人となることはできない。また、この規定による参加人は、請求適格を有する者が「請求人として」参加するものであるので、一三二条一項の規定による共同審判請求人と同じような地位、権限を有し、一切の審判手続をすることができる。一項の規定による参加人については四項のような規定を設けなかったのも当然のことと考えられるからである。さらに二項に規定するように一項の規定による参加人は被参加人がその審判の請求を取り下げた後においても、当該審判手続を続行することができる。これは一三二条一項の規定による共同審判請求人の一人が審判請求を取り下げても、他の請求人は引き続き手続を続行することができるのと同じである。

三項は、共同訴訟的補助参加に類似する参加について規定したものである。三項の規定による参加の例としては、ある特許権について無効審判が請求されている場合にその特許権について実施権（通常実施権または専用実施権のいずれでもよい）を有する者が参加をするような場合である。この場合、実施権者は当事者としての適格は有しないが特許を無効にすべき旨の審決が確定した場合はその効力が自己にも及んでくるという利害関係を有するからである。この三項の規定による参加人は一項の規定による参加人と異なり、被参加人が審判の請求を取り下げた後は審判手続を続行することはできない。ただ、このような事例がおこるのは参加人が審判請求人の側に参加した場合であり、しかも請求人の側に参加する場合の多くは一項の規定による参加の場合が多く、実際には三項の規定による参加があった審判について、請求人が請求を取り下げるということはあまりないことであろう。

四項は、三項の規定による参加人は一切の審判手続をすることができる旨を規定したものである。これは参加人にも審決の効力が及ぶことに基づくものであり、この点が通常の補助参加人とは異なる（民事訴訟法の通常の補助参加人は被参

加人の不利益になるような行為や被参加人の行為と抵触するような行為はすることができない)。

五項は、一三二条四項と同趣旨の規定で、一項の規定による参加についても三項の規定による参加についても、参加人についての審判手続の中断又は中止の原因があるときは、被参加人にもその効力が及ぶ旨を規定する。これは一項の規定による参加人についても三項の規定による参加人についても、審決の効力が及んでくることの当然の帰結である。

〔**字句の解釈**〕

1 〈審理の終結に至るまで〉一五六条一項の規定による審理の終結の通知があるまでである。

2 〈審判の結果〉審決の結論(主文)において示される判断をいう。審決の理由においてある事実について判断したにすぎないようなものはここにいう審判の結果ではない。

3 〈利害関係〉法律上の利害関係であることを要し、当事者の一方が親友であるというような感情的な理由や、権利が無効になればその当事者の収益が減少し自己の借金を返済しなければならなくなるというような経済的な理由は含まれない。

4 〈中断・中止〉二二条参照

(**同前**) 実意商

第一四九条 参加を申請する者は、参加申請書を審判長に提出しなければならない。

2 審判長は、参加の申請があつたときは、参加申請書の副本を当事者及び参加人に送達し、相当の期間を指定して、意見を述べる機会を与えなければならない。

3 参加の申請があつたときは、その申請をした者が参加しようとする審判の審判官が審判により決定をする。

4 前項の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を附さなければならない。

5　第三項の決定又はその不作為に対しては、不服を申し立てることができない。（改正、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　九九条

〔趣　旨〕

本条は、参加申請の手続及び参加申請のあった場合のその取扱いについて規定したものである。

一項は参加申請書の提出について規定する。民事訴訟法においては参加の申出は書面又は口頭ですることができるが、特許法における参加にあっては必ず申請書を提出しなければならない。その申請書の名宛人は審判請求書や除斥、忌避の申立ての場合と異なり審判長である。

二項は参加申請人の参加について当事者及び参加人が異議を有する場合もあるので、参加申請書の副本をこれらの者に送達し意見を述べる機会を与えなければならない旨を規定したものである。

三項は参加申請についての決定に関する規定である。民事訴訟法においては当事者が参加について異議を述べたときに限りその許否を決定するものとされているが（同法四四条）、特許法においては、当事者からの異議の申立ての有無にかかわりなく決定しなければならない。その決定はその申請をした者が参加しようとする審判の審判官が、審判により行う（したがって、三人または五人の合議体が行う）。除斥又は忌避の申立てについては申立てに係る審判官以外の審判官が決定をするのとは異なる。

五項は決定又は不作為に対して不服を申し立てることができない旨を規定したものであるが、その理由は、参加の許否の決定又は不作為自体について争わしめることはいたずらに審判手続を遅延せしめることになり、しかも参加申請人は当該審判の審決に不服がない場合は参加申請についての決定又は不作為について争う利益もないので、一七八条二項に規定するように参加申請を拒否されて当該審判の審決に不服な者は、審決に対して訴えを提起することができること

とし、本条五項に規定するように参加申請についての決定又は不作為自体に対しては不服を申し立てることができないものとしたのである。

（証拠調及び証拠保全）実意商

第一五〇条　審判に関しては、当事者若しくは参加人の申立により又は職権で、証拠調をすることができる。

2　審判に関しては、審判請求前は利害関係人の申立により、審判の係属中は当事者若しくは参加人の申立により又は職権で、証拠保全をすることができる。

3　前項の規定による審判請求前の申立は、特許庁長官に対してしなければならない。

4　特許庁長官は、第二項の規定による審判請求前の申立てがあつたときは、証拠保全に関与すべき審判官及び審判書記官を指定する。（改正、平一一法律四一）

5　審判長は、第一項又は第二項の規定により職権で証拠調又は証拠保全をしたときは、その結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

6　第一項又は第二項の証拠調又は証拠保全は、当該事務を取り扱うべき地の地方裁判所又は簡易裁判所に嘱託することができる。

〔旧法との関係〕　一〇〇条一項、二項

〔**趣　旨**〕

本条は、証拠調べ及び証拠保全について規定したものである。証拠は審決の理由（一五七条二項四号）を基礎づける資料として、きわめて重要な意義をもつ。旧法は証拠調べについては規定されていたが、審判請求後の証拠保全まで含ま

れるかどうか疑問があり、また審判に係属する前の証拠保全については全く規定されていなかったので、本条は新しくこれらの点についても規定した。

一項は証拠調べができる旨の規定である。申立てによってもできるし職権でもできるが、職権で証拠調べをした場合には、五項の規定により当事者に通知し、意見申立ての機会を与えなければならない。当事者の知らない間に、不利な証拠が集められ、当事者の利益が害されるという事態を防ぐためである。

二項は証拠保全をすることができる旨の規定である。証拠保全は、たとえば、証人となるべき者が外遊直前である場合のごとく、あらかじめ証拠調べをしておかないと証拠を使用するのに困難となるような場合に認められる緊急の措置であるから審判請求前においてもできることとした。審判手続が開始された後であればその審判の審判官が証拠保全を取り扱うから問題はないが、審判請求前の場合には証拠保全を処理する機関がない。そこで三項で特許庁長官に申し立てることにし、四項で証拠保全に関与すべき審判官及び審判書記官を特許庁長官が指定することにしたのである。証拠保全も、証拠調べと同じく、職権ですることもできる。以上は、特許庁が証拠調べ又は証拠保全を行う場合に関する規定であるが、場合によっては、たとえば、新規性喪失の原因となる公知事実が特許庁から遠く隔たった地方に存在する場合などには、むしろその地の裁判所に証拠調べを嘱託する方が便利な場合がある。したがって、六項として、嘱託の根拠規定を設けたのである。

なお、平成一一年の一部改正により、証拠保全についての調書の作成は審判書記官が行うこととされたことに伴い、四項において、特許庁長官が証拠保全に関与すべき者として指定する対象に審判書記官を追加した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈証拠調〉　証拠方法を取り調べることをいう。証拠方法とは、審判官がその五官の作用によって取り調べることができる有形物のことである。証拠方法に人的証拠と物的証拠がある。前者には証人、鑑定人、当事者本人の三種類

が、後者には文書、検証物の二種がある。証拠調べは審決の基礎資料を獲得するための重要な手段である。

2 〈証拠保全〉 本来の証拠調べの時期まで待っていたのでは、取調べが不能又は困難になるおそれがある特定の証拠について、あらかじめ取り調べてその結果を保全しておくことをいう。

（同前）実意商

第一五一条 第百四十七条並びに民事訴訟法第九十三条第一項（期日の指定）、第九十四条（期日の呼出し）、第百七十九条から第百八十一条まで、第百八十三条から第百八十六条まで、第百八十八条、第百九十条、第百九十一条、第百九十五条から第百九十八条まで、第百九十九条第一項、第二百一条から第二百四条まで、第二百六条、第二百七条、第二百十条から第二百十三条まで、第二百十四条第一項から第三項まで、第二百十五条から第二百二十二条まで、第二百二十三条第一項から第六項まで、第二百二十六条から第二百二十八条まで、第二百二十九条第一項から第三項まで、第二百三十一条、第二百三十二条第一項、第二百三十三条、第二百三十四条、第二百三十六条から第二百三十八条まで、第二百四十条から第二百四十二条まで（証拠）及び第二百七十八条（尋問等に代わる書面の提出）の規定は、前条の規定による証拠調べ又は証拠保全に準用する。この場合において、同法第百七十九条中「裁判所において当事者が自白した事実及び顕著な事実」とあるのは「顕著な事実」と、同法第二百四条及び第二百十五条の三中「最高裁判所規則」とあるのは「経済産業省令」と読み替えるものとする。

（改正、昭五七法律八三、平八法律一一〇、平一一法律一六〇、平一三法律九六、平一五法律一〇八、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　一〇〇条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、証拠調べ又は証拠保全に関する準用条文について規定したものである。旧法は、「民事訴訟法中証拠調ニ関スル規定」と表現していたが、このような規定からは具体的にどの条文が準用されているか必ずしも明確でないので、最近の立法の傾向にしたがい、準用条文を列挙したのである。

まず民事訴訟法第二編第四章証拠の規定の大部分が準用になる。同法一七九条以下がそれであり、証拠調べ及び証拠保全の手続はこれらの規定によって規律される。ただし、特許法における審判が職権主義によって貫かれている以上、当事者主義と関連する規定は準用されない。たとえば、民事訴訟法二二四条一項は「当事者が文書提出命令に従わないときは、裁判所は、当該文書の記載に関する相手方の主張を真実と認めることができる。」という規定であるが、審判における証拠調べ、証拠保全には準用されない。同様の趣旨から準用を除外されているのは、民事訴訟法二〇八条〔不出頭等の効果〕、二二四条二項〔当事者が相手方の使用を妨げる目的で文書を滅失させた場合〕、二二九条四項〔文書の成立の真否に関する挙証者の主張〕である。

次に審判官は準司法的機能を営むのであるが、裁判官とは異なり、過料の決定をしたり、勾引を命じたりすることはできないとされている。旧法は一〇〇条三項で「審判官ハ過料ノ決定ヲ為シ、勾引ヲ命シ又ハ保証金ヲ供託セシムルコトヲ得ス」と規定することにより、その趣旨を明らかにしていた。本条では民事訴訟法の規定のうち、過料の決定、勾引に関する規定を準用しないこととして同一の趣旨を明らかにした。同法一九二条から一九四条まで等数多くの規定が準用されていないのはそのためである。やや特殊なのは同法二三五条である。これは証拠保全の管轄を定めたものであるが、証拠保全の管轄については前条に特別規定があるので不要とされた。

先に述べたように、証拠に関する規定を準用しただけでは不十分である。特許法一四七条（調書）、民事訴訟法九三条一項〔期日の指定〕、九四条〔期日の呼出し〕を準用したのは、実際上の便宜を顧慮してのことである。

読替規定のうち、当事者が自白した事実を除いたのは、職権主義のもとでは当事者が自白した事実についても証拠調

べが行われることがあるからである。

なお、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する民事訴訟法規定の条番号の変更、規則事項への移行及び内容の変更並びに関連する民事訴訟法規定の新設が行われた。このうち、規則事項へ移行したものについては、引き続き特許法に準用することができないため、同旨の規定を特許法施行規則に設けることとした。また、読替規定に関しては、旧民事訴訟法二六七条二項〔疎明〕が削除されたことにより、これに対応する読替規定がなくなり、民事訴訟法二〇四条を新たに準用したことに伴い、必要な読替規定を新たにおくこととした。また平成一三年の民事訴訟法の一部を改正する法律により、特許法で準用している条文の項が移動されるとともに新規条文が追加されたことに伴い、必要な改正を行った。

また、平成一八年の改正時に文言を「尋問」から「尋問等」にする一部修正を行った。

本条において準用する民事訴訟法規定について、以下簡単に説明する。

【期日】

九三条一項は、期日は、申立てにより又は職権で、裁判長が指定することを定めたものである。九四条は、期日の呼出しの方法、呼出状の送達及び当該事件について出頭した者に対する期日の告知以外の方法による期日の呼出しをしたときは、期日に出頭しない当事者、証人又は鑑定人に対し、法律上の制裁その他期日の怠りによる不利益を帰することができないこと並びにこの場合においても、これらの者が期日の呼出しを受けた旨を記載した書面を提出したときは、法律上の制裁その他期日の怠りにより不利益を帰することができることを定めたものである。

【証拠・総則】

一七九条は、当事者が自白した事実及び顕著な事実は、証明することを要しないことを定めたものである。なお、本条に当該規定を準用するにあたっては読替規定が設けられており、自白した事実については削除され、顕著な事実につ

いてのみが準用されている。一八〇条は、証拠の申出は、証明すべき事実を特定してしなければならないこと及び期日前にもすることができることを定めたものである。一八一条は、当事者が申し出た証拠で裁判所が不必要と認めるものは証拠調べをする必要がないこと及び当事者が申し出た証拠について証拠調べをすることに不定期間の障害がある場合の取扱いについて定めたものである。一八三条は、証拠調べは、双方の当事者が期日に出頭しない場合であってもすることができることを定めたものである。一八四条は、外国における証拠調べの実施方法及びその効力について定めたものである。一八五条は、裁判所外において証拠調べをすることができる場合について定めるとともに、その場合には、受命裁判官又は受託裁判官に証拠調べをさせることができること及び受託裁判官が更に他の裁判所に嘱託をすることができることを定めたものである。一八六条は、裁判所は、官庁その他の公私の団体に、必要な調査を嘱託することができることを定めたものである。一八八条は、疎明の方法について定めたものである。

【証拠・証人尋問】

一九〇条は、特別の定めがある場合を除いて、裁判所は、何人でも証人として尋問できることを定めたものである。一九一条は、公務員（国会議員、国務大臣を含む。）を証人として職務上の秘密について尋問する場合の取扱いについて定めたものである。一九五条は、裁判所外で証拠調べをする場合には、裁判所は、受命裁判官又は受託裁判官に証拠調べをさせることができる旨の規定を前提として、証人尋問に関しては、受命裁判官等に証拠調べをさせることができる場合を限定して列挙したものである。一九六条は、証人自身又は証人と一定の関係を有する者に関する一定の事項について、証言拒絶権を定めたものである。一九七条は、一定の職業等にある者が職務上知り得た事実及び技術又は職業の秘密に関する事実について、証言拒絶権を定めたものである。一九八条は、証人が証言を拒絶する場合には、証言拒絶の理由を疎明しなければならないことを定めたものである。一九九条一項は、証人が証言を拒絶した場合には、その当否について受訴裁判所が裁判をすることを定めたものである。二〇一条は、証人には原則として宣誓をさせなければなら

ないこと、宣誓をさせることができない者、宣誓をさせないことができる場合、宣誓を拒絶することができる場合及び宣誓を拒絶した場合の処置について定めたものである。二〇二条は、証人の尋問は、原則として、尋問の申出をした当事者、他の当事者、裁判長の順序で行われるが、裁判長は、当事者の意見を聴いて尋問の順序を変更することができること及び当事者がその変更に異議を述べた場合には裁判所が異議について決定で裁判をすることを定めたものである。二〇三条は、証人は、裁判長の許可を得た場合を除いて、書類等の資料を参照することなく、自らの記憶のみに基づいて証言をすべきことを定めたものである。二〇三条の二は、裁判長は、証人の年齢、心身の状態その他の事情を考慮し、証人が尋問を受ける場合に著しく不安又は緊張を覚えるおそれがあると認めるときは、その不安又は緊張を緩和するのに適当であり、かつ、裁判長若しくは当事者の尋問若しくは証人の陳述を妨げ、又はその陳述の内容に不当な影響を与えるおそれがないと認める者を、その証人の陳述中、証人に付き添わせることができることを定めたものである。二〇三条の三は、裁判長は、事案の性質、証人の年齢又は心身の状態、証人と当事者本人又はその法定代理人との関係その他の事情を考慮し、証人が犯罪により害を被った者であることその他の事由により当事者本人又はその法定代理人の面前において陳述するときは圧迫を受け精神の平穏を著しく害されるおそれがあると認める場合であって、相当と認めるときは、その当事者本人又は法定代理人とその証人との間で、一方から又は相互に相手の状態を認識することができないようにするための措置をとることができることを定めたものである。二〇四条は、遠隔の地に居住する証人の尋問をする場合等に、映像と音声の送受信により相手の状態を相互に認識しながら通話をすることができる方法によって、尋問を行うことができることを定めたものである。二〇六条は、受命裁判官又は受託裁判官が証人尋問をする場合には、裁判所及び裁判長の職務は当該裁判官が行うとともに、その裁判官がした尋問の順序を変更する命令に対する当事者の異議については受訴裁判所が裁判することを定めたものである。

【証拠・当事者尋問】

二〇七条は、当事者本人の尋問は、申立て又は職権によること、当事者本人を尋問する場合には宣誓をさせることができること、並びに証人及び当事者本人を尋問する場合には原則として証人尋問を先にしなければならないが、適当と認めるときは、当事者の意見を聴いて当事者本人の尋問を先に行うことができることを定めたものである。二一〇条は、証人尋問の規定の一部を当事者本人の尋問について準用することを定めたものである。二一一条は、法定代理人によって訴訟追行がされている場合には、その訴訟において当事者を代表する法定代理人については、当事者本人の尋問に関する規定を準用することを定めるとともに、この場合においても、別途、当事者本人を尋問することは妨げられないことを定めたものである。

【証拠・鑑定】

二一二条は、鑑定に必要な学識経験を有する者は鑑定をする義務を負うものとするとともに、鑑定人となることができない者について定めたものである。二一三条は、鑑定人の指定は、受訴裁判所、受命裁判官又は受託裁判官が行うことを定めたものである。二一四条一から三項までは、鑑定人について誠実に鑑定をすることを妨げるべき事情がある場合の忌避の申立て、これについての裁判及び忌避の申立てに対する裁判についての不服申立ての可否について定めたものである。二一五条は、鑑定人が鑑定事項についての意見陳述をする場合の方式について定めたものである。二一五条の二から二一五条の四までは、鑑定人質問についての規定である。二一六条は、鑑定には、特別の定めがある場合を除き、第二節〔証人尋問〕の規定（ただし、勾引及び尋問に代わる書面に関する規定を除く。）を準用することを定めたものである。二一七条は、鑑定に必要な学識経験を有する者は鑑定をする義務を負っているが、特別の学識経験に基づいて知ることができた事項についてその者を尋問する場合には、証拠調べの方式としては、鑑定ではなく、証人尋問によるべきことを規定したものである。二一八条は、裁判所は、必要があると認めるときは、官庁その他の団体に鑑定を嘱託し、かつ官庁等の指定した者に鑑定書の説明をさせることができることを定めたものである。

【証拠・書証】

二一九条は、書証の申出の方法を定めたものである。二二〇条は、文書の所持者がその提出の義務を負う場合を定めたものである。二二一条は、文書提出命令の申立ての形式的要件及び前条四号を提出義務の原因とする申立てについての文書提出命令による必要性の要件について定めたものである。二二二条は文書を特定するための手続について定めたものである。二二三条は、文書提出命令の発令、第三者の必要的審尋及び文書提出義務の存否の審理のための手続について定めたものである。二二六条は、書証の申出の方法の一つとして、文書の所持者にその送付を嘱託することを申し立ててする方法について定めたものである。二二七条は、裁判所は、必要があると認めるときは、提出又は送付に係る文書を留め置くことができることを定めたものである。二二八条は、文書の成立の真正の証明、公文書の成立の真正の推定、公文書の成立の真否についての問い合わせ、私文書の成立の真正の推定並びに外国の公文書への二項及び三項の準用について定めたものである。二二九条一から三項までは、筆跡又は印影の対照による文書の成立の真否の証明、対照の用に供すべき物件の提出又は送付及び対照の用に供すべき文字の筆記命令について定めたものである。二三一条は、書証の節の規定を図面、写真、録音テープ、ビデオテープその他の情報を表すために作成された物件で文書でないもの（準文書）について準用することを定めたものである。

【証拠・検証】

二三二条一項は、検証物の提示又は送付について二一九条〔書証の申出〕、二二三条〔文書提出命令等〕、二二四条〔当事者が提出命令に従わない場合等の効果〕、二二六条〔文書送付の嘱託〕及び二二七条〔文書の留置〕の規定を準用することについて定めたものである。なお、本条に当該規定を準用するにあたっては、本条において書証の節の規定として準用していない二二四条については除かれることとなる。二三三条は、裁判所又は受命裁判官若しくは受託裁判官は、検証をするにあたり、必要があると認めるときは、鑑定を命ずることができることについて定めたものである。

【証拠・証拠保全】

二三四条は、裁判所は、あらかじめ証拠調べをしておかなければその証拠を使用することが困難となる事情があると認めるときは、申立てにより、この章の規定に従い、証拠調べをすることができることを定めたものである。二三六条は、証拠保全の申立ては、相手方を指定することができない場合においても、することができること及びこの場合においては、裁判所は、相手方となるべき者のために特別代理人を選任することができることを定めたものである。二三七条は、裁判所は、必要があると認めるときは、訴訟の係属中、職権で、証拠保全の決定をすることができることを定めたものである。二三八条は、証拠保全の決定に対しては、不服を申し立てることができないことを定めたものである。二四〇条は、証拠調べの期日には、申立人及び相手方を呼び出さなければならないが、急速を要する場合は、この限りではないことを定めたものである。二四一条は、証拠保全に関する費用は、訴訟費用の一部とすることを定めたものである。二四二条は、証拠保全の手続において尋問した証人について、当事者が口頭弁論における尋問の申出をしたときは、裁判所は、その尋問をしなければならないことを定めたものである。

【証拠・簡易裁判所における証人尋問】

二七八条は、証人等の尋問に代わる書面の提出をさせることができることを定めたものである。

（職権による審理）実意商

第一五二条　審判長は、当事者又は参加人が法定若しくは指定の期間内に手続をせず、又は第百四十五条第三項〔審理の方式〕の規定により定めるところに従つて出頭しないときであつても、審判手続を進行することができる。

〔旧法との関係〕　一〇一条

〔**趣　旨**〕

本条は、職権による審理について規定したものである。審判はその審決が効力を有し、かつ特許権はその性質上広く一般に影響を及ぼすものであるため、審判は単に請求人、被請求人の個人的な利害をこえて、公衆の利害得失と密接な関連を有する。したがって、たとえ当事者の双方が出頭しない場合でも職権で審理を続行し、事件を解決することが特許制度の本来の趣旨からみて望ましいといえよう。本条はまさにこの趣旨を明らかにしたものであって、重要な意義をもつ。

（**同前**）実意商

第一五三条　審判においては、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。

2　審判長は、前項の規定により当事者又は参加人が申し立てない理由について審理したときは、その審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

3　審判においては、請求人が申し立てない請求の趣旨については、審理することができない。

〔旧法との関係〕　一〇三条

〔**趣　旨**〕

本条は、前条と同じく職権による審理について規定したものである。前条は手続の進行の面から職権主義をとらえているが、本条は実体的な審理についても職権主義が妥当することを示している。すなわち、民事訴訟であれば当事者の主張した事実のみを参酌し、当事者の提出した証拠のみを取り調べればよいが、一般公衆の利害と関係する審判におい

ては、当事者が主張した事実だけを参酌したのでは十分ではない。たとえば、無効審判において、客観的には新規性なしという無効理由が存在するにもかかわらず、請求人が誤って後願という無効理由を主張した場合、もし民事訴訟の原則によるとすれば後願の事実の有無のみを調査することになるであろう。この場合には後願という事実は存在しないのであるから審判請求は棄却され、新規性のない発明についての特許権がなお有効とされる。しかし、これでは一般公衆の利益が不当に害されるので、本条で当事者又は参加人が申し立てない理由についても審理することにした。上記の例についていえば、審判官は後願以外の無効理由についても審理することができ、その結果、新規性がないということを理由として当該特許は無効とされるであろう。なお、旧法には「取下タル理由」についても審理することができる旨を規定していたが、取り下げたときは初めから申し立てなかったことになるので「申し立てない理由」で読めるとして削除した。

二項は職権で審理した結果について当事者に通知することにしたもので、これによって当事者は、自己に不利な材料が知らない間に審判官の手もとに集められ、なんら弁明の機会を与えられないうちに審判官の心証形成の基礎となるという不利から救われる。職権で証拠調べをした場合にも、同じ趣旨の規定がある（一五〇条五項）。

三項は審判官の審理権能の範囲についての規定である。審判において職権主義が支配するといっても、当該事件についてはすべての事項が職権で審理できることにとどまり、その事件以外には及ばない。たとえば、訂正の審判においては訂正すべきかどうかが判断の対象になり、そのためには職権で広範囲に審理できるのであるが、訂正の可否をこえて、その特許権について有効無効を判断する等は許されない。また、無効審判においても、たとえば、A及びBの二請求項に記載された発明を包含する特許権のうち、A請求項に記載された発明に係る部分について無効審判が請求された場合に、B請求項に記載された発明に係る部分について有効無効を判断することは審理権の範囲をこえるものである。

このように、審判官は審判請求書で示された請求の趣旨の当否を審理することができるにとどまるという趣旨を明ら

かにしたのが三項である。

〔参　考〕

〈職権主義〉審判は職権主義によって貫かれているといわれる。しかし、職権主義という表現は非常に多くの意味をもつもので、これだけでは審判の性質を明確に理解することができない。条文に即して考えれば、次のようなことがいえるであろう。第一に審判手続は当事者の意思いかんにかかわらず進行する（一五二条）。民事訴訟も訴訟追行の権能は裁判官にゆだねられるのであるが、その場合でも当事者の一方が出頭しなければ手続を進めることができない。双方が不出頭のまま一定期間が経過すれば訴えが取り下げられたものとみなされるのである（民事訴訟法二六三条）。第二に職権で証拠調べを行い、事実を調査することができる（一五〇条、一五三条）。いわゆる職権探知主義ともいわれるもので、民事訴訟の場合と著しい対照をなす。職権探知主義のもとでは当事者に事件を処分する権能がなく、和解、請求の放棄、認諾はありえないと解される。また当事者が自白しても審判官を拘束するものでないことは、一五一条の読替規定からも明瞭である。

（審理の併合又は分離） 実意商

第一五四条　当事者の双方又は一方が同一である二以上の審判については、その審理の併合をすることができる。

2　前項の規定により審理の併合をしたときは、さらにその審理の分離をすることができる。

〔旧法との関係〕　一〇四条

〔趣　旨〕

本条は、審理の併合について規定したものである。旧法は審決の併合分離についても規定していたが、誤解されるお

それがある規定であるので削除した。

一項は併合の要件について規定したものである。たとえば、特許権者甲に対する乙の無効審判請求と、同じ甲に対する丙の無効審判請求とが同時に係属しているときには本条によって併合することができる。「当事者の双方が同一である場合」としては、A及びBの二請求項に記載された発明を包含する特許権の権利者甲に対して、乙がまずA請求項に記載された発明について無効審判を請求し、その後B請求項に記載された発明について請求した場合などが考えられる。

二項は審理の分離の規定である。一度併合しても、その後の審理において個別的な審理が望ましいということになれば、本項によって分離するのである。

（審判の請求の取下げ）（見出し改正、昭六二法律二七）実商

第一五五条　審判の請求は、審決が確定するまでは、取り下げることができる。（改正、昭六二法律二七）意

2　審判の請求は、第百三十四条第一項〔答弁書の提出〕の答弁書の提出があつた後は、相手方の承諾を得なければ、取り下げることができない。意

3　二以上の請求項に係る特許の二以上の請求項について特許無効審判を請求したときは、その請求は、請求項ごとに取り下げることができる。（改正、昭五〇法律四六、昭六二法律二七、平一五法律四七）

4　請求項ごとに又は一群の請求項ごとに訂正審判を請求したときは、その請求の取下げは、その全ての請求について行わなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一〇二条

〔趣　旨〕

本条は、審判請求の取下げについて規定したものである。職権による審理の原則を徹底すれば、審判請求の取下げも認めるべきではないということになるのであろうが、この法律ではそこまで徹底することなく、審判の請求及び取下げについては当事者の自由意思にまかせることにした。特許法と同じく職権主義を採る人事訴訟法も訴えの取下げは禁止していない（同法一条、民事訴訟法二六一条）。審判の請求が取り下げられたときは審判は終了する。無効審判において請求を取り下げると請求が認容されなかった場合と同一視され、審判に関する費用を負担しなければならない。

一項は、昭和六二年の一部改正により改正されたものであり、審決が確定するまでは取り下げることができる旨の規定である。改正前においては、審判請求は、審理終結通知後は取り下げることはできないこととなっていた（旧一五五条一項）。審判請求の取下げ時期を審理終結通知までとしたのは、審判が進行して審決を下すに機が熟した場合には、それまでの審理が徒労に帰さないために時期的制限を設けたものであるが、審判・訴訟に対する当事者の対応の自由度を一層高め、特許紛争の早期解決等を図るために、これまでの審判請求の取下げ時期を弾力化し、審判請求を取り下げることができる時期を「審理終結通知まで」から「審決が確定するまで」とした。したがって、審決が下された後であっても（さらに、審決取消訴訟の段階に入った後でも）、審決が確定するまでは、審判請求を取り下げることができることとなった。

二項は、答弁書の提出後は、審判請求を取り下げるには相手方の承諾が必要であるとして取下げを制限したものである。この場合は相手方が答弁書を提出して審判請求に応ずる態度を示したのであるから、一方的な取下げを認めるのは妥当でなく、相手方の承諾があることを要件としたのである。承諾のない取下げは無効である。民事訴訟法二六一条二項にも同趣旨の規定がある。

三項は、無効審判の請求が請求項ごとにすることができることと対応して、請求項ごとの取下げを認めたものであ

る。なお、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判を特許無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

四項は、訂正審判の請求の一部取下げは認めないこととする規定であり、一三四条の二第七項後段の規定に対応するものである。

（審理の終結の通知）

第一五六条　審判長は、特許無効審判以外の審判においては、事件が審決をするのに熟したときは、審理の終結を当事者及び参加人に通知しなければならない。（改正、平二三法律六三）実意商

2　審判長は、特許無効審判においては、事件が審決をするのに熟した場合であつて第百六十四条の二第一項の審決の予告をしないとき、又は同項の審決の予告をした場合であつて同条第二項の規定により指定した期間内に被請求人が第百三十四条の二第一項の訂正の請求若しくは第十七条の五第二項の補正をしないときは、審理の終結を当事者及び参加人に通知しなければならない。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六）

3　審判長は、必要があるときは、前二項の規定による通知をした後であつても、当事者若しくは参加人の申立てにより又は職権で、審理の再開をすることができる。（改正、平二三法律六三）実意商

4　審決は、第一項又は第二項の規定による通知を発した日から二十日以内にしなければならない。ただし、事件が複雑であるとき、その他やむを得ない理由があるときは、この限りでない。（改正、平二三法律六三）実意商

〔旧法との関係〕　一〇五条

〔趣　旨〕

本条は、審理の終結の通知について規定したものである。一項及び二項は審理の終結を通知すべきことを規定する。書面審理の場合はもちろん、口頭審理において当事者が出頭していない場合でも審理は進行することができるのであるから、当事者は審判の進行状況について明確に意識していない場合もある。そのような場合になんらの知らせもなく審決をするのは当事者に苛酷であるから、審決が間もなくなされることをあらかじめ通知し、その通知後一定期間内に審決をすべきものとした。

「審決をするのに熟したとき」とは、審理に必要な事実をすべて参酌し、取り調べるべき証拠をすべて調べて、結論を出せる状態に達したことをいう。この状態に達したとき、特許無効審判以外の審判では審決をすることとなるため、審理の終結を通知することを一項に規定した。審理の終結を通知した後は、原則として審理は行わない。

一方、特許無効審判においては、平成二三年の一部改正において「審決の予告」が導入されたため、「審決をするのに熟したとき」には「審決の予告」又は「審決」のいずれかがなされることとなるが（一六四条の二参照）、審理の終結は審決をするときに通知するものであることを二項に規定した。また、「審決の予告」をした場合でも、被請求人が訂正請求又は訂正明細書等の補正をしないときは、通常はそのまま審決をすることとなるため、審理の終結を通知することを規定した。平成二六年の一部改正においては形式的な改正を行った。

三項は審理の再開についての規定であり、審理の完全を期するためのものである。重大な証拠を取り調べるのを忘れていた場合などに、再開することができる。当事者の申立てによるばかりでなく、必要があると認めるときは職権でも再開することができる。

四項は審理終結の通知後二〇日以内に審決をすべきことを定めている。審判官が正当な理由がないにもかかわらずこの期間内に審決をしなかった場合でも、職務懈怠の問題は別として手続の違法の問題は生じない。すなわち、本項は訓示規定である。

（審決）実意商

第一五七条　審決があつたときは、審判は、終了する。

2　審決は、次に掲げる事項を記載した文書をもつて行わなければならない。（改正、平八法律一一〇）

一　審判の番号

二　当事者及び参加人並びに代理人の氏名又は名称及び住所又は居所

三　審判事件の表示

四　審決の結論及び理由

五　審決の年月日

3　特許庁長官は、審決があつたときは、審決の謄本を当事者、参加人及び審判に参加を申請してその申請を拒否された者に送達しなければならない。

〔旧法との関係〕　一〇五条一項、施規六三条

〔**趣　旨**〕

本条は、審決について規定したものである。一項は審決によって審判が終了する旨の規定である。審判は審判請求によって開始し、原則として審決によって終了するが、例外的に審決によらないで終了する場合がある。審判請求の取下げがこれである。民事訴訟では判決によらない裁判の終了原因として、裁判上の和解、請求の放棄、認諾等があげられるが、これは民事訴訟がいわゆる当事者主義によっていることの反映である。職権による審理が行われ当事者の自由な処分が認められない特許審判では、このような終了事由は存在しない。審判が審決によって終了するかどうかは無効審

判の費用の負担の決定方法において差異を生ずる（一六九条）。

二項は審決の記載事項について規定したものである。旧法においては施行規則で規定されていたが、審決の重要性に鑑み法律で規定することとした。旧施行規則六三条は「審決ノ主文及理由」としたが、「主文」を「結論」という語に改めた。なお、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、判決書に裁判官が署名捺印する部分については、判決の作成に際しての方式を規定するものであり、手続の細目であることから規則事項となったが、特許法においてもこれと同様に本条二項における審決書に審判官が記名押印する部分を省令事項とすることとした。

三項は審決の謄本の送達に関する規定である。送達は審決の内容を当事者に知らせることを目的とする。参加を申請して許されなかった者にも送達するのは、この者が訴えを提起することを一七八条で認めたからである。詳細は同条の説明を参照されたい。訴えは審決の謄本送達後三〇日以内に提起しなければならない。裁判で審決が取り消されると審判は終了しなかったことになり、ふたたび審理が続行される（一八一条二項）。

（拒絶査定不服審判における特則）（見出し改正、平一五法律四七）意商

第一五八条　審査においてした手続は、拒絶査定不服審判においても、その効力を有する。（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一一一条ノ二

〔趣　旨〕

本条から一六一条までは、拒絶査定不服審判の手続について規定したものである。一六二条から一六四条までは、審査前置について規定したものである。この章の規定はすべての審判に適用になるが、審判の性質によってはそれだけでは不十分で特別の規定を設けなければならないものがある。拒絶査定不服審判に関しては本条から一六一条までに、審

査前置に関しては一六二条から一六四条までに、訂正審判に関しては一六五条および一六六条にそれぞれ規定されている。

本条は審査と拒絶査定不服審判とが続審である旨を規定している。

すなわち、第一審である審査を基盤として審理を続行し、新しい資料を補充して、審査官の判断の当否を調査するのである。これが続審主義であり、民事訴訟においても採用している原則である。続審主義とは異なり、第一審と無関係にあらたに審理をやり直す覆審主義は、旧刑事訴訟にはあったが、訴訟経済の要請に反するので、一般には採用されていない。本条にいう審査には審査前置における審査も含まれる。本条によって審査でした手続がそのまま審判でも効力を有することになるため、同一の証拠調べを繰り返す必要がなくなる等の実益がある。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

（同前）

第一五九条　第五十三条〔補正の却下〕の規定は、拒絶査定不服審判に準用する。この場合において、第五十三条第一項中「第十七条の二第一項第一号又は第三号」とあるのは「第十七条の二第一項第一号、第三号又は第四号」と、「補正が」とあるのは「補正（同項第一号又は第三号に掲げる場合にあつては、拒絶査定不服審判の請求前にしたものを除く。）が」と読み替えるものとする。（改正、昭五〇法律四六、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平一八法律五五）

2　第五十条〔拒絶理由の通知〕及び第五十条の二の規定は、拒絶査定不服審判において査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合に準用する。この場合において、第五十条ただし書中「第十七条の二第一項第一号又は第三

号に掲げる場合（同項第一号に掲げる場合にあつては、拒絶の理由の通知と併せて次条の規定による通知をした場合に限る。）」とあるのは、「第十七条の二第一項第一号（拒絶の理由の通知と併せて次条の規定による通知をした場合に限るものとし、拒絶査定不服審判の請求前に補正をしたときを除く。）、第三号（拒絶査定不服審判の請求前に補正をしたときを除く。）又は第四号に掲げる場合」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平一八法律五五）

3　第五十一条〔特許査定〕、第六十七条の三第二項から第四項まで及び第六十七条の七第二項から第四項までの規定は、拒絶査定不服審判の請求を理由があるとする場合における当該審判について準用する。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平一一法律四一、平一五法律四七、平二八法律一〇八）

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　一一三条

〔趣　旨〕

本条は、拒絶査定に対して審判が請求された場合において、審判官が処理するときの処理手続に関して審査に関する規定を準用することについて規定したものである。

なお、一六二条の審査前置に係属する場合についての処理手続については一六三条及び一六四条の規定がある。

一項は、平成五年の一部改正において改正されたものであり、拒絶査定不服審判（一二一条一項）において、不適法な補正がなされた場合にも、当該補正を却下すべく、五三条の規定を準用することを規定したものである。

従来は、五三条の準用を行うに際し、旧一二二条一項（補正却下不服審判）を旧一七八条一項（補正却下不服の訴）と読み替えていたが、平成五年の一部改正において一二二条一項（補正却下不服審判）が廃止されたことに伴い、補正却下不

服の訴（一七八条一項）も廃止されたことから、読替えは不要となった。

一方、五三条を準用することにより、補正却下の対象となるのは、拒絶査定不服審判請求時の補正、拒絶査定不服審判における第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正、及び拒絶査定不服審判における拒絶理由通知と併せて五〇条の二の規定による通知がされた場合における補正であることから、その旨を読み替えることとした。ただし、審査段階でなされた第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正等を審査官が却下すること（五三条一項）としたのは、審査処理の促進の観点からであり、審査段階で一旦看過された補正をその後の手続である審判において応答の機会を与えずに却下することは、当該補正が適法であることを前提に審判手続を行っている請求人（出願人）にとって酷であるため、審判における却下の対象となる補正から除外するよう読替えを行った。

二項は、審判において拒絶の理由を発見した場合の規定である。例えば、審査において後願を理由として拒絶され、それに不服で審判を請求した場合、後願という事実はないが新規性なしという別の拒絶理由が発見されたときが本項の問題となり、五〇条によって拒絶理由を通知する。審判においても後願の事実が明らかであれば、すでにそれについては審査の段階で拒絶理由を通知しているのであるから、重ねて拒絶理由を通知する必要はなく、ただちに審判の請求を棄却することができる。また、審判において拒絶理由を通知する場合にも、五〇条の二の規定が準用される。

なお、平成五年の一部改正において、「この場合において、」以下の規定を追加し、拒絶査定不服審判における第二回目以降の拒絶理由通知に対する補正（一七条の二第一項三号）及び拒絶査定不服審判請求時の補正（一七条の二第一項四号）が一七条の二第三項から第六項までの規定に違反するものである場合には、前項で準用する五三条の補正却下の規定を優先して適用する旨の読み替えを行うとともに、審査段階でなされた補正は審判における補正却下の対象とはしない（五〇条ただし書が適用されないため、同条本文に基づき拒絶理由を通知する）旨を規定した。

三項は、これとは逆に、拒絶の理由を全く発見することができない場合の措置で、審判において五一条（特許査定）

及び六七条の三第二項から第四項まで及び六七条の七第二項から第四項まで（存続期間の延長登録）の規定を準用する旨を定めている。

また、平成六年の一部改正において、出願公告制度及び特許前の異議申立制度が廃止されたことに伴い、一項から三項中の出願公告、出願公告後の補正に関する部分及び旧四項、五項を削除する等の改正を行った。

さらに、平成一四年の一部改正に伴い、本条にも形式的な修正が加えられた。

平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行ったのに合わせて、本条でも形式的な修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

また、平成一八年の一部改正において、五〇条の二の規定が導入されたことに伴う改正が行われた。

平成二八年のＴＰＰ担保法において、期間補償のための延長登録制度が創設されたことに伴う改正が行われた。

（同前）意

第一六〇条　拒絶査定不服審判において査定を取り消すときは、さらに審査に付すべき旨の審決をすることができる。（改正、平一五法律四七）商

2　前項の審決があつた場合における判断は、その事件について審査官を拘束する。商

3　第一項の審決をするときは、前条第三項の規定は、適用しない。

〔旧法との関係〕　一一四条

〔**趣　旨**〕

本条は、審査への差し戻しについて規定したものである。審判の段階において査定が取り消されるのは、次のような

場合が考えられる。その一は審判の請求が正当であり、拒絶査定を維持することができない場合、その二は審査の手続に重大な欠陥があり、そのままでは審判の基礎に用いることができない場合、その三は査定の成立過程そのものに法令違反があり、査定の存在が疑問である場合である。旧法一一二条ノ二においては「査定又ハ審判ノ審決ノ手続カ法令ニ違反シタルトキハ抗告審判ノ審判官ハ其ノ査定又ハ審決ヲ破毀スヘシ」と規定していたが、これは第三の場合について規定したにとどまり、その他の場合は取り消さなくてもよいのかという疑問を生ずる点で問題である。審判が審査の続審であるという審級構造からは、右のような規定がなくても一定の場合には査定を取り消すことができるのは当然であるので、現行においては旧法一一二条ノ二に相当する規定を設けなかった。

査定を取り消した場合、審判官は事件についてみずから審決をする権限を有することはいうまでもないが、必ずしもすべての場合に特許すべきかどうかについてみずから審決をする必要はなく、審査に差し戻すこともできる。一項はこのことをいわば注意的に規定したものであり、本条の重点はむしろ、二項にある。すなわち、審判官が査定取消の理由とした判断が無視されたのでは、上級審としての審判の意義がなくなるので、二項によってそれを防止したのである。したがって、ある特許出願が他の特許出願の後願であるということを理由とする拒絶査定が審判で取り消された場合には、その出願の後願でないと判断されたのであるから、審査官は重ねてその特定の出願の後願であるという理由で拒絶査定をすることはできない。三項は審査へ差し戻す場合には、特許審決をしない旨を定めている。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行ったのにあわせて、本条でも形式的な修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

（同前）意商

第一六一条　第百三十四条第一項から第三項まで〔答弁書の提出等〕、第百三十四条の二〔特許無効審判における訂正の

請求〕、第百三十四条の三〔取消しの判決等のあつた場合における訂正の請求〕、第百四十八条〔参加〕及び第百四十九条〔参加の申請〕の規定は、拒絶査定不服審判には、適用しない。（改正、平五法律二六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、適用除外について規定したものである。審判にはこの章の規定が当然に適用されるが、審判の性質によっては適用を除外すべきものがある。一三四条の二、一三四条の三、一四八条及び一四九条（参加）は、当事者が対立して争う無効審判に固有の規定であり、したがって、拒絶査定不服審判には適用がないのである。旧法は同趣旨の規定を訂正許可の審判についてだけ設けていたが、拒絶査定不服審判においても事情は同じなので、新しく規定を設けた。

なお、平成五年の一部改正において無効審判の手続において訂正を行うことが可能となったことに伴い、該当箇所を改正し、さらに、平成一五年の一部改正において一三四条の二及び一三四条の三の規定が新設されたのに伴い、該当個所を改正した。

（**同前**）

第一六二条　特許庁長官は、拒絶査定不服審判の請求があつた場合において、その請求と同時にその請求に係る特許出願の願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面について補正があつたときは、審査官にその請求を審査させなければならない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二〇法律一六）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条から一六四条までの規定は、昭和四五年の一部改正で新設されたもので審査前置制度について規定したものである。

なお、本条は平成五年の一部改正において、従来の一六一条の二の規定が移動したものである。

審査前置制度は拒絶査定に対する審判において拒絶査定がくつがえるものの大部分が拒絶査定後に明細書等について補正があったことによるものであるという実情に鑑み、そのような事件の処理をその拒絶査定をした審査官に再審査させることにより、審判官が処理すべき事件の件数を減らし、審判の促進をはかろうとするものである。本条前段は、拒絶査定に対する審判事件のうち審判請求と同時に明細書等について補正があったものについてのみ審査官が審査を行う旨を定めている。

従来は、拒絶査定に対する審判事件は、すべて審判官の合議体が審判すべきものとされている。その場合、審判官は、出願内容の理解から取り組まなければならず、そのため審判事件の処理に長時間を要している。ところが、審判請求の際、明細書等について補正が行われている場合は、査定をしたときとは出願の内容が変わっており、もとの審査官が見ればすぐに特許してもよいような場合もある。そこで、審判請求の際に明細書等について補正が行われた場合は審判の前にもとの審査官に再び審査をさせれば、もとの審査官がもっているその出願に関する知識を活用し、その出願内容の理解やサーチに要する時間を節約でき、事件を簡易迅速に処理することができるのである。

前置の審査は、「その請求を審査」するとあるけれども、審判請求書等の方式等を審査するのではなく、その請求に係る特許出願を再審査するだけである。

前置の審査を担当するのは、当該拒絶査定をした審査官である。その審査官が退官、転職などによりその職務を執行

することができないときは、当該技術分野の出願の審査を担当する他の審査官がこの審査を担当するのはいうまでもない。そして、審査前置はもとの審査官に審査させるという意味においては民事訴訟法三三三条の再度の抗告に基づく更正と同じ性質をもつものである。

なお、平成六年の一部改正において、特許前の異議申立制度が廃止されたことに伴い、審査前置においてした出願公告に対し特許異議の申立てがあったときは、審査官がその特許異議の申立てを審査すべき旨を定めていた本条後段を削除した。また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。また、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行ったのにあわせて、本条でも形式的な修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。さらに、平成二〇年の一部改正前は、拒絶査定不服審判の請求に伴う明細書等の補正が可能な時期について、「審判請求の日から三〇日以内」に補正をすることができるとしていたが、同改正により当該時期を「審判請求と同時」としたことに伴い、本条においても所要の改正を行った。

（同前）

第一六三条　第四十八条〔審査官の除斥〕、第五十三条〔補正の却下〕及び第五十四条〔訴訟との関係〕の規定は、前条の規定による審査に準用する。この場合において、第五十三条第一項中「第十七条の二第一項第一号又は第三号」とあるのは「第十七条の二第一項第一号、第三号又は第四号」と、「補正が」とあるのは「補正（同項第一号又は第三号に掲げる場合にあつては、拒絶査定不服審判の請求前にしたものを除く。）が」と読み替えるものとする。（改正、昭五〇法律四六、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平一八法律五五）

2　第五十条〔拒絶理由の通知〕及び第五十条の二の規定は、前条の規定による審査において審判の請求に係る査定

の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合に準用する。この場合において、第五十条ただし書中「第十七条の二第一項第一号又は第三号に掲げる場合（同項第一号に掲げる場合にあつては、拒絶の理由の通知と併せて次条の規定による通知をした場合に限る。）」とあるのは、「第十七条の二第一項第一号（拒絶の理由の通知と併せて次条の規定による通知をした場合に限るものとし、拒絶査定不服審判の請求前に補正をしたときを除く。）又は第四号に掲げる場合」と読み替えるものとする。（拒絶査定不服審判の請求前に補正をしたときを除く。）又は第四号に掲げる場合」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六、改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平一八法律五五）

3　第五十一条〔特許査定〕及び第五十二条〔査定の方式〕の規定は、前条の規定による審査において審判の請求を理由があるとする場合に準用する。（改正、平六法律一一六）

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、審査前置の手続に対し、審査に関する規定を準用することについて規定したものである。

なお本条は、平成五年の一部改正において、従来の一六一条の三の規定が移動したものである。

審査前置は、審判請求の審査であるといっても実質上は審査官による再審査であるが、審判の章の中に規定されており、不明確な点もあるので、本条において出願の審査の規定を準用し、次条の規定と相まって前置審査の手続を明確にしている。

一項は、平成五年の一部改正において改正されたものであり、前置審査（一六二条）において審査手続に関する規定を準用することを規定したものである。本項においては、一五九条一項（拒絶査定不服審判の特則）において五三条（補

正の却下）の準用に際して行った読替えと同様の読替えを行うことを規定しているので、趣旨については一五九条を参照されたい。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行ったのにあわせて、本条でも形式的な修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

二項は、平成五年の一部改正において改正されたものであり、前置審査において拒絶査定の理由と異なる理由を発見した場合について、一五九条二項（拒絶査定不服審判の特則）において五〇条（拒絶理由の通知）及び五〇条の二（既に通知された拒絶理由と同一である旨の通知）の準用に際して行った読替えと同様の読替えを行うことを規定したものである。また、平成一八年に五〇条の二（既に通知された拒絶理由と同一である旨の通知）を設けたことに伴い、本条も改正を行った。

三項は、拒絶の理由を発見できない場合の規定でその場合には特許査定を行うことを定めている。

なお、平成六年の一部改正において、一五九条と同様に、一項から三項中の出願公告、出願公告後の補正に関する部分及び旧四項を削除する等の改正を行った。また、従来一項において準用していた四七条二項（審査官の資格）の規定を削除したが、これは準用規定をおかずとも前置審査を行う審査官についても同項に規定する資格が必要であることは、特許法上明らかと考えられたためであり、実質的な改正を行うものではない。

また、平成一四年の一部改正に伴い、形式的な修正が加えられた。

（同前）

第一六四条　審査官は、第百六十二条の規定による審査において特許をすべき旨の査定をするときは、審判の請求に係る拒絶をすべき旨の査定を取り消さなければならない。（改正、昭五〇法律四六、平五法律二六）

2　審査官は、前項に規定する場合を除き、前条第一項において準用する第五十三条第一項の規定による却下の決

定をしてはならない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

3　審査官は、第一項に規定する場合を除き、当該審判の請求について査定をすることなくその審査の結果を特許庁長官に報告しなければならない。

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、審査前置における事件の最終処理の方法について規定したものである。

なお、本条は、平成五年の一部改正において、従来の一六一条の四の規定が移動したものである。

一項は、審査官が当該特許出願について拒絶理由が発見できないで特許をすべき旨の査定をしようとするときは、原拒絶査定を取り消すべき旨を定めている。

なお、特許をすべき旨の査定により当該審判請求は終了する。

二項は、審査官が特許をすべき旨の査定をする場合以外は、補正についての却下の決定をしてはならない旨を定めている。補正却下の決定は出願の拒絶と結びつくべきものである。しかも、決定が行われた後に特許をすべき旨の審決が出ることになるのは不合理である。そこでこのような決定は行わないこととしたのである。

なお、平成五年の一部改正において、五三条一項に規定する補正却下については、拒絶査定不服審判の手続である前置審査においては、更なる審判請求を回避するため、拒絶査定を行わないこととしていること（三項）から、拒絶査定が行われる場合はこれを行わないこととした。

また、平成六年の一部改正において、出願公告後の補正の却下の決定（旧五四条）及び特許異議の申立てについての

決定（旧五八条）をしてはならない旨を定めていた部分が削除された。

三項は、審査官は、特許をすべき旨の査定をしない場合、補正によっても拒絶理由が解消していないとき、又は補正によって拒絶理由は解消したが新たな拒絶理由があるときは、拒絶をすべき旨の査定をすることなく、審査の結果を特許庁長官に報告しなければならない旨を定めている。拒絶をすべき旨の査定等をすると審判請求人は再度審判請求しなければならず過度の負担をかけることになるからである。この場合の報告は、特許をすべき旨の査定をしない理由を簡潔に示したものであり、審判官の審理の参考に供しようとするものである。

（特許無効審判における特則）

第一六四条の二　審判長は、特許無効審判の事件が審決をするのに熟した場合において、審判の請求に理由があると認めるときその他の経済産業省令で定めるときは、審決の予告を当事者及び参加人にしなければならない。

2　審判長は、前項の審決の予告をするときは、被請求人に対し、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定しなければならない。

3　第百五十七条第二項の規定は、第一項の審決の予告に準用する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

平成二三年の一部改正において、審決取消訴訟提起後の訂正審判の請求を禁止して、「キャッチボール」現象が発生しないようにすることとしたが（旧一二六条二項ただし書の削除）、審決後の訂正の機会は、審判合議体が審決において示

した特許の有効性の判断を踏まえてできる訂正の機会であり、特許権者にとっては利点である。この利点を単に奪うこととすると被請求人にとって酷であるから、無効審判の手続中に訂正の機会を付与するための手続を導入して、当該利点を確保することとした。

具体的には、無効審判の手続中に「審決の予告」を導入し、被請求人に訂正の機会を付与することによって当該利点を確保することとするが、そのためには、審決の予告に記載される内容や、審決の予告が出される時期については審決と同様とすべきであるため、これらの点等について本条に規定した。

一項は、審決の予告をするときについての規定である。審決の予告は、審決に代わり特許の有効性の判断を示すものとするから、まず、審理に必要な事実をすべて参酌し、取り調べるべき証拠をすべて調べて、結論を出せる状態、すなわち、「審決をするのに熟した」状態に達していることが条件であることを規定した。さらに、どのようなときに審決の予告をするかについては経済産業省令で定めることとし、施行規則五〇条の六の二において、例えば審判の請求があって審理を開始してから最初に事件が審決をするのに熟した場合にあっては、審判の請求に理由があると認めるとき等に審決の予告をすることなど、審理の進行段階に応じた規定を設けた。

二項は、審決の予告をするときに、被請求人に対して訂正を請求するための期間を指定することを定めている。審決の予告の趣旨から当然に設けられる規定であるが、訴訟提起後の訂正審判に代わる訂正の機会であるとする趣旨から、両当事者に意見陳述の機会までは与えないこととした。

三項は、審決の予告の記載事項の規定であり、審決の記載事項の規定である一五七条二項を準用して、審決と同じ内容を記載することとした。

（訂正審判における特則）（見出し改正、平一五法律四七）

第一六五条　審判長は、訂正審判の請求が第百二十六条第一項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は同条第五項から第七項までの規定に適合しないときは、請求人にその理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一〇八条一項

〔趣　旨〕

本条及び次条は、訂正審判における特則について規定したものである。

なお、本条は、平成五年の一部改正において、従来の一六四条の規定が移動したものである。

旧法では一〇八条の一か条に規定されていたが、現行法においては理解しやすくする目的で二条に分けた。

本条は訂正審判を審理して審判官がある程度の心証を得た場合について規定したものである。すなわち審査の段階における拒絶理由通知に相当するものであり、拒絶査定不服審判においては五〇条（拒絶理由の通知）の規定を準用しているが、訂正審判はそれとは構成が異なるため、特に規定を設けたのである。すなわち、訂正審判の請求は、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において、①特許請求の範囲の減縮、誤記又は誤訳の訂正等一定の事項を目的とすること、②特許請求の範囲を実質上拡張又は変更するものであってはならないこと、③訂正後のものが特許出願の際独立して特許を受けることができるものであることの三要件を必要とする。これらの要件に合致しないときは、一項によってその旨を通知し、意見書提出の機会を与えるのである。ただちに請求棄却の審決をしないのは、特許出願の審査の場合と同じく、審判請求人の利益を考慮したためである。

なお、平成一五年の一部改正において、一二六条の項番号が移動したことに伴う該当箇所の改正を行った。また、一

二六条一項の審判を訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。また、平成二三年の一部改正において、一二六条の項番号が移動したことに伴う該当箇所の改正を行った。

〔参　考〕

〈請求公告制度の廃止〉平成五年の一部改正前の訂正審判においては、訂正が一二六条に規定する要件に適合するときは、請求公告をすべき旨の決定をしなければならない旨を規定していた（旧一六四条二項）が、訂正審判は、通常、無効審判が請求されたことに対する防御手段として請求されることが多く、そのような場合、請求公告に対する異議申立て（旧一六五条）における訂正の可否の審理結果により無効審判の審理対象が変更されることとなるため、迅速な審理を期し難かった。

このため、平成五年の一部改正において、無効審判の手続において訂正を行うことを認める（旧一三四条二項）とともに、不適法な訂正は、特許の無効理由（一二三条一項八号）とすることにより、無効審判の迅速な審理の実現を図ることとして、旧一六四条二項及び旧一六五条に規定されていた請求公告制度を廃止することとした。

（同前）

第一六六条　第百三十四条第一項から第三項まで〔答弁書の提出〕、第百三十四条の二〔特許無効審判における訂正の請求〕、第百三十四条の三〔取消しの判決があつた場合における訂正の請求〕、第百四十八条〔参加〕及び第百四十九条〔参加の申請〕の規定は、訂正審判には、適用しない。（改正、平五法律二六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一〇八条二項

〔趣　旨〕

本条は、訂正審判における適用除外の条文について規定したものである。

一三四条一項から三項まで及び五項（答弁書）、一四八条及び一四九条（参加）の規定は、請求人と被請求人とが対立して争う無効審判についてのみ適用すべきものと考えられる。したがって、訂正の審判においては適用を除外したのであり、拒絶査定不服審判における一六一条と同趣旨である。

なお、平成五年の一部改正において、無効審判の手続において訂正を行うことが可能となったことに伴い、該当箇所の改正を行った。さらに、平成一五年の一部改正において、一三四条の二及び一三四条の三が新設されたことに伴い、一二六条一項の審判を訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

（審決の効力）実意商

第一六七条　特許無効審判又は延長登録無効審判の審決が確定したときは、当事者及び参加人は、同一の事実及び同一の証拠に基づいてその審判を請求することができない。

（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一五法律四七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一一七条

〔**趣　旨**〕

本条は、審決の効力について規定したものである。平成二三年の一部改正において、確定審決の第三者効を廃止し、特許無効審判等の審決が確定したときは、その審判の当事者及び参加人は、同じ理由で再び特許無効審判等を請求することができないこととした。先の審判の当事者及び参加人について一事不再理効を残すこととしたのは、それらの者は先の審判において主張立証を尽くすことができたものであるから、審決が確定した後に同一の事実及び同一の証拠に基

づいて紛争の蒸し返しができるとすることは不合理であると考えられたためである。一方、事実又は証拠が異なれば、当事者等であっても先の審判の審決の確定後に無効審判を請求することができる。

本条は単に「審決が確定したとき」と表現するが、無効の審決があったときは、特許の処分はなくなるのだから、それについてさらに無効を争う事態は考えられない。したがって、無効の請求を容認しない審決があったときにのみ本条の適用があるものと考えられる。

なお、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

〔参　考〕

〈確定審決の第三者効について〉

平成二三年の一部改正前は、「何人も、特許無効審判又は延長登録無効審判の確定審決の登録があつたときは、同一の事実及び同一の証拠に基づいてその審判を請求することができない。」と規定されており、審判に関与しなかった第三者に対しても一事不再理効が及ぶとされていた（確定審決の第三者効）。この規定は明治四二年制定の特許法から設けられたものであるが、具体的に適用ある例としては次のような場合が考えられる。甲の特許権について乙が特許無効の審判を請求し、出願前に某新聞にその発明の記事が掲載されていたから新規性がないことをその請求の理由としたと仮定する。審理の結果、乙の主張が容認されずに甲の特許権についての無効の請求を棄却する旨の審決が確定した後、丙が乙と同じ理由で甲の特許権について無効審判の請求をすることができることとすれば、同じ審判手続を繰り返すことになって煩雑であるので、このような事態が生ずるのを防止するために無効審判の請求を制限することとしたものである。

しかし、第三者に対して特許の有効性について審判で争う権利を制限することは不合理であるとの指摘があり、こ

の点、民事訴訟において判決の効果が第三者にも拡張される場合との対比によっても、その妥当性が認められないことなどから、平成二三年の一部改正において第三者効を廃止した。

なお、改正前の規定で、確定審決の登録があった時点で区切っていたのは、それによって一般の第三者がその事実を知ることができると考えたからである。したがって、確定審決の登録の前に第三者が同じ理由で無効審判を請求することは認められることとなる。

（審決の確定範囲）実意

第一六七条の二　審決は、審判事件ごとに確定する。ただし、次の各号に掲げる場合には、それぞれ当該各号に定めるところにより確定する。

一　請求項ごとに特許無効審判の請求がされた場合であつて、一群の請求項ごとに第百三十四条の二第一項の訂正の請求がされた場合　当該一群の請求項ごと

二　一群の請求項ごとに訂正審判の請求がされた場合　当該一群の請求項ごと

三　請求項ごとに審判の請求がされた場合であつて、第一号に掲げる場合以外の場合　当該請求項ごと

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により追加された規定であり、審決の確定範囲について規定したものである。知財高裁裁判例（例えば知財高決平成一九年六月二〇日（判例タイムズ一二六三号三二七頁、判例時報一九九七号一一九頁））を通じて示

された、請求項ごとに請求された審判の審決が請求項ごとに確定するとの解釈を明文化するとともに、「一群の請求項」（一二六条三項を参照）ごとの審判又は訂正の請求があった場合に、審決の確定範囲を明らかにすることを目的として設けられた。

全ての審判は、審判請求書の提出により手続が始まり、その請求書により審判事件が特定されることから（一三一条一項）、審判事件ごとに請求が存在する。したがって、その請求に対する行政処分としての審決も原則として審判事件ごとに確定する。一方、特許無効審判については請求項ごと、訂正審判については請求項ごと又は一群の請求項ごとに審判を請求できる旨が規定されており（一二三条一項、一二六条三項）、このような形で審判の請求がされた場合についての審決の確定範囲について、ただし書各号に規定したものである。

一号は、請求項ごとに特許無効審判が請求された場合であって、「一群の請求項」ごとに訂正の請求がされた場合、当該一群の請求項ごとに審決が確定することを規定したものである（一二六条三項を参照）。

二号は、一群の請求項ごとに審判請求がされた場合（一群の請求項ごとに審判請求ができるのは訂正審判のみである。）に、その審決も当該一群の請求項ごとに確定することを規定したものである。

三号は、請求項ごとに審判請求がされた場合、その審決も一号に掲げる場合を除き請求項ごとに確定することを規定したものである。

（訴訟との関係）意商

第一六八条　審判において必要があると認めるときは、特許異議の申立てについての決定若しくは他の審判の審決が確定し、又は訴訟手続が完結するまでその手続を中止することができる。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　訴えの提起又は仮差押命令若しくは仮処分命令の申立てがあつた場合において、必要があると認めるときは、裁判所は、審決が確定するまでその訴訟手続を中止することができる。（改正、平五法律二六）

3　裁判所は、特許権又は専用実施権の侵害に関する訴えの提起があつたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとする。その訴訟手続が完結したときも、また同様とする。（本項追加、平一一法律四一）

4　特許庁長官は、前項に規定する通知を受けたときは、その特許権についての審判の請求の有無を裁判所に通知するものとする。その審判の請求書の却下の決定、審決又は請求の取下げがあつたときも、また同様とする。（本項追加、平一一法律四一）

5　裁判所は、前項の規定によりその特許権についての審判の請求があつた旨の通知を受けた場合において、当該訴訟において第百四条の三第一項の規定による攻撃又は防御の方法を記載した書面がその通知前に既に提出され、又はその通知後に最初に提出されたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

6　特許庁長官は、前項に規定する通知を受けたときは、裁判所に対し、当該訴訟の訴訟記録のうちその審判において審判官が必要と認める書面の写しの送付を求めることができる。（本項追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　一一八条

〔**趣　旨**〕

本条は、審判と訴訟との間の進行調整について規定したものである。審査の章においても五四条に本条と同趣旨の規定がある。たとえば、特許を受ける権利を承継しないで特許出願をして特許権者となったという理由で甲を被請求人として無効審判が請求されており、同時に裁判所において当該特許を受ける権利の譲渡の有効無効が争われているとき

は、その訴訟で甲が特許を受ける権利を正当に承継したかどうかという問題が判断されるまで、審判官は審判手続を中止することが便宜である。これが一項の趣旨である。また、特許権者甲が第三者乙に対し特許権侵害を理由とする損害賠償を請求して訴えを提起した場合、特許庁に甲の特許権についての無効審判が係属しているときには、無効審判の審決が確定してから審理を進める方が訴訟経済に合致することにもなり、裁判所にとって便宜である。このような場合は二項によって訴訟手続を中止することができる。旧法には「民事又ハ刑事ノ」という表現を用いていたが、これでは行政事件の訴訟が除外されるという解釈も生じかねないので、すべての訴訟手続を含める意味で単に「訴訟手続」とした。

なお、平成五年の一部改正において、二項の訴訟に仮差押命令及び仮処分命令が含まれることを明確にするための改正を行った。

また、平成六年の一部改正により、特許異議の申立てについての決定が確定するまで審判手続を中止することができる旨を一項に追加した。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立ての手続と他の審判手続とが同時係属した場合等に、特許異議の申立てについての決定が確定するまで審判手続を中止して進行調整を行うことができる旨を規定した。また、一項を一二〇条の八において準用することにより、他の特許異議の申立ての決定又は審決が確定し、又は訴訟手続が完結するまで、特許異議の申立ての審理手続を中止できることとした。

さらに、平成一一年の一部改正により、侵害訴訟提起の情報を特許庁が把握することにより、対応する無効審判事件等についての早期の審理終結を図ることを目的として、裁判所と特許庁との侵害事件関連情報の交換についての規定である三項及び四項を追加した。

三項は、特許権又は専用実施権の侵害に関する訴えが提起されたときに、裁判所は特許庁長官に対して、その訴えが

あった旨を通知し、その訴訟手続が完結したときも、その旨を特許庁長官に通知することを規定している。

四項は、裁判所から通知された侵害訴訟に係る特許権についての審判請求の有無及びその審判事件の終了について特許庁長官が裁判所に通知することを規定している。

五項及び六項は、平成一六年の裁判所法等の一部改正において、一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）の規定が新設されたことに伴って、裁判所と特許庁との間の進行調整を図るために新設された規定である。

五項は、侵害訴訟と特許無効審判が並行して係属している場合に、特許庁における特許無効審判での職権審理においてもそのことを認識した上で両手続の関係に配慮して審理を進めることにより、両手続間における判断齟齬を極力防止するための規定である。

六項は、前項の通知を受けた場合、特許無効審判を担当する審判合議体は、原則として審判の当事者に対する審尋等を通じて、当該侵害訴訟において提出された書面のうち必要なものを入手することとなるが、特許無効審判の請求の理由は不十分であるが若干の事実・証拠等を補強することで特許を無効にすべきものと認められる場合で、侵害訴訟における書面の入手・提出について特許無効審判の当事者が非協力的であるとき等に、特許庁長官が、直接、裁判所に対して、訴訟記録のうち審判において審判官が必要と認める書面（例えば一〇四条の三第一項の規定に基づく主張・立証やその前提となる特許請求の範囲の文言の解釈についての主張・立証に関するもの）の送付を求めることとするものである。

〔**字句の解釈**〕

〈中止〉二二条参照

（**審判における費用の負担**）意商

第一六九条　特許無効審判及び延長登録無効審判に関する費用の負担は、審判が審決により終了するときはその審

決をもつて、審判が審決によらないで終了するときは審判による決定をもつて、職権で、定めなければならない。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一五法律四七）実

2　民事訴訟法第六十一条から第六十六条まで、第六十九条第一項及び第二項、第七十条並びに第七十一条第二項（訴訟費用の負担）の規定は、前項に規定する審判に関する費用に準用する。この場合において、同法第七十一条第二項中「最高裁判所規則」とあるのは、「経済産業省令」と読み替えるものとする。（改正、昭四六法律四二、平八法律一一〇、平一一法律一六〇）実

3　拒絶査定不服審判及び訂正審判に関する費用は、請求人の負担とする。（改正、平五法律二六、平一五法律四七、平一八法律五五）

4　民事訴訟法第六十五条（共同訴訟の場合の負担）の規定は、前項の規定により請求人が負担する費用に準用する。（改正、昭四六法律四二、平八法律一一〇、平一八法律五五）

5　審判に関する費用の額は、請求により、審決又は決定が確定した後に特許庁長官が決定をする。実

6　審判に関する費用の範囲、額及び納付並びに審判における手続上の行為をするために必要な給付については、その性質に反しない限り、民事訴訟費用等に関する法律中これらに関する規定（第二章第一節及び第三節に定める部分を除く。）の例による。（改正、昭四六法律四二、令元法律三）実

〔旧法との関係〕　一一九条、一一九条の二

〔**趣　旨**〕

本条は、審判における費用の額について規定したものである。審判の種別が異なるのと対応して費用の負担を決定する方法もおのずから違ってくるわけであるから、一項、二項として無効審判に関する規定をおき、三項、四項において

それ以外の審判に関することを規定した。すなわち、請求人と被請求人とが対立する無効審判にあっては、民事訴訟と同様に、その主張が容認されなかった者に審判の費用を負担させることが公平であると考えられるため、二項で民事訴訟法六一条以下の規定を準用している。旧法は準用条文を法律で規定せず、特許法施行令八条で民事訴訟法を準用していたが、事柄の性質上法律事項と考えられるので、二項に準用条文に関する規定をおいた。民事訴訟法六一条は敗訴者負担の原則を定めたもので、無効審判においてもこれが原則となる。同法六二条、六三条は敗訴者負担の原則を適用することが妥当でない場合の例外規定である。六四条は一部敗訴の規定で、AおよびBの二請求項に記載された発明を包含する特許権について無効審判を請求し、A請求項に記載された発明については無効、B請求項に記載された発明については請求棄却の審決があったような場合に適用がある。六五条は共同訴訟人が平等の割合で費用を負担すべきことを定めた規定である。六六条は参加に基づく費用の負担についての規定で参加申請によって生じた費用の負担はこの条文によって処理される。六九条、七〇条は、一定の場合に当事者以外の者に費用を負担させる旨を規定している。七一条二項は費用額の決定をする場合の手続に関連したものである。

一項は、これらの条文を準用しながら審判に関する費用の負担を決定すべきことを定めたものである。すなわち、一般には審決によって定めるが、例外的に審判が審決によらないで終了する場合には審判の決定で定める。いずれの場合も申立てを待たずに職権で行う。審判が審決によらないで終了する場合とは、審判請求の取下げの場合などである。審判手続においては職権主義が支配し、当事者の自由な処分を許さないから請求の放棄、認諾、和解等のごとく当事者主義に固有の終了事由は存在の余地がないと考えられる。

なお、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

三項は、無効審判以外の審判に関するものである。この場合には対立当事者が存在しないため、証拠調べ等の費用は

すべて審判請求人の負担になる。四項はその場合の準用条文について規定している。

なお、平成一五年の一部改正において、一二一条一項の審判及び一二六条一項の審判を、拒絶査定不服審判及び訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

このように一項から四項までの規定によって費用を負担すべき者が決定されるのであるが、負担すべき費用の額について請求人被請求人の間に争いがある場合には、請求によって特許庁長官が決定をする。これが五項である。

六項は、費用の範囲等について民事訴訟費用等に関する法律の規定を準用したもので、同法の規定に従って具体的な費用等が決定される。従来は、民事訴訟費用法（明治二三年法律六四号）の規定を準用していたが、昭和四六年、同法が廃止され、それに代えて民事訴訟費用等に関する法律が制定されたのに伴い改正したものである。表現形式は、民事訴訟費用等に関する法律の表現にあわせたため、従来のものと異なっているが、実質的には従来どおりである。

なお、「審判に関する費用の納付」にはその費用の予納義務（民事訴訟費用等に関する法律一二条）も含まれるので、二項及び四項では、従来同趣旨の規定を準用していたが、その必要はなくなった。

また、平成五年の一部改正において、訂正無効審判及び補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、一項及び三項の規定から該当箇所を削除した。

さらに、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する民事訴訟法規定の条番号の変更等が行われた（実質的な内容変更を行うものではない）。また、旧二項で準用していた旧民事訴訟法一〇一条〔相手への催告〕の規定については、手続の細目であることから規則事項となり、引き続き特許法に準用することができないため、これと同旨の規定を特許法施行規則に設けることとした。

また、平成一八年の改正時に、三項及び四項の「又は申立人」を削る文言の修正を行った。

（費用の額の決定の執行力）実意商

第一七〇条　審判に関する費用の額についての確定した決定は、執行力のある債務名義と同一の効力を有する。

〔旧法との関係〕　一二〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、費用の額についての確定した決定の執行力に関して規定したものである。

前条の規定により費用を負担すべき者が費用の支払をしない場合に備えての規定である。例をあげて説明しよう。特許権者甲に対して乙が無効審判を請求し、特許を無効にすべき旨の審決があったときは、前条の原則にしたがえば、甲が費用を負担しなければならない。甲が乙に支払うべき額に関して両者の間に紛争を生じ前条五項の決定を得たが、甲はなお不満で支払を遅延しているときに、乙が甲に支払を強制できることにしたのが本条である。すなわち、乙は費用の額についての確定した決定を債務名義として、甲の一般財産に対し民事執行法の規定により強制執行をすることができる。費用の額の決定に対しては行政不服審査法に基づく審査請求、又は行政事件訴訟法に基づく訴訟の提起ができるわけであるが、これらの方法による不服を申し立てず、又は不服申立方法が尽きて決定が確定したときにはじめて、執行力のある債務名義と同一の効力を有するのである。旧法には「補償金額ノ確定ノ決定」という表現があったが、この法律では「補償金」はすべて「裁定で定める対価」とし、しかも対価が支払われないときには裁定自体が失効する（八九条）という構成をとったので、本条の問題ではなくなった。

〔**字句の解釈**〕

1　〈債務名義〉国の強制力によって執行されるべき請求権の存在及び範囲を表示し、かつ、法律により執行力を付与さ

れたものをいう。民事訴訟法上では、確定判決、仮執行の宣言を付した終局判決、和解調書等が債務名義とされている。

2　〈執行力〉民事訴訟法上、判決の主文に掲げられた給付義務を強制執行によって実現できる効力をいう。

第七章　再　審

（再審の請求）

第一七一条　確定した取消決定及び確定審決に対しては、当事者又は参加人は、再審を請求することができる。（改正、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　民事訴訟法第三百三十八条第一項及び第二項並びに第三百三十九条（再審の事由）の規定は、前項の再審の請求に準用する。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　一二一条

〔**趣　旨**〕

本条は、再審の請求について規定したものである。

再審は元来訴訟法上の概念であり、判決が確定した後に、特別の理由に基づいて認められる非常の不服申立方法である。確定判決を争わせることは法的安定性を害するから一般的には許すべきではないが、全く不服申立ての途をとざしてしまうと、具体的妥当性の要請に反する事態を生ずるおそれがあるので、訴訟手続の重大な瑕疵等一定の理由がある場合に限定して再審の請求を容認している。特許法も明治四二年法までは再審の規定を欠いていたが、確定審決を絶対不変のものとすることが妥当でないのは確定判決の場合と全く異ならない。このような理由により、旧法ではじめて再審の章が設けられた。

一項に規定する「確定審決」とは、審判の確定審決に限らず再審の確定審決も含まれており、再審理由があるときには再審の請求をすることができる。旧法においてはすべての確定審決が再審の対象となるのではなく、請求人と被請求人が対立して争ういわゆる当事者系の審判及び抗告審判の確定審決についてのみ再審が認められたにすぎない。拒絶査定不服の抗告審判の確定審決等に再審の請求をすることができないのは法的安定性の要請が強いためと説明されていたが、当事者系の審判と区別する根拠が薄弱なので、すべての審判の審決について再審を認めることにした。

また、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、従来文理上疑義のあった、訴訟の結果につき利害関係を有する第三者は、補助参加の申出と同時に再審の訴えを提起することができることが、法文上明確にされた。特許法においては旧本条に規定されていたように、再審の請求ができるのは当事者に限られており、参加人（ここでは審判に参加する資格を有する者をいう。参加の形態については、一四八条一項及び一四八条三項を参照。）は再審の請求はできなかったが、特許法に再審制度が設けられた趣旨からして、参加が可能な審判については、その再審請求についても民事訴訟と同様の請求適格とすることが望ましいと考えられるため、民事訴訟法の改正に伴い、参加人も再審の請求ができることとした。すなわち、一四八条三項に規定される参加は民事訴訟法四二条の補助参加に相当するものであり、これについては民事訴訟法と同様に利害関係を有する者の事後的な救済を図るため再審の請求を認めることが適当と考えられる。また、一四八条一項に規定される参加については、利害関係人であれば無効審判を請求することも可能ではあるが、他の審判請求人が無効審判を現実に有力な証拠で請求していながら、再審事由となる手続の瑕疵などで無効を勝ち取れなかったような場合には、一事不再理が働くため、以後の無効審判請求が認められず、無効となるべき権利が存続してしまうことも想定されるので、再審請求により救済できるようにすることが望ましい。

二項は、再審の理由について規定したものである。再審の制度は法的安定性を害するものであるから、看過することができないような重大な手続の不備違背等の理由が存在しなければならないとしたのである。民事訴訟法三三八条一項

は、再審の理由を一号から一〇号まで限定的に掲げている。たとえば、法律に従って判決裁判所を構成しなかったこと、法定代理権がなかったこと、判決に関与した裁判官が事件について職務に関する罪を犯したことは、いずれも再審の理由である。同条二項は、たとえば、裁判官の職務犯罪を理由とする再審の請求は、有罪の判決又は過料の裁判が確定したとき等にのみすることができるとしている。同条三項は「控訴審において事件につき本案判決をしたときは、第一審の判決に対し再審の訴えを提起することができない。」という規定であるが、民事訴訟における控訴審に相当する抗告審判の制度を現行法では認めなかったので、準用する余地がなくなった。民事訴訟法三三九条は「判決の基本となる裁判について前条第一項に規定する事由がある場合（同項第四号から第七号までに掲げる事由がある場合にあっては、同条第二項に規定する場合に限る。）には、その裁判に対し独立した不服申立ての方法を定めているときにおいても、その事由を判決に対する再審の理由とすることができる。」とするが、これを準用することにより、参加許否の決定等の中間処分に再審理由がある場合にも確定審決に対して再審を請求することになる。

なお、本項は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い改正されたが、これは、準用する民事訴訟法規定の条番号を変更したものであり、実質的な内容変更を伴うものではない。

また、平成六年の一部改正において特許後の異議申立制度が導入されたことに伴い、取消決定に対する再審の規定が追加された。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける取消決定に対しても再審を請求することができることとした。

（同前）

第一七二条　審判の請求人及び被請求人が共謀して第三者の権利又は利益を害する目的をもつて審決をさせたとき

は、その第三者は、その確定審決に対し再審を請求することができる。

2　前項の再審は、その請求人及び被請求人を共同被請求人として請求しなければならない。

〔旧法との関係〕　一二八条

〔**趣　旨**〕

本条は、いわゆる詐害審決に対する再審について規定したものである。たとえば、特許権者甲がその特許権について乙のために質権を設定し、その後丙が請求した無効審判で丙と共謀し、虚偽の陳述によって審判官を欺いて特許を無効にすべき旨の審決を受け、それが確定したとすると、質権者乙の利益は害される。このような場合に乙に再審の請求を許して救済をはかろうとするのが本条の趣旨である。旧民事訴訟法四八三条も詐害判決について再審を認めていたが、現行の民事訴訟法には該当する規定がない。

二項は被請求人について規定したもので、前の設例によれば甲と丙とが共同被請求人となる。

（**再審の請求期間**）実意商

第一七三条　再審は、請求人が取消決定又は審決が確定した後再審の理由を知つた日から三十日以内に請求しなければならない。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　再審を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（改正、平六法律一一六）

3　請求人が法律の規定に従つて代理されなかつたことを理由として再審を請求するときは、第一項に規定する期

間は、請求人又はその法定代理人が送達により取消決定又は審決があつたことを知つた日の翌日から起算する。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

4　取消決定又は審決が確定した日から三年を経過した後は、再審を請求することができない。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

5　再審の理由が取消決定又は審決が確定した後に生じたときは、前項に規定する期間は、その理由が発生した日の翌日から起算する。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

6　第一項及び第四項の規定は、当該審決が前にされた確定審決と抵触することを理由とする再審の請求には、適用しない。

〔旧法との関係〕　一二二条

〔**趣　旨**〕

本条は、再審の請求期間について規定したものである。再審は確定審決等を取り消して事件の再審理を行うものであるため、過去の法律秩序に動揺を与えることは否定しがたい。したがって、再審の請求期間を無制限にしておくことは、法律秩序をいたずらに不安定にし、その弊害は耐えがたいものとなるであろう。本条はこのことを考慮して再審の請求期間について一定の制限を設けた。すなわち、請求人が再審の理由を知った日から三〇日（一項）、あるいは取消決定又は審決等が確定した日から三年（四項）である（民事訴訟法では再審の事由を知った日から三〇日、判決確定の日から五年としている）。

二項は追完の規定で一二一条二項と同趣旨である。

三項は代理権が欠けていた場合に関するものである。この場合には審決等の謄本の送達によって法律の規定にしたが

って代理されなかったという再審の理由がわかるのであるから、期間の起算点についても特則を設けた。一般的には送達の日よりも再審理由を知った日の方が遅い場合もありうるが、本項の場合は送達の日がすなわち再審の理由を知った日になるわけである。

五項は再審の理由が審決等の確定後に生じた場合における四項の期間の起算点について規定したものである。たとえば、審決等の確定後にその審判に関与した審判官について収賄罪の判決が確定したときは、それまで再審理由は存在しなかったのであるから、四項の期間に算入するのは不当であるという趣旨である。再審の理由は、審決等の確定後に発生すれば本項の適用を受けるというだけで、審決等の確定前に発生した再審の理由に基づいて再審を請求することはもとより可能である。ただ、注意すべきことは再審の理由を審決等の確定後に知った場合にのみ再審の請求が許されるということである。もし再審の理由が審決等の確定前に発生し、しかも請求人が確定前にその理由を知ったときは、一七八条一項の規定により訴えを提起すべきである。同条三項の出訴期間の経過寸前に再審の理由を知り、準備をととのえて訴えを提起したときはすでに三〇日を経過していたという事態も想像できるが、そのような場合には、民事訴訟法九七条により追完すればよいと考えられる。旧法一二二条三項「審決ノ確定前ニ当事者カ不服ノ理由ヲ知リタルトキハ前項ニ規定スル期間ハ審決確定シタル日ヨリ之ヲ起算ス」を削除したのもそのためである。

六項は確定審決が抵触する場合に関する規定であり、この場合は事柄の性質上期間を無制限とし、いつでも再審の請求をすることができるとしたのである。

なお、平成六年の一部改正において、一項、三項、四項及び五項に取消決定の場合が追加された。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てについて再審の請求期間の規定を設けた。

また二項中の「十四日」について、再審を請求する者が在外者である場合にはこれを「二月」とすることとした。

〔字句の解釈〕

〈その責めに帰することができない理由〉一二一条参照

（審判の規定等の準用）

第一七四条　第百十四条〔決定〕、第百十六条から第百二十条の二まで〔審判官、審理〕、第百二十条の五から第百二十条の八まで〔意見書、決定〕、第百三十一条第一項〔審判請求の書式〕、第百三十一条の二第一項本文〔審判請求書の補正〕、第百三十二条第三項〔共同審判〕、第百五十四条〔審理の併合等〕、第百五十五条第一項及び第三項〔審判請求の取下げ〕並びに第百五十六条第一項、第三項及び第四項〔審理終結の通知〕の規定は、確定した取消決定に対する再審に準用する。（本項追加、平二六法律三六）

2　第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文〔審判請求の方式〕、第百三十二条第三項及び第四項〔共同審判〕、第百三十三条〔方式に違反した場合の決定による却下〕、第百三十三条の二〔不適法な手続の却下〕、第百三十四条第四項〔審尋〕、第百三十五条から第百四十七条まで〔審判の合議制、除斥忌避等〕、第百五十条から第百五十二条まで〔証拠調等〕、第百五十五条第一項〔審判請求の取下げ〕、第百五十六条第一項、第三項及び第四項〔審理の終結の通知〕、第百五十七条から第百六十条まで〔審決、拒絶査定不服審判における特則等〕、第百六十七条の二本文〔審決の確定範囲〕、第百六十八条〔訴訟との関係〕、第百六十九条第三項から第六項まで〔費用の負担〕並びに第百七十条〔費用の額の決定の執行力〕の規定は、拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文〔審判請求の方式〕、第百三十二条第一項、第二項及び第四項〔共同審判〕、第百三十三条〔方式に違反した場合の決定による却下〕、第百三十三条の二〔不適法な手続の却下〕、第

百三十四条第一項、第三項及び第四項、第百三十五条から第百五十二条まで〔審判に関する規定〕、第百五十四条〔審理の併合又は分離〕、第百五十五条第一項から第三項まで〔審判の請求の取下げ〕、第百五十六条第一項、第三項及び第四項〔審理の終結の通知〕、第百五十七条〔審決〕、第百六十七条から第百六十八条まで〔審決の効力、確定範囲等〕、第百六十九条第一項、第二項、第五項及び第六項〔費用の負担〕並びに第百七十条〔費用の額の決定の執行力〕の規定は、特許無効審判又は延長登録無効審判の確定審決に対する再審に準用する。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）実意商

4　第百三十一条第一項及び第四項〔審判請求の方式〕、第百三十一条の二第一項本文〔審判請求書の補正〕、第百三十二条第三項及び第四項〔共同審判〕、第百三十三条〔方式に違反した場合の決定による却下〕、第百三十三条の二〔不適法な手続の却下〕、第百三十四条第四項〔審尋〕、第百三十五条から第百四十七条まで〔審判の合議制、除斥忌避等〕、第百五十条から第百五十二条まで〔証拠調等〕、第百五十五条第一項及び第四項〔審判請求の取下げ〕、第百五十六条第一項、第三項及び第四項〔審理終結の通知〕、第百五十七条〔審決〕、第百六十五条〔訂正審判の特則〕、第百六十七条の二〔審決の確定範囲〕、第百六十八条〔訴訟との関係〕、第百六十九条第三項から第六項まで〔費用の負担〕並びに第百七十条〔費用の額の決定の執行力〕の規定は、訂正審判の確定審決に対する再審に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

5　民事訴訟法第三百四十八条第一項（審理の範囲）の規定は、再審に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一五法律四七、平二六法律三六）実意商

（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一二三条

〔趣　旨〕

本条は、再審における準用条文について規定したものである。

旧法は「各其ノ審級ノ手続ニ関スル規定ヲ準用ス」と極めて簡単に規定していたが、審判の種類が異なれば再審において準用する条文も異なるのは当然である。したがって、本条は審判ごとに項を分け、準用する条文を詳細に規定した。すなわち、再審の請求自体については一三一条（請求の方式）を、その後の事件の再審理に関しては一三二条から一七〇条までの規定を準用している。準用されないものとしては、第一に一五三条があるが、これは同条の特則を本条五項として規定したためである。第二に一六一条及び一六六条があるが、これらはいずれも「第百三十四条第一項から第三項まで及び第五項、第百四十八条並びに第百四十九条の規定は、適用しない」という規定であり、一三四条一項等の準用をあらかじめ外しておけば、こうした適用除外の条文をさらに準用する必要性が全くないからである。

一項は特許異議の申立てに関するもの、二項は拒絶査定不服審判に関するもの、三項は特許無効審判及び特許権の存続期間の延長登録無効審判、四項は訂正審判に関するものである。

五項は「裁判所は、再審開始の決定が確定した場合には、不服申立ての限度で、本案の審理及び裁判をする。」という民事訴訟法の規定を準用したものであるが、民事訴訟法三四八条一項はこの法律の一五三条と抵触する性質の規定である。審判においては職権主義の原則から当事者が申し立てない理由についても審理することができることにしているが、再審は確定審決の効力を争う非常の不服申立方法であることに鑑み、判断の範囲を狭く限定すべきであるという理由で上記民事訴訟法三四八条一項を準用し、現行法一五三条を準用しなかった。なお、旧法一二四条は旧民事訴訟法四二一条、四二二条、四二六条から四二八条までを準用していたが、旧民事訴訟法四二二条は抗告審判制度の廃止により不要となり、旧民事訴訟法四二六条は本条がこの法律の一三一条を準用している関係上、重複することになる。また旧民事訴訟法四二八条は民事訴訟法の解釈においても存在意義をうたがわれている条文である。このような理由でこれら

の規定の準用をやめ、旧民事訴訟法四二一条（現行民事訴訟法三三九条に相当）は再審の請求に関するものであるため一七一条二項で準用し、旧民事訴訟法四二七条（現行民事訴訟法三四八条一項に相当）は本条五項で準用することにしたのである。

また、再審は、確定審決の可否を争うものであって、無効審判の再審中に再度訂正を認めて、確定審決の対象が変更されることは妥当ではないことから、三項において一三四条の二（無効審判中の訂正）は準用しないこととするとともに、一二九条一項（訂正無効審判）が廃止されることに伴い、該当箇所を削除した。

さらに、三項において、従来の一三四条三項が一三四条四項へ移動したこと、従来の一六四条二項、一六五条（請求公告制度）が削除されるとともに従来の一六四条一項（訂正拒絶理由通知）が一六五条へ移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

平成六年の一部改正では、特許異議の申立てにおける取消決定に対する再審を一項に追加したことに伴い、平成五年の一部改正後の一項以下を一項ずつ繰り下げた。

また、平成八年の一部改正においては、審判長による不適法な手続の却下について規定した一三三条の二を新設したことに伴い、二項、三項及び四項において当該規定の準用を追加した。

さらに、四項は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する民事訴訟法規定の条番号を旧四二七条一項から三四八条一項へ変更したが、新しく準用する三四八条一項の規定中「再審開始の決定が確定した場合には、」の部分については、再審開始の決定の手続は民事訴訟法独自のものであり、特許法では採用していないため、当該部分については適用がないものとして取り扱う。

平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。また、一二一条一項の審判、一二三条一項の審判、一二五条の二第一項の審判及び一二六条一項の審判を、拒絶査定不服審判、特許無

効審判、延長登録無効審判及び訂正審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

なお、平成二三年の一部改正において、一六七条の二を新設したことに伴い、二項、三項及び四項において当該規定の準用を、また、一五五条四項を新設したことに伴い、四項において当該規定の準用を、それぞれ追加する修正を行った。また、一五六条（審理の終結の通知）については、一五六条の項の移動に対応する修正を行ったが、一七四条三項では、無効審判の再審中には訂正をすることはできず、「審決の予告」も行われないことから、無効審判における審理の終結の通知の規定である一五六条二項を準用せず、他の審判の再審の規定と同じく、一五六条一項を準用することとした。

さらに、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける取消決定に対する再審を一項に追加し、平成二三年の一部改正後の一項以下を一項ずつ繰り下げた。

（再審により回復した特許権の効力の制限）

第一七五条　取り消し、若しくは無効にした特許に係る特許権若しくは無効にした存続期間の延長登録に係る特許権が再審により回復した場合又は拒絶をすべき旨の審決があつた特許出願若しくは特許権の存続期間の延長登録の出願について再審により特許権の設定の登録若しくは特許権の存続期間を延長した旨の登録があつた場合において、その特許が物の発明についてされているときは、特許権の効力は、当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前に善意に輸入し、又は日本国内において生産し、若しくは取得した当該物には、及ばない。

（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　取り消し、若しくは無効にした特許に係る特許権若しくは無効にした存続期間の延長登録に係る特許権が再審により回復したとき、又は拒絶をすべき旨の審決があつた特許出願若しくは特許権の存続期間の延長登録の出願

について再審により特許権の設定の登録若しくは特許権の存続期間を延長した旨の登録があつたときは、特許権の効力は、当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

一　当該発明の善意の実施

二　特許が物の発明についてされている場合において、善意に、その物の生産に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四）

三　特許が物の発明についてされている場合において、善意に、その物を譲渡等又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

四　特許が方法の発明についてされている場合において、善意に、その方法の使用に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四、平一八法律五五）

五　特許が物を生産する方法の発明についてされている場合において、善意に、その方法により生産した物を譲渡等又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　一二五条

〔**趣　旨**〕

本条は、再審によって回復した特許権の効力の制限について規定したものである。特許が無効になったときはその発明を実施することは全く自由となるのであるが、その後、再審によって特許権が回復した場合には、特許を無効にすべき旨の審決等の確定から回復までの期間においても特許権は存在したことになるから、その間の発明の実施はすべて特許権を侵害する行為となる。しかし、発明が特許権の拘束から脱したと信じて発明を実施した者がさかのぼって侵害者

となるのは、公平の原則にも反して不当である。また、特許出願をしたがその特許出願の出願公開後拒絶の審決が確定した場合も、一般人はその発明を自由に利用することができるのであるから、後に再審によって特許権が設定されても、さかのぼって侵害行為の存在を認めるのは妥当でない。したがって、発明を善意で実施した者については侵害者とならない旨を規定したのが本条である。善意を要件としたのは、悪意の実施者に対してはたとえさかのぼって侵害者であるとしても不当ではないと考えられるためである。具体的な例について説明すると次のとおりである。万年筆の製造方法について与えられていた特許が無効になり、その後再審によって回復したと仮定する。再審の請求の登録前に善意で万年筆の製造方法の発明を実施して一〇万本の万年筆を製造した者がある場合、本条二項一号によってその発明の実施は侵害行為にはならないものとされるのである。しかし、特許権の回復後にその方法によって万年筆の製造をすれば侵害行為となる。この点で次条の場合とは異なる。ここで再審の請求の登録前と時点を限ったのは、再審の請求があったときは第三者に公示する意図で予告登録を行い、かつ、特許公報にも掲載して再審請求の事実を公知にするため、それ以降の実施者は悪意とみなしても苛酷ではないと考えられるからである。

発明の実施行為自体に対する救済は以上のごとくであるが、これだけでは十分ではない。一〇一条の規定によって侵害とみなされる行為（いわゆる間接侵害の行為）をした者についても保護が考えられるべきである。二項二号及び五号はその趣旨で設けられたものであり、善意であること、再審の請求の登録前の行為であることに関しては、発明自体の実施の場合と同様である（三号及び五号については特一一二条の三の〔趣旨〕参照）。

なお、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長登録の制度が新設されたことに伴い、一項及び二項に必要な改正を行った。

また、平成六年の一部改正において、特許異議の申立てにおける取消決定により取り消した特許に係る特許権が再審により回復した場合を追加し、無効にした特許に係る特許権が再審により回復した場合と同様に特許権の効力を制限す

ることとした。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける取消決定により取り消した特許に係る特許権が再審により回復した場合を追加することとした。

さらに、平成一四年の一部改正において、一〇一条の改正により、「～にのみ用いる」という「専用品」の要件を満たさないものであっても間接侵害が成立する可能性が生じることとなったため、本条二項においても、「のみ」という要件を削除して各号の該当範囲を広げ、一〇一条で広がった侵害とみなす範囲についても、所定の期間、特許権の効力が及ばない旨が規定された。また、一〇一条の記述に合わせ表現上の修正が加えられた。

（同前）実

第一七六条　取り消し、若しくは無効にした特許に係る特許権若しくは無効にした存続期間の延長登録に係る特許権が再審により回復したとき、又は拒絶をすべき旨の審決があつた特許出願若しくは特許権の存続期間の延長登録の出願について再審により特許権の設定の登録若しくは特許権の存続期間を延長した旨の登録があつたときは、当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前に善意に日本国内において当該発明の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許権について通常実施権を有する。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一二六条

〔趣　旨〕

本条は、再審の結果発生する通常実施権について規定したものである。前条は公平の原則に立脚して善意の実施者を保護しているにすぎないが、本条ではさらに事業設備の維持という社会経済的な見地が加味され、善意の実施者に通常実施権を認めることとしている。前条の設例をふたたび引用すれば、万年筆を製造する方法の発明を事業として実施していた者は、再審の請求の登録前に善意であるという要件に合致するときは、本条によって通常実施権を取得し特許権の回復後も引き続いて万年筆を製造することができる。本条は七九条と対応する条文であり、事業の概念、通常実施権の範囲等においては同条の説明を参照されたい。

なお、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長登録の制度が新設されたことに伴い、必要な改正を行った。

また、平成六年の一部改正において、取消決定により取り消した特許に係る特許権が再審により回復した場合についても通常実施権を有する旨の改正を行った。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける取消決定により取り消した特許に係る特許権が再審により回復した場合を追加することとした。

第一七七条　削除（削除、昭三七法律一六一）

〔参　考〕

〈訴願〉旧一七七条は、訴願について規定していた。訴願法（明治二三年法律第一〇五号）の一条は「訴願ハ法律勅令ニ別段ノ規定アルモノヲ除ク外左ニ掲クル事件ニ付之ヲ提起スルコトヲ得」として訴願事項を限定的に列挙している

が、その中に特許庁の処分は含まれていない。したがって、特許庁の処分に対して訴願することを認めるためには、特別の規定を設けなければならなかった。本条はこのような趣旨から設けられた特別規定であった。しかし、当時の行政不服審査法（昭和三七年法律一六〇号）が制定されて、行政処分一般に不服申立ての途が開かれ（処分についての不服申立に関する一般概括主義（旧四条））、特許庁の処分に対しても行政不服審査法により不服申立てをすることができることとなったので、本条の必要性がなくなり、削除された。

なお、本条は昭和五三年の一部改正までは第八章削除中にあったが、同改正により「第八章　削除」が削られたため、第七章に繰り入れられたものである。

第八章　訴　訟（改正、昭五三法律三〇）

（審決等に対する訴え）

第一七八条　取消決定又は審決に対する訴え及び特許異議申立書、審判若しくは再審の請求書又は第百二十条の五第二項若しくは第百三十四条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

2　前項の訴えは、当事者、参加人又は当該特許異議の申立てについての審理、審判若しくは再審に参加を申請してその申請を拒否された者に限り、提起することができる。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）実意商

3　第一項の訴えは、審決又は決定の謄本の送達があつた日から三十日を経過した後は、提起することができない。（改正、平五法律二六）実意商

4　前項の期間は、不変期間とする。実意商

5　審判長は、遠隔又は交通不便の地にある者のため、職権で、前項の不変期間については附加期間を定めることができる。実意商

6　審判を請求することができる事項に関する訴えは、審決に対するものでなければ、提起することができない。（改正、平五法律二六）実意商

〔旧法との関係〕　一二八条ノ二

〔趣　旨〕

本条は、行政訴訟の提起について規定したものである。旧法制定当時は審決に対する訴えの提起としては審決の法令違反に対する大審院への出訴が認められていたにすぎなかった。新憲法の制定によって行政機関は終審として裁判を行うことができず、一切の法律上の争訟は裁判所の終局的な判断を受けることになり、この場合に行政事件の特殊性を考慮して行政事件訴訟特例法が制定され、さらに昭和三七年には行政事件訴訟法（昭和三七年法律第一三九号）が制定された。特許庁における審決、決定ももとより行政処分であり、それについての訴えは行政事件訴訟法の適用を受けるのが原則であるが、特許事件の性質上、同法の規定をそのまま適用することが必ずしも適当でないので、本条から一八四条までの規定を設けて行政事件訴訟法の特則を定めたのである。

一項は審決、決定に対する訴えの管轄を規定したものである。行政事件訴訟法一二条によると処分行政庁の所在地の裁判所、すなわち、東京地方裁判所が管轄裁判所となるべきであるが、特殊の理由から東京高等裁判所を管轄裁判所としたのである。すなわち、特許庁での審判手続が裁判に類似した準司法的手続によって厳正に行われる以上、さらに三審級（地方裁判所から最高裁判所まで）を重ねることはいたずらに事件の解決を遅延せしめるという事情と、事件の内容がきわめて専門技術的であるため、特許関係の専門家によって行われた審判手続を尊重してよいという事情とによって、一審級を省略して直接に東京高等裁判所へ出訴することとしたものである。公正取引委員会の審決、高等海難審判庁の裁決についても、同様の理由から東京高等裁判所の専属管轄とされている（私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律八五条、海難審判法四四条）。ここで審決とは審判の審決のみならず、再審の審決をも含む。また決定については本項で規定されている決定だけが訴訟の対象になる。除斥忌避の決定、参加許否の決定に対しては、いずれも不服の申立てをすることができない（一四三条三項、一四九条五項）。

なお、従来は、拒絶査定不服審判（一二一条一項）において、要旨を変更する補正が却下された場合（旧一五九条一項で準用する旧五三条）、補正却下に対し不服のある審判請求人（出願人）は、補正却下不服審判を請求する代わりに東京高裁へ補正却下不服の訴えを行うことが規定されていたが、補正却下不服の訴えが提起されると判決が確定するまで、拒絶査定不服審判の審理は中止されるため（旧一五九条一項で準用する旧五三条）、拒絶査定不服審判の審理が遅延するという問題が生じていた。

このため、平成五年の一部改正において、特許出願の審査においても補正却下不服審判（旧一二一条一項）を廃止し、補正の可否については拒絶査定不服審判において争うこととした（五三条三項）ことに伴い、拒絶査定不服審判の審理の遅延を防止する観点から、拒絶査定不服審判における補正却下についても、拒絶査定不服審判の審決取消訴訟において争うこととし、補正の可否のみを理由として東京高裁へ補正却下不服の訴えを行うことは認めないこととしたので、本項から該当箇所を削除した。

また、平成六年の一部改正において、特許異議の申立てについての取消決定及び特許異議申立書の却下の決定に対する訴えについても東京高等裁判所の専属管轄とすることとした。これは審決や審判請求書の却下の決定に対する訴えの場合と同趣旨である。なお、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、取消決定、特許異議申立書の却下の決定及び訂正請求書の却下の決定に対する訴えについても規定することとした。

さらに、平成二三年の一部改正において、訂正の請求書に不備があった場合の却下の決定に対する扱いを、訂正審判請求書の不備があった場合の却下の決定に対する扱いに合わせることとした。訂正審判や訂正の請求においては、例えば一二六条四項及び一三一条三項（いずれも一三四条の二第九項で準用する場合を含む）に従い、明細書や図面の訂正に対応する請求項の全てが請求されることを要するが、適切な請求がなされていない場合、審判長は一三三条一項に従い、

訂正審判や訂正の請求書について補正を命じる。この補正命令に対して、適切な補正がされない場合には、一三三条三項によって請求書は却下される。この却下に対して不服がある場合には、本条一項に基づいて訴えを提起することができ、訂正審判の請求書の却下に対する訴えは、東京高裁の専属管轄とされるが、同様な手続である特許無効審判中の訂正の請求書の却下に対する訴えは、改正前においては行政不服審査法（旧法、昭和三七年法律第一六〇号）の適用（一八四条の二（削除、平二六法律六九））を受け、行政不服審査法（旧法、昭和三七年法律第一六〇号）五条の審査請求を経て地裁に不服申立てがなされることとされていた。しかしながら、これらの却下の決定においては、明細書や図面の訂正に関して適切な対応関係を有する請求項が示されたか否かの判断が必要になるなど、技術専門性を要する実体的な審理が必要になることが想定されるため、いずれも高裁への不服申立ての対象とすることとし、訂正の請求書の却下の決定に対する訴えについても、訂正審判の請求書の却下の決定と同様、東京高等裁判所（知的財産高等裁判所）の専属管轄とすることとした。

二項は原告適格に関するものである。行政事件訴訟法の解釈としては、行政処分によって権利を侵害された者であれば、行政処分の直接の当事者でなくても原告適格がある。一般の行政処分であれば法律上の利害関係がある第三者にまで原告適格を拡げても別に支障はないが、特許権のように対世的な権利に係る訴訟においては、利害関係がある第三者の範囲は著しく広汎になり、これらの者全てに原告適格を認めると裁判渋滞の原因となるおそれがある。しかし、現に特許庁の審決によって権利を害された者に救済を拒否し、当事者だけに訴訟の提起を許すことは、「何人も、裁判所において裁判を受ける権利を奪はれない」という憲法三二条との関係上問題である。したがって、いわば妥協案として考えられたのが二項である。すなわち、訴えは当事者のほか審判又は再審に参加を申請して許されなかった者もまた提起することができる。質権者、専用実施権者、通常実施権者等は、まず参加を申請すればよく、参加が許されれば当事者ないしは参加人として、許されなくても第三者として、いずれも本項によって訴えを提起することができる。これらの

利害関係人が審判請求の事実を知らないでいる間に審判が終了し、参加を申請する機会を失うこともあり得ようが、そのような事態の発生を防ぐため、「審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該特許権についての専用実施権者その他その特許に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない」（一二三条四項）として参加申請人に訴えを提起する機会を与えることにした。

なお、平成六年の一部改正において、審判に参加を申請してその申請を拒否された者と同様に、特許異議の申立てについての審理への参加を申請してその申請を拒否された者に原告適格を認めることとした。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てについての審理に参加を申請してその申請を拒否された者についても規定することとした。

三項は出訴期間についての規定である。行政事件訴訟法一四条は、出訴期間を処分のあったことを知った日から六月と規定しているが、行政処分の効果を早く確定させるため、特別に規定を設けて出訴期間を短縮する法律が多い。本項もその一つであり三〇日とした。

四項は出訴期間が不変期間である旨を規定している。すなわち、通常の期間と異なって期間の伸縮ができず、五項によって附加期間を定め、あるいはその附加期間を伸縮できるのみである。また行政訴訟には一般に民事訴訟法が適用されるから（行政事件訴訟法七条）、原告適格を有する者の責に帰することができない理由で不変期間内の訴訟が提起できなかったときは、追完することができる（民事訴訟法九七条）。

六項は、一項で一審省略という構造をとっていることと関連して、一定のものについては必ず審判手続を経由すべきことを定めたものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈専属管轄〉法律の規定によって定められた管轄の定めのうち、裁判所の意思又は当事者の行為によって動かすことができないものをいう。ここで管轄とは、裁判所間で裁判権の行使を分掌する定めを意味する。専属管轄に違反した場合、すなわち、たとえば、東京地方裁判所に本条の訴えを提起したときは、訴訟は却下され（移送されることもある）、たとえ誤って裁判が進行し判決があっても、当然に控訴理由、上告理由となる。

2　〈不変期間〉法定期間のうちで法律が特に不変期間とするものである。民事訴訟法上では、大体、裁判に対する不服申立期間である。裁判所の自由な伸縮がみとめられず、附加期間、追完の制度がある点で通常期間と異なる。

3　〈附加期間〉期間の伸縮に関する規定の適用がない不変期間について、公平の要求に基づき、職権又は請求によって附加する期間である。不変期間と一体をなすため、当事者がその責めに帰することができない事由により期間を遵守することができなかった場合は追完ができる。

（被告適格）実意商

第一七九条　前条第一項の訴えにおいては、特許庁長官を被告としなければならない。ただし、特許無効審判若しくは延長登録無効審判又はこれらの審判の確定審決に対する第百七十一条第一項〔再審の請求〕の再審の審決に対するものにあつては、その審判又は再審の請求人又は被請求人を被告としなければならない。（改正、昭四五法律九一、昭六二法律二七、平五法律二六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一二八条ノ三

〔**趣　旨**〕

本条は、審決に対する訴えの被告適格について規定したものである。行政事件訴訟法一一条は、処分行政庁が被告で

ある旨を規定している。特許庁において現実に審決を行うのは審判官であり、しかも審判官は独立の官庁であると解されているから、行政事件訴訟法の一般原則からすれば被告は審判官ということになる。しかし、行政庁内部の事情から考え特許庁長官を被告とすることが便宜であるので長官を被告とすべきものとした。本条のただし書では無効審判及び特許権の存続期間の延長登録無効審判の審決に対する訴えにおいては、その審判の請求人又は被請求人を被告とすべきことを規定している。これは、他の審決に対する訴えにおいては特許庁長官を被告とするのに対して前記の無効審判では特許庁の処分についての紛争であるにもかかわらず請求人、被請求人という当事者対立構造を採用していることに鑑み特に審判における相手方を被告とすべきものとしたものである。

この点は無効審判の確定審決に対する再審についても全く同様の問題であると考えられる。そこで昭和四五年の一部改正で、再審の審決に対する訴えについても請求人又は被請求人を被告とする旨を明定した。

なお、平成五年の一部改正において、訂正無効審判が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。また、平成一五年の一部改正において、一二三条一項の審判及び一二五条の二第一項の審判を、特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については一二一条を参照されたい。

（**出訴の通知等**）（見出し改正、平二三法律六三）実商

第一八〇条　裁判所は、前条ただし書に規定する訴えの提起があつたときは、遅滞なく、その旨を特許庁長官に通知しなければならない。（改正、平二三法律六三）意

2　裁判所は、前項の場合において、訴えが請求項ごとに請求された特許無効審判又はその審判の確定審決に対する再審の審決に対するものであるときは、当該訴えに係る請求項を特定するために必要な書類を特許庁長官に送

付しなければならない。（本項追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一二八条ノ四

〔**趣　旨**〕

本条は、出訴の通知について規定したものである。審決が確定すれば特許庁は確定審決を登録し、また審決の内容に応じて抹消変更等の登録をするのであるが、訴えが提起されればむろん審決の確定は妨げられる。したがって、登録手続が行われるのを中止するため審決が未確定の旨を本条によって特許庁に通知することにしたのである。旧法は特許庁の審決、決定に対する訴えの全てについて特許庁に通知すべきものとしていたが、特許庁長官が前条本文の規定によって被告となる場合には、あらためて通知しなくても訴訟提起の事実はすでに特許庁に明らかである。したがって、特許庁長官が被告とならない場合についてのみ通知すればよいこととした。

なお、旧法には「前項ノ通知アリタルトキハ特許庁ハ遅滞ナク其ノ事件ニ関スル書類ヲ裁判所ニ送付スヘシ」という規定があったが、事件に関する書類を全て送付すると、裁判係属中に特許庁でその書類を必要とするとき（とりわけ、特許庁長官が被告になるとき）には謄写しなければならない等の不便があるので、裁判所の必要度等も勘案した結果、送付の規定は削除することにした。

二項は、平成二三年の一部改正において、請求項ごとに請求された特許無効審判の審決の確定を、請求項ごとに登録できるようにするために追加された規定である。請求項ごとに特許無効審判が請求された場合、訴え（一七八条一項）が提起されなかった請求項についての審決は、出訴期間（一七八条三項）が経過した時に確定するため、その確定に伴って登録をする必要がある。そこで、特許庁において、請求項ごとに審決に対する訴えの有無を特定するために必要な書類（訴状の写し等）を、裁判所は特許庁長官に送付しなければならないこととした。なお、この二項の追加に伴い、

本条の見出しも改正した。

（審決取消訴訟における特許庁長官の意見）実意商

第一八〇条の二　裁判所は、第百七十九条ただし書に規定する訴えの提起があつたときは、特許庁長官に対し、当該事件に関するこの法律の適用その他の必要な事項について、意見を求めることができる。

2　特許庁長官は、第百七十九条ただし書に規定する訴えの提起があつたときは、裁判所の許可を得て、裁判所に対し、当該事件に関するこの法律の適用その他の必要な事項について、意見を述べることができる。

3　特許庁長官は、特許庁の職員でその指定する者に前二項の意見を述べさせることができる。

（本条追加、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一二八条ノ四

〔**趣　旨**〕

特許無効審判の審判の形態は、特許権者と審判請求人の対立構造となっており、特許無効審判の審決に対する取消訴訟における審理についても、特許無効審判における審理と同様、特許権者と審判請求人を訴訟当事者とする特殊な形態をとっている。このため、無効審判の審決に対する審決取消訴訟においては、特許庁は訴訟当事者となることはなく、原則として裁判所における審理には関与しない。これは、延長登録無効審判も同様である。

特許無効審判での審理においては、特許法の解釈・運用について一次的責任を負う特許庁の審判官が、その判断を通じて、自らの法令解釈や運用基準、法律適用等を審理の結果に反映することができる。しかし、ひとたび事件が訴訟に移行すると、特許庁は当事者としてその審理に関与することはできない。しかし、無効審判の審決取消訴訟の結果は特

許庁を拘束し、その法令解釈や運用基準、ひいては、技術開発やその成果の利用に携わる多くの国民に大きな影響を与える可能性がある。

本条は、このような問題点を解決するため、平成一五年の一部改正において新たに導入された、特許庁長官が裁判所に意見を述べる制度について規定したものである。

当事者系審判について審決取消訴訟が提起された場合において、特許庁による法令解釈や運用基準が争点となるとき、又は、特許庁の専門的知識が審理充実のために必要となるときに、特許庁又は裁判所の発議により、特許庁長官が裁判所に意見を述べることを可能とすることにより、専門行政機関たる特許庁の考え方が訴訟審理に反映され、それを踏まえた判断がなされることが期待できる。

一項は、裁判所が特許庁長官に対して意見を求める（求意見）ことを規定するものである。また、二項は、一項とは逆に、特許庁長官が裁判所に対して意見を述べる（意見陳述）ことができることを規定するものである。

求意見及び意見陳述を行うことができるのは、当事者系の特許無効審判（一二三条）及び延長登録無効審判（第一二五条の二）の審決取消訴訟に限られる。また、訴訟中に提示する意見としては、主として、審決において問題となった法令解釈、運用基準の扱い等、法律の適用について行うことが想定されるが、他にも裁判所の求めに応じ、又は許可の内容に応じ、必要な意見を述べることが可能である。更に、求意見又は意見陳述については、裁判所又は特許庁長官の義務ではなく裁量である。特に、特許庁が裁判所の求めによらずに意見を述べる場合には、特許庁が意見を述べることによって訴訟が遅延する等の弊害が生じる可能性があることから、訴訟審理の迅速性、公平性あるいは充実性の観点から裁判所がその適否を判断し、適切であると認めるときに許可をすることとした。

三項は、一項の求意見又は二項の意見陳述が行われる場合に、常に特許庁長官自身が意見を述べるとするのは現実的でないため、特許庁の職員から代理人を選任することができることを明示した。

〔参　考〕

〈求意見・意見陳述制度導入に際しての検討〉

特許庁の訴訟関与を実現する制度としては、①訴訟当事者として訴訟に関与する訴訟参加、②単に訴訟中に特許庁の意見を提示する求意見・意見陳述制度が考えられる。

これらのうち、①訴訟参加については、既に行政事件訴訟法二三条による参加の道があり、現行法の下でも特許庁がその意見を訴訟に反映することができる。しかし、特許庁の意見を訴訟審理に反映するために特許庁が必ず訴訟参加しなければならないとすると、審理が必要以上に複雑化し、審理の遅延をもたらす可能性がある。また、特許庁が参加する場合には、法令解釈や運用基準についての正当性を担保することを目的とするものであるから、当事者の主張に現れない事項や当事者の主張に反する事項について主張することも考えられる。しかし、特許庁が訴訟に参加する場合は、民事訴訟法の補助参加人の規定が準用されるため、特許庁は被参加人の訴訟活動に抵触することは行えず、審理の進行によっては、当事者の主張を離れて特許庁としての意見を主張できないことも起こり得る。

（**審決又は決定の取消し**）実意商（見出し改正、平一五法律四七）

第一八一条　裁判所は、第百七十八条第一項〔審決等に対する訴え〕の訴えの提起があつた場合において、当該請求を理由があると認めるときは、当該審決又は決定を取り消さなければならない。（改正、平一五法律四七）

2　審判官は、前項の規定による審決又は決定の取消しの判決が確定したときは、更に審理を行い、審決又は決定をしなければならない。この場合において、審決又は決定の取消しの判決が、第百二十条の五第二項又は第百三十四条の二第一項の訂正の請求がされた一群の請求項のうち一部の請求項について確定したときは、審判官は、審理を行うに際し、当該一群の請求項のうちその他の請求項についての審決又は決定を取り消さなければならな

い。（改正、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一二八条ノ五

〔趣　旨〕

本条は、審決又は決定の取消しについて規定したものである。

一項は、審理の結果、訴訟において主張されている請求が正当であり、審決又は決定をそのまま維持することができないと認める場合には、裁判所は審決又は決定を取り消すべきことを定めたものである。この場合、裁判所が具体的な行政処分をすべき旨の判決をすることは、裁判所が行政権を行使することになるので認められない。例えば、特許を無効にすべき旨の請求の棄却の審決に対する訴訟で審決の誤りが発見された場合、裁判所は特許を無効にすべきことを特許庁に命ずる給付判決をすることはできず、審決を取り消すという形成判決をすることができるにとどまる。

二項は、一項の判決に対する特許庁の措置を規定する。知的財産高等裁判所の判決に対しては更に最高裁判所に上告をすることができるが、不服の申立ての方法が尽きて特許庁の処分を取り消すべき旨の判決が確定した場合には、二項の規定に基づいて審判官は審理を行わなければならない。すなわち、審判は審決によって終了するのであるが（一五七条一項）、裁判所によって審決が取り消されれば審判は終了しないこととなり、引き続いてその審理がされることになる。この場合は行政事件訴訟法三三条の「処分又は裁決を取り消す判決は、その事件について、当事者たる行政庁その他の関係行政庁を拘束する」という規定が適用される。

二項後段は、平成二三年の一部改正において追加された規定であり、請求項ごとに特許無効審判の審決に対する訴えが提起された場合において、一群の請求項について訂正の請求がされていた場合の取扱いを規定したものである。請求

項ごとに請求された特許無効審判の審決に対しては、請求項ごとに訴えを提起できるので、審決の取消しも当該請求項ごとに行われることになるが、「一群の請求項」（一二〇条の五第四項）のうち一部の請求項についての審決に対してのみ取消しが確定し、他の未確定の請求項についての審決の取消しがなされない場合には、「一群の請求項」の関係にある一部の請求項と他の請求項との間で、訂正の許否判断及び審決の確定を一体的に行うことができなくなってしまう。そこで、一部の請求項についての審決の取消しが確定した場合、一体的に扱わなくてはならない他の請求項についての審決も審判官が取り消すことにより、一群の請求項に対して一体的に審理を行うことができるようにし、その訂正の許否判断及び審決の確定が一体的になされるようにするものである。

なお、平成二三年の一部改正において、裁判所による差戻し決定ができる制度を廃止することに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立ての決定の取消しについても規定することとした。

（裁判の正本等の送付） 実意商（見出し改正、平二三法律六三）

第一八二条　裁判所は、第百七十九条ただし書〔被告適格〕に規定する訴えについて次の各号に掲げる場合には、遅滞なく、それぞれ当該各号に定める書類を特許庁長官に送付しなければならない。（改正、平二三法律六三）

一　裁判により訴訟手続が完結した場合　各審級の裁判の正本（本号追加、平二三法律六三）

二　裁判によらないで訴訟手続が完結した場合　訴訟手続が完結した訴えに係る請求項を特定するために必要な書類（本号追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一二八条ノ六

〔趣　旨〕

本条は、一八〇条において訴えの提起の事実を通知することに対応して、訴訟終了の事実を通知することについて規定したものである。

一号は、旧法一二八条ノ六に相当する規定で、裁判により訴訟手続が完結した場合には、裁判所は裁判の正本を特許庁長官に送付しなければならないことを規定したものである。訴えの提起の事実を通知することと対応して、訴訟終了の事実を通知することにしたのである。旧法では特許庁から送付された書類を返付すべきことを規定していたが、現行法においては特許庁から書類を送付しないこととしたので返付ということも当然なくなった。無効審判の審決に係る訴訟以外の訴訟にあっては、特許庁長官が被告であるため、訴訟終了の事実及び判決の内容についてはすでに特許庁に明らかであり、わざわざ通知する必要がないことは一八〇条の場合と同様である。

二号は、平成二三年の一部改正において追加された規定であり、裁判によらないで訴訟手続が完結した場合（例えば、訴えの取下げや、訴訟上の和解等があった場合）には、それに伴って確定することとなる審決を特許庁において登録する必要が生じるため、特許庁において、訴訟手続が完結した訴えに係る請求項を特定するために必要な書類（取下げ書・和解調書の写し等）を、裁判所は特許庁長官に送付しなければならないことを規定したものである。なお、この二号の追加に伴い、本条の見出しも改正した。

〔字句の解釈〕

〈裁判の正本〉判決書の正本をいう。正本とは一定の権限にある者（公証官吏）によって作成された写しであり、法律上原本のもつ効力を発揮する。

（合議体の構成）

第一八二条の二　第百七十八条第一項の訴えに係る事件については、五人の裁判官の合議体で審理及び裁判をする旨の決定をその合議体ですることができる。

（本条追加、平一五法律一〇八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は平成一五年の民事訴訟法等の一部改正に伴い、新設されたもので、東京高等裁判所においては、特許権に関する審決等に対する訴えについて、五人の裁判官による合議体で審理及び裁判をすることができることを規定したものである。

同改正においては、民事訴訟法二六九条の二及び三一〇条の二が新設され、東京・大阪の両地方裁判所及び東京高等裁判所において、特許権、実用新案権、回路配置利用権又はプログラムの著作物についての著作者の権利に関する訴え（特許権等に関する訴え）について、五人の裁判官による合議体で審理及び裁判をすることができることとされた。これは、特許権等に関する訴えは、その審理において極めて高度な専門技術的事項が問題となるほか、その帰趨が企業の経済活動及び我が国の産業経済に与える影響が極めて大きいことから、多数の専門化した裁判官の知識経験と議論を結集した慎重な判断を期する必要があることによるものである。本条も、同様の観点から新設された規定である。

（対価の額についての訴え）

第一八三条　第八十三条第二項、第九十二条第三項若しくは第四項又は第九十三条第二項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定を受けた者は、その裁定で定める対価の額について不服があるときは、訴えを提起してその額の増減

を求めることができる。（改正、昭五〇法律四六）

2　前項の訴えは、裁定の謄本の送達があつた日から六月を経過した後は、提起することができない。（改正、昭三七法律一四〇、昭五〇法律四六、平一六法律八四）実意

〔旧法との関係〕　一二八条ノ七

〔趣　旨〕

本条は、対価の額についての訴えについて規定したものである。裁定自体に不服がある場合は本条の問題ではなく、行政不服審査法に基づく審査請求、又は、行政事件訴訟法に基づく訴訟の提起ができる。本条は、裁定で定められた事項のうち、とくに対価の額について不服がある場合に、それのみを独立の対象として訴えを提起することができる旨を規定したものである。八三条二項は不実施の場合の通常実施権の設定の裁定、九二条三項、四項は自己の特許発明の実施のための通常実施権の設定の裁定とそれに対抗して提起されるいわゆるクロスライセンスのための通常実施権の設定の裁定、九三条二項は公共の利益のための通常実施権の設定の裁定に関するものである。二項は出訴期間を規定したものである。

なお、平成一六年の行政事件訴訟法等の一部を改正する法律において、出訴期間が三月から六月に改正されたことに伴い、本条も改正された。さらに、平成二六年の行政不服審査制度全体の見直しにより、方式審査に係る決定に対する異議申立前置が廃止され、直接訴訟を提起できるようになった。従前は、異議申立ての決定を受けた後でなければ訴訟を提起することができなかった。

（被告適格）実意

第一八四条　前条第一項の訴えにおいては、次に掲げる者を被告としなければならない。

一　第八十三条第二項〔不実施の場合の通常実施権の設定の裁定〕、第九十二条第四項〔後願に係る特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕又は第九十三条第二項〔公共の利益のための通常実施権の設定の裁定〕の裁定については、通常実施権者又は特許権者若しくは専用実施権者（改正、昭五〇法律四六）

二　第九十二条第三項〔自己の特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕の裁定については、通常実施権者又は第七十二条の他人（改正、昭五〇法律四六）

〔旧法との関係〕　一二八条

〔**趣　旨**〕

本条は、前条の訴えについての被告適格を定めたものである。裁定の手続においては、請求書の副本を利害関係人に送達し、利害関係人に答弁書を提出させるなど、当事者対立構造を採用しているが（八四条）、これは対立当事者の攻撃防御を通じて事案を明確に把握し、妥当な解決をはかるためにほかならない。裁定の対価についての不服の訴えにおいても、この方法を踏襲して裁定の当事者をもって被告とすることにしたのである。九二条三項の裁定においては、その事柄の性質上ほかの裁定の場合よりも利害関係人が多く、実用新案権者、意匠権者等が含まれるが、これらをすべて列挙することはいたずらに表現を複雑にするので、「第七十二条の他人」として簡潔に表現した。また、一号中の「第九十二条第四項」は昭和五〇年の一部改正で加えられたものであり、同項の裁定においては通常実施権者は「第七十二条の他人」である。

第一八四条の二　削除（削除、平二六法律六九）

〔参考〕

本条は、行政不服審査法に基づく不服申立てと訴訟との関係について、不服申立前置を規定していた。しかし、平成二六年に行政不服審査制度全体に関する見直しが行われ、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分（第一九五条の四（行政不服審査法による不服申立ての制限）に規定する処分を除く。）について、不服申立前置は廃止されることになった。

第九章　特許協力条約に基づく国際出願に係る特例（本章追加、昭五三法律三〇）

（国際出願による特許出願）

第一八四条の三　千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約（以下この章において「条約」という。）第十一条(1)若しくは(2)(b)〔国際出願日及び国際出願の効果〕又は第十四条(2)〔国際出願の欠陥〕の規定に基づく国際出願日が認められた国際出願であつて、条約第四条(1)(ii)〔願書〕の指定国に日本国を含むもの（特許出願に係るものに限る。）は、その国際出願日にされた特許出願とみなす。

2　前項の規定により特許出願とみなされた国際出願（以下「国際特許出願」という。）については、第四十三条〔パリ条約による優先権主張の手続〕（第四十三条の二第二項（第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、適用しない。（改正、平一四法律二四、平二六法律三六）〔実〕

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

特許協力条約（ＰＣＴ）に基づく国際出願は、国際出願日が認められると各指定国において国際出願日から正規の国内出願としての効果を有するとされ、国際出願日は各指定国における実際の出願日とみなされること（ＰＣＴ一一条(3)）

から、我が国において特許を受けようとして我が国を指定国に含む国際出願であってＰＣＴ一一条(1)若しくは(2)(b)又は一四条(2)の規定に基づく国際出願日が認められたものは、ＰＣＴ一一条(3)、特許法二六条の規定により当然に特許法による特許出願としての効力を有することとなる。このような効力を有する我が国を指定国に含む国際出願を国内出願と同じように特許法上の手続につなげるために設けたのが本条である。また、本条の規定により我が国に対する特許出願とみなされる国際出願（以下「国際特許出願」という）の内容は、まず国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載されたものにより特定されることが明確にされている。

一項の規定により特許出願とみなされた国際出願であっても、ＰＣＴ一二条(3)、一四条(1)(b)、(3)(a)又は(4)の規定により取り下げられたものとみなす旨の宣言を受けた国際出願、出願人が取り下げた国際出願、ＰＣＴ一四条(3)(b)の規定により我が国の指定が取り下げられたものとみなす旨の宣言を受けた国際出願等は、ＰＣＴ二四条(1)の規定により特許出願の取下げと同じ効果をもって消滅する。

ＰＣＴに基づく国際出願においても、特許出願等に基づく優先権の主張（昭和六〇年の一部改正）及びパリ条約による優先権の主張をすることが認められている（ＰＣＴ八条(1)。現行特許法は四三条（四三条の三第三項において準用する場合を含む。）においてパリ条約による優先権の主張の方法を定めているが、国際出願についてはＰＣＴに基づく規則においてその主張の方法を規定している（ＰＣＴ規則4.1(b)(i)、4.10(a)(b)及び17.1）ことから、その規定によることとし、二項において四三条（四三条の二第二項及び四三条の三第三項において準用する場合を含む。）は適用しないこととした。

なお、国際特許出願について適用しない規定の範囲は、平成一四年の一部改正前は、四三条のみであったが、同改正により四三条の三まで拡大され、平成二六年の一部改正において追加された四三条の二（パリ条約の例による優先権の主張）（四三条の三第三項において準用）の規定についても、国際特許出願には適用しないこととした。その他、平成二六年の一部改正においては、形式的な改正を行っている。

国際出願における特許出願等に基づく優先権の主張については、一八四条の一五を参照されたい。

〔参　考〕

〈一九七〇年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約〉国際出願法一条参照。

（外国語でされた国際特許出願の翻訳文）

第一八四条の四　外国語でされた国際特許出願（以下「外国語特許出願」という。）の出願人は、条約第二条(xi)の優先日（以下「優先日」という。）から二年六月（以下「国内書面提出期間」という。）以内に、前条第一項に規定する国際出願日（以下「国際出願日」という。）における条約第三条(2)〔国際出願〕に規定する明細書、請求の範囲、図面（図面の中の説明に限る。以下この条において同じ。）及び要約の日本語による翻訳文を、特許庁長官に提出しなければならない。ただし、国内書面提出期間の満了前二月から満了の日までの間に次条第一項に規定する書面を提出した外国語特許出願（当該書面の提出の日以前に当該翻訳文を提出したものを除く。）にあつては、当該書面の提出の日から二月（以下「翻訳文提出特例期間」という。）以内に、当該翻訳文を提出することができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平一四法律二四、平二三法律六三）

2　前項の場合において、外国語特許出願の出願人が条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正〕の規定に基づく補正をしたときは、同項に規定する請求の範囲の翻訳文に代えて、当該補正後の請求の範囲の翻訳文を提出することができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平六法律一一六）

3　国内書面提出期間（第一項ただし書の外国語特許出願にあつては、翻訳文提出特例期間。以下この条において同じ。）内に第一項に規定する明細書の翻訳文及び前二項に規定する請求の範囲の翻訳文（以下「明細書等翻訳文」という。）の提出がなかつたときは、その国際特許出願は、取り下げられたものとみなす。（改正、昭六二法

律二七、平六法律一一六、平一四法律二四、平二三法律六三）

4　前項の規定により取り下げられたものとみなされた国際特許出願の出願人は、国内書面提出期間内に当該明細書等翻訳文を提出することができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、明細書等翻訳文並びに第一項に規定する図面及び要約の翻訳文を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二七法律五五）

5　前項の規定により提出された翻訳文は、国内書面提出期間が満了する時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平二三法律六三）

6　第一項に規定する請求の範囲の翻訳文を提出した出願人は、条約第十九条(1)の規定に基づく補正をしたときは、国内書面提出期間が満了する時（国内書面提出期間内に出願人が出願審査の請求をするときは、その請求の時。以下「国内処理基準時」という。）の属する日までに限り、当該補正後の請求の範囲の日本語による翻訳文を更に提出することができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平六法律一一六、平二三法律六三）

7　第百八十四条の七第三項本文〔日本語特許出願に係る条約第一九条に基づく補正〕の規定は、第二項又は前項に規定する翻訳文が提出されなかつた場合に準用する。（本項追加、平六法律一一六、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

ＰＣＴに基づく国際出願であって国際出願日を認められたものは、各指定国において国際出願日から正規の国内出願としての効果を有することとされているが、ＰＣＴは一方で、出願人は指定官庁・選択官庁に対し、所定の期間内に翻

訳文等の提出をしなければならない旨を規定することができる旨を規定する（ＰＣＴ二二条・三九条）とともに、その手続が所定の期間内にとられないときは、国際出願の国内出願としての効果は指定国において当該指定国における国内出願の取下げの効果と同一の効果をもって消滅すると規定している（ＰＣＴ二四条(1)(iii)・三九条(2)）。このようなＰＣＴの規定に対し、翻訳文の提出を求めないという選択も可能であるが、我が国においては、権利は日本語で設定されることとなっていることから、我が国としては翻訳文を求めることとし、その旨を明確にするとともに、提出された翻訳文の取扱いについて定めたのが本条である。

一項は、翻訳文を提出する期限及び提出すべき翻訳文の対象を定めている。外国語でされた国際特許出願（以下「外国語特許出願」という）の出願人は、優先日から二年六月以内（二年六月の満了前二月から満了の日までの間に一八四条の五第一項に規定する書面を提出した場合にあっては、その提出の日から二月以内）に国際出願日における明細書、請求の範囲、図面の中の説明及び要約の日本語による翻訳文を提出しなければならない旨を規定している。

国際出願日における願書の翻訳文については、手続の簡素化の観点及び願書の様式は世界的に統一されたものであり、外国語特許出願であってもその翻訳文を提出するには及ばないことから、昭和六〇年の一部改正により提出を要しないこととした。また図面の翻訳文については、昭和五九年二月のＰＣＴ同盟総会の決定によりＰＣＴ二二条(1)に規定する所定の翻訳文の内容及び提出手続等が明確化された（ＰＣＴ規則49.5）ことに伴い、昭和六〇年の一部改正で図面については図面の中に説明がある場合に限り、その図面の中の説明の翻訳文を提出することとし、図面中説明を除く部分については翻訳文として提出する必要がないこととした（一八四条の六を参照）。なお、要約の翻訳文は、平成二年の一部改正において国内出願をする際に要約書を提出することを義務付けた（三六条二項）ことに伴い、提出すべきこととしたものである。

一項は、また、ＰＣＴ二二条及び三九条の規定に準拠して外国語特許出願については、日本語による翻訳文の提出を

求めるとともに、その提出の期限としてＰＣＴ二二条(1)、(2)及び三九条(1)(a)によることとし、ＰＣＴ二二条(3)及び三九条(1)(b)は選択しない旨を明らかにしている。我が国では、従前、国際特許出願についての翻訳文の提出期間は、国際予備審査請求の有無にかかわらず一律に優先日から一年八月とすることとしていたが、昭和六二年の一部改正により、従前留保していたＰＣＴ三九条(1)(a)の規定を適用することとしたことに伴い、優先日から一年七月以内に国際予備審査の請求をし、かつ、我が国を選択国として選択した国際特許出願の翻訳文の提出にあっては、優先日から二年六月以内とすることとなった。

さらに、国内移行期間として二〇月と三〇月とが存在する制度の下で、ＰＣＴを利用する出願人は、国内移行の判断に要する期間として二〇月ではなく三〇月の期間を得るために国際予備審査の請求をするという事態が少なからず発生しており、毎年一〇パーセント以上の伸び率で増加する出願件数とあいまって、日・米・欧の特許庁では、予備審査報告の作成負担増大という問題を抱えていた。そこで、国内移行期間の三〇月を得ることを目的とした国際予備審査請求の抑制を図るため、ＰＣＴ二二条に規定する国内移行期間の二〇月を三〇月とする改正が、平成一三年九月のＰＣＴ同盟総会において採択された。これに伴い、平成一四年の一部改正により、国際特許出願の翻訳文の提出期限を国際予備審査の請求の有無にかかわらず一律に優先日から二年六月とした。

また、出願人が国内段階に移行するための判断は、特許権取得の可能性、事業化の可能性を含めて慎重に行うため、多くの出願の場合、この最終的な判断が国内移行期限の間近になるということが少なくない。この場合、国内出願の際に提出が必要となる翻訳文の作成期間が圧迫されることになり、代理人の負担が増大するとともに、品質の十分でない翻訳文が提出される要因となっている。このような翻訳文は、審査効率を著しく低下させるもので、特許庁の審査処理の遅延の一因となるばかりか、公開情報として頒布されても却って技術内容の把握等に支障をきたすこととなる。ＰＣＴ二二条(3)及び三九条(1)(b)は、国内法令により、翻訳文等の提出期間としてＰＣＴ二二条(1)及び三九条(1)(a)に定める期

間より遅いときに満了する期間を定めることができると規定しており、これに基づき、審査効率の向上かつ審査処理の促進を図るため、国内移行手続である一八四条の五第一項に規定する書面の提出から二月以内に翻訳文を提出できることとした。

この国際特許出願の翻訳文の提出期限及びただし書により延長された翻訳文の提出期限は、他の条文において頻繁に引用されることから、それぞれ「国内書面提出期間」「翻訳文提出特例期間」との略称規定を設けた。

二項は、ＰＣＴ一九条に基づく補正を行った場合は、一項において規定する国際出願日における請求の範囲の翻訳文に代えて、当該補正後の請求の範囲の翻訳文を提出することができる旨を規定したものである。

本項は、既に不要となった請求の範囲についてまで出願人に翻訳文の提出を求めるのは望ましくないという趣旨から設けられたＰＣＴ規則49.5（Ｃの２）（平成三年七月のＰＣＴ同盟総会において採択されたが、我が国は同規則49.5(1)の規定に基づき、これを適用せずにいた。）を踏まえ、平成六年の一部改正において新設された規定であり、本項により、国際調査報告の結果等を考慮し、国際出願日における請求の範囲をＰＣＴ一九条に基づき補正した出願人は、必要がなければ国際出願日における請求の範囲の翻訳文を提出しなくてもよいこととなった。

なお、一八四条の八第一項の規定により提出する「補正書の翻訳文」とは異なり、本項では、国際出願日における請求の範囲の翻訳文が提出されない場合が生じるため、「補正後の請求の範囲の翻訳文」を提出すべきこととした。

三項は、翻訳文の提出がない場合の国際特許出願の取扱いについて規定したものであり、明細書の翻訳文及び前二項の請求の範囲の翻訳文のうちいずれかが一項に規定する期間内に特許庁長官に対し提出されなかったときは、当該国際特許出願は取り下げられたものとみなす旨を規定している。この規定はＰＣＴ二四条(1)(iii)及び三九条(2)の規定に準拠したものであり、ＰＣＴ二四条(2)及び三九条(3)は選択しないこととした。なおＰＣＴ二六条は、国内出願に認めている範囲内で国際出願の補充をする機会をあらかじめ出願人に与えることなくＰＣＴ及びＰＣＴ規則に定める要件を満たさな

いことを理由としてその国際出願を却下してはならないと規定しているが、翻訳文の提出については、外国語書面出願の翻訳文の未提出の場合と同様（三六条の二第五項）、補充の機会を与えていない。また、国際出願日における国際出願に図面が含まれているにもかかわらず、図面の中の説明の翻訳文の提出がない場合に取り下げられたものとならないのは、国際出願日に図面が提出されれば、その図面（図面の中の説明を除く）をもって現行特許法上の図面が提出されたことになる（一八四条の六第二項）からであり、四項の規定により図面の中の説明の翻訳文の提出がないときは、図面の中の説明はないものとして扱えば十分だからである。また、同様に、要約の翻訳文の提出がない場合に取り下げられたものとならないのは、要約の翻訳文は、国内出願の要約書と同様、もっぱら技術情報として用いることをその目的とするものであるため、提出がない場合には、出願人に手続の補正を命じて（一八四条の五第二項）提出させれば、それで足りるためである。

なお、平成一四年の一部改正において、本条一項に翻訳文提出特例期間が設けられたことに伴い、第一項ただし書の外国語特許出願については、翻訳文提出特例期間内に翻訳文が提出されなかったときは出願は取り下げられたものとみなすこととした。

四項は、平成二三年の一部改正において新設された規定であり、外国語書面出願の翻訳文提出と同様、外国語特許出願の翻訳文提出についても、ＰＬＴ一二条（権利の回復）に整合した救済手続を導入したものである。救済を認める要件を「正当な理由」とし、救済を認める期間を「その理由がなくなつた日から二月以内で期間の経過後一年以内」とした点については、外国語書面出願の翻訳文提出と同様のため、三六条の二の〔趣旨〕を参照されたい。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

五項は、四項の救済手続によって提出された翻訳文の取扱いについて規定したものである。救済手続による翻訳文の

提出があった外国語特許出願が、本来の提出期間内に翻訳文が提出された外国語特許出願と同様に特許庁に係属していることを明確にするため、本項において、当該翻訳文は、国内書面提出期間が満了する時に特許庁長官に提出されたものとみなす旨を規定した。翻訳文の提出時期を「国内書面提出期間が満了する時」とするのは、本来の提出期間内に翻訳文が提出された場合との衡平から、救済手続による翻訳文は当該期間内で最も遅い時期に提出されたものとするためである。

六項は、二項と同様に平成六年の一部改正において新設された規定であり、国際出願日における請求の範囲の翻訳文が既に提出された後のＰＣＴ一九条に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文の提出について規定したものである。この規定により、出願人は、一項に規定する国際出願日における請求の範囲の翻訳文を既に提出した場合であっても、国内処理基準時の属する日までであれば、更にＰＣＴ一九条に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文を提出できる。

七項は、二項又は六項に規定するＰＣＴ一九条に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文が提出されなかった場合の効果について規定したものであり、従来と同様に、その補正はされなかったものとみなす旨を規定したものである。

なお、平成六年の一部改正前は、旧四項において、国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面の中の説明に記載されている事項であっても、それらの翻訳文（出願翻訳文）に記載されていない事項については、我が国に関する限り、国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲に記載されていなかったものと、又は図面の中の説明がなかったものとして取り扱う旨を規定し、その後に出願翻訳文の範囲を拡大するような訂正は認めないこととしていた。しかしながら、平成六年の一部改正においては、外国語書面出願制度の導入に伴い、外国語特許出願についても誤訳の訂正を認めることとしたため、旧四項を削除した。（併せて、一定期間内に限り、一旦提出した翻訳文の全部を差し替えて新たな翻訳文を提出することを認めていた旧三項も削除した。）

〔**字句の解釈**〕

1　〈優先日〉国際出願が優先権の主張を伴う場合には、その優先権の主張の基礎となる出願の日（二以上の優先権の主張を伴う場合には最先の出願の日）であり、優先権の主張を伴わない場合には、国際出願日である（ＰＣＴ二条(xi)参照）。

2　〈正当な理由〉三六条の二参照

（書面の提出及び補正命令）

第一八四条の五　国際特許出願の出願人は、国内書面提出期間内に、次に掲げる事項を記載した書面を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七）

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、平八法律六八）

二　発明者の氏名及び住所又は居所（改正、平八法律六八、平一〇法律五一）

三　国際出願番号その他の経済産業省令で定める事項（改正、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇）

2　特許庁長官は、次に掲げる場合は、相当の期間を指定して、手続の補正をすべきことを命ずることができる。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平二法律三〇）

一　前項の規定により提出すべき書面を、国内書面提出期間内に提出しないとき。

二　前項の規定による手続が第七条第一項から第三項〔未成年者、成年被後見人等の手続能力〕まで又は第九条〔代理権の範囲〕の規定に違反しているとき。

三　前項の規定による手続が経済産業省令で定める方式に違反しているとき。（改正、平一一法律一六〇）

四　前条第一項の規定により提出すべき要約の翻訳文を、国内書面提出期間（前条第一項ただし書の外国語特許出願にあつては、翻訳文提出特例期間）内に提出しないとき。（改正、平一四法律二四）

五　第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を国内書面提出期間内に納付しないとき。

3　特許庁長官は、前項の規定により手続の補正をすべきことを命じた者が同項の規定により指定した期間内にその補正をしないときは、当該国際特許出願を却下することができる。（改正、平六法律一一六、平八法律六八）実

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

ＰＣＴは、国際出願日を認められた国際出願が各指定国においてその国の国内出願と同一の効果を維持していくため、出願人に対し所定の期間内にその指定国のための国内手数料を納付することを要求することができることとし（ＰＣＴ二二条）、その納付がなかったときは、指定国において、当該指定国における国内出願の取下げの効果と同一の効果をもって消滅する（ＰＣＴ二四条(1)(iii)）旨規定している。またＰＣＴは、国内法令は、国際出願がその形式又は内容についてＰＣＴ及びＰＣＴ規則に定める要件と異なる要件又はこれに追加する要件を満たすことを要求してはならない旨を規定する（ＰＣＴ二七条(1)）一方で、指定国の国内法令が発明者の氏名を届け出ることを義務付けることを妨げてはいない（ＰＣＴ二七条(2)）。

これらの条約の規定を実施するとともに、ＰＣＴ二二条に規定する手続を行う主体、対象等を明確にするため、国際出願の表示、発明者、出願人及び代理人に関する事項を記載した所定の様式による提出書の提出を義務付けたのが本条である。

一項は、出願人は国内書面提出期間内に、発明者の氏名等を記載した書面を提出しなければならない旨を規定している。この書面は、発明者の氏名等の届出書であるとともに、国内手数料の納付書等の性格を有するものである。なお、従来は、外国語特許出願の場合は翻訳文の提出書としての性格を有するものであることから、提出時期に差異を設けたが、昭和六二年の一部改正により、日本語でされた国際特許出願（以下「日本語特許出願」という）の場合とこの書面の

提出期間が、実質的に同一になったこと等の理由から、両者を区別することなく一律に国際特許出願として規定することとした。

また、平成八年の一部改正では、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除し、改正前の二号「提出の年月日」を削除した（改正理由は三六条の〔趣旨〕参照）。

さらに、平成一〇年の一部改正において、旧二号「発明の名称」を削除するとともに、国際出願と本条に基づく国内書面との結合を表すために、旧四号において、「国際出願日その他の通商産業省令で定める事項」として記載を求めていた「国際出願日」と「国際出願番号」のうち、国際出願の特定に当たり「国際出願日」の記載は不要であるとし、旧四号を「国際出願番号その他の通商産業省令〔現経済産業省令〕で定める事項」とし三号とした（改正理由は三六条の〔趣旨〕参照）。

二項は、国際特許出願についての手続の補正の特例について規定したものである。国際特許出願の場合は、我が国の特許庁以外の受理官庁に対し出願がされた場合でも国際出願日における特許出願とみなされ、一項による手続がされていなくても我が国の特許庁に出願が係属していると考えられること、国内出願には類似の手続がない一項の書面の提出手続があることから、その手続の補正について、一七条三項の補正に加えて特別の補正事由を設けることとしたものである。

一号は、一項の書面が所定の期間内に提出されないときは補正命令の対象とすることを規定したものであり、国際特許出願について出願人が指定官庁としての我が国の特許庁に対する手続を全く行っていない場合であっても補正命令の対象とする趣旨である（本号による補正命令は、五号による補正命令と同時に行われることとなろう）。なお、外国語特許出願の場合は、明細書及び請求の範囲の翻訳文が所定の期間内に提出されないときは出願が取り下げられたものとみなされるため、翻訳文が提出されていることが本号の補正の対象となるための前提である。

二号は、一項の規定による書面の提出手続について、未成年者または成年被後見人が法定代理人によらずに手続をした場合等、七条一項から三項までの規定に違反した場合又は復代理人の選任について授権されていない代理人が復代理人を選任し、その復代理人が手続をした場合等、九条の規定に違反した場合が補正命令の対象となることを規定したものである。

三号は、一項の規定により提出された書面に様式上の瑕疵がある場合等、手続に方式上の違反がある場合が補正命令の対象となることを規定したものである。

四号は、一八四条の四第一項により外国語特許出願について要約の翻訳文を提出すべきことを義務付けたことに伴い、要約の翻訳文が所定の期間内に提出されないときは、補正命令の対象とすることとしたものである。これは、国内出願において要約書が提出されないときを補正の対象としていることに対応したものである。なお、外国語特許出願の場合は、明細書及び請求の範囲の翻訳文が所定の期間内に提出されないときは、出願が取り下げられたものとみなされるため、翻訳文が提出されていることが本号の補正の対象となるための前提である。

なお、平成一四年の一部改正において、一八四条の四第一項に翻訳文提出特例期間が設けられたことに伴い、一八四条の四第一項ただし書の外国語特許出願にあっては要約の翻訳文についても、翻訳文提出特例期間内に提出ができることとした。

五号は、一九五条二項により国際特許出願について国内出願と同額の手数料を納付すべきことを義務付けたことに伴い、その納付が所定の期間内にされないときは、補正命令の対象とすることとしたものである。これは現行特許法が手続について納付すべき手数料が納付されないときを補正の対象としていることに対応したものであり、日本語特許出願の場合は、出願人が指定官庁としての我が国の特許庁に対する手続を全く行っていない場合であっても、補正命令の対象とする趣旨である。なお、外国語特許出願の場合は、明細書及び請求の範囲の翻訳文が所定の期間内に提出されない

ときは、出願が取り下げられたものとみなされるため、翻訳文が提出されていることが本号の補正の対象となるための前提である。

三項は、出願人が二項による補正命令に応じた補正をしないときは、国際特許出願を却下することができる旨を規定したものである。補正命令に応じなかった場合に手続を却下とせずに出願自体を却下としたのは、かりに手続を却下とした場合には、一項の規定による書面の提出手続が却下となった場合であっても、当該書面の提出がない場合として二項一号により再度補正の命令をする必要が生じてくることとなり、補正命令が重複することとなるので、そのような重複する補正命令を回避するために出願を却下とすることとしたものである。

なお、二項に規定されたもののほかに、翻訳文の提出手続に瑕疵がある場合等について一七条三項の補正の規定が適用されるのは当然である。

また、従来の三項では、補正をする際には手続補正書によりしなければならない旨を定めた一七条四項の規定を準用していたが、こうした規定を置かなくても、二項の規定により手続の補正をする場合には当然一七条四項が適用されると考えられるため、平成六年の一部改正において旧三項を削除し、四項を三項に繰り上げた。

さらに、平成八年の一部改正において、三項に規定する「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改めたことと同趣旨である。

〔**字句の解釈**〕

1　〈経済産業省令で定める事項〉国際出願番号、代理人の氏名又は名称等（施規三八条の三参照）

2　〈経済産業省令で定める方式〉書面に一項に規定する記載事項が記載されていないこと、書面が所定の様式により作成されていないこと（施規三八条の五参照）

（国際出願に係る願書、明細書等の効力等）

第一八四条の六　国際特許出願に係る国際出願日における願書は、第三十六条第一項〔特許出願の願書〕の規定により提出した願書とみなす。（改正、昭六〇法律四一）

2　日本語でされた国際特許出願（以下「日本語特許出願」という。）に係る国際出願日における明細書及び外国語特許出願に係る国際出願日における明細書の翻訳文は第三十六条第二項の規定により願書に添付して提出した明細書と、日本語特許出願に係る国際出願日における請求の範囲及び外国語特許出願に係る国際出願日における請求の範囲の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した特許請求の範囲と、日本語特許出願に係る国際出願日における図面並びに外国語特許出願に係る国際出願日における図面（図面の中の説明を除く。）及び図面の中の説明の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した図面と、日本語特許出願に係る要約及び外国語特許出願に係る要約の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した要約書とみなす。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平六法律一一六、平一四法律二四）

3　第百八十四条の四第二項又は第六項〔条約第一九条に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文の提出〕の規定により条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正〕の規定に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文が提出された場合は、前項の規定にかかわらず、当該補正後の請求の範囲の翻訳文を第三十六条第二項の規定により願書に添付して提出した特許請求の範囲とみなす。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、国際出願に関し提出された書類を特許法上の手続につなげるためにそれらの書類の特許法上の位置付けについて規定したものである。

一項は、日本語特許出願及び外国語特許出願の国際出願日における願書（昭和六〇年の一部改正により願書の翻訳文の提出は要しないこととした。一八四条の四の〔趣旨〕参照）は三六条一項の規定により提出した願書とみなす規定である。

二項は、日本語特許出願（昭和六二年の一部改正により、本条で定義することとなった）の国際出願日における明細書及び外国語特許出願の国際出願日における明細書の翻訳文は三六条二項の規定により願書に添付して提出した明細書に、日本語特許出願の国際出願日における請求の範囲及び外国語特許出願の国際出願日における請求の範囲の翻訳文は三六条二項の規定により願書に添付して提出した特許請求の範囲に、日本語特許出願の国際出願日における図面及び外国語特許出願の国際出願日における図面（図面の中の説明を除く）及び図面の中の説明の翻訳文（一八四条の四の〔趣旨〕参照）は三六条二項の規定により願書に添付して提出した図面に、日本語特許出願の要約及び外国語特許出願の要約の翻訳文は三六条二項の規定により願書に添付して提出した要約書に対応するものとし、それらの書面をそれぞれ特許法上の願書等とみなす規定である。

三項は、ＰＣＴ一九条の規定に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文の特許法上の位置付けについて規定したものであり、平成六年の一部改正により新設された規定である。

従来は、外国語特許出願について提出されたＰＣＴ一九条に基づく補正書の翻訳文は、国際出願日における請求の範囲の翻訳文が提出された後に提出されることから、旧一八四条の七第二項において当該補正書の翻訳文が提出されたときは一七条一項の規定による手続の補正がされたものとみなしていた。しかしながら、平成六年の一部改正において、出願人の選択により国際出願日における請求の範囲の翻訳文が提出されない場合が生じることとなったため、ＰＣＴ一九条の規定に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文が提出された場合には、国際出願日における請求の範囲の翻訳文の提

出の有無にかかわらず、これを願書に添付して提出した特許請求の範囲とみなすこととした。

外国語特許出願については、本条により明細書等の翻訳文が特許法上の明細書等とみなされることとなるが、この規定により外国語特許出願の内容が翻訳文に記載された内容とみなされるわけではない。この規定により、外国語特許出願の審査は、特許法上の明細書等とみなされた翻訳文に基礎をおいてすればよいこととなるが、一八四条の一八の規定により読み替えた四九条六号の規定にあるように、明細書等（翻訳文）に記載した事項が国際出願日における国際出願の明細書等に記載した事項の範囲内にないときは拒絶の理由が生じることになる。

なお、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（日本語特許出願に係る条約第十九条に基づく補正） 実

第一八四条の七　日本語特許出願の出願人は、条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正書〕の規定に基づく補正をしたときは、国内処理基準時の属する日までに、同条(1)の規定に基づき提出された補正書の写しを特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六）

2　前項の規定により補正書の写しが提出されたときは、その補正書の写しにより、願書に添付した特許請求の範囲について第十七条の二第一項の規定による補正がされたものとみなす。ただし、条約第二十条〔指定官庁への送達〕の規定に基づき前項に規定する期間内に補正書が特許庁に送達されたときは、その補正書により、補正がされたものとみなす。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四）

3　第一項に規定する期間内に日本語特許出願の出願人により同項に規定する手続がされなかつたときは、条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正〕の規定に基づく補正は、されなかつたものとみなす。ただし、

前項ただし書に規定するときは、この限りでない。（改正、平六法律一一六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、日本語特許出願について、ＰＣＴ一九条に基づいて国際事務局に対してされた補正が我が国において補正としての効果を有するために必要な手続と、その手続がとられたときの特許法上の効果について規定したものである。

ＰＣＴ一九条は、出願人は国際調査報告を受け取った後、国際出願の請求の範囲について一回に限り、国際事務局に対し国際出願がされた言語で補正をすることができると規定しているが、この補正の取扱いについては各指定国の国内法令に委ねられている。したがって、本条においてこの補正の我が国における取扱いを規定したものである。

なお、現在の本条は、日本語特許出願についてされたＰＣＴ一九条に基づく補正のみを対象としているが、平成六年の一部改正前は、外国語特許出願についてされた補正についても本条においてその取扱い等を規定していた。しかしながら、外国語特許出願についてされたＰＣＴ一九条に基づく補正については、平成六年の一部改正において、国際出願日における請求の範囲の翻訳文に代えてその翻訳文を提出することができることとし（一八四条の四第二項）、特許法上の位置付けについても一八四条の六第三項において規定することとしたため、本条の対象からは削除した。

一項は、補正書の写しの提出について規定する。ＰＣＴ一九条に基づく補正は、その補正書を国際事務局に提出することにより行うものであるため、その補正を我が国において処理または審査するためには、その写しを特許庁長官に対し提出させることとした。また、その提出期間については、ＰＣＴ一九条に基づく補正書の写しはＰＣＴ二二条に規定する国際出願の写しに含まれており、その提出が所定の期間内にないときは、ＰＣＴ二四条(1)(iii)の規定により国際出願の取下げの効果と同一の効果をもって消滅することとなっていることから、一八四条の四第一項の翻訳文の提出期間と

同じく国内処理基準時の属する日までとした。なお、ＰＣＴ二〇条(1)(a)の規定によりＰＣＴ一九条に基づく補正書の写しは、国際事務局から我が国に送達されることとなっていることから、国内処理基準時の属する日までにその送達があった場合は、出願人からのその写しの提出の有無にかかわらず、その送達された写しにより補正がされたものとみなすこととした（二項ただし書）。

また、提出された補正書の写しの効果については、ＰＣＴ上なんら規定されておらず、各指定国の法令に委ねられていると解されることから、我が国の場合は、これにより一七条の二第一項の補正がされたものとみなすこととした（二項本文）。なお、従来はこの補正書の写しにより一七条一項の補正がされたものとみなしていたが、平成六年の一部改正において一七条及び一七条の二の規定を改正したことに伴い、本項のように改め、併せて補正の時期的制限の例外を規定していた旧四項を削除した。また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、二項にも若干の修正が加えられた。

出願人により前記写しが国内処理基準時の属する日までに特許庁長官に対し提出されず、かつ、補正書の写しが国際事務局からその期間内に送達されなかったときは、ＰＣＴ一九条に基づいて国際段階でされた補正は、我が国に関する限りなんら効力を有しないものとした（三項）。この補正書の写しを国内処理基準時の属する日までに特許庁長官に対し提出しないことは、国際出願の我が国における効果にはなんら影響を及ぼすものではない。

なお、昭和六二年の一部改正により基準時を国内処理基準時と改正したことについては、一八四条の四の〔趣旨〕を参照されたい。

（条約第三十四条に基づく補正）

第一八四条の八　国際特許出願の出願人は、条約第三十四条(2)(b)〔国際予備審査機関における手続〕の規定に基づく

補正をしたときは、国内処理基準時の属する日までに、日本語特許出願に係る補正にあつては同条(2)(b)の規定に基づき提出された補正書の写しを、外国語特許出願に係る補正にあつては当該補正書の日本語による翻訳文を、特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平六法律一一六）実

2　前項の規定により補正書の写し又は補正書の翻訳文が提出されたときは、その補正書の写し又は補正書の翻訳文により、願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面について第十七条の二第一項の規定による補正がされたものとみなす。ただし、日本語特許出願に係る補正につき条約第三十六条(3)(a)〔国際予備審査報告の送付、翻訳及び送達〕の規定に基づき前項に規定する期間内に補正書が特許庁に送達されたときは、その補正書により、補正がされたものとみなす。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）実

3　第一項に規定する期間内に国際特許出願の出願人により同項に規定する手続がされなかつたときは、条約第三十四条(2)(b)の規定に基づく補正は、されなかつたものとみなす。ただし、前項ただし書に規定するときは、この限りでない。（本項追加、平六法律一一六）実

4　第二項の規定により外国語特許出願に係る願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面について第十七条の二第一項の規定による補正がされたものとみなされたときは、その補正は同条第二項の誤訳訂正書を提出してされたものとみなす。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）

（本条追加、昭五三法律三〇、改正、昭六二法律二七）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三四条(2)(b)の規定に基づいて国際出願についてされた補正が、我が国において特許法上の補正としての効果を有するために必要な手続と、その手続がとられたときの特許法上の効果について規定したものである。

ＰＣＴ三四条(2)(b)の規定による補正（以下「三四条補正」という）は、ＰＣＴ一九条の規定による補正（以下「一九条補正」という）と比較した場合、次の点で相違している。

(1) 一九条補正が請求の範囲だけの補正であるのに対し、三四条補正の場合は明細書、請求の範囲及び図面のすべてについて補正ができること。

(2) 一九条補正の写しが出願時の国際出願と一緒に国際事務局から送達されるのに対し、三四条補正は国際予備審査報告の付属書類として国際事務局から送達されること（一の用紙全体を削除する場合には、その旨国際予備審査報告中に記載され、翻訳されて国際事務局から送達される。ＰＣＴ規則70.11）。

(3) 一九条補正の翻訳文がＰＣＴ二二条の所定の翻訳文に含まれ、出願人は同条に定める一定の期限までに提出しなければならないとされているのに対し、三四条補正（一の用紙全体を削除する場合を除く）の翻訳文は通常は、ＰＣＴ二二条の所定の翻訳文とは別個に、その補正がされてから一定の期間内に送付しなければならないとされていること。

しかしながら、三四条補正については、ＰＣＴ三四条(2)(b)に出願人は補正をする権利を有すると規定されており、また、ＰＣＴ三六条(3)(a)に国際事務局が各選択官庁に送達すると規定していることから、選択国における効果については一九条補正と異なるものではないと解するのが妥当と考えられることから、一九条補正の場合と同様とすることとし、平成六年の一部改正前は、そのための読替えを本条において規定していた。しかし、平成六年の一部改正において、外国語特許出願についての一九条補正の取扱いが改正された（一八四条の四参照）ため、外国語特許出願についてされた三四条補正については、一九条補正と同様に取り扱うことができなくなった。このため、平成六年の一部改正では、読替え形式を改め、本条において三四条補正の我が国における取扱いを別途規定することとした。なお、三四条補正が図面に関する場合の当該補正書の翻訳文は、図面の中の説明だけでなく、補正された図面全体の翻訳文であることは言うま

でもない。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（国内公表等）

第一八四条の九　特許庁長官は、第百八十四条の四第一項又は第四項〔外国語特許出願の翻訳文提出〕の規定により翻訳文が提出された外国語特許出願について、特許掲載公報の発行をしたものを除き、国内書面提出期間（同条第一項ただし書の外国語特許出願にあつては、翻訳文提出特例期間。以下この項において同じ。）の経過後（国内書面提出期間内に出願人から出願審査の請求があつた国際特許出願であつて条約第二十一条〔国際公開〕に規定する国際公開（以下「国際公開」という。）がされているものについては出願審査の請求の後、第百八十四条の四第四項の規定により明細書等翻訳文が提出された外国語特許出願については当該明細書等翻訳文の提出の後）、遅滞なく、国内公表をしなければならない。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一一法律四一、平一四法律二四、平二三法律六三）

2　国内公表は、次に掲げる事項を特許公報に掲載することにより行う。

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　特許出願の番号

三　国際出願日

四　発明者の氏名及び住所又は居所

五　第百八十四条の四第一項に規定する明細書及び図面の中の説明の翻訳文に記載した事項、同項に規定する請

求の範囲の翻訳文（同条第二項に規定する翻訳文が提出された場合にあつては、当該翻訳文）及び同条第六項に規定する翻訳文に記載した事項、図面（図面の中の説明を除く。）の内容並びに要約の翻訳文に記載した事項（特許公報に掲載することが公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあると特許庁長官が認めるものを除く。）（改正、昭六〇法律四一、平二法律三〇、平六法律一一六、平二三法律六三）

六　国内公表の番号及び年月日

七　前各号に掲げるもののほか、必要な事項

3　第六十四条第三項〔出願公開〕の規定は、前項の規定により同項第五号の要約の翻訳文に記載した事項を特許公報に掲載する場合に準用する。（本項追加、平二法律三〇、改正、平六法律一一六）

4　第六十四条〔出願公開〕の規定は、国際特許出願には、適用しない。（改正、平二法律三〇、平六法律一一六）

5　国際特許出願については、第四十八条の五第一項〔出願審査の請求の特許公報への掲載〕、第四十八条の六〔優先審査〕、第六十六条第三項ただし書〔特許公報への掲載〕、第百二十八条〔訂正審判〕、第百八十六条第一項第一号及び第三号〔証明等の請求〕並びに第百九十三条第二項第一号、第二号、第七号及び第十号〔特許公報〕中「出願公開」とあるのは、日本語特許出願にあつては「第百八十四条の九第一項〔外国語特許出願の国内公表〕の国際公開」と、外国語特許出願にあつては「第百八十四条の九第一項の国内公表」とする。（改正、平二法律三〇、平六法律一一六、平一〇法律五一、平二六法律三六、平三〇法律三三）

6　外国語特許出願に係る証明等の請求については、第百八十六条第一項第一号〔証明等の請求〕中「又は第六十七条の五第二項の資料」とあるのは「又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第三条(2)〔国際出願〕に規定する国際出願の願書、明細書、請求の範囲、図面若しくは要約（特許権の設定の登録がされた国際特許出願に係るもの又は国際公開がされたものを除く。）」とする。（改正、昭六二法律二七、平二法律三

○、平六法律一一六、平一〇法律五一、平二八法律一〇八）実

7　国際特許出願に関し特許公報に掲載すべき事項については、第百九十三条第二項第三号〔特許公報〕中「出願公開後における」とあるのは、「国際公開がされた国際特許出願に係る」とする。（改正、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、外国語特許出願の翻訳文の国内公表の時期及びその方法、国際特許出願についての出願公開の不適用等について規定している。

国際出願は、当該国際出願の指定国のすべてがＰＣＴ六四条(3)(a)の宣言を行っている場合（出願人から公開の請求があった場合を除く）を除き、優先日から一年六月を経過した後（出願人から早期公開の請求があったときはその請求の後）速やかにジュネーブで国際公開されることとなっている（ＰＣＴ二一条）。国際公開は、日本語、英語、フランス語、ドイツ語、中国語、スペイン語、ロシア語、アラビア語、韓国語又はポルトガル語で作成された国際出願についてはそれらの言語で、それらの言語以外の言語で作成された国際出願については、国際事務局の責任で作成された英語の翻訳文を公開することとなっている（ＰＣＴ規則48.3）。したがって、日本語以外の言語で国際公開された国際出願については、その内容について日本語で日本国民に広く知らしめる必要がある。このため外国語特許出願について提出された翻訳文を、特許掲載公報の発行をした外国語特許出願に係るものを除き、国内公表することとしたものである。

国内公表をする時期については、指定官庁は、出願人の明示の請求がある場合を除き、国内書面提出期間内は、国際出願の処理又は審査を行ってはならないこととなっており（ＰＣＴ二三条、四〇条）、また国内官庁等は、出願人の請求

による場合又はその承諾を得た場合を除き、所定の時期までは国際出願について秘密を保持する義務があること（ＰＣＴ三〇条）から、原則として国内書面提出期間を経過した後に行うこととした。それ以前に出願人の早期公開の請求による国際公開、明示の請求等があることにより翻訳文の国内公表が可能となる場合については、出願公開が優先日から一年六月を経過した後に行われることとの均衡から、一年六月を経過した後に行うこととしていたが、平成一一年の一部改正により、出願公開が優先日から一年六月以内でも行われることがあることとなったから、このような場合にも国内公表を行うこととした。なお、我が国はこれまでＰＣＴ六四条(2)(a)(ii)の宣言を行ってきたが、昭和六二年の一部改正でこれを撤回した。その理由は、一八四条の四の〔趣旨〕で述べたＰＣＴ六四条(2)(a)(i)の宣言を撤回した理由と同じである。これに伴い、国内公表をする時期は、原則として国内書面提出期間経過後となった（国内書面提出期間については一八四条の四の〔趣旨〕を参照されたい）。また、平成二三年の一部改正において、新たに導入された救済手続により提出された外国語特許出願の翻訳文は、一八四条の四第五項の規定により、国内書面提出期間満了時に提出されたものとみなされる。しかし、現実に翻訳文が提出される日は、国内書面提出期間満了日から最大で一年を経過していることから、国内公表が可能となる時期は、必然的に国内書面提出期間満了の日よりも大幅に遅れることとなり、「国内書面提出期間の経過後、遅滞なく」国内公表を行うことは困難である。そこで、新たに、一項の括弧書きにおいて、救済手続によって翻訳文が提出された外国語特許出願については、当該翻訳文が現実に提出された後、遅滞なく国内公表すべき旨を規定することとした。

なお、平成一四年の一部改正において、一八四条の四第一項に翻訳文提出特例期間が設けられたことに伴い、一八四条の四第一項ただし書の外国語特許出願については、国内公表を行う基準となる出願人からの出願審査の請求の提出時期について「国内書面提出期間」を「翻訳文提出特例期間」と読み替えることとした。

二項は、国内公表の場合の特許公報の掲載事項を規定している。国内公表は、国際公開を補完するという性格とも

に、国内出願についての出願公開（六四条）と同様の性格をも有しているものであることから、出願公開の場合の掲載事項に対応する事項を掲載することとした。出願公開の場合は、補正後の明細書、特許請求の範囲及び図面が掲載されるのに対し、国内公表の場合は、原則として最初に提出された国際出願の明細書、請求の範囲及び図面の中の説明の翻訳文並びに国際出願日における図面（図面の中の説明を除く）並びに要約の翻訳文が国内公表の対象となる。なお、平成六年の一部改正前は、ＰＣＴ一九条に基づいてされる補正の翻訳文は国内公表の対象には含めず、一九三条二項の公報掲載事項の中に含めることとし、そのための一九三条二項についての所要の読替えを七項において行っていた。しかしながら、平成六年の一部改正においては、外国語特許出願の場合、国際出願日における請求の範囲の翻訳文に代えて、一九条補正後の請求の範囲の翻訳文を提出できることとしたため、当該翻訳文についても国内公表の対象とするよう改正を行った。

三項は、平成二年の一部改正で追加された規定で、外国語特許出願の要約の翻訳文に記載した事項に不備がある場合について出願公開の場合の規定（六四条三項）を準用している。

四項は、日本語特許出願については、日本語により国際公開が行われ、外国語特許出願については一項の国内公表が行われるため、出願公開の規定（六四条）は適用しないこととしたものである。

五項は、国際特許出願については四八条の五第一項（出願審査の請求があった旨の特許公報への掲載の時期）、四八条の六（優先審査）、六六条三項ただし書（特許掲載公報の発行の際の要約書に記載した事項の不掲載）、一二八条（訂正の審判による訂正後における明細書又は図面の効果）、一八六条一項一号及び三号（証明等の請求）並びに一九三条二項一号、二号、七号及び一〇号（特許公報への掲載事項）の規定の適用に当たっては、これらの規定において出願公開とあるのは、日本語特許出願にあっては国際公開と、外国語特許出願にあっては国内公表と読み替えることとしたものである。なお、平成二六年及び平成三〇年の一部改正においては、形式的な改正を行った。

六項は、一八四条の六第一項及び二項の規定により、日本語特許出願の場合は国際出願の願書、明細書、請求の範囲、図面及び要約を、外国語特許出願の場合は国際出願の願書、図面（図面の中の説明を除く）と、明細書、請求の範囲、図面の中の説明及び要約の日本語による翻訳文をそれぞれ国内法上の願書、明細書、特許請求の範囲、図面及び要約書とみなしたことに伴い、一八六条の適用についての外国語特許出願に係る国際出願の願書、明細書、請求の範囲、図面、要約（これらは外国語で作成されている）の取扱いを明確にするため設けられた規定である。これらの書類は国際公開の対象となるものであることから、国際公開がされるまでは、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは証明等の請求をすることができないこととした。

なお、外国語特許出願の願書及び図面の翻訳文の取扱いに関する昭和六〇年の一部改正並びに請求の範囲の翻訳文の取扱いに関する平成六年の一部改正については一八四条の四の〔趣旨〕を参照されたい。

七項は、国際特許出願においてされた手続補正については、一九三条に基づき発行する特許公報における記載事項であることを規定したものである。なお、当該手続補正としては、特許協力条約三四条(2)(b)に基づく補正の補正書の翻訳文が該当する。

〔字句の解釈〕

〈二項七号の必要な事項〉特許分類、優先権の主張を伴う場合における第一国の出願年月日等。

（国際公開及び国内公表の効果等）

第一八四条の一〇　国際特許出願の出願人は、日本語特許出願については国際公開があった後に、外国語特許出願については国内公表があった後に、国際特許出願に係る発明の内容を記載した書面を提示して警告をしたときは、その警告後特許権の設定の登録前に業としてその発明を実施した者に対し、その発明が特許発明である場合

にその実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の補償金の支払を請求することができる。当該警告をしない場合においても、日本語特許出願については国際公開がされた国際特許出願に係る発明であることを知つて特許権の設定の登録前に、外国語特許出願については国内公表がされた国際特許出願に係る発明であることを知つて特許権の設定の登録前に、業としてその発明を実施した者に対しては、同様とする。（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一一法律四一）

2　第六十五条第二項から第六項〔出願公開の効果等〕までの規定は、前項の規定により請求権を行使する場合に準用する。（改正、平六法律一一六、平二〇法律一六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、国際特許出願について国際公開及び国内公表の場合の仮保護について規定したもので、六五条と同趣旨である。

国際公開の効果については、ＰＣＴ二九条(1)が出願人の権利の保護に関する限り、審査を経ていない国内出願の強制的な国内公開について当該指定国の国内法令が定める効果と同一とすると規定しているが、我が国の場合には出願公開に伴う補償金請求権がこれに該当する。ただし、その効果を生じさせるべき時期については、ＰＣＴ二九条にいくつかの選択可能な時期が規定されており、諸外国とも各国の現行法の規定に準じた時期を採用するとしている。我が国としても六五条の規定に準ずることとし、国際公開は原則として優先日から一年六月経過した後になされるものであり、出願公開の時期と同じであることから、日本語で国際公開される日本語特許出願については、国際公開後に生じさせることとした。ただし、外国語特許出願の場合には、その出願に係る発明の内容は翻訳文により定まるものであるため、翻

訳文の公表時である一八四条の九に規定する国内公表の後に生じさせることとした。

ＰＣＴは、指定国の国内法令は国際公開が出願人の請求により優先日から一年六月を経過する前に行われた場合に、国際公開の効果が優先日から一年六月を経過した時からのみ生ずることを定めることができる旨を定めており（ＰＣＴ二九条(3)）、我が国の特許法は特許出願の日から一年六月を経過する以前の早期公開を認めていなかったことから、国内出願との均衡を図り、優先日から一年六月を経過する以前に国際公開がなされた場合であっても、補償金請求権は優先日から一年六月を経過した時以降にしか生じないこととしていた。しかしながら、平成一一年の一部改正において、出願人の請求により優先日から一年六月を経過する以前の早期公開を認めることとしたことに伴い、日本語国際特許出願については、優先日より一年六月を経過する以前に国際公開がなされた場合においても、国際公開後に補償金請求権を生じさせることとした。

なお、平成一〇年の一部改正において、六五条一項の出願公開による補償金請求権の規定の改正に伴い、国際出願の場合の補償金請求権についても、両者の整合性を担保するため、一項における「通常」という文言を削除する改正を行った。

二項は、補償金請求権の行使について、出願公開による補償金請求権を行使する場合の規定を準用することとしたものである。

（在外者の特許管理人の特例） 実

第一八四条の一一　在外者である国際特許出願の出願人は、国内処理基準時までは、第八条第一項の規定にかかわらず、特許管理人によらないで手続をすることができる。（改正、昭六二法律二七）

2　前項に規定する者は、国内処理基準時の属する日後経済産業省令で定める期間内に、特許管理人を選任して特

許庁長官に届け出なければならない。（改正、昭六二法律二七、平一一法律一六〇）

3　特許庁長官は、前項に規定する期間内に特許管理人の選任の届出がなかつたときは、第一項に規定する者に対し、その旨を通知しなければならない。（本項追加、平二七法律五五）

4　前項の規定による通知を受けた者は、経済産業省令で定める期間内に限り、特許管理人を選任して特許庁長官に届け出ることができる。（本項追加、平二七法律五五）

5　前項に規定する期間内に特許管理人の選任の届出がなかつたときは、その国際特許出願は、取り下げたものとみなす。（改正、平二七法律五五）

6　前項の規定により取り下げたものとみなされた国際特許出願の出願人は、第四項に規定する期間内に特許管理人の選任の届出をすることができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、特許管理人を選任して特許庁長官に届け出ることができる。（本項追加、平二七法律五五）

7　第四項又は前項の規定によりされた届出は、第二項に規定する期間が満了する時にされた届出とみなす。（本項追加、平二七法律五五）

8　第一項に規定する者が、特許管理人により第百八十四条の四第四項の規定による手続をしたときは、第二項から前項までの規定は、適用しない。（本項追加、平二三法律六三、改正、平二七法律五五）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、在外者（日本国内に住所又は居所（法人にあっては営業所）を有しない者）が、国際出願についてする翻訳文の提出等の手続については、特許管理人（八条）によらずにすることができることとする特例を規定するものである。

現行法では、在外者による翻訳文の提出等の手続は、特許管理人によらなければ認められていないが、昭和五九年二月のＰＣＴ規則の変更（ＰＣＴ規則51の2）に伴い、翻訳文の提出等の提出期間内は、特許管理人によらず手続をすることを認めることとした。

一項は、在外者である国際特許出願人が、特許管理人によらずに翻訳文の提出等の手続をすることのできる期間を規定するものである。この規定は、ＰＣＴ二七条⑺の規定を明確化するＰＣＴ規則51の2.1に基づくものである。

なお、昭和六二年の一部改正により特許管理人によらないで手続をすることができる時期が国内処理基準時と同時期となったため国内処理基準時を用いた規定に改正された。

二項は、第一項の期間満了後一定期間内（経済産業省令で定める期間内）に特許管理人を選任して届け出なければならない旨規定している。なお、昭和六二年の一部改正により、それまでの括弧書き（翻訳文を提出した者に限る）については不要であるとの観点から削除した。

三項は、ＰＬＴに整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、一項に規定する者に対する前項の届出がなかった旨の通知について規定したものである。ＰＬＴ七条⑸では、特許出願に係る手続において、代理人の選任に係る要件が満たされていなかった場合に、官庁が出願の譲受人、出願人、権利者その他の関係する者に対しその旨通知し、その要件を満たすための機会及び意見を述べるための機会を与える旨が規定されている。我が国においては、この規定に倣い、国際特許出願の出願人が、二項に規定する期間内に特許管理人の選任の届出を提出しなかった場合に、特許庁長官は、当該出願人に対してその旨通知しなければならないこととし、四項において、当該通知を受けた者は、一定期間内に限り特許管理人の選任の届出を提出できることとした。なお、当該期間は、五条三項と同じ理由により、経済産業省令で定める期間として定めるものである。

五項は、特許管理人の選任の届出が一定期間内になかった場合、その国際特許出願が取り下げたものとみなされる旨

規定している。

六項は、平成二七年の一部改正において新設された規定であり、外国語書面出願の翻訳文の提出と同様、特許管理人の選任の届出についても、ＰＬＴ一二条に整合した救済手続を導入したものである。救済を認める要件を「正当な理由」とし、救済を認める期間を「経済産業省令で定める期間内」とした点については、外国語書面出願の翻訳文提出と同様のため、三六条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

七項は、四項及び六項の救済手続によって提出された特許管理人の選任の届出の取扱いについて規定したものである。救済手続による特許管理人の選任の届出があった国際特許出願が、本来の提出期間内に当該届出が提出された国際特許出願と同様に特許庁に係属していることを明確にするため、本項において、当該届出は、二項に規定する期間が満了する時に特許庁長官に提出されたものとみなす旨を規定した。

八項は、特許管理人により、一八四条の四第四項の規定により翻訳文が提出された国際特許出願については、一八四条の一一第二項から前項までの規定は、適用しない旨を規定している。平成二三年の一部改正により、救済手続による翻訳文の提出を認めたことに伴い、在外者による外国語特許出願において不都合な事態が生じることを避けるため、本項を新設した。本項が予定するのは、具体的には以下のような場合である。在外者である外国語特許出願の出願人が、国内処理基準時までに特許管理人によらないで手続をした後に、国内書面提出期間内に翻訳文を提出せず、かつ一八四条の一一第二項に規定する特許管理人の選任の届出をしなかった場合、翻訳文を提出しないことによるみなし取下げ（一八四条の四第三項）と特許管理人の選任の届出を提出しないことによるみなし取下げ（一八四条の一一第五項）が重畳的に適用される。このような状況で救済手続による翻訳文が提出された場合には、翻訳文提出期間の徒過によるみなし取下げは免れることとなるが、特許管理人の選任の届出の不提出を理由とするみなし取下げの規定の適用は残るため、このままでは実質的な救済が図られない。さらに、翻訳文の提出と特許管理人の選任の届出は、国際特許出願が国内段階

に入る際の一連の手続であり提出期限も近接しているため、翻訳文の提出期間が遵守できない状況下においては、特許管理人の選任の届出期間を遵守することも困難であると考えられる。したがって、実効的な救済を図るために、救済手続による翻訳文が提出された出願については、一八四条の一一第二項から前項までの規定は適用しないこととした。

（補正の特例）

第一八四条の一二　日本語特許出願については第百八十四条の五第一項〔書面の提出〕の規定による手続をし、かつ、第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後、外国語特許出願については第百八十四条の四第一項又は第四項〔外国語特許出願の翻訳文提出〕及び第百八十四条の五第一項〔書面の提出〕の規定による手続をし、かつ、第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後であつて国内処理基準時を経過した後でなければ、第十七条第一項本文〔手続の補正〕の規定にかかわらず、手続の補正（第百八十四条の七第二項〔条約第一九条に基づく補正〕及び第百八十四条の八第二項〔条約第三四条に基づく補正〕に規定する補正を除く。）をすることができない。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平六法律一一六、平二三法律六三）実

2　外国語特許出願に係る明細書、特許請求の範囲又は図面について補正ができる範囲については、第十七条の二第二項中「第三十六条の二第二項の外国語書面出願」とあるのは「第百八十四条の四第一項の外国語特許出願」と、同条第三項中「願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面（第三十六条の二第二項の外国語書面出願にあつては、同条第八項の規定により明細書、特許請求の範囲及び図面とみなされた同条第二項に規定する外国語書面の翻訳文（誤訳訂正書を提出して明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をした場合にあつては、翻訳文又は当該補正後の明細書、特許請求の範囲若しくは図面）。第三十四条の二第一項及び第三十四条

の三第一項において同じ。）」とあるのは「第百八十四条の四第一項の国際出願日（以下この項において「国際出願日」という。）における第百八十四条の三第二項の国際特許出願（以下この項において「国際特許出願」という。）の明細書若しくは図面（図面の中の説明に限る。）の第百八十四条の四第一項の翻訳文、国際出願日における国際特許出願の請求の範囲の同項の翻訳文（同条第二項又は第六項の規定により千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正〕の規定に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文が提出された場合にあつては、当該翻訳文）又は国際出願日における国際特許出願の図面（図面の中の説明を除く。）（以下この項において「翻訳文等」という。）（誤訳訂正書を提出して明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をした場合にあつては、翻訳文等又は当該補正後の明細書、特許請求の範囲若しくは図面）」とする。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平二三法律六三、平二七法律五五）

（本条追加、昭五三法律三〇、改正、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、国際特許出願についてされる補正について、その時期、範囲等の特例を規定したものである。

一項においては、国際特許出願についてされる補正の時期の特例について規定している。一八四条の三第一項の規定により、国際出願日が認められた国際出願であって指定国に日本国を含むものは、その国際出願日にされた特許出願とみなされることから、そのみなされた効果として受理官庁において国際出願日が認められた国際出願は、その時点から特許法が適用されることとなる。すなわち、特許出願とみなされた国際出願については、そのときから一七条一項の補正が可能となる。しかしながら、国際特許出願が我が国において有効に係属していくためには、所定の期間内に、日本

語特許出願の場合にあっては一八四条の五第一項に規定する書面が提出され、一九五条二項に規定する手数料が納付されなければならず、また、外国語特許出願の場合にあっては、一八四条の四第一項又は第四項の規定による翻訳文提出（これに代えて同条二項の翻訳文が提出された場合を含む。）及び一八四条の五第一項の規定による書面提出がされ、一九五条二項に規定する手数料が納付されなければならない（昭和六二年の一部改正については一八四条の四の〔趣旨〕参照）。すなわち、所定の期間内に、明細書及び請求の範囲の翻訳文の提出がなかったとき、手数料の納付がなかったとき等は補正命令の対象となり、その補正がされなかったときは、その国際特許出願は却下される（一八四条の五第二項及び三項）こととなっている。したがって、国際出願についての国内段階の補正は、前記手続をとり、その国際出願についての我が国に対する手続が確定したと認められる以後でなければならないこととした。

二項は、外国語特許出願に係る明細書、特許請求の範囲又は図面について補正ができる範囲の特例について規定したものである。

平成五年の一部改正前は、外国語特許出願に係る補正が要旨変更であるか否かを判断する際の基準（旧四一条）を国際出願日時点の明細書と翻訳文の双方に記載した事項である旨を規定（旧三項）するとともに、その規定にかかわらず、審査官は翻訳文に基づき要旨変更を判断し、補正却下を行うことを規定していた（旧四項）。

しかしながら、平成五年の一部改正において、従来の要旨変更の規定を廃止し、補正は「願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない」旨を新たに規定したため、外国語特許出願の処理について我が国では翻訳文をその基礎としており（一八四条の六第二項）、実際の審査は、翻訳文に基づいて行われることから、審査官は翻訳文に基づき新規事項であるか否かの判断を行う旨を規定した。本項は、これをさらに改正し、平成六年の一部改正により新たに規定された一七条の二第二項（誤訳訂正書の提出）の読替規定を置くとと

もに、同条三項（明細書又は図面について補正ができる範囲）についても、ＰＣＴに基づく一九条補正による補正後の請求の範囲の翻訳文が提出された場合にはその翻訳文を基準として新規事項であるか否かの判断を行うこと等の読替えを追加したものである。

なお、本項とは別に、願書に添付した明細書等に記載した事項が国際出願日時点の明細書等に記載した事項の範囲内にないときは、拒絶の理由及び特許の無効理由（一八四条の一八）となる。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項にも同様の修正が加えられた。さらに、平成二七年の一部改正において、三六条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

旧三項は、国際特許出願についての願書に添付した要約書の補正ができる期間の特例を規定していたが、平成二六年の一部改正において、四一条四項及び四三条一項を改正し、優先権の主張の時期を出願と同時から経済産業省令で定める期間内に改めたことと併せて一七条の三の要約書の補正期間も経済産業省令で定める期間内に改めた。これにより、特許法上、国際特許出願に係る要約書の補正ができる期間について特例を置く必要がなくなったことから、三項を削除した。

（特許原簿への登録の特例）

第一八四条の一二の二　日本語特許出願については第百八十四条の五第一項〔書面の提出及び補正命令〕の規定による手続をし、かつ、第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後、外国語特許出願については第百八十四条の四第一項又は第四項〔外国語でされた国際特許出願の翻訳文〕及び第百八十四条の五第一項の規定による手続をし、かつ、第百九十五条第二項の規定により納付すべき手数料を納付した後であつて国

内処理基準時を経過した後でなければ、第二十七条第一項第四号〔特許原簿への登録〕の規定にかかわらず、仮専用実施権の登録を受けることができない。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平二〇法律一六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正により追加されたものであり、国内段階の手続に移行する前の国際出願については仮専用実施権の登録を受けることはできないことを規定したものである。

国際出願は、指定国に日本を含むものはその国際出願日にされた特許出願とみなされ、その時点から特許法が適用されるが（一八四条の三第一項）、国内段階の手続に移行する前においては、最終的に我が国において出願が有効に係属しない可能性があること、及び当該国際出願に係る書類が未だ我が国特許庁に存在しない出願について対象を特定して管理することは困難であること等の事情を踏まえ、国際出願に係る仮専用実施権の登録については、国内段階移行後からこれを認めることとしたものである。

なお、平成二三年の一部改正前は、仮通常実施権の登録についても、国内段階移行後からこれを認めることが規定されていたが、同改正により、仮通常実施権の登録制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。

（特許要件の特例）

第一八四条の一三　第二十九条の二〔特許の要件〕に規定する他の特許出願又は実用新案登録出願が国際特許出願又は実用新案法第四十八条の三第二項の国際実用新案登録出願である場合における第二十九条の二の規定の適用については、同条中「他の特許出願又は実用新案登録出願であつて」とあるのは「他の特許出願又は実用新案登

録出願（第百八十四条の四第三項又は実用新案法第四十八条の四第三項〔翻訳文末提出による取下げ〕の規定により取り下げられたものとみなされた第百八十四条の四第一項の外国語特許出願又は同法第四十八条の四第一項の外国語実用新案登録出願を除く。）であつて」と、「出願公開又は」とあるのは「出願公開、」と、「発行が」とあるのは「発行又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開が」と、「願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは「第百八十四条の四第一項又は実用新案法第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」とする。（改正、平一四法律二四）

（本条追加、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

本条は、第二九条の二に規定する他の出願がＰＣＴに基づく国際特許出願又は国際実用新案登録出願である場合の特例について規定したものである。

本条は、昭和五三年の一部改正で追加され、昭和六〇年の一部改正で修正された二九条の二第二項を平成六年の一部改正において改正し条文移動したものであるが、その趣旨は次のとおりである。

(1)　特許協力条約に基づく国際出願は、国際出願日が認められると各指定国において国際出願日から正規の国内出願としての効果を有するものとなり、国際出願日は各指定国における実際の出願日とみなされること（ＰＣＴ一一条(3)及び国際出願は優先日から一年六月を経過した後速やかに国際公開されること（ＰＣＴ二一条）から国際公開をもって出願公開に代えることとし、出願公開の対象とはしないこととしたこと（一八四条の九第四項）から、我が国を指定国に含む国際出願であって国際公開がされたものについては、その国際出願日以降の後願を拒絶することを

認めることとしたものである。

(2) ただし、従来の規定では、外国語特許出願については、出願翻訳文に記載されていない事項については国際出願当初から記載されていなかったものとみなしていた（旧一八四条の四第四項）ことから、外国語特許出願が二九条の二に規定する他の出願（先願）である場合に、後願を排除できる範囲は、その外国語特許出願の国際出願日における明細書、請求の範囲若しくは図面（図面の中の説明に限る。）に記載された発明であって、これらの書類の出願翻訳文に記載された発明又は国際出願日における図面（図面の中の説明を除く。）に記載された発明とされ、外国語実用新案登録出願についても同様の取扱いとされていた。しかし、平成六年の一部改正において、外国語書面出願については外国語書面に記載された発明について後願を排除できることとしたため、外国語特許出願及び外国語実用新案登録出願についても、国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載された発明又は考案について後願を排除できることとした。

なお、二九条の二において規定する他の出願（先願）として取り扱われるのは、外国語特許出願又は外国語実用新案登録出願のうち我が国に明細書及び請求の範囲の翻訳文が提出されたものに限られ、これらの翻訳文を提出せず、一八四条の四第三項又は実用新案法四八条の四第三項の規定により取り下げられたものとみなされた出願は、次の理由により二九条の二の規定の適用からは除外することとした。

(1) ＰＣＴに基づき我が国を指定国とする国際出願は、正規の国内出願としての効果を有することになるが、その効果を我が国において維持することが手続的に確定されるのは、翻訳文提出及び手数料の納付等の所定の手続をした時点であること。

(2) 二九条の二は、三九条の規定により先願が後願を排除できる範囲を拡大させる効果を与える規定でもあるが、我が国に対し翻訳文を提出しない外国語特許出願は、三六条二項に規定する願書に添付した明細書等が存在しないた

め、三九条の先願としての地位を有しておらず、こうした出願に対してまで拡大された先願の地位を与えることは適当でないと考えられること。

また、旧二九条の二第二項においては、外国語特許出願だけでなく、旧一八四条の一六第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願等についての特例についても規定していたが、このみなし国際出願の特例については一八四条の二〇において規定することとし、本条からは削除した。

さらに、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（発明の新規性の喪失の例外の特例）実

第一八四条の一四　第三十条第二項の規定の適用を受けようとする国際特許出願の出願人は、その旨を記載した書面及び第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至つた発明が第三十条第二項の規定の適用を受けることができる発明であることを証明する書面を、同条第三項の規定にかかわらず、国内処理基準時の属する日後経済産業省令で定める期間内に特許庁長官に提出することができる。（改正、昭六二法律二七、平一一法律四一、平一一法律一六〇、平二三法律六三）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際特許出願に係る発明について、新規性の喪失の例外規定の適用を受ける際の申立て及び証明書の提出期間を、特例として定めるものである。

昭和五九年二月のＰＣＴ同盟総会におけるＰＣＴ規則の変更（ＰＣＴ規則51の2）により、新規性の喪失の例外規定等の国内的要件については、国内段階に入った後にその要件を満たすための機会を出願人に与えることになった。改正前の法制では、国際特許出願の場合であっても国内出願と同様に発明の新規性の喪失の例外規定の適用を受ける旨の書面は出願と同時に提出し、その証明書の提出期間は、出願日から三〇日以内とされており、国際特許出願の場合適用を受けることが事実上困難であった。

そこでＰＣＴ規則の変更に伴い本条を創設し、国際特許出願については、発明の新規性の喪失の例外規定の適用のための申立て及び証明書の提出期限を、国内処理基準時の属する日後経済産業省令で規定する一定期間内とすることとした。これにより、国際特許出願の場合、発明の新規性の喪失の例外規定の適用が容易に受けられることとなった。

なお、昭和六二年の一部改正により、証明書の提出期限が国内処理基準時と同時期とされたため、国内処理基準時を用いた規定に改正された。

また、平成一一年の一部改正において、三〇条四項が改正されたことに伴い同様の改正を行った。

〔**字句の解釈**〕

〈経済産業省令で定める期間〉三〇日（施規三八条の六の三参照）

（**特許出願等に基づく優先権主張の特例**）

第一八四条の一五　国際特許出願については、第四十一条第一項ただし書及び第四項並びに第四十二条第二項の規定は、適用しない。（改正、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　日本語特許出願についての第四十一条第三項の規定の適用については、同項中「又は出願公開」とあるのは、「又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開」とする。

（改正、平五法律二六）

3　外国語特許出願についての第四十一条第三項の規定の適用については、同項中「特許出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面」とあるのは「第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、「又は出願公開」とあるのは「又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開」とする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

4　第四十一条第一項の先の出願が国際特許出願又は実用新案法第四十八条の三第二項の国際実用新案登録出願である場合における第四十一条第一項から第三項まで及び第四十二条第一項の規定の適用については、第四十一条第一項及び第二項中「願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは「第百八十四条の四第一項又は実用新案法第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、同項中「同項」とあるのは「前項」と、同条第三項中「先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは「先の出願の第百八十四条の四第一項又は実用新案法第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、「同項」とあるのは「第一項」と、「について出願公開」とあるのは「について千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開」と、第四十二条第一項中「その出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時」とあるのは「第百八十四条の四第六項若しくは実用新案法第四十八条の四第六項の国内処理基準時又は第百八十四条の四第一項若しくは同法第四十八条の四第一項の国際出願日から経済産業省令で定める期間を経過した時のいずれか遅い時」とする。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一四法律二四、平二三法律六三、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六）

〔趣　旨〕

本条は、国際特許出願について、四一条に規定する特許出願等に基づく優先権の主張の特例を規定したものである。

ＰＣＴに基づく国際出願であって日本国を指定国として含むもの（特許出願に係るものに限る）は、その国際出願日にされた特許出願（国際特許出願）とみなされるので、この国際出願による特許出願は、本法等に特段の定めがない限り、特許出願として本法等の規定の適用を受けることとなり、四一条の規定についても同様である。

このように、国際出願について特許出願等に基づく優先権制度が導入され、国際出願においてＰＣＴ八条(2)(b)に規定するいわゆる自己指定の効果が認められることとなった。自己指定とは、一又は二以上の特許出願又は実用新案登録出願（国内出願に限られる）、あるいは日本国のみを指定国として含む国際出願を基礎とした優先権の主張を伴う国際出願において、日本国を指定国として含めることを言う。このような自己指定の効果及び条件はＰＣＴ八条(2)(b)により国内法令の定めるところによることとされており、これに対応するものが四一条及び本条である。

なお、自己指定以外の場合、つまり日本及び日本以外のＰＣＴ加盟国を含む国際出願を基礎として優先権の主張を伴う国際出願に日本国を指定国として含む場合は、ＰＣＴ八条(2)(a)の規定により、パリ条約四条の定めるところとなる。

一項は、国際特許出願において四一条に規定する優先権の主張の手続及び主張の取下げは、ＰＣＴ及びＰＣＴ規則の規定によるため、四一条一項ただし書及び四項並びに四二条二項の規定は適用しない旨を規定している。

国際出願についての優先権の主張の手続は、ＰＣＴ規則の定めるところによるものとされており（ＰＣＴ八条(1)、ＰＣＴ規則では優先権の主張の手続について種々の規定が設けられている（ＰＣＴ規則4.1(b)(i)、4.10）。そこで、優先権の主張の手続を定めている四一条四項の規定は国際特許出願については適用しないこととしている。したがって、国際特許

出願についての四一条一項の優先権の主張は、国際出願の願書において行うこととなる。なお、ＰＣＴ規則17.1において、出願人が優先権書類を提出しない場合には、指定国はその優先権の主張を無視することができるとされているが、我が国は四一条一項の優先権の主張については優先権書類の提出を義務付けていないことから、優先権書類は不要である。

また、国際特許出願についての優先権の主張の取下げは、ＰＣＴ規則90の2.3に規定されていることから、四二条二項の規定は適用されない。したがって、優先権の主張の取下げは、優先日から三〇月を経過する前はいつでも取り下げることができることとなる。なお、優先権の主張の基礎とされた特許出願又は実用新案登録出願はその出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時に取り下げられたものとみなされるので、その後にその優先権の主張を取り下げても、当該先の出願が復活することはない。

なお、平成二〇年の一部改正において、四一条一項の規定による優先権の主張については、先の出願について仮専用実施権又は登録された仮通常実施権を有する者があるときは、これらの者の承諾を得ることとされたが、国際特許出願について四一条一項の規定による優先権を主張する場合には、これらの者の承諾を得る要件を課さないこととした。これは、ＰＣＴの制約上、条約に基づく国際出願の形式又は内容について条約に定める要件以外の要件を要求してはならないとされていること（ＰＣＴ二七条(1)、及び仮専用実施権者等の承諾を要件としたとしても受理官庁が日本国でない限り実務上承諾があったかどうかの確認をする術がないといった理由による。

二項は、四一条一項の優先権の主張を伴う日本語特許出願についての四一条三項の適用については、日本語特許出願は出願公開を行わないこととしていることから（一八四条の九第四項参照）、出願公開を国際公開に読み替えて適用するものである。

三項は、四一条一項の優先権の主張を伴う外国語特許出願についての四一条三項の規定の適用については、外国語特

許出願の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面によって定めるとともに、出願公開を国際公開に読み替えて適用するものである。

四項は、四一条一項の優先権の主張の基礎となる先の出願が国際特許出願又は国際実用新案登録出願である場合に、四一条一項から三項までと四二条一項の適用について所要の読替えを規定している。

(1) 国際出願について、特許法上の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に相当するものは、国際出願日における国際出願の明細書、特許請求の範囲又は図面であることから、四一条一項および二項で「願書に最初に添付した明細書、請求の範囲又は図面」とあるのを「第百八十四条の四第一項又は実用新案法第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と読み替えて適用するものである。これは、四一条一項の優先権の主張の基礎となる発明は、国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載されている発明・考案であり、日本語国際出願だけでなく、外国語国際出願についても国際出願日における原語で作成された国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載された発明である。この取扱いは、パリ条約四条に規定する優先権と同様である。

(2) 四一条三項の「先の出願の願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面」とあるのは、「先の出願の第百八十四条の四第一項又は実用新案法第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と読み替えるのは、前記(1)と同様の理由である。このことは、優先権主張の効果として二九条の二（実三条の二）の規定により後願を排除できる発明又は考案は、日本語国際出願だけでなく、外国語国際出願についても国際出願日における原語で作成された国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載された発明又は考案である。

(3) 国際出願については、出願公開は行われず、それに代わるものが国際公開であることから、出願公開とあるのは

国際公開と読み替えて適用されるものである。

(4)　ＰＣＴ二三条、四〇条の規定を考慮し、四一条一項の優先権の主張の基礎とされた国際特許出願または国際実用新案登録出願のみなし取下げの時期を調整するため、四二条一項の「その出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時」とあるのを「第百八十四条の四第六項若しくは実用新案法第四十八条の四第六項の国内処理基準時又は第百八十四条の四第一項若しくは同法第四十八条の四第一項の国際出願日から経済産業省令で定める期間を経過した時のいずれか遅い時」と読み替えて適用するものである。

なお、昭和六二年の一部改正により、国際特許出願又は国際実用新案登録出願のみなし取下げの時期が国内処理基準時と一致することとなったため国内処理基準時を用いた規定に改正された。

また、平成二六年の一部改正においては、四一条四項を改正し、国内優先権の主張をする期間を「経済産業省令で定める期間」としたことと併せて、四二条一項に規定する国内優先権の主張の基礎とされた先の出願がみなし取下げとなる期間を「経済産業省令で定める期間」に改めたため、同項の規定の読替えの部分中「一年三月」を「経済産業省令で定める期間」に改めた。

なお、従来の五項では、四一条一項の優先権の主張の基礎とされた先の出願が旧一八四条の一六第四項又は実旧四八条の一四第四項の規定により特許出願又は実用新案登録出願とみなされた国際出願である場合における所要の読替えを規定していたが、平成六年の一部改正において、これらの規定は一八四条の二〇において規定することとし、五項は削除した。

また、平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（出願の変更の特例）

第一八四条の一六　実用新案法第四十八条の三第一項〔国際出願による実用新案登録出願〕又は第四十八条の十六第四項〔決定により実用新案登録出願とみなされる国際出願〕の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願の特許出願への変更については、同法第四十八条の五第四項〔明細書等の効力〕の日本語実用新案登録出願にあつては同条第一項〔書面の提出〕、同法第四十八条の四第一項〔外国語実用新案登録出願の翻訳文提出〕の外国語実用新案登録出願にあつては同項又は同条第四項及び同法第四十八条の五第一項の規定による手続をし、かつ、同法第五十四条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後（同法第四十八条の十六第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願については、同項に規定する決定の後）でなければすることができない。（改正、昭五九法律二三、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、国際実用新案登録出願の出願の変更の特例を定めたものである。

国際実用新案登録出願は国際出願日にされた実用新案登録出願であるから、国際出願日から我が国において出願の変更が可能となるが、出願変更が認められるには、当該出願が我が国において手続的に確定している必要がある。国際実用新案登録出願が手続的に確定するためには、日本語実用新案登録出願にあっては、実用新案法四八条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ、実用新案法五四条二項の規定により納付すべき手数料を納付し、外国語実用新案登録出願にあっては実用新案法四八条の四第一項又は四項の規定による翻訳文提出（これに代えて同条二項の翻訳文が提出された

場合を含む。）及び実用新案法四八条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ実用新案法五四条二項の規定により納付すべき手数料を納付しなければならない。

また、実用新案法四八条の一六第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願については、同様の理由により、同条一項の申出の際に手数料及び外国語でされた国際出願にあっては翻訳文を提出して前記手数料納付等に相当する手続がすでになされているので、特許庁長官による当該申出についての決定以後とした。

（出願審査の請求の時期の制限）

第一八四条の一七　国際特許出願の出願人は、日本語特許出願にあつては第百八十四条の五第一項〔書面の提出〕、外国語特許出願にあつては第百八十四条の四第一項又は第四項〔外国語特許出願の翻訳文提出〕及び第百八十四条の五第一項の規定による手続をし、かつ、第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後、国際特許出願の出願人以外の者は、国内書面提出期間（第百八十四条の四第一項ただし書の外国語特許出願にあつては、翻訳文提出特例期間）の経過後でなければ、国際特許出願についての出願審査の請求をすることができない。（改正、昭五九法律二三、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平一四法律二四、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、国際特許出願についての出願審査の請求の特例を規定したものである。出願審査の請求については、四八条の三によれば、特許出願の日から三年以内にできる旨規定されている。国際特許出願は国際出願日になされた特許出願であるから、国際出願日から我が国において出願審査の請求が可能となるが、出願審査の請求を認め、出願審査を開始

するためには、当該出願が我が国において手続的に確定している必要がある。国際特許出願が手続的に確定するためには、日本語特許出願にあっては一八四条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ、一九五条二項の規定により納付すべき手数料を納付し、外国語特許出願にあっては一八四条の四第一項又は第四項の規定による翻訳文提出（これに代えて同条二項の翻訳文が提出された場合を含む。）及び一八四条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ、一九五条二項の規定により納付すべき手数料を納付しなければならないことから、それらの手続の後でなければ出願人は出願審査の請求をすることができないこととしたものである。

出願人以外の第三者による出願審査の請求については、国際出願は出願人からの明示の請求がある場合を除き、国内書面提出期間（昭和六二年の一部改正については、一八四条の四の〔趣旨〕参照）が経過するまでは、締約国の国内官庁は処理または審査を開始してはならないこととなっている（ＰＣＴ二三条、四〇条）ことから、それに合わせて時期を制限したものである。

なお、平成一四年の一部改正において、一八四条の四第一項に翻訳文提出特例期間が設けられたことに伴い、一八四条の四第一項ただし書の外国語特許出願については、出願人からの出願審査の請求の提出時期について、翻訳文提出特例期間の経過後とした。

また、平成二三年の一部改正において、外国語特許出願の翻訳文提出に救済手続を導入したことに伴い、外国語特許出願の翻訳文の提出手続に関する根拠規定として、一八四条の四第四項が加わったため、本条は「外国語特許出願にあつては第百八十四条の四第一項又は第四項及び第百八十四条の五第一項の規定による手続をし」と規定している。

（拒絶理由等の特例）

第一八四条の一八　外国語特許出願に係る拒絶の査定、特許異議の申立て及び特許無効審判については、第四十九

条第六号〔拒絶の査定〕、第百十三条第一号及び第五号並びに第百二十三条第一項第一号及び第五号中「外国語書面出願」とあるのは「第百八十四条の四第一項の外国語特許出願」と、第四十九条第六号、第百十三条第五号及び第百二十三条第一項第五号中「外国語書面に」とあるのは「第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に」とする。（改正、昭六〇法律四一、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二六法律三六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、外国語特許出願の拒絶及び無効理由の特例について規定したものである。

外国語特許出願については、外国語で作成された出願書類の日本語による翻訳文の提出が義務付けられており、その翻訳文に記載される内容は、翻訳文の性格からして、本来外国語で作成された出願書類に記載される内容と同じであるはずであるが、外国語書面出願の場合と同様に、翻訳文に記載された事項が外国語で作成された出願書類に記載された事項と異なる場合も想定されうることから設けられたのが本条である。

従来の外国語特許出願については、願書に添付した明細書及び図面とみなされた翻訳文をもとに審査を行うこととされていたが、翻訳文中に国際出願日における明細書等に記載されていない発明が含まれている場合を、特許出願の拒絶理由としておらず、「国際出願日における明細書、請求の範囲又は図面に記載されている発明以外の発明」について出願公告又は特許がされたときは、これを異議又は無効理由としていた（旧一八四条の一四、旧一八四条の一五）。

このように特許異議の申立てあるいは特許無効審判の請求があった場合に限り拒絶することとしたのは、次のような理由による。

(1) ＰＣＴでは、本来、翻訳文は外国語で作成された出願書類と一致するものであるとの前提のもとに、審査段階における翻訳文の取扱いについてはなんら明文の規定をしていないが、翻訳文のみに基礎をおくこととすることができることがＰＣＴ四六条の注解等により国際的に了解されていること。

(2) 外国語で作成された出願書類とその翻訳文とが異なるケースは、翻訳文提出者の不注意による場合等きわめてまれであると予想され、そのようなまれなケースを予想して、翻訳文の国内公表をする以前にすべての外国語特許出願について外国語で作成された出願書類と翻訳文とを照合することは非現実的であり、審査請求制度の導入の趣旨とも合致しないこと。

(3) 審査段階において、審査官に外国語で作成された出願書類と翻訳文との照合を法的に義務付けることは、外国語特許出願は多種類の言語でされていること等から、審査実務上極めて困難なことを強いることとなること。

しかしながら、平成六年の一部改正においては、外国語書面出願において、外国語書面に記載されていない事項が願書に添付した明細書又は図面に追加されている場合を拒絶、異議又は無効理由としたこと（四九条参照）に伴い、外国語特許出願についても、新たに本条において、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項が国際出願日における明細書、請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内にない場合を拒絶、異議又は無効理由とすること等の読替えを規定した。

なお、これに伴い、前述の外国語特許出願固有の異議理由（旧一八四条の一四）及び無効審判とは独立して設けられていた外国語特許出願固有の理由に基づく特許の無効審判（旧一八四条の一五）は廃止された。

平成一四年の一部改正に伴い、形式的な修正が加えられた。

平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、その旨追加した。

（訂正の特例）

第一八四条の一九　外国語特許出願に係る第百二十条の五第二項及び第百三十四条の二第一項〔特許無効審判における訂正の請求〕の規定による訂正及び訂正審判の請求については、第百二十六条第五項〔訂正審判〕中「外国語書面出願」とあるのは「第百八十四条の四第一項の外国語特許出願」と、「外国語書面）」とあるのは「第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面）」とする。（改正、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

（本条追加、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

本条は、外国語特許出願に係る特許について訂正ができる範囲について規定したものであり、平成六年の一部改正において新設された規定である。外国語特許出願に係る特許についても、外国語書面出願に係る特許の訂正と同様の範囲で、訂正審判又は無効審判の手続中における特許の訂正ができるよう所要の読替えを規定した。

本条の規定により、外国語特許出願に係る特許について、誤記又は誤訳の訂正を目的として特許の訂正をする場合は、国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において特許の訂正が認められることになる。

なお、本条においては訂正審判についての一二六条五項の規定のみを読み替えているが、一三四条の二第九項において一二六条五項を準用しているため、無効審判の手続中における特許の訂正についても、本条において読み替えた訂正審判と同様の範囲で訂正が認められることになる。

平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、その旨追加した。

（決定により特許出願とみなされる国際出願）

第一八四条の二〇　条約第二条(vii)の国際出願の出願人は、条約第四条(1)(ii)〔願書〕の指定国に日本国を含む国際出願（特許出願に係るものに限る。）につき条約第二条(xv)の受理官庁により条約第二十五条(1)(a)〔指定官庁による検査〕に規定する拒否若しくは同条(1)(a)若しくは(b)に規定する宣言がされ、又は条約第二条(xix)の国際事務局により条約第二十五条(1)(a)に規定する認定がされたときは、経済産業省令で定める期間内に、経済産業省令で定めるところにより、特許庁長官に同条(2)(a)に規定する決定をすべき旨の申出をすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

2　外国語でされた国際出願につき前項の申出をする者は、申出に際し、明細書、請求の範囲、図面（図面の中の説明に限る。）、要約その他の経済産業省令で定める国際出願に関する書類の日本語による翻訳文を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭六〇法律四一、平二法律三〇、平一一法律一六〇）

3　特許庁長官は、第一項の申出があつたときは、その申出に係る拒否、宣言又は認定が条約及び特許協力条約に基づく規則の規定に照らして正当であるか否かの決定をしなければならない。

4　前項の規定により特許庁長官が同項の拒否、宣言又は認定が条約及び特許協力条約に基づく規則の規定に照らして正当でない旨の決定をしたときは、その決定に係る国際出願は、その国際出願につきその拒否、宣言又は認定がなかつたものとした場合において国際出願日となつたものと認められる日にされた特許出願とみなす。

5　前項の規定により特許出願とみなされた国際出願についての出願公開については、第六十四条第一項中「特許

出願の日」とあるのは「第百八十四条の四第一項の優先日」と、同条第二項第六号中「外国語書面出願」とあるのは「外国語でされた国際出願」と、「外国語書面及び外国語要約書面」とあるのは「第百八十四条の二十第四項に規定する国際出願日となつたものと認められる日における国際出願の明細書、請求の範囲、図面及び要約」とする。（改正、平六法律一一六）

6　第百八十四条の三第二項〔国際特許出願についての四三条不適用〕、第百八十四条の六第一項及び第二項〔国際出願に係る願書、明細書等の効力等〕、第百八十四条の九第六項〔証明等の請求〕、第百八十四条の十二から第百八十四条の十四まで〔補正の特例、特許要件の特例等〕、第百八十四条の十五第一項、第三項及び第四項〔特許出願等に基づく優先権主張の特例〕並びに第百八十四条の十七から前条まで〔出願審査の請求の時期の制限、拒絶理由等の特例、訂正の特例〕の規定は、第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願に準用する。この場合において、これらの規定の準用に関し必要な技術的読替えは、政令で定める。（改正、平六法律一一六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ二五条の規定による指定官庁における検査についての我が国における手続、取扱いについて定めたものである。受理官庁が国際出願日を認めることを拒否した場合若しくは国際出願は取り下げられたものとみなす旨を宣言した場合又は国際事務局がＰＣＴ一二条(3)の規定により所定の期間内に記録原本を受理しなかったと認定した場合について、ＰＣＴは、国際出願の出願人がそれらの宣言等について不服がある場合は、それらの宣言等を行った受理官庁又は国際事務局に対して不服を申し立てるのではなく、権利を取得しようとする各指定官庁に対し、国内手数料の納付、翻訳文の提出等を行うことにより、それらの宣言等がＰＣＴ及びＰＣＴ規則に照らし正当であるか否かについて決

定を求めることができることとなっている。その結果、指定官庁がその拒否若しくは宣言が受理官庁の過失の結果であり、又はその認定が国際事務局の過失の結果であると認めた場合には、当該国際出願を、当該指定官庁に係る国における効果に関する限り、このような過失の結果が生じなかったものとして取り扱うこととなっている（ＰＣＴ二五条）。

一項は、指定国に日本国を含む国際出願について、受理官庁が国際出願日を認めることを拒否した場合若しくは当該国際出願は取り下げられたものとみなす旨の宣言をした場合又は国際事務局がＰＣＴ一二条(3)の規定により所定の期間内に記録原本を受理しなかったと認定した場合においては、当該国際出願の出願人は、特許庁長官に対し、経済産業省令で定める期間内にＰＣＴ二五条の検査を申し出ることができる旨明定したものである。ここで経済産業省令で定める期間内といっているのは、ＰＣＴ二五条(2)(a)に規定する期間であり、具体的にはＰＣＴ規則51.3で規定している宣言等の出願人に対する通知の日から二月のことである。

二項は、外国語でされた国際出願について検査の申出をする者は、明細書、請求の範囲、図面の中の説明、要約その他の経済産業省令で定める国際出願に関する書類の日本語による翻訳文を特許庁長官に提出しなければならない旨を規定している（図面の翻訳文に関する昭和六〇年の一部改正および要約の翻訳文に関する平成二年の一部改正については、一八四条の四の〔趣旨〕参照）。経済産業省令で定める国際出願に関する書類としては、例示に掲げられている書類のほかに、国際出願に関し、出願人から提出された一切の書類及び受理官庁等から出願人に対し出された一切の書類が含まれる。なお、一項又は二項の規定によりされた検査の申出に係る手続に方式上の瑕疵、手数料の不納等の事由があった場合には、その手続は一七条三項の規定による補正命令の対象となり、その命令に対し補正がされなかったときは、一八条の規定により申出手続の却下として処理されることとなる。

三項は、特許庁長官は、検査の申出があったときはその申出に係る拒否、宣言又は認定がＰＣＴ及びＰＣＴ規則の規定に照らして正当であるか否かの決定をする旨を規定したものである。

四項は、三項により特許庁長官がその申出に係る拒否等が正当でない旨の決定をしたときは、その国際出願は、その国際出願につきその拒否等がなかったものとした場合において国際出願日となったものと認められる日にされた特許出願とみなす旨を規定している。したがって、検査の対象となる国際出願は、検査によって受理官庁等による拒否等が正当でない旨の決定がされるまでは国内法上の特許出願とはみなされず、正当でない旨の決定がされてはじめて遡及して国内法上の特許出願とみなされることとなる。

また、検査の結果特許出願とみなされた国際出願（以下「検査特許出願」という）にあっては、拒否、宣言または認定があった以降は国際出願として取り扱われないため、国際公開がされることもない。したがって、検査特許出願については、六四条（出願公開）の規定を適用除外とすることなく、そのまま適用することとし、必要な事項の読替えを五項において行った。

六項は、検査特許出願については特許法の規定が適用されることとなるが、その適用に当たっては、一八四条の三第一項の規定により特許出願とみなされた国際出願についての特例規定とほぼ同様の特例規定を設ける必要があるため、その特例規定のうちから必要なものについて準用することとしたものである。なお、従来は本項（旧五項が移動）において準用した規定についての具体的な読替えを規定していたが、これらの読替えについては、技術的な内容であるため、平成六年の一部改正において政令で定めることとした（施令一七条参照）。

〔**字句の解釈**〕

1　〈経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則51.1に規定するＰＣＴ二五条(1)(a)に規定する拒否等の出願人に対する通知の日から二月（施規三八条の七参照）

2　〈経済産業省令で定めるところにより〉申出に係る様式（施規三八条の八参照）

3　〈経済産業省令で定める国際出願に関する書類の日本語による翻訳文〉出願人が国際事務局又は受理官庁に提出し

た書類及びそれらの機関が出願人に対し行った処分に係る書類の翻訳文（施規三八条の九参照）

第一〇章　雑　則

（二以上の請求項に係る特許又は特許権についての特則）（見出し改正、昭六二法律二七）

第一八五条　二以上の請求項に係る特許又は特許権についての第二十七条第一項第一号、第六十五条第五項（第百八十四条の十第二項において準用する場合を含む。）、第八十条第一項、第九十七条第一項、第九十八条第一項第一号、第百十一条第一項第二号、第百十四条第三項（第百七十四条第一項において準用する場合を含む。）、第百二十三条第三項、第百二十五条、第百二十六条第八項（第百三十四条の二第九項において準用する場合を含む。）、第百二十八条（第百二十条の五第九項及び第百三十四条の二第九項において準用する場合を含む。）、第百三十二条第一項（第百七十四条第三項において準用する場合を含む。）、第百七十五条、第百七十六条若しくは第百九十三条第二項第五号又は実用新案法第二十条第一項の規定の適用については、請求項ごとに特許がされ、又は特許権があるものとみなす。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律三〇、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二〇法律一六、平二三年法律六三、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、二以上の請求項に係る特許又は特許権についての特則を定めた規定である。

三六条及び三七条の規定により、二以上の請求項に記載された発明を一出願ですることができる場合を広く認めるこ

とした関係上、ほかの条文の表現について解釈上の疑問を生じては困るので、本条はその疑問を解決するために規定したものである。すなわち、二以上の請求項に記載された発明について特許がされた場合、特許処分そのものは一つであり、したがって、発生する特許権も一つであるが、本条に掲げた条文を解釈するに際しては、請求項の数に応じた特許処分が行われ、請求項の数だけの特許権が存在するとみなすべきものである（昭和六二年の一部改正により、それまで発明単位で規定していたものが請求項単位で規定されるように改正された）。

具体的に条文に則して説明すると以下のとおりである。

一二三条一項は無効審判の請求について「二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる」と規定するから、特許の一部について無効審判を請求することができる。A及びBの二請求項を包含する特許権について無効審判が請求され、A請求項に係る部分が無効になった場合を仮定してみると、一二五条の「特許」は本条を適用して解釈するとA請求項についての特許処分となり、したがって、A請求項についての特許権（A請求項に係る部分）のみが初めから存在しなかったことになり、B請求項についての特許権（B請求項に係る部分）は依然有効に存在することになる。

こうした結論は一二五条からは当然にはでてこない。本条によって請求項ごとに特許処分が行われ、請求項ごとに特許権が存在するとみなしてはじめて認められる解釈である。

一二五条を例にとって説明したのであるが、本条に規定されているほかの条文についても事情は全く同じである。

また、実用新案法二〇条（無効審判の請求登録前の実施による通常実施権）の「特許」「特許権」については一二五条の場合と同じような問題を生ずるので、特許法の条文のみならず、実用新案法二〇条についても本条で措置することにしたのである。

なお、昭和四五年の一部改正における本条の改正は五二条三項（仮保護の権利の消滅事由）の規定を出願公開の場合、

審査前置の場合、審判及び再審の場合に準用する（審判及び再審についてはこれまでも準用していたが、四五年の一部改正ではそれを明確にしたもの）ことにしたものである。

昭和五三年の一部改正は、六五条五項（旧六五条の三第四項）（出願公開の効果等）の規定を国際公開及び国内公表の効果に準用し、一二三条三項（旧一二三条二項）（特許権の消滅後の審判請求）の規定を国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判に準用することとしたことに伴うものである。

昭和六〇年の一部改正は、七五条（追加の特許権の独立）の削除に伴うものである。

平成五年の一部改正は、訂正無効審判の廃止及び条文の移動によるものである。

また、平成六年の一部改正において、外国語特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判が廃止されたこと、出願公告に伴う仮保護の権利（旧五二条）が廃止されたこと等に伴い、該当箇所を削除又は改正するとともに、特許異議の申立てについての取消決定が確定した場合の効果を本条の対象に追加した。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、同制度についても追加した。

なお、平成二三年の一部改正において、訂正をすべき旨の審決が確定した場合における遡及効について規定する一二八条（一三四条の二第九項において準用する場合を含む。）を、本条の対象に追加した。これは、当該改正により訂正審判の請求及び訂正の請求に対する訂正をすべき旨の審決が、請求項ごとに確定する場合が生じるようになったことに伴うもので、一二五条が対象とされていることと同じ事情である。

（証明等の請求）実

第一八六条　何人も、特許庁長官に対し、特許に関し、証明、書類の謄本若しくは抄本の交付、書類の閲覧若しく

は謄写又は特許原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求することができる。ただし、次に掲げる書類については、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは、この限りでない。（改正、平二〇法律一六、平二三法律六三）

一　願書、願書に添付した明細書、特許請求の範囲、図面若しくは要約書若しくは外国語書面若しくは外国語要約書面若しくは特許出願の審査に係る書類（特許権の設定の登録又は出願公開がされたものを除く。）又は第六十七条の五第二項〔延長の理由を記載した資料〕の資料（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一四法律二四、平二八法律一〇八）

二　判定に係る書類であつて、当事者から当該当事者の保有する営業秘密が記載された旨の申出があつたもの（本号追加、平三〇年法律三三）

三　拒絶査定不服審判に係る書類（当該事件に係る特許出願について特許権の設定の登録又は出願公開がされたものを除く。）（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平三〇年法律三三）

四　特許無効審判若しくは延長登録無効審判又はこれらの審判の確定審決に対する再審に係る書類であつて、当事者又は参加人から当該当事者又は参加人の保有する営業秘密が記載された旨の申出があつたもの（本号追加、平一〇法律五一、改正、平一五法律四七、平一六法律一二〇、平三〇年法律三三）

五　個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがあるもの（本号追加、平一〇法律五一、平三〇年法律三三）

六　公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあるもの（改正、平一〇法律五一、平三〇年法律三三）

2　特許庁長官は、前項第一号から第五号までに掲げる書類について、同項本文の請求を認めるときは、当該書類を提出した者に対し、その旨及びその理由を通知しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、平三〇年法律三三）

3　特許に関する書類及び特許原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分については、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号）の規定は、適用しない。（本項追加、平一一法律四三、改正、平二〇法律一六、平二三法律六三）

4　特許に関する書類及び特許原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている保有個人情報（行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成十五年法律第五十八号）第二条第五項に規定する保有個人情報をいう。）については、同法第四章の規定は、適用しない。（本項追加、平一五法律六一、改正、平二〇法律一六、平二三法律六三、平二八法律五一）

（改正、昭三九法律一四八、昭四五法律九一、昭六二法律二七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　三〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、証明、閲覧等の請求について規定したものである。すなわち、誰でも一定の手数料を納付すれば特許に関する証明等の請求をすることができる。

旧法においては「特許証ノ複本」「図面ノ調製」を請求することができることになっていたが、特許証の複本の制度は、かつて特許原簿への登録申請に際して特許証の添付が必要とされていた当時においてのみ実益があったものであり、現在のように登録申請に特許証の添付を要しない制度のもとではほとんど意味がない。特許証を手に入れたい者は二八条二項の規定に基づき特許証の再交付を受ければよく、したがって、特許証の複本の請求を認めないこととした。

また「図面ノ調製」は特許庁がその調製をサービスするまでもなく、民間にそれを業とする者が数多くいることでもあるので、廃止することとした。

なお、二七条の改正では特許原簿の全部又は一部が磁気テープをもって調製することができることとなったことに伴い、本条でも特許原簿のうち磁気テープをもって調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付をも請求することができることと改正された。

旧法は「但シ特許庁長官ニ於テ秘密ヲ要スト認ムルモノニ付テハ之ヲ許可セス」というただし書を設けていたが、これでは不許可の要件が漠然としているため、必要以上に請求が却下されるおそれがある。したがって、不許可の対象となるべき書類を具体的に列挙し、特許庁長官の裁量の範囲を制限した。

一項一号、三号はともに特許権の設定登録前または出願公開前の出願に関する書類については、閲覧、謄写等の請求を拒否することができる旨を定めた規定である。

平成三〇年の一部改正において二号が新設され、営業秘密の保護を強化することで判定制度の利便性を向上させる観点から、判定に係る書類であって、当事者から当該当事者の保有する営業秘密が記載された旨の申出があったものについては、閲覧、謄写等の請求を拒否することができることとされた。

なお、一、三号については、昭和四五年の一部改正において採用した出願公開制度は、出願内容についての秘密状態を解除するものであるので、出願公開された書類を第三者の閲覧、謄写請求に加えるための改正を行った。一号については、昭和六二年の一部改正において、特許権の延長登録出願の制度が導入されたことに伴い、所要の修正をした。さらに、平成二年の一部改正において、特許出願をする際に要約書を提出することが義務付けられたこと、及び平成一四年の一部改正において、「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたこと（三六条二項）に伴い、それぞれ、要約書と特許請求の範囲を請求不許可の対象となるべき書類に加えるための改正を行った。また、平成二八年のＴＰＰ担保法により、期間補償のための特許権の存続期間の延長登録制度が創設されたことに伴い、所要の修正をした。

三号については平成五年の一部改正において、補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。さ

らに、平成六年の一部改正においては、一号に外国語書面出願の外国語書面及び外国語要約書面を加えるとともに、出願公告制度の廃止に伴い、特許権の設定の登録又は出願公開がされたものは秘密保持すべき書類から除外するよう一号及び三号を改正した。

また、平成一〇年の一部改正においては、一号に、公開前審査の導入に伴い、願書等の書類と同様に発明の内容を含む特許出願の審査に係る書類を加えるとともに、四号及び五号を新設し、発明の内容とは直接関係のない営業秘密を含む書類（当事者系審判に係る書類で申出のあったものに限る）及び公開されることにより個人の名誉若しくは生活の平穏を害するおそれがある書類（特許を受ける権利の承継に関する戸籍謄本、特許料の減免に関する生活保護証明など）について、証明又は閲覧の制限ができることとする改正を行った。

また、平成一六年の裁判所法等の一部改正において、一〇五条の四が新設されたことに伴って、四号に形式的な修正が加えられた。

六号は、公序良俗違反のものである。公序良俗を害するおそれがあるため、特許庁長官が請求を拒めることにした。

二項は、平成一〇年の一部改正で追加された規定であり、特許法一八六条一項一号から五号までの書類については、閲覧請求があった場合に、特許庁長官が閲覧請求を認容することとしたときは、公開により不利益を被るおそれがある当該書類の提出者に対して行政不服審査法による不服申立ての機会を確実に与えるようにするため通知を行うこととした。

三項は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（情報公開法）の制定に伴い追加された。特許に関する書類及び特許原簿については、写しの交付及び閲覧による開示制度が整備されているため、情報公開法の適用除外とすることとなる。

四項は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成一五年法律第五八号）の施行に伴い、特許法でも必要

な整備を行うために追加された。「個人情報」とは「生存する個人に関する情報であって、当該情報に含まれる氏名、生年月日、その他の記述等により特定の個人が識別することができるもの」であり、「保有個人情報」とは、「行政機関の職員が職務上作成し、又は、取得した個人情報であって、当該行政機関の職員が組織的に利用するものとして、当該行政機関が保有しているもの」をいう。同法第四章では、保有個人情報の開示、訂正及び利用停止並びにそれらの不服申立てについて規定されている。

特許出願や特許原簿については、一般的な行政文書と異なり、特許法独自の完結した体系的な開示及び訂正並びに不服申立ての制度の下にある。このため、一般的な行政文書と同様の開示及び訂正並びに不服申立てを認める事は、特許法の制度の趣旨を損なうこととなる。

また、これらの文書の内容の訂正については、変更事由が生じた際に申請するという訂正の制度が設けられており、これらの文書に記録された個人情報について一般的な行政文書と同様に訂正を認めることは、その必要性が乏しいのみならず、特許法の制度の趣旨を損なうこととなる。

さらに、これらの文書は、権利を公証することを目的としており、一般的な行政文書と同様に利用停止を認めることは、特許法の制度の趣旨を損なうこととなる。

このような観点から、保有個人情報の開示、訂正及び利用停止並びに不服申立てについては、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律第四章の適用から除外する事を明示した。

なお、平成二三年の一部改正前は、通常実施権及び仮通常実施権に係る登録事項について利害関係人にのみ開示する旨の規定があったが、同改正により、通常実施権及び仮通常実施権に関する事項が特許原簿の登録事項から削除されたことに伴い、該当箇所を削除した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈特許原簿のうち磁気テープをもって調製した部分〉これは二七条二項の規定に基づいて調製した特許原簿を形成する部分のことを意味する。この部分については、登録されている事項が、直接目で見て内容を知ることができず、また書き写すことや単純な方法で複写することが不可能であって、内容を知ろうとすれば一定の機械装置の助けを借りて印刷等の特別の操作を行わなければならない。

2　〈記録されている事項を記載した書類〉二七条二項の一部改正の解説でも述べたように、磁気テープ等をもって調製した特許原簿においては、登録は文字そのものをそのまま記載するのではなく、なんらかの別の形（たとえば、残留磁気）に変換されて記録されているので登録内容を知ろうとすれば、その内容を機械装置によって文字に戻す操作をして文字の形で印刷した書類を作成しなければならない。このような書類は、従来の特許原簿について閲覧、謄写を行い又は謄本、抄本を作成することに相当するものである。

特許庁において特許原簿を備え、これに一定の事項を登録するのは、登録の効力はさておき特許権その他特許に関する権利の状態を一般公衆に公示し、また登録事項の真正であることを推定させる機能を営むものであるから、その閲覧を許し、謄本の請求に応ずること等は当然必要な事項である。従来は、この目的のために通常「書類の謄本若しくは抄本の交付」又は「書類の閲覧若しくは謄写」を請求させていたのであるが、磁気テープ等をもって調製した特許原簿については、従来の方法によることができないので、特許原簿に「記載されている事項を記載した書類の交付」を請求することになる。なお、ここで「書類」というのは、一八六条一項前段の「書類の謄本」でいう特許庁で保管している原本である出願書類、処分通知書の原本、原簿等を指す書類とは異なって、専ら交付等の目的のために作成される特許原簿の内容を写した書類であるから、この「書類」についてさらに謄本又は抄本の交付を請求することはできないと解される。

（特許表示）

第一八七条　特許権者、専用実施権者又は通常実施権者は、経済産業省令で定めるところにより、物の特許発明におけるその物若しくは物を生産する方法の特許発明におけるその方法により生産した物（以下「特許に係る物」という。）又はその物の包装にその物又は方法の発明が特許に係る旨の表示（以下「特許表示」という。）を附するように努めなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　六四条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許表示について規定したものである。特許に係る物に特許表示を付することは、その物が特許権の対象であることを明示し、権利侵害を未然に防ぐ効果を有する。本条はこのような事情を考慮して設けられたものであり、特許表示の方法については特許法施行規則において具体的に定められている。すなわち、物の特許発明の場合は「特許」の文字と特許番号、物を生産する方法の特許発明の場合は「方法特許」の文字と特許番号を表示することとされている（施規六八条）。なお、「特許標記」という旧法の用語を「特許表示」と改めたのは、標記という語は法令用語としては用いないという方針に沿ったものであり、実体的にはなんらの変更もない。最後に本条に違反しても罰則等の制限はない。すなわち、本条は訓示規定であり、「附さなければならない」ではなく「附するように努めなければならない」としたのもそのためである。

〔**字句の解釈**〕

〈包装〉他の立法例におけると同じように容器を含む。

〔参　考〕

〈本条違反に対する制裁〉旧法制定の当時は、六四条三項として「特許標記ヲ附セサリシ為特許ニ係ル物ナルコトヲ知ラスシテ特許権ヲ侵害シタル者ニ対シテハ損害賠償ノ請求ヲ為スコトヲ得ス」という規定があった。しかし、これは工業所有権の保護に関するパリ条約第五条Dの「権利の存在を認めさせるためには、特許の記号若しくは表示……を産品に付することを要しない。」という規定に違反するのではないかという疑いが生じ、その後削除された。現行法制定に際しても、特許表示を特許権侵害と関連させて規定すべきではないかという意見があり、「特許権侵害については侵害者に故意があったものと推定する。ただし、特許表示がなかった場合は、この限りでない」という案も出されたが、先に述べたように条約と抵触するのではないかという疑問があり、また、特許発明が不実施の場合などには特許表示をしようにもすることができないということもあり、結局採用されなかった。

（虚偽表示の禁止）

第一八八条　何人も、次に掲げる行為をしてはならない。

一　特許に係る物以外の物又はその物の包装に特許表示又はこれと紛らわしい表示を付する行為（改正、平一四法律二四）

二　特許に係る物以外の物であつて、その物又はその物の包装に特許表示又はこれと紛らわしい表示を付したものの譲渡等又は譲渡等のための展示をする行為（改正、平一四法律二四）

三　特許に係る物以外の物の生産若しくは使用をさせるため、又は譲渡等をするため、広告にその物の発明が特許に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為（改正、平一四法律二四）

四　方法の特許発明におけるその方法以外の方法を使用させるため、又は譲渡し若しくは貸し渡すため、広告に

その方法の発明が特許に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、現行法において新設された規定である。旧法は一三〇条で不正標記の罪について規定していたが、現行法においては本条で虚偽表示一般を禁止し、一九八条で本条違反の行為を罰するという構成をとった。各号の具体的な行為については、一九八条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成一四年の一部改正により、二条三項の「譲渡」、「貸渡し」が、電気通信回線を通じた提供を明示的に含ませた用語である「譲渡等」に改められたこと等に併せ、本条についても、若干の修正が加えられた。

（**送達**）実 意 商

第一八九条　送達する書類は、この法律に規定するもののほか、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　八二条、一〇七条

〔**趣　旨**〕

本条から一九二条までは送達についての規定である。旧法は「……送達ニ関スル規定ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム」（八二条、一〇七条）と規定し、送達の手続等に関しては施行規則にゆだねていた。しかし、審判の請求期間が査定の謄本の送達の日から三月とされ（一二一条一項）、審決等に対する訴えが審決又は決定の謄本の送達の日から三〇日とされているように（一七八条三項）、出願人または特許権者の権利利益に関して送達は重要な意義をもつ。したがって、手続等に

ついても法律に明定することが適当とされ、一九二条までにわたって詳細な規定が設けられたのである。

本条はまず送達する書類について定めたもので、旧法八二条と対応する。この法律で送達すべきものとされる書類は次のとおりである。査定の謄本（五二条二項）、裁定請求書の副本（八四条）、裁定の謄本（八七条）、審判請求書の副本（一三四条一項）、答弁書の副本（同条三項）、口頭審理により審判をする旨を記載した呼出状（一四五条三項及び四項、民事訴訟法九四条）、参加申請書の副本（一四九条二項）、証拠調べに関する呼出状（一五一条、民事訴訟法九四条）、審決の謄本（一五七条三項）等。送達は権利の得喪に重大な関係があるという理由で法律事項とされたのであるが、後に述べるように送達が必要とされる場合はいろいろあり、それほど重要でない書類については、むしろ施行規則で規定する方が簡明であるので、経済産業省令でも規定することができることにしたのである（施行規則一六条には現在却下処分の謄本や審決の予告等が規定されている）。

〔**字句の解釈**〕

〈送達〉訴訟法上の概念で、訴訟上の書類を一定の方式により当事者その他の訴訟関係人に了知させることを目的とする裁判権の作用をいう。法定の方式によって行われる点で無方式の当事者への通知と区別される。送達が必要とされるのは、①呼出状の送達のように裁判所の要求又は催告を関係人に通達する場合、②訴訟告知の場合の送達のように訴訟上の通知を確保するために要求される場合、③訴状の送達のように当事者の訴訟行為又は裁判の効力の完成に必要な場合、④控訴期間等の進行開始に必要な場合、⑤強制執行の開始の要件である場合などである。

（**同前**）実意商

第一九〇条　民事訴訟法第九十八条第二項、第九十九条から第百三条まで、第百五条、第百六条、第百七条第一項（第二号及び第三号を除く。）及び第三項並びに第百九条（送達）の規定は、この法律又は前条の経済産業省令で

定める書類の送達に準用する。この場合において、同法第九十八条第二項及び第百条中「裁判所書記官」とあるのは「特許庁長官の指定する職員又は審判書記官」と、同法第九十九条第一項中「郵便又は執行官」とあるのは「郵便」と、同法第百七条第一項中「場合には、裁判所書記官」とあるのは「場合及び審査に関する書類を送達すべき場合には、特許庁長官の指定する職員又は審判書記官」と、「最高裁判所規則」とあるのは「経済産業省令」と読み替えるものとする。（改正、昭四一法律一一一、昭五七法律八三、平八法律一一〇、平一一法律四一、平一一法律一六〇、平一四法律一〇〇）

〔旧法との関係〕　八二条、一〇七条、施規一九条

〔**趣　旨**〕

本条は送達の手続について規定したものである。旧施行規則は旧民事訴訟法一六一条一項、一六二条、一六三条、一六四条一項、一七二条、一七三条（現行民事訴訟法九八条二項、九九条、一〇〇条、一〇一条、一〇七条一項一号、一〇七条三項に相当）については準用をしていなかったが、本条ではこれらの規定も準用することとした。したがって、送達の手続は民事訴訟法の場合とほとんど同じである。なお、昭和五七年の民事訴訟法の改正により就業場所への送達手続が新設された（旧民事訴訟法一六九条二項等（現行民事訴訟法一〇三条二項等））。ただ、民事訴訟法の規定のうち、送達事務の嘱託（旧民事訴訟法一六一条二項（現行では民事訴訟規則三九条に移行））、調書の交付による送達（旧民事訴訟法一六四条二項（現行では民事訴訟規則四〇条に移行））、送達受取人の届出義務（旧民事訴訟法一七〇条（現行民事訴訟法一〇四条〔送達場所等の届出〕に相当））、休日夜間における送達の制限（旧民事訴訟法一七四条（現行では削除〔昭和四一年法律第一一一号〕））、外国でする送達（旧民事訴訟法一七五条（現行民事訴訟法一〇八条に相当））の規定は、特許関係の事件の性質上、準用されないことになる。

特許庁において審査に関する書類の送達の事務を取り扱うのは、特許庁長官が指定する職員であり、審判に関する書類の送達の事務を取り扱うのは、審判書記官である。また、執行官（昭和四一年の執行官法制定によって執行吏の名称が改められた）がいないため送達はすべて郵便によって行われる（旧施行規則においては特許庁の使丁による送達が規定されていたが、実際にはこの使丁によって送達された例はなく、現行法では使丁による送達は廃止した。）。民事訴訟法九八条二項、九九条一項、一〇〇条の読替規定は、このことを明確に規定したものである。民事訴訟法では、補充送達、差置送達ができない場合についてのみ民事訴訟法一〇七条一項の規定により郵便に付する送達を認めているが、特許法では審査に関する書類については補充送達、差置送達の可否にかかわらず、郵便に付する送達ができることにした。これが民事訴訟法一〇七条一項の読替規定をおいた理由である。

なお、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、準用する民事訴訟法規定の条番号の変更等が行われた（内容が変更されたものは民事訴訟法一〇〇条であり、裁判所書記官は、裁判所に出頭した者に対して、自ら送達することができるように改正された。また、旧民事訴訟法一六四条一項〔送達の原則〕における「謄本」の部分及び旧民事訴訟法一七一条四項〔補充送達をした場合の通知〕については規則事項に移行したので、引き続き特許法に準用することができないため、同旨の規定を特許法施行規則に設けることとした。その他の準用規定については旧法におけるものと同じであり、実質的な内容変更を伴うものではない。）。

また、平成一一年の一部改正により、審判に関する書類の送達の事務は、公証機関である審判書記官が行うこととしたことに伴い、準用する民事訴訟法中の裁判所書記官の読替え規定において、審判書記官を追加した。

平成一四年において、民間事業者による信書の送達に関する法律（平成一四年法律九九号）が制定され、それまでの書留郵便に加えて、特定の信書便についても送達手段として認めることとし、信書便に関する規則は最高裁判所規則で定めがなかったため、経済産業省令で規定することとした。

（同前）実意商

第一九一条　送達を受けるべき者の住所、居所その他送達をすべき場所が知れないとき、又は前条において準用する民事訴訟法第百七条第一項（第二号及び第三号を除く。）の規定により送達をすることができないときは、公示送達をすることができる。（改正、昭五七法律八三、平八法律一一〇）

2　公示送達は、送達する書類を送達を受けるべき者に何時でも交付すべき旨を官報及び特許公報に掲載するとともに特許庁の掲示場に掲示することにより行う。

3　公示送達は、官報に掲載した日から二十日を経過することにより、その効力を生ずる。

〔旧法との関係〕　八二条、一〇七条、施規二一条

〔**趣　旨**〕

本条は、公示送達について規定したものである。一項は公示送達の要件である。旧施行規則二一条は「第九九条ノ規定ニ依リ送達ヲ為スコト能ハサル場合」と規定していたが、この場合は前条において準用する民事訴訟法の規定にしたがい、補充送達か差置送達によればよいから、本条にはこれに対応する規定を設けなかった。「その他送達をすべき場所」とは、法人の営業所等をいう。また、住所、居所等が知れない場合とは、相当手をつくして調査したにもかかわらずわからない場合でなければならないと解されている。前条において準用する民事訴訟法一〇七条一項（二号及び三号を除く。）の規定により「送達することができないとき」とは、昭和五七年の一部改正により就業場所への送達手続が新設されたことに伴うものであり、住所、居所等がわからず就業場所へ送達したが何らかの理由により還付されてきた場合に公示送達することを規定したものである。二項は公示送達の方法である。民事訴訟法では、公示送達の方法は裁判

所の掲示場に掲示することとされ、付加的に公示送達があったことを官報又は新聞紙に掲載することができるとされているが、特許法においては官報及び特許庁の発行する特許公報を利用するとともに特許庁の掲示場に掲示するという便法を用いた。三項は公示送達の効果であり、官報に掲載した日から二〇日を経過すれば効力を生じ、書類の送達があったことになる。なお、旧施行規則二一条三項には「同一事件ニ付同一人ニ対シテ為ス公示送達ニ付テハ官報及特許公報ノ公告ハ之ヲ省略スルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ特許庁ノ掲示板ニ掲示シタル日ニ於テ其ノ効力ヲ生ス」という規定があったが、全国に一つしかない特許庁の掲示板に掲示したことによって即時に公示送達の効力を発生するとするのは送達を受けるべき者の利益を不当に害するおそれがあるという理由でこの規定は削除した。

なお、本条一項は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い改正されたが、これは、引用する民事訴訟法規定の条番号を変更したものであり、実質的な内容変更を伴うものではない。

（同前）実意商

第一九二条　在外者に特許管理人があるときは、その特許管理人に送達しなければならない。

2　在外者に特許管理人がないときは、書類を航空扱いとした書留郵便等（書留郵便又は信書便の役務のうち書留郵便に準ずるものとして経済産業省令で定めるものをいう。次項において同じ。）に付して発送することができる。（改正、平一四法律一〇〇、平一七法律一〇二）

3　前項の規定により書類を書留郵便等に付して発送したときは、発送の時に送達があつたものとみなす。（改正、平一四法律一〇〇）

〔旧法との関係〕　八二条、一〇七条、施規二二条

〔趣　旨〕

本条は、在外者への送達について規定したものである。一項は特許管理人があるときは特許管理人に送達すべきことを定めたもので、特許管理人の性質からすれば当然のことのようであるが、特許管理人が特許法固有の制度であるため、一九〇条で準用した民事訴訟法の条文からは上記の趣旨がでてこない。したがって、本条で規定することにより誰に送達するかという疑問を生じないようにしたのである。特許管理人の詳細については、八条の解説を参照されたい。

二項は特許管理人がない場合の規定である。在外者が手続をするには特許管理人によらなければならないが、手続が一段落した場合には特許管理人の職務はなくなり、したがって、辞任または解任によって特許管理人が存在しなくなる場合がありうる。たとえば、在外者が特許管理人により特許出願をし、特許権設定の登録を受けた後、特許管理人を解任する場合などがそれである。その後、その特許権について無効審判が請求され審判請求書の副本を送達するには、二項の規定により在外者本人に送達することになる。この場合、三項によって発送の時が送達の時とみなされるから、在外者はそれだけ期間についての不利益を蒙ることになる。すなわち、在外者はつねに特許管理人をおいておくべきであるという要請が特許法にはあり、三項はこの要請にしたがわない在外者が不利になってもやむを得ないという意味をもつものといえる。旧施行規則では「郵便ニ付シテ」と規定していたが、普通郵便では外国に到着するまでに相当の日時を要し、在外者が書類を受け取ったときは、その書類に関して手続をすべき期間はすでに経過していたという事例がきわめて多くなると思われる。それではあまりに酷であるので、二項により送達するときには「航空扱いとした書留郵便等」（いわゆる航空郵便の書留等）によって行うことにしたのである。

平成一四年に民間事業者による送達に関する法律（平成一四年法律第九九号）が制定されたことに伴い、それまでの書留郵便に加えて、特定の信書便についても送達手段として認める改正をし、平成一七年の郵政民営化法等の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成一七年法律第一〇二号）によって、特許法一九条に信書便の定義が追加されたため、

本条二項に規定していた信書便の定義を削除した。

（特許公報）

第一九三条　特許庁は、特許公報を発行する。

2　特許公報には、この法律に規定するもののほか、次に掲げる事項を掲載しなければならない。

一　出願公開後における拒絶をすべき旨の査定若しくは特許出願の放棄、取下げ若しくは却下又は特許権の存続期間の延長登録の出願の取下げ（改正、平六法律一一六、平八法律六八）

二　出願公開後における特許を受ける権利の承継（改正、平六法律一一六）

三　出願公開後における第十七条の二第一項の規定による願書に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面の補正（同項ただし書各号の規定によりしたものにあつては、誤訳訂正書の提出によるものに限る。）（本号追加、昭四五法律九一、改正、平六法律一一六、平一四法律二四）

四　第四十八条の三第五項（同条第七項において準用する場合を含む。）の規定による出願審査の請求（本号追加、平二六法律三六）

五　特許権の消滅（存続期間の満了によるもの及び第百十二条第四項又は第五項〔特許料不納による消滅〕の規定によるものを除く。）又は回復（第百十二条の二第二項〔特許料の追納による特許権の回復〕の規定によるものに限る。）（改正、昭六〇法律四一、平六法律一一六、平二六法律三六）実

六　特許異議の申立て若しくは審判若しくは再審の請求又はこれらの取下げ（本号追加、平六法律一一六、改正、平一五法律四七、平二六法律三六）実

七　特許異議の申立てについての確定した決定、審判の確定審決又は再審の確定した決定若しくは確定審決（特

許権の設定の登録又は出願公開がされたものに限る。）（本号追加、平六法律一一六、改正、平一〇法律五一、平一五法律四七、平二六法律三六）実

八　訂正した明細書及び特許請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容（訂正をすべき旨の確定した決定又は確定審決があつたものに限る。）（本号追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四、平二六法律三六）

九　裁定の請求若しくはその取下げ又は裁定（改正、平二六法律三六）実

十　第百七十八条第一項〔審決等に対する訴え〕の訴えについての確定判決（特許権の設定の登録又は出願公開がされたものに限る。）（改正、平一〇法律五一、平二六法律三六）実

（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　六三条

〔趣　旨〕

本条は、特許公報について規定したものである。特許公報は、特許出願及び特許権に関して必要な事項を広く一般公衆に知らせるために発行するものである。

一項は、特許庁が特許公報を発行すべきことを定めている。旧法は特許発明明細書も発行すべきものとしていたが、実際には明細書に記載された事項は出願公告によって公示されるのでそれをもって特許発明明細書の発行に代えていた。こうした事情を考慮して、特許公報のみを発行すればよいことにした。

二項は、特許公報の必要的記載事項についての規定である。まず、本条以外にこの法律で規定するものとしては、出願公開の場合（六四条二項）、特許権の設定の登録があった場合（六六条三項）等がある。

一号は、出願公開（昭和四五年の一部改正により出願公開を追加）後に特許出願が出願人の不利益に終わった場合で、こ

の場合は六五条一項の補償金請求権は遡及的に消滅し（六五条五項）、その特許出願に係る発明は自由に利用することができるものとなるため、その事実を公表するのである。特許出願の却下とは一八条又は一八条の二によって手続が却下されることを指す。また、昭和六二年の一部改正により、特許権の存続期間の延長制度が導入されたことに伴い、延長登録の出願の取下げも特許権の存続期間が延長されたものとみなされていたものが消滅するためその事実を公表することとした。

なお、平成八年の一部改正において、一号中の「無効」を「却下」に改めたが、これは一八条において「無効」を「却下」に改め、一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

二号は、出願公開後における権利者が誰であるかを明らかにしたもので、一般公衆が発明の実施のため債権契約を締結する場合、権利者の確定に便利である。

三号は、昭和四五年の一部改正で新設され、平成六年の一部改正において改正された規定であり、出願公開後の補正を公表することを定めたものである。ただし、一七条の二第一項ただし書各号の規定によりした補正については、誤訳訂正書の提出によるものを除き、公表は行わない。これは、そのような補正がされた場合には、補正後の出願についての処分が長期間を経ずに行われ、その結果が公報に掲載されることからみてわざわざ補正を公開する必要はないからである。なお、平成六年の一部改正により新設された誤訳訂正書による補正（一七条の二第二項）は、①通常は翻訳文に記載されていない事項を追加するものであるため、こうした補正が出願公開後にされると第三者との権利関係に影響を与える可能性があること、②不適法な誤訳の訂正を目的とする補正により外国語書面に記載されていない事項が追加されている場合を無効理由としていること等の理由から、一七条の二第一項ただし書各号に規定する時期に提出されたものであっても公表することとした。

四号は、平成二六年の一部改正において追加された。本号は、出願審査の請求期間を徒過した場合の救済規定（四八

条の三第五項から七項まで）の整備と併せて、当該救済規定による出願審査の請求をした特許出願に係る発明を、所定の期間、実施又は実施の準備をした第三者を保護する措置を規定した（四八条の三第八項）ことに伴い、四八条の三新設五項（同条新設七項において準用する場合を含む。）の審査請求があった旨を特許公報による公示の対象とするため、新たに設けたものである。

五号は、特許権の消滅した場合について規定したものである。特許権の消滅は特許原簿に登録されるが、特許権のように対世的な効力を有する絶対権の消滅については、特に公示手段を徹底し、その発明を自由に利用することができる旨を社会に知らせることが望ましく、登録原簿への記載のほかに特許公報に掲載することにした。ただ特許権の消滅のうち、存続期間の満了による場合と特許料不納による場合とはその数も多く、いちいち調査してただちに掲載することは手続を著しく煩雑にするので、必要的掲載事項としては規定しなかった。したがって、ここで特許権の消滅とは、無効による場合、放棄による場合などをいうのである。

なお、平成六年の一部改正において、一一二条の二第二項の規定により特許権が回復した場合には、第三者に与える影響が大きいことから、その旨を特許公報に掲載することとした。

六号及び七号は、審判又は再審に関し、その申立て、請求、取下げ及び確定審決等を公報掲載することを規定したものである。以前は、特許異議申立てに関するものも掲載の対象とされていた。平成一五年に特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、本号においても特許異議申立てに関するものは対象とされなくなったが、平成二六年において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てにおける請求、取下げ及び確定した決定等を公報に掲載することとした。なお、同改正では、従来旧七号に規定されていた公報掲載事項を整理し、六号から八号までに分けて規定した。また、平成一〇年の一部改正において、拒絶確定出願等の先願の地位の見直し（三九条五項）が行われたことに伴い、如何なる権利も与えないのであれば発明の開示をすべきではないことから、発明の開示（特許権の設定の登録又は

出願公開）がされていないものについては、拒絶査定を支持する旨の確定審決及び審決に対する訴えについての確定判決についても、特許公報への掲載を行わないこととしたため、その旨を七号及び一〇号に追加した。

八号は、訂正審判の確定審決等により訂正が認められた場合に、訂正した明細書及び図面を公報掲載することを規定したものである。平成五年の一部改正前においては、訂正審判により請求された訂正が一二六条各項に規定する要件に適合するときは、請求公告（旧一六四条）を行い、訂正異議の申立て（旧一六五条）を認めることとしていた。しかしながら、平成五年の一部改正において、この請求公告制度が廃止されたため、訂正した明細書、特許請求の範囲及び図面は、確定審決と併せて公報掲載することとしたものである。

なお、本号は、訂正審判による訂正だけでなく、平成五年の一部改正により認められることとなった無効審判の手続における訂正（一三四条の二）をも対象としている。

九号は、裁定の請求が行われたことを公示し、その特許権について取引等をしようとする者に警告を発するための規定である。一〇号は判決についてであるが、これも同趣旨である。

なお、平成六年の一部改正により、出願公告後の補正を公報掲載する旨を規定していた三号及び出願公告後に拒絶査定がされた場合を公報掲載する旨を規定していた六号が削られた。

平成一四年の一部改正において、三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、その旨追加した。

（書類の提出等） 実意商

第一九四条　特許庁長官又は審査官は、当事者に対し、特許異議の申立て、審判又は再審に関する手続以外の手続を処理するため必要な書類その他の物件の提出を求めることができる。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　特許庁長官又は審査官は、関係行政機関又は学校その他の団体に対して審査に必要な調査を依頼することができる。

（本項追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　施規一二条ノ二、一三条

〔**趣　旨**〕

本条は、書類の提出等について規定したものである。

一項は、審査等に関する手続を処理するため必要な書類等の提出について規定したものである。審判及び再審を除外したのは、一三四条四項に「審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる」という規定があるからである。特許庁長官が行う場合の例としては、裁定の請求の処理があげられる。また審査官が行う場合としては、審査の処理がある。なお、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てについても除外することとした。

二項は、昭和四五年の一部改正で新設した規定で、出願公開制度の採用に伴い、秘密性が解除された出願内容を関係の研究機関等に示して審査に必要な調査を依頼することができる旨を定めた規定である。昭和四五年の一部改正前は、出願公告までは出願内容が秘密とされていたので、審査に必要であっても、関係団体等に調査を依頼することができな

かったのであるが、出願公開がされた出願については、調査を依頼し、審査の質の向上に役立てることができることとなった。

（手数料）

第一九五条　次に掲げる者は、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（本項追加、昭五九法律二四）

一　第四条、第五条第一項若しくは第百八条第三項の規定による期間の延長又は第五条第二項の規定による期日の変更を請求する者

二　特許証の再交付を請求する者

三　第三十四条第四項の規定により承継の届出をする者（改正、平一四法律二四）

四　第百八十六条第一項の規定により証明を請求する者（改正、平一〇法律五一）

五　第百八十六条第一項の規定により書類の謄本又は抄本の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一）

六　第百八十六条第一項の規定により書類の閲覧又は謄写を請求する者（改正、平一〇法律五一）

七　第百八十六条第一項の規定により特許原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一）

2　別表の中欄に掲げる者は、それぞれ同表の下欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（改正、昭五九法律二四）

3　特許出願人でない者が出願審査の請求をした後において、当該特許出願の願書に添付した特許請求の範囲についてした補正により請求項の数が増加したときは、その増加した請求項について前項の規定により納付すべき出

願審査の請求の手数料は、同項の規定にかかわらず、特許出願人が納付しなければならない。（追加、昭四五法律九一、改正、昭五九法律二四、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一四法律二四）

4　前三項の規定は、これらの規定により手数料を納付すべき者が国であるときは、適用しない。（改正、昭四五法律九一、昭五九法律二四、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

5　特許権又は特許を受ける権利が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、国と国以外の者が自己の特許権又は特許を受ける権利について第一項又は第二項の規定により納付すべき手数料（出願審査の請求の手数料以外の政令で定める手数料に限る。）は、これらの規定にかかわらず、これらの規定に規定する手数料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

6　特許を受ける権利が国又は次条若しくは第百九十五条の二の二の規定若しくは他の法令の規定による出願審査の請求の手数料の軽減若しくは免除（以下この項において「減免」という。）を受ける者を含む者の共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、これらの者が自己の特許を受ける権利について第二項の規定により納付すべき出願審査の請求の手数料は、同項の規定にかかわらず、国以外の各共有者ごとに同項に規定する出願審査の請求の手数料の金額（減免を受ける者にあつては、その減免後の金額）にその持分の割合を乗じて得た額を合算して得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一五法律四七、改正、平三〇法律三三）

7　前二項の規定により算定した手数料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一六法律七九）

8　第一項から第三項までの手数料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければ

ならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、昭五九法律二三、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇）

9　出願審査の請求をした後において、次に掲げる命令、通知又は査定の謄本の送達のいずれかがあるまでの間にその特許出願が放棄され、又は取り下げられたときは、第二項の規定により納付すべき出願審査の請求の手数料を納付した者の請求により政令で定める額を返還する。

一　第三十九条第六項の規定による命令（改正、平二三法律六三）

二　第四十八条の七の規定による通知

三　第五十条の規定による通知

四　第五十二条第二項の規定による査定の謄本の送達

（本項追加、平一五法律四七）

10　前項の規定による手数料の返還は、特許出願が放棄され、又は取り下げられた日から六月を経過した後は、請求することができない。（本項追加、平一五法律四七）

11　過誤納の手数料は、納付した者の請求により返還する。（改正、昭四五法律九一、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

12　前項の規定による手数料の返還は、納付した日から一年を経過した後は、請求することができない。（改正、昭四五法律九一、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

13　第九項又は第十一項の規定による手数料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により、第十項又は前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、これらの規定にかかわらず、その理

由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でこれらの規定に規定する期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　三一条

〔趣　旨〕

本条は、手数料について規定したものである。

産業財産権行政の運営経費である特許特別会計は、収支相償の原則に基づき、必要な費用を受益者の負担により賄う制度である。料金の全体的な水準は、収支見通し、特許制度の利用状況、諸外国での料金水準等を総合的に勘案し、種々の料金全体として産業財産権行政に関する総経費を支弁するように設定されている。個別の料金の金額については、特許料のように財産権の付与の対価として法律で額を定めているもの、出願手数料や出願審査の請求手数料等のように実費を勘案しつつ政策的に上限を法律で定めた上で政令で具体的な額を定めるもの、閲覧請求に係る手数料のように定型的な行政サービスの対価として実費を勘案して政令で額を定めるものの三つに大別される。

旧法においては手数料の額については、全面的に政令に委任し、「特許、実用新案、意匠及び商標の手数料に関する政令」をもって定めていたが、昭和三四年の現行法においては、手数料の額は国民の利益と密接な関係を有するため、当時の立法の傾向にしたがい、手数料の最高額だけは法律の別表で規定することにしたのである。

その後、昭和五九年の手数料の改定及び規定の合理化に伴う改正において、期間の延長、特許証の再交付、書類の閲覧、謄本の交付等の手数料については、他の行政分野においても見られるような定型的な行政事務に関するものであることに鑑み、手数料規定の合理化の統一方針にしたがい、実費を勘案して政令で定めることを一項に規定した。

二項は、特許出願、出願審査の請求等の手数料について、上限だけは法律の別表で定める旨規定したものである。昭

和四五年の一部改正で審査請求制度を採用したため、発明の数に応じて手数料を定めていた従来の特許出願の手数料を改めて一律とし、出願審査の請求について発明の数に応じた手数料を定めることとした。その後金額については数回改定をし、また、昭和六二年の一部改正により、「発明の数」ではなく「請求項の数」に応じて手数料をとることとした。

また、平成一五年の一部改正によって、出願審査の請求の手数料は審査に要する実費以下の金額とし、特許料により審査費用等の不足を補う料金構造を改善することによって、特許率の高い出願人と低い出願人との間の審査費用の負担の不均衡を解消し、審査請求制度の目的である「真に権利化を必要とする特許出願について審査を請求する」という適正な審査請求行動の促進機能を改善することを目的として、出願審査の請求の手数料の引上げ、特許料及び特許出願の手数料の引下げを行った。その結果、平均的出願（権利維持期間九年、請求項数7.6項（平成一三年の出願の平均値））一件あたりの出願から権利維持に係る総費用については九万円程度の減額となり、出願人による特許権の効率的な取得を奨励する料金構造となった。

特許協力条約（ＰＣＴ）に基づく国際出願については昭和五三年の一部改正により導入され、当該国際出願であって指定国に我が国を含むものは、その国際出願日にされた特許出願として特許庁に係属することとなったが、当該特許出願についての国内手数料は、ＰＣＴ二二条の規定により指定官庁が翻訳文等の提出を求めるとともに出願人から徴収可能な手数料であり、指定官庁としての特許庁に対して初めてなされる手続とともに納付されるべきものであることから、特許出願の手数料に相当する金額が規定された。国際段階で拒否等の扱いを受けた国際出願について特許出願として取り扱うことを求める申出（一八四条の二〇参照）についても指定官庁としての特許庁に対する初めての手続であることから同様とした。

また、平成六年の一部改正において、外国語書面出願制度の導入及び特許異議申立制度が改正されたことに伴い、従来の特許前の異議申立てについての手数料が削除され、外国語書面出願、誤訳訂正書による補正、特許異議の申立て及

び特許異議の申立てについての審理への参加についての手数料が本項に規定する別表に新たに規定された。平成一五年の一部改正により特許異議申立制度が特許無効審判制度へ統合されたことに伴い、特許異議の申立て及び特許異議の申立てについての審理への参加についての手数料は削除されたが、平成二六年の一部改正により、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立て及び特許異議の申立てについての審理への参加についての手数料についての規定を別表に追加した。

また、平成二七年の一部改正において、五条三項の規定による指定期間を経過した後の期間延長の請求及び三八条の三の方法による特許出願が導入されたことに伴い、それらの手続についての手数料が本項に規定する別表に新たに規定された。

三項は、昭和四五年の一部改正により新設した規定で、第三者が出願審査の請求をした場合の追加の出願審査請求料を出願人に負担させることとしたものである。

すなわち、出願審査の請求の手数料は請求項の数に応じて納付すべきこととしており、出願審査の請求後、請求項の数を増加する補正をする場合には、同時にその増加した請求項の数に応じた出願審査の請求の手数料を納付しなければならない。しかしながら、第三者が出願審査の請求をした場合であって、その後出願人が補正により請求項の数を増加したときには、第三者はもはや手続の当事者としてその出願の処理手続に関与してくるものではないため、増加分に応じた出願審査の請求の手数料は誰が負担すべきであるかということが問題となる。そこで本項を設け、この場合の追加の出願審査の請求の手数料を出願人に負担させることにした。この出願審査の請求の手数料を納付しない場合には、特許庁長官は一七条三項三号の規定により補正命令を出し、それでも納付されないときは一八条二項でその出願を却下することができる。

また、平成一四年の一部改正により、国内出願の出願様式をＰＣＴに定める出願様式と整合させ、「特許請求の範囲」

を「明細書」から独立した書類にするという出願様式の変更を行ったため、本項における「明細書」も「特許請求の範囲」に改正された。

四項及び五項は、国について手数料の納付を免除したものであって、特許料に関する一〇七条二項及び三項に対応する（一〇七条参照）。なお、五項においては、出願審査の請求の手数料以外の手数料については、減免措置の規定が存在しないこともあり、共有に係る場合における減免規定を「国」と「国以外の者」の共有に係る場合として規定した。また、「手数料（出願審査の請求の手数料以外の政令で定めるものに限る。）」としているが、これは、国と国以外の者とで権利を共有する場合に、「出願から特許権取得までに必要な手続」並びに「特許権の確定に必要な手続」であって発明又は権利の内容に由来する手続に係る手数料のみを対象として減免することとしたものである。したがって、自己（共有）の出願に対する閲覧や証明の請求に係る手数料については、五項の適用を受けることはできない。五項の適用を受けることができる手続については、特許法等関係手数料令一条三項に規定されている。六項で規定する共有に係る出願審査の請求の手数料の納付については、本項については明文で適用除外とした。

六項は、平成一五年の一部改正により新設された。近年、特許法、産業技術力強化法、大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関する法律、産業活力再生特別措置法（平成二一年から産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法に名称変更、平成二六年に産業競争力強化法の施行により廃止）及び中小企業のものづくり基盤技術の高度化に関する法律において減免措置を受けることのできる者として定められている大学、企業、ＴＬＯと企業等による共同研究が推進されており、権利の共有に係る減免措置の導入への要請が顕在化したことから、平成一五年の一部改正において、これらの法令により特許料の減免措置を受けることのできる者が共有者に含まれる場合、共有者ごとに、単独出願の場合の納付額（減免対象者は減免後の納付額）に持ち分の割合を乗じ、その結果得られた共有者ごとの負担額を合算した額を納付額とする旨規定した。また、補正は各人が共有者全員を代表して行うため、出願人全員で行う

ものであり、補正により増加した請求項の出願審査の請求の手数料についても本項が適用される。

また、本項は、共有者の中に含まれる減免を受けられる者が、本来単独で自己の出願に審査請求した場合に減免される割合を、その持分から減免する旨が規定されたものである。したがって、「自己の特許を受ける権利について」と規定することにより、第三者の出願に対する審査請求の場合は、減免措置の対象とならないことも明確にした。

七項は、共有に係る場合の手数料の取扱いを規定したものであって、特許料に関する一〇七条四項に対応する（一〇七条参照）。

八項は、手数料の納付方法について規定したものであり、一〇七条五項に対応する（一〇七条参照）。

九項及び一〇項は、平成一五年の一部改正により新設され、出願審査の請求後に、出願人にとって権利取得の必要性がなくなった特許出願について、審査結果の最初の通知前に当該特許出願の放棄又は取下げがあった場合には、その後六月以内における出願審査の請求の手数料の納付者からの返還請求により、出願審査の請求の手数料のうちの政令で定める額を返還する制度が導入された。当該制度の導入により、出願人の費用負担を低減するとともに、真に権利取得を必要とする特許出願のみが審査されるようにすることにより、全体として迅速・的確な審査の実現が期待される。

出願審査の請求の手数料の返還請求の要件となる出願の放棄又は取下げは、審査官が審査を開始する前に行われることにより、審査資源を他の出願に費やすことが可能となり、迅速な審査に資することが期待される。しかしながら、審査の実際の開始時期は、出願人が必ずしも明確に知り得るものではないため、ある程度審査官が審査を進めてしまった後であっても、出願人がその時期を明確に知り得るよう、法令上の行為の時点までとした。したがって、現在特許法上に明記されている出願人への通知を受け取るまでとして、具体的に四つの各号を規定した。

出願審査の請求の手数料の返還請求が可能な者は、返還対象の手続を行った者であることを規定している。また、「納付すべき出願審査の請求の手数料を納付した者」との規定により、返還請求が可能な者は、出願審査の請求の手数

料を完納した者に限られる。出願審査の請求後の補正による請求項の増加等返還対象手続が複数あった場合についても、それぞれの手続を行った者にそれぞれ政令で定める額の返還を行う。

返還の金額については、出願人は出願審査の請求により他者を牽制し得ること、仮に常に全額返還を行うとすると事実上の出願審査の請求期間の延長として濫用される可能性があること、出願審査の請求の手数料は政策手数料として設定していることを考慮し、出願審査の請求の手数料は具体的な額が政令に委任されていること、出願審査の請求の手数料の減免額についても政令で定められていることから、具体的な返還額については特許法等関係手数料令で定めることとした。

返還請求が可能な期間は、現行法の規定例としては返還事由の発生時から一年又は六月に二分される。このうち、過誤納の特許料及び手数料の返還請求については、納付者自身が気づかない場合が多いことを考慮して一年とされている。特許出願の取下げは、通常出願人の自発的行為であることから、それに伴う出願審査の請求の手数料の返還請求の期間は、出願を取り下げた日から六月以内とした。

一一項及び一二項においては、過誤納の手数料があった場合にそれをそのままに放置することは国が不当利得をすることになるので返還する旨を規定し、返還請求の期間を定めた。手数料については前納という事態が考えられないので、特許料に関する一一一条一項二号に相当する規定は設けなかった。

一三項は、平成二六年の一部改正において追加された。三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一〇項及び一二項に規定する手数料の返還請求の期間について救済規定を整備した。

（出願審査の請求の手数料の減免）（見出し修正、平三〇法律三三）

第一九五条の二　特許庁長官は、自己の特許出願について出願審査の請求をする者であつて資力を考慮して政令で

定める要件に該当する者が、出願審査の請求の手数料を納付することが困難であると認めるときは、政令で定めるところにより、前条第二項の規定により納付すべき出願審査の請求の手数料を軽減し、又は免除することができる。（改正、昭五九法律二四、平二三法律六三）

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平一一法律四一、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は出願審査請求手数料の減免についての規定である。資力上の制約により特許料等が納付できないとの理由で特許権を取得できない場合には出願人に対して発明の保護にならず、また発明が出願されず公開されなければ第三者による発明の利用につながらない点で、「発明を奨励し、もつて産業の発達に寄与する」という特許法の目的が達成されない。特許料等手数料の特例（減免）制度の趣旨は、これを回避する目的で設けられた。

本条追加前においては第一年から第三年分の特許料について軽減、免除の制度があるのみで出願手数料についてはそのような規定はなかった。これは出願手数料が安いので余り必要はないという理由もあったが、主たる理由は出願の段階ではその価値が不明であるのでそのような段階から特典を与えるのは適当でないということにあった。出願審査請求料についても後者の点は同じであるが、金額が従来の出願料と比べ高額であるし、資力のない個人発明者等のことをも考えて減免制度を設けることとしたものである（なお、猶予制度は採用しなかった）。その要件は次のとおりである。

(1)　自己の特許出願について出願審査の請求をする者であること。いわゆる第三者の出願審査の請求の場合は、出願審査請求人はその発明を実施したいと考えている場合であるから、減免するのは適当でない。

(2)　発明者または相続人であること。他人の発明を譲り受けたものは含まれない。

⑶　貧困により請求料を納付する資力がないこと。

なお、平成一一年の一部改正前に、本条の規定の適用を受けることができるのは、発明者又はその相続人であって、相続人以外の特許を受ける権利の承継人は含まれなかったが、平成一一年の一部改正において、発明が職務発明であって、かつ、あらかじめ使用者等（法人）に承継されることとなっている発明については、その発明を承継した使用者等（法人）も一〇九条の特許料の免除、猶予を受けることができることを規定したことに伴い、出願審査の請求の手数料の減免の規定についても同様に規定したものである。

また、本条の規定の適用を受けることができるのは、自己の特許出願について出願審査の請求を行う者に限られる。いわゆる第三者の出願審査の請求の場合は出願審査の請求人はその発明を実施したいと考えている場合であるから、減免するのは適当ではないからである。

平成二三年の一部改正に伴う減免制度拡充の趣旨については、特許法一〇九条の〔趣旨〕参照。

なお、本条の規定の適用を受けることができる者の要件及び減免の手続については、政令で定めている。

（同前）

第一九五条の二の二　特許庁長官は、自己の特許出願について出願審査の請求をする者であつて、第百九条の二第一項の政令で定める者に対しては、政令で定めるところにより、第百九十五条第二項の規定により納付すべき出願審査の請求の手数料を軽減し、又は免除することができる。

（本条追加、平三〇法律三三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

中小企業、ベンチャー企業、大学といった高い潜在能力を有するものの、資金や人材的制約によって、必ずしも十全な知財活動を実施できていない者による発明を奨励し、産業の発達に寄与せしめるため、平成三〇年の一部改正により、「第百九条の二第一項の政令で定める者（中小企業者、試験研究機関等その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者）」に対し、「政令で定めるところにより」審査請求料を軽減し、又は免除することができる旨を規定したものである。なお、本条が新設されるまでは、特許法以外の各種法律においても、それぞれの法目的に応じて審査請求料の減免が措置されていたが、本条がそれらの減免対象者を包含することとなったため、本条の新設に伴い、個別法の審査請求料の特例規定は原則廃止した。

〔字句の解釈〕

1　〈第百九条の二第一項の政令で定める者〉施行令一〇条参照。

2　〈政令で定めるところにより〉特許法等関係手数料令一条の四第三項から第五項まで参照。審査請求料の減免率は、特許料と同様、①中小事業者、特定中小事業者及び試験研究機関等については二分の一、②小規模企業及びベンチャー企業については三分の二、③福島復興関連中小事業者については四分の三としている。

（行政手続法の適用除外）実意商

第一九五条の三　この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分については、行政手続法（平成五年法律第八十八号）第二章及び第三章の規定は、適用しない。

（本条追加、平五法律八九）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法又は特許法に基づく命令の規定による処分については、行政手続法第二章及び第三章の規定は適用しない旨を規定したものである。行政手続法第二章には申請に対する処分に関する審査基準、理由の提示、公聴会の開催等について定められており、第三章には不利益処分に関する意見陳述、理由の提示、文書等の閲覧等について規定されている。特許法においても行政手続法でいう申請に対する処分又は不利益処分に該当する処分を定めた規定が多数存在するが、特許法においては既にこれらの処分に対する手続等が規定上担保されており、行政手続法の規定を適用する必要がない等の理由から、これらの処分については、行政手続法第二章及び第三章の規定は適用しないこととされている。

〔**参　考**〕

〈行政手続法〉平成五年に制定された法律であり、その目的は「処分、行政指導及び届出に関する手続に関し、共通する事項を定めることによって、行政運営における公正の確保と透明性の向上を図り、もって国民の権利利益の保護に資すること」である（行政手続法一条一項）。

（**行政不服審査法の規定による審査請求の制限**）実意商（見出し改正、平二六法律六九）

第一九五条の四　査定、取消決定若しくは審決及び特許異議申立書、審判若しくは再審の請求書若しくは第百二十条の五第二項若しくは第百三十四条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定並びにこの法律の規定により不服を申し立てることができないこととされている処分又はこれらの不作為については、行政不服審査法の規定による審査請求をすることができない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平五法律八九、平六法律一一六、平一五法律

四七、平二三法律六三、平二六法律三六、平二六法律六九）

（本条追加、昭三七法律一六一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

行政不服審査法は、処分についての不服申立てに関して「行政庁の処分その他公権力の行使に当たる行為（以下単に「処分」という。）に関する不服申立てについては、他の法律に特別の定めがある場合を除くほか、この法律の定めるところによる。」と定めている（行政不服審査法一条二項）。本条は、この特別の定めに該当する規定で、行政不服審査法による不服申立てをすることができない処分を列記している。

その一は、査定のように特許法で審判という不服申立ての途を設けているものである。

その二は、審決、審判又は再審の請求書の却下の決定等のように行政不服審査法による不服申立てを省略して直接に裁判所へ訴訟を提起すべきものとされる場合である。

その三は、固有の理由に基づき特別に不服申立てを禁じられるもので、例えば、除斥又は忌避の申立てについての決定（一四三条三項）、参加申請についての決定（一四九条五項）等である。

なお、本条は、平成五年に行政手続法が制定され、前条が新たに追加されたことに伴い、従前の一九五条の三が条文移動したものである。

また、平成二三年の一部改正における一七八条の規定の改正に対応し、訂正審判の請求書の却下の決定と同様に、訂正の請求書の却下の決定についても、行政不服審査法による不服申立ての対象外であることを追加した。

平成二六年の一部改正において特許異議申立制度を創設したことに伴い、所要の改正を行った。

〔参　考〕

〈行政不服審査法〉訴願法に代えて昭和三七年制定された行政処分に対する不服申立に関する一般法である。その目的は、「行政庁の違法又は不当な処分その他公権力の行使に当たる行為に関し、国民が簡易迅速かつ公正な手続の下で広く行政庁に対する不服申立てをすることができるための制度を定めることにより、国民の権利利益の救済を図るとともに、行政の適正な運営を確保すること」である（行政不服審査法一条一項）。

行政不服審査制度は、平成二六年に全面的な見直しが行われている。従前は、処分庁に対する不服申立てである「異議申立て」と、処分庁の上級行政庁等に対する不服申立てである「審査請求」が存在したが、手続保障の水準を高めるために、「異議申立て」が廃止され、「審査請求」に一本化された。ここでいう「異議申立て」、「審査請求」は、特許法上の「特許異議の申立て」、「出願審査請求」や、商標法上の「登録異議の申立て」とは異なる。

行政不服審査法では、処分についての審査請求が「処分があったことを知った日の翌日から起算して三月」を経過したときはできない等、審査請求期間等の条件を規定している。

第一一章　罰　則

（**侵害の罪**）（見出し改正、平一八法律五五）

第一九六条　特許権又は専用実施権を侵害した者（第百一条の規定により特許権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者を除く。）は、十年以下の懲役若しくは千万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平五法律二六、平一八法律五五）

（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　一二九条

〔**趣　旨**〕

本条は特許権又は専用実施権を侵害した者に対する罰則を定めたものである。特許権又は専用実施権を侵害した者とは、なんらの権原なくして特許発明を実施した者を意味する。平成一八年の一部改正前の旧一九六条では、特許発明を実施した者及び一〇一条の規定により侵害とみなされる行為をした者に対して、同じ罰則が定められていたが、平成一八年の一部改正において、特許権又は専用実施権を侵害した者から、一〇一条の規定により特許権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行った者が除外された（この点については次条〔趣旨〕を参照）。なお、発明の実施については、二条の定義を参照されたい（旧法一二九条一項二号及び四号に相当する規定がないのは、実施の概念に輸入が含まれることとしたためである）。

懲役刑の上限は、旧法下から五年とされていたが、平成一八年の一部改正において、侵害行為に対する抑止効果や他の財産犯にかかる法定刑との均衡などを勘案し、一〇年に改正された。

罰金額の上限は、旧法では五万円であったところ、昭和三四年法では経済犯に関するほかの立法例を参照して五〇万円と改められ、平成五年の一部改正では、物価水準の上昇等の経済的状況の変化に鑑みて五〇〇万円に改正され、さらに、平成一八年の一部改正において、侵害行為に対する抑止効果等を勘案し、一〇〇〇万円に改正された。

また、旧法下から、特許権又は専用実施権の侵害者に対しては、懲役刑か罰金刑のいずれかが課せられていたが、抑止効果を高める観点から、平成一八年の一部改正において、懲役刑と罰金刑の併科が導入された。

なお、平成一〇年の一部改正前の旧二項は、特許権等は、概ね、①私益であること、②人格権的な要素が含まれること等を理由として親告罪とされていたが、現在では、私益ではあっても、研究開発費が増大している中、侵害によって権利者が被る被害は甚大になっていること、出願人の割合は法人が主となっており、人格権の保護という色彩は薄まっていること、また、刑事訴訟法（二三五条）上の告訴期間の制約（犯人を知った日から六月以内）の問題等から、平成一〇年の一部改正において、旧二項は削除され、特許権又は専用実施権の侵害罪は非親告罪となった。

（同前）

第一九六条の二　第百一条の規定により特許権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。

（本条追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一八年の一部改正で新設された規定であり、一〇一条に規定される侵害とみなされる行為に対する侵害の罪についての規定である。

一〇一条では、侵害品の生産にのみ使用する物を生産する行為や譲渡等を目的とした所持行為等が侵害とみなす行為（みなし侵害行為）とされており、こうした侵害品の生産にのみ使用する物を生産する行為等は、同行為自体によって直接的に権利者の損害を発生させる行為ではなく、あくまで直接侵害行為の予備的・幇助的行為と位置付けられる。

平成一八年の一部改正において一九六条が改正され、侵害行為に対する懲役刑及び罰金額の上限が、それぞれ一〇年、一〇〇〇万円に引き上げられたが、右のようなみなし侵害行為の性質を踏まえ、同条からは「第百一条の規定により特許権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者」が除外され、新たに新設された本条において、みなし侵害行為に対する懲役刑及び罰金額の上限は、五年、五〇〇万円と規定された。

（詐欺の行為の罪）

第一九七条　詐欺の行為により特許、特許権の存続期間の延長登録、特許異議の申立てについての決定又は審決を受けた者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一三〇条一号

〔趣　旨〕

本条は、詐欺の行為の罪について規定したものである。旧法一三〇条二号から五号までは犯罪の性質が異なるので、

別条に規定した。

詐欺の行為、たとえば、審査官を欺いて虚偽の資料を提出し、特許要件を欠く発明について特許を受けた場合などには国家の権威、機能が害されることになるので、刑罰規定を設けることにしたのである。前条旧二項と異なり、本条の罪は国家的な法益を侵害するものであるため、非親告罪とされる。審決のうちにその者の不利な審決を含むかについては疑問があるが、審査の段階が特許査定と拒絶査定とがあるにもかかわらず、特に特許査定を受けた場合のみを本条の刑罰の対象としていることから考えると、自己に利益になる審決を受けた場合が可罰の対象となり不利な審決を含まないものと解される。なお、旧法には「判決」という文字があったが、詐欺の行為によって判決を受けた場合は特許法のみの問題ではなく、民事訴訟法一般の問題であるので、本条からは除いた。刑の量については前条の場合と同じく他の立法例も勘案して二〇万円とされていたが、平成五年の一部改正において、一九六条と同様の理由により、三〇〇万円に改正された。

なお、平成六年の一部改正において特許後の異議申立制度が導入されたことに伴い、詐欺の行為により特許異議の申立てについての決定を受けた場合を処罰の対象とする旨の改正が行われた。平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、詐欺の行為により特許異議の申立ての決定を受けた者に対しても刑罰の対象に含めることとした。

〔**字句の解釈**〕

〈特許、特許権の存続期間の延長登録又は審決以外の処分〉詐欺その他不正な手段により除斥、忌避の決定を受けた場合に関しては、これらの決定はいずれも中間処分であるから、そのような決定が審決にも影響を与え、審決そのものが本条の構成要件に該当するにいたったときにはじめて刑罰の対象とすれば足りる。罪刑法定主義の見地からしても、決定を受けた者を本条によって処罰することはできない。

（虚偽表示の罪）

第一九八条　第百八十八条〔虚偽表示の禁止〕の規定に違反した者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　一三〇条二号から五号まで

〔**趣　旨**〕

本条は、虚偽表示の罪について規定したものである。旧法に比して表現がきわめて簡単になったのは、一八八条として虚偽表示の禁止についての条文をおいたためである。同条各号の違反行為を具体的に列挙してみると次のようになる。ある物について特許がされていない場合、たとえば、ある鉛筆がなんら特許に係らない物である場合に、一号はその鉛筆に特許表示を付する行為、二号は特許表示を付した鉛筆を譲渡する行為、三号は鉛筆を製造させるため広告にその鉛筆が特許権の対象である旨を表示する行為である。四号は実際には製造方法が特許の対象ではないにもかかわらず広告にその鉛筆の製造法が特許権の対象である旨を表示する行為である。なお罰金額は、二〇万円とされていたが、平成五年の一部改正において、三〇〇万円に改正された。

（偽証等の罪）

第一九九条　この法律の規定により宣誓した証人、鑑定人又は通訳人が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述、鑑定又は通訳をしたときは、三月以上十年以下の懲役に処する。

2　前項の罪を犯した者が事件の判定の謄本が送達され、又は特許異議の申立てについての決定若しくは審決が確

定する前に自白したときは、その刑を減軽し、又は免除することができる。（改正、平六法律一一六、平一一法律四一、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一三二条

〔趣　旨〕

本条は、偽証等の罪について規定したものである。一般の偽証罪については刑法に規定がある。すなわち、同法一六九条は「法律により宣誓した証人が虚偽の陳述をしたときは、三月以上十年以下の懲役に処する。」と規定し、一七一条は「法律により宣誓した鑑定人、通訳人又は翻訳人が虚偽の鑑定、通訳又は翻訳をしたときは、前二条の例による。」とするから、一項は刑法の原則と変わるところがない。刑の量についても刑法と同じである。本条はむしろ二項に重要な意味があり、一項は二項をひきだすための規定ともいえる。刑法一七〇条は「前条の罪を犯した者が、その証言をした事件について、その裁判が確定する前又は懲戒処分が行われる前に自白したときは、その刑を減軽し、又は免除することができる。」と定めるが、査定、決定及び審決は「裁判」には該当しないので同条をもってまかなうことはできず特に規定を設けたのである。旧法は「事件ノ査定又ハ審決ニ至ラサル前」と規定していたが、この表現だと審査の段階で偽証した者はその後事件が審判に係属した後に自白しても減免されないことになる。これは刑事政策上適当でないので二項は「事件の判定の謄本が送達され、又は特許異議の申立てについての決定若しくは審決が確定する前」と改められた。

虚偽の陳述とは証人の記憶に反する陳述であり、内容が客観的真実に合致しているかどうかは問わない。虚偽の鑑定とは鑑定人の所信に反する意見ないしは判断の陳述であり、真実との一致不一致が問題にならないのは偽証の場合と同様である。

なお、平成六年の一部改正により、特許異議申立ての審理において偽証の罪を犯した者が特許異議の申立てについての決定の確定前に自白した場合を、刑の減軽又は免除の対象として追加した。また、平成一一年の一部改正において、判定制度について必要な手続規定の整備を行ったが、判定については、その結論に法的拘束力はないものの、当事者の紛争解決のための公的見解の表明であり、その判断作用は適正を期する必要があるため、特に証拠調べに関する規定の整備に伴い、判定の審理手続において証人等が偽証した場合を刑の減刑又は免除の対象として追加した。さらに、平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立ての審理において偽証の罪を犯した者が特許異議の申立てについての決定の確定前に自白した場合についても、刑の減軽又は免除の対象とすることとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈証人〉民事訴訟法上では、自己の経験によって知得した具体的な事実について、尋問に応じて供述することを裁判所から命ぜられる第三者をいう。特許法の場合は、供述を命ずる主体は特許庁及び特許庁の嘱託を受けた裁判所である。

2　〈鑑定人〉民事訴訟法上では、裁判官の判断能力を補助させるため、特別の学識経験を有する者に知識またはその知識を利用した判断を報告させる場合におけるその学識経験者を指す。

3　〈通訳人〉必ずしも外国人の場合にのみ用いられるとは限らない。民事訴訟法一五四条一項は「口頭弁論に関与する者が日本語に通じないとき、又は耳が聞こえない者若しくは口がきけない者であるときは、通訳人を立ち会わせる」と規定する。

4　〈嘱託を受けた裁判所〉一五〇条六項に基づき特許庁は証拠調べまたは証拠保全を裁判所に嘱託することができる。

5　〈自白〉民事訴訟法と刑事訴訟法とでは意味が異なる。刑事訴訟法上は被告人に不利益な事実の証拠となり得る被

告人の陳述をいう。

（秘密を漏らした罪）

第二〇〇条　特許庁の職員又はその職にあつた者がその職務に関して知得した特許出願中の発明に関する秘密を漏らし、又は盗用したときは、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　一三三条

〔**趣　旨**〕

本条は、秘密を漏らした罪について規定したものである。従前は、国家公務員が職務上知ることができた秘密を漏らしたときは、国家公務員法一〇〇条違反になり、同法一〇九条によって一年以下の懲役または三万円以下の罰金に処せられた。いうまでもなく特許庁の職員も国家公務員であるから同法の規定の適用を受けるわけであるが、ただ同法には発明の盗用を罰すべき旨の規定がない。また、特殊の事務に従事する者が職務上知得した秘密を漏らした場合には、国家公務員法よりも重い刑罰を科することとしている立法例も少なくない。こうしたことを考慮して本条の罰金刑は五〇万円以下（平成五年の一部改正において改正）とし国家公務員法とは別に規定を置くこととしたのである。旧法には「事業上ノ秘密」も規定されていたが、これは特許出願特有のものではなく他の行政官の場合と同じものと考えられるので、国家公務員法で措置することとして本条からは削除した。

なお、平成一九年に国家公務員法が一部改正され、同法一〇九条の罰則が「一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金」に引き上げられたため、現在は特許法二〇〇条の罰則と国家公務員法一〇九条の刑罰とは同じになっている。

（同前）

第二〇〇条の二　査証人又は査証人であつた者が査証に関して知得した秘密を漏らし、又は盗用したときは、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。

（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、令和元年の一部改正で査証制度を新設したことに伴い設けられた規定であり、査証人又は査証人であった者が秘密を洩らし、又は盗用したときの罪を定めたものである。査証制度においては、その主体となる査証人は、専門的知見を有する者が裁判所により指名され、被疑侵害者の工場等に立ち入り、装置の作動等により証拠となるべきものを収集することになるが、その際に査証を受ける当事者の営業秘密を始めとする秘密を知ることになる。当該秘密の漏洩を防止すべく、本条は、査証人の秘密漏示又は秘密盗用に対する罰則（一年以下の懲役又は五〇万円以下の罰金）を措置している。

（**秘密保持命令違反の罪**）

第二〇〇条の三　秘密保持命令に違反した者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、これを併科する。（改正、平一七法律七五）

2　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

3　第一項の罪は、日本国外において同項の罪を犯した者にも適用する。（本項追加、平一七法律七五）

（本条追加、平一六法律一二〇、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、秘密保持命令による営業秘密の保護の実効性を確保する観点から、秘密保持命令違反の罪を定めるものである。

一項は、営業秘密の保護の実効性を確保するため、懲役刑と罰金刑による刑事罰の制裁を定めている。なお、平成一七年の不正競争防止法等の一部改正に伴って、懲役刑と罰金刑の併科が導入され、また、罰金額の上限が引き上げられた。

二項は、秘密保持命令違反の罪の審理では、秘密保持命令の対象となった営業秘密の内容が審理に現れることが想定されるところ、刑事裁判手続が公開の法廷で審理されることは憲法上の要請であり、これを非公開にすることは刑事裁判の性質上困難であるため、秘密保持命令によって保護されるべき営業秘密が刑事裁判手続において一層侵害されるリスクを伴うことから、本罪を親告罪とし、その訴追を営業秘密の保有者の意思にゆだねることとしたものである。なお、秘密保持命令違反の罪により害を被った者（刑事訴訟法二三〇条）とは、当該秘密保持命令の対象となっている営業秘密の保有者を指すものである。

三項は、平成一七年の不正競争防止法の改正に伴って導入された規定である。営業秘密の国外使用・開示行為の処罰と同様に、営業秘密の保護法益の観点から考えれば、国外で営業秘密が開示されようとも、営業秘密の財産的価値が減少することに違いはないことから、秘密保持命令違反については、国外犯についても処罰の必要がある。

また、秘密保持命令違反については、一般的な営業秘密の国外使用・開示行為とは異なり、その主体が訴訟当事者等に限定される。このため、国際協調主義との関係でも、処罰の対象が不用意に広がることにはならない。加えて、同じ日本国内で行われている訴訟において、日本で管理されている営業秘密と外国で管理されている営業秘密を差別することは、司法秩序の維持という観点からは著しく合理性に欠ける。このため、秘密保持命令違反については、客体の限定を付さずに「日本国外で罪を犯した者」を処罰の対象としている。

（両罰規定）

第二〇一条　法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一）

一　第百九十六条、第百九十六条の二又は前条第一項　三億円以下の罰金刑（本号追加、平一〇法律五一、改正、平一七法律七五、平一八法律五五）

二　第百九十七条又は第百九十八条　一億円以下の罰金刑（本号追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平一七法律七五）

2　前項の場合において、当該行為者に対してした前条第二項の告訴は、その法人又は人に対しても効力を生じ、その法人又は人に対してした告訴は、当該行為者に対しても効力を生ずるものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

3　第一項の規定により第百九十六条、第百九十六条の二又は前条第一項の違反行為につき法人又は人に罰金刑を

科する場合における時効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。（本項追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、犯罪行為の防止を強化する目的で、鉱業法一九四条（現一五二条）、独占禁止法九五条、建設業法四八条（現五三条）等にならい、昭和三四年法において新設された規定で、所定の違反行為が法人の代表者、人の代理人等によってなされたときは行為者とともにその法人又は人を罰することを定めるいわゆる両罰規定である。ただし、刑罰のうち自由刑はその性質上法人には適用し得ないので、罰金刑のみが科せられるのである。

なお、平成六年の一部改正において、旧一九六条二項（仮保護の権利の侵害罪）が削られたことに伴い、該当箇所が改正された。

工業所有権四法のうち商標権の侵害罪については、公益性が高いことに鑑み、平成八年の一部改正において、両罰規定において、法人に対する罰金刑を自然人に対するものよりも重く規定する、いわゆる法人重課が導入されている。しかしながら、特許権の侵害についても、①権原なく、業として発明等を実施（製造、販売等）する侵害行為は、法人企業の業務の一環として行われるものであること、②特許発明の実施には、通常、所要の製造能力が必要であるとともに、③侵害の主体が主に法人であるため、侵害によりもたらされる利益は、個人による場合に比べて高くなると予想されるが、法人に対する罰金の上限が五〇〇万円にとどまるのでは、その抑止に限界があることから、平成一〇年の一部改正において、特許法においても法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限を引き上げることとした。なお、罰金額の上限は、先に導入された商標法とのバランスも考慮しつつ、自然人と法人との資力格差、企業経営における特許権の重要性、及び侵害による損害額が高額化している状況等に鑑み一億五千万円とされ、さらに平成一八年の一部改正に

おいて三億円に引き上げられた。

また、平成一一年の一部改正において、以下のような理由から、詐欺の行為の罪、虚偽表示の罪の両罪についても法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限が引き上げられた。

まず、詐欺の行為については、出願人等から特許庁に提出される書面は大量であり、その書面の大半は真正なものであると考えられること、ユーザーからは迅速な処理が求められていること、審査官、審判官が詐欺の行為を発見することは実際上非常に困難であること等から、罰則が十分に抑止力をもったものであることが必要である。特に、①行為主体が法人の場合は、詐欺の行為により取得した権利を利用して獲得する利益は、個人の場合に比してはるかに大きいと考えられる。②過去の出願割合を見ても、法人の出願が圧倒的に多く、その大半が大企業であることから、規模の大きい法人が行為主体となる可能性が高い。

一方、虚偽表示は、製品に虚偽の表示を付すことによって需要者にそれが真正な特許製品であると誤認させて、経済的取引を行うことを主な目的とする行為である。したがって、①処罰対象となる法人業務主には、一定の品質の製品を製造できるような相当程度技術的に高度な製造能力が必要であることから、規模の大きい法人である場合が多いと考えられる。②こうした大規模法人は、大量生産という方式を採り、大量の製品を流通させるための販売力を備えている可能性が高く、虚偽表示を行った場合の社会的影響は大きくなると考えられること。また、③保護法益が重なる部分があると考えられる不正競争防止法の品質誤認惹起行為（二条一項一三号）に対する罰則には、すでに法人重課が導入されており、法的整合性という観点からも問題があるものと考えられること。

なお、罰金額の上限については、自然人と法人との資力格差、侵害罪の罰金額の上限等に鑑み、一億円とされた。

また、平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って、新設された秘密保持命令による営業秘密の保護の実効性を確保する観点から、秘密保持命令違反行為を行った者の属する法人に対しても、法人重課を導入し、法人に対する罰金額の

上限を一億円とした。

さらに、平成一七年の不正競争防止法等の改正に伴って、秘密保持命令違反行為を行った者の属する法人に対する罰金額が引き上げられ、その上限を一億五〇〇〇万円とし、さらに平成一八年の一部改正においては、企業経営における特許権の重要性や、侵害による損害額が高額化している状況等を勘案し、罰金額の上限が三億円に引き上げられた。

二項は、平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って新設された規定であり、一項に規定する両罰規定の場合においても、①行為者の罰則と同様に親告罪であることを確認的に明らかにするとともに、②共犯の場合の告訴不可分の原則（刑事訴訟法二三八条一項）と同様に、秘密保持命令違反行為を行った者に対する告訴の効力が事業主に対しても不可分的に及ぶことを確認的に明らかにしたものである。

三項は、一項の規定により、侵害行為者である自然人のほか、法人に罰金刑が適用される場合において、刑事訴訟法二五〇条の規定により、自然人と法人とで公訴時効の期間が異なってしまう事態となることを避けるため、その場合には、法人についての時効の期間は、自然人の侵害罪についての時効の期間による旨の規定であり、平成一八年の一部改正において追加された。

（過料）

第二〇二条　第百五十一条（第七十一条第三項、第百二十条（第百七十四条第一項において準用する場合を含む。）及び第百七十四条第二項から第四項までにおいて準用する場合を含む。）において準用する民事訴訟法第二百七条第一項の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述をしたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一一法律四一、平一

五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一三三条ノ二

〔**趣　旨**〕

本条から二〇四条までは、過料についての規定である。一九六条から前条までは刑罰に関するもので刑法総則の規定の適用があるが、本条以下は秩序罰としての過料に関し、非訟事件手続法によって処理される。秩序罰としての過料とは、法律秩序を維持するために、法令違反者に対して制裁として科せられるものをいう。

まず本条は虚偽の陳述の場合の過料を定めたもので、民事訴訟法二〇九条と同趣旨の規定である。過料については非訟事件手続法一一九条から一二二条までに詳細な規定がある。

すなわち、同法一一九条は「過料事件（過料についての裁判の手続に係る非訟事件をいう。）は、他の法令に特別の定めがある場合を除き、当事者（過料の裁判がされた場合において、その裁判を受ける者となる者をいう。以下この編において同じ。）の普通裁判籍の所在地を管轄する地方裁判所の管轄に属する」と規定して、過料一般については同法によって処理されるべきことを明らかにしている。旧法一三四条ノ三は「非訟事件手続法第二百六条乃至第二百八条ノ規定ハ前三条ノ過料ニ付之ヲ準用ス」と規定していたが、この規定は非訟事件手続法一一九条が改正される前においてのみ意味があったもので、現在では準用しなくても当然非訟事件手続法が適用になるから実益がない。したがって、現行法においては旧法一三四条ノ三に相当する条文を設けなかった。

なお、過料の上限額は、五〇〇〇円と規定されていたが、平成五年の一部改正において一〇万円に改正された。

また、平成六年の一部改正において、特許後の異議申立制度が導入されたことに伴い、特許前の異議申立ての審査における虚偽の陳述に関する該当箇所を削り、特許異議の申立てについての審理における証拠調べにおいて宣誓をした者

が虚偽の陳述をした場合を過料の対象とする旨の改正が行われた。平成一五年に、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、特許異議の申立てに係る審理における証拠調べにおいて宣誓をした者が虚偽の陳述をした場合においても過料の対象とすることとした。

さらに、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、本条で引用していた旧民事訴訟法二六七条二項〔疎明〕の規定は廃止され、旧民事訴訟法三三六条〔当事者尋問〕は二〇七条一項への条番号の変更が行われた。

平成一一年の一部改正において、判定制度について必要な手続規定の整備を行ったが、判定については、その結論に法的拘束力はないものの、当事者の紛争解決のための公的見解の表明であり、その判断作用は適正を期する必要があるため、特に証拠調べに関する規定の整備に伴い、判定の審理手続において当事者が偽証した場合を過料の対象として追加した。

（同前）

第二〇三条　この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から呼出しを受けた者が、正当な理由がないのに出頭せず、又は宣誓、陳述、証言、鑑定若しくは通訳を拒んだときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　一三四条

〔**趣　旨**〕

本条は、民事訴訟法一九二条と同趣旨の規定である。「呼出しを受けた者」とは、証人、鑑定人または通訳人に限ら

れず当事者をも含み、およそこれらの者が出頭しないとき、又は宣誓等を拒絶したときには秩序罰を科することにしたのである。「正当な」理由とは、たとえば、水害による交通途絶のため出頭できなかった場合などである。

なお、過料の上限額の推移については、前条と同様である。

（同前）

第二〇四条　証拠調又は証拠保全に関し、この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から書類その他の物件の提出又は提示を命じられた者が正当な理由がないのにその命令に従わなかつたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　一三四条ノ二

〔趣　旨〕

本条は、民事訴訟法二二五条、二三二条と同趣旨の規定である。書類その他の物件の提出または提示を不当に拒絶した者に制裁の意味で過料を科することにしたのが本条の趣旨である。提示とは、単に相手方に示す場合であり、示すにとどまらず所持を相手方に移すのが提出である。

なお、過料の上限額の推移については二〇二条、前条と同様である。

附　則

附　則（昭和三四年法律第一二一号）

この法律の施行期日は、別に法律で定める。〔昭和三四年法律第一二二号により昭和三五年四月一日から施行〕

〔趣　旨〕

特許法の施行期日は、別途特許法施行法一条によって昭和三五年四月一日と定められた。新法の施行期日は、通常当該法令の附則によって規定されるが、新特許法については、附則に規定すべき事項が非常に多岐にわたり複雑になるので、別に特許法施行法によって規定することとしたものである。また、附則においては、他の法令の改正に関する規定が置かれるのが通例であるが、新特許法の施行に伴う他法令の改正に関しては、別途「特許法等の施行に伴う関係法令の整理に関する法律」が制定された。

附　則（昭和三七年法律第一四〇号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行の際現に係属している訴訟については、当該訴訟を提起することができない旨を定めるこの法

律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行の際現に係属している訴訟の管轄については、当該管轄を専属管轄とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

5　この法律の施行の際現にこの法律による改正前の規定による出訴期間が進行している処分又は裁決に関する訴訟の出訴期間については、なお従前の例による。ただし、この法律による改正後の規定による出訴期間がこの法律による改正前の規定による出訴期間より短い場合に限る。

6　この法律の施行前にされた処分又は裁決に関する当事者訴訟で、この法律による改正により出訴期間が定められることとなつたものについての出訴期間は、この法律の施行の日から起算する。

7　この法律の施行の際現に係属している処分又は裁決の取消しの訴えについては、当該法律関係の当事者の一方を被告とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。ただし、裁判所は、原告の申立てにより、決定をもつて、当該訴訟を当事者訴訟に変更することを許すことができる。

8　前項ただし書の場合には、行政事件訴訟法第十八条後段〔取消訴訟が高等裁判所に係属しているときの準用〕及び第二十一条第二項から第五項まで〔決定についての準用・意見の聴取・即時抗告・不服申立ての禁止〕の規定を準用する。

附　則（昭和三七年法律第一六一号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前にされた行政庁

の処分、この法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為その他この法律の施行前に生じた事項についても適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行前に提起された訴願、審査の請求、異議の申立てその他の不服申立て（以下「訴願等」という。）については、この法律の施行後も、なお従前の例による。この法律の施行前にされた訴願等の裁決、決定その他の処分（以下「裁決等」という。）又はこの法律の施行前に提起された訴願等につきこの法律の施行後にされる裁決等にさらに不服がある場合の訴願等についても、同様とする。

4　前項に規定する訴願等で、この法律の施行後は行政不服審査法による不服申立てをすることができることとなる処分に係るものは、同法以外の法律の適用については、行政不服審査法による不服申立てとみなす。

5　第三項の規定によりこの法律の施行後にされる審査の請求、異議の申立てその他の不服申立ての裁決等については、行政不服審査法による不服申立てをすることができない。

6　この法律の施行前にされた行政庁の処分で、この法律による改正前の規定により訴願等をすることができるものとされ、かつ、その提起期間が定められていなかつたものについて、行政不服審査法による不服申立てをすることができる期間は、この法律の施行の日から起算する。

8　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

9　前八項に定めるもののほか、この法律の施行に関して必要な経過措置は、政令で定める。

10　この法律及び行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律（昭和三十七年法律第百四十号）に同一の法律についての改正規定がある場合においては、当該法律はこの法律によつてまず改正され、次いで行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律によつて改正されるものとする。

附　則（昭和三九年法律第一四八号）

この法律は、公布の日から起算して九月をこえない範囲内において政令で定める日から施行する。〔昭和三九年政令第三二三号により昭和四〇年一月一日から施行〕

附　則（昭和四〇年法律第八一号）

この法律は、千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、及び千九百五十八年十月三十一日にリスボンで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約への加入の効力発生の日〔昭和四〇年八月二一日〕から施行する。

附　則（昭和四一年法律第九八号）

この法律は、昭和四十一年七月一日から施行する。

附　則（昭和四一年法律第一一一号）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月をこえない範囲内において政令で定める日から施行する。〔昭和四一年政令第三八〇号により昭和四一年一二月三一日から施行〕

附　則（昭和四五年法律第九一号）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和四十六年一月一日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和四五年五月法律九一号）の施行期日について規定したものである。

改正法の施行期日を昭和四六年一月一日としたのは、法律の成立後施行期日までの間に政令、省令等を整備せねばならず、さらに、これらの法令を一般に周知させるため、公布から施行するまでの間に相当の期間をおく必要があるのであるが、一方、今回の改正の趣旨からしても、できるだけ早く改正法を施行して審査、審判の処理の促進を期すことも必要であることを考慮して、大体公布の日から六月を目安としたものである。なお、この法律は、昭和四五年五月二二日に昭和四五年法律第九一号として公布された。

（改正前の特許法の適用）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願については、別段の定めがある場合を除き、その

特許出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行の際に係属している特許出願の取扱いを規定したものである。

政府提出の原案では、施行前の出願に対しても原則として改正後の特許法の規定を適用することにしていた。このことは、新制度の効用を高めるために、それなりに望ましいことであるが、衆議院における審議段階で改正前の出願人は出願公告までは自己の発明の内容が秘密にされることを期待しているものと考えられるとして、このような出願人の立場を尊重する観点から改正法施行前の出願に対しては改正後の特許法を適用しないことにするよう、経過措置の修正が行われた。したがって、改正前の出願については審査の手続は勿論、拒絶の理由その他の事項について改正前の特許法が適用されることになる。現に係属している出願には、その出願について改正法施行後にした分割、変更出願等、出願日が遡る結果改正法施行時に係属したこととなる出願も含まれる。

「別段の定め」とは具体的には手数料に関する附則五条の規定および附則九条の規定に基づく政令の規定を指している。

(1)　附則五条は、改正前の出願について改正法施行後名義変更届、特許異議の申立等の手続をする場合に、手数料は改正後の特許法で定めた額で納付すべきことを定めたものである。

改正前の出願についての手続ではあるが、改正法施行後にする新たな手続であるから、これに対しては新料金を課しても既得権の侵害等の問題は生じない。したがって、改正後のものとのバランスを考え新料金とすることにしたものである。

(2)　附則九条の規定に基づく政令は、次のような事項を定めている。

改正前の出願について改正法施行後に分割または変更出願をした場合、その分割または変更出願は、改正後の二九条の二の規定の適用に関しては出願日が遡らないこととする。

改正前の出願も改正後の出願との関係においては、二九条の二の規定が働くことになるので、このような規定を置く必要がある。改正前の出願が出願公告されるまでに出願された改正後の出願であっても、後に先願である改正前の出願が出願公告されれば、請求範囲だけでなく、出願当初の明細書または図面に記載された範囲のものまでが後願を拒絶することができることになり、後願は拒絶されることになる。このことと分割、変更等の出願に伴う出願日遡及の効果とによって、改正法施行後に改正前の出願について行う分割または変更出願の明細書に新たに追加記載された事項により、その分割または変更出願をする以前に出した改正後の出願が拒絶されるということが生じる。このような改正後の出願が拒絶されるというのは不合理であるから、改正前の出願の分割または変更出願は、改正後の特許法二九条の二の規定との関係では出願日が遡らないことにして、このような場合の改正後の出願が拒絶にならないようにするものである。この点は、五三条四項の補正却下後の新出願についても同様である。

「査定又は審決が確定するまで」とは、確定するまでであるから、拒絶をすべき旨の査定があった後にその査定に対し審判を請求したときは、その審判における手続もすべて従前の例によるわけであって、審査前置における審査は含まれない。

改正前の出願については、すべての事項について改正前の法律を適用していくという考え方であるが、査定または審決が確定した後は、改正後の特許法と改正前の特許法でほとんど差がない。異なる点は、特許の無効理由に二九条の二の規定が入ったことと、特許料が値上げになった点だけであり、このうち、特許料については、改正前の出願に係る特許権であっても、改正法施行後納付する場合には改正後の特許法を適用することとしたので、特許の無効理由について附則四条で経過規定を置き、他の事項については改正後の特許法を適用するというかたちにしたものである。

（特許料）

第三条　この法律の施行前にすでに納付し、又は納付すべきであつた特許料については、改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、値上げに伴う調整規定である。附則二条によれば改正前の出願についても、査定または審決が確定した後は改正後の特許法を適用するかたちになっている。したがって、改正前の出願に係る特許権であっても改正法施行後に納付することとなる特許料は改正後の特許法の規定によって納付しなければならない。

しかし、たとえば、一五年分の特許料を改正法施行前に前納しているような場合には、改正法により値上げになった特許料をさらに追納する必要はないということにしたものである。

また、改正法施行前に納付を猶予されていた特許料を改正法施行後に納付する場合にも値上げ前の（従前の）特許料を納付すればよいということにした。

なお、「納付すべきであつた特許料」とは、「納付することができた」という意味ではなく、納付が猶予された場合の特許料をいう。したがって、第一年から第三年までの特許料納付期間を経過している状態で改正法が施行になったようなもの、または、改正法施行時に追納期間にあるようなものを含まない。

（特許の無効の理由）

第四条　この法律の施行前にした特許出願に係る特許の無効の理由については、新特許法第二十九条の二及び第百

二十三条第一項第一号の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正前の出願に係る特許が改正後の特許法で新たに加わった無効理由により無効になることは不合理であるので、それをはずすための経過措置を定めたものである。

即ち、改正後の特許法で新たに無効理由とした二九条の二の規定に違反している場合であっても改正前の出願に係る特許権は無効にならないこととしたものである。

（特許出願の手数料）

第五条　新特許法第百九十五条第一項の規定は、この法律の施行後に納付すべき手数料について適用する。ただし、この法律の施行前にした特許出願についての同法別表第四号の手数料については、この限りでない。

〔趣　旨〕

本条は、今回の改正で出願料を除く他の手数料を五割値上げしたが、改正前の出願についても改正法施行後納付すべき手数料は改正後の特許法によることとしたものである。

したがって、改正前の出願についての名義変更届、特許異議の申立等の手続を改正法の施行後にする場合には改正後の特許法による手数料を納めることとなる。

改正法施行後にする手続についての手数料であるから改正前の出願についてする手続であっても既得権等の問題は生じないので改正後の特許法を適用することとした。

ただし書は、出願料の改正に伴う措置である。従来は、出願料は発明の数に応じて増加することとなっていたが改正後の特許法ではそれに相応する料金は出願審査請求料として徴収することになっており、出願料としては、一定額とした（改正前の特許法では、千円に一発明ごとに千円を加えた額、改正後の特許法では発明の数に関係なく二千円）。

そこで、改正前の出願について改正法施行後に納付すべき手数料は改正後の特許法によることとしておくと、改正法施行後の補正により特許請求の範囲に記載した発明の数を増加した場合であっても追加の出願料を納付しなくてもよいことになる。それでは改正前の出願同士でバランスを失し不合理となるので、出願料については改正前の特許法の規定によることとし、発明の数を増加したときはそれに応じて出願料を支払うこととしたものである。

第六条から第八条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の改正に伴うもの。

（政令への委任）

第九条　前各条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

附則二条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和四六年法律第四二号）

この法律は、昭和四十六年七月一日から施行する。

附　則（昭和四六年法律第九六号抄）

1　この法律は、公布の日から施行する。

附　則（昭和四八年法律第一〇号抄）

1　この法律は、公布の日から施行する。

附　則（昭和五〇年法律第四六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定、第二条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第三十一条第一項の改正規定及び同法別表の改正規定、第三条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第四条

〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項、附則第三条第二項及び第四条の規定　公布の日

二　第一条の規定中特許法第十七条第一項ただし書の改正規定（「及び第六十四条」を「、第十七条の三及び第六十四条」に改める部分を除く。）、第二条の規定中実用新案法第十三条の二第一項の改正規定、第四条の規定中商標法第四条第一項第二号及び第九条第一項の改正規定並びに第五条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定　千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第二十条(2)(c)の規定による同条約第一条から第十二条までの規定の効力の発生の日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和五〇年六月法律四六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を昭和五一年一月一日と定めている。これは、法律の成立後施行期日までの間に政令、省令等を整備しなければならず、さらに、これらの法令を一般に周知させるため、公布から施行するまでに相当の期間をおく必要があることを考慮して、公布の日から概ね六月を目安としたものである。この結果物質特許関連の規定や多項制関連の規定は、昭和五一年一月一日から施行されることとなる。なお、この法律は昭和五〇年六月二五日に昭和五〇年法律第四六号として公布された。

本条ただし書は、施行期日の特例を定めている。一号は、特許料、登録料、手数料の改正規定は公布の日から施行するものとしている。これらの事項については関係法令の整備にとくに期間を要しないこと及び一般にも特に準備を必要

としない性質のものであるとの考慮に基づく。

二号はストックホルムで改正された工業所有権の保護に関するパリ条約の批准に伴う関係規定の整備をする改正規定に関するものであり、同条約一条から一二条までの規定の効力の発生の日から施行するものとしている。我が国は、ストックホルムで改正された工業所有権の保護に関するパリ条約を昭和五〇年一月二〇日に批准しているが、その際、同条約一条から一二条までの規定についてその批准の効果が及ばない旨の宣言をしている（パリ条約二〇条(1)(b)）。この宣言はいつでも撤回し、批准の効果がそれらの規定に及ぶことを宣言できるが、その効果が生ずるのは、パリ条約の同盟の事務局長が他の同盟国にその宣言書の寄託を通告した後三月を経過した時または三月経過後の特定の日を指定した場合にはその指定した日からである（パリ条約二〇条(1)(c)、(2)(c)）。そこで、ストックホルムで改正されたパリ条約一条から一二条までの規定について我が国の批准の効果が及ぶ日と本法による改正の効力が生じる日とをあわせるため、このように定めたのである。なお、同条約一条から一二条までの規定の効力は、我が国において昭和五〇年一〇月一日から発生している。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願については、改正後の特許法第百九十五条第一項の規定により納付すべき手数料を除き、その特許出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　前条ただし書第一号に定める日前に既に納付し、又は納付すべきであつた特許料については、改正後の特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にした特許出願に係る特許の無効の理由については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行の際に係属している特許出願の取扱い及び特許料の値上げに伴う調整並びに改正前の特許出願に係る特許の無効の理由について定めている。

一項は、改正法の施行の際に係属している特許出願は、原則として従前の例によるものとしている。したがって、改正前の特許出願については、審査の手続はもとより、拒絶の理由、拒絶査定に対する審判の請求の際の明細書、図面の補正その他の事項について改正前の特許法の規定が適用される。なお、物質特許制度や多項制については「係属している特許出願」について適用することは制度的には不可能ではなく、それらについて遡及適用を認めることは、出願人にとっては有利な場合が少なくないと考えられるが、①明細書の補正等のため審査・審判の手続が錯綜し、大きな混乱が予想されること、②公開された物質特許出願に係る物質を異なる製法により製造している者がいる場合には、物質特許の出願人との権利の調整に多くの難問があること、③出願時が同じであっても審査の進行状況により、物質特許を受けることができない出願と受けることができる出願とが生じうるので、不公平な結果が生じかねないこと等からみて妥当でない。現に係属している特許出願には、改正法の施行後にした分割、変更等に係る特許出願であって、出願日が遡る結果、改正法施行前に係属したこととなるものを含む。改正法の施行前に同盟の一国にした第一国出願に基づく優先権の主張を伴って改正法の施行後にした特許出願については、その出願日は遡及するものではないので、改正後の特許法の規定により処理される。しかし、改正前の特許出願についても改正法の公布後に納付すべき手数料については、改正後の特許法によることとしている（附則一条ただし書一号）。したがって、附則一条ただし書一号により、改正前の特許出願についての名義変更届、特許異議の申立て、審判の請求等の手続を改正法の公布後にする場合は、改正後の特許法

による手数料を納めなければならない。これらは、改正後にする手続についての手数料であるから改正前の特許出願についてする手続であっても既得権等を害することにはならないので、改正後の特許法を適用することとしたものである。なお、昭和四六年一月一日前にされた特許出願についての出願料は、特許法等の一部を改正する法律（昭和四五年法律九一号）附則五条ただし書の規定により従前の例によるものとされた同法による改正前の特許法別表四号の適用を受けるので、「改正後の特許法第百九十五条第一項の規定により納付すべき手数料」を納付する必要はない。

二項は、改正法の公布前に納付しまたは納付すべきであった特許料については、今回の値上げにかかわらず従前の例によるものとしている。一項の規定によれば改正前の特許出願についても、査定または審決が確定した後は改正後の特許法を適用するかたちになっている。したがって、改正前の特許出願に係る特許権であっても改正法の施行後に納付することとなる特許料は改正法の規定によって納付しなければならないこととなるが、たとえば一五年分の特許料を改正法の施行前に前納しているような場合には、本項の規定により、改正法により値上げになった特許料をさらに追納する必要はないこととなる。また、改正法の施行前に納付を猶予されていた特許料を改正法の施行後に納付する場合にも、値上げ前の特許料を納付するだけで足りる。

三項は、改正前の特許出願に係る特許の無効の理由については従前の例によるものとしている。改正後の特許法で変わった点は、特許法三一条の規定の違反が無効理由とならなくなったこと及び特許法三六条五項にただし書が加わり、これに違反している場合が無効理由となることである。

第三条から第五条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の改正に伴うもの。

附　則（昭和五三年法律第二七号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日〔昭和五三年四月二四日〕から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第三条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十八条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第二十九条及び第三十条の規定は、昭和五十三年五月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

三　特許法第百七条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた特許料

附　則（昭和五三年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、条約〔千九百七十年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約〕が日本国について効力を生ずる日〔昭和五三年一〇月一日〕から施行する。

附　則（昭和五六年法律第四五号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十九条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第三十条の規定は、昭和五十六年六月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

三　特許法第百七条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた特許料

附　則（昭和五七年法律第八三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十七年十月一日から施行する。

附　則（昭和五八年法律第七八号）

1　この法律（第一条を除く。）は、昭和五十九年七月一日から施行する。

2　この法律の施行の日の前日において法律の規定により置かれている機関等で、この法律の施行の日以後は国家行政組織法又はこの法律による改正後の関係法律の規定に基づく政令（以下「関係政令」という。）の規定により置かれることとなるものに関し必要となる経過措置その他この法律の施行に伴う関係政令の制定又は改廃に関し必要となる経過措置は、政令で定めることができる。

附　則（昭和五九年法律第二三号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日から施行する。ただし、第二十四条から第二十七条まで並びに附則第三項及び第四項の規定は、昭和五十九年八月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

二　特許法第百七条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた特許料

附　則（昭和五九年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十九年七月一日から施行する。

附　則（昭和六〇年法律第四一号）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二八六号により昭和六〇年一一月一日〕から施行する。ただし、第五条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定は、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二五三号により昭和六〇年一〇月一日〕から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六〇年法律四一号）の施行期日について規定したものである。

昭和六〇年の一部改正は、特許協力条約の規定の変更に伴う法改正及び特許出願等に基づく優先権制度の導入に係る法改正を主たる内容とするものであるが、その施行は可及的速やかに行われることが要請される一方、本制度改正が出願手続の大幅な改正であることから、一般に周知徹底を図るため、公布から施行するまでの間に相当の期間を置く必要があるとともに、特許庁としても事務処理体制の整備及び事務習熟の期間を置く必要があることを考慮し、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、昭和六〇年一〇月二九日に政令第二八六号として公布され、特許法等の一部を改正する法律の施行期日は、昭和六〇年一一月一日とされた。

ただし書は、国際出願について欧州特許庁による国際調査等を行いうる制度の採用に伴う特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正に関する施行期日を規定したものであるが、昭和五九年一二月、欧州特許庁理事会において本制度の採用が承認されたものの欧州特許庁との間において事務処理上の細目を調整する必要があったことから、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、昭和六〇年八月三〇日に政令第二五三号として公布され、特許法等の一部を改正する法律五条の規定の施行期日は、昭和六〇年一〇月一日とされた。

このような法律の施行期日を他の法令（政令）に委任する方式は、当該法律の施行の準備等に要する期間が明らかでない等の理由からその施行期日を当該法令で確定的に定めておくことが困難である場合等にとられる方式である。法令の制定権者が自ら当該法令の施行期日を定めることが最も望ましいことではあるが、法令の円滑な執行のためには、当該法令の執行に当たる行政機関等の執行上の便宜も十分配慮しなければならないことであり、実際には、この方式により施行期日が定められることになる法令の数は相当多い。ただ、法律の施行期日を政令に委任する場合であっても、全く白紙委任とすることは適当でないので、政令で定めるべき施行期日の最終期限を当該法律において定めておくのが通例である。

〔**字句の解釈**〕

〈公布の日から起算して〉公布の日を算入して期間を計算することを意味する。期間の計算を明確にするためのものであり、最近では必ず「起算して」の字句を用いることとされている。

（**経過措置**）

第二条　この法律の施行前にした追加の特許出願であつてこの法律の施行の際現に特許庁に係属しているもの又は

この法律の施行の際現に存する追加の特許権については、この法律による改正前の特許法の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

〔趣　旨〕

本条は、追加特許制度の廃止に伴い、特許庁に係属している追加の特許出願及び追加の特許権についての経過措置を規定したものである。これらについては、この法律の施行後にあっても改正前の特許法が効果を有することとなるので、特許庁に係属している追加の特許出願については、追加の特許要件の規定（旧三一条）、追加の特許出願から独立の特許出願への出願変更の規定（旧四五条一項）等改正前の特許法が適用される。

本条において「なお従前の例による」とせず「なお効力を有する」としたのは、前者の場合は、ある事項に対する法律関係については、新法令又は改正後の法令の規定の施行直前の法律制度をそのまま凍結した状態で適用するのであって、後に至って改正することは不可能であるのに対し、後者の場合は、ある事項については、旧法令又は改正前の法令の規定が効力を有するのであるから、必要があれば改正することが可能であり、今後改定される工業所有権関係手数料の改定等にあわせて、出願変更に係る特許出願の手数料や追加の特許権に係る特許料を改定できるよう手当てをしたものである。

第三条　特許出願又は実用新案登録出願の願書に添付した明細書又は図面についてのこの法律の施行前にした補正（出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達前にしたものに限る。）であつて、当該願書に添付した明細書又は図面の要旨を変更するものであるとして決定をもつて却下されたものについては、この法律による改正前の特許法及

び実用新案法の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

〔趣　旨〕

本条は、補正却下後の新出願の制度の廃止に伴う経過措置を規定したものである。

この法律の施行前にした補正が、五三条の規定により却下された場合には特許出願人は改正前の同条四項の規定により、その補正後の発明について新たな特許出願をすることができ、その特許出願は当該補正書の提出時に出願されたものとみなされる。又改正前の同条五項の規定により、もとの特許出願は取り下げたものとみなされる。特許出願人がこの二項の適用を希望する場合の手続要件が改正前の同条六項に規定されている。

本条において「なお従前の例による」ではなく「なお効力を有する」となっているのは、前条と同様の趣旨である。

第四条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の適用についての経過措置を規定したものである。

この法律の施行前にした行為には、追加の特許を受ける場合の詐欺行為等が該当する。

（政令への委任）

第五条　前三条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、前三条によっては包含されない必要な経運措置は政令で定める旨を規定したものである。この政令は定められていない。

附　則（昭和六二年法律第二七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和六十三年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕、第三条〔実用新案法の一部改正〕、第五条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第十五条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、同法第四十九条の改正規定並びに同法別表の改正規定、第六条〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第十三条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条、附則第四条、第六条、第七条、第八条及び第十一条の規定　昭和六十二年六月一日

二　第二条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百八十四条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第百八十四条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第百八十四条の六第二項の改正規定、同法第百八十四条の七第一項の改正規定、同法第百八十四条の八の改正規定、同法第百八十四条の九第一項の改正規定、同法第百八十四条の十の二第一項及び第二項の改正規定、同法第百八十四条の十一第一項の改正規定、同法第百八十四条の十一の二の改正規定、同法第百八十四条の十一の三第四項の改正規定、同法第百八十四条の十二の改正規定、同法第百八十四条の十三の改正規定並びに同法第百八十四条の十六第五項の改正規定、第

四条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第四十八条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第四十八条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第四十八条の六第二項の改正規定、同法第四十八条の七第一項及び第二項の改正規定、同法第四十八条の八第一項の改正規定、同法第四十八条の八の二第四項の改正規定、同法第四十八条の九の改正規定、同法第四十八条の十の改正規定並びに同法第四十八条の十四第五項の改正規定並びに第五条の規定中意匠法第十三条の二第一項及び第二項の改正規定　千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第六十四条(6)(b)の規定による同条(2)(a)の宣言の撤回の効力の発生の日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六二年五月法律二七号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を昭和六三年一月一日と定めている。これは、法律の成立後施行期日までの間に政令、省令等を整備しなければならず、さらに、これらの法令を一般に周知させるため、公布から施行するまでに相当の期間をおく必要があることを考慮して、公布の日から概ね六月を目安としたものである。この結果、多項制の改善関連の規定、特許権の存続期間の延長登録関連の規定及び異議申立期間の延長関連の規定は、昭和六三年一月一日から施行されることとなる。なお、この法律は昭和六二年五月二五日に昭和六二年法律第二七号として公布された。

本条ただし書は、施行期間の特例を定めている。一号は、優先権証明書の提出期限関連規定、無効審判の除斥期間の廃止関連規定、手数料等の改正関連規定及び審判請求の取下時期の弾力化関連規定は昭和六二年六月一日から施行するものとしている。これらの事項については関連法令の整備に特に期間を要しないこと及び一般にも特に準備を必要としない性質のものであるとの考慮に基づく。

二号は特許協力条約六四条(2)(a)の留保の撤回に伴う関係規定の整備をする改正規定に関するものであり、同条約六四条(2)(a)の留保宣言の撤回は、同条(6)(b)の規定により、留保を撤回する旨の通告を国際事務局長が受領後、三月でその効力が発生することとなっている。したがって、改正された一八四条の四等の施行日は、その効力発生日ということになる。なお、改正規定の適用については、優先日から一年七月以内に国際予備審査の請求をし、かつ、我が国を選択国として選択した国際特許出願の場合、施行日の時点において、これまでの国際特許出願の翻訳文の提出期限（優先日から一年八月）が満了していないもの、すなわち施行日の時点で我が国に国際特許出願として有効に係属しているものについては、改正後の一八四条の四等の規定（優先日から二年六月）が適用され、施行日の時点でこれまでの国際特許出願の翻訳文の提出期限（優先日から一年八月）が満了しているものについては、既に改正前の一八四条の四第二項の規定により、その国際特許出願は取り下げられたものとみなされているので改正後の一八四条の四等の規定は適用されない（実用新案法についても同様に扱われる。）。同条約六四条(2)(a)の留保の撤回の効力は、我が国においては昭和六二年一二月八日から発生している。

（第一条の規定による特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　前条ただし書第一号に定める日前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであつた特許料であつて特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、第一条の規定による改正後の特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　前条ただし書第一号に定める日前に設定の登録をした特許権に係る特許法第百二十三条第一項の審判については、第一条の規定による改正前の特許法第百二十四条の規定は、同日以後も、なおその効力を有する。

〔趣　旨〕

本条は、特許料の改定に伴う調整および改正前に設定された特許の無効審判の除斥規定の適用について定めている。

一項は、前条ただし書一号に定める日（昭和六二年六月一日）前に納付し、または納付すべきであった特許料については、今回の改定にかかわらず従前の例によるものとしている。たとえば一五年分の特許料を改正法の施行前に前納しているような場合には、本項の規定により、改正法に値上げになった特許料をさらに追納する必要はないこととなる。また、改正法の施行前に納付を猶予されていた特許料を改正法の施行後に納付する場合（猶予期間内に納付するものに限る。）にも、値上げ前の特許料を納付するだけで足りる。

二項は、前条ただし書一号に定める日（昭和六二年六月一日）前に設定登録がなされた特許権については、従来通り無効審判の請求における除斥期間の規定が効力を有するものとしている。これは、既得権の保護の観点から設けられたものであり、結果として昭和六二年六月一日以降に登録された特許権についてのみ除斥期間の廃止の規定が適用されることになる。

（第二条の規定による特許法の改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第三十六条第四項及び第五項、第三十七条、第四十九条第三号、第五十五条第一項ただし書、第百二十三条第一項各号列記以外の部分及び第三号、第百五十五条第三項、第百八十五条並びに第百九十五条第三項の規定は、この法律の施行後にした特許出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願については、なお従前の例による。

2　新特許法第五十五条第一項本文（実用新案法第十三条において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行後に出願公告がされる特許出願又は実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前に出願公告がされ

た特許出願又は実用新案登録出願については、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にした特許出願に係る特許料の納付についての新特許法第百七条第一項の規定の適用については、同項の表に掲げる特許料の金額は、次の表に掲げる金額とする。

各年の区分	金　額
第一年から第三年まで	毎年千五百円に一発明（特許請求の範囲に記載された一発明をいう。以下この表において同じ。）につき五千円を加えた額
第四年から第六年まで	毎年四千八百円に一発明につき二千九百円を加えた額
第七年から第九年まで	毎年一万四千三百円に一発明につき八千八百円を加えた額
第十年から第二十五年まで	毎年四万七千五百円に一発明につき二万九千六百円を加えた額

（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一五法律四七、平二〇法律一六）

4　この法律の施行前にした特許出願に係る手数料の納付についての特許法第百九十五条第二項の規定の適用については、別表第六号中「十六万八千六百円に一請求項につき四千円」とあるのは「十五万四千六百円に一発明（特許請求の範囲に記載された一発明をいう。以下のこの表において同じ。）につき一万八千円」と、同表第十一号中「四万九千五百円に一請求項につき五千五百円」とあるのは「二万七千五百円に一発明につき二万七千五百円」とする。（改正、平五法律二六、平一一法律四一、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、多項制の改善関連規定及び異議申立期間の延長関連規定の経過措置について定めている。

一項は、多項制の改善関連規定を改正法の施行（昭和六三年一月一日）後になされた特許出願について適用し、施行前になされた特許出願については従来の規定をそのまま適用することとしている。したがって、適法な分割出願、変更出願については遡及した出願日が、パリ条約の優先権主張出願、国内優先権主張出願については現実の出願日が、それぞれ、施行（昭和六三年一月一日）後である場合に、多項制の改善関連規定が適用されることとなる。

二項は、異議申立期間の延長関連規定について改正法の施行（昭和六三年一月一日）後に出願公告がなされた出願についてのみ適用することとしている。したがって、改正法の施行（昭和六三年一月一日）前に出願公告されたものについては、従来の規定が適用されることとなる。

三項及び四項は、改正法の施行（昭和六三年一月一日）前になされた特許出願の特許料及び手数料を定めている。多項制の改善関連規定が改正法の施行後になされた特許出願にのみ適用されることから、施行前になされた特許出願の特許料、手数料については従来通り「発明単位」で定めている。

第四条から第六条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法及び意匠法の改正に伴うもの。

（特許法等の一部を改正する法律による改正前の特許法の一部改正）

第七条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有

するものとされる同法による改正前の特許法（以下「旧法」という。）第百七条第一項の表中「、一発明につき三千五百円」を「、一発明につき五千三百円」に、「、一発明につき五千三百円」を「、一発明につき八千円」に、「、一発明につき一万千円」を「、一発明につき一万六千円」に、「、一発明につき二万千円」を「、一発明につき三万二千円」に、「、一発明につき四万二千円」を「、一発明につき六万四千円」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、昭和六〇年の一部改正法の附則により、引き続き効力を有することとされている追加の特許権の特許料について定めている。今回の一部改正における特許料の改定に伴い、追加の特許権の特許料についても改定したものである。

（旧法の改正に伴う経過措置）

第八条　附則第一条ただし書第一号に定める日前に旧法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであつた特許料であつて特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、前条の規定による改正後の旧法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、追加の特許権の特許料の改定に伴う調整について定めている。附則二条一項〔趣旨〕参照。

（追加の特許権についての特則）

第九条　追加の特許権及び旧法第七十五条第一項の規定により追加の特許権が独立の特許権になつたときの当該独立の特許権については、新特許法第六十七条第三項の規定にかかわらず、特許権の存続期間の延長登録の出願をすることができない。

2　特許権の存続期間の延長登録の出願があつた場合において、その特許権に係る追加の特許権があるときは、その追加の特許権の存続期間は、原特許権とともに延長されたものとみなす。ただし原特許権の存続期間の延長登録の出願について拒絶をすべき旨の査定が確定し、又はその存続期間を延長した旨の登録があつたときは、この限りでない。

3　特許権の存続期間を延長した旨の登録があつた場合において、その特許権に係る追加の特許権があるときは、原特許権の存続期間が延長された期間についてその追加の特許権の存続期間を延長した旨の登録をする。

4　特許権の存続期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合において、その特許権に追加の特許権があるときは、その追加の特許権の当該延長登録による存続期間の延長は、初めからされなかつたものとみなす。ただし、原特許権の存続期間の延長登録が新特許法第百二十五条の二第一項第三号に該当する場合において、その特許発明の実施をすることができなかつた期間を超える期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、当該超える期間について、その追加の特許権の存続期間の延長がされなかつたものとみなす。

〔趣　旨〕

本条は、特許権の存続期間の延長登録の新設に伴う追加の特許権についての特則を定めたものである。

一項は、追加の特許権は、原特許権の存続期間の満了によって消滅し（旧法七四条）、原特許権が存続期間満了前に消滅することにより独立の特許権となった場合（旧法七五条一項）も、その存続期間は、原特許権の残存期間である（旧法六七条三項）ため、特許権の存続期間の延長制度についても、追加の特許権及び旧法七五条一項の規定により独立の特許権となった特許権については、特許法六七条三項の規定にかかわらず、存続期間の延長登録の出願をすることができないことを定めたものである。

二項は、原特許権の存続期間の延長登録の出願があった場合においては、追加の特許権の存続期間も延長されたものとみなされ、原特許権の延長登録の出願について拒絶査定が確定したとき、または延長登録がなされたときは、原特許権と同様、この擬制的な効果を排除することを定めたものである。

三項は、原特許権の存続期間の延長登録をする場合は、同時に追加の特許権についても、原特許権の存続期間が延長された期間について、延長登録をすることを定めたものである。

四項は、原特許権の存続期間の延長登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合においては、原特許権の延長登録が無効とされた期間について、全く同様に効果が及ぶことを定めたものである。

（旧法の一部改正）

第一〇条　旧法第百七条第一項を次のように改める。

特許権の設定の登録を受ける者又は特許権者は、特許料として、出願公告の日から第七十四条の規定により特許権が消滅し、又は第六十七条第三項に規定する存続期間が満了するまでの各年について、一件ごとに、次の表の上欄に掲げる区分に従い同表の下欄に掲げる金額を納付しなければならない。

各年の区分	金　額
第一年から第三年まで	毎年一発明（特許請求の範囲に記載された一発明をいう。以下この表において同じ。）につき五千三百円
第四年から第六年まで	毎年一発明につき八千円
第七年から第九年まで	毎年一発明につき一万六千円
第十年から第十二年まで	毎年一発明につき三万二千円
第十三年から第十五年まで	毎年一発明につき六万四千円
第十六年から第十八年まで	毎年一発明につき十二万八千円
第十九年及び第二十年	毎年一発明につき二十五万六千円

〔趣　旨〕

本条は、特許権の存続期間の延長制度の創設に伴い、追加の特許権の特許料について定めたものである。

前条で規定されているように、追加の特許権について原特許権に付随させて存続期間の延長登録を行うことがあるため、その場合の特許料について定めたものである。

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から第六条まで及び第八条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔**趣　旨**〕

本条は、附則二条から六条まで及び八条によっては包含されない必要な経過措置は、政令で定める旨を規定したものである。この政令は定められていない。

附　則（昭和六三年法律第九一号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六三年政令第三三八号により昭和六四年一月一日〕から施行する。

附　則（平成二年法律第三〇号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年一二月一日〕から施行する。ただし、第九条、第十四条、第十五条第二項、第十六条（第十五条第一項及び第三項の準用に係る部分を除く。）、第十七条から第十九条まで、第二十一条、第二十二条、第二十四条から第二十九条まで、第三十条（第三号を除く。）、第三十二条、第三十四条、第三十六条、第三十七条、第三

十九条（第二十三条、第三十条第三号、第三十一条及び第三十五条の準用に係る部分を除く。）、第四十一条、第四十二条、第四十四条第二号及び附則第九条の規定並びに附則第三条中印紙をもつてする歳入金納付に関する法律（昭和二十三年法律第百四十二号）第二条第二項の改正規定は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年九月一二日〕から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三〇号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、特許法の一部改正規定は公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成二年九月七日に政令第二五七号として公布され、施行期日は、平成二年一二月一日とされた。

第二条から第八条まで省略

〔趣　旨〕

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第九条　この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し、必

要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し必要な経過措置について政令で定めることとしたものである。

本条の規定に基づく政令（平成二年政令第二五八号）は、次のような事項を定めている。

(1)　特許法の改正に伴う経過措置（特例法施行令附則二条）

平成二年の特許法の一部改正により、特許出願をする際に願書に要約書を添付して提出しなければならないこととなる。また、外国語特許出願等の場合は、要約の日本語による翻訳文を提出しなければならないこととなる。そして、これと関連して、出願公開、特許発明の技術的範囲等に関する規定についても改正が行われた。

平成二年の一部改正後の特許法（以下「新法」という）は、法の施行の日（以下「施行日」という）から施行されることとなるが、上記要約書又は要約の日本語による翻訳文の提出等に関する規定の適用は次のとおりとする。

国内出願及び国際特許出願等については、施行日以後に出願されたものについてのみ新法の規定を適用し、施行日前に出願されたものについては、平成二年の一部改正前の特許法の規定は、なおその効力を有することとする。ただし、施行日前にした出願に係る分割出願、変更出願または補正却下後の新出願であって現実の出願日が施行日以後のものは、特許法四四条二項等の規定により、もとの特許出願の時等にしたものとみなされるが、これらの出願はそもそももとの出願とは別個の独立した出願であるため、要約書に係る部分に限って新法の規定を適用することとする。

(2)　実用新案法の改正に伴う経過措置（特例法施行令附則三条）

実用新案法の附則九条の〔趣旨〕参照。

(3) 法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続（特例法施行令附則九条）

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則九条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第二六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、第一条の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定（同表第六号中「（請求公告に係る異議の申立てを含む。）」を削る部分及び同表十二号を同表第十三号とし、同表十一号の次に一号を加える部分を除く。）、（中略）次条第三項並びに附則第三条、第六条から第十条まで及び第十七条の規定は、平成五年七月一日から施行する。〔平成五年政令第三三一号により同六年一月一日から施行〕

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、この法律の施行期日をこの法律の公布の日（平成五年四月二三日）から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日とすることを規定している。これは、

(1) 法律の成立後施行期日までの間に政省令等の整備を行う必要があること、

(2) 制度改正の内容を一般に周知させるため、公布から施行するまでに相当の期間をおく必要があること、

(3) 工業所有権に関する手続等の特例に関する法律において規定する特定手続、特定処分、特定通知等を電子情報処

理組織を使用して行うにあたり必要な特許庁及び出願人等の入出力装置の改造等の整備を行わなければならないこと等。

を考慮したものである。これらを踏まえ、特許法等の一部を改正する法律の施行期日を定める政令（平成五年政令第三三一号）が平成五年一〇月八日に公布され、施行日は平成六年一月一日とされた。

本条ただし書は、施行期日の特例を規定するものであり、特許料、登録料及び手数料のうち、制度改正に伴い生じる料金の改正規定を除く改正規定は、平成五年七月一日から施行することを規定したものである。なお、これに伴い、手数料の具体額を定める特許法等関係手数料令の一部を改正する政令（平成五年政令第二〇三号）が平成五年六月一八日に公布された。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願又は特許に係る審判若しくは再審については、第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第百九十五条第一項及び第二項の規定により納付すべき手数料を除き、その特許出願又は審判若しくは再審について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にした特許出願の願書に添付した明細書又は図面について出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達前にした補正がこれらの要旨を変更するものと特許権の設定の登録があつた後に認められたときは、その特許出願及びその特許出願に係る特許権については、なお従前の例による。

3　前条ただし書に規定する日前に第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料であって旧特許

法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、新特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　新特許法第百二十三条第一項第一号及び第百八十四条の十五第一項の規定は、この法律の施行後にした特許出願に係る特許について適用し、この法律の施行前にした特許出願に係る特許については、なお従前の例による。

5　新特許法第百二十三条第一項第七号の規定は、この法律の施行後に新特許法の規定による訂正をする特許について適用し、この法律の施行前に旧特許法の規定による訂正をした特許及びこの法律の施行後に旧特許法の規定による訂正をする特許については、なお従前の例による。

6　この法律の施行前に請求された旧特許法第百二十三条第一項又は第百八十四条の十五第一項の審判が特許庁に係属している場合におけるこの法律の施行後に訂正をする特許についての新特許法第百二十六条第一項の規定の適用については、同項中「特許権者は、第百二十三条第一項の審判が特許庁に係属している場合を除き」とあるのは、「特許権者は」とする。

7　この法律の施行前に請求された旧特許法第百二十六条第一項の審判による明細書又は図面の訂正についての旧特許法第百二十九条第一項の審判については、新特許法第百九十五条第一項及び第二項の規定により納付すべき手数料を除き、なお従前の例による。

8　この法律の施行前に請求された旧特許法の規定による審判の確定審決及びこの法律の施行後に請求される旧特許法の規定による審判（旧特許法第百二十一条第一項、第百二十二条第一項及び第百二十九条第一項の審判に限る。）の確定審決に対する再審については、新特許法第百九十五条第一項及び第二項の規定により納付すべき手数料を除き、なお従前の例による。

9　この法律の施行前にした特許出願に係る旧特許法第百二十二条第一項の審判及びこの法律の施行後に請求され

る旧特許法第百二十九条第一項の審判並びにこれらの確定審決に対する再審並びにこの法律の施行前に請求された同項の審判の確定審決に対する再審（以下この項において「審判・再審」という。）に係る手数料の納付については、審判・再審を新特許法別表第十号に規定する審判又は再審とみなして、新特許法第百九十五条第二項の規定を適用する。この場合において、その審判・再審が特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。以下「昭和六十二年法」という。）の施行前にした特許出願に係るものであるときは、同号中「四万九千五百円に一請求項につき五千五百円」とあるのは、「二万七千五百円に一発明につき二万七千五百円」とする。

10　この法律の施行前に請求された旧特許法第百二十六条第一項の審判及びその確定審決に対する再審において、旧特許法第百六十五条第一項（旧特許法第百七十四条第四項において準用する場合を含む。）において準用する旧特許法第五十五条第一項の申立て（以下この項において「請求公告異議申立て」という。）があつた場合における手数料の納付については、請求公告異議申立てを新特許法別表第六号に規定する特許異議の申立てとみなして、新特許法第百九十五条第二項の規定を適用する。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行後における改正後の特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

一項は、この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願、審判、再審については、原則として従前の例によることを定めている。したがって、これらの特許出願等については、査定又は審決が確定し、特許庁に係属しなくなるまでの間、審査・審判の手続、拒絶・無効理由、明細書又は図面についての補正・訂正その他の事項については、改正前の特許法が適用されることとなる。なお、これら係属中の特許出願等であっても、改正後に納付すべき手数料については、従来の取扱いと同様、改正後の特許法を適用することとした。

二項は、旧四〇条（出願公告前の補正が要旨を変更するものであることが設定登録後に認められたときの出願日繰り下げ）の廃止に伴う経過措置である。本項を設けることとした趣旨は、この法律の施行時に特許庁に係属中の出願であれば、一項により査定が確定するまではなお従前の例によることとされているため、明細書又は図面の要旨を変更しない限り補正が許容されることとなるが、特許査定が確定した後であっても、それらの要旨を変更する補正であることが設定登録後に認められたときには従来通り出願日を繰り下げることとする必要があるためである。なお、本項の規定は、旧四〇条のみならず、同条を引用している旧六七条二項（存続期間）及び旧七九条（先使用権）についても適用されることとなる。

三項は、この法律の施行前に既に納付された特許料の取扱いについて規定したものである。附則一条ただし書の規定によると、この法律の施行後に納付することとなる特許料は、改正後の一〇七条一項に規定された改正後の特許料となるが、この法律の施行前に特許料を既に前納している場合は、改正により値上げになった分の特許料を追納する必要はなく、また、施行前に納付を猶予されていた特許料をその猶予期間内に納付する場合は、改正前の特許料を納付すれば足りることとしたものであり、従来の取扱いと同様である。

四項は、改正後の特許法において新たに規定された新規事項を追加する補正を無効理由とすること等の規定の適用について規定したものである。改正後の特許法においては、無効理由として新たに新規事項を追加する補正（一二三条一項一号）について規定するとともに、特許協力条約に基づく日本語特許出願については、国際出願日における明細書又は図面に記載されている発明以外の発明について特許がされたときを国際特許出願固有の無効理由から除外することとした（一八四条の一五第一項）。このため、本項は、この新規事項を追加する補正を無効理由とすること及び日本語特許出願についての固有の無効理由の削除に関する規定が、この法律の施行後の特許出願に係る特許について適用される旨を規定したものである。この結果、この法律の施行前の特許出願に係る特許に対しては、依然として改正前の特許法の

無効理由に関する規定が適用されることになり、この法律の施行前の特許出願に係る特許の無効審判においては、新規事項を追加する補正であることを理由として無効審判を請求することは認められず、他方、日本語特許出願固有の無効理由に基づき無効審判を請求することは認められる（ただし、本項は無効理由に関する規定の適用を規定したものであるので、この法律の施行後に請求される無効審判あるいは国際特許出願固有の無効審判の手続等については改正後の特許法が適用されることとなる。）。

なお、改正後の特許法においては、新規事項を追加する補正は拒絶理由（四九条一号）ともなるが、この点については、第一項において、この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願については、なお従前の例によると規定されているため、改正前の特許出願に対し、新規事項を追加する補正であることが拒絶理由として適用されることはない。

五項は、訂正審判により行われた訂正又は改正後の特許法で新たに規定された無効審判手続中で行われた訂正が不適法なものであった場合の特許の無効理由（一二三条一項七号）が適用されるのは、この法律の施行後に請求された訂正審判又は無効審判の手続において訂正された特許である旨を規定したものである。本項を設けることとした趣旨は、改正前の特許法の訂正無効審判（旧一二九条一項）において、不適法な訂正のみが無効とされるのに対し、改正後の特許法の無効審判（一二三条一項）では、不適法な訂正があった場合、権利全体が無効とされてしまうことから、その効果が異なるため、この法律の施行前に既に請求された訂正審判にまで改正後の特許法の無効理由を適用することは遡及適用の原則に反するからである。このため、この法律の施行前に既に訂正された特許及び一項の規定により改正前の特許法の規定によるものとされたこの法律の施行の際現に特許庁に係属している訂正審判によって施行後に訂正された特許については、改正後の特許法は適用されず、その訂正が不適法であった場合は従前の例により訂正無効審判において争われることとなる。

六項は、改正後の特許法のもとで訂正審判が請求することができる例外について規定したものである。改正後の特許法においては、無効審判（一二三条一項）及び外国語特許出願固有の理由に基づく無効審判（一八四条の一五第一項）の手続において特許の訂正を請求することを認めた（一三四条二項、一八四条の一五第三項）ことに伴い、これらの審判が特許庁に係属している場合は訂正審判の請求はできないこととされた（一二六条一項、一八四条の一五第四項）。このため、この法律の施行前に請求されたこれらの無効審判（一項の規定により旧特許法の適用を受けるため手続中の訂正はできない）がこの法律の施行後にわたり特許庁に係属している場合において、特許権者がこの法律の施行後に特許の訂正審判を請求しようとしても、改正後の特許法の下では無効審判が係属しているため、訂正審判の請求が認められないことになる。このような不都合を解消するため、本規定において、この法律の施行前に請求された無効審判が施行後にわたり特許庁に係属している場合については、改正後の特許法における訂正審判の請求を可能とするための読替えを行ったものである。

七項は、改正後の特許法において廃止された訂正無効審判の適用の対象となる特許の訂正について規定したものである。この法律の施行前に請求された訂正審判による訂正が不適法であった場合は、五項の規定により一二三条一項七号の無効理由の対象とはならない。このため、このような訂正がなされた場合は、本項の規定によりこの法律の施行後であっても訂正無効審判を請求できることとしたものである。なお、この場合の訂正無効審判請求料については、九項の規定により改正後の特許法において規定する値上げ後の審判請求料を支払うことが必要である。

八項は、改正前の特許法の適用を受ける再審について規定したものである。一項の規定によれば、この法律の施行の際現に特許庁に係属している再審については、なお従前の例によることとなるが、改正前の特許法の規定により請求された審判確定審決に対してこの法律の施行後に再審を請求する場合は、その再審はこの法律の施行前に特許庁に係属中の事件ではないことから改正後の特許法の適用を受けることとなる。しかしながら、審決における重大な瑕疵等の是正

を目的とする再審が、改正前の特許法の適用の下においてなされた確定審決とは異なる改正後の特許法の適用を受けることは妥当でないため、この法律の施行前に請求された審判の確定審決に対する再審は、この法律の施行後に請求されるものであっても従前の例によることとしたものである。また、この法律の施行後に請求される審判であっても、改正前の特許法の適用を受ける審判、すなわち拒絶査定不服審判、補正却下不服審判（これらは、特許出願がなお特許庁に係属している状態で請求される審判であるため、一項の規定により従前の例による）及び訂正無効審判（七項の規定により従前の例による）の確定審決に対する再審についても、同様に従前の例によることとした。

九項は、改正後の特許法において廃止された補正却下不服審判（旧一二二条一項）、訂正無効審判（旧一二九条一項）及びそれらの確定審決に対する再審の手数料について規定したものである。これらの審判、再審は、一項、七項及び八項の規定によりこの法律の施行後においても請求することができることと規定されているが、改正後の特許法においてはこれらの審判、再審は廃止されているため、審判、再審の手数料について規定する改正後の別表一〇号に該当しないことになる。そこで、本項においてこれら審判、再審を別表一〇号に規定する審判、再審とみなすこととしたものである。なお、これら審判、再審が改善多項制を導入した昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律の施行前になされた特許出願に係るものであるときは、従来通り発明単位の手数料を適用するよう読み替えることとした。

一〇項は、改正後の特許法において廃止された請求公告に係る異議の申立て（旧一六五条）の手数料について規定したものである。一項の規定により、この法律の施行の際現に特許庁に係属している審判については、なお従前の例によることとされていることから、訂正審判においては、従来通り請求公告を行い、それに対する異議の申立てを認めることとなる。他方、改正後の特許法においては請求公告制度の廃止に伴い、別表六号中請求公告に対する異議申立ての手数料を規定した部分が削除されているため、本項において、この請求公告に対する異議申立てを別表六号に規定する特許異議の申立てとみなして、別表に定める料金を適用することを規定した。なお、前項と異なり、異議申立料金は一件

につき一定料金であるため、昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律の施行前になされた特許出願に係るものに関する読替えは行っていない。

第三条から第六条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（特許法等の一部を改正する法律による改正前の特許法の一部改正）

第七条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有するものとされる同法による改正前の特許法（以下「旧法」という。）の一部を次のように改正する。

第百七条第一項の表中「五千三百円」を「七千四百円」に、「八千円」を「一万千二百円」に、「一万六千円」を「二万二千四百円」に、「三万二千円」を「四万四千八百円」に、「六万四千円」を「八万九千六百円」に、「十二万八千円」を「十七万九千二百円」に、「二十五万六千円」を「三十五万八千四百円」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、追加の特許権の特許料の改正について改定したものである。

追加の特許制度は、国内優先権制度が導入された昭和六〇年の特許法等の一部を改正する法律により廃止され、その附則二条の規定によりなおその効力を有するとされた後、昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律附則一〇条によ

り改正されている。

本条は、この改正された一〇七条一項の表中に規定されている追加の特許料の値上げを行うものである。

（旧法の一部改正に伴う経過措置）

第八条　附則第一条ただし書に規定する日前に前条の規定による改正前の旧法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料であって旧法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、前条の規定による改正後の旧法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、附則二条三項と同様に、この法律の施行前に既に納付された追加の特許料の取扱いについて規定したものである。

本条により、この法律の施行前に既に追加の特許料を前納している場合は、値上げになった分の特許料を追納する必要はなく、また、施行前に納付を猶予されていた追加の特許料をその猶予期間内に納付する場合は、値上げ前の追加の特許料を納付すれば足りることとなる。

（昭和六十二年法の一部改正）

第九条　昭和六十二年法の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表中「五千円」を「七千円」に、「五千三百円」を「七千四百円」に、「八千円」を「一万

千二百円」に、「一万六千円」を「二万二千四百円」に、「三万二千円」を「四万四千八百円」に、「六万四千円」を「八万九千六百円」に、「十二万八千円」を「十七万九千二百円」に、「二十五万六千円」を「三十五万八千四百円」に改め、同条第四項中「五万円」を「七万五千円」に、「八千円」を「一万二千円」に、「二万二千円」を「二万七千五百円」に改める。（後略）

〔趣　旨〕

本条は、昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律の附則に規定された改善多項制導入前の発明単位（実用新案法の場合は出願単位）の料金を引き上げるものである。

引き上げの対象となる料金は次のとおりである。

・昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律の附則三条三項に規定された同法施行前になされた特許出願に係る特許料

・同条四項に規定された同法施行前になされた特許出願に係る手数料

・同法附則五条二項に規定された同法施行前になされた実用新案登録出願に係る登録料

・同条三項に規定された同法施行前になされた実用新案登録出願に係る手数料

（昭和六十二年法の一部改正に伴う経過措置）

第一〇条　附則第一条ただし書に規定する日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料であって旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶

予期間内に納付するものに限る。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される旧特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。（後略）

〔趣　旨〕

本条は、前条により改正された特許料及び登録料について、この法律の施行前に既に前納されていた場合の取扱いについて規定したものである。

本条により、この法律施行前に、前条による改正前の昭和六二年の特許法等の一部を改正する法律の附則三条三項又は五条二項に規定する特許料または登録料を既に前納している場合は、値上げになった分の特許料又は登録料を追納する必要はなく、また、施行前に納付を猶予されていた特許料または登録料をその猶予期間内に納付する場合は、値上げ前の特許料または登録料を納付すれば足りることとなる。

第一一条から第一五条まで省略

〔趣　旨〕

特許法施行法、実用新案法施行法等の一部改正について規定したものである。

（罰則の適用に関する経過措置）

第一六条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

2　附則第二条第一項、第七項又は第八項の規定によりなお従前の例によるものとされた審判又は再審の審決に係

るこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。ただし、旧特許法第百九十七条中「二十万円」とあるのは、「三百万円」とする。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の適用に関する経過措置について規定したものである。

一項は、この法律の施行前に行われた行為に対しては、今回の改正により引き上げられる前の罰則を適用することとしたものである。

二項は、附則二条一項、七項又は八項の規定によりこの法律の施行後に請求されるが旧法の適用を受ける審判又は再審に係る行為に対する罰則の適用についてもなお従前の例によることとしたうえで、それらの審判又は、再審において詐欺の行為により特許、審決等を受けた者に対しては、この法律により引き上げられた罰金額と同等の罰金額を適用できるよう読替えを行ったものである。

（政令への委任）

第一七条　附則第二条から第六条まで、第八条、第十条及び前条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行に関し必要な経過措置については政令で定めることを規定したものである。

本規定及び附則四条二項（旧実用新案法についての技術的読替えは政令で定める旨の規定）に基づき、特許法等の一部を改

正する法律の施行期日を定める政令（平成五年政令第三三二号）及び特許法等の一部を改正する法律の施行に伴う経過措置を定める政令（平成五年政令第三三三号）が平成五年一〇月八日に制定されている。

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日から施行する。〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日から施行〕

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第三十条第三項の改正規定、第五条の規定（商標法第十条第三項、第十三条第一項、第四十四条第二項及び第六十三条の二の改正規定を除く。）及び第九条の規定　平成七年七月一日又は世界貿易機関を設立するマラケシュ協定が日本国について効力を生ずる日（以下「発効日」という。）〔平成七年一月一日〕のいずれか遅い日

二　第二条の規定、第三条中実用新案法第三条の二第一項の改正規定（「出願公告」を「特許法第六十六条第三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報の発行」に改める部分に限る。）、同法第十条第五項

及び第六項、第十四条第四項並びに第三十九条第三項の改正規定、同法第四十五条の改正規定（同条に一項を加える部分を除く。）、同法第五十条の二の改正規定（「第百七十四条第二項」を「第百七十四条第三項」に、「第百九十三条第二項第五号」を「第百九十三条第二項第四号」に改める部分に限る。）、同法第五十三条第二項の改正規定並びに同法第六十二条の改正規定（「第百七十四条第二項」を「第百七十四条第三項」に改める部分に限る。）、第四条中意匠法第十三条第三項、第十九条、第五十八条、第六十八条第一項及び第七十五条の改正規定、第六条の規定、第七条中弁理士法第五条の改正規定並びに附則第八条、第九条、第十条第二項、第十七条及び第十九条の規定　平成八年一月一日

三　第七条の規定（弁理士法第五条の改正規定を除く。）　発効日〔平成七年一月一日〕

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第一一六号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を平成七年七月一日とする旨を規定している。

改正法は、ＴＲＩＰＳ協定の義務の履行等を主たる目的とするものであるが、我が国の場合、ＴＲＩＰＳ協定六五条1に基づき、ＷＴＯ協定が発効した平成七年一月一日から一年以内にＴＲＩＰＳ協定に対応した国内法を整備することが必要となる。そこで、政省令等の整備や制度改正の内容を一般に周知させるために必要な期間等を考慮し、改正法の施行期日を平成七年七月一日としたものである。

本条ただし書は、平成七年七月一日の施行期日の例外について規定している。

一号は、ＷＴＯ協定が日本国について効力を生ずる日が、平成七年七月一日より遅れることとなった場合を想定して

設けられた規定である。実際には、ＷＴＯ協定は平成七年一月一日に発効したため、本号に掲げる改正規定は、平成七年七月一日に施行されることになった。

二号は、特許後の異議申立制度の導入に関する改正規定の施行期日を平成八年一月一日とする旨を規定したものである。本規定により、改正法二条の特許法の改正規定をはじめ、関連する実用新案法及び意匠法の改正規定、改正法六条の商標法の改正規定は、平成八年一月一日に施行されることになる。

三号は、弁理士法の改正規定のうち、ＷＴＯ協定附属書一Ｂの「サービスの貿易に関する一般協定」（サービス協定）の義務を履行するために改正された部分の施行期日について規定したものである。ＴＲＩＰＳ協定では、義務の履行までに一年の猶予期間が認められているが、サービス協定についてはこうした猶予期間は認められていない。このため、関連する弁理士法の改正規定については、ＷＴＯ協定の発効日（平成七年一月一日）に施行することとした。

（パリ条約の例による優先権についての経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十三条の二（第三条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第十一条第一項、第四条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十五条第一項及び第五条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十三条第一項において準用する場合を含む。）の規定は、発効日〔平成七年一月一日〕が平成七年七月一日後となったときは、発効日前にされた特許出願、実用新案登録出願、意匠登録出願又は商標登録出願については、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、特許法四三条の二に規定され、実用新案法、意匠法及び商標法において準用するパリ条約の例による優先権の規定の適用に関する経過措置について規定したものである。

これらの規定は、ＷＴＯ加盟国においてした第一国出願に基づきパリ条約の例による優先権の主張を認めるものであるが、仮にＷＴＯ協定の発効日が改正法の施行日である平成七年七月一日以降となったときは、これらの規定の適用を発効日まで遅らせる必要がある。このため、本条では、ＷＴＯ協定の発効日が平成七年七月一日後になったときは、発効日前にされた特許出願等については、パリ条約の例による優先権の規定は適用しない旨を規定した。

ただし、ＷＴＯ協定は実際には平成七年一月一日に発効したため、その時点で本条に規定する経過措置は適用されることがなくなった。

（原子核変換の方法により製造されるべき物質の発明についての経過措置）

第三条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願（特許をすべき旨の査定の謄本の送達があったものを除く。）であって、当該特許出願の願書に最初に添付した明細書又は図面に原子核変換の方法により製造されるべき物質の発明が記載されていたものの出願人は、この法律の施行の日から六月以内に限り、当該発明に関する事項について願書に添付した明細書又は図面について補正をすることができる。

２　前項の規定による補正は、出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達前にした補正とみなす。

３　原子核変換の方法により製造されるべき物質の発明についての特許権については、この法律の公布の日（平成六年一二月一四日）前に日本国内において当該発明の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、通常実施権を有する。

4　新特許法第八十条第二項及び第九十九条第二項の規定は、前項の規定による通常実施権に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正前の特許法において不特許事由とされていた原子核変換の方法により製造されるべき物質の発明を記載した特許出願について、改正法の施行日から六月に限り、明細書又は図面の補正を認めること等を規定したものである。

ＴＲＩＰＳ協定七〇条7では、「加盟国がこの協定を適用する日に係属中の保護の出願については、この協定に規定する一層広範な保護を請求するために補正をすることを認める」旨規定されている。改正法では、ＴＲＩＰＳ協定二七条に対応して原子核変換物質に関する発明を不特許事由から除外したため、施行日に係属中の特許出願については、当該発明について特許を受けるための補正の機会を認めることとしたものである。

一項は、改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願のうち明細書又は図面中に原子核変換物質の発明の記載があるものについて、補正を認める旨を規定している。本項の規定による補正は、特許法上の補正の時期的制限にかかわらず認められるものであるが、設定登録に至るまでの審査及び事務処理を円滑に行い、ＴＲＩＰＳ協定の趣旨に沿わない補正が併せて行われることを防ぐため、以下のような要件を規定している。なお、本項によらずとも、特許法上認められている補正ができる期間内であれば、こうした補正を行うことが可能である。

(1)　改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願であること。ただし、既に特許査定の謄本の送達があり、審査が実質的に終了したものは除かれる。

(2)　出願当初の明細書又は図面に原子核変換物質の発明が記載されていたものであること。

(3)　改正法の施行日（平成七年七月一日）から六月以内にした補正であること。

(4) 原子核変換物質の発明に関する事項についてする補正であること。

二項は、前項に規定する補正が出願公告後に行われた場合の取扱いについて規定したものである。特許法においては、出願公告後の補正は、特許請求の範囲の減縮等を目的とするものでなければならない等の制限が課せられている。このため、TRIPS協定七〇条7に従って、出願公告後においても原子核変換物質の発明について特許による保護を受けることができるよう、前項の規定による補正は出願公告前にした補正とみなす旨を規定した。

三項は、TRIPS協定七〇条4の規定に従い、改正法の公布の日（平成六年一二月一四日）前に原子核変換物質の発明の実施又はその準備をしていた者が通常実施権を有する旨を規定したものである。

改正法では、従来不特許事由とされていた原子核変換物質に対し特許を与えることとしたが、改正法の公布の日前にこうした原子核変換物質に係る発明を実施又はその準備をしていた者は本項の規定により通常実施権を有することになる。ただし、本項に規定する通常実施権による救済の対象となるのは、改正法の公布の日前に実施又はその準備をしていた者であって、改正法が公布された後に実施又はその準備を開始した者は救済の対象とはならないので、この点は注意を要する。

四項は、前項の規定による通常実施権に対し、特許権者等が相当の対価を受ける権利を有する旨を規定した八〇条二項を準用するとともに、通常実施権の登録をしなくてもその後に特許権等を取得した者に対し効力を有する旨を規定した九九条二項を準用したものである。

（存続期間の延長についての経過措置）

第四条　新特許法第六十七条第一項の規定は、この法律の施行前に存続期間（存続期間の延長登録に係る特許権にあっては、当該延長登録前の存続期間）が満了した特許権及び特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律

第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第一条の規定による改正前の特許法（第三項において「昭和六十年旧特許法」という。）第七十五条第一項の独立の特許権（以下単に「独立の特許権」という。）については、適用しない。

2　この法律の施行の際現に存する存続期間の延長登録に係る特許権（独立の特許権を除く。）であって、この法律の施行前に当該延長登録前の存続期間が満了したものの当該延長登録後の存続期間がその特許出願の日から二十年に満たないときは、その存続期間はその特許出願の日から二十年をもって終了するものとする。

3　この法律の施行の際現に存する独立の特許権についての昭和六十年旧特許法第六十七条第三項の規定の適用については、同項中「原特許権の残存期間」とあるのは、「特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「改正法」という。）の施行前に原特許権が無効にされなかつたもの又は消滅しなかつたものとして、改正法第一条の規定による改正後の特許法第六十七条第一項並びに改正法附則第四条第一項及び第二項の規定を適用した場合における原特許権の残存期間」とする。

4　新特許法第六十八条の二の規定は、第二項の規定により特許権の存続期間が延長された場合及び前項の規定により存続期間の延長登録に係る独立の特許権であって、この法律の施行前に当該延長登録前の存続期間が満了したものの存続期間が延長された場合に準用する。

5　第二項に規定する特許権又は前項に規定する独立の特許権に係る原特許権の存続期間の延長登録に係る新特許法第百二十五条の二第一項の審判については、同項第三号中「期間を超えているとき」とあるのは、「期間を超えたことにより、その特許権又はその特許権の追加の特許権で独立の特許権となつたものが特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）の施行の際存することとなつたとき」とする。

〔趣　旨〕

本条は、改正後の特許法六七条一項の存続期間の規定の適用に関する経過措置について規定したものである。

改正法においては、ＴＲＩＰＳ協定七〇条2及び3に従い、改正法の施行日に特許庁に係属している特許出願及び存続している特許権についても、改正後の特許法六七条一項の出願の日から二〇年の存続期間を適用することとしたうえで、本条及び次条において、それに伴い必要となる経過措置を規定するとともに、改正後の特許法六七条一項の規定をそのまま適用できない特許権についての経過措置を規定したものである。

一項は、改正後の特許法の存続期間の規定の適用を受けない特許権について規定している。すなわち、改正法の施行日において存続期間が満了し消滅している特許権及び存続期間の延長登録に係る特許権であって延長登録前の存続期間が満了した特許権、昭和六〇年の一部改正前の特許法七五条一項の独立の特許権については、改正後の特許法六七条一項の存続期間の規定は適用しないこととした。

二項は、存続期間の延長登録に係る特許権であって延長登録前の存続期間が満了した特許権のうち、改正法の施行日において存するものの存続期間に関する経過措置について規定している。

前項では、存続期間の延長登録に係る特許権であって改正法施行日において既に特許法六七条一項に規定する存続期間が満了したものについては、改正後の特許法六七条一項の規定を適用しないこととした。

しかしながら、こうした存続期間の延長登録に係る特許権について、従来どおりの存続期間及び存続期間の延長登録による存続期間が与えられた場合、両者の存続期間を合算しても特許出願の日から二〇年に満たない場合が生じ得る。

本項は、こうした特許権について、ＴＲＩＰＳ協定三三条の「特許権は特許出願の日から二〇年を経過する前に満了してはならない」という規定を満たすよう、その場合の延長登録後の存続期間は特許出願の日から二〇年をもって終了する旨を規定したものである。

三項は、独立の特許権の存続期間に関する経過措置について規定したものである。

独立の特許権の存続期間は、昭和六〇年の一部改正前の特許法六七条三項において「原特許権の残存期間」と規定されているが、改正法施行日において原特許権が既に消滅している独立の特許権の場合、その存続期間がＴＲＩＰＳ協定三三条に規定する条件を満たさない場合も生じ得る。本項は、こうした独立の特許権の存続期間がＴＲＩＰＳ協定三三条の条件を満たすよう必要な経過措置を規定したものであり、独立の特許権の存続期間の根拠となる原特許権が無効にされなかったもの又は消滅しなかったものとして、改正後の特許法六七条及び附則の規定を適用した場合に定められる残存期間を独立の特許権の存続期間とするよう読替えを行ったものである。

四項は、存続期間の延長登録に係る特許権であって改正法施行前に当該延長登録前の存続期間が満了したもの、換言すれば、改正法施行日において存続期間の延長登録により延長された期間中にある特許権について、二項又は三項の規定により存続期間が延長された場合の特許権の効力を制限し、第三者の救済を図ることとしたものである。

五項は、改正法施行日において存続期間の延長登録により延長された期間中にある特許権又は独立の特許権であって、二項又は三項の規定により特許出願の日から二〇年までその期間が延長されるものについて、存続期間の延長登録無効審判を請求する場合の延長登録無効理由の読替えを規定したものである。

第五条　新特許法第六十七条第一項又は前条第二項若しくは第三項の規定により存続期間が延長された特許権であって、この法律の施行がないとした場合にその存続期間が平成七年七月一日から同月二十九日までに満了したものの翌年（同月二日から同月三十日までに始まる年をいう。）分の特許料の納付については、新特許法第百八条第二項中「前年以前」とあるのは、「平成七年七月三十日まで」とする。

2　この法律の施行の際現に存する特許権であって、その存続期間がこの法律の施行により延長されたものについ

ては、この法律の公布の日前に日本国内においてその特許権に係る発明の実施である事業の準備をしている者は、この法律の施行がないとした場合におけるその特許権の存続期間の満了の日後、その準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、通常実施権を有する。

3　新特許法第八十条第二項及び第九十九条第二項の規定は、前項の規定による通常実施権に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正後の特許法六七条一項の規定又は前条の規定の適用により存続期間が延長された場合の経過措置について規定したものである。

一項は、改正後の特許法六七条一項の規定の適用を受けることにより、又は附則四条二項又は三項の規定により存続期間が延長された特許権についての特許料の納付の特例について規定したものである。改正法が施行されると、例えば、施行日の数日後に存続期間が満了する予定であった特許権の存続期間が延長される場合が生じ、その特許権者は延長された翌年分の特許料を数日以内に納付しなければならないことになる。本項では、こうした場合に、延長された翌年分の特許料の納付に対し、特許法一〇八条と同様の三〇日の猶予期間を設けている。

二項は、改正法の施行により存続期間が延長された特許権についての通常実施権について規定したものである。従来の制度の下では、他人の特許権の存続期間が満了することを前提として満了前にその発明の実施の準備を行っている者が存在する。本項では、こうした者のうち改正法の公布の日前にその発明の実施の準備をしている者は、延長された存続期間について、その準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において通常実施権を有するものとし、第三者に不測の不利益が生じないよう一定の救済を図っている。

ただし、本項の場合は、「発明の実施の準備をしている者」のみを対象とし、改正法公布の日前に「特許発明の実施

である事業をしている者」は対象とならない。これは、特許権の存続期間中に他人の特許発明の侵害となる実施行為を行っていた者についてまで救済を図る必要がないと考えられるからである。

三項は、前項の規定による通常実施権について、ＴＲＩＰＳ協定七〇条４の規定に従い、特許権者等が相当の対価を受ける権利を有する旨を規定した八〇条二項を準用するとともに、通常実施権の登録をしなくてもその後に特許権等を取得した者に対し効力を有する旨を規定した九九条二項を準用したものである。

（明細書又は図面の補正等についての経過措置）

第六条　この法律の施行前にした特許出願の願書に添付した明細書又は図面についての補正並びに補正に係る拒絶の査定及び特許の無効並びにこの法律の施行前にした特許出願に係る特許の願書に添付した明細書又は図面についての訂正及び訂正に係る特許の無効については、なお従前の例による。

２　新特許法第三十六条、第三十七条、第四十九条第四号及び第百二十三条第一項第四号の規定は、この法律の施行後にする特許出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願については、なお従前の例による。

３　新特許法第百十二条の二の規定は、この法律の施行前に第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第百十二条第四項から第六項までの規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた特許権には、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、外国語書面出願、明細書の記載要件及び特許権の回復に関する改正に伴う経過措置について規定したものである。

一項は、改正法の施行前にした特許出願に係る補正、補正に係る拒絶の査定及び特許の無効等については、なお従前の例による旨を規定したものである。

これにより、改正法の施行前にした特許出願又はその特許出願に係る特許については、以下のような取扱いがされることになる。

(1) 「明細書又は図面の補正」については、なお従前の例による。

改正法の施行前にした特許出願については、明細書又は図面の補正に関する改正規定、例えば補正の時期的制限の緩和や補正ができる範囲を定めた規定（改正後の特許法一七条、一七条の二、一八四条の一二第二項等）は適用されず、なお従前の例によることとなる。

(2) 「補正に係る拒絶の査定及び特許の無効」については、なお従前の例による。

改正法の施行前にした特許出願又はその特許出願に係る特許については、補正に関する拒絶の査定や特許の無効理由の改正規定（改正後の特許法四九条一号・五号、一二三条一項一号・五号、一八四条の一八等）は適用されない。いわゆる新規事項を追加する補正に関する拒絶査定や、無効理由については、なお従前の例によることとなり、ＰＣＴに基づく外国語特許出願については、附則七条一項の規定により、従前どおり外国語特許出願固有の理由に基づく拒絶の理由及び無効審判の規定（改正前の特許法一八四条の一四、一八四条の一五）が適用される。

(3) 「明細書又は図面についての訂正及び訂正に係る特許の無効」については、なお従前の例による。

改正法の施行前にした特許出願に係る特許については、特許の訂正や訂正に係る特許の無効理由の改正規定（改正後の特許法一二三条一項八号、一二六条、一八四条の一九等）は適用されない。

二項は、明細書の記載要件の改正に伴う経過措置について規定したものである。三六条の明細書の記載要件の改正に関連して、三七条、四九条四号及び一二三条一項四号の規定が改正されたが、これらの規定は改正法施行後にする特許

出願から適用されることになる。

三項は、特許権の回復を認める改正に伴う経過措置について規定したものである。特許権の回復は、特許料の不納により失効した特許権を回復するものであるが、改正法が施行される前にすでに失効している特許権についてまで回復を認めることは適当でないため、こうした特許権については回復の対象とはしないことを規定している。

（外国語特許出願等についての経過措置）

第七条　この法律の施行前にした外国語特許出願（旧特許法第百八十四条の十六第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願であって、外国語でされたものを含む。以下同じ。）の翻訳文及びこの法律の施行前にした外国語特許出願に係る特許についての審判又は再審については、新特許法第六条、第八十条第一項、第百八十四条の四第二項から第四項まで、第百八十四条の六第二項及び第三項、第百八十四条の九第二項、第百八十四条の十八並びに第百八十四条の二十第五項及び第六項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にした外国語特許出願又は外国語実用新案登録出願（第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）第四十八条の十四第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願であって、外国語でされたものを含む。以下同じ。）が、新特許法第二十九条の二又は新実用新案法第三条の二に規定する他の特許出願又は実用新案登録出願である場合における新特許法第二十九条の二又は新実用新案法第三条の二の規定の適用については、新特許法第百八十四条の十三（新特許法第百八十四条の二十第六項において準用する場合を含む。）及び新実用新案法第四十八条の九（新案用新案法第四十八条の十六第六項において準用する場合を含む。）の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にした外国語特許出願又は外国語実用新案登録出願が、旧特許法第四十一条第一項又は旧実

用新案法第八条第一項の規定による優先権の主張を伴う場合における新特許法第二十九条の二又は新実用新案法第三条の二の規定の適用については、新特許法第百八十四条の十五第三項（新特許法第百八十四条の二十第六項において準用する場合を含む。）及び新実用新案法第四十八条の十第三項（新実用新案法第四十八条の十六第六項において準用する場合を含む。）の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴに基づく外国語特許出願等に関連して必要となる経過措置について規定したものである。

一項は、ＰＣＴ規則留保の撤回及び外国語書面出願の導入に伴う経過措置について規定したものである。

本項の規定により、改正法の施行前にした外国語特許出願の翻訳文に関する事項、すなわちＰＣＴ規則留保の撤回により改正された翻訳文の提出義務、提出された翻訳文の法的位置づけ、翻訳文に係る拒絶理由の特例（改正前の特許法一八四条の一四）、公報の発行等については、なお従前の例によることとなる。また、改正法の施行前にした外国語特許出願に係る特許についての審判又は再審についても、従前どおり外国語特許出願固有の理由に基づく無効審判（改正前の特許法一八四条の一五）が請求できることになる。

二項は、外国語特許出願及び外国語実用新案登録出願の先行技術効果に関する経過措置について規定したものである。

外国語書面出願の導入に伴い、特許法においては、外国語特許出願等について後願を排除できる範囲を「国際出願日における明細書、請求の範囲又は図面に記載された発明又は考案」（改正後の特許法一八四条の一三）と改正した。本項では、こうした改正事項は改正法の施行後にする外国語特許出願等から適用し、改正法の施行前にした外国語特許出願等の後願にあたる特許出願又は実用新案登録出願が改正後の特許法一八四条の一三又は改正後の実用新案法四八条の九の

規定により拒絶されることはない旨を規定している。

三項は、外国語特許出願及び外国語実用新案登録出願が国内優先権の主張を伴う場合に、当該優先権主張の基礎とされた先の出願が後願を排除できる範囲に関する経過措置について規定したものである。本項の規定により、改正法の施行前にした外国語特許出願等が国内優先権の主張を伴う場合において、当該優先権主張の基礎とされた先の出願が後願の特許出願を排除できる範囲については、なお従前の例によることになる。

（第二条の規定による特許法の改正に伴う経過措置）

第八条　第二条の規定の施行の際現に特許庁に係属している特許出願であって、出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があったもの及び同条の規定の施行前に出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があった特許出願に係る特許、特許権、審判又は再審については、同条の規定による改正後の特許法（以下「新々特許法」という。）の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　特許出願の日が、第二条及び次条第一項の規定の施行前にその決定の謄本の送達があった出願公告のすべてが終了する日前である特許出願についての新々特許法第二十九条の二の規定の適用については、同条中「出願公開又は」とあるのは「出願公開、」と、「発行が」とあるのは「発行又は出願公告が」とする。

3　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。次項及び次条第四項において「昭和六十二年改正法」という。）の施行前にした特許出願に係る特許についての新々特許法第百十三条の規定による特許異議の申立てについては、同条、新々特許法第百二十条第二項及び新々特許法第百二十条の三第二項において準用する新々特許法第百五十五条第三項中「請求項」とあるのは、「発明」とする。

4　昭和六十二年改正法の施行前にした特許出願に係る特許について新々特許法第百十三条の規定による特許異議

の申立てをする者が納付しなければならない手数料については、新々特許法別表第十一号中「一件につき八千七百円に一請求項につき千円」とあるのは、「一件につき五千円に一発明につき五千円」とする。

〔趣　旨〕

本条は、平成八年一月一日に導入される特許後の異議申立制度に伴う経過措置について規定したものである。

改正法においては、迅速な権利付与の観点から、特許前の異議申立制度を廃止し、特許後の異議申立制度を導入する改正を行ったが、迅速な権利付与のニーズは改正法の施行前にした特許出願についても生じている。このため、特許後の異議申立制度は、改正法二条の規定の施行前にした特許出願についても適用することとした。ただし、すでに出願公告が行われ仮保護の権利が発生している特許出願についてまで改正後の特許法を適用することは適当でないため、これらの特許出願は除外することとした。

一項は、改正法二条の規定が施行される平成八年一月一日において、すでに出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があった特許出願やその特許出願に係る特許、特許権、審判又は再審については、なお従前の例による旨を規定したものである。

二項は、特許法二九条の二の規定により後願を排除する場合の経過措置について規定したものである。

前項の規定により、改正法二条の規定の施行前にすでに出願公告の決定の謄本の送達があった特許出願は、改正前の特許法の適用を受けるため、施行後においても一定期間は出願公告が行われることになる。また、次条一項の規定により、実用新案登録出願についても同様に出願公告が行われる。このため、これらの特許出願又は実用新案登録出願について出願公告がされた場合に、同一発明についてした後願の特許出願を拒絶できるよう、本項において改正後の特許法二九条の二の規定を読み替えたものである。

三項及び四項は、昭和六二年の一部改正法施行前にされた特許出願に特許後の異議申立制度に関する規定を適用した場合に必要となる経過措置について規定したものである。

このうち三項は、請求項単位の手続を規定した改正後の特許法一一三条、一二〇条二項及び一二〇条の三の規定を、発明単位の手続に読み替えたものである。また、四項は、昭和六二年の一部改正法の施行前にした特許出願に係る特許について特許後の異議の申立てをする場合の手数料を発明単位の手数料に読み替えたものである。

第九条から第一二条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（罰則の適用に関する経過措置）

第一三条　この法律の各改正規定の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に係るこの法律の各改正規定の施行後にした行為に対する罰則の適用については、それぞれなお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の規定の適用に関する経過措置について規定したものである。

改正法では、特許後の異議申立制度の導入に伴い、仮保護の権利を侵害した者に対する罰則を廃止（一九六条二項）

し、詐欺の行為の罪（一九七条）、偽証等の罪（一九九条）、両罰規定（二〇一条）及び過料（二〇二条）の規定を改正する等、罰則に関連する改正が行われている。

このため、本条は、改正法の各改正規定の施行前にした行為については、なお従前の例によるとともに、附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に関し施行後にした行為に対しても、なお従前の例による罰則が適用される旨を規定したものである。

（政令への委任）

第一四条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を規定したものである。

本条及び九条四項、七項の規定に基づき、特許法等の一部を改正する法律の一部の施行に伴う経過措置を定める政令（平成七年政令第二〇五号）が平成七年五月八日に公布されている。

（昭和六十年旧特許法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第一条の規定による改正前の特許法の一部を次のように改正する。

第百七条一項の表中

「

第十九年及び第二十年	毎年一発明につき三十五万八千四百円

」を

「

第十九年から第二十一年まで	毎年一発明につき三十五万八千四百円
第二十二年から第二十五年まで	毎年一発明につき七十一万六千八百円

」

に改める。

〔趣　旨〕

本条は、追加の特許権の特許料について改正を行うものである。

改正法の施行により、改正後の特許法六七条一項の特許権の存続期間が適用され、更に昭和六二年改正法附則九条の規定により存続期間の延長登録がされると、追加の特許権の存続期間は、最長第二五年まで延長される場合が生じ得る。このため、本条では、これに対応する第二一年以降の特許料の規定を追加する改正を行った。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号）の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表中

「

第十九年及び第	毎年三十五万八千四百円に一発明につ

を

「

第十九年から第二十一年まで	毎年三十五万八千四百円に一発明につき三十五万八千四百円を加えた額

二十年	き三十五万八千四百円を加えた額

」

に改める。

第二十二年から第二十五年まで	毎年七十一万六千八百円に一発明につき七十一万六千八百円を加えた額

」

〔趣　旨〕

本条は、昭和六二年の一部改正法施行前にされた発明単位の特許出願に係る特許についての特許料の改正を行うものである。

改正後の特許法一〇七条では、特許出願の日から二〇年の存続期間に、存続期間の延長登録が認められる上限期間である五年を加え、第二五年目までの特許料について規定した。本条では、これに伴い、昭和六二年の一部改正法施行前にされた発明単位の特許出願に係る特許についての特許料についても同様の改正を行った。

第一七条から第一九条まで省略

〔趣　旨〕

特許法施行法、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律等の一部改正について規定したものであり、改正された各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成七年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日〔平成七年六月一日〕から施行する。

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中商標法第四条第一項第二号及び第五号〔商標登録を受けることができない商標〕の改正規定、同法第九条第一項〔出願時の特例〕の改正規定、同法第九条の二の前に見出しを付す改正規定、同法第九条の二の次に一条を加える改正規定、同法第十三条第一項〔特許法の準用〕の改正規定並びに同法第五十三条の二の改正規定並びに第六条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定　商標法条約が日本国について効力を生ずる日

二　第一条中商標法第四十条第四項〔登録料〕及び第七十六条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第二条中特許法第百七条第三項〔特許料〕、第百十二条第三項〔特許料の追納〕及び第百九十五条第五項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第三条中実用新案法第三十一条第三項〔登録料〕、第三十三条第三項〔登録料の追納〕及び第五十四条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第四条中意匠法第四十二条第四項〔登録料〕、第四十四条第三項〔登録料の追納〕及び第六十七条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定並びに附則第二十七条〔特許特別会計法の一部改正〕の規定　平成八年十月一日

三　第一条中商標法附則に二十九条を加える改正規定（同法附則第二条第二項に係る部分を除く。）　平成十年

四月一日

〔趣　旨〕

商標法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第二二条まで省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第一一〇号抄）

この法律は、新民訴法の施行の日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第三十四条中商標法第四十三条の六第二項、第四十三条の八及び第四十三条の十三第一項の改正規定平成九年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

二　第三十条中特許法第十条の改正規定、第三十二条中実用新案法第二条の五第二項の改正規定、第三十三条中意匠法第六十八条第二項の改正規定、第三十四条中商標法第七十七条第二項、附則第二十七条第二項及び附則第三十条の改正規定並びに第五十一条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十一条第二項の改

正規定　平成十年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条〔特許料〕の改正規定（同条第一項の表の改正規定に限る。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第三十六条第一項〔指定調査機関の指定等〕の改正規定並びに次条第二項及び附則第八条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一〇年政令第一七七号により平成一〇年六月一日〕

二　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定を除く。）及び同法第百九十五条〔手数料〕の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第二条中実用新案法第三十一条〔登録料〕の改正規定及び同法第五十四条〔手数料〕の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第四条〔意匠法の一部改正〕の規定、第五条中商標法第四十条〔登録料〕、第四十一条の二第五項〔登録料の分割納付〕及び第六十五条の七第三項〔登録料〕の改正規定並びに同法第七十六条〔手数料〕の改正規定（同条第一項の改正規定を除く。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条〔手数料〕の改正規定並びに次条第三項、附則第三条第二項、第五条並びに第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定並びに附則第十八条の規定　平成十

一年四月一日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第二条第二項及び第三項〔定義〕、第五条第五項〔電子情報処理組織による特定通知等〕、第十一条〔ファイルに記録されている事項等の縦覧〕、第十三条〔磁気ディスクによる公報の発行〕、第十四条第一項〔見込額の予納〕、第十八条第一号〔欠格条項〕、第二十六条〔解任命令〕、第三十九条〔準用〕並びに第四十一条第五項〔特許法の準用等〕の改正規定　平成十二年一月一日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成一〇年法律第五一号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を平成一一年一月一日とする旨を規定している。

改正法は、特許権等の侵害時の損害賠償制度と罰則の見直し、創造的デザインの保護強化の観点からの意匠法の見直し、早期保護の実現の観点から無効審判の審理の迅速化、特許法・実用新案法・意匠法における先後願の判断における拒絶確定出願等の取扱いの見直し、特許出願に係る優先権書類データの交換、願書への発明の名称の記載の削除、商標登録証の発行等、多岐にわたっている。そこで、政省令等の整備や、制度内容を一般に周知させるために必要な期間等を考慮し、改正法の施行期日を平成一一年一月一日としたものである。

本条ただし書は、平成一一年一月一日の施行期日の例外について規定している。

一号は、特許法中の一〇年目以降の特許料の引下げ（平準化）に関する改正規定（一〇七条）及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律中の指定調査機関における調査業務の追加（三六条）に関する改正規定の施行期日について、権利者の負担軽減及び早期保護の実現に資する内容であることから、いずれも早期に施行することが望ましい内容であ

ることから、公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成一〇年政令第一七七号として公布され、施行期日は、平成一〇年六月一日とされた。

二号は、国と国以外の者との共有に係る特許権等の特許料、登録料及び手数料の取扱いに関する改正規定の施行期日を平成一一年四月一日とする旨を規定したものである。

三号は、改正法六条の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律中、ただし書一号が適用される以外の改正事項、すなわち、意匠・商標に関する手続及び審判手続へのオンライン化の拡大については、システムサポート構築等の準備期間を考慮して、平成一二年一月一日に施行することとした。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願又は特許に係る審判若しくは再審については、別段の定めがある場合を除き、その特許出願又は審判若しくは再審について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　前条第一号に定める日〔平成一〇年政令第一七七号により平成一〇年六月一日〕前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであった特許料については、第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　前条第二号に定める日前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであった特許料については、新特許法第百七条第三項及び第四項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行前にした特許出願に係る特許についての特許異議の申立て又は無効の理由については、なお従

前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

一項は、改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願、審判、再審については、原則として従前の例によることを定めている。したがって、これらの特許出願等については、査定又は審決が確定して、特許庁に係属しなくなるまでの間、審査における登録要件、無効審判における手続については、改正前の特許法が適用されることとなる。具体的には、発明の名称の願書への記載省略（三六条一項）、先後願の判断における拒絶確定出願等の取扱いの見直し（三九条五項）、無効審判における請求理由の補正の制限（一三一条一項）等の改正法一条の規定による改正前の特許法の規定が適用される。

これにより、改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願又は審判若しくは再審については、それぞれ以下のような取扱いがされることになる。

(1) 「この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願」については、なお従前の例による。

この法律の施行の際に特許庁に係属している特許出願については、その査定（審査の延長である拒絶査定不服審判も含む。）が確定するまでは、発明の名称の記載、先後願の判断については、改正前の規定により判断（審査・拒絶査定不服審判）が行われる。

(2) 「この法律の施行の際現に特許庁に係属している審判若しくは再審」については、なお従前の例による。

この法律の施行の際に特許庁に係属している無効審判・再審については、その審決が確定するまでは、無効審判の請求理由の補正についても制限されないとする改正前の規定により手続きが進められる。

二項は、旧一〇七条の改正（一〇年目以降の特許料の引下げ・平準化）に伴う経過措置である。本項を設けることとした趣旨は、今回の改正においては、一〇年目以降の特許料の負担を引き下げることを目的として、特許料の引下げが行われた（一〇七条一項の表）が、附則一条ただし書一号の規定によると、この法律の施行後に納付することになる特許料は、改正後の一〇七条に規定された引き下げられた特許料となるが、改正法の施行前に特許料を追納すべきものについても、その納付を施行後まで引き延ばすことによって、施行後の（引き下げられた）特許料を基準として追納できることとなると、施行前に納付をした者との間で公平を失することから、施行前に既に納付した特許料については、改正法の施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納すべきものについては、従前の例により、旧特許料を基準に納付すべき旨を規定したものである。

三項は、一〇七条三項及び四項の改正（国と国以外の者との共有に係る特許権についての特許料の取り扱いの見直し）に伴う経過措置である。今回の改正においては、国と国以外の者との共有に係る特許権についての特許料については、特許料のうち国以外の者が国以外の持分について相当する額を納付すべきとする改正が行われた（一〇七条三項及び四項）が、附則一条ただし書二号の規定によると、平成一一年四月一日以後に、納付することになる国との共有に係る特許権についての特許料は、改正後の一〇七条に規定された持分に応じて引き下げられた特許料となるが、前項と同様に、改正法の施行前に特許料を追納すべきものについても、その納付を施行後まで引き延ばすことによって、施行後の（引き下げられた）特許料を基準として追納できることとなると、施行前に納付をした者との間で公平を失することから、施行前に既に納付した特許料については、改正法の施行後にこれを返納することとはせず、また、施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納すべきものについては、従前の例により、旧特許料を基準に納付すべき旨を規定したものである。

これにより、納付期限が施行日後の特許について、施行日前に特許料を納付する場合には全額個人の負担で納付しな

ければならないのに対して、施行日後に納付する場合には持ち分に応じた割合分の納付で足りる。また、施行前に既に納付した分については、返納はしないこととなる。

四項は、改正法の施行前にした特許出願に係る特許異議の申立て又は無効の理由についての取扱いについての経過措置を規定している。

即ち、改正後の特許法では先後願の判断において拒絶確定出願等を先願として取り扱わないこととされた（三九条五項。実用新案法、意匠法においても同様。）ことから、改正法施行後の出願は、それ以前に出願された拒絶確定出願等に基づいて拒絶されることはなくなった。本項は、改正法の施行後に新たに特許異議の申立て、又は無効審判の請求がされる場合に、改正前の出願に係る特許権については、改正後の三九条五項の規定により無効ではないとすることは不合理であるので、先後願の判断において拒絶確定出願等と同一の発明の登録を認めないとする改正前の特許法の規定に基づいて、当該特許権は無効とされることとしたものである。

第三条から第六条まで省略。

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（罰則の適用に関する経過措置）

第七条　この法律の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に係るこの

法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、それぞれなお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、特許権、実用新案権、意匠権の侵害罪についての非親告化（特許法一九六条二項、実用新案法五六条二項、意匠法六九条二項の削除）及び特許権、実用新案権、意匠権の侵害行為に対する法人重課の導入（特許法二〇一条、実用新案法六一条、意匠法七四条の改正）に伴う、罰則の適用についての経過措置を規定したものである。

これにより、この法律の施行前に特許権等の侵害行為が行われた場合における公訴の提起には、従前の例により、権利者の告訴が必要となる（実用新案、意匠の場合も同じ。）。

また、特許権等の侵害行為に対する法人重課の導入については、経過措置を設けなくても、刑法の原則に基づいて、刑罰が施行前の行為に遡及適用されることはない（実用新案、意匠の場合も同じ。）。

（政令への委任）

第八条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、前六条によっては包含されない必要な経過措置は政令で定める旨を規定したものである。この政令は定められてはいない。

（昭和六十年旧特許法の一部改正）

第九条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第一条の規定による改正前の特許法（以下「昭和六十年旧特許法」という。）の一部を次のように改正する。

第百七条第一項の表第十年から第十二年までの項中「第十二年まで」を「第二十五年まで」に改め、同表中第十三年から第十五年までの項、第十六年から第十八年までの項、第十九年から第二十一年までの項及び第二十二年から第二十五年までの項を削る。

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六〇年の一部改正法施行前に出願された追加の特許権の特許料についての改正（一〇年目以降の特許料の引下げ・平準化）を行うものである。

改正後の特許法一〇七条では、一〇年目以降の特許料の引下げ・平準化を図るための改正が行われた。本条では、これに伴い、昭和六〇年の一部改正法施行前にされ、なお効力を有するものとされている追加の特許権に係る特許料についても同様の改正を行った。

〔**参　考**〕

〈追加の特許権の特許料についてのこれまでの改正〉

昭和六〇年に改正される前の特許法においては、特許された発明と一定の関係を有する発明について追加の特許出願をし、追加の特許を受けることができた（旧三一条）。この場合の「追加の特許権」は、もとの特許権とは独立して権利行使をすることができるものであるが、その存続期間は、もとの特許権の存続期間が満了すれば、消滅することとされていた（旧七四条）。追加の特許権に係る特許料については、旧特許法一〇七条に規定されていたが、もとの特許料に比

べて低額（一発明の場合は半額）とされていた。

この追加の特許出願制度は、利用件数が少なく、また、他に代替する制度（国内優先権制度：特許法四一条）が設けられたこともあり、昭和六〇年の一部改正により廃止されたが、その際の附則二条の規定により同年に改正される前の特許法はなおその効力を有するものとされている。

追加の特許権に係る特許料については、その後、昭和六二年改正法附則七条により料金改訂がなされ、同法附則一〇条で存続期間の延長に対応するため二〇年目までの特許料に改正された。さらに、平成五年改正法附則七条により料金の改訂が、平成六年改正法附則一五条により存続期間の延長に対応するため二五年目までの特許料に改正されてきている。

（昭和六十年旧特許法の一部改正に伴う経過措置）

第一〇条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十年旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料については、前条の規定による改正後の昭和六十年旧特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定による追加の特許権の特許料の改正に伴う経過措置である。附則二条二項の〔趣旨〕参照。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第一一条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号）の一部を次のように改正する。　附則

第三条第三項中「新特許法」を「特許法」に改め、同項の表第十年から第十二年までの項中「第十二年まで」を「第二十五年まで」に改め、同表中第十三年から第十五年までの項、第十六年から第十八年までの項、第十九年から第二十一年までの項及び第二十二年から第二十五年までの項を削る。

〔趣　旨〕

本条は、昭和六二年の一部改正法施行前にされた「発明単位」の特許出願に係る特許について特許料の改正（一〇年目以降の特許料の引下げ・平準化）等を行うものである。

特許料の計算単位については、昭和六二年の一部改正により「発明単位」から「請求項単位」に切り替わっている。そこで、現在では「請求項単位」の料金体系（特許法一〇七条）と同時に、昭和六二年の一部改正法の施行前に出願された「発明単位」の特許権に係る特許料については一〇七条一項の表の適用する際に必要な読替えを行うことにより（昭和六二年改正法附則三条三項）、「発明単位」の料金体系との二本立てとなっている。

今回の改正において、特許法一〇七条では、一〇年目以降の特許料の引下げ・平準化を図るための改正が行われたことに伴い、本条では、昭和六二年の一部改正法施行前にされた「発明単位」の特許出願に係る特許料についても、同様の改正を行った。

また、読み替えの趣旨について「現に施行されている特許法一〇七条一項」を読み替えるべきことを明確にするために、昭和六二年の一部改正法附則三条三項中の「新特許法」を「特許法」に改めた。

（昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一二条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（以下「昭

和六十二年改正法」という。）附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される第一条の規定による改正前の特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される新特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定による発明単位の特許出願に係る特許についての特許料の改正に伴う経過措置である。附則二条二項の〔趣旨〕参照。

第一三条から第一八条まで省略。

〔趣　旨〕

特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律、平成五年改正法（実用新案法）、平成八年改正法（商標法）等の一部改正について規定したものであり、改正された各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十二年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条第一項〔特許料〕の表の改正規定及び同法第百六十八条〔訴訟との関係〕に二項を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十一条第一項〔登録料〕の表の改正規定及び同法第四十条〔訴訟との関係〕に二項を加える改正規定並びに次条第十項、附則第三条第六項及び附則第七条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一一年政令第一五九号により同年六月一日〕

二　第五条の規定並びに附則第六条、第十六条及び第十七条の規定　標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書が日本国について効力を生ずる日〔平成一一年一二月七日外務省告示第五〇四号により平成一二年三月一四日〕

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第一項第二号〔ファイルに記録されている事項等の閲覧〕の改正規定　平成十三年一月一日

四　第一条中特許法第四十六条第一項〔出願の変更〕にただし書を加える改正規定、同条第二項の改正規定及び同法第四十八条の三第一項〔出願審査の請求〕の改正規定並びに次条第三項及び第四項の規定　平成十三年十月一日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成一一年法律第四一号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を平成一二年一月一日とする旨を規定している。

改正法は、特許権等の侵害に係る訴訟における救済措置の整備、詐欺行為罪及び虚偽表示罪の罰則の見直し、判定等

の手続の整備、特許出願人の請求による早期出願公開の導入、発明の新規性の要件の見直し、特許出願等の分割又は変更に係る書面又は書類の提出の省略等多岐にわたっている。そこで、政省令の整備や、制度内容を一般に周知させるために必要な期間等を考慮し、改正法の施行期日を平成一二年一月一日としたものである。

本条ただし書は、主施行日以外の施行期日を規定したものである。

一号は、請求項数に応じた部分の特許料等の引下げ（一〇七条等）、特許庁と裁判所との侵害事件情報の交換（一六八条等）に関する改正規定が、権利者の負担軽減、紛争の早期解決の実現に資するものであることから、いずれも早期に施行することが望ましいため、公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとしたものである。この政令は、平成一一年政令第一五九号として公布され、施行期日は平成一一年六月一日とされた。

二号は、マドリッド協定議定書を実施するための商標法改正については、マドリッド協定議定書が日本国について効力を生ずる日から施行することとしたものである。マドリッド協定議定書一四条(4)(b)では、「事務局長が当該国又は政府間機関の批准、受諾、承認又は加入を通報した日の後三箇月で効力を生ずる。」旨が規定されている。なお、マドリッド協定議定書への加入書は平成一一年一二月一四日に国際事務局に対し寄託され、同日に事務局長による通報がなされたことによりマドリッド協定議定書が日本国について効力を生ずる日は平成一二年三月一四日となった。

三号は、改正法六条の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律中、マドリッド協定議定書の実施に関連して、国際登録に基づく商標権に係る原簿の閲覧を電子情報処理組織を使用して行うことができることとした同法一二条の改正については、システム開発等に一定の準備期間が必要であるため、平成一三年一月一日を施行日としたものである。

四号は、審査請求期間の三年への短縮（特許法四八条の三）については、出願人が効率的な先行技術調査や特許取得の迅速な判断が可能な体制の構築、請求件数の増加及び体制整備に必要な予算の確保、将来における研究開発方針の作成

等多くの事項を検討する必要があることから、十分な準備期間を設ける意味で、平成一三年一〇月一日を施行日としたものである。

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願に係る発明の新規性の要件については、その特許出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行後にされた特許出願であって、特許法第四十四条第二項〔特許出願の分割〕（同法第四十六条第六項〔出願の変更〕及び実用新案法第十一条第一項〔特許法の準用〕において準用する場合を含む。）の規定によりこの法律の施行前にしたものとみなされるものについては、特許法第四十四条第四項〔特許出願の分割〕（同法第四十六条第六項〔出願の変更〕及び実用新案法第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定を適用する。（改正、平二六法律三六）

3　前条第四号に掲げる規定の施行前にした実用新案登録出願若しくは意匠登録出願に係る出願の変更については、第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十六条第一項〔出願の変更〕若しくは第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。（改正、平二六法律三六）

4　前条第四号に掲げる規定の施行の際現に特許庁に係属している特許出願に係る出願審査の請求については、新特許法第四十八条の三第一項〔出願審査の請求〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

5　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許権の存続期間の延長登録の出願については、その延長登録の出願についての査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

6　特許法第六十七条第二項〔存続期間〕の政令で定める処分を受けることが必要であるために特許発明の実施を

することが二年に満たない期間できなかった者は、この法律の施行の日前三月以後に当該処分を受けたときは、特許権の存続期間の延長登録の出願をすることができる。

7　この法律の施行前に求められた特許発明の技術的範囲についての判定については、なお従前の例による。

8　新特許法第四章第二節（新特許法第六十五条第五項〔出願公開の効果等〕において準用する場合を含む。）の規定は、別段の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第四章第二節の規定により生じた効力を妨げない。

9　新特許法第百五条の三〔相当な損害額の認定〕の規定は、この法律の施行前に、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

10　前条第一号に定める日前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであった特許料（旧特許法第百九条〔特許料の減免又は猶予〕の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、新特許法第百七条第一項〔特許料〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

11　この法律の施行前に特許をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があった特許出願に係る特許料の減免又は猶予については、新特許法第百九条〔特許料の減免又は猶予〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

12　この法律の施行前にした特許出願に係る特許についての特許異議の申立て又は無効の理由については、なお従前の例による。

13　この法律の施行前に請求された特許異議の申立て若しくは特許法第百二十三条第一項〔特許の無効の審判〕の審判又は確定した取消決定に対する再審における明細書又は図面の訂正については、新特許法第百二十条の四第三項〔意見書の提出等〕（新特許法第百七十四条第一項〔審判の規定等の準用〕において準用する場合を含む。）及び新

特許法第百三十四条第五項〔答弁書の提出等〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

14　国際特許出願であってこの法律の施行前に国際公開がされたものについての新特許法第百八十四条の十第一項〔国際公開及び国内公表の効果等〕の規定の適用については、同項中「国際公開があつた後」とあるのは「国際公開があつた後（優先日から一年六月を経過する以前に国際公開があつたときは、優先日から一年六月を経過した時又は特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の施行の時のいずれか早い時の後）」と、「特許権の設定の登録前に、外国語特許出願」とあるのは「特許権の設定の登録前（優先日から一年六月を経過する以前に国際公開がされた国際特許出願については、優先日から一年六月を経過した時又は特許法等の一部を改正する法律の施行の時のいずれか早い時の後特許権の設定の登録前）に、外国語特許出願」とする。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

一項は、改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願（拒絶査定不服審判に係属している出願を含む。）に係る発明の新規性の要件については、従前の例によることを定めている。

改正法には、新規性阻却事由の拡大（二九条）、新規性喪失の例外適用の拡大（三〇条）といった、発明の新規性の要件の変更に係る改正が含まれており、権利者又は第三者に対して不利益変更となりうるものであるため、施行後にされた特許出願から改正後の特許法を適用することとした。

施行前にされた特許出願については、査定又は審決が確定して、特許庁に係属しなくなるまでの間、新規性の要件については、改正前の特許法が適用されることになる。

二項は、分割・変更出願に係る手続の簡素化に伴う経過措置を規定したものである。

改正法において、分割・変更出願を行う際に提出される国内優先権等の適用の主張についての書面又は書類について、その提出の省略を認めることとしたが（四四条四項）、分割・変更出願については施行後にしたものについても、出願日がもとの特許出願の出願日まで遡る（四四条二項）ことから、適用される法律が改正後の特許法であるか改正前の特許法であるのかについて明らかにしておく必要が生じる。

国内優先権等の適用の主張についての書面又は書類の提出については、分割・変更の際の新たな出願に伴い行われるものであり、また、ユーザーフレンドリーの観点からも早急に対応することが望ましいことから、施行後にする分割・変更出願には改正後の特許法の規定が適用されることになる。

本項は、改正法で新設した特許法四四条四項の規定（優先権の主張に係る書面等の提出の省略を認める規定）について、改正法の施行後にする出願であって特許法四四条二項の規定により施行日前にしたとみなされるもの（四六条一項又は二項の規定による出願変更後の特許出願も含む。）にも適用される旨を規定するものである。平成二六年の一部改正後も特許出願に変更することにより上記施行日前にされたものとみなされる意匠登録出願が存在し続けるため、平成二六年の一部改正において、特許法四六条五項が同条六項にずれることに伴い、所要の改正を行った。

また、この改正に伴い、「新特許法」の定義の箇所を同条三項に移行する改正を併せて行った。

三項は、四八条の三の改正（審査請求期間を七年から三年に短縮）に伴う経過措置である。

施行前に出願した実用新案登録出願人及び意匠登録出願人が特許出願への変更出願を行う場合の時期的な制限については、出願人の期待を保護するため、施行後に変更出願を行う場合であっても、従前の規定が適用されることになる。

四項は、三項と同様に、七年の審査請求期間を前提に既に特許庁に対する出願を行った出願人の期待を保護するため、施行後の出願から三年の審査請求期間を適用することとし、改正法の施行の際現に特許庁に係属している特許出願については従前の例により審査請求期間を七年とすることを定めている。

五項は、六七条等の改正（特許存続期間の延長登録出願の見直し）に伴う経過措置である。

例えば改正法の施行前にされた延長登録出願であって、延長を求める期間が二年未満のものについて、施行前に改正前の特許法が適用されれば方式違反で却下されるのに対して、施行の際係属中の場合には改正後の特許法が適用され方式違反とならずに延長登録が認められうるというような不合理な結果を回避するため、施行の際係属中の延長登録出願については一律改正前の特許法が適用されることになる。

六項は、五項と同様に、特許存続期間の延長登録出願の見直しに伴う経過措置である。

特許発明の実施をすることができなかった期間が二年に満たない者は、今回の改正により延長登録出願をすることができることとなる。しかし、施行日より遠い過去に処分を受けた者に対してまで延長登録を認めることとなると、第三者にとっても法的安定性を失わせることとなるため、改正法の施行の日前三月以後に処分を受けた者に対してのみ改正後の特許法を適用し、延長登録の出願を認める旨を規定したものである。

（注）本条項は、特許法施行令第四条により、請求者の責めに帰さない理由により徒過した場合には、その理由が無くなった日から二週間の間、延長登録出願をすることができることとされていることから、改正後の特許法の適用により新たに延長登録をすることが可能となった権利者（処分により特許発明の実施ができなかった期間が二年未満の場合）に対して、自己の責めに帰さない事由により期限を徒過したとの主張を認めないことを明らかにするものでもある。

七項は、特許発明の技術的範囲についての判定制度の強化に伴う経過措置である。

改正法では、判定制度を見直し、当事者系審判に準じて、証拠調べ、不適法な手続に対する却下等の手続を整備することとしたが、請求人の不利益となる規定の整備も行うことから、施行後に特許庁に対して求められた判定については改正後の特許法が適用され、施行の際係属中の判定事件については改正前の特許法が適用されることとなる。

八項は、権利侵害に対する民事的救済措置の拡充に伴う経過措置を定めたものである。

改正法において、民事的救済措置の拡充のため、文書提出命令の拡充（一〇五条の改正）、計算鑑定人制度の導入（一〇五条の二の新設）等、侵害訴訟手続の整備が図られている。

これら改正後の侵害訴訟手続等に関する特許法等の規定は、侵害訴訟の迅速な審理に資するものであり、その趣旨をできるだけ貫徹させるためには、改正後の規定を、その施行前に生じた事項にも適用することとした。

ただし、すでに改正前の規定により効力を生じているものについてまで改正後の規定を適用してその効力を覆すこととすると、法的安定性を害することとなるから、改正前の規定により生じた効力を妨げないこととした。

なお、この考え方は、平成八年の民事訴訟法改正及びそれに伴う特許法等の改正の経過措置と、同様のものである。

九項は、八項と同様に権利侵害に対する民事的救済措置の拡充に伴う経過措置を定めたものであるが、新設された一〇五条の三の規定（相当な損害額の認定）に関する例外的取り扱いを規定したものである。

民事訴訟においては、自由心証主義が貫かれ、裁判官は、通常人が疑いを抱かずにその判断を信頼して行動する程度の心証が得られた場合に事実の認定を行うところであるが、新設された一〇五条の三の規定は、「損害額を立証するために必要な事実を立証することが当該事実の性質上極めて困難である」ときは、原告の証明によってそのような心証に達しない場合であっても、裁判官に損害額の認定を認めるもの（証明度の軽減）であり、自由心証主義の例外と位置づけられる。

この規定の新設により、被告としては、反証の必要性が高まるが、事実審の口頭弁論の終結又は飛躍上告の合意（民事訴訟法二八一条一項ただし書）がされた後は、被告は当該反証をすることができないため、事実審の口頭弁論の終結又は飛躍上告の合意がされた事件については、適用しないこととした（これは、損害額の証明度の軽減について規定した民事訴訟法二四八条の経過措置（附則一六条）と同様である。）。

なお、民事訴訟法附則は、裁判手続一般についての経過措置を定めるものであり、審決取消訴訟のように高等裁判所

が第一審として行う判決についても規定しているが、本条項については、侵害訴訟のみをその対象としており、地方裁判所又は簡易裁判所（少額訴訟の場合）が第一審となるため、民事訴訟法附則に所要の修正を行ったものとなっている。

本条において準用する民事訴訟法規定について、以下簡単に説明する。

【飛躍上告の合意】（民事訴訟法二八一条一項ただし書）

民事訴訟法上、地方裁判所又は簡易裁判所のした第一審の終局判決に対し控訴審を省略して直接上告をすることについて当事者が合意すること。これは、事件の事実関係については当事者間に争いがなく法律問題についてのみ争いがある場合には直ちに上告裁判所の判断を得られるようにすることが紛争の迅速・経済的な解決に資するとの考慮から認められる制度である。

一〇項は、一〇七条の表の改正（請求項数ごとの特許料等の増加割合の引下げ）に伴う経過措置である。

施行前に既に納付した特許料については、改正法の施行後にこれを返納することはせず、また施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納すべきものについては、従前の特許料を基準に納付すべきこととし、また猶予しない旨を規定したものである。

一一項は、一〇九条、一九五条の二の改正（特許料等の特例措置の適用範囲の拡大）に伴う経過措置である。

新たに特例措置の対象となる者に関しては、一年目から三年目までの特許料の納付の猶予の特例は、施行後に登録査定を受けた場合に適用することとし、施行前に登録査定を受けた場合には特例措置を適用しない旨を規定したものである。

なお、審査請求料の軽減の特例については、施行日以後に手続をした場合に適用されることになる。

一二項は、一項と同様に、施行前にされた特許出願に係る特許についての新規性の要件についての特許異議の申立ての理由又は無効理由は、改正前の特許法が適用されることとなる旨を規定したものである。

一三項は、明細書又は図面の訂正の請求の見直しに伴う経過措置である。

今回の改正においては、特許異議の申立て及び無効審判における明細書又は図面の訂正があった場合に、独立特許要件（一二六条五項）について取消事由又は無効事由の判断の際に合わせて判断することとし、訂正を認めるかどうかの判断の際には考慮しないものとしたが、この結果、特許権者にとっては訂正の機会が一度減ることにもなるので、施行の際特許庁に現に係属している審判事件における明細書又は図面の訂正については、特許権者の期待を保護するため、改正前の規定を適用する旨を規定したものである。

一四項は、申請による早期公開制度の導入に伴う国際特許出願についての補償金請求権の取り扱いに関する規定である。

今回の改正では、出願人の請求による早期公開制度の導入に伴い、日本語国際特許出願であって（早期）国際公開がされているものについて、国内での補償金の支払の請求の起点となる時点を出願から一年六月以降と限定していた規定が削除された。

この改正に伴い、施行前に国際公開された国際特許出願に係る補償金請求権の発生時期が国際公開時まで遡るとすると、第三者に不測の事態をもたらすため、施行前に国際公開がなされた国際特許出願に係る補償金請求権の発生時期については、優先日から一年六月経過後又はこの法律の施行日のいずれか早い時とすることとした（一八四条の一〇の読替適用）。

なお、施行日以降に国際公開された場合には、その公開時から補償金請求権が発生することになる。

第三条から第六条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（昭和六十年旧特許法の一部改正）

第七条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十年法律第四十一号）附則第二条の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第一条の規定による改正前の特許法（以下「昭和六十年旧特許法」という。）の一部を次のように改正する。

第百七条第一項の表中「七千四百円」を「五千六百円」に、「一万千二百円」を「八千四百円」に、「二万二千四百円」を「一万六千八百円」に、「四万四千八百円」を「三万三千六百円」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、昭和六〇年の一部改正法施行前に出願された「追加の特許権」（昭和六〇年の改正において廃止・旧三一条）の特許料についての改正（請求項数ごとの特許料等の増加割合の引下げ）を行うものである。

今回の改正では、特許法一〇七条一項の表につき、請求項数ごとの特許料の増加割合の引下げが行われた。本条では、この一〇七条の改正と同様の趣旨に基づき、昭和六〇年の一部改正法施行前にされ、なお効力を有するものとされている追加の特許権に係る特許料についても同様の改正を行った。

（昭和六十年旧特許法の一部改正に伴う経過措置）

第八条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十年旧特許法第百七条第一項の規定に

より既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（昭和六十年旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十年旧特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定による「追加の特許権」に係る特許料の改正に伴う経過措置を規定したものである。附則二条一〇項の〔趣旨〕参照。

すなわち、附則一条一号に定める日前に既に納付した追加の特許権に係る特許料についてはこれを返納することとはせず、また、附則一条一号に定める日前に納付すべきであった追加の特許権に係る特許料であって追納すべきものについては、従前の例により、改正前の追加の特許権に係る旧特許料を基準に納付すべき旨を規定したものである。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第九条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。以下「昭和六十二年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表中「七千円」を「八千五百円」に、「七千四百円」を「五千六百円」に、「一万千二百円に」を「一万三千五百円に」に、「一万千二百円を」を「八千四百円を」に、「二万二千四百円に」を「二万七千円に」に、「二万二千四百円を」を「一万六千八百円を」に、「四万四千八百円に」を「五万四千円に」に、「四万四千八百円を」を「三万三千六百円を」に改め、同条第四項中「新特許法」を「特許法」に、「別表第五号」を「別表第六号」に、「五万六千二百円」を「八万四千三百円」に、「千八百円」を「二千七百円」に、「七万五

千円」を「七万七千三百円」に、「一万二千円」を「九千円」に、「同表第十号」を「同表第十三号」に、「三万九千六百円」を「四万九千五百円」に、「四千四百円」を「五千五百円」に改める。

附則第五条第二項中「新実用新案法」を「特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下この項において「平成五年改正法という。）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年改正法第三条の規定による改正前の実用新案法」に改め同項の表中「九千五百円」を「九千三百円」に、「一万八千九百円」を「一万八千五百円」に、「三万七千八百円」を「三万七千円」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、昭和六二年改正法の施行前に出願された「発明単位」の特許権に係る特許料等についての改正を行うものである。

特許料の計算単位については、昭和六二年の一部改正により従来の「発明単位」から「請求項単位」に切り替わったが、現在でも、「請求項単位」の料金体系と、昭和六二年の一部改正法の施行前にされた出願に係る「発明単位」の料金体系の二本立てとなっている。（特許出願に係る手数料、平成五年の一部改正法の施行前にされた実用新案登録出願に係る実用新案出願に係る登録料、実用新案登録出願に係る手数料についても同様。）

そのため、本条では、特許法一〇七条一項、実用新案法三一条一項等の今回の改正と同様の趣旨に基づき、昭和六二年の一部改正法の施行前に出願された「発明単位」の特許料等を引き下げるため、「発明単位」の特許料等について規定する昭和六二年の一部改正法附則三条三項等の読替表の改正を行うとともに、その読替えの趣旨を明確にするため「新特許法」を「特許法」と改めたものである。この改正により、現行の特許法一〇七条一項等の表を読み替えることになる。

（昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一〇条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される新特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第五条第二項の規定により読み替えて適用される旧実用新案法第三十一条第一項の規定により既に納付した登録料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった登録料（旧実用新案法第三十六条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第五条第二項の規定により読み替えて適用される新実用新案法第三十一条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定により昭和六二年の一部改正法の施行前に出願された「発明単位」の特許権に係る特許料等の改正に伴う経過措置を定めるものである。

すなわち、附則一条一号に定める日前に既に納付した「発明単位」による特許料及び納付すべきであった「発明単位」による特許料についての施行日後の追納についての取り扱いを定めるものである。附則二条一〇項の〔趣旨〕参照。

第一一条から第一七条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（罰則の適用に関する経過措置）

第一八条　この法律の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に係るこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、それぞれなお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の適用に関する経過措置について規定したものである。

改正法では、詐欺行為罪（一九七条）、虚偽表示罪（一九八条）に対する法人重課の導入に伴い、罰則に関する規定が改正されたが、旧実用新案法についても同様の措置が採られている（平成五年の一部改正法附則四条二項の改正）。

これにより、施行前にされた行為についての罰則の適用の有無が不明確となることから、平成五年の一部改正前の附則四条二項が適用される旨の経過措置を設けたものである。

また、特許存続期間の延長登録出願について、「二年以上」との延長登録出願の条件が撤廃されたこと（六七条二項の改正）に伴い、詐欺行為罪の構成要件の一つが消滅したことから、この法律の施行後における、改正前の旧法適用下でなされた行為に対する罰則の適用についてはなお従前の例によることとした。

（政令への委任）

第一九条　附則第二条から第六条まで、第八条、第十条、第十二条及び前条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を入念的に規定したものであり、附則の各規定以外にも経過措置が必要な場合は、本条を根拠規定として経過措置が定められることになる。

附　則（平成一一年法律第四三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号。以下「情報公開法」という。）の施行の日〔平成一二年政令第四〇号により同一三年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

附　則（平成一一年法律第一五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号。以下「情報公開

法」という。）の施行の日〔平成一二年政令第四〇号により同一三年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

附　則（平成一一年法律第一六〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。（略）

附　則（平成一一年法律第二二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。（略）

附　則（平成一三年法律第九六号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一三年政令第三〇三号により同年一二月一日〕から施行する。

附　則（平成一四法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第二条中特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定、第四条中実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定並びに第六条中商標法第六十八条の十九第一項の改正規定、同法第六十八条の三十の改正規定及び同法第六十八条の三十五の改正規定並びに附則第六条の規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

二　第二条の規定（特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定を除く。）及び第四条の規定（実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定を除く。）並びに附則第三条及び第五条の規定　公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

〔趣　旨〕

本条は特許法等の一部を改正する法律（平成一四年法律第二四号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日について規定している。

改正法は、特許法の実施行為規定、商標の使用行為規定の改正、先行技術文献情報開示制度の導入、ＰＣＴ留保の撤回、国内書面提出期間の延長、翻訳文提出期間の延長及び国際商標登録出願に関する手続の補正の特例等、多岐にわたっている。そこで早期施行の要請への対応、情報システムの整備期間の確保等を考慮し、改正法の施行期日を公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定めることとした。この政令は平成一四年政令第二一四号として公布され、平成一四年九月一日に施行された。

本条ただし書は施行期日の例外について規定している。

一号は、間接侵害規定の拡充、国際商標登録出願に係る個別手数料の二段階納付制度関連規定の施行期日を、十分な周知期間の確保が必要なことをかんがみ、公布の日から六月以内の政令で定める日という施行期日の例外として、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成一四年政令第三〇六号として公布され、平成一五年一月一日に施行された。

二号は、請求の範囲の明細書からの分離に関する規定の施行期日を、システム整備に必要な期間を考慮し、法律の公布後一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成一五年政令第二一四号として公布され、平成一五年七月一日に施行された。

（第一条の規定による特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法第十七条の二、第三十六条第四項、第四十八条の七、第四十九条、第五十条、第五十三条、第百十三条、第百二十三条第一項、第百五十九条第一項及び第二項、第百六十三条第一項及び第二項並びに第百八十四条の十八の規定は、この法律の施行後にする特許出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願については、なお従前の例による。

2　第一条の規定による改正後の特許法第百八十四条の三第二項（同法第百八十四条の二十第六項、実用新案法第四十八条の三第二項及び同法第四十八条の十六第五項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行後にする国際特許出願又は国際実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前にした国際特許出願又は国際実用新案登録出願については、なお従前の例による。（改正、平二六法律三六）

3　この法律の施行前に第一条の規定による改正前の特許法第百八十四条の五第一項の規定による手続をした日本語特許出願並びに同法第百八十四条の四第一項及び第百八十四条の五第一項の規定による手続をした外国語特許出願に係る国内書面提出期間及び国内処理基準時については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、先行技術文献情報の開示制度、ＰＣＴ留保の撤回及び国際特許出願における国内移行期間に関する経過措置について規定したものである。

一項は、先行技術文献情報の開示制度を、施行日前の出願については適用しない旨を規定したものである。

先行技術文献情報の開示制度を施行日前の出願についても適用することは、出願人の予測可能性を欠き、過度な負担を強いるおそれがあることから、施行日後の出願についてのみ適用することとした。

なお、原出願の出願日が施行日より前の分割出願及び原出願の出願日が施行日より前の変更出願についても本制度を適用することとすると、出願時点での先行技術文献情報をまとめ直す作業を出願人に新たに課すこととなり負担が増加することが予測される。したがって、分割出願及び変更出願には特段の措置を設けないこととした。結果として、四四条二項及び四六条五項の規定により原出願の時にしたものとみなされるこれらの出願については、本制度は適用されないこととなる。

二項は、ＰＣＴ留保の撤回に係る改正規定について、改正法の施行前にした国際出願には適用しない旨を規定したものである。

本項は、平成二六年の特許法等の一部を改正する法律（平成二六年法律第三六号）による一部改正後も、国際特許出願又は国際実用新案登録出願についてのパリ条約同盟国以外の世界貿易機関の加盟国においてされた特許出願を基礎とする優先権主張に係る手続が上記施行日前にされた出願が存在し得るため、平成二六年の一部改正において実用新案法四八条の一六第六項が同条第五項にずれることに伴い、所要の改正が行われたものである。

三項は、国内移行期間については、施行日前に翻訳文及び国内書面の両方を提出した案件については、従前の例に依ることとする旨を規定したものである。

（第二条の規定による特許法の一部改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定（特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定を除く。）による改正後の特許法（以下この条において「新特許法」という。）の規定は、附則第一条第二号に定める日（以下「施行日」という。）以後にする特許出願（施行日以後にする特許出願であって、特許法第四十四条第二項（同法第四十六条第六項において準用する場合を含む。）の規定により施行日前にしたものとみなされるもの（以下この項において「施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願」という。）を含む。）について適用し、施行日前にした特許出願（施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を除く。）については、なお従前の例による。（改正、平二六法律三六）

2　施行日前にした特許出願又は実用新案登録出願が、新特許法第二十九条の二に規定する他の特許出願又は実用新案登録出願である場合における同条の適用については、同条中「明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登

録請求の範囲」とあるのは、「明細書」とする。

3　施行日前にした特許出願又は実用新案登録出願が、新特許法第四十一条第一項に規定する先の出願である場合における同条第一項から第三項までの適用については、これらの規定中「明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲」とあるのは、「明細書」とする。

〔趣　旨〕

本条は、請求の範囲の明細書からの分離（特許部分）に関する経過措置について規定したものである。

一項は、改正法の施行前にした特許出願については、請求の範囲の明細書からの分離についての規定は適用せず、従前の例によることとする旨を規定したものである。

この改正は明細書の様式の変更にすぎないため、原出願の出願日が施行日より前の分割出願及び原出願の出願日が施行日より前の変更出願について請求の範囲を明細書から分離することとしても、出願人にとって特段の負担が生じるものではない。このような形で施行をすることは、システムの整備の観点からも好ましい。このため、四四条二項及び四六条五項の規定により原出願の時にしたものとみなされる出願については、新法を適用する旨を併せて規定している。

本項は、「特許請求の範囲」を「明細書」とは別個の書類とする旨の改正について、改正法の施行後にする出願であって特許法四四条二項の規定により施行日前にしたとみなされるもの（四六条一項又は二項の規定による出願変更後の特許出願も含む。）にも適用される旨を規定するものである。平成二六年の一部改正後も特許出願に変更することにより上記施行日前にされたものとみなされる意匠登録出願が存在し続けるため、平成二六年の一部改正において、特許法四六条五項が六項にずれることに伴い、所要の改正が行われたものである。

二項は、二九条の二に規定する「当該特許出願の日前の他の特許出願又は実用新案登録出願」が、改正法の施行前の

出願であるために明細書から請求の範囲が分離されていない場合には、「明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲」との規定を「明細書」と読み替えることを規定したものである。

三項は、四一条一項に基づき優先権を主張する場合に、同項に規定する「先の出願」が、改正法の施行前の出願であるため、明細書から請求の範囲が分離されていない場合には、「明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲」との規定を「明細書」と読み替えることを規定したものである。

第四条から第六条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（罰則の適用に関する経過措置）

第七条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の適用に関する経過措置を規定したものである。

改正法では、特許法の実施の定義等が改正されており、これらは、侵害罪（特許法一九六条、実用新案法五六条、意匠法六九条及び商標法七八条）の構成要件をなすものである。

罰則の適用については、刑法の原則に基づき、刑事罰の廃止又は刑事罰の対象範囲が縮小する場合を除き、経過措置

を設けなくとも刑罰が施行前の行為に遡及適用されることはないが、念のため、「この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による」旨を規定することとしたものである。

（政令への委任）

第八条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定める事ができる旨を確認的に規定したものであり、附則の各規定以外にも経過措置が必要な場合には、本条を根拠規定として経過措置が定められることとした。

附　則（平成一四年法律第一〇〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、民間事業者による信書の送達に関する法律（平成十四年法律第九十九号）の施行の日から施行する。

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日

から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

〔趣　旨〕

本条は改正法の施行期日を規定したものである。本条本文は主施行日を、周知期間の確保、早期施行の要請への対応、情報システムの整備等に鑑み、平成一六年一月一日とすることとしたものである。

本条ただし書は、主施行日以外の施行期日を規定したものである。

一号は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を確認的に規定し、附則の各規定以外にも経過措置が必要な場合には、本条を根拠規定として経過措置を定めることとした附則十八条の規定の施行日を、公布の日である平成一五年九月一〇日と規定したものである。

二号は、特許関係料金の改定、審査請求手数料の返還制度の導入、減免措置の見直しについての改正の施行時期について規定している。本改正は、出願・審査請求構造改革の一環であり、可及的速やかに施行することが望ましいが、一

方で、本改正は多方面に影響するものであり、円滑な施行を行うためには、出願人等への十分な周知期間の確保が必要である。また特許庁における情報システムの整備に一定期間を要し、特許特別会計の歳入の増減を予算に反映させる必要がある点にかんがみ、直近の新会計年度が開始される平成一六年四月一日を施行日とした。

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第三十七条の規定は、この法律の施行後にする特許出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願については、なお従前の例による。

2　新特許法第百七条第一項の規定は、前条ただし書第二号に規定する日（以下「一部施行日」という。）以後に出願審査の請求をする特許出願に係る特許料について適用し、一部施行日前に出願審査の請求をした特許出願に係る特許料については、第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第百七条第一項の規定は、なおその効力を有する。

3　新特許法別表第一号から第四号まで及び第六号の規定は、一部施行日以後にする特許出願（一部施行日以後にする特許出願であって、特許法第四十四条第二項（同法第四十六条第六項において準用する場合を含む。）の規定により一部施行日前にしたものとみなされるもの（以下「一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願」という。）を含む。）に係る手数料について適用し、一部施行日前にした特許出願（一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を除く。）に係る手数料については、旧特許法別表第一号から第四号まで及び第六号の規定は、なおその効力を有する。（改正、平二六法律三六）

4　一部施行日前にした特許出願（一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を除く。）に係る特許料の納付についての新特許法第百七条第二項及び第三項の規定並びに手数料の納付についての新特許法第百九十五条第

四項及び第五項（これらの規定を特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号）第五条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条第五項において準用する場合を含む。）並びに第六項の規定の適用については、これらの規定中「国」とあるのは、「国等（特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第一条の規定による改正前の特許法第百七条第四項に規定する国等をいう。）」とする。（改正、平二三法律六十三）

5　共有に係る特許権について一部施行日前に既に納付した特許料又は一部施行日前に納付すべきであった特許料（旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、新特許法第百七条第三項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

6　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）の施行前にした特許出願に係る出願審査の請求の手数料の返還についての新特許法第百九十五条第九項の規定の適用については、同項中「次に掲げる命令、通知又は査定の謄本の送達」とあるのは、「次に掲げる命令、通知、査定の謄本の送達又は特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）第一条の規定による改正前の特許法第五十三条第一項の規定による決定の謄本の送達」とする。

7　この法律の施行前に請求された特許異議の申立て若しくは審判又は再審については、その特許異議の申立て若しくは審判又は再審について決定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

8　この法律の施行前に請求された特許異議の申立て又は審判の確定した取消決定又は審決に対する再審については、なお従前の例による。

9　この法律の施行前にされた特許異議の申立てについての取消決定又は特許異議申立書の却下の決定に対する訴えについては、なお従前の例による。

10　新特許法第百八十一条の規定は、この法律の施行後に請求される特許無効審判についての審決に対する訴えについて適用し、この法律の施行前に請求された特許法第百二十三条第一項の審判についての審決に対する訴えについては、なお従前の例による。

11　新特許法第百二十三条第一項第八号の規定は、この法律の施行後に新特許法の規定による訂正をする特許について適用し、この法律の施行前に旧特許法の規定による訂正をした特許及びこの法律の施行後に旧特許法の規定による訂正をする特許については、なお従前の例による。

12　この法律の施行前にされた特許異議の申立てについての決定が確定していない場合におけるこの法律の施行後に訂正をする特許に係る新特許法第百二十六条第二項の規定の適用については、同項中「特許無効審判が」とあるのは「特許異議の申立て又は特許無効審判が」と、「その審決」とあるのは「その決定又は審決」と、「特許無効審判の審決に対する」とあるのは「特許異議の申立てについての特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第一条の規定による改正前の特許法第百十四条第二項の取消決定（以下単に「取消決定」という。）又は特許無効審判の審決に対する」と、「審決の取消しの判決」とあるのは「取消決定若しくは審決の取消しの判決」とする。

13　この法律の施行前に請求された特許異議の申立て又は特許法第百二十三条第一項の審判に係る取消決定又は審決に対する訴えが、この法律の施行の際現に裁判所に係属している場合において、この法律の施行後当該訴えについての判決が確定するまでの間において訂正をする特許に係る新特許法第百二十六条第二項の規定の適用については、前項の規定にかかわらず、新特許法第百二十六条第二項中「特許無効審判が特許庁に係属した時からその審決が確定するまでの間は」とあるのは「特許異議の申立て又は特許無効審判が特許庁に係属している場合は」とし、同項ただし書の規定は、適用しない。

14　特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）第一条の規定の施行前にした外国語特許出願（平成六年改正法第一条の規定による改正前の特許法第百八十四条の十六第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願であって、外国語でされたものを含む。）に係る特許についての平成六年改正法附則第七条第一項の規定によりなお従前の例によるものとされた平成六年改正法第一条の規定による改正前の特許法第百八十四条の十五第一項の審判は、当該特許についてこの法律の施行後にする訂正に係る新特許法第百二十六条第二項（前二項の規定により読み替えて適用される場合を含む。）の規定の適用については、特許無効審判とみなす。

15　この法律の施行前にされた特許異議の申立てについての決定のすべてが確定する日前に請求された審判に係る新特許法第百六十八条第一項の規定の適用については、同項中「他の審判」とあるのは、「特許異議の申立てについての決定若しくは他の審判」とする。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行後における改正前及び改正後の特許法の適用範囲を規定したものである。

一項は、三六条の規定については、改正前の規定を適用することを定めている。

二項から六項までは、料金に関する規定の経過措置を定めている。平成一五年の一部改正による特許関係料金の改定は、出願ごとの各料金間のバランスを変更することにより、全体として費用負担の不均衡を解消し、適切な出願・審査請求を促進するものである。当該改正においては、施行日以後の手続においてすべて新料金の適用を行うと、費用負担の不均衡を適切に是正することができなくなる等の弊害が生じる。したがって、各料金ごとに経過措置を講じた。

二項に規定された特許料の経過措置については、出願ごとの各料金間のバランスを見直すという改正の趣旨を踏まえ

れば、出願手数料及び出願審査の請求の手数料と同様に、施行日以後の出願に対して新たな特許料を適用することが望ましい。しかし、このような適用を行った場合、特許料引下げによる効果は出願審査の請求の手数料引上げ効果の影響後に現れることとなるため、現行料金体系から新料金体系への移行期においては、特許庁の歳入が一時的に増大し、それに対応して出願人においては負担が一時的に増大する。このような急激な変動を回避するためには、新たな出願審査の請求の手数料に伴う歳入の漸増に伴って、新特許料に伴う歳入減が漸進的に拡大することがより望ましい。

今回の特許料の改定は特許料を引下げるものであり、出願人にとっては利益的な改定であることからも、新特許料は他の手数料よりも前倒しで適用し、施行日以後に審査請求を行った出願に係る特許権について適用することとした。

なお、平成一五年の一部改正による特許関係料金の改定の趣旨は費用負担の不均衡を解消し、適切な出願・審査請求の促進であり、これは分割出願や変更出願においても共通である。しかしながら、分割要件等を満たすかどうかによって出願日の遡及効果の有無に変動が生じるため、適用する料金体系が不安定となる。したがって、特許法四四条二項（分割出願）及び四六条五項（変更出願）の規定により原出願の時にしたものとみなされる出願についても、改定後の料金の適用については、現実の審査請求日を基準に判断することとした。

三項に規定された出願手数料や出願審査の請求の手数料等に関する経過措置についても、前項の特許料と同様、出願ごとの各料金間のバランスを変更することにより、全体として費用負担の不均衡を解消し、適切な出願・審査請求を促進するものである。したがって、出願審査の請求の手数料については今回の改定において引き上げとなるが、施行日以後の審査請求すべてに適用すると、旧料金を前提に特許庁へ出願を行った出願人にとっては想定外の負担増となることから、施行日以後の出願に対して改定後の出願審査の請求の手数料を適用した。出願手数料については、施行日以後の出願に対して新料金を適用した。

分割出願や変更出願においても、特許料と同様、現実の出願日及び審査請求日を基準に判断することとした。

本項は、この法律により改定した特許出願手数料等（特許法別表一号から四号まで）及び出願審査請求料（特許法別表六号）については、この法律の施行後にする特許出願であって特許法四四条二項の規定により施行日前にしたとみなされるもの（四六条一項又は二項の規定による出願変更後の特許出願も含む。）にも適用される旨を規定するものである。

平成二六年の一部改正後も、特許出願に変更することにより上記施行日前にされたものとみなされる意匠登録出願が存在するため、平成二六年の一部改正において、特許法四六条五項が六項にずれることに伴い、所要の改正が行われたものである。

四項は、独立行政法人の納付すべき料金についての経過措置について定めている。平成一五年の一部改正前は、政令において指定されていた独立行政法人は、特許料や手数料等の料金納付義務がない制度を前提に出願又は特許登録しており、それらについても当該改正の施行後は新法を適用して料金を納付すべきこととすると、当該独立行政法人にとって想定外の大きな負担が生じる。したがって、当該改正の施行後は当該独立行政法人が納付すべき料金であっても、施行日前の出願に係るものであれば、一〇七条二項及び一九五条四項の規定中「国」を「国等（改正前の特許法一〇七条四項に規定する国等をいう。）」として適用し、特許料や手数料等の料金納付義務がないものとした。

また、共有出願に係る料金の減免措置に関する規定（一〇七条三項、一九五条五項及び六項）についても同様に、施行後に納付すべき料金であっても、施行日前にされた独立行政法人を含む共有出願に係るものについては、改正後の一〇七条三項及び一九五条五項の規定中「国」を「国等（旧特許法一〇七第四項に規定する国等をいう。）」として適用し、当該独立行政法人の持分については納付義務がないこととした。

五項は、共有の場合の特許料の猶予・追納の扱いについて規定している。平成一五年の一部改正において、共有に係る特許権の減免措置の見直しを行った結果、施行日前に納付すべき特許料について施行後に追納する場合、改正後の共有に係る特許権の減免措置を基準として追納できることとなると、施行前に納付をした者との間で公平を失することと

なる。したがって、施行日前に納付すべきものであって施行日以後に追納する特許料については、改正前の特許法に基づいて納付すべきものとした。

猶予措置・追納措置があるのは特許料のみであり、出願審査の手数料等の手数料については、手続時点で納付義務及び納付期限が決まることから経過措置は不要であり、規定されていない。

六項は、出願審査の請求の手数料の一部返還に関するものである。返還請求が可能な期間については、本則条文上に挙げられている四種類の出願人への通知のうち最も早いものを受け取るまでと規定されているが、平成五年の一部改正の施行前にした特許出願については、「補正の却下の決定の謄本の送達（平成五年の一部改正前の特許法五三条一項）」が出願人が受け取る最初の通知となり得るため、これを改正後の特許法一九五条六項の規定する命令、通知又は謄本の送達に加える旨を規定することとした。また、当該手数料の一部返還については、平成一五年の一部改正の施行日以後の返還請求に対して返還を行うこととし、経過措置は設けない。

七項から一五項は、特許異議申し立て及び審判に関する規定の経過措置を定めている。七項では、この法律の施行前に請求された特許異議の申立て、審判、再審については、原則として改正前の規定を適用することを定めている。

八項は、この法律の施行前に請求された特許異議の申立ての確定した決定、又は審判の確定した審決に対する再審についても、改正前の規定を適用することを定めている。

九項は、特許異議申立ての取消決定に対する訴えや特許異議申立書の却下の決定に対する訴えについては、改正後の特許異議の申立てに関する事項の削除にかかわらず、改正前の規定を適用することを定めている。

一〇項は、審決取消訴訟に関する差戻し決定の規定は、施行日前に請求された無効審判の審決に対する審決取消訴訟については適用せず、施行日後に請求された無効審判の審決に対する審決取消訴訟について適用することを定めている。特に、平成一五年の一部改正では、審判等に係る規定及び訴訟に係る規定を改正しており、経過措置においても、

それらの適用関係が明確となるよう、七項及び八項では、審判等に係る規定の経過措置を、九項及び一〇項では、訴訟に係る規定の経過措置をそれぞれ分けて規定した。なお、訴訟に係る規定である求意見・意見陳述の規定（一八〇条の二）については、特に経過措置をおかないことから、施行前に請求された特許無効審判や再審の審決取消訴訟においても適用することとなる。

一一項は、訂正要件に違反する訂正がなされたことを理由として特許無効審判を請求する場合の一二三条一項八号の扱いを規定したものである。平成一五年の一部改正では、一二三条一項八号から特許異議申立ての手続中の訂正に係る規定を削除しているが、施行後に特許異議申立ての手続の中で訂正請求があった際に、その訂正が訂正要件を満たしていない場合には、改正前の一二三条一項八号を適用することを明示した。他方、施行前に請求された訂正審判における訂正、施行前に請求された無効審判・特許異議申立ての手続中の訂正請求における訂正ついては、改正前の無効理由を適用する。

一二項は、施行前にされた特許異議申立てが確定していない場合の訂正審判の時期を規定したものである。特許無効審判と同様、施行後に特許異議申立てが特許庁に係属している間、及び施行後に特許異議申立ての取消決定取消訴訟が裁判所に係属している間は訂正審判の請求時期を制限するため、一二六条二項の規定を読み替えて適用する。

一三項は、施行の際に特許無効審判の審決取消訴訟又は特許異議申立ての取消決定取消訴訟が裁判所に係属している場合の訂正審判の時期を規定したものである。施行の際に審決又は取消決定の取消訴訟が係属中のものにまで訂正審判の請求期間の制限規定を適用すると、施行時にすでに訴訟係属後九〇日を経過している場合には訂正審判を請求することができないこととなる。このような不都合を回避するために、施行の際に審決又は取消決定の取消訴訟が係属している特許に関する訂正審判の請求可能期間は改正前の規定と同様とするよう読替規定を設けた。

一四項は、施行の際に外国語特許出願固有の無効理由に関する審判（平成六年の法改正前特許法第一八四条の一五第一項）

が係属している場合の訂正審判の時期を規定したものである。平成六年の一部改正において外国語書面出願が導入されたことに伴い、外国語特許出願固有の無効理由に関する審判が廃止された。しかし、平成六年の改正法の附則により、同法施行日前にされた外国語特許出願については、外国語特許出願固有の無効理由による審判請求が可能とされている。このため、施行の際に外国語特許出願固有の無効理由による審判が特許庁に係属している場合についても、訂正審判が請求可能な時期を制限する必要があるため、平成六年改正前の特許法第一八四条の一五第一項の審判を特許無効審判と扱うことで、一二六条二項の適用が及ぶことを明示した。なお、当該事項については、附則二条一二項、一三項で読み替える場合も含まれる。

一五項は、審判の審理が係属中の特許異議申立てに影響される場合には、特許異議申立てが確定するまでは、審判の審理を中止することができるよう、一六八条一項を読み替えて適用する旨を規定した。

第三条から第九条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法、商標法、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律及び工業所有権に関する手続き等の特例に関する法律の項の附則各条の〔趣旨〕参照。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第一〇条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。以下「昭和六十二年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表下欄中「八千五百円」を「千七百円」に、「五千六百円」を「千百円」に、「一万三千五百円」を「五千四百円」に、「八千四百円」を「三千三百円」に、「二万七千円」を「一万六千二百円」に、「一万六千八百円」を「一万円」に改め、同条第四項中「八万四千三百円」を「十六万八千六百円」に、「二千七百円」を「四千円」に、「七万七千三百円」を「十五万四千六百円」に、「九千円」を「一万八千円」に、「第十三号」を「第十一号」に改める。

（昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一一条　前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法（以下この条において「新昭和六十二年改正法」という。）附則第三条第三項の規定は、一部施行日以後に出願審査の請求をする特許出願に係る特許料について適用し、一部施行日前に出願審査の請求をした特許出願に係る特許料については、前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法（以下この条において「旧昭和六十二年改正法」という。）附則第三条第三項の規定は、なおその効力を有する。

2　新昭和六十二年改正法附則第三条第四項の規定は、一部施行日以後にする特許出願（一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を含む。）に係る手数料について適用し、一部施行日前にした特許出願（一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を除く。）に係る手数料については、旧昭和六十二年改正法附則第三条第四項の規定は、なおその効力を有する。

（平成五年改正法の一部改正）

第一二条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下「平成五年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「この法律の施行後に請求される明細書又は図面の訂正並びに特許法等の一部を改正する法律（平成十年法律第五十一号）」を「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）」に改め、「第三十七条第一項」の下に「、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項」を加え、同項の表を次のように改める。

第七条の二第二項	並びに第三十九条第三項	並びに第三十九条第五項（第四十条の二第五項において準用する場合を含む。）
第三十七条	三十七条　実用新案登録が次の各号の一に該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第	三十七条　実用新案登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。

三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。

二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。

三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。

四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。

3　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新

二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。

二の二　その実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正が第三十九条第一項ただし書若しくは第三項から第五項まで（第四十条の二第五項において準用する場合を含む。）又は第四十条の二第一項ただし書の規定に違反してされたとき。

三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。

四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、何人も請求することができる。ただし、実用新案登録が同項第一号に該当すること（その実用新案登録が第九条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）

	案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。	第三十九条から第四十一条まで
	三十九条　実用新案権者は、次に掲げる事項を目的とする場合に限り、願書に添附した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。 一　実用新案登録請求の範囲の減縮 二　誤記の訂正 三　明瞭でない記載の釈明 2　前項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。 3　第一項第一号の場合は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができ	
	又は同項第四号に該当することを理由とするものは、利害関係人に限り請求することができる。 3　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。 4　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。	
	三十九条　実用新案権者は、願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。 一　実用新案登録請求の範囲の減縮 二　誤記の訂正 三　明りようでない記載の釈明 2　前項の審判は、第三十七条第一項の審判が特許庁に係属した時からその審決が確定するまでの間は、請求することができない。ただし、同項の審判の審決に対する訴えの提起があつた日から起算して九十日の期間内（当該事件について第四十七条第二項において準用する特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第一条の規定による改正後の特許法（以下	

るものでなければならない。

4　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

（訂正の無効の審判）

四十条　願書に添附した明細書又は図面の訂正が前条第一項から第三項までの規定に違反しているときは、その訂正を無効にすることについて審

「平成十五年改正特許法」という。）第百八十一条第一項の規定による審決の取消しの判決又は同条第二項の規定による審決の取消しの決定があつた場合においては、その判決又は決定の確定後の期間を除く。）は、この限りでない。

3　第一項の明細書又は図面の訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない。

4　第一項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。

5　第一項ただし書第一号に掲げる事項を目的とする訂正は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。

6　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

（答弁書の提出等）

四十条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

判を請求することができる。

2　第三十七条第二項及び第三項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

2　審判長は、第四十一条において準用する平成十五年改正特許法第百三十一条の二第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。

3　審判長は、第一項又は前項本文の答弁書を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。

4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。

（訂正の請求）

四十条の二　第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の被請求人は、前条第一項若しくは第二項、次条第一項若しくは第二項又は第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮

二　誤記の訂正

三　明りようでない記載の釈明

2　審判長は、前項の訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書又は図面を受理したときは、これらの副本を請求人に送達しなければならない。

3　審判官は、第一項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第五項において読み替えて準用する第三十九条第三項から第五項までの規定に適合しないことについて、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。この場合において、当該理由により訂正の請求を認めないときは、審判長は、審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

4　第一項の訂正の請求がされた場合において、その審判事件において先にした訂正の請求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。

5　第三十九条第三項から第六項まで並びに特許法第百二十七条、第百二十八条、第百三十一条並びに第百三十二条第三項及び第四項の規定は、第一項の場合に準用する。この場合において、第三十九条第五項中「第一項ただし書第一号」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求がされていない請求項に係る第一項ただし書第一号」と読み替えるも

のとする。

（取消しの判決等があつた場合における訂正の請求）

四十条の三　審判長は、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審決（審判の請求に理由がないとするものに限る。）に対する第四十七条第二項において準用する平成十五年改正特許法第百八十一条第一項の規定による取消しの判決が確定し、同条第五項の規定により審理を開始するときは、その判決の確定の日から一週間以内に被請求人から申立てがあつた場合に限り、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定することができる。

2　審判長は、第四十七条第二項において準用する平成十五年改正特許法第百八十一条第二項の規定による審決の取消しの決定が確定し、同条第五項の規定により審理を開始するときは、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定しなければならない。ただし、当該審理の開始の時に、当該事件について第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に請求された同条第一項の審判の審決が確定している場合は、この限りでない。

3　第三十七条第一項又は第四十八条の十二

（特許法の準用）	
（特許法の準用）	第一項の審判の被請求人は、第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判を請求した場合において、前二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求をするときは、その審判の請求書に添付した訂正した明細書又は図面を援用することができる。 4　第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判の請求があつた場合において、第一項又は第二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求がされたときは、その審判の請求は、取り下げられたものとみなす。ただし、訂正の請求の時にその審判の審決が確定している場合は、この限りでない。 5　第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判の請求があつた場合において、第一項又は第二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求がされなかつたときは、その期間の末日に、その審判の請求書に添付された訂正した明細書又は図面を第三項の規定により援用した同条第一項の訂正の請求がされたものとみなす。ただし、その期間の末日にその審判の審決が確定している場合は、この限りでない。

	四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十条から第百七十条まで（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。	四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十二条、第百三十五条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項及び第百六十六条から第百七十条まで並びに平成十五年改正特許法第百三十一条、第百三十一条の二及び第百三十三条（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。
第四十七条第二項	及び第百七十九条から第百八十二条まで	、第百七十九条、第百八十条及び第百八十二条並びに平成十五年改正特許法第百八十一条
第四十八条の十二第二項	第三十九条第四項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と	第三十九条第二項中「第三十七条第一項」とあり、及び「同項」とあるのは「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と、同条第六項中「第三十七条第一項」とあるのは「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と
第四十八条の十二第三項	第三十七条第二項及び第三項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第二項及び第四項（国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判）	第三十七条第一項後段、第三項及び第四項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第四項
第五十条の二	第三十七条第二項（第四十条第二項及び第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第四	第三十七条第三項（第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第六項（第四十条の二第五項において準用す

第五十五条第二項	項	準用する。	る場合を含む。）	準用する。この場合において、同法第十七条第一項ただし書中「及び請求公告をすべき旨の決定の謄本の送達があつた後」とあるのは「、実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判において同法第四十条第一項の規定により指定された期間が経過した後（同条第二項、同法第四十条の二第三項、同法第四十条の三第一項若しくは第二項又は同法第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により期間が指定された場合にあつては、当該期間が経過した後）及び実用新案法第三十九条第一項の審判において同法第四十一条において準用する特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第二項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつた後）と、「審判」とあるのは「審判若しくは実用新案法第四十条の二第一項の訂正」と読み替えるものとする。
第五十六条第一項及び第二項		三十万円	三百万円	
第五十六条第三項		前二項	前項	

第五十七条及び第五十八条	十万円			
第六十条	五万円			
第六十一条	法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、第五十六条第一項若しくは第二項、第五十七条又は第五十八条の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人又は人に対し、各本条の罰金刑を科する。	法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。 一　第五十六条第一項　一億円以下の罰金刑 二　第五十六条第二項　三百万円以下の罰金刑 三　第五十七条又は第五十八条　三千万円以下の罰金刑	百万円 五十万円	
別表第五号	登録異議の申立て（請求公告に係る異議の申立てを含む。）をする者	登録異議の申立てをする者		
別表第九号	審判又は再審を請求する者	審判、再審又は明細書若しくは図面の訂正を請求する者（その訂正の請求をすることにより、第四十条の三第四項の規定に基づき第三十九条第一項の審判の請求が取り下げられたものとみなされる場合を除く。）		

附則第四条第三項を次のように改める。

3　平成十五年改正法の施行前にされた平成十五年改正法附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）の決定が確定していない場合における平成十五年改正法の施行後に訂正をする実用新案登録に係る前項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、同項中「第三十七条第一項の審判が」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）又は第三十七条第一項の審判が」と、「その審決」とあるのは「その決定又は審決」と、「同項の審判の審決に対する」とあるのは「登録異議の申立てについての平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定（以下単に「取消決定」という。）又は第三十七条第一項の審判の審決に対する」と、「審決の取消しの判決」とあるのは「取消決定又は審決の取消しの判決」とする。

附則第四条に次の一項を加える。

4　平成十五年改正法の施行前に請求された登録異議の申立て又は旧実用新案法第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判に係る平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定又は審決に対する訴えが、平成十五年改正法の施行の際現に裁判所に係属している場合において、平成十五年改正法の施行後当該訴えについての判決が確定するまでの間において訂正をする実用

新案登録に係る第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、前項の規定にかかわらず、第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項中「第三十七条第一項の審判が特許庁に係属したときからその審決が確定するまでの間は」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）附則第九条第二項において準用する同法第二条の規定による改正後の特許法第百十三条の登録異議の申立て又は第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判が特許庁に係属している場合は」とし、同項ただし書の規定は、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、平成五年改正前の旧実用新案法の適用を受ける無効審判及び訂正審判において、無効審判の請求人適格の拡大、無効審判請求書の請求の理由の要旨変更の例外的容認、訂正審判の請求時期の制限、訴訟における差し戻し規定等を導入することについて規定したものである。

平成五年の一部改正において、改正前の実用新案法及び関連法がなお効力を有するとされており（平成五年改正法附則四条一項）、更に、平成五年改正法附則四条二項では、なお効力を有するとされた平成五年改正法前の実用新案法の一部を読み替えることで改正法の規定が適用されるように整備されている。その後、特許法等の改正が行われる度に、特許法の規定を旧実用新案法に適用する場合には、同附則四条二項に規定された読替規定を改正することで対処している。

平成五年法改正前の旧実用新案法は、改正後の実用新案法と異なり、実体的要件の審査を行うことで特許法と同様の構造をなしており、また、旧実用新案法の適用をうける実用新案権は大量に存在することから、平成一五年の一部改正においても、旧実用新案法は特許法と同様の改正を行う必要があった。

平成一五年の一部改正では、無効審判及び訂正審判について新たな規定を導入するものであることから、新たな規定が適用される審判は、平成一五年の一部改正以降に請求される三七条一項の審判、三九条の一項の審判及び四八条の一二第一項の審判であることを同附則四条二項本文中に明示し、各規定については、読替表を改正することで対処した。なお、従来、同附則四条二項の読替表の改正については、例年、表中の該当箇所を改正することで対処したが、改正事項が多岐にわたることから可読性を高めるために表全体を改正することとした。

また、同附則四条三項には、平成一五年改正法附則二条一二項と同趣旨の規定を設け、同附則四条四項には、平成一五年改正法附則二条一二項と同趣旨の規定を設けた。具体的には平成一五年改正法附則二条各項の趣旨を参照。

（平成六年改正法の一部改正）

第一四条　特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）の一部を次のように改正する。

附則第九条第二項中「できないものとし、特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号。以下「平成十一年改正法」という。）による改正後の特許法（以下「平成十一年改正特許法」という。）第五章の規定を当該実用新案登録出願について実用新案登録がされた場合に準用する。この場合において、平成十一年改正法の施行の際現に特許庁に係属している登録異議の申立てにおける明細書又は図面の訂正については、平成十一年改正特許法第百二十条の四第三項後段の規定は、適用しない」を「できないものとする」に改め、同条第四項から第六項までを削り、同条第七項中「第三項から前項まで」を「前項」に改め、同項を同条第四項とする。

〔趣　旨〕

本条は、平成五年改正前の旧実用新案法における登録異議申立ての規定を削除することを定めたものである。

平成六年の一部改正において、特許法では付与前異議申立制度から付与後異議申立制度に改正されたことに伴い、旧実用新案法においても、付与後異議申立制度の規定が適用されるように、平成六年改正法附則九条二項において、それ以前の付与前異議申立てはできないものとし、特許法の付与後異議申立ての規定である第五章全体を準用することと規定している。

平成一五年の一部改正において、特許法では付与後の特許異議申立てと無効審判と整理統合したことに伴い、特許異議申立てに係る規定を削除していることから、旧実用新案法についても同様に付与後の登録異議申立てと無効審判と整理統合し、登録異議申立てに係る規定を削除するため、平成六年改正法附則九条二項の規定について、特許法の付与後異議申立ての規定である第五章全体を準用した箇所を削除することとした。また、登録異議申立てに関連する規定である同附則九条四項乃至六項を削除した。

（平成六年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一五条　この法律の施行前に請求された前条の規定による改正前の平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法第百十三条の登録異議の申立て又はその確定した取消決定に対する再審については、その登録異議の申立て又は再審の決定が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にされた前項に規定する登録異議の申立てについての確定した取消決定に対する再審については、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にされた第一項に規定する登録異議の申立てについての取消決定又は登録異議申立書の却下の決定に対する訴えについては、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条により改正された旧実用新案法における登録異議申立ての規定についての経過措置を定めるものである。

一項は、この法律の施行前にされた登録異議申立てについては、原則として改正前の規定を適用することを定めており、平成一五年改正法附則二条七項と同趣旨である。

二項は、この法律の施行前にされた登録異議申立ての確定した決定に対する再審についても、改正前の規定を適用することを定めており、平成一五年改正法附則二条八項と同趣旨である。

三項は、登録異議申立ての取消決定に対する訴えや登録異議申立書の却下の決定に対する訴えについては、改正後の登録異議申立てに関する事項の削除にかかわらず、改正前の規定を適用することを定めており、平成一五年改正法附則二条九項と同趣旨である。

第一六条　省略

（罰則の適用に関する経過措置）

第一七条　この法律の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に係るこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、それぞれなお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は罰則の適用に関する経過措置を規定したものである。

今回の審判制度の改正にともない、特許法（一九七条、一九九条、二〇二条）及び実用新案法（六二条）の罰則規定が一部改正された。罰則の適用については、刑法の原則に基づき、刑事罰の廃止又は刑事罰の対象範囲が縮小する場合を除き、経過措置を設けなくとも刑罰が施行前の行為に遡及適用されることはないが、念のため施行日前にした行為に対する罰則については改正前の規定を適用する旨を規定したものである。

（政令への委任）

第一八条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を確認的に規定し、附則の各規定以外にも経過措置が必要な場合には、本条を根拠規定として経過措置を定めることとした規定である。

（検討）

第一九条　政府は、附則第一条第二号に掲げる規定の施行後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

〔趣　旨〕

今回の料金改定は、知的財産戦略大綱で指摘された「出願・審査請求構造の改革」に対する総合的取り組みの一環として、適正な審査請求行動の促進を目的として行われたものである。そのため、料金改定に伴う今後の出願・審査請求行動等の変化を適切に把握し、更に必要な措置を講じていくことが重要であることにかんがみて、特別に規定したものである。

附　則（平成一五年法律第六一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律の施行の日から施行する。

附　則（平成一五年法律第一〇八号）

第一条及び第二条　省略

（特許権等に関する訴え及び意匠権等に関する訴えに係る訴訟の管轄等に関する経過措置）

第三条　この法律の施行の際現に係属している特許権、実用新案権、回路配置利用権又はプログラムの著作物についての著作者の権利に関する訴え（第四項において「特許権等に関する訴え」という。）及び意匠権、商標権、著作者の権利（プログラムの著作物についての著作者の権利を除く。）、出版権、著作隣接権若しくは育成者権に

関する訴え又は不正競争（不正競争防止法（平成五年法律第四十七号）第二条第一項に規定する不正競争をいう。）による営業上の利益の侵害に係る訴えに係る訴訟の管轄及び移送については、なお従前の例による。

2　この法律の施行の際現に係属している事件については、第一条の規定による改正後の民事訴訟法第二百六十九条の二及び第三百十条の二並びに第二条の規定による改正後の特許法第百八十二条の二（第三条の規定による改正後の実用新案法第四十七条第二項において準用する場合を含む。）の規定は、適用しない。

3　特許法等の一部を改正する法律附則第二条第九項の規定によりなお従前の例によることとされる同法第一条の規定による改正前の特許法第百七十八条第一項の訴えであって特許異議の申立てについての取消決定又は特許異議申立書の却下の決定に対するものに係る事件については、前項に定める場合を除き、第二条の規定による改正後の特許法第百八十二条の二の規定を適用する。

4　この法律の施行前にした申立てに係る保全命令事件であって本案の訴えが特許権等に関する訴えであるものの管轄については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、民事訴訟法等の一部を改正する法律の施行前に訴えが提起された訴訟事件及び施行前に申立てがされた保全命令事件の管轄等についての適用範囲を定めたものである。

一項は、改正法の施行の際現に係属している知的財産権関係訴訟の管轄及び移送については、なお従前の例によるものとし、施行の際に係属している訴訟における当事者の管轄の利益は改正法の施行によって影響を受けないものとしている。なお、本項は、改正法の施行時に既に控訴審に係属している訴訟のみならず、改正法の施行時に第一審に係属している訴訟の控訴審においても、その管轄及び移送については旧法の規定による趣旨である。

二項は、改正法の施行の際現に係属している特許権等に関する訴えに係る事件における合議体の構成については、なお従前の例によるものとし、東京・大阪の各地方裁判所及び東京高等裁判所の専属管轄化及び人的・物的体制の整備を前提とする五人合議制の導入に関しても、管轄と同様、旧法主義を採ることとしている。なお、改正法の施行時に既に控訴審に係属している訴訟のみならず、改正法の施行時に第一審に係属している事件の控訴審においても、その合議体の構成については旧法の規定による趣旨である。

三項は、改正法の施行後に申立てがされた異議の審判に対する取消しの訴えについては、他の審判の取消しの訴えと同様に、五人合議制による審理を受けることができることとするものである。

四項は、改正法の施行前に申立てがされた保全命令事件であってその本案が特許権等に関する訴えであるものの管轄についても、本案の管轄と同様の理由から、なお従前の例によることとするものである。

附　則（平成一六年法律第七六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、破産法（平成十六年法律第七十五号。次条第八項並びに附則第三条第八項、第五条第八項、第十六項及び第二十一項、第八条第三項並びに第十三条において「新破産法」という。）の施行の日から施行する。ただし、第四十八条の規定は行政書士法の一部を改正する法律（平成十五年法律第百三十一号）の施行の日又はこの法律の施行の日のいずれか遅い日から施行する。

附　則（平成一六年法律第七九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百九十五条第七項の改正規定、第二条中実用新案法第五十四条第六項の改正規定及び第三条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十四条から第十六条までの改正規定並びに附則第四条第一項の規定　公布の日又は平成十六年四月一日のいずれか遅い日

三　第三条の規定（前号に掲げる改正規定を除く。）及び第五条の規定並びに附則第四条（第一項を除く。）、第五条、第八条及び第九条の規定　平成十六年十月一日

〔趣　旨〕

本条は、特許審査の迅速化等のための特許法等の一部を改正する法律（平成一六年法律第七九号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を平成一七年四月一日とする旨を規定している。

改正法は、特定登録調査機関制度の導入、インターネットを利用した公報発行、実用新案制度の見直し等、システムの整備が必要な項目があり、その整備に一年程度の期間を要することから、施行期日を平成一七年四月一日としたものである。

本条ただし書は、平成一七年四月一日の施行期日の例外について規定している。

一号は、必要な経過措置は政令で定める旨を規定している附則六条の施行時期を、公布の日である平成一六年六月四日と定めたものである。

二号は、予納制度を利用した特許料等の返還制度の施行時期について規定したものである。平成一五年の法改正により導入された審査請求手数料の一部返還制度が平成一六年四月一日に施行された。これとあわせ本改正により導入された予納制度を利用した特許料等の返還制度により、審査請求手数料の一部返還に際する手続が容易となるため、利用促進に資するものと期待されている。したがって、平成一六年四月一日以降、可能な限り早い段階で施行されることが必要であるため、予納制度を利用した特許料等の返還に関する規定の改正は、公布の日または平成一六年四月一日のいずれか遅い日と規定した。なお、本改正法は、平成一六年六月四日に公布されたため、本制度は同日から施行されている。

三号は、指定調査機関制度等の見直し及び独立行政法人工業所有権総合情報館の業務拡大に関する施行期日について規定したものである。指定調査機関制度等の見直しに関しては、登録調査機関の登録の基準として、一定の知識経験を有し、独立行政法人工業所有権総合情報館の実施する研修を修了した者を一定数備えることを求めている。また独立行政法人工業所有権総合情報館の業務拡大に関しては、新組織の体制の構築等、その準備には、少なくとも数月の期間を要することをかんがみ、本改正項目の施行日を平成一六年一〇月一日と規定したものである。

なお情報研修館法の改正により、本文中の独立行政法人工業所有権総合情報館は独立行政法人工業所有権情報・研修館と名称が変更されている。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法第三十五条第四項及び第五項の規定は、この法律の施行後にした特許

を受ける権利若しくは特許権の承継又は専用実施権の設定に係る対価について適用し、この法律の施行前にした特許を受ける権利若しくは特許権の承継又は専用実施権の設定に係る対価については、なお従前の例による。

2　第一条の規定による改正後の特許法第四十六条の二の規定は、この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録については、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、改正後の職務発明制度（三五条四項及び五項）及び実用新案登録に基づく特許出願制度（四六条の二）の適用に関する経過措置について規定したものである。

一項は、職務発明制度の見直しに伴う経過措置について規定したものである。三五条三項の規定による「相当の対価」の請求権は、従業者等が職務発明について使用者等に特許を受ける権利若しくは特許権を承継させ、又は使用者等のため専用実施権を設定したときに、従業者等が取得するものとされている。このため、職務発明について改正法が施行される前になされた使用者等に特許を受ける権利若しくは特許権の承継又は専用実施権の設定に係る「相当の対価」の請求権について、改正法（三五条四項及び五項）を遡及的に適用することは、従業者等が既に有している財産権を不当に奪う結果となるおそれがあり、許されない。

一方、職務発明について特許を受ける権利若しくは特許権の承継がなされた時期又は専用実施権の設定がなされた時期は、承継等についての「契約、勤務規則その他の定め」により客観的に明らかにすることが比較的容易である。このため、改正法の適用は承継又は設定の時点を基準とするものとし、改正法施行後になされた承継又は設定に係る対価については、改正法を適用するものとした。

二項は、実用新案制度の見直しに伴う経過措置について規定したものである。改正前の規定に基づき実用新案登録出

願をした者は、その出願に係る実用新案登録について、当初より登録後は特許出願をすることはできないことを知りながら実用新案登録出願をしたのであるから、このような出願に係る実用新案登録にまで、これに基づく特許出願を認める必要性は薄い。他方、第三者から見れば、当初実用新案登録を受けていると思っていたのに、突然施行日以後、その実用新案登録に基づき特許出願されたのでは、不測の損害を被るおそれがあり、法的安定性を害する。また、施行日前に出願された実用新案登録に基づいて四六条の二により特許出願ができることとすると、既に評価請求をしているか否かで出願の可否が決まり、不公平が生ずる。

したがって、実用新案登録に基づく特許出願は、施行日前にされた実用新案登録出願に係る実用新案登録に基づいて行うことはできないこととした。

第三条から第五条まで省略

（政令への委任）

第六条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を確認的に規定し、附則の各規定以外にも経過措置が必要な場合には、本条を根拠規定として経過措置が定められることとしたものである。

（検討）

第七条　政府は、この法律の施行後五年を経過した場合において、新々特例法第四章第三節の規定の施行を勘案し、必要があると認めるときは、同節の規定について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

〔趣　旨〕

本法改正において特例法に新たに特定登録調査機関制度を設けることとしているが、これは、適正な審査請求行動の促進を目的として行うものである。そのため、制度導入後の今後の出願・審査請求行動等の変化を適切に把握し、制度の在り方について必要な検討を行い、適切な措置を講ずべきことが重要であることにかんがみ、特に規定するものである。

附　則（平成一六年法律第八四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。

附　則（平成一六年法律第一二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。

（**経過措置の原則**）

第二条　この法律による改正後の裁判所法、民事訴訟法、民事訴訟費用等に関する法律、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、不正競争防止法及び著作権法の規定（罰則を除く。）は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前のこれらの法律の規定により生じた効力を妨げない。

〔**趣　旨**〕

本条は、本改正法の経過措置について規定している。

罰則を除いた特許法等の一部改正法の規定について、附則に格段の定めがある場合を除き、本改正法の施行前に生じ施行前に生じた事項にも効果を及ぼすことを規定している。

なお附則三条で本条の経過措置の原則の特例を定めている。

（**特許法等の一部改正に伴う経過措置**）

第三条　次に掲げる規定は、この法律の施行前に、訴訟の完結した事件、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

一　第四条の規定による改正後の特許法（以下この条及び附則第五条第二項において「新特許法」という。）第百四条の三及び第百五条の四から第百五条の六までの規定（新特許法、第五条の規定による改正後の実用新案法（第三号において「新実用新案法」という。）、第六条の規定による改正後の意匠法（次号において「新意匠法」という。）及び第七条の規定による改正後の商標法（同号において「新商標法」という。）において準用する場合を含む。）

二　新特許法第百六十八条第五項及び第六項の規定（新特許法、新意匠法及び新商標法において準用する場合を含む。）

三　新実用新案法第四十条第五項及び第六項の規定（新実用新案法第四十五条第一項において読み替えて準用する新特許法第百七十四条第二項において準用する場合を含む。）

四　第八条の規定による改正後の不正競争防止法第六条の四から第六条の六までの規定

五　第九条の規定による改正後の著作権法第百十四条の六から第百十四条の八までの規定

〔趣　旨〕

本条は、二条の経過措置の原則の特則を定めるものである。

本条では、この法律の施行前に、訴訟の完結した事件、事実審の口頭弁論が終結した事件又は飛躍上告の合意がされた事件については、①特許権者等の権利行使の制限の規定（一〇四条の三等）、②秘密保持命令の規定（一〇五条の四等）、③秘密保持命令の取消しの規定（一〇五条の五等）、④訴訟記録の閲覧等の請求の通知等の規定（一〇五条の六等）及び⑤裁判所と特許庁との進行調整の規定（一六八条五項及び六項等）は、適用しないこととしている。

1　①の特許権者等の権利行使の制限の規定については、紛争の実効的解決等の観点から、キルビー判決（一〇四条の

三参照）の判例法理を更に推し進めるものであり、特許権者等の実体的な権利に重大な影響を及ぼすものである。このため、この法律の施行前に、訴訟の完結した事件、事実審の口頭弁論が終結した事件又は飛躍上告の合意がされた事件については、訴訟関係の安定等の観点から、この規定を適用しないこととするものである。

⑤の裁判所と特許庁との進行調整の規定については、①の特許権者の権利行使の制限の規定に基づく攻撃又は防御の方法が訴訟において提出された場合における裁判所と特許庁との間の連絡調整に関するものである。したがって、本条の経過措置の原則の特則に基づき、①の規定が適用されない事件にあっては、これに合わせて、⑤の規定も適用しないこととするものである。

2　②の秘密保持命令の規定、③の秘密保持命令の取消しの規定、④の訴訟記録の閲覧等の請求の通知等の規定については、秘密保持命令の申立てが訴訟記録の閲覧制限の申立てと同様に訴訟の完結した事件においても想定されるが、この法律の施行前において、訴訟の完結した事件、事実審の口頭弁論が終結した事件又は飛躍上告の合意がされた事件については、今後の審理手続が存在せず、秘密保持命令を発令して営業秘密を訴訟手続に顕出することを容易化すべき場面が想定されない。このため、これらの事件については、これらの秘密保持命令に関する規定を適用しないこととするものである。

第四条及び第五条省略

〔趣　旨〕

特許法の附則の各条の〔趣旨〕参照。

（平成五年特許法等改正法の一部改正）

第六条　平成五年特許法等改正法の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「及び特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号。以下「平成十一年改正法」という。）の施行後にした行為に対する罰則の適用」を削り、同項の表第五十六条第一項及び第二項の項から第六十一条の項までを削る。

〔趣　旨〕

本条は、附則四条の規定により平成五年旧実用新案法（特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律二六号。「平成五年特許法等改正法」という。）附則四条一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年特許法等改正法三条の規定による改正前の実用新案法）の一部改正を行うことに伴い、これまで平成五年特許法等改正法附則四条二項において読み替えられていた平成五年旧実用新案法の規定のうち読替えが不要となる罰則関係の規定について、柱書及び別表の項の該当部分の削除を行うものである。

附　則（平成一六年法律第一四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一七年政令第三六号により平成一七年四月一日〕から施行する。

附　則（平成一七年法律第七五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、附則第三条、第十三条及び第十四条の規定は、犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律（平成十七年法律第　　号）の施行の日又はこの法律の施行の日のいずれか遅い日から施行する。

附　則（平成一七年法律第一〇二号）

（施行期日）

第一条　この法律は、郵政民営化法の施行の日〔平成一九年一〇月一日〕から施行する。

第二条から第九五条まで省略

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第九六条　この法律の施行前にされた第六十九条の規定による改正前の特許法第十九条の規定による郵便局への差

出しは、第六十九条の規定による改正後の特許法第十九条の規定の適用については、郵便事業株式会社の営業所であって新委託法第二条に規定する郵便窓口業務を行うもの（新委託法第三条第一項若しくは第三項の規定による委託又は新委託法第四条の規定による再委託を受けた者の営業所を含む。）への差出しとみなす。

附　則（平成一八年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中意匠法第四条の改正規定及び第四条中商標法第七条の改正規定並びに次条第二項の規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日

二　第一条中意匠法第二条第三項、第三十八条、第四十四条の三及び第五十五条の改正規定、第六十九条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第七十四条の改正規定、第二条中特許法第二条、第百一条、第百十二条の三及び第百七十五条の改正規定、第百九十六条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第二百一条の改正規定、第三条の規定、第四条中商標法第二条第三項、第三十七条及び第六十七条の改正規定、第七十八条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第八十二条の改正規定並びに第五条の規定並びに次条第三項並びに附則第三条第二項、第四条、第五条第二項、第九条、第十二条、第十三条及び第十六条の規定

平成十九年一月一日

（改正、平二三法律七四）

〔趣　旨〕

本条は、意匠法等の一部を改正する法律（平成一八年法律第五五号）（以下「改正法」という。）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を平成一九年四月一日とする旨を規定している。

改正法は意匠権の存続期間の延長、関連意匠制度の見直し、秘密意匠制度の見直し、特許出願の分割制度の改正、小売業等の役務商標としての保護など多岐にわたるものである。本改正の趣旨を十分に制度利用者に周知するとともに、施行に必要な準備を行う期間等を考慮し、改正法の施行時期を平成一九年四月一日としたものである。

本条ただし書は、施行期日の例外を規定したものである。

一号は、新規性喪失の例外適用手続きの見直し、団体商標の主体の見直しに関する改正規定であり、これらの規定が出願人の利便性向上に資するものであり、できるだけ早期に施行され事が望ましいため、公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとしたものである。この政令は平成一八年政令第二五九号として公布され、施行期日は平成一八年七月一日とされた。

二号は、工業所有権の効力の拡大、工業所有権の侵害とみなす行為の見直し、工業所有権侵害の罰則の見直しに関する改正規定が侵害の範囲の拡充であり、また、刑事罰の引上げにより侵害に対する罰則が強化されるため、産業界、法曹界等への十分な周知期間が必要となる一方で、模倣品対策の緊急性にかんがみ、早期の法施行が必要とされるため、平成一九年一月一日から施行することとしたものである。

三号は、工業所有権四法及び不正競争防止法の罰則の見直しに伴い、附則一〇条及び一五条において、第一六四回通常国会へ提出され、継続審議とされた「犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律案」における改正との調整規定を設けている。このため、これらの規定の施行日については、犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律の施行日と今改正法のうち罰則の見直しに係る規定の施行日（平成一九年一月一日）のいずれか遅い日とすることとした。

第二条　省略

〔趣　旨〕

意匠法の附則の各条の〔趣旨〕参照。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第十七条の二、第十七条の三、第三十六条の二、第四十一条、第四十四条、第四十六条の二、第四十九条から第五十条の二まで、第五十三条、第百五十九条及び第百六十三条の規定は、この法律の施行後にする特許出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願については、なお従前の例による。

2　新特許法第二条、第百一条、第百十二条の三及び第百七十五条の規定は、一部施行日以後にした行為について適用し、一部施行日前にした行為については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、意匠法等の一部改正（平成一八年法律第五五号）における特許法の改正に伴う経過措置について定めたものである。

一項は、技術的特徴の異なる別発明への補正の禁止（一七条の二、四一条、四九条、五〇条、五三条、一五九条及び一六三条関係）、分割制度の濫用防止（一七条の二、四九条から五〇条の二まで、五三条、一五九条及び一六三条関係）、分割の時期的制限の緩和（四四条一項、五項及び六項）、及び外国語書面出願の翻訳文提出期間の延長（一七条の三、三六条の二、四四条二項及び四六条の二）については、改正法施行日以後の特許出願について改正法が適用される旨を規定したものである。なお、元の特許出願が施行日前にされたものである場合には、施行日以降に分割をする場合であっても、分割の時期的制限の緩和についての改正法は適用されない。また、新たな特許出願は、もとの特許出願の時にしたものとみなされる（特許法四四条二項）から、新たな特許出願についても改正法は適用されない。

二項は、二条、一〇一条、一一二条の三及び一七五条の規定について、一部施行日以後の行為について改正法が適用される旨を規定したものである。

第三条から第八条まで省略

〔趣　旨〕

実用新案法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律の適用に関する経過措置）

第九条　犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律の施行の日が一部施行日後となる場合には、同法の施行の日の前日までの間における組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律（平成十一年法律第百三十六号。以下「組織的犯罪処罰法」という。）第二条第二項第三号の規定の適用については、同号中「第十一条第一項」とあるのは「第十八条第一項」と、「第十四条第一項第七号」とあるのは「第二十一条第二項第六号」とする。

2　前項の場合において、犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律の施行の日の前日までの間における組織的犯罪処罰法別表の規定の適用については、同表第三十六号中「第百九十六条」とあるのは「第百九十六条又は第百九十六条の二」と、同表第三十七号中「第七十八条」とあるのは「第七十八条又は第七十八条の二」とする。

3　第一項に規定する場合には、犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律の施行の日の前日までの間は、不正競争防止法等の一部を改正する法律（平成十七年法律第七十五号）附則第四条の規定は、適用しない。

〔**趣　旨**〕

本条二項は、平成一八年一部改正において、特許権又は専用実施権を侵害する罪については一九六条、侵害とみなされる罪については一九六条の二に規定されたこと等に伴い、第一六四回国会に提出されていた「犯罪の国際化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律案」における組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律（平成一一年法律第一三六号）の改正との関係について、必要な経過措置を定めたものである。

（施行前に犯した犯罪行為により生じた財産等に関する経過措置）

第一〇条　組織的犯罪処罰法第九条第一項から第三項まで、第十条及び第十一条の規定は、一部施行日前に財産上の不正な利益を得る目的で犯した第一条の規定による改正前の意匠法第六十九条の罪、第三条の規定による改正前の実用新案法第五十六条の罪、第五条の規定による改正前の不正競争防止法第二十一条第二項の罪又は附則第十二条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「平成五年旧実用新案法」という。）第五十六条第一項の罪の犯罪行為（日本国外でした行為であって、当該行為が日本国内において行われたとしたならばこれらの罪に当たり、かつ、当該行為地の法令により罪に当たるものを含む。）により生じ、若しくは当該犯罪行為により得た財産又は当該犯罪行為の報酬として得た財産に関して一部施行日後にした行為に対しても、適用する。この場合において、これらの財産は、組織的犯罪処罰法第二条第二項第一号の犯罪収益とみなす。

〔趣　旨〕

本条は、平成一八年一部改正における実用新案法五六条等の改正と、「犯罪の国際化及び組織化並びに情報処理の高度化に対処するための刑法等の一部を改正する法律案」における組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律の改正との関係について、必要な経過措置を定めたものである。

（罰則の適用に関する経過措置）

第一一条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

〔**趣　旨**〕

刑事政策上、刑事罰の廃止、処罰範囲の縮小の改正が行われた場合、改正前の行為には改正前の罰則が適用されることが要求されることから、所要の経過措置を設けることとされている。この点、平成一八年一部改正においては、意匠の類否判断の明確化を行っているところ、意匠の類似の判断は、意匠の登録要件や意匠権の効力範囲を司るものであり、処罰範囲とも関係することから、本条は、念のため設けられたものである。

第一二条及び第一三条省略

〔**趣　旨**〕

実用新案法の附則〔趣旨〕参照。

（**政令への委任**）

第一四条　附則第二条から第十一条まで及び前条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔**趣　旨**〕

今改正法の施行に伴い必要な経過措置を政令で定めることができる旨を確認的に規定し、附則の各規定以外にも経過

措置が必要な場合には、本条を根拠規定として経過措置を定めることとしたものである。

附　則（平成一八年法律第一〇九号）

この法律は、新信託法の施行の日〔平成一九年政令第二三一号により平成一九年七月三〇日〕から施行する。

附　則（平成二〇年法律第一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第四〇三号により平成二一年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条第一項の改正規定、第四条中商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の改正規定並びに次条第五項、附則第五条第二項及び第七条から第十三条までの規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第一八二号により平成二〇年六月一日〕

三　第一条中特許法第二十七条第一項第一号及び第九十八条第一項第一号の改正規定、第二条中実用新案法第四十九条第一項第一号の改正規定、第三条中意匠法第六十一条第一項第一号の改正規定並びに第四条中商標法第六十八条の二十七第一項及び第二項の改正規定　平成二十年九月三十日

四　第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律目次の改正規定、第三章の章名の改正規定、第十五条の次に一条を加える改正規定及び第十六条の改正規定　平成二十一年一月一日

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第十七条の二第一項第四号、第百二十一条第一項及び第百六十二条の規定は、この法律の施行の日以後に謄本が送達される拒絶をすべき旨の査定に対する拒絶査定不服審判の請求について適用し、この法律の施行の日前に謄本の送達があった拒絶をすべき旨の査定に対する拒絶査定不服審判の請求については、なお従前の例による。

2　新特許法第四十三条第五項（実用新案法第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行の日以後にする特許出願又は実用新案登録出願について適用し、この法律の施行の日前にした特許出願又は実用新案登録出願については、なお従前の例による。

3　新特許法第四十四条第一項第三号及び第六項の規定は、この法律の施行の日以後に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本が送達される特許出願であって、意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号。以下「平成十八年改正法」という。）の施行の日以後にしたものについて適用し、この法律の施行の日前に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があった特許出願又は平成十八年改正法の施行の日前にした特許出願については、なお従前の例による。

4　新特許法第四十六条第二項及び第三項の規定は、この法律の施行の日以後に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本が送達される意匠登録出願について適用し、この法律の施行の日前に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送

達があった意匠登録出願については、なお従前の例による。

5　前条第二号に掲げる規定の施行の日前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであった特許料（同日前に特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、新特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

6　新特許法第百八十六条第三項（第二条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第五十五条第一項において読み替えて準用する場合及び第五条の規定による改正後の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行の日前に登録された通常実施権については、適用しない。

第三条から第五条まで省略

（政令への委任）

第六条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

（検討）

第七条　政府は、附則第一条第二号に掲げる規定の施行後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項

並びに新商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第八条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。以下「昭和六十二年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表下欄中「千七百円」を「千五百円」に、「千百円」を「千円」に、「五千四百円」を「四千八百円」に、「三千三百円」を「二千九百円」に、「一万六千二百円」を「一万四千三百円」に、「一万円」を「八千八百円」に、「五万四千円」を「四万七千五百円」に、「三万三千六百円」を「二万九千六百円」に改める。

（昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第九条　附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される第一条の規定による改正前の特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（同日前に特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の

規定により読み替えて適用される新特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

（平成十五年改正法による改正前の昭和六十二年改正法の一部改正）

第一〇条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）附則第十一条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年改正法附則第十条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の表下欄中「八千五百円」を「七千五百円」に、「五千六百円」を「四千九百円」に、「一万三千五百円」を「一万千九百円」に、「八千四百円」を「七千四百円」に、「二万七千円」を「二万三千八百円」に、「一万六千八百円」を「一万四千八百円」に、「五万四千円」を「四万七千五百円」に、「三万三千六百円」を「二万九千六百円」に改める。

（平成十五年改正法による改正前の昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一一条　附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日前に前条の規定による改正前の平成十五年改正法附則第十一条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年改正法附則第十条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される次条の規定による改正前の平成十五年改正法附則第二条第二項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年改正法第一条の規定による改正前の特許法（以下「平成十五年旧特許法」という。）第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（同日前に特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含

む。）については、前条の規定による改正後の平成十五年改正法附則第十一条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年改正法附則第十条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される次条の規定による改正後の平成十五年改正法附則第二条第二項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年旧特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

（平成十五年旧特許法の一部改正）

第一二条　平成十五年改正法附則第二条第二項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年旧特許法第百七条第一項の表下欄中「一万三千円」を「一万千四百円」に、「千百円」を「千円」に、「二万三百円」を「一万七千九百円」に、「千六百円」を「千四百円」に、「四万六百円」を「三万五千八百円」に、「三千二百円」を「二千八百円」に、「八万千二百円」を「七万千六百円」に、「六千四百円」を「五千六百円」に改める。

（平成十五年旧特許法の一部改正に伴う経過措置）

第一三条　附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日前に前条の規定による改正前の平成十五年改正法附則第二条第二項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成十五年旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（同日前に特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の平成十五年改正法附則第二条第二項の規定

によりなおその効力を有するものとされた平成十五年旧特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

第一四条　省略

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日〕

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第三十条の規定は、次項に規定する場合を除き、この法律の施行の日以後にする特許出願に係る発明について適用し、この法律の施行の日前にした特許出願に係る発明については、なお従前の例による。

2　この法律の施行の日以後にする特許出願が新特許法第四十一条第一項の規定による優先権の主張を伴う場合であって、当該優先権の主張の基礎とされた同項に規定する先の出願がこの法律の施行の日前にされたものである

ときは、当該特許出願に係る発明のうち、当該先の出願に係る発明については、新特許法第三十条の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　新特許法第三十四条の三第二項、第三項、第六項及び第七項並びに第三十四条の五の規定は、この法律の施行の際現に存する仮通常実施権にも適用する。

4　新特許法第三十四条の三第五項の規定は、この法律の施行の日前に新特許法第四十一条第一項の規定による優先権の主張があった場合については、適用しない。

5　この法律の施行の日前に仮通常実施権の移転、変更、消滅又は処分の制限に係る第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第三十四条の五第二項の登録がされた場合における当該登録の第三者に対する効力については、なお従前の例による。

6　新特許法第三十六条の二第四項及び第五項の規定は、この法律の施行の日前に旧特許法第三十六条の二第三項の規定により取り下げられたものとみなされた特許出願には、適用しない。

7　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願について登録した仮通常実施権を有する者がある場合には、当該特許出願の放棄若しくは取下げ又は当該特許出願を基礎とする新特許法第四十一条第一項の規定による優先権の主張に係る承諾については、新特許法第三十八条の二又は第四十一条第一項ただし書の規定にかかわらず、なお従前の例による。

8　新特許法第三十九条の規定は、この法律の施行の日以後にする特許出願又は実用新案登録出願について適用し、この法律の施行の日前にした特許出願又は実用新案登録出願については、なお従前の例による。

9　新特許法第四十九条、第七十四条、第百四条の三第三項並びに第百二十三条第一項第六号及び第二項の規定は、この法律の施行の日以後にする特許出願について適用し、この法律の施行の日前にした特許出願について

は、なお従前の例による。

10　新特許法第六十七条の三第一項及び第百二十五条の二第一項の規定は、この法律の施行の日以後にする特許権の存続期間の延長登録の出願について適用し、この法律の施行の日前にした特許権の存続期間の延長登録の出願については、なお従前の例による。

11　新特許法第八十条第一項及び第九十九条の規定は、この法律の施行の際現に存する通常実施権にも適用する。

12　新特許法第八十二条第一項の規定は、この法律の施行の際現に存する意匠権又はその専用実施権についての通常実施権にも適用する。

13　この法律の施行の日前に通常実施権の移転、変更、消滅若しくは処分の制限又は通常実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅若しくは処分の制限に係る旧特許法第九十九条第三項の登録（第七条の規定による改正前の産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法（以下「旧産活法」という。）第五十八条第二項の規定により旧特許法第九十九条第三項の登録があったものとみなされた場合における当該登録を含む。）がされた場合における当該登録の第三者に対する効力については、なお従前の例による。

14　この法律の施行の日前に、訴訟の完結した事件、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、新特許法第百四条の三第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

15　新特許法第百四条の四の規定は、この法律の施行の日以後に提起された再審の訴え（当該訴訟を本案とする仮差押命令事件の債権者に対する損害賠償の請求を目的とする訴え並びに当該訴訟を本案とする仮処分命令事件の債権者に対する損害賠償及び不当利得返還の請求を目的とする訴えを含む。以下同じ。）における同条第一号又

は第三号に掲げる審決が確定したことの主張（裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）第四条の規定による改正後の特許法（以下「平成十六年改正特許法」という。）第百四条の三第一項の規定が適用される訴訟事件に係る再審の訴えにおけるものに限る。）及び新特許法第百四条の四第二号に掲げる審決が確定したことの主張（新特許法第百四条の三第一項の規定が適用される訴訟事件に係る再審の訴えにおけるものに限る。）について適用する。

16　この法律の施行の日前に既に納付した特許料又は同日前に納付すべきであった特許料の減免又は猶予については、新特許法第百九条の規定にかかわらず、なお従前の例による。

17　新特許法第百十二条の二第一項の規定は、この法律の施行の日以後に新特許法第百十二条第四項から第六項までの規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた特許権について適用し、この法律の施行の日前に旧特許法第百十二条第四項から第六項までの規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた特許権については、なお従前の例による。

18　この法律の施行の日前に請求された審判又は再審については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

19　この法律の施行の日前に請求された特許無効審判であって、その審決が確定していないものに係る特許についての訂正審判については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

20　この法律の施行の日前に請求された審判の確定審決及びこの法律の施行の日以後に前項の規定によりなお従前の例により請求される訂正審判の確定審決に対する再審については、なお従前の例による。

21　この法律の施行の日前にした旧特許法第百二十六条第一項又は第百三十四条の二第一項の訂正（この法律の施行の日以後にする第十八項又は第十九項の規定によりなお従前の例によることとされるものを含む。）に係る特

許の無効（旧特許法第百二十三条第一項第八号に係るものに限る。）については、なお従前の例による。

22　新特許法第百六十七条の規定は、この法律の施行の日以後に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判について適用し、この法律の施行の日前に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判については、なお従前の例による。

23　新特許法第百七十八条第一項及び第百九十五条の四の規定は、この法律の施行の日以後に請求された特許無効審判に係る新特許法第百三十三条第三項の規定によりされる新特許法第百三十四条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定について適用し、この法律の施行の日前に請求された特許無効審判に係る旧特許法第百三十三条第三項の規定によりされた旧特許法第百三十四条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定については、なお従前の例による。

24　新特許法第百八十一条の規定は、この法律の施行の日以後に請求される審判についての審決に対する訴えについて適用し、この法律の施行の日前に請求された審判についての審決に対する訴えについては、なお従前の例による。

25　新特許法第百八十四条の四第四項及び第五項の規定は、この法律の施行の日前に旧特許法第百八十四条の四第三項の規定により取り下げられたものとみなされた国際特許出願には、適用しない。

26　この法律の施行の日前に登録された通常実施権又は仮通常実施権に係る情報であって旧特許法第百八十六条第三項の規定により証明等を行わないものとされたものについての証明等については、新特許法第百八十六条第一項本文の規定にかかわらず、なお従前の例による。

27　新特許法別表第十三号の規定は、この法律の施行の日以後に請求される特許無効審判に係る手数料について適用し、施行の日前に請求された特許無効審判に係る手数料については、旧特許法別表第十三号の規定は、なおそ

の効力を有する。

第三条から第一〇条まで省略

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第一二条から第一八条まで省略

（平成五年改正法の一部改正）

第一九条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下「平成五年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）」を「特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号。以下「平成二十三年改正法」と

いう。)」に改め、同項の表を次のように改める。

第七条の二第二項	並びに第三十九条第三項	並びに第三十九条第七項（第四十条の二第九項において準用する場合を含む。）
第三十七条	第三十七条　実用新案登録が次の各号の一に該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。 四　その実用新案登録が考案者でな	第三十七条　実用新案登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 二の二　その実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正が第三十九条第一項ただし書若しくは第五項から第七項まで（第四十条の二第九項において準用する場合を含む）又は第四十条の二第一項ただし書の規定に違反してされたとき。 三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に

い者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。

3　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。

規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。

四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、何人も請求することができる。ただし、実用新案登録が同項第一号に該当すること（その実用新案登録が第九条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は前項第四号に該当することを理由とするものは、利害関係人に限り請求することができる。

3　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。

4　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。

第三十九条から第四十一条まで

第三十九条　実用新案権者は、次に掲げる事項を目的とする場合に限り、願書に添附した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮

二　誤記の訂正

三　明瞭でない記載の釈明

2　前項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。

3　第一項第一号の場合は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。

4　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

第三十九条　実用新案権者は、願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮

二　誤記の訂正

三　明瞭でない記載の釈明

四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。

2　前項の審判は、第三十七条第一項の審判が特許庁に係属した時からその審決（請求項ごとに請求がされた場合にあつては、その全ての審決）が確定するまでの間は、請求することができない。

3　二以上の請求項に係る願書に添付した明細書のうち第五条第三項第四号に掲げる事項の訂正をする場合には、請求項ごとに第一項の規定による請求をすることができる。この場合において、当該請求項の中に一の請求項の記載を他の請求項が引用する関係その他経済産業省令で定める関係を有する一群の請求項（以下「一群の請求項」という。）があるときは、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。

4　願書に添付した明細書のうち第五条第三項第一号から第三号までに掲げる事項又は

（訂正の無効の審判） 第四十条　願書に添附した明細書又は図面の訂正が前条第一項から第三項	図面の訂正をする場合であつて、請求項ごとに第一項の規定による請求をしようとするときは、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項の全て（前項後段の規定により一群の請求項ごとに第一項の規定による請求をする場合にあつては、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項を含む一群の請求項の全て）について行わなければならない。 5　第一項の明細書又は図面の訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない。 6　第一項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。 7　第一項ただし書第一号に掲げる事項を目的とする訂正は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。 8　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。
（答弁書の提出等） 第四十条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、	

までの規定に違反しているときは、その訂正を無効にすることについて審判を請求することができる。

2　第三十七条第二項及び第三項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

2　審判長は、第四十一条において準用する特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号）第一条の規定による改正後の特許法（以下「平成二十三年改正特許法」という。）第百三十一条の二第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。

3　審判長は、第一項又は前項本文の答弁書を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。

4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。

（訂正の請求）

第四十条の二　第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の被請求人は、前条第一項若しくは第二項、次条又は第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項若しくは平成二十三年改正特許法第百六十四条の二第二項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書

又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮

二　誤記の訂正

三　明瞭でない記載の釈明

四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。

2　二以上の請求項に係る願書に添付した明細書のうち第五条第三項第四号に掲げる事項の訂正をする場合には、請求項ごとに前項の訂正の請求をすることができる。ただし、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判が請求項ごとに請求された場合にあつては、請求項ごとに前項の訂正の請求をしなければならない。

3　前項の場合において、当該請求項の中に一群の請求項があるときは、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。

4　審判長は、第一項の訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書又は図面を受理したときは、これらの副本を請求人に送達しなければならない。

5　審判官は、第一項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第九項において読み替えて準用する第三

十九条第五項から第七項までの規定に適合しないことについて、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。この場合において、当該理由により訂正の請求を認めないときは、審判長は、審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

6　第一項の訂正の請求がされた場合において、その審判事件において先にした訂正の請求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。

7　第一項の訂正の請求は、同項の訂正の請求書に添付された訂正した明細書又は図面について第五十五条第二項において読み替えて準用する特許法第十七条第一項の補正をすることができる期間内に限り、取り下げることができる。この場合において、第一項の訂正の請求を第二項又は第三項の規定により請求項ごとに又は一群の請求項ごとにしたときは、その全ての請求を取り下げなければならない。

8　第四十一条において準用する平成二十三年改正特許法第百五十五条第三項の規定により第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求が請求項ごとに取り下げられたときは、第一項の訂正の請求は、当該請求項ごとに取り下げられたもの

とみなし、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審判事件に係る全ての請求が取り下げられたときは、当該審判事件に係る第一項の訂正の請求は、全て取り下げられたものとみなす。

9　第三十九条第四項から第八項まで、特許法第百二十七条、第百二十八条並びに第百三十二条第三項及び第四項並びに平成二十三年改正特許法第百三十一条第一項、第三項及び第四項、第百三十一条の二第一項並びに第百三十三条第一項、第三項及び第四項の規定は、第一項の場合に準用する。この場合において、第三十九条第七項中「第一項ただし書第一号」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求がされていない請求項に係る第一項ただし書第一号」と読み替えるものとする。

（取消しの判決があつた場合における訂正の請求）

第四十条の三　審判長は、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審決（審判の請求に理由がないとするものに限る。）に対する第四十七条第二項において準用する平成二十三年改正特許法第百八十一条第一項の規定による取消しの判決が確定し、同条第二項の規定により審理を開始するときは、その判決の確定の日から一週

			間以内に被請求人から申立てがあつた場合に限り、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定することができる。
		（特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十条から第百七十条まで（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。	（特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十二条、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十七条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項、第百六十六条及び第百六十八条から第百七十条まで並びに平成二十三年改正特許法第百三十一条、第百三十一条の二、第百三十三条、第百五十五条、第百五十六条、第百六十四条の二、第百六十七条及び第百六十七条の二（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。
第四十五条	、第百七十四条（審判の規定等の準用）及び第百七十六条（再審の請求登録前の実施による通常実施権）	及び第百七十六条（再審の請求登録前の実施による通常実施権）並びに平成二十三年改正特許法第百七十四条（審判の規定等の準用）	
第四十七条第一項	審判又は再審の請求書	審判若しくは再審の請求書又は第四十条の二第一項の訂正の請求書	
第四十七条第二項	特許法第百七十八条第二項から第六項	特許法第百七十九条（被告適格）並びに平成	

	まで（出訴期間等）及び第百七十九条から第百八十二条まで（被告適格、出訴の通知、審決又は決定の取消及び裁判の正本の送付）	二十三年改正特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）並びに第百八十条、第百八十一条及び第百八十二条（出訴の通知等、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付）
第四十八条の十二第二項	第三十九条第四項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と	第三十九条第二項及び第八項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と
第四十八条の十二第三項	第三十七条第二項及び第三項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第二項及び第四項（国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判）	第三十七条第一項後段、第三項及び第四項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第四項第五十条の二第三十七条第二項（第四十条第二項及び第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第四項、第四十一条において準用する特許法第百二十五条
第五十条の二	第三十七条第二項（第四十条第二項及び第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第四項、第四十一条において準用する特許法第百二十五条	第三十七条第三項（第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第八項（第四十条の二第九項において準用する場合を含む。）、第四十条の二第九項及び第四十一条において準用する特許法第百二十八条、第四十一条において準用する特許法第百二十五条
第五十五条第二項	準用する。	準用する。この場合において、同法第十二項七条第一項ただし書中「及び請求公告をすべ

別表第五号	第五十五条第六項	き旨の決定の謄本の送達があつた後」とあるのは「、実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判において同法第四十条第一項の規定により指定された期間が経過した後（同条第二項、同法第四十条の二第五項、同法第四十条の三又は同法第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項若しくは平成二十三年改正特許法第百六十四条の二第二項の規定により期間が指定された場合にあつては、当該期間が経過した後）及び実用新案法第三十九条第一項の審判において同法第四十一条において準用する平成二十三年改正特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第三項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつた後）」と、「審判」とあるのは「審判若しくは実用新案法第四十条の二第一項の訂正」と読み替えるものとする。
登録異議の申立て（請求公告に係る異	特許法第百九十五条の三（行政不服審査法六項による不服申立ての制限）の規定は、この法律の規定による補正の却下の決定、査定、審決及び審判又は再審の請求書の却下の決定	
登録異議の申立てをする者	平成二十三年改正特許法第百九十五条の四（行政不服審査法による不服申立ての制限）の規定は、この法律の規定による補正の却下の決定、査定、審決及び審判若しくは再審の請求書又は第四十条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定	

別表第九号	議の申立てを含む。）をする者
	審判又は再審を請求する者
	審判、再審又は明細書若しくは図面の訂正を請求する者

第二〇条及び第二一条省略

（平成十五年改正法の一部改正）

第二二条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条第四項中「第五条」を「特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号）第五条」に、「第十八条第四項」を「第十八条第五項」に改める。

第二三条及び第二四条省略

附　則（平成二四年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二四年政令第二〇一号により同年一〇月一日〕から施行する。（略）

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五号により同年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日〔平成二六年五月一四日〕

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により平成二六年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年五月一三日〕

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第十七条の四の規定は、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張については、適用しない。

2　新特許法第三十条第四項の規定は、この法律の施行前に第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）第三十条第三項に規定する期間内に同項に規定する証明書の提出がなかった場合については、適用しない。

3　新特許法第四十一条第一項及び第四項の規定は、この法律の施行後にする特許出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

4　新特許法第四十二条第一項の規定は、この法律の施行後にする特許出願に伴う優先権の主張の基礎とした新特許法第四十一条第一項に規定する先の出願について適用し、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張の基礎とした旧特許法第四十一条第一項に規定する先の出願については、なお従前の例による。

5　新特許法第四十二条第二項及び第三項の規定は、この法律の施行後にする特許出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

6　新特許法第四十三条第一項（新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行後にする特許出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

7　新特許法第四十三条第六項（新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧特許法第四十三条第二項（旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）に規定する期間内に旧特許法第四十三条第二項に規定する書類又は同条第五項（旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面の提出がなかった場合については、適

用しない。

8　新特許法第四十三条の二（新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前にした特許出願に伴う優先権の主張については、適用しない。

9　新特許法第四十四条第七項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第四十四条第一項第二号又は第三号に規定する期間内に同項に規定する新たな特許出願がなかった場合については、適用しない。

10　新特許法第四十六条第五項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第四十六条第一項ただし書に規定する期間内に同項の規定による出願の変更がなかった場合及び同条第二項に規定する三年の期間内に同項の規定による出願の変更がなかった場合については、適用しない。

11　新特許法第四十六条の二第三項（同条第一項第一号に係る部分に限る。）の規定は、この法律の施行前に旧特許法第四十六条の二第一項第一号に規定する期間内に同項の規定による特許出願がなかった場合については、適用しない。

12　新特許法第四十八条の三第五項から第七項までの規定は、この法律の施行前に旧特許法第四十八条の三第四項の規定により取り下げられたものとみなされた特許出願については、適用しない。

13　新特許法第六十七条の二の二第四項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第六十七条の二の二第一項に規定する期間内に同項に規定する書面の提出がなかった場合については、適用しない。

14　新特許法第百八条第四項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第百八条第一項に規定する期間内に特許料の納付がなかった場合については、適用しない。

15　新特許法第百十一条第三項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第百十一条第二項に規定する期間内に同条第一項の規定による特許料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

16　新特許法第百十三条の規定は、この法律の施行前に旧特許法第六十六条第三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報の発行がされた特許については、適用しない。

17　この法律の施行前に請求された特許無効審判については、新特許法第百二十三条第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

18　新特許法第百九十五条第十三項の規定は、この法律の施行前に旧特許法第百九十五条第十項又は第十二項に規定する期間内に同条第九項又は第十一項の規定による手数料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

平成二六年の一部改正においては、優先権の主張に関する手続について、優先権の主張の時期を見直し、また、優先権の主張を伴うことができる出願をすべき期間を徒過した場合の救済規定等を整備した。一項、三項から六項まで及び八項には、優先権の主張の時期に係る規定及び優先権の主張を伴うことができる出願をすべき期間を徒過した場合の救済規定並びに関連規定の経過措置について規定した。

二項、七項、九項から一一項まで、一三項から一五項まで及び一八項には、手続をする者の責めに帰すべきでない事由がある場合の救済規定について、改正法の施行前後におけるこれら規定の適用を明確にするため、経過措置を設けることとした。具体的には、改正法の施行前に所定の手続期間内にその手続がされなかった場合については、適用しないこととした。

一二項には、出願審査の請求期間を徒過した場合の救済規定についての経過措置を規定した。平成二三年の法改正に

おいて整備された救済規定である特許法三六条の二第四項及び五項（翻訳文提出期間の徒過についての救済規定）と同様に、改正後の特許法四八条の三第五項から七項までの規定については、改正法の施行前に既に取り下げられたものとみなされた特許出願については、適用しないこととした。

一六項は、特許異議の申立て制度の創設に伴う経過措置について規定したものである。

平成二六年の一部改正では、強く安定した権利を早期に設定する観点から新たな特許異議の申立て制度を創設する改正を行ったが、このような安定した権利に対するニーズは改正法の施行前にした特許出願についても生じている。このため、特許異議の申立て制度は、改正法の施行前にした特許出願についても適用することとした。ただし、六六条三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報（いわゆる特許掲載公報）の発行がされた特許については、従前の例によるものとした。

一七項は、従来特許無効審判の請求人適格は何人も有していたものを、特許異議の申立て制度の創設に伴い、請求人適格を利害関係人に限る旨の規定を設けたことに伴う経過措置について規定したものである。改正法施行前に請求された審判については、改正特許法の規定により導入される新たな扱いを途中から適用するのではなく、改正法施行前の規定に基づき、その手続を一貫したものとすることが適当である。そこで、その審判の取扱いについては、その審決が確定するまでは、改正前の規定を適用する旨を規定したものである。

第三条から第一二条まで　省略

〔趣　旨〕

実用新案法、意匠法、商標法及び国際出願法の附則各条参照。

（平成十一年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「同法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、「により」の下に「この法律の」を加え、「第一条の規定による改正後の」及び「（以下「新特許法」という。）」を削り、「新特許法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、同条第三項中「新特許法」を「第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）」に改める。

〔趣　旨〕

平成一一年改正法の附則二条の〔趣旨〕を参照。

第一四条　省略

（平成十四年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成十四年法律第二十四号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「第四十八条の十六第六項」を「第四十八条の十六第五項」に改める。

附則第三条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第一項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第

六項」に改める。

〔趣　旨〕

平成一四年改正法の附則二条及び三条の〔趣旨〕を参照。

（平成十五年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第三項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第六項」に改める。

〔趣　旨〕

平成一五年改正法の附則二条の〔趣旨〕を参照。

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第一七条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第五条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第四項中「第四十三条の二第二項」を「第四十三条の三第二項」に改める。

附則第八条第一項中「前条第四項」を「前条第三項」に改める。

〔趣　旨〕

商標法の平成一八年改正法の附則の〔趣旨〕を参照。

第一八条　省略

（産業競争力強化法の一部改正に伴う経過措置）

第一九条　この法律の施行前にした国際出願及び国際予備審査の請求については、前条の規定による改正後の産業競争力強化法第七十五条第三項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

今改正により、産業競争力強化法七五条三項は、減免措置の対象となる国際出願及び国際予備審査の請求に係る納付すべき手数料について、国際出願法一八条二項の表（二の項に掲げる部分を除く。）の第三欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める金額に係る部分に限る旨を規定することから、今改正の施行前後における規定の適用を明確にするための経過措置を設ける必要がある。具体的には、国際出願法の改正に伴う経過措置と同様に、改正後の産業競争力強化法七五条三項の規定は、今改正の施行前にした国際出願及び国際予備審査の請求については適用しない旨を明確にした。

附　則（平成二六年法律第六九号）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の施行の日〔平成二七年政令第三九〇号によ

り平成二八年四月一日〕から施行する。

第二条から第四条まで　省略

（経過措置の原則）

第五条　行政庁の処分その他の行為又は不作為についての不服申立てであってこの法律の施行前にされた行政庁の処分その他の行為又はこの法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為に係るものについては、この附則に特別の定めがある場合を除き、なお従前の例による。

（訴訟に関する経過措置）

第六条　この法律による改正前の法律の規定により不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ訴えを提起できないこととされる事項であって、当該不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したもの（当該不服申立てが他の不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ提起できないとされる場合にあっては、当該他の不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したものを含む。）の訴えの提起については、なお従前の例による。

2　この法律の規定による改正前の法律の規定（前条の規定によりなお従前の例によることとされる場合を含む。）

により異議申立てが提起された処分その他の行為であって、この法律の規定による改正後の法律の規定により審査請求に対する裁決を経た後でなければ取消しの訴えを提起することができないこととされるものの取消しの訴えの提起については、なお従前の例による。

3　不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為の取消しの訴えであって、この法律の施行前に提起されたものについては、なお従前の例による。

第七条及び第八条　省略

（罰則に関する経過措置）

第九条　この法律の施行前にした行為並びに附則第五条及び前二条の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（その他の経過措置の政令への委任）

第一〇条　附則第五条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

附　則（平成二七年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二八年政令第一七号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第五条第三項の規定は、この法律の施行の日（以下「施行日」という。）前に第一条の規定による改正前の特許法（以下「旧特許法」という。）の規定により特許庁長官、審判長又は審査官が指定した手続をすべき期間を経過している手続については、適用しない。

2　新特許法第三十六条の二第二項の規定は、施行日以後にする同項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文の提出に係る期間について適用し、施行日前にした旧特許法第三十六条の二第二項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文の提出に係る期間については、なお従前の例による。

3　新特許法第三十六条の二第三項の規定は、施行日前に旧特許法第三十六条の二第三項の規定により取り下げられたものとみなされた特許出願については、適用しない。

4　新特許法第三十六条の二第六項及び第七項の規定は、施行日以後に同条第四項に規定する期間を経過する特許出願について適用し、施行日前に旧特許法第三十六条の二第二項に規定する期間（同項ただし書の規定により同

項に規定する外国語書面及び外国語要約書面の日本語による翻訳文を提出することができるときは、同項ただし書に規定する期間）を経過している特許出願については、なお従前の例による。

5　新特許法第四十三条第六項の規定は、施行日前に旧特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している特許出願については、適用しない。

6　新特許法第四十三条第八項及び第九項の規定は、施行日以後に同条第七項に規定する期間を経過する特許出願について適用し、施行日前に旧特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している特許出願については、なお従前の例による。

7　施行日前に既に納付した特許料又は施行日前に納付すべきであった特許料（施行日前に旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、なお従前の例による。

8　新特許法第百八十四条の十一第三項及び第六項の規定は、施行日前に旧特許法第百八十四条の十一第三項の規定により取り下げられたものとみなされた国際特許出願については、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

これにより、改正法の施行の際現に特許庁に継続している特許出願については、それぞれ以下のような取扱いがされることになる。

(1)　手続をすべき期間を徒過した場合における救済規定について（一項、三項から六項まで及び八項）

手続をすべき期間を徒過した場合における救済規定について、改正法の施行前後におけるこれら規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けることとした。具体的には、改正法の施行前に手続をすべき期間が経過した場

合については、改正法の規定を適用せず、現行制度が適用されることとした。

(2) 外国語書面出願に係る翻訳文の提出期間の見直しについて（二項）

外国語書面出願に係る日本語による翻訳文の提出期間の見直しについて、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けることとした。具体的には、改正法の施行前に外国語書面出願に係る翻訳文を提出する場合については、改正法の規定を適用しないこととした（外国語書面出願に係る翻訳文の提出期間は、特許出願の日から一年二月）。なお、改正法の施行前に外国語書面出願の翻訳文の提出期間が徒過した場合には、改正前の特許法三六条の二第三項の規定により当該外国語書面出願は、取り下げられたものとみなされることに注意が必要である。

(3) 特許料の納付について（七項）

施行前に納付した特許料については、施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納するものについては、納付者間の公平性の観点から、従前の特許料を基準に納付させることとした。

（検討）

第六条　政府は、施行日以後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項並びに新商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第七項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

特許関係料金、商標関係料金の体系については、今後も経済情勢や出願動向等を踏まえて実態に即した料金体系を構築していく必要がある。そこで、特許関係料金、商標関係料金の体系は、必要があれば柔軟に見直しを行う必要があることから、見直し条項を規定した。

（平成十五年旧特許法の一部改正）

第八条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第二条第二項の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第一条の規定による改正前の特許法（次条において「平成十五年旧特許法」という。）の一部を次のように改正する。

第百七条第一項の表下欄中「一万千四百円」を「一万三百円」に、「千円」を「九百円」に、「一万七千九百円」を「一万六千百円」に、「千四百円を」を「千三百円を」に、「三万五千八百円」を「三万二千二百円」に、「二千八百円」を「二千五百円」に、「七万千六百円」を「六万四千四百円」に、「五千六百円」を「五千円」に改める。

特許法一〇七条一項において規定される特許料は、平成一六年四月一日以降に出願審査の請求をした特許出願に係る特許料に適用されるものである。平成一六年三月三一日以前に出願審査の請求をした特許出願に係る特許料については、特許法等の一部を改正する法律（平成一五年法律第四七号）附則第二条第二項において当該改正前の料金を適用されるものと規定されている。

これは、平成一五年法改正時に審査請求料を引き上げ、特許料を引き下げたために講じた経過措置である。平成一五年改正は、引上げ後の審査請求料を納付した者が引下げ後の特許料を納付することを想定しているため、引上げ前の審

査請求料を納付した者については、引下げ前の特許料を納付すべきとの考えから当該措置を講じている。

平成二七年の特許法改正では、制度利用者の費用負担軽減及び知的財産権の活用を促進すべく改正を行うため、特許権の登録を受ける者又は特許権者全てに一律に特許料の引下げによる効果を与えることを企図しており、平成一五年改正法附則第二条第二項の規定によりなお効力を有するものとされる特許料を含め、一律に引き下げることとした。

（平成十五年旧特許法の一部改正に伴う経過措置）

第九条　施行日前に前条の規定による改正前の平成十五年旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は施行日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（施行日前に旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、なお従前の例による。

本条は、附則第八条の規定による、平成一五年改正法の施行の日前（平成一六年四月一日より前）に審査請求がされた特許権に係る特許料についての改正に伴う経過措置を定めたものである。

これは、特許料について同様の規定を定めた附則第二条第七項の規定と同様の趣旨であり、施行前に納付した特許料については、施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納するものについては、納付者間の公平性の観点から、従前の特許料を基準に納付させることとした。

附　則（平成二八年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二九年二月一

五日政令第一八号により同年五月三〇日〕から施行する。ただし、附則第三条及び第四条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成二八年法律第一〇八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が日本国について効力を生ずる日（第三号において「発効日」という。）〔平成三〇年一二月三〇日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。（改正、平三〇法律七〇）

一　附則第九条の規定　公布の日

二　第三条中商標法第二十六条第三項第一号の改正規定及び第十条の規定　公布の日から起算して二月を超えない範囲内において政令で定める日

二の二　附則第十八条の規定　畜産経営の安定に関する法律及び独立行政法人農畜産業振興機構法の一部を改正する法律（平成二十九年法律第六十号）附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日（本号追加、平二九法律六〇）

三　第四条中関税暫定措置法別表第一の三第〇四〇四・一〇号の改正規定（「九九円」の下に「（発効日の前日以後に輸入されるものにあつては、三五％及び一キログラムにつき一二〇円）」を加える部分に限る。）及び附則第三条第一項の規定　発効日の前日

四　附則第十九条の規定　環太平洋パートナーシップ協定が日本国について効力を生ずる日の前日（本号追加、平三〇法律七〇）

五　第四条の二の規定及び附則第三条第三項の規定　環太平洋パートナーシップ協定が日本国について効力を生ずる日（本号追加、平三〇法律七〇）

〔参　考〕

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律（平成二八年法律第一〇八号）の公布時点では「環太平洋パートナーシップ協定の発効日」が施行日であった。しかしながら、平成二九年一月の米国の離脱に伴い、平成三〇年三月八日に環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が署名されたことを受け、環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律の一部を改正する法律（平成三〇年法律第七〇号）が制定され、「環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定の発効日」を施行日とするよう改められた。具体的な施行日は、六署名国の国内手続の完了を受け、平成三〇年一二月三〇日となった。

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の日（以下「施行日」という。）又は環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が署名された日から二年を経過した日のいずれか遅い日以前にした特許出願に係る特許権の存続期間の延長については、第二条の規定による改正後の特許法の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、特許権の存続期間の延長登録制度の追加に係る改正について、改正法が適用される特許権を明確にするため、経過措置を定めたものである。

施行日が平成三〇年一二月三〇日、環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が署名された日（平成三〇年三月八日）から二年を経過した日が令和二年三月九日であるため、「いずれか遅い日」は令和二年三月九日となる。したがって、令和二年三月一〇日以降にした特許出願について、特許権の存続期間の延長を行うことができる。

第三条から第一九条まで省略

附　則（平成二九年法律第四五号抄）

第一条から第二八一条まで　省略

（特許法の一部改正に伴う経過措置）

第二八一条　前条の規定による改正前の特許法（以下この条において「旧特許法」という。）第六十五条第六項（旧特許法第百八十四条の十第二項において準用する場合を含む。）において準用する旧民法第七百二十四条後段に規定する期間がこの法律の施行の際既に経過していた場合におけるその期間の制限については、なお従前の例による。

2　施行日前に旧特許法第八十六条第二項第二号（旧特許法第九十二条第七項及び第九十三条第三項において準用する場合を含む。）の規定により対価を支払う義務が生じた場合におけるその対価の供託については、なお従前

の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。

一項は、特許法六五条六項において、民法七二四条の準用を維持することから、経過措置についても民法七二四条と同様にすべく、規定したものである。

二項は、特許法八八条について、民法四九四条の改正と同趣旨の改正を行うことから、経過措置についても、民法四九四条の改正に係る民法改正法附則二一条と同趣旨の経過措置を設けるものである。

第二八三条から第三六二条まで　省略

附　則（平成二九年法律第四五号抄）

この法律は、民法改正法の施行の日から施行する。ただし、第百三条の二、第百三条の三、第二百六十七条の二、第二百六十七条の三及び第三百六十二条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年九月一二日政令第二五七号により令和元年七月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年九月一二日政令第二五七号により同年一一月二九日〕

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布

の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三一年一月八日政令第一号により同年四月一日〕

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年五月二四日政令第一三号により同二年一月一日〕

第二条から第九条まで　省略

（発明の新規性喪失の例外期間の延長に関する経過措置）

第一〇条　特許法第二十九条第一項各号のいずれかに該当するに至った日が、附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日（以下「第二号施行日」という。）の六月前の日前である発明については、第三条の規定（同号に掲げる改正規定に限る。）による改正後の特許法（附則第十六条において「第二号新特許法」という。）第三十条第一項及び第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。

平成三〇年の一部改正により、特許法三〇条一項及び二項が定める発明の新規性喪失の例外期間が六月から一年に延長されるが、本改正は改正法の施行日の六月前以降に新規性を喪失した発明について適用し、それ以前に、新規性を喪

失した発明については、現行法と同様、新規性喪失の例外期間を六月とすることとした。

（特許料の特例に関する経過措置）

第一一条　第三条の規定（附則第一条第四号に掲げる改正規定に限る。）による改正後の特許法第百九条の二第一項の規定は、同号に掲げる規定の施行の日（以下この条及び附則第十五条において「第四号施行日」という。）以後に出願審査の請求をする特許出願に係る特許料について適用し、第四号施行日前に出願審査の請求をした特許出願に係る特許料については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。

平成三〇年の一部改正により新設した特許法一〇九条の二による特許料の減免等は、新特許法の施行後に審査請求をする特許出願に係る特許料について適用することとした。これは、出願日を基準にすると、出願人が減免を受けるため新法施行日まで出願を待ち他者に先願の地位を奪われるおそれがあり、また、特許査定送達の日を基準にすると、査定送達の日まで出願人が自らの出願が軽減対象となるか否かを判断することができないため、ユーザーの利益に鑑みて、審査請求日を基準としたものである。

第一二条から第一七条まで　省略

実用新案法、意匠法、商標法及び国際出願法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで省略

附　則（令和元年法律第三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年一一月七日政令第一四五号により同二年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第四条の規定　公布の日

二　第四条中商標法第三十一条第一項ただし書の改正規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中特許法第六十五条第六項の改正規定、同法第百五条第四項の改正規定、同法第百五条の二を同法第百五条の二の十一とし、同法第百五条の次に十条を加える改正規定、同法第百五条の四第一項第一号の改正規定、同法第百六十九条第六項の改正規定、同法第二百条の見出しを削り、同条の前に見出しを付する改正規定

及び同法第二百条の二を同法第二百条の三とし、同法第二百条の次に一条を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十条の改正規定、第三条中意匠法第四十一条の改正規定及び同法第六十条の十二第二項の改正規定並びに第四条中商標法第十三条の二第五項の改正規定及び同法第三十九条の改正規定並びに附則第五条の規定　公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

四　第三条中意匠法第七条の改正規定、同法第十条第一項の改正規定（「第四十三条第一項」の下に「、第四十三条の二第一項」を加える部分に限る。）、同法第十条の二第二項ただし書及び第三項の改正規定、同法第十五条第一項の改正規定、同法第六十条の十の改正規定、同法第六十八条第一項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項から第五項までの規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

第二条・第三条　省略

意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第四条　前二条に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第五条　省略

別表（第百九十五条関係）

	納付しなければならない者	金額
一	特許出願（次号に掲げるものを除く。）をする者	一件につき一万六千円
二	外国語書面出願をする者	一件につき二万六千円
三	第三十八条の三第三項の規定により手続をすべき者	一件につき一万六千円
四	第百八十四条の五第一項の規定により手続をすべき者	一件につき一万六千円
五	第百八十四条の二十第一項の規定により申出をする者	一件につき一万六千円
六	特許権の存続期間の延長登録の出願をする者 イ　第六十七条第二項の延長登録の出願をする場合 ロ　第六十七条第四項の延長登録の出願をする場合	一件につき四万三千六百円 一件につき七万四千円
七	第五条第三項の規定による期間の延長（第五十条の規定により指定された期間に係るものを除く。）を請求する者	一件につき四千二百円
	第五条第三項の規定による期間の延長（第五十条	

八	の規定により指定された期間に係るものに限る。）を請求する者	一件につき六万八千円
九	出願審査の請求をする者	一件につき十六万八千六百円に一請求項につき四千円を加えた額
十	誤訳訂正書を提出して明細書、特許請求の範囲又は図面について補正をする者	一件につき一万九千円
十一	第七十一条第一項の規定により判定を求める者	一件につき四万円
十二	裁定を請求する者	一件につき五万五千円
十三	裁定の取消しを請求する者	一件につき二万七千五百円
十四	特許異議の申立てをする者	一件につき一万六千五百円に一請求項につき二千四百円を加えた額
十五	特許異議の申立てについての審理への参加を申請する者	一件につき一万千円
十六	審判又は再審（次号に掲げるものを除く。）を請求する者	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額
十七	特許権の存続期間の延長登録の拒絶査定若しくは無効に係る審判又はこれらの審判の確定審決に対する再審を請求する者	一件につき五万五千円

十八	明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正の請求をする者	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額
十九	審判又は再審への参加を申請する者	一件につき五万五千円

（改正、昭三七法律一六一、昭三九法律一四八、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五三法律三〇、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六、平二七法律五五、平二八法律一〇八）

実用新案法

（昭和三四年四月一三日法律第一二三号）

【沿革略記】

○実用新案法（明治三八年三月一五日法律第二一号実用新案法ヲ以テ公布、同年七月一日ヨリ施行）

○実用新案法（明治四二年四月五日法律第二六号実用新案法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第二九三号ニ依リ同年一一月一日ヨリ施行）

改　正（大正五年三月一八日法律第三二号ヲ以テ同法中改正）

○実用新案法（大正一〇年四月三〇日法律第九七号実用新案法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第四五九号ニ依リ同一一年一月一一日ヨリ施行）

改　正（昭和四年四月四日法律第四八号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第二八九号ニ依リ同年一〇月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第五号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第四〇〇号ニ依リ同年六月六日ヨリ施行）

（昭和一二年九月八日法律第一〇五号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和一三年七月一五日法律第一七二号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和一四年五月二四日法律第一〇三号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和一六年三月六日法律第一〇号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和三四年四月一一日法律第一一五号をもつて同法中改正、即日施行）

○実用新案法（昭和三四年四月一三日法律第一二三号実用新案法改正法律をもつて公布、同三五年四月一日から施行）

改正

（昭和三七年五月一六日法律第一四〇号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和三七年九月一五日法律第一六一号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和三九年七月四日法律第一四八号をもつて同法中改正、同四〇年一月一日から施行）
（昭和四〇年五月二四日法律第八一号をもつて同法中改正、同年八月二一日から施行）
（昭和四五年五月二二日法律第九一号をもつて同法中改正、同四六年一月一日から施行）
（昭和四六年六月一日法律第九六号をもつて同法中改正、即日施行）
（昭和五〇年六月二五日法律第四六号をもつて同法中改正、登録料及び手数料の改正規定は即日施行、パリ条約に関係した改正規定は同年一〇月一日から施行、その他は同五一年一月一日から施行）
（昭和五三年四月二四日法律第二七号をもつて同法中改正、手数料の改正規定は即日施行、登録料の改正規定は同年五月一日から施行）
（昭和五三年四月二六日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和五六年五月一九日法律第四五号をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）
（昭和五九年五月一日法律第二三号をもつて同法中改正、同年八月一日から施行）
（昭和五九年五月一日法律第二四号附則をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）
（昭和六〇年五月二八日法律第四一号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）
（昭和六二年五月二五日法律第二七号をもつて同法中改正、優先権証明書の提出期限、無効審判の除斥期間の廃止、手数料等の改正及び審判請求の取下時期に関係した改正規定は同年六月一日から施行、国際出願の翻訳文の提出期限の延長に関係した改正規定は同年一二月八日

から施行、その他は同六三年一月一日から施行）

（平成二年六月一三日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一二月一日から施行）

（平成五年四月二三日法律第二六号をもつて同法中改正、登録料及び手数料の改正規定は、同年七月一日から施行、その他は同六年一月一日から施行）

（平成五年一一月一二日法律第八九号をもつて同法中改正、同六年一〇月一日から施行）

（平成六年一二月一四日法律第一一六号をもつて同法中改正、同七年七月一日から施行、特許異議の申立てに関係した改正規定は同八年一月一日から施行）

（平成七年五月一二日法律第九一号附則をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）

（平成八年六月一二日法律第六八号をもつて同法中改正、同九年四月一日から施行、現金納付制度導入に関係した改正規定は同八年一〇月一日から施行）

（平成八年六月二六日法律第一一〇号をもつて同法中改正、代理権の証明等の改正規定は平成一〇年四月一日から施行、その他は同一〇年一月一日から施行）

（平成一〇年五月六日法律第五一号をもつて同法中改正、国と国以外の者との共有に係る実用新案権等の登録料及び手数料の改正規定は同一一年四月一日から施行、その他は同一一年一月一日から施行）

（平成一一年五月一四日法律第四一号をもつて同法中改正、登録料の引下げ及び裁判所と特許庁との情報の交換に関係した改正規定は同年六月一日から施行、その他は同一二年一月一日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）
（平成一四年四月一七日法律第二四号をもつて同法中改正、発明の実施行為の改正、国際実用新案登録出願の国内書面提出期間延長、国際実用新案登録出願の翻訳文提出期限延長、については平成一四年九月一日から施行、間接侵害に関係した改正規定、については平成一五年一月一日から施行、その他については、平成一五年七月一日から施行）
（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて同法中改正、特許関係料金の改定及び特許料等の減免措置の見直しに関係した改正規定については、同一六年四月一日、その他については、同一六年一月一日から施行）
（平成一五年七月一六日法律第一〇八号をもつて同法中改正、同一六年四月一日から施行）
（平成一六年六月二日法律第七九号をもつて同法中改正、見込額への加算による特許料返還については同日から、その他については、同一七年四月一日から施行）
（平成一六年六月一八日法律第一二〇号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一七年六月二九日法律第七五号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）
（平成一八年六月七日法律第五五号をもつて同法中改正、同一九年一月一日から施行）
（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもつて同法中改正、特許料等の引下げに関係した改正規定は平成二〇年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した改正規定は平成二一年一月一日から、その他の改正規定については平成二一年四月一日から施行）
（平成二三年六月八日法律第六三号をもつて同法中改正、同二四年四月一日から施行）
（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の

日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）

（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（令和元年五月一七日法律第三号をもつて同法中改正、損害の額の推定等に関係した改正規定は同二年四月一日から施行、査証制度に関係した改正規定は公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行）

実用新案法

目　次

第一章　総則（第一条―第二条の五）……九二五
第二章　実用新案登録及び実用新案登録出願（第三条―第一一条）……九三六
第三章　実用新案技術評価（第一二条・第一三条）……九六三
第四章　実用新案権……九六九
第一節　実用新案権（第一四条―第二六条）……九六九
第二節　権利侵害（第二七条―第三〇条）……九九二
第三節　登録料（第三一条―第三六条）……一〇〇二
第五章　審判（第三七条―第四一条）……一〇一四
第六章　再審及び訴訟（第四二条―第四八条の二）……一〇二八
第七章　特許協力条約に基づく国際出願に係る特例（第四八条の三―第四八条の一六）……一〇三四
第八章　雑則（第四九条―第五五条）……一〇五八
第九章　罰則（第五六条―第六四条）……一〇七三
附則……一〇八〇

第一章　総　則

（目的）

第一条　この法律は、物品の形状、構造又は組合せに係る考案の保護及び利用を図ることにより、その考案を奨励し、もつて産業の発達に寄与することを目的とする。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案法の目的について規定したものである。特許法の目的とほとんど同じであるが、保護の対象である考案について「物品の形状、構造又は組合せに係る」と特に限定が設けられている点で特許法と異なる（したがって、方法の考案は実用新案制度によっては保護されない）。このような限定を設けることは技術思想である考案を保護するという見地に徹底すればやや問題ではあるが、実用新案制度の永年の運用により実用新案の観念が一般に形成されているので、その事実を尊重し、みだりに実用新案権の対象である考案の範囲を拡げることを避けたためである。また特許法では技術的思想の創作のうち高度のものを発明と定義しているが、この法律ではそのような定義がなく、物品の形状、構造又は組合せに係る考案であれば程度のいかんを問わず独占権を付与するものとしている。

〔**字句の解釈**〕

1　〈形状〉外部から観察できる物品の外形をいう。

2　〈構造〉物品の機械的構造を意味し、いわゆる物品の化学構造のようなものを含まない。構造に関して実用新案登録が行われる例がもっとも多い。

3　〈組合せ〉単独の物品を組み合わせて使用価値を生ぜしめたものをいう。たとえば、ボルトとナット、かるたのようなものをいう。

〔参　考〕

〈実用新案制度の存在意義〉　二条の解説で述べるように、実用新案権の対象である考案が特許権の対象である発明と同性質の技術的思想であるということになると、それに関連して実用新案法そのものの存在意義についての問題が生ずる。保護の対象が同一であり、しかも保護の方法も一定期間の独占権を与えるもので両者は同一であるから、すべてを特許法で処理することも理論上は可能である。したがって、この際、実用新案法を廃止し、従来同法の保護を受けていたものはすべて特許法および意匠法に吸収してはどうかという意見が三四年法制定当時審議会で強く主張された。しかしながら、第一に、すべての技術的思想を特許法および意匠法によって処理することになると、特許されるべき発明の水準はいきおい低下せざるをえない。なぜなら、あまりに高い特許発明の水準を設定すれば、相当部分の発明（これまで実用新案制度で保護されていた程度のもの）はその水準に到達することができず、独占権を与えられないことになるであろうが、これによって創作活動が沈滞するからである。したがって、発明の水準をある程度高く維持しながら同時に創作意欲の減退を防ぐためには、特許制度とは別の簡便な制度を設けて比較的程度の低い発明を保護することが合理的と考えられる（ドイツにおいて、特許法制定後数年して実用新案法が制定されたのも、発明の高度の水準を維持する要請に基くものといわれている）。第二に、特許庁への出願件数のうち実用新案の出願も多いという事実から明らかなように、実用新案制度の利用度はきわめて高い。以上のように実用新案制度を廃止しても特許法および意匠法によって十分な保護が与えられるかどうかについて疑問があるばかりでなく、利用度の高い制度を廃止することの妥

当性も政策的にみて疑わしい。むしろ、実用新案制度をなお存置することが社会の実情に適合するものと考えられたのである。

なお、最近における実用新案登録出願の出願件数の減少、出願から比較的早期に実施され、ライフサイクルも短い技術の適切な保護の観点から、平成五年の一部改正において、実用新案制度は、実体的要件についての審査を行うこととなく、早期に登録を行う制度に改正されたため、実用新案制度は、特許制度とは別の意義を有することとなった。

（定義）

第二条　この法律で「考案」とは、自然法則を利用した技術的思想の創作をいう。

2　この法律で「登録実用新案」とは、実用新案登録を受けている考案をいう。

3　この法律で考案について「実施」とは、考案に係る物品を製造し、使用し、譲渡し、貸し渡し、輸出し若しくは輸入し、又はその譲渡若しくは貸渡しの申出（譲渡又は貸渡しのための展示を含む。以下同じ。）をする行為をいう。（改正、平六法律一一六、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、この法律において特に重要な用語を定義した規定である。なお、三項については、平成六年の一部改正において、特許法二条三項の改正にあわせ、譲渡若しくは貸渡しの申出が実施の定義に追加された。

また、平成一八年の一部改正において、考案の「実施」行為に「輸出」を追加した（特二条の〔趣旨〕参照）。

〔**字句の解釈**〕

〈考案〉発明と同じく自然法則を利用した技術的思想の創作である。発明は「高度の技術的思想」と定義されているが、考案については「高度」という限定の用語がなく、技術的思想であれば高度のものも低度のものも含まれる。自然法則を利用した技術的思想については特許法二条の〔趣旨〕を参照されたい。

（手続の補正）

第二条の二　実用新案登録出願、請求その他実用新案登録に関する手続（以下単に「手続」という。）をした者は、事件が特許庁に係属している場合に限り、その補正をすることができる。ただし、経済産業省令で定める期間を経過した後は、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲、図面若しくは要約書又は第八条第四項若しくは第十一条第一項において準用する特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第四十三条第一項（第十一条第一項において準用する同法第四十三条の二第二項（第十一条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面について補正をすることができない。（改正、平一四法律二四、平二六法律三六）

2　前項本文の規定により明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面について補正をするときは、願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない。（改正、平一四法律二四）

3　第一項の規定にかかわらず、第十四条の二第一項の訂正に係る訂正書に添付した訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面については、その補正をすることができない。（本項追加、平一六法律七九）

4　特許庁長官は、次に掲げる場合は、相当の期間を指定して、手続の補正をすべきことを命ずることができる。（改正、平八法律六八、平一六法律七九、平二六法律三六）

一　手続が第二条の五第二項において準用する特許法第七条第一項から第三項まで又は第九条の規定に違反しているとき。
二　手続がこの法律又はこの法律に基づく命令で定める方式に違反しているとき。
三　手続について第三十二条第一項の規定により納付すべき登録料を納付しないとき。
四　手続について第五十四条第一項又は第二項の規定〔手数料〕により納付すべき手数料を納付しないとき。

5　手続の補正（登録料及び手数料の納付を除く。）をするには、手続補正書を提出しなければならない。（改正、平六法律一一六、平一六法律七九）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、手続の補正ができる時期及び内容について規定したものである。従来の実用新案法においては、五五条二項において特許法一七条が準用されていたが、平成五年の一部改正において、実用新案制度が実体的要件についての審査を行うことなく、早期に登録を行う制度に改正されたことにより、特許法を準用することができなくなったため、新たに条文を設けたものである。

一項本文は、特許法一七条一項本文と同趣旨の規定であり、同項ただし書は、平成五年の一部改正において、実用新案法が基礎的要件の審査のみで早期に登録される制度へ改正されたことに伴い、新たに規定されたものである。従来は、五五条二項において準用されていた特許法一七条一項ただし書の規定により、出願公開前の一定期間、すなわち出願日又は優先日のいずれか早い日から一年三月は、明細書又は図面の補正が認められていたが、平成五年の一部改正に

おいて、実用新案法が基礎的要件の審査のみで早期に登録を行う制度へ改正されたことに伴い、登録前の明細書又は図面の補正は、経済産業省令で定める期間に限って認めることとした。

このように、登録前の補正可能な期間を出願日から一定期間内と制限したのは、補正可能な期間中は権利の内容を定める明細書及び図面が確定しないため、登録を待つ必要があり、この期間を長期にわたり認めることとするとそれだけ登録が遅れ、早期権利保護という改正の趣旨に反することになるからである。

また、この一定期間を経済産業省令で定める期間としたのは、出願から登録までに要する期間は、出願件数、事務処理能力によっても変動するものであり、これらをふまえて機動的に期間を設定する必要があるためであった。

政令では、当該補正可能な期間について一月と規定していたが（旧実施令一条）、平成二七年の一部改正政令により当該条文は削除された。

さらに、平成五年の一部改正前は、優先権主張を伴う出願については、補正が認められる期間の起算日を優先日としていたが、これは、出願公開を優先日から一年六月経過後に行うこととしていることに伴うものであり、これに対し、平成五年の一部改正においては、実際の出願日から登録に向けた処理が開始されることから補正の期間についても実際の出願日を基準として定めることとした。

なお、この期間を経過した後であっても、四項又は六条の二の規定による補正命令を受けた場合は、手続の補正が可能である。

平成一四年の一部改正において、実用新案法五条二項の「明細書」から「実用新案登録請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項及び二項にも同様の修正が加えられた。

平成二六年の一部改正において、特許法一七条一項及び新設一七条の四の規定による優先権の主張の補正と同様、実用新案登録出願についてされた優先権の主張の補正を、一定期間内に限り可能とするため、一項を改正し、新たにその

旨を規定することとした。また、条約の下位規則で定められていた事項は、従来から省令で規定してきた（国際出願法施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、新たに規定する優先権主張の補正期間についても、特許法新設一七条の四と同様、「経済産業省令で定める期間」として規定することとするが、これに伴い、改正後の一項ただし書においては、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲、図面又は要約書の補正ができる期間についても、「政令で定める期間」を改め「経済産業省令で定める期間」とした。

二項は、明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面についての補正は、特許法における改正と同様、出願当初の明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならないことを規定したものである。

三項は、訂正した明細書等の補正を制限することを規定したものである。訂正した明細書等の補正を認めると、際限なく訂正が行えることになるため、そのような補正を制限することとしたものである。なお、一四条の三の規定による補正命令を受けた場合は、二条の二第三項の規定にかかわらず、訂正した明細書等の補正が可能である。

四項及び五項は、方式要件を満たしていない手続についての特許庁長官による補正命令及び補正の手続について規定したもので、特許法一七条三項及び四項と同趣旨の規定である。

なお、平成八年の一部改正においては、三項（現四項）から「審判長による補正命令」を削除したが、これは、特許法一七条三項の改正と同趣旨のものである。

（手続の却下）

第二条の三　特許庁長官は、前条第四項、第六条の二〔補正命令〕又は第十四条の三〔明細書等の訂正〕の規定により手続の補正をすべきことを命じた者がこれらの規定により指定した期間内にその補正をしないときは、その手

続を却下することができる。（改正、平八法律六八、平一六法律七九）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、従来の実用新案法で五五条二項において準用していた特許法一八条一項と同じく、手続を却下することができる場合について規定したものである。

平成五年の一部改正においては、二条の二第三項（現四項）各号に規定する方式要件に違反する場合に加え、六条の二に規定する基礎的要件を欠く出願についても補正命令の対象とすることから、本条においては、これらの補正命令に応じない場合、特許庁長官は手続を却下することができることを規定した。

なお、平成五年の一部改正においては、審査請求制度が廃止されたため、第三者による審査請求を受けて補正をした出願人が必要な追加料金を納付しない場合に出願を却下することを定めた特許法一八条二項に相当する規定は設けられていない。

平成八年の一部改正においては、「無効」を「却下」に改めたが、これは特許法一八条の改正と同趣旨のものである。

平成一六年の一部改正においては、訂正に係る補正命令の規定（一四条の三）が新設されたため、その補正命令に応じない場合の却下の規定が追加された。また、二条の二の項の位置が移動したことによる改正も行われている。

（法人でない社団等の手続をする能力）

第二条の四　法人でない社団又は財団であつて、代表者又は管理人の定めがあるものは、その名において次に掲げ

る手続をすることができる。

一　第十二条第一項に規定する実用新案技術評価の請求をすること。

二　審判を請求すること。

三　審判の確定審決に対する再審を請求すること。

2　法人でない社団又は財団であつて、代表者又は管理人の定めがあるものは、その名において審判の確定審決に対する再審を請求されることができる。

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、法人でない社団等の手続をする能力について規定したものである。従来は、五五条二項において特許法六条を準用していたが、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査が廃止されることに伴い、審査請求、異議申立てが廃止されるとともに新たに、実用新案技術評価の請求が設けられるため、準用形式を改め、新たに規定することとしたものである。

法人でない社団等については、権利能力がなく、権利者とはなり得ないが、実用新案技術評価の請求は、審査請求と同様、何人にもその請求を認める（一二条一項）ものであるため、一号として規定することとした。

その他の手続については、特許法六条一項三号及び四号並びに二項に規定するものと同内容である。なお、一項二号、三号及び二項中「審判」、「再審」とは、無効審判（三七条一項）及びその確定審決に対する再審である。

（特許法の準用）

第二条の五　特許法第三条及び第五条の規定は、この法律に規定する期間及び期日に準用する。

2　特許法第七条から第九条まで、第十一条から第十六条まで及び第十八条の二から第二十四条までの規定は、手続に準用する。（改正、平八法律六八、平八法律一一〇）

3　特許法第二十五条の規定は、実用新案権その他実用新案登録に関する権利に準用する。

4　特許法第二十六条の規定は、実用新案登録に準用する。

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、従来の実用新案法において五五条において準用する特許法の規定の一部（総則部分）を本法の総則において準用することとしたものである。

一項は、従来の五五条一項に相当する規定であるが、同項で準用していた特許法四条は準用しないこととした。これは、平成五年の一部改正においては、実用新案登録異議の申立て、拒絶査定不服審判及び補正却下不服審判が廃止され、登録料に関しては、登録査定後三〇日以内ではなく出願時に一時に納める（三二条一項）こととされたため、異議申立書の補正期間（特五六条）、特許料の納付期限（特一〇八条）、拒絶査定不服審判請求期間の延長を定めた特許法四条は準用する必要がなくなったためである。

二項は、従来の五五条二項に相当する規定であるが、平成五年の一部改正において、二条の二（手続の補正）、二条の

三（手続の却下）及び二条の四（法人でない社団等の手続をする能力）を新たに規定したことにより、特許法六条及び一七条から一八条までは準用する必要がなくなったこと、特許法一九四条（書類の提出等）は一〇章雑則中の規定であるため、従来通り五五条三項において準用することとしたことに伴い、準用が必要となる条文を整理して規定したものである。また、平成八年の一部改正において、特許法に一八条の二（不適法な手続の却下）の規定を新設したことに伴い、同規定の準用を追加した。さらに、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、特許法一〇条が削除されたことにより、準用条文について所要の改正を行った。

三項は、従来の五五条三項で準用していた特許法二五条（外国人の権利の享有）を準用したものである。

四項は、従来の五五条四項で準用していた特許法二六条（条約の効力）を準用したものである。なお、従来の五五条四項で同じく準用していた特許法一八六条（証明等の請求）は、本項ではなく、従来通り五五条で準用することとした。

第二章　実用新案登録及び実用新案登録出願

（実用新案登録の要件）

第三条　産業上利用することができる考案であつて物品の形状、構造又は組合せに係るものをした者は、次に掲げる考案を除き、その考案について実用新案登録を受けることができる。

一　実用新案登録出願前に日本国内又は外国において公然知られた考案（改正、平一一法律四一）

二　実用新案登録出願前に日本国内又は外国において公然実施をされた考案（改正、平一一法律四一）

三　実用新案登録出願前に日本国内又は外国において、頒布された刊行物に記載された考案又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となつた考案

2　実用新案登録出願前にその考案の属する技術の分野における通常の知識を有する者が前項各号に掲げる考案に基いてきわめて容易に考案をすることができたときは、その考案については、同項の規定にかかわらず、実用新案登録を受けることができない。

〔旧法との関係〕　一条、三条

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案登録の要件について規定したものである。旧法と異なり「之ニ類似スルモノ」という表現がないのは、実用新案登録の対象を考案に改めたことに関連する。すなわち、外部に現われた物品の型が類似するものは考案と

しては同一のものと考えられるので、特に類似のものについて表現するまでもないからである。また特許法二九条二項が「容易にすることができる」となっているのに対し、本条二項は「きわめて容易にすることができる」と規定しているが、これは特許法の場合よりも程度の低い考案でも実用新案登録をしてよいと考えたためである。その他詳細については特許法二九条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成一一年の一部改正において、特許法において、公知・公用の地理的基準を国内から世界へ拡大し、インターネット等に開示されている発明についても公知判断の資料として追加したことに伴い、同様の改正を行った。

〔参　考〕

〈実用新案登録の対象について〉　旧法は「物品ニ関シ形状、構造又ハ組合ハセニ係ル実用アル新規ノ型ノ工業的考案ヲ為シタル者ハ其ノ物品ノ型ニ付実用新案ノ登録ヲ受クルコトヲ得」（一条）と規定していた。「型」という用語はそれ以前の実用新案法においてはなく、旧法ではじめて規定された用語である。こうした沿革から考えると、旧法は「型」を実用新案法の中核としていたようにみえる。しかし、旧法も必ずしも「型」に徹底して構成されていたわけではなく、「左ニ掲クル実用新案ニ付テハ之ヲ登録セス」（二条）「同一又ハ類似ノ実用新案ニ付テハ最先ノ出願者ニ限リ登録ス」（四条）というように、具体的な物品の型の背後にひそむ抽象的な考案を顧慮して規定したと思われる条文もあった。したがって、旧法の解釈上も、登録要件も型について判断すべきであり、作用効果を考慮する必要はないとする「型」の見地に徹底した説、たとえ「型」にいちじるしい相違があってもその根底をなす考案が同一であれば実用新案登録をすべきでないという説等、さまざまの解釈があった。制度の根本にふれる問題についてこうした解釈の不統一があるのは一般大衆、考案者にとって不便きわまりないので、制度の明確化が要望されたのであるが、「型」に重点をおくか考案に重点をおくかということになると、産業の発達に寄与することを目的とする制度の目的からみて後者のほうがより適切であると考えられたのである。したがって、実用新案登録の対象も考案であると規定

したのである（三条）。

（同前）

第三条の二　実用新案登録出願に係る考案が当該実用新案登録出願の日前の他の実用新案登録出願又は特許出願であつて当該実用新案登録出願後に第十四条第三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した実用新案公報（以下「実用新案掲載公報」という。）の発行又は特許法第六十六条第三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報の発行若しくは出願公開がされたものの願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面（同法第三十六条の二第二項の外国語書面出願にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された考案又は発明（その考案又は発明をした者が当該実用新案登録出願に係る考案の考案者と同一の者である場合におけるその考案又は発明を除く。）と同一であるときは、その考案については、前条第一項の規定にかかわらず、実用新案登録を受けることができない。ただし、当該実用新案登録出願の時にその出願人と当該他の実用新案登録出願又は特許出願の出願人とが同一の者であるときは、この限りでない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法二九条の二の〔趣旨〕参照。なお、本条は昭和四五年の一部改正において新設された規定で、後願の出願後に出願公開等された先願の願書に最初に添付した明細書又は図面に記載されている考案（又は発明）と同一の考案につい

ての後願は拒絶される旨を定めたものである。また、本条は、平成五年の一部改正において出願公開及び出願公告制度が廃止され、実用新案公報（「実用新案掲載公報」と定義している）が発行されることとされたことに伴う改正がなされ、さらに平成六年の一部改正においては、特許法において、外国語書面出願制度が導入され、出願公告制度が廃止されたことに伴う改正が行われた。

なお、平成一四年の一部改正において、実用新案法五条二項の「明細書」から「実用新案登録請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（実用新案登録を受けることができない考案）

第四条　公の秩序、善良の風俗又は公衆の衛生を害するおそれがある考案については、第三条第一項の規定にかかわらず、実用新案登録を受けることができない。（改正、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　二条

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案登録を受けることができない考案について規定したものである。旧法は「菊花御紋章ト同一又ハ類似ノ形状ヲ有スルモノ」も登録しないことにしていたが、このようなものは「きわめて容易に考案をすることができるもの」に該当し三条二項によって拒絶されることになると考えられるので本条からは除外した。その他の点については特許法三二条の〔趣旨〕を参照されたい。

（仮通常実施権）

第四条の二　実用新案登録を受ける権利を有する者は、その実用新案登録を受ける権利に基づいて取得すべき実用新案権について、その実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において、他人に仮通常実施権を許諾することができる。

2　前項の規定による仮通常実施権に係る実用新案登録出願について実用新案権の設定の登録があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、その実用新案権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、通常実施権が許諾されたものとみなす。

3　特許法第三十三条第二項及び第三項、第三十四条の三第四項から第六項まで及び第八項から第十項まで並びに第三十四条の五の規定は、仮通常実施権に準用する。この場合において、同法第三十四条の三第八項中「実用新案法第四条の二第一項の規定による仮通常実施権に係る実用新案登録出願について、第四十六条第一項」とあるのは「第一項又は前条第四項の規定による仮通常実施権に係る特許出願について、実用新案法第十条第一項」と、同条第九項中「第四十六条第二項」とあるのは「実用新案法第十条第二項」と読み替えるものとする。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二三年の一部改正により新たに創設された仮通常実施権について規定したものである。

一項及び二項の趣旨は特許法三四条の三の〔趣旨〕を参照。

三項は、仮通常実施権に関する特許法の準用条文について規定したものであり、通常実施権と同様、仮通常実施権にも当然対抗制度を導入した。また仮通常実施権者の実施の継続を確保するため、特許出願から実用新案登録出願への変

更（一〇条一項）、意匠登録出願から実用新案登録出願への変更（同条二項）について、もとの出願に仮通常実施権者が存在する場合には、変更後の実用新案登録出願に設定行為で定めた範囲内で仮通常実施権が許諾されたものとみなすこととした。

（実用新案登録出願）

第五条　実用新案登録を受けようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一〇法律五一）

一　実用新案登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、平八法律六八）

二　考案者の氏名及び住所又は居所（改正、平八法律六八、平一〇法律五一）

2　願書には、明細書、実用新案登録請求の範囲、図面及び要約書を添付しなければならない。（改正、平二法律三〇、平一四法律二四）

3　前項の明細書には、次に掲げる事項を記載しなければならない。（改正、平二法律三〇、平一四法律二四）

一　考案の名称

二　図面の簡単な説明

三　考案の詳細な説明

4　前項第三号の考案の詳細な説明は、経済産業省令で定めるところにより、その考案の属する技術の分野における通常の知識を有する者がその実施をすることができる程度に明確かつ十分に、記載しなければならない。（改正、平二法律三〇、平六法律一一六、平一一法律一六〇）

5　第二項の実用新案登録請求の範囲には、請求項に区分して、各請求項ごとに実用新案登録出願人が実用新案登

録を受けようとする考案を特定するために必要と認める事項のすべてを記載しなければならない。この場合において、一の請求項に係る考案と他の請求項に係る考案とが同一である記載となることを妨げない。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）

6　第二項の実用新案登録請求の範囲の記載は、次の各号に適合するものでなければならない。（改正、昭五〇法律四六、昭六二法律二七、平二法律三〇、平六法律一一六、平一一法律一六〇）

一　実用新案登録を受けようとする考案が考案の詳細な説明に記載したものであること。

二　実用新案登録を受けようとする考案が明確であること。

三　請求項ごとの記載が簡潔であること。

四　その他経済産業省令で定めるところにより記載されていること。

7　第二項の要約書には、明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した考案の概要その他経済産業省令で定める事項を記載しなければならない。（本項追加、平二法律三〇、改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　施規一条、二条

〔趣　旨〕

特許法三六条の〔趣旨〕参照。なお、昭和六二年の一部改正により、特許法において多項制の改善が行われたことに伴い、特許法と類似の法体系をとる実用新案法においても同様の改善が行われた。また、平成二年の一部改正により、特許法において特許出願をする際に要約書を提出することを義務付けたことに伴い、実用新案法においても同様の改正が行われた。さらに、平成六年の一部改正により、特許法において明細書の記載要領の改正が行われたことに伴い、実用新案法においても同様の改正が行われた。

また、平成八年の一部改正では、一項一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除し、改正前の一項二号「提出の年月日」を削除した。さらに、平成一〇年の一部改正では、改正前の一項二号「考案の名称」を削除した。

平成一四年の一部改正では、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」を分離したことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

四項、六項四号及び七項の委任を受けて実用新案法施行規則三条、四条及び六条の規定が設けられている。

（同前）

第六条　二以上の考案については、経済産業省令で定める技術的関係を有することにより考案の単一性の要件を満たす一群の考案に該当するときは、一の願書で実用新案登録出願をすることができる。（改正、昭六二法律二七）

（改正、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、いわゆる単一性の要件を示したものである。なお、平成一五年の一部改正により、特許法において発明の単一性の規定をＰＣＴの規定と調和したものとするために改正されたことに伴い、実用新案法においても特許法と同様の改正が行われたものである。詳細は、特許法三七条の〔趣旨〕を参照されたい。

（補正命令）

第六条の二　特許庁長官は、実用新案登録出願が次の各号の一に該当するときは、相当の期間を指定して、願書に

添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面について補正をすべきことを命ずることができる。（改正、平一四法律二四）

一　その実用新案登録出願に係る考案が物品の形状、構造又は組合せに係るものでないとき。

二　その実用新案登録出願に係る考案が第四条の規定により実用新案登録をすることができないものであるとき。

三　その実用新案登録出願が第五条第六項第四号又は前条に規定する要件を満たしていないとき。（改正、平六法律一一六）

四　その実用新案登録出願の願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは図面に必要な事項が記載されておらず、又はその記載が著しく不明確であるとき。

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正により新設されたものであり、登録にあたっての基礎的要件を欠く出願は特許庁長官による補正命令の対象となる旨を規定したものである。

平成五年の一部改正においては、早期権利保護の観点から実体的要件についての審査を行わずに登録を行うこととしたものであるが、他方、著作権等とは異なり、登録公示を権利付与の要件とする方式（登録）主義を採用しているため、登録を受けるに足る基礎的要件については、これを満たしている必要がある。

このため、二条の二第四項各号で規定する方式要件に加え、本条各号に規定する基礎的要件についても、これを満た

さないものは特許庁長官による補正命令の対象として、瑕疵が是正されない限り登録しないこととした。さらに当該補正命令に対する指定期間内にその補正をしないときは、特許庁長官による出願却下処分の対象（二条の三）となる。

この補正命令の対象となるのは、考案が物品の形状、構造又は組合せに係るものでない、例えば方法の考案である場合（一号）、公序良俗に反する考案である場合（二号）、単一性を満たさない場合（三号）、明細書又は図面の記載が著しく不明瞭な場合（四号）である。なお、明細書又は図面の記載が著しく不明瞭な場合（四号）とは、方式に違反しないものであっても、実質的に出願書類としての体をなしていない場合、例えば実用新案登録請求の範囲に技術的事項が記載されていない場合（例えば、実用新案登録請求の範囲に「関東全域」と記載されているような場合）である。

このように基礎的要件を満たさない出願を、審査官による拒絶理由通知の対象ではなく、特許庁長官による補正命令の対象としたのは、

(1)　基礎的要件の判断に際しては、技術的な専門知識が必要とされるものの、新規性、進歩性といった登録性の判断に比べ裁量が働く余地は少なく、基礎的要件はいわば、方式審査に準ずるものと考えられること、

(2)　基礎的要件を満たさない出願について、審査官による拒絶理由を通知した場合には、通常の方式審査の不備に対しては特許庁長官による補正命令、基礎的要件の不備に対しては審査官による拒絶理由通知というように一つの出願に対して、特許庁からの命令又は通知が別々に行われる事態も生じうるため、手続が複雑化、錯綜すること

との理由に基づくものである。

なお、特許庁長官による出願却下処分については、行政不服審査法による審査請求又は行政事件訴訟法による取消訴訟の対象となる。

この結果、従来の実用新案法において拒絶査定不服審判及び審決取消訴訟において争われていた一号から四号までに規定する要件については、平成五年の一部改正後においては行政不服審査法及び行政事件訴訟法に定める審査請求及び

取消訴訟において争われることとなるが、出願人にとってみれば、行政庁の処分に対する不服申立ての途が開かれていることに変わりはない。

また、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（先願）

第七条　同一の考案について異なつた日に二以上の実用新案登録出願があつたときは、最先の実用新案登録出願人のみがその考案について実用新案登録を受けることができる。

2　同一の考案について同日に二以上の実用新案登録出願があつたときは、いずれも、その考案について実用新案登録を受けることができない。（改正、平五法律二六）

3　実用新案登録出願に係る考案と特許出願に係る発明とが同一である場合において、その実用新案登録出願及び特許出願が異なつた日にされたものであるときは、実用新案登録出願人は、特許出願人より先に出願をした場合にのみその考案について実用新案登録を受けることができる。

4　実用新案登録出願又は特許出願が放棄され、取り下げられ、又は却下されたときは、その実用新案登録出願又は特許出願は、前三項の規定の適用については、初めからなかつたものとみなす。（改正、平八法律六八、平一〇法律五一）

5　特許出願について拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定したときは、その特許出願は、第三項の規定の適用については、初めからなかつたものとみなす。ただし、その特許出願について特許法第三十九条第二項後段の規定に該当することにより拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定したときは、この限りでない。（本項追加、平一〇法

律五一）

6　特許法第三十九条第四項〔同日出願の場合の協議〕の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、実用新案登録出願人は、その考案について実用新案登録を受けることができない。（改正、平一〇法律五一）

（改正、昭五三法律三〇、平五法律二六、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　四条

〔趣　旨〕

本条は、先願及び同日に二以上の出願があったときの取扱いについて規定したものである。

従来は、一考案一登録の原則から、同日出願であることが実体審査において認められた場合、特許庁長官が協議命令を行うことにより（旧六項）、出願人の協議により定めた一の出願人のみが登録を受けることとするとともに、協議が整わない場合には、いずれも拒絶または無効理由（旧一一条及び三七条）が生じていた。

平成五年の一部改正においても、同様に一考案一登録の原則は維持したが、実体的要件についての審査を行わないこととしたため、協議命令を行うことは不可能であることから、協議命令の規定を廃止し（旧六項及び七項）、協議命令を前提に、出願人の協議により定めた一の出願人のみが登録を受けることを認めた規定を改め、登録を受けた実用新案は、ともに無効理由を有することとした（二項、三七条）。ただし、一方又は他方の権利が訂正された場合には、遡及的に非同一の考案についての実用新案登録出願が行われたこととなる（一四条の二第一一項）ため、無効理由が解消することとなる。

なお、同一の考案又は発明について同日に二以上の特許出願及び実用新案登録出願があったときは、特許法三九条四項、六項及び七項の規定により、特許出願についての実体審査において協議命令を行い、協議不成立の場合、いずれも

拒絶又は無効理由（三七条一項二号、特四九条二号、同一二三条一項二号）が生じることとなる。

また、平成八年の一部改正において、四項中の「無効」を「却下」に改めたが、これは二条の三において「無効」を「却下」に改め、二条の五第二項で準用する特許法一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

さらに、平成一〇年の一部改正において、拒絶確定出願等の先願の地位の見直しが行われたことに伴い（特三九条の〔趣旨〕参照。）、四項に出願が放棄された場合についても規定し、五項に、特許出願について拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定した場合に、特許出願は初めからなかったものとみなすこと、及び同一発明同日出願で協議不成立のため拒絶が確定した出願の、第三者による後の実用新案登録出願又は協議不成立となった同一人による実用新案登録出願が権利を取得することを防止するために、同一発明同日出願で協議不成立の場合に限り、先後願の判断において先願として取り扱う旨の規定を追加した。

また、平成二三年の一部改正において、旧六項を削除し、特許法と同様に、冒認出願について先願の地位を認めることとした（特三九条の〔参考〕参照）。

（実用新案登録出願等に基づく優先権主張）

第八条　実用新案登録を受けようとする者は、次に掲げる場合を除き、その実用新案登録出願に係る考案について、その者が実用新案登録又は特許を受ける権利を有する実用新案登録出願又は特許出願であつて先にされたもの（以下「先の出願」という。）の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面（先の出願が特許法第三十六条の二第二項の外国語書面出願である場合にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された考案に基づいて優先権を主張することができる。ただし、先の出願について仮専用実施権を有する者があるときは、その実用新案登録出願の際に、その承諾を得ている場合に限る。（改正、平六法律

一一六、平一四法律二四、平二〇法律一六、平二三法律六三）

一　その実用新案登録出願が先の出願の日から一年以内にされたものでない場合（その実用新案登録出願を先の出願の日から一年以内にすることができなかつたことについて正当な理由がある場合であつて、かつ、その実用新案登録出願が経済産業省令で定める期間内にされたものである場合を除く。）（改正、平二六法律三六）。

二　先の出願が第十一条第一項において準用する特許法第四十四条第一項の規定による実用新案登録出願の分割に係る新たな実用新案登録出願若しくは第十条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る実用新案登録出願又は同法第四十四条第一項の規定による特許出願の分割に係る新たな特許出願、同法第四十六条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る特許出願若しくは同法第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願である場合（改正、平五法律二六、平一四法律二四、平一六法律七九）

三　先の出願が、その実用新案登録出願の際に、放棄され、取り下げられ、又は却下されている場合（改正、平五法律二六、平八法律六八）

四　先の出願について、その実用新案登録出願の際に、査定又は審決が確定している場合

五　先の出願について、その実用新案登録出願の際に、第十四条第二項に規定する設定の登録がされている場合（本号追加、平五法律二六）

2　前項の規定による優先権の主張を伴う実用新案登録出願に係る考案のうち、当該優先権の主張の基礎とされた先の出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面（当該先の出願が特許法第三十六条の二第二項の外国語書面出願である場合にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された考案（当該先の出願が前項若しくは同法第四十一条第一項〔特許出願等に基づく優先権主張〕の規定による優先権の主張又は同法第四十三条第一項〔パリ条約による優先権主張の手続〕、第四十三条の二第一項（同法第四十

三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項〔パリ条約の例による優先権主張〕（これらの規定を第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定による優先権の主張を伴う出願である場合には、当該先の出願についての優先権の主張の基礎とされた出願に係る出願の際の書類（明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面に相当するものに限る。）に記載された考案を除く。）についての第三条、第三条の二本文〔実用新案登録の要件〕、前条第一項から第三項まで、第十一条第一項において準用する同法第三十条第一項及び第二項〔発明の新規性の喪失の例外〕、第十七条〔他人の登録実用新案等との関係〕、第二十六条において準用する同法第六十九条第二項第二号〔特許権の効力が及ばない範囲〕、同法第七十九条〔先使用による通常実施権〕、同法第八十一条及び同法第八十二条第一項〔意匠権の存続期間満了後の通常実施権〕並びに同法第三十九条第三項及び第四項〔先願〕並びに第七十二条〔他人の特許発明等との関係〕、意匠法（昭和三十四年法律第百二十五号）第二十六条〔他人の登録意匠等との関係〕、第三十一条第二項及び第三十二条第二項〔意匠権等の存続期間満了後の通常実施権〕並びに商標法（昭和三十四年法律第百二十七号）第二十九条〔他人の特許権等との関係〕並びに第三十三条の二第三項及び第三十三条の三第三項〔特許権等の存続期間満了後の商標の使用をする権利〕（これらの規定を同法第六十八条第三項において準用する場合を含む。）の規定の適用については、当該実用新案登録出願は、当該先の出願の時にされたものとみなす。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平二三法律六三、平二六法律三六）

3　第一項の規定による優先権の主張を伴う実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載された考案のうち、当該優先権の主張の基礎とされた先の出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面（当該先の出願が特許法第三十六条の二第二項の外国語書面出願である場合にあつては、同条第一項の外国語書面）に記載された考案（当該先の出願が第一項

若しくは同法第四十一条第一項の規定による優先権の主張又は同法第四十三条第一項、第四十三条の二第一項（同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項（これらの規定を第十一条第一項において準用する場合を含む。）の規定による優先権の主張を伴う出願である場合には、当該先の出願についての優先権の主張の基礎とされた出願に係る出願の際の書類（明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面に相当するものに限る。）に記載された考案を除く。）については、当該実用新案登録出願について実用新案掲載公報の発行がされた時に当該先の出願について実用新案掲載公報の発行又は出願公開がされたものとみなして、第三条の二本文〔実用新案登録の要件〕又は同法第二十九条の二本文〔特許の要件〕の規定を適用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平二六法律三六）

4　第一項の規定による優先権を主張しようとする者は、その旨及び先の出願の表示を記載した書面を経済産業省令で定める期間内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法四一条の〔趣旨〕参照。

本条は、平成五年の一部改正において、それまで七条の二に規定されていたものが移動したものである。

平成六年の一部改正においては、先の出願が外国語書面出願である場合に、外国語書面に基づき優先権の主張の効果が発生する旨を規定するとともに、先の出願がパリ条約の例による優先権（特四三条の二（平成二六年改正後の四三条の三）、実一一条）の主張を伴う場合には、パリ条約による優先権の主張を伴う場合と同等に取り扱うための改正等を行っ

た。

平成八年の一部改正においては、一項三号中の「無効」を「却下」に改めたが、これは前条四項の改正と同趣旨のものである。

平成一四年の一部改正においては、実用新案法五条二項の「明細書」から「実用新案登録請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

平成一六年の一部改正においては、分割出願及び変更出願と同様に、実用新案登録に基づく特許出願は優先権主張の基礎出願とすることはできないことが規定された。

平成二〇年の一部改正においては、特許法四一条一項の規定による優先権の主張と同様に（特四一条一項〔趣旨〕参照）、本条一項の規定による優先権の主張についても、先の出願について仮専用実施権又は登録した仮通常実施権を有する者があるときは、当該仮専用実施権者等の承諾を要することが規定された。

また、平成二三年の一部改正前は、登録した仮通常実施権者の承諾を必要としていたが、同改正において、仮通常実施権の登録制度を廃止したことに伴い、仮通常実施権者の承諾を不要とし、四条の二第三項において、承諾に代わる措置を設けることとした。

平成二六年の一部改正においては、特許法四一条と同趣旨の改正を行った。すなわち、一項一号においては括弧書きを追加し、四項においては「実用新案登録出願と同時」とあったのを「経済産業省令で定める期間内」とした。特許法条約（以下「ＰＬＴ」という。）一三条(2)は、優先権の主張を伴う特許出願をすべき期間内に、当該特許出願をすることができなかった場合であっても、所定の要件（ＰＬＴは、締約国に対し、手続期間を徒過した場合の救済を認める条件として「Due Care（いわゆる『相当の注意』）を払っていた」又は、「Unintentional（いわゆる『故意でない』）であった」のいずれかを選択することを認めている。）を満たすときは、その優先権の主張をすることができるという救済

について規定している。他方、改正前の八条一項一号の規定により、同項の規定による優先権（以下「国内優先権」という。）の主張を伴う実用新案登録出願が、国内優先権の主張の基礎となる出願（以下「先の出願」という。）の日から一年以内にされたものでない場合は、その国内優先権の主張をすることができなかった。平成二六年の改正において、ＰＬＴの規定に倣い、先の出願の日から一年以内に実用新案登録出願をすることができなかった場合であっても、それについて「正当な理由」（平成二三年に整備した救済規定（特三六条の二第四項等）に倣い、救済の主観的要件を、ＰＬＴの「Due Care を払った」に相当するものとして「正当な理由がある」こととした。）があり、かつ、当該出願が、一定期間内にされた場合には、国内優先権の主張をすることができる旨を、本号を改正し、新たに規定した。当該期間は、ＰＬＴに基づく規則（一四規則⑷(a)）において規定されているところ、条約の当該下位規則で定められていた事項は、従来から省令で規定してきた（国際出願法施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、本件についても、「経済産業省令に定める期間」として規定することとした。なお、当該救済規定は、国際実用新案登録出願についても適用される（四八条の一〇第一項）。

四項は一項の優先権の主張の手続を規定している。優先権の主張は、その旨のほか、主張の基礎とする出願を特定するための当該出願の表示（出願日、出願番号）を記載した書面を特許庁長官に提出することにより行うこととした。ＰＬＴ一三条⑴は、締約国は、ＰＬＴに基づく規則（一四規則⑶）に規定する期間内に限り、優先権の主張の補正及び追加を認める旨を規定しなければならないと規定している。この規定に倣い、実用新案登録出願の後も一定期間内に限って、国内優先権の主張を可能とするため、本項を改正し、国内優先権の主張をしようとする者（当該国内優先権の主張を伴う出願についての特許を受ける権利の承継人を含む。）は、同項に規定する書面（優先権主張書面）を、経済産業省令で定める期間内に提出しなければならない旨を規定することとした（当該期間を経済産業省令で定めることとしたのは、特許法一七条の四と同じ理由による）。なお、優先日が変更することによって、手続期限も再計算されることに注意が必要である。

ただし、四項の手続が国際出願に適用されないのは、改正後も同様である（四八条の一〇第一項）。

（先の出願の取下げ等）

第九条　前条第一項の規定による優先権の主張の基礎とされた先の出願は、その出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時に取り下げたものとみなす。ただし、当該先の出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されている場合、当該先の出願について査定若しくは審決が確定している場合、当該先の出願について第十四条第二項に規定する設定の登録がされている場合又は当該先の出願に基づく全ての優先権の主張が取り下げられている場合には、この限りでない。（改正、平五法律二六、平八法律六八、平二六法律三六）

2　前条第一項の規定による優先権の主張を伴う実用新案登録出願の出願人は、先の出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した後は、その主張を取り下げることができない。（改正、平二六法律三六）

3　前条第一項の規定による優先権の主張を伴う実用新案登録出願が先の出願の日から経済産業省令で定める期間内に取り下げられたときは、同時に当該優先権の主張が取り下げられたものとみなす。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法四二条の〔趣旨〕参照。なお、本条は平成五年の一部改正において、それまで七条の三に規定されていたものが移動したものである。また、平成八年の一部改正において、一項中の「無効」を「却下」に改めたが、これは七条四項の改正と同趣旨のものである。平成二六年の一部改正において、特許法四二条と同趣旨の改正を行った。すなわち、

ＰＬＴの規定に倣って国内優先権の主張を一定期間内に限り可能としたが（特四一条四項）、当該期間は、同条約の下位規則において定められていることから、「経済産業省令で定める期間」として規定することとした。これと併せて、本条各項に規定する期間についても、「経済産業省令で定める期間」とした。

（出願の変更）

第一〇条　特許出願人は、その特許出願（特許法第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願（同法第四十四条第二項（同法第四十六条第六項において準用する場合を含む。）の規定により当該特許出願の時にしたものとみなされるものを含む。）を除く。）を実用新案登録出願に変更することができる。ただし、その特許出願について拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月を経過した後又はその特許出願の日から九年六月を経過した後は、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平一六法律七九、平二〇法律一六、平二六法律三六）

2　意匠登録出願人は、その意匠登録出願（意匠法第十三条第六項において準用する同法第十条の二第二項の規定により特許法第四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願の時にしたものとみなされる意匠登録出願（意匠法第十条の二第二項の規定により当該意匠登録出願の時にしたものとみなされるものを含む。）を除く。）を実用新案登録出願に変更することができる。ただし、その意匠登録出願について拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月を経過した後又はその意匠登録出願の日から九年六月を経過した後は、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平一六法律七九、平二〇法律一六）

3　前二項の規定による出願の変更があつたときは、その実用新案登録出願は、その特許出願又は意匠登録出願の時にしたものとみなす。ただし、その実用新案登録出願が第三条の二〔実用新案登録の要件〕に規定する他の実用

新案登録出願又は特許法第二十九条の二〔特許の要件〕に規定する実用新案登録出願に該当する場合におけるこれらの規定の適用及び次条第一項において準用する同法第三十条第三項〔発明の新規性の喪失の例外〕の規定の適用については、この限りでない。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平二三法律六三、平二六法律三六）

4　第一項又は第二項の規定による出願の変更をする場合における次条第一項において準用する特許法第四十三条第二項（次条第一項において準用する同法第四十三条の二第二項（次条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定の適用については、同法第四十三条第二項中「最先の日から一年四月以内」とあるのは、「最先の日から一年四月又は実用新案法第十条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更に係る実用新案登録出願の日から三月のいずれか遅い日まで」とする。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平二六法律三六）

5　第一項又は第二項の規定による出願の変更があつたときは、その特許出願又は意匠登録出願は、取り下げたものとみなす。

6　第一項ただし書に規定する三月の期間は、特許法第四条〔期間の延長〕の規定により同法第百二十一条第一項〔拒絶査定不服審判〕に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六、平二〇法律一六）

7　第二項ただし書に規定する三月の期間は、意匠法第六十八条第一項において準用する特許法第四条の規定により意匠法第四十六条第一項〔拒絶査定不服審判〕に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、平六法律一一六、平二〇法律一六）

8　第一項に規定する出願の変更をする場合には、もとの特許出願について提出された書面又は書類であつて、新

たな実用新案登録出願について第八条第四項又は次条第一項において準用する特許法第三十条第三項若しくは第四十三条第一項及び第二項（これらの規定を次条第一項において準用する同法第四十三条の二第二項（次条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定により提出しなければならないものは、当該新たな実用新案登録出願と同時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平一一法律四一、改正、平二三法律六三、平二六法律三六）

9　特許出願人は、その特許出願について仮専用実施権を有する者があるときは、その承諾を得た場合に限り、第一項の規定による出願の変更をすることができる。（本項追加、平二〇法律一六、改正、平二三法律六三）

10　第八項の規定は、第二項の規定による出願の変更の場合に準用する。（本項追加、平一一法律四一、改正、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　五条

〔**趣　旨**〕

特許法四六条の〔趣旨〕参照。

本条は、平成五年の一部改正において、それまで八条に規定されていたものが移動したものである。

なお、昭和四五年の一部改正で審査請求制度等を採用したことに伴い、出願の変更ができる時期の制限及び出願日の遡及効について例外を規定する趣旨の改正を行っており、昭和六〇年の一部改正で実用新案登録出願等に基づく優先権制度を採用したことに伴い、特許法四一条一項の規定による優先権の主張を伴う特許出願を実用新案登録出願に変更する場合について、遡及効の例外について規定を追加した（特四四条二項〔趣旨〕参照）。

平成五年の一部改正においては、従来は、審査請求期間（出願の日から四年）の経過後は、拒絶査定がなされた場合を

除き、特許出願から実用新案登録出願への変更は認められないとされていたが、審査請求制度が廃止されたことから、その特許出願又は意匠登録出願の日から九年六月を経過しないものに限り、出願変更を認めることを規定した（一項及び二項）。なお、実用新案権の存続期間（出願の日から一〇年）の満了までではなく、出願の日から九年六月までと規定したのは、実用新案登録出願へ変更された出願が登録されるまでには、一定の期間を要するので、出願の日から九年六月を経過した以降の出願変更を認めても、変更された出願が登録されたときには、すぐに存続期間が満了することとなり、これを認める実益がないためである。なお、平成五年の一部改正後は、実用新案権の存続期間が出願の日から六年とされていたが、平成一六年の一部改正により実用新案権の存続期間が出願の日から一〇年とされたことに伴い、実用新案登録出願への変更可能期間について「出願の日から五年六月」とされていたものが「出願の日から九年六月」に延長されている。

平成六年の一部改正においては、パリ条約の例による優先権主張（一一条一項において準用する特四三条の二（平成二六年改正後の四三条の三））が認められることとなったことに伴う改正、平成一一年の一部改正において、分割・変更出願における手続の簡素化が図られたことに伴う改正が行われた。

さらに、平成一六年の一部改正により実用新案登録に基づく特許出願制度が導入されたことに伴い、実用新案登録に基づく特許出願の実用新案登録出願への変更が認められない旨が規定された。実用新案登録に基づく特許出願についても通常の特許出願とできるだけ同等の取扱いとすることが出願人にとって望ましいことを考慮すると、実用新案登録に基づく特許出願から実用新案登録出願への変更を可能とすることも考えられる。しかしながら、変更を認めた場合には、実用新案登録出願の状態に戻ることが可能となり、補正・分割を行いうることとなる。これは、実用新案登録に基づく特許出願を行わずに実用新案権をそのまま存続していた場合には不可能なことである。このような利点を狙って実用新案登録に基づく特許出願が利用されることは、制度導入の趣旨に合致するものではない。また、出願人は一度取得

した実用新案権を放棄してまで特許権の保護を選択したのだから、同一内容の出願で再度の実用新案権の取得を認める必要はないと考えることも可能である。したがって、実用新案登録に基づく特許出願の実用新案登録出願への変更は禁止することとしたものである。

また、同様の理由により、実用新案登録に基づく特許出願の分割出願についても、実用新案登録出願への変更は禁止されている。

さらに、実用新案登録に基づく特許出願を意匠登録出願経由で実用新案登録出願へ変更することを禁止するために、実用新案登録に基づく特許出願から変更された意匠登録出願についても、実用新案登録出願への変更が禁止されている。

平成二〇年の一部改正においては、拒絶査定不服審判の請求期間が「三〇日」から「三月」に拡大されたことに伴い、出願の変更をすることができる期間についても同様に「三月」とする改正が行われた（一項、二項、六項及び七項）。

また、特許出願について仮専用実施権又は登録した仮通常実施権を有する者があるときは、特許出願の放棄又は取下げと同様に、その特許出願から実用新案登録出願への変更についても、当該仮専用実施権者及び登録した仮通常実施権者の承諾を得ることを要件とすることが規定された（特三八条の五〔趣旨〕参照）。しかしながら、平成二三年の一部改正において、仮通常実施権の登録制度を廃止したことに伴い、仮通常実施権者については承諾を不要とし、四条の二第三項において、承諾に代わる措置を設けることとした（九項）。

平成二六年の一部改正においては、特許法四四条二項から四項までの規定の改正と同趣旨の改正を行った。すなわち、同法四一条四項及び四三条一項を改正し、経済産業省令で定める期間内は優先権主張が可能となることから、本条三項を改正し、新たな実用新案登録出願について、これらの規定の適用除外は行わないこととした。

〔参　考〕

〈実用新案登録に基づく特許出願の時にしたものとみなされるもの〉

分割・変更された出願はもとの出願の時にしたものとみなされると規定されていること（特四四条二項、意一〇条の二第二項等）に鑑みると、実用新案登録に基づく特許出願から分割・変更された出願は、複数回分割・変更が行われたものであっても実用新案登録に基づく特許出願の時にしたものとみなされる。したがって、一項における「特許法四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願（同法四十四条二項（同法四十六条五項において準用する場合を含む。）の規定により当該特許出願の時にしたものとみなされるものを含む。）」は、実用新案登録に基づく特許出願及び実用新案登録に基づく特許出願から分割・変更を経由した特許出願すべてを意味している。また、二項における「意匠法十三条六項において準用する同法十条の二第二項の規定により特許法四十六条の二第一項の規定による実用新案登録に基づく特許出願の時にしたものとみなされる意匠登録出願（意匠法十条の二第二項の規定により当該意匠登録出願の時にしたものとみなされるものを含む。）」は、実用新案登録に基づく特許出願から分割・変更を経由した意匠登録出願すべてを意味している。このように規定したのは、実用新案登録に基づく特許出願から実用新案登録出願への変更を禁止する場合、実用新案登録に基づく特許出願から分割・変更された出願についても実用新案登録出願への変更を禁止する必要があり、また、分割・変更は複数回行うことが可能であるため、複数回行われた場合も禁止できるようにする必要があるからである。

（特許法の準用）

第一一条　特許法第三十条（発明の新規性の喪失の例外）、第三十八条（共同出願）、第四十三条から第四十四条まで（パリ条約による優先権主張の手続等及び特許出願の分割）の規定は、実用新案登録出願に準用する。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六）

2　特許法第三十三条並びに第三十四条第一項、第二項及び第四項から第七項まで（特許を受ける権利）の規定は、実用新案登録を受ける権利に準用する。（改正、平二〇法律一六、平二三法律六三）

3　特許法第三十五条（仮専用実施権に係る部分を除く。）（職務発明）の規定は、従業者、法人の役員又は国家公務員若しくは地方公務員がした考案に準用する。（改正、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用条文に関して規定したものであり、平成五年の一部改正において、それまで九条に規定されていたものが移動したものである。本条で特許法を準用した結果、旧法と異なる点は次のとおりである。その一は新規性喪失の例外を大幅に拡げたことである。旧法では博覧会出品により公知になった場合だけに限定していたのを、この法律では特許法と同じく、特許を受ける権利を有する者の意に反して公知になった場合、又は特許を受ける権利を有する者の行為に起因して公知になった場合には、一定期間内に出願すれば考案は新規性を失わないものとした。その二は共同出願、要旨変更の規定を特許法に新設したことに伴い実用新案法にも準用したことである。その三は実用新案登録出願についても出願分割を認めたことである。なお、昭和四五年の一部改正によって実用新案登録出願の分割についても、特許におけると同じく分割することができる時期についての制限及び出願日の遡及効の例外の追加を行っている（特四四条〔趣旨〕参照）。

さらに、平成五年の一部改正において、特許法四〇条及び四一条（明細書の補正と要旨変更）が廃止されたこと及び実体的要件についての審査が廃止されたため、同法四二条（出願公告決定後の補正が不適法な場合の効果）を準用する必要がなくなったことに伴い、引用箇所を削除した。

また、平成六年の一部改正において、パリ条約の例による優先権主張を認めるため、特許法四三条の二（平成二六年改正後の四三条の三）を準用する改正を行った。

さらに、平成二三年の一部改正において、仮通常実施権（四条の二）を導入したことに伴い、特許法三三条を準用することとした。

第三章　実用新案技術評価（改正、平五法律二六）

（実用新案技術評価の請求）

第一二条　実用新案登録出願又は実用新案登録については、何人も、特許庁長官に、その実用新案登録出願に係る考案又は登録実用新案に関する技術的な評価であつて、第三条第一項第三号及び第二項（同号に掲げる考案に係るものに限る。）、第三条の二〔実用新案登録の要件〕並びに第七条第一項から第三項まで及び第六項〔先願〕の規定に係るもの（以下「実用新案技術評価」という。）を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係る実用新案登録出願又は実用新案登録については、請求項ごとに請求することができる。（改正、平一〇法律五一、平二三法律六三）

2　前項の規定による請求は、実用新案権の消滅後においても、することができる。ただし、実用新案登録無効審判により無効にされた後は、この限りでない。（改正、平一五法律四七、平一六法律七九）

3　前二項の規定にかかわらず、第一項の規定による請求は、その実用新案登録に基づいて特許法第四十六条の二第一項の規定による特許出願がされた後は、することができない。（本項追加、平一六法律七九）

4　特許庁長官は、第一項の規定による請求があつたときは、審査官にその請求に係る実用新案技術評価の報告書（以下「実用新案技術評価書」という。）を作成させなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

5　特許法第四十七条第二項の規定は、実用新案技術評価書の作成に準用する。（改正、平一六法律七九）

6　第一項の規定による請求は、取り下げることができない。（改正、平一六法律七九）

7　実用新案登録出願人又は実用新案権者でない者から第一項の規定による請求があつた後に、その請求に係る実用新案登録（実用新案登録出願について同項の規定による請求があつた場合におけるその実用新案登録出願に係る実用新案登録を含む。）に基づいて特許法第四十六条の二第一項の規定による特許出願がされたときは、その請求は、されなかつたものとみなす。この場合において、特許庁長官は、その旨を請求人に通知しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、基礎的要件の審査のみで早期に登録を行う制度のもとにおいて、権利の有効性に関する客観的な判断材料の提供との観点から、新たに実用新案技術評価書を導入することについて規定したものである。

実用新案技術評価書を導入した趣旨は、実体的要件についての審査を行わずに権利を付与する場合、登録された権利が実体的要件を満たしているか否かは、原則として、当事者間の判断に委ねられることとなるが、権利の有効性を巡る判断には、技術性、専門性が要求され、当事者間の判断が困難な場合も想定されるため、当事者間に権利の有効性に関する客観的な判断材料を提示することが望ましいと考えられたためであり、実用新案技術評価の請求は、何人も出願時以降いつでもその請求を可能とした。

この実用新案技術評価は、文献等公知（三条一項三号）、公知文献から見た進歩性（三条二項）、拡大先願（三条の二）、先願（七条）の要件、すなわち先行技術文献及びその先行技術文献からみた考案の有効性に関する評価を行うものであ

るが、他方、権利の効力を左右するものではなく、その法的性格は、鑑定に近いものと考えられる。

なお、実用新案権は請求項毎に行使することが可能であり、実用新案技術評価の報告書は、権利行使の際その提示が求められるものである（二九条の二）ことから、無効審判の請求（三七条一項）と同様に、実用新案技術評価の請求は請求項毎に行えることとした（五〇条の二）。

また、平成一〇年及び平成二三年の一部改正において、七条の改正に伴う所要の改正を行った。

二項は、実用新案権が消滅した場合でも、損害賠償請求権、不当利得返還請求権等は、消滅時効（民法一六七条、七二四条）が完成しない限りは行使しうることから、その権利行使の際に必要な実用新案技術評価書についても実用新案登録が無効とされない限り、その請求を認めることを規定したものである。

三項は、実用新案登録に基づく特許出願の基礎とした実用新案登録に対する評価請求の制限を規定している。実用新案登録に基づく特許出願がされた場合には、出願人の意思として実用新案権の保護を断念し特許権を選択したといえること、過去の侵害に対しては実用新案権を維持することで対応すべきこと及び二重の審査（同一の技術について特許審査及び実用新案技術評価書の作成が行われること）による特許審査の遅延を防止する必要があることに鑑み、基礎とした実用新案登録については、その後評価請求できないこととしたものである。なお、平成一五年の一部改正において、三七条一項の審判を実用新案登録無効審判と規定する修正を行った。詳細については三七条〔趣旨〕を参照されたい。

四項は、実用新案技術評価書においては、先行技術文献及びその先行技術文献からみた権利の有効性に関する評価について、正確に、かつ、客観的に示す必要があることから、請求があった場合は審査官がこれを作成することを規定したものである。

五項は、審査官の資格は、政令で定める旨を規定した特許法四七条二項を実用新案技術評価書を作成する審査官についても適用することを規定したものである。

六項は、実用新案技術評価の請求がなされた後は、従来における審査請求の場合（平成五年の一部改正前の実一〇条の三第二項で準用する特四八条の三第三項）と同様に、その請求を取り下げることはできないことを規定したものである。これは、実用新案技術評価の請求は、その事実が公報に掲載され（一三条）、かつ、何人も行うことができることから、例えば、第三者が行った請求の結果作成された実用新案技術評価書をもとに権利を行使しようとする権利者等の期待を保護する必要があるからである。

七項は、実用新案技術評価の請求がなされた後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合、二重の審査を防止するため、その実用新案技術評価の請求はされなかったものとみなし、その旨を請求人に通知することを規定したものである。

〔参　考〕

〈基礎とされた実用新案登録に対する無効審判請求〉　基礎とされた実用新案登録については、実用新案登録に基づく特許出願の出願時にその実用新案権は放棄され、かつ、評価請求できない状態であるから、無効にする利益は存在しないように考えられなくもない。しかしながら、放棄は将来に向けて効果を発生し、実用新案権が遡って存在しなかったものとみなされるわけではないことから、実用新案権の存在していた時期があるため、実用新案登録を無効にする利益は存在すると考えられる（例えば、二九条の三の損害賠償を請求する場合や、実用新案登録が無効になったときに実施料を返還する旨の契約をしていた場合等）。したがって、実用新案登録を無効にする利益を保護するため、実用新案登録に基づく特許出願の基礎とされた実用新案登録に対する無効審判請求は制限されていない。

（同前）

第一三条　特許庁長官は、実用新案掲載公報の発行前に実用新案技術評価の請求があつたときは当該実用新案掲載

公報の発行の際又はその後遅滞なく、実用新案掲載公報の発行後に実用新案技術評価の請求があつたときはその後遅滞なく、その旨を実用新案公報に掲載しなければならない。

2　特許庁長官は、実用新案登録出願人又は実用新案権者でない者から実用新案技術評価の請求があつたときは、その旨を実用新案登録出願人又は実用新案権者に通知しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

3　特許庁長官は、実用新案技術評価書の作成がされたときは、その謄本を、請求人が実用新案登録出願人又は実用新案権者であるときは請求人に、請求人が実用新案登録出願人又は実用新案権者でないときは請求人及び実用新案登録出願人又は実用新案権者に送達しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

（削除、平五法律二六、本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

一項は、実用新案技術評価書が権利の有効性についての客観的な判断材料を提示するものであることに鑑みて、利害関係人等がその事実を知ることができるよう、実用新案技術評価の請求があった場合はその旨を公報に掲載することを規定したものである。この場合において、実用新案技術評価の請求が、設定登録後に発行される実用新案掲載公報の発行前になされたときは、まだ出願があったこと自体が公表されていないのであるから、実用新案掲載公報発行まで待ってそれと同時に、同時の公表ができない場合はその後遅滞なく、請求があった旨を公表することとし、当該実用新案掲載公報発行後に請求があったときは、遅滞なくその旨を公表することを定めたものであり、出願審査の請求に関する公報掲載を定めた特許法四八条の五第一項と同趣旨の規定である。

二項は、他人から実用新案技術評価の請求があった場合、その旨を出願人又は実用新案権者本人に通知することを規

定する。他人からの実用新案技術評価の請求後における実用新案登録に基づく特許出願の可能期間については特許法四六条の二第一項三号を参照されたい。

三項は、実用新案技術評価書の謄本の送達について規定する。最初に実用新案技術評価書を取得した後の実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正の可能期間については一四条の二第一項一号を参照されたい。

なお、新たな実用新案技術評価の請求がなされた場合、以前のものとは異なる評価がなされる可能性があり、新たな実用新案技術評価書は出願人又は実用新案権者にとって重要な価値を持つ。したがって、二項においては、実用新案登録に基づく特許出願の可能期間との関係がない場合を含め、請求人が出願人又は実用新案権者でない場合についても、他人から実用新案技術評価の請求があった旨が出願人又は実用新案権者に通知されるように規定されている。同様に、三項においては、訂正の可能期間との関係がない場合を含め、請求人が出願人又は実用新案権者でない場合についても、実用新案技術評価書の謄本を出願人又は実用新案権者に送達されるように規定されている。

第四章　実用新案権

第一節　実用新案権

（実用新案権の設定の登録）

第一四条　実用新案権は、設定の登録により発生する。

2　実用新案登録出願があつたときは、その実用新案登録出願が放棄され、取り下げられ、又は却下された場合を除き、実用新案権の設定の登録をする。（改正、平五法律二六、平八法律六八）

3　前項の登録があつたときは、次に掲げる事項を実用新案公報に掲載しなければならない。

一　実用新案権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　実用新案登録出願の番号及び年月日

三　考案者の氏名及び住所又は居所

四　願書に添付した明細書及び実用新案登録請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容（改正、平一四法律二四、平一六法律七九）

五　願書に添付した要約書に記載した事項

六　登録番号及び設定の登録の年月日

七　前各号に掲げるもののほか、必要な事項

（改正、平五法律二六）

4　特許法第六十四条第三項の規定は、前項の規定により同項第五号の要約書に記載した事項を実用新案公報に掲載する場合に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　六条一項

〔**趣　旨**〕

特許法六六条の〔趣旨〕参照。

本条は、実用新案権の設定の登録について規定したものである。

一項は、特許法六六条一項と同様、実用新案権発生の要件及び時期について規定したものである。

二項は、平成五年の一部改正において新たに規定されたものであり、実用新案権の設定の登録の手続について規定したものである。なお、平成八年の一部改正において「無効」を「却下」に改めたが、これは七条四項の改正と同趣旨のものである。

平成五年の一部改正前は、実体的要件についての審査を経た後登録料の納付を待って、設定の登録を行うことを規定していたが、平成五年の一部改正においては、実体的要件についての審査を行うことなく登録を行うことにより早期権利保護を図ることを目的としているため、実用新案登録出願があった場合には、基礎的要件についてのみを審査し、出願の瑕疵が補正命令（六条の二）によっても治癒されず、出願が却下（二条の三、二条の五第二項において準用する特許法一八条の二第一項又は四八条の五第三項において準用する特許法一八四条の五第三項）される場合及び出願が放棄され又は取り下げられている場合を除いて、早期に登録することを規定したものである。

三項は、実用新案権が登録された場合に発行する公報に掲載する事項について規定したものである。

平成一四年の一部改正において、実用新案法五条二項の「明細書」から「実用新案登録請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項にも同様の修正が加えられた。

また、平成一六年の一部改正により、一定の範囲で明細書の考案の詳細な説明に対する訂正が行えるようになったことから、明細書の考案の詳細な説明における訂正の箇所を判別することができるよう、明細書の実用新案公報への掲載が要部掲載から全文掲載に変更された。

四項は、要約書に不備がある場合には、特許庁長官は自ら作成した事項を公報に掲載できることを規定した特許法六四条三項の規定を準用したものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈登録料〉三一条一項

2　〈登録料の免除又は猶予〉三二条の二

3　〈実用新案公報〉五三条

（**明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正**）（見出し改正、平一四法律二四）

第一四条の二　実用新案権者は、次に掲げる場合を除き、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正を一回に限りすることができる。

一　第十三条第三項の規定による最初の実用新案技術評価書の謄本の送達があつた日から二月を経過したとき。

二　実用新案登録無効審判について、第三十九条第一項の規定により最初に指定された期間を経過したとき。

（本項追加、平一六法律七九）

2　前項の訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮
二　誤記の訂正
三　明瞭でない記載の釈明（改正、平二三法律六三）
四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。（本号追加、平二三法律六三）

（本項追加、平一六法律七九）

3　第一項の訂正は、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面（前項第二号に掲げる事項を目的とする訂正の場合にあつては、願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面）に記載した事項の範囲内においてしなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

4　第一項の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。

5　特許法第四条の規定は、第一項第一号に規定する期間に準用する。（本項追加、平一六法律七九）

6　第一項の訂正をする者がその責めに帰することができない理由により同項第一号に規定する期間を経過するまでにその訂正をすることができないときは、同号の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその訂正をすることができる。（本項追加、平一六法律七九）

7　実用新案権者は、第一項の訂正をする場合のほか、請求項の削除を目的とするものに限り、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正をすることができる。ただし、実用新案登録無効審判が特許庁に係属している場合において第四十一条において準用する特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第三項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつ

た後）は、願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正をすることができない。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七、平一六法律七九、平二三法律六三）

8　第一項及び前項の訂正は、実用新案権の消滅後においても、することができる。ただし、実用新案登録無効審判により無効にされた後は、この限りでない。（改正、平一五法律四七）

9　第一項又は第七項の訂正をするには、訂正書を提出しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

10　第一項の訂正をするときは、訂正書に訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面を添付しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

11　第一項又は第七項の訂正があつたときは、その訂正後における明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面により実用新案登録出願及び実用新案権の設定の登録がされたものとみなす。（改正、平一四法律二四、平一六法律七九）

12　第一項及び第七項の訂正があつたときは、第一項の訂正にあつては訂正した明細書及び実用新案登録請求の範囲に記載した事項並びに図面の内容を、第七項の訂正にあつてはその旨を、実用新案公報に掲載しなければならない。（改正、平一六法律七九）

13　特許法第百二十七条及び第百三十二条第三項の規定は、第一項及び第七項の場合に準用する。（改正、平一六法律七九）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案権の設定の登録がなされた後の明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正の範囲及び時期等

について規定したものである。

本条は、平成五年の一部改正で設けられたが、平成一六年の一部改正前は、自己責任原則に基づく無審査登録主義の趣旨及び第三者の監視負担増への懸念といった観点から、訂正は請求項の削除を目的とするものに限り認められていた。

特許制度においては、特許請求の範囲の減縮を目的とする訂正が可能となっているため、第三者からの攻撃（無効審判請求や情報提供等）に対して無効理由に該当する瑕疵を取り除くことにより防御することができる。一方、実用新案制度においては、請求項の削除を目的とする訂正のみが認められているため、第三者からの攻撃に対して防御する余地がない。また、実用新案制度は早期無審査登録制度を採用しており、補正の機会もほとんどないことから、実質的な訂正が認められていないことは権利者に酷であり、訂正の許容範囲を拡大すべきとの要請、特に、実用新案技術評価書を取得した後及び無効審判の際に実質的な訂正をできるようにすべきとの要請があった。

他方、何ら制限を設けずに実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正を認めた場合、出願当初の実用新案登録請求の範囲に不当に広い権利範囲の請求項（例えば、携帯電話のアンテナを改良した考案であっても、単なる「携帯電話」という請求項を記載した場合）を記載しておき、その後、評価書又は無効審判で提示された先行技術を参考にしながら、第三者の製品を含み、かつ無効理由のない請求項に訂正することが可能となる。そのため、整備された権利範囲を出願時に設定する意欲が低下し、不当に広い権利範囲を有する実用新案権が増大すると考えられる。このようなことが起こった場合、第三者は当初の不当に広い権利範囲のうちのどの範囲について実際上権利が有効であるかということを予測しなければならなくなり、過大な調査負担を負うことになる。

そこで、平成一六年の一部改正において、第三者の負担が過大とならないよう、一定の制限を加えつつ、訂正の許容範囲が拡大された。

また、平成二三年の一部改正において、特許法一二六条及び一三四条の二第一項ただし書四号の規定を新設したことに伴い、実用新案法における訂正の範囲を、特許制度と同様に規定することとした（二項四号）。

一項は、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正の時期と回数について規定する。実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正が無制限に認められると、整備された権利範囲が出願時に設定されない可能性が生じる。また、無審査主義で登録を認める制度であることを考慮すると、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正を無制限に許容することは、第三者の監視負担の著しい増大を招く。したがって、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正については、時期及び回数が限定される旨が規定されている。具体的には、実用新案技術評価書を取得した後及び無効審判の際に訂正したいという要望に配慮し、実用新案権の設定登録後、最初の評価書の謄本の送達があった日から二月を経過するまで、又は無効審判について最初に指定された答弁書提出可能期間を経過するまでに制限し、かつ全期間を通じて一回のみ認めることとされた。一号又は二号に掲げるいずれか早い方の期間を経過した後は、訂正を一回も行っていない場合であっても、訂正をすることができないことに留意する必要がある。

なお、一項の規定は請求項ごとに実用新案登録又は実用新案権があるものとみなされるものではないから（五〇条の二）、一部の請求項を評価した場合であっても、すべての請求項を評価した場合であっても、何ら取扱いに差違はない（無効審判請求も同様）。つまり、評価されていない請求項がある場合についても、実用新案技術評価書の謄本の送達があった日から二月を経過するまでが、評価されていない請求項を含めた明細書等に対する訂正可能期間となる。

二項から四項までは、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正の範囲について規定する。訂正により権利範囲が拡大することが第三者の予測可能性を害することを踏まえ、訂正の範囲は、特許制度と同様、実用新案登録請求の範囲の減縮、誤記の訂正及び明瞭でない記載の釈明、他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること（請求項間の引用関係の解消）を目的とするものに限られている。また、新規事項の追

加及び実用新案登録請求の範囲の実質的な拡張・変更も禁止されている。

五項及び六項は、一項一号に規定された法定期間（二月）の延長規定及びその期間を徒過した場合の追完規定である。

七項は、請求項の削除を目的とする訂正について規定する。請求項の削除を目的とする訂正については、第三者の負担を軽減するものであるから、回数制限なしに、原則としていつでも可能である。ただし、無効審判が係属している間は、審判の迅速な処理の観点から審理終結通知（四一条において準用する特一五六条一項）の後は訂正を行うことができない。審理終結通知後に審理が再開された場合（四一条において準用する特一五六条三項）には、その後更に審理終結が通知されるまでは訂正が可能となる。なお、平成一六年の一部改正は実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正の規定が追加されたが、請求項の削除を目的とする訂正についての規定は実質的に変更されていない。

八項は、無効審判が実用新案権の消滅後においても請求できる（三七条三項）ことから、実用新案権の消滅後であっても権利が無効とされた場合を除き、訂正を行うことを認める旨を規定する。

九項は、訂正をする際には訂正書を提出しなければならない旨を規定する。また、一〇項は、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正をする際には、訂正した明細書等を添付しなければならないことを規定する。

一一項は、訂正の効果について、特許法一二八条と同様に遡及効が認められる旨を規定したものである。

一二項は、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正があったときは、訂正した明細書等を実用新案公報に掲載し、請求項の削除を目的とする訂正があったときは、訂正がなされた旨を実用新案公報に掲載することを規定したものである。

一三項は、特許法一二七条（訂正を請求するにあたっての実施権者の承諾）、権利の共有者全員による請求を規定した同一三二条三項（共同審判）を準用したものである。なお、特許法一三四条の二第九項（特許無効審判における訂正の請求）

と異なり、特許法一三二条四項（審判手続の中断又は中止の効果）を準用していないが、その理由は、実用新案法における訂正は、その適否について実体的な審理を行わないため、手続の中断という事態がそもそも生じないからである。

なお、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

また、平成一五年の一部改正において、三七条一項の審判を実用新案登録無効審判と規定する改正を行った。詳細については三七条〔趣旨〕参照されたい。

〔**字句の解釈**〕

〈訂正をすることができる〉特許法一三四条の二第一項のように「訂正を請求することができる」と規定せずに、「訂正をすることができる」と規定したのは、特許法においては、審判官により訂正の可否についての実体的な審理がなされるが、実用新案法においては、実体的な審理を行うことなく、訂正を行うことを認めているからである。

〔**参　考**〕

1　〈独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならないとする要件が規定されていない理由〉

特許権は実体審査を通過したもの、つまり特許を受けることができるものに付与されている。このため、特許の訂正要件として、独立して特許を受けることができるものでなければならないとする要件を規定している（特一二六条七項）。一方、実用新案権は実体審査を経ずに付与されており、実用新案登録を受けることができるものでなくとも実用新案権は付与されている。したがって、実用新案登録の訂正要件として、独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならないとの要件を規定していない。

2　〈訂正と実用新案技術評価書との関係〉

訂正により登録実用新案が変更された場合、訂正後の登録実用新案に係る実用新案技術評価書を提示して警告をし

た後でなければ、訂正後の実用新案権を行使することができないことは、実用新案技術評価書制度の趣旨に鑑みれば当然である（二九条の二参照）。

3　〈実用新案技術評価書の取得後に訂正を行った場合の留意点〉

実用新案技術評価書の取得後に訂正書が提出された場合であっても、特許制度における拒絶理由通知後の意見書・補正書の提出と異なり、新たな評価請求がない限り、訂正後の登録実用新案に係る実用新案技術評価書が作成されることはない。したがって、実用新案技術評価書取得後に訂正を行った場合において、訂正後の登録実用新案に係る実用新案技術評価書を取得するためには、再度評価請求を行う必要がある。

4　〈訂正における特許制度と実用新案制度の相違〉

特許制度においては、訂正の要件を満たしていない場合、訂正が認められることのないように審判において訂正が審理される。他方、実用新案制度においては、基礎的要件を満たしている限り訂正は認められることとなっており、仮に訂正の要件を満たさない訂正がされた場合であっても、その訂正は認められることとなる。訂正の要件を満たさない訂正がされた実用新案登録に対しては無効審判を請求することが可能であり、その結果、その実用新案登録は無効となる。

（訂正に係る補正命令）

第一四条の三　特許庁長官は、訂正書（前条第一項の訂正に係るものに限る。）の提出があつた場合において、その訂正書に添付した訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の記載が次の各号のいずれかに該当するときは、相当の期間を指定して、その訂正書に添付した訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面について補正をすべきことを命ずることができる。

一　その訂正書に添付した訂正した実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により特定される考案が物品の形状、構造又は組合せに係るものでないとき。
二　その訂正書に添付した訂正した実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により特定される考案が第四条の規定により実用新案登録をすることができないものであるとき。
三　その訂正書に添付した訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の記載が第五条第六項第四号又は第六条に規定する要件を満たしていないとき。
四　その訂正書に添付した訂正した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは図面に必要な事項が記載されておらず、又はその記載が著しく不明確であるとき。
（本条追加、平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の一部改正により新設されたものであり、訂正した明細書等が基礎的要件を欠く場合は特許庁長官による補正命令の対象となる旨を規定したものである。

実用新案制度においては、いわゆる基礎的要件を満たしているものを登録すべきこととされている（六条の二）。一方、平成一六年の一部改正で導入された実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正がその要件を満たしていても、「考案」であるか否か等の基礎的要件を満たしていない場合（自然法則を利用していない手段（例えば、人間の精神的活動）が付加される場合等）が考えられる。特に、不当に広い権利範囲の請求項が設定されていた場合、訂正を経て単一性を満たさない複数の考案が記載される場合（例えば、請求項1に「自動車」と、請求項2に「自動車のタイヤ」と記載されてい

た場合において、「自動車」が公知であると判明した後に請求項1を「自動車のハンドル」と訂正された場合）が考えられ、その場合、出願人間の不公平が生じ、評価書の作成負担が数倍になる可能性がある。そこで、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正後の考案又は明細書等に対して、基礎的要件を満たしているか否かの判断を行うこととしたものである。

（存続期間）

第一五条　実用新案権の存続期間は、実用新案登録出願の日から十年をもつて終了する。（改正、平五法律二六、平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　一〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、実用新案権の存続期間について規定したものである。

従来は、出願公告から一〇年、ただし、出願日から一五年をこえないものと規定されていた。平成五年の一部改正においては、早期に実施され、ライフサイクルも短い技術について早期権利保護を図ることを目的として、実用新案権の存続期間は、出願の日から六年をもって終了することとされた。平成一六年の一部改正においては、存続期間の見直しが行われ、実用新案権の存続期間が短すぎるとの出願人等の意見及び国際調和の観点から、出願の日から一〇年をもって終了することとされた。

なお、平成五年の一部改正において、新規事項を追加する補正が無効理由とされた（三七条一項一号）ことから、要旨を変更する補正により出願日が繰り下がった場合の存続期間について規定した従来の二項は廃止された。

（実用新案権の効力）

第一六条　実用新案権者は、業として登録実用新案の実施をする権利を専有する。ただし、その実用新案権について専用実施権を設定したときは、専用実施権者がその登録実用新案の実施をする権利を専有する範囲については、この限りでない。

〔旧法との関係〕　六条二項

〔**趣　旨**〕

特許法六八条の〔趣旨〕参照。

（他人の登録実用新案等との関係）

第一七条　実用新案権者、専用実施権者又は通常実施権者は、その登録実用新案がその実用新案登録出願の日前の出願に係る他人の登録実用新案、特許発明若しくは登録意匠若しくはこれに類似する意匠を利用するものであるとき、又はその実用新案権がその実用新案登録出願の日前の出願に係る他人の意匠権若しくは商標権と抵触するときは、業としてその登録実用新案の実施をすることができない。

（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　六条三項

〔**趣　旨**〕

特許法七二条の〔趣旨〕参照。なお、平成八年の一部改正では、商標法において立体商標制度を導入したことに伴い、実用新案権と商標権とが抵触する場合もあり得ることとなったので、特許法の改正と同様に、抵触関係の対象として新たに商標権を追加した。

（実用新案権の移転の特例）

第一七条の二　実用新案登録が第三十七条第一項第二号に規定する要件に該当するとき（その実用新案登録が第十一条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は第三十七条第一項第五号に規定する要件に該当するときは、当該実用新案登録に係る考案について実用新案登録を受ける権利を有する者は、経済産業省令で定めるところにより、その実用新案権者に対し、当該実用新案権の移転を請求することができる。

2　前項の規定による請求に基づく実用新案権の移転の登録があつたときは、その実用新案権は、初めから当該登録を受けた者に帰属していたものとみなす。

3　共有に係る実用新案権について第一項の規定による請求に基づきその持分を移転する場合においては、第二十六条において準用する特許法第七十三条第一項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法七四条の〔趣旨〕参照。

（専用実施権）

第一八条　実用新案権者は、その実用新案権について専用実施権を設定することができる。

2　専用実施権者は、設定行為で定めた範囲内において、業としてその登録実用新案の実施をする権利を専有する。

3　特許法第七十七条第三項から第五項まで（移転等）、第九十七条第二項（放棄）並びに第九十八条第一項第二号及び第二項（登録の効果）の規定は、専用実施権に準用する。

〔旧法との関係〕　二六条において特許法四四条一項の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法七七条の〔趣旨〕参照。

（通常実施権）

第一九条　実用新案権者は、その実用新案権について他人に通常実施権を許諾することができる。

2　通常実施権者は、この法律の規定により又は設定行為で定めた範囲内において、業としてその登録実用新案の実施をする権利を有する。

3　特許法第七十三条第一項（共有）、第九十七条第三項（放棄）及び第九十九条（通常実施権の対抗力）の規定は、通常実施権に準用する。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法四八条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法七八条の〔趣旨〕参照。なお、平成二三年の一部改正により、特許法と同様、通常実施権に当然対抗制度を導入した。

（**無効審判の請求登録前の実施による通常実施権**）

第二〇条　次の各号のいずれかに該当する者であつて、特許法第百二十三条第一項〔特許の無効審判〕の特許無効審判（以下この項において単に「特許無効審判」という。）の請求の登録前に、特許が同条第一項各号のいずれかに規定する要件に該当することを知らないで、日本国内において当該発明の実施である事業をしているもの又はその事業の準備をしているものは、その実施又は準備をしている発明及び事業の目的の範囲内において、その特許を無効にした場合における実用新案権又はその際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。（改正、平二三法律六三）

一　実用新案登録に係る考案と特許に係る発明とが同一である場合において、特許を無効にした場合における原特許権者（改正、平五法律二六）

二　特許を無効にしてその発明と同一の考案について正当権利者に実用新案登録をした場合における原特許権者（改正、平五法律二六）

三　前二号に掲げる場合において、特許無効審判の請求の登録の際現にその無効にした特許に係る特許権についての専用実施権又はその特許権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者（改正、平五法律二六、平二三法律六三）

（改正、昭五三法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一六法律七九）

2　当該実用新案権者又は専用実施権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

〔旧法との関係〕　八条

〔趣　旨〕

特許法八〇条の〔趣旨〕参照。なお、一項は、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査を経ることなく登録がなされることになったため、実用新案登録が無効理由を有することを知らずに当該考案を実施していたとしても、無効理由を有していた実用新案権の権利者（旧一号、三号）、専用実施権者、登録した通常実施権者（旧五号）に対しては、中用権（通常実施権）を認めないこととした。

また、特許権を無効とされた原特許権者等が中用権（通常実施権）を有するのは、その特許を無効にした場合に残された有効な実用新案権又はその専用実施権に対してである旨を明らかにするため、該当箇所を改正した。

さらに、平成二三年の一部改正において、登録なしに通常実施権者は対抗力を備えることとした（一九条）ことに伴い、登録の有無にかかわらず通常実施権者に中用権（通常実施権）を認めることとした。

（不実施の場合の通常実施権の設定の裁定）

第二一条　登録実用新案の実施が継続して三年以上日本国内において適当にされていないときは、その登録実用新案の実施をしようとする者は、実用新案権者又は専用実施権者に対し通常実施権の許諾について協議を求めることができる。ただし、その登録実用新案に係る実用新案登録出願の日から四年を経過していないときは、この限

りでない。（改正、昭四〇法律八一、昭四六法律九六）

2　前項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、その登録実用新案の実施をしようとする者は、特許庁長官の裁定を請求することができる。

3　特許法第八十四条から第九十一条の二まで（裁定の手続等）の規定は、前項の裁定に準用する。（改正、昭三七法律一六一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし。

〔趣　旨〕

旧特許法四一条はパリ条約五条の規定に基き不実施の場合の措置について規定していたが、旧実用新案法にはなんらの規定がなかった。しかし、条約五条A(5)には「(1)から(4)までの規定は、実用新案に準用する。」という規定があり、また現行法では実用新案登録の対象を発明と同性質の考案であるとしたことに伴い本条を設けることにしたのである。詳細は特許法八三条の〔趣旨〕を参照されたい。

（自己の登録実用新案の実施をするための通常実施権の設定の裁定）

第二二条　実用新案権者又は専用実施権者は、その登録実用新案が第十七条〔他人の登録実用新案等との関係〕に規定する場合に該当するときは、同条の他人に対しその登録実用新案の実施をするための通常実施権又は特許権若しくは意匠権についての通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（改正、昭四六法律九六）

2　前項の協議を求められた第十七条の他人は、その協議を求めた実用新案権者又は専用実施権者に対し、これらの者がその協議により通常実施権又は特許権若しくは意匠権についての通常実施権の許諾を受けて実施をしよう

とする登録実用新案の範囲内において、通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（追加、昭五〇法律四六）

3　第一項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、実用新案権者又は専用実施権者は、特許庁長官の裁定を請求することができる。（改正、昭五〇法律四六）

4　第二項の協議が成立せず、又は協議をすることができない場合において、前項の裁定の請求があつたときは、第十七条の他人は、第七項において準用する特許法第八十四条〔答弁書の提出〕の規定によりその者が答弁書を提出すべき期間として特許庁長官が指定した期間内に限り、特許庁長官の裁定を請求することができる。（追加、昭五〇法律四六）

5　特許庁長官は、第三項又は前項の場合において、当該通常実施権を設定することが第十七条の他人又は実用新案権者若しくは専用実施権者の利益を不当に害することとなるときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（改正、昭五〇法律四六）

6　特許庁長官は、前項に規定する場合のほか、第四項の場合において、第三項の裁定の請求について通常実施権を設定すべき旨の裁定をしないときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（追加、昭五〇法律四六）

7　特許法第八十四条、第八十四条の二、第八十五条第一項及び第八十六条から第九十一条の二まで（裁定の手続等）の規定は、第三項又は第四項の裁定に準用する。（改正、昭三七法律一六一、昭五〇法律四六、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一一条

〔趣　旨〕

本条は、旧法一一条に規定する内容を規定したものである。旧法は特許権を重視する精神から、特許発明と登録実用新案とが利用関係にある場合であっても特許権者のみに実施許諾審判の請求を認めていた。しかし、現行法では特許権の対象も実用新案権の対象もともに技術的思想であると改められたのであるから、特に特許権（および特許発明）を優遇する必要はない。本条が特許発明を利用する場合に実用新案権者も裁定の請求をすることができるとしたのは、このような理由に基く。詳細は特許法九二条の〔趣旨〕を参照されたい。

（公共の利益のための通常実施権の設定の裁定）

第二三条　登録実用新案の実施が公共の利益のため特に必要であるときは、その登録実用新案の実施をしようとする者は、実用新案権者又は専用実施権者に対し通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（改正、昭四六法律九六）

2　前項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、その登録実用新案の実施をしようとする者は、経済産業大臣の裁定を請求することができる。（改正、平一一法律一六〇）

3　特許法第八十四条、第八十四条の二、第八十五条第一項及び第八十六条から第九十一条の二まで（裁定の手続等）の規定は、前項の裁定に準用する。（改正、昭三七法律一六一、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法四〇条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法九三条の〔趣旨〕参照。

（通常実施権の移転等）

第二四条　通常実施権は、第二十一条第二項〔不実施の場合の通常実施権の設定の裁定〕、第二十二条第三項若しくは第四項〔自己の登録実用新案の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕若しくは前条第二項、特許法第九十二条第三項〔自己の特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕又は意匠法第三十三条第三項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定による通常実施権を除き、実施の事業とともにする場合、実用新案権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、実用新案権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

2　通常実施権者は、第二十一条第二項、第二十二条第三項若しくは第四項若しくは前条第二項、特許法第九十二条第三項又は意匠法第三十三条第三項の裁定による通常実施権を除き、実用新案権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、実用新案権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合に限り、その通常実施権について質権を設定することができる。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

3　第二十一条第二項又は前条第二項の裁定による通常実施権は、実施の事業とともにする場合に限り、移転することができる。（追加、昭四〇法律八一、改正、平六法律一一六）

4　第二十二条第三項、特許法第九十二条第三項又は意匠法第三十三条第三項の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該実用新案権、特許権又は意匠権が実施の事業とともに移転したときはこれらに従つて移転し、その実用新案権、特許権又は意匠権が実施の事業と分離して移転したとき、又は消滅したときは消滅する。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

5　第二十二条第四項の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該実用新案権、特許権又は意匠権に従つ

て移転し、その実用新案権、特許権又は意匠権が消滅したときは消滅する。（本項追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法五一条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法九四条の〔趣旨〕参照。

（**質権**）

第二五条　実用新案権、専用実施権又は通常実施権を目的として質権を設定したときは、質権者は、契約で別段の定をした場合を除き、当該登録実用新案の実施をすることができない。

2　特許法第九十六条（物上代位）の規定は、実用新案権、専用実施権又は通常実施権を目的とする質権に準用する。

3　特許法第九十八条第一項第三号及び第二項（登録の効果）の規定は、実用新案権又は専用実施権を目的とする質権に準用する。

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法九五条の〔趣旨〕参照。

（特許法の準用）

第二六条　特許法第六十九条第一項及び第二項、第七十条から第七十一条の二まで（特許権の効力が及ばない範囲及び特許発明の技術的範囲）、第七十三条（共有）、第七十六条（相続人がない場合の特許権の消滅）、第七十九条（先使用による通常実施権）、第七十九条の二（特許権の移転の登録前の実施による通常実施権）、第八十一条、第八十二条（意匠権の存続期間満了後の通常実施権）、第九十七条第一項（放棄）並びに第九十八条第一項第一号及び第二項（登録の効果）の規定は、実用新案権に準用する。（改正、昭五〇法律四六、平一一法律四一、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用についての規定である。特許法第四章第一節特許権の規定は六六条から九九条までであり、本条の準用から除外されているのは、この法律に特許法と対応する別の規定があるか（たとえば、一七条は特七二条の対応規定）、本条とは別の条文で準用されているか（たとえば、特八四条は二一条三項で準用している）、または特許の対象にはなるが実用新案の対象になり得ないものに関する規定（たとえば、特六九条三項は「二以上の医薬を混合することにより製造されるべき医薬の発明」および「二以上の医薬を混合して医薬を製造する方法の発明」に関する規定）である。

なお、平成一一年の一部改正において、新設された特許法七一条の二（鑑定の嘱託）の規定が新たに準用されることとなった。

また、平成二三年の一部改正において、新設された特許法七九条の二（特許権の移転の登録前の実施による通常実施権）

の規定が新たに準用されることとなった。

第二節　権利侵害

（差止請求権）

第二七条　実用新案権者又は専用実施権者は、自己の実用新案権又は専用実施権を侵害する者又は侵害するおそれがある者（以下「侵害者等」という。）に対し、その侵害の停止又は予防を請求することができる。（改正、平五法律二六）

2　実用新案権者又は専用実施権者は、前項の規定による請求をするに際し、侵害の行為を組成した物（プログラム等（特許法第二条第四項に規定するプログラム等をいう。次条において同じ。）を含む。以下同じ。）の廃棄、侵害の行為に供した設備の除却その他の侵害の予防に必要な行為を請求することができる。（改正、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法一〇〇条の〔趣旨〕参照。なお、平成一四年の一部改正において、特許法二条において、「物（プログラム等を含む。以下同じ。）」と定義することにより、特許法上の「物」に「プログラム等」が含まれることが明確化された。実用新案法の保護対象である「物品」は有体物であり、無体物である「プログラム等」は含まれないが、二八条の間接侵害規定における「登録実用新案に係る物品の製造に用いる物」には、侵害物品を製造するために用いられる工作機の

制御プログラム等が含まれ得る。また、間接侵害の対象となる「物」に「プログラム等」が含まれるとした場合、二項に規定される差止請求の対象である「侵害の行為を組成した物」にも「プログラム等」が含まれることになる。この点を明確にするため、実用新案法の条文上に先に出てくる本条において、実用新案法の「物」に「プログラム等」が含まれることとされた。

（侵害とみなす行為）

第二八条　次に掲げる行為は、当該案用新案権又は専用実施権を侵害するものとみなす。（改正、平六法律一一六）

一　業として、登録案用新案に係る物品の製造にのみ用いる物の生産、譲渡等（譲渡及び貸渡しをいい、その物がプログラム等である場合には、電気通信回線を通じた提供を含む。以下同じ。）若しくは輸入又は譲渡等の申出（譲渡等のための展示を含む。以下同じ。）をする行為

二　登録実用新案に係る物品の製造に用いる物（日本国内において広く一般に流通しているものを除く。）であつてその考案による課題の解決に不可欠なものにつき、その考案が登録実用新案であること及びその物がその考案の実施に用いられることを知りながら、業として、その生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為

三　登録実用新案に係る物品を業としての譲渡、貸渡し又は輸出のために所持する行為（本号追加、平一八法律五五）

（改正、平一四法律二四）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法一〇一条の〔趣旨〕参照。

なお、平成一四年の一部改正において、特許法一〇一条の改正に合わせ、主観的要件と客観的要件の両面から規定する欧米型の規定が追加されるとともに、プログラム等の電気通信回線を通じた提供が間接侵害行為に含まれることとされた。また、特許法の表現に合わせ間接侵害の対象物である「物」に対する行為については、「製造」に代えて「生産」の語を用いることとされた。これは「物品」は「製造」、「物」は「生産」という文言上の整理に基づく改正であり、実質的な内容の変更ではない。

また平成一八年の一部改正において、実用新案権の侵害とみなす行為として第三号が追加された。詳細については特許法一〇一条〔趣旨〕を参照されたい。

（損害の額の推定等）

第二九条　実用新案権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の実用新案権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為を組成した物品を譲渡したときは、次の各号に掲げる額の合計額を、実用新案権者又は専用実施権者が受けた損害の額とすることができる。

一　実用新案権者又は専用実施権者がその侵害の行為がなければ販売することができた物品の単位数量当たりの利益の額に、自己の実用新案権又は専用実施権を侵害した者が譲渡した物品の数量（次号において「譲渡数量」という。）のうち当該実用新案権者又は専用実施権者の実施の能力に応じた数量（同号において「実施相応数量」という。）を超えない部分（その全部又は一部に相当する数量を当該実用新案権者又は専用実施権者

が販売することができないとする事情があるときは、当該事情に相当する数量（同号において「特定数量」という。）を控除した数量）を乗じて得た額

二　譲渡数量のうち実施相応数量を超える数量又は特定数量がある場合（実用新案権者又は専用実施権者が、当該実用新案権者の実用新案権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権についての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合を除く。）におけるこれらの数量に応じた当該実用新案権又は専用実施権に係る登録実用新案の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額

（本項追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

2　実用新案権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の実用新案権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為により利益を受けているときは、その利益の額は、実用新案権者又は専用実施権者が受けた損害の額と推定する。（改正、平一〇法律五一）

3　実用新案権者又は専用実施権者は、故意又は過失により自己の実用新案権又は専用実施権を侵害した者に対し、その登録実用新案の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の金銭を、自己が受けた損害の額としてその賠償を請求することができる。（改正、平一〇法律五一）

4　裁判所は、第一項第二号及び前項に規定する登録実用新案の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額を認定するに当たつては、実用新案権者又は専用実施権者が、自己の実用新案権又は専用実施権に係る登録実用新案の実施の対価について、当該実用新案権又は専用実施権の侵害があつたことを前提として当該実用新案権又は専用実施権を侵害した者との間で合意をするとしたならば、当該実用新案権者又は専用実施権者が得ることとなるその対価を考慮することができる。（本項追加、令元法律三）

5　第三項の規定は、同項に規定する金額を超える損害の賠償の請求を妨げない。この場合において、実用新案権又は専用実施権を侵害した者に故意又は重大な過失がなかつたときは、裁判所は、損害の賠償の額を定めるについて、これを参酌することができる。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法一〇二条の〔趣旨〕参照。

（**実用新案技術評価書の提示**）

第二九条の二　実用新案権者又は専用実施権者は、その登録実用新案に係る実用新案技術評価書を提示して警告をした後でなければ、自己の実用新案権又は専用実施権の侵害者等に対し、その権利を行使することができない。

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、実用新案権が実体的要件についての審査を経ずに付与される権利とされたことから、権利の濫用を防止するとともに第三者に不測の不利益を与えることを回避するため、権利者は、権利の有効性に関する客観的な判断材料である実用新案技術評価書（一二条）を提示した後でなければ権利行使を認めないことを規定したものである。これによって、権利者による権利行使が適切かつ慎重なものとなるた

め、瑕疵ある権利の濫用を防止することが可能となる。

この規定に反し、実用新案技術評価書を提示せずに行った警告は、有効なものとは認められず、その状態で侵害訴訟を提起しても、直ちに訴えが却下されるわけではないが、評価書が提示されない状態のままでは、権利者の差止請求、損害賠償請求等は認容されないものと解される。

（実用新案権者等の責任）

第二九条の三　実用新案権者又は専用実施権者が侵害者等に対しその権利を行使し、又はその警告をした場合において、実用新案登録を無効にすべき旨の審決（第三十七条第一項第六号に掲げる理由によるものを除く。）が確定したときは、その者は、その権利の行使又はその警告により相手方に与えた損害を賠償する責めに任ずる。ただし、実用新案技術評価書の実用新案技術評価（当該実用新案登録出願に係る考案又は登録実用新案が第三条第一項第三号及び第二項（同号に掲げる考案に係るものに限る。）、第三条の二並びに第七条第一項から第三項まで及び第六項の規定により実用新案登録をすることができない旨の評価を受けたものを除く。）に基づきその権利を行使し、又はその警告をしたとき、その他相当の注意をもつてその権利を行使し、又はその警告をしたときは、この限りでない。（改正、平一〇法律五一、平二三法律六三）

2　前項の規定は、実用新案登録出願の願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面についてした第十四条の二第一項又は第七項の訂正により実用新案権の設定の登録の際における実用新案登録請求の範囲に記載された考案の範囲に含まれないこととなつた考案についてその権利を行使し、又はその警告をした場合に準用する。（改正、平一四法律二四、平一六法律七九）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、実用新案権者及び専用実施権者がその権利を行使した場合の責任について規定したものである。

平成五年の一部改正により、実体的要件についての審査を行うことなく権利が付与された場合、権利者（専用実施権者を含む。以下同じ。）は、瑕疵ある権利を濫用することのないよう、より慎重な判断の下に権利を行使（警告を含む。以下同じ。）することが求められる。すなわち、実体的要件についての審査を行うことなく権利が付与される場合の権利者は、権利行使に当たって、より高度な注意義務を有することとなる。

一項は、行使した権利が無効であった場合には、権利者が注意義務に違反したものとして、立証責任の転換を図り、権利者が相当の注意をもって権利を行使したことを立証しない限り、損害賠償責任を負う旨を規定したものであり、第三者が不測の損害を被ることのないようにしたものである。

このように、無効な権利を行使した権利者に対する過失の立証責任の転換を図ることとした場合、権利者が免責されるためには、相当の注意をもって権利を行使したことを立証する必要があり、そのような立証を行うには、権利者は、実用新案技術評価書（以下単に「評価書」という。）の請求、自己調査、鑑定等により自ら権利の有効性を確保する必要がある。ただし、権利者は、評価書を権利の有効性を判断するための有力な手段として活用することができるというのが評価書制度の立法趣旨であることから、例えば、評価書における評価（登録性も否定する旨の評価を除く。）に基づき権利を行使した後に評価書の調査の範囲内において新たな証拠が示され、権利が無効とされたような場合、当該証拠が示さ

れる以前の行為については、原則として過失は問われないものと考えることが妥当である。しかしながら、権利者が当該無効原因となった公知文献をそれ以前から知っていた等の特段の事情がある場合については、たとえ評価書の評価が登録性を否定するものでなく、そのような評価に基づく権利行使であっても、権利者は免責されないものと考える。

また、評価書の調査の対象外の文献、公知、公用の技術等によりその権利が無効とされた場合については、権利者が相当の注意を尽くしたか否かは、当該文献、公知、公用技術等について必要と認められる範囲の調査、これらに関連する当事者双方の鑑定の利用の有無等も含めて具体的に判断されることが妥当であると考える。

以上の趣旨を明確にするため、権利者が評価（登録性を否定する旨の評価を除く。）に基づき権利を行使したとき、その他相当の注意をもって権利を行使したときは、損害賠償責任を免れる旨を規定することとした。

なお、平成一〇年及び平成二三年の一部改正では、七条の改正に伴う形式的改正が行われた。

二項は、旧特許法五二条四項（仮保護の権利を行使した場合の権利者の責任）後段に相当する規定で、権利を行使した後の訂正により権利範囲が変更された結果、その行使の対象となった相手方の実施していた行為が、設定登録の際における実用新案登録請求の範囲に記載されている考案の技術的範囲に含まれなかったときについても、前項に規定する損害賠償責任を負う旨を規定したものである。

なお、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項にも同様の修正が加えられた。また、平成一六年の一部改正では、一四条の二の改正に伴う形式的改正が行われた。

〔**字句の解釈**〕

〈損害を賠償する責めに任ずる〉単に権利行使について過失があったものと推定する旨の規定を設けることも考えられたが、民法七〇九条（不法行為）の解釈上、不法行為の成立要件は、「違法性（権利侵害）」「損害の発生」「責任（故意、

過失）」とされており、単に権利行使について過失があったものと推定するのみでは、そもそも違法性を欠くとして不法行為が成立せず、瑕疵ある権利の行使を受けた第三者の保護が十分に図られないおそれがある。このため、無効な権利に基づく訴訟の提起が違法であることを明確にする必要があることから、無過失であることの立証がない限り、権利者が損害賠償責任を負う旨を規定することとした。

（特許法の準用）

第三〇条　特許法第百四条の二から第百五条まで（具体的態様の明示義務、特許権者等の権利行使の制限、主張の制限及び書類の提出等）及び第百五条の二の十一から第百六条まで（損害計算のための鑑定、相当な損害額の認定、秘密保持命令、秘密保持命令の取消し、訴訟記録の閲覧等の請求の通知等、当事者尋問等の公開停止及び信用回復の措置）の規定は、実用新案権又は専用実施権の侵害に準用する。この場合において、同法第百四条の四中「次に掲げる決定又は審決が確定した」とあるのは「第一号に掲げる審決が確定した又は第三号に掲げる訂正があった」と、「当該決定又は審決が確定した」とあるのは「当該審決が確定した又は訂正があった」と、同条第三号中「訂正をすべき旨の決定又は審決」とあるのは「実用新案法第十四条の二第一項又は第七項の訂正」と読み替えるものとする。

（改正、平五法律二六、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平二三法律六三、平二六法律三六、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、権利侵害について特許法の条文を準用したものである。実用新案登録は方法の考案について与えられること

がないため、特許法一〇四条は準用されない。

また、従来は、特許法一〇三条を準用することにより、他人の権利を侵害した場合、侵害者には過失が推定されていた。これは、権利の内容については、実体審査を経たもののみが公報等によって公示されているものであること、侵害となるのは事業者のみであることから、当業者であれば公報等を調査すべき注意義務があることを前提としたものである。しかしながら、平成五年の一部改正においては、登録前に実体的要件についての審査を行わないことから、当業者に出願され登録された権利すべてについて有効性まで含めて自ら調査すべき義務を負わせるのは妥当ではないことから、特許法一〇三条を準用しないこととした。この結果、権利者が侵害者に対して損害賠償を請求する際には、民法七〇九条に基づき、相手方の故意又は過失を立証する必要が生じる。

平成一一年の一部改正において、新設された特許法一〇四条の二（具体的態様の明示義務）、旧一〇五条の二一（損害計算のための鑑定）、一〇五条の三（相当な損害額の認定）の規定が、新たに準用されることになった。

平成一六年の裁判所法等の一部改正において、新設された特許法一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）及び一〇五条の四から一〇五条の七（秘密保持命令、秘密保持命令の取消し、訴訟記録の閲覧等の請求の通知等及び当事者尋問等の公開停止）の規定が、新たに準用されることになった。

平成二三年の一部改正において、新設された特許法一〇四条の四（主張の制限）の規定が新たに準用されることとなり、あわせて必要な読替規定を整備した。さらに、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、該当箇所を改正した。

令和元年の一部改正において、査証制度が創設され、特許法一〇五条の二から一〇五条の一〇まで（査証人に対する査証の命令、査証人の指定等、忌避、査証、査証を受ける当事者が工場等への立入りを拒む場合等の効果、査証報告書の写しの送達等、査証報告書の閲覧等、査証人の証言拒絶権、査証人の旅費等及び最高裁判所規則への委任）の規定が新設されたことに伴い、査

証制度が準用されないよう形式的な改正を行った。

第三節　登　録　料

（登録料）

第三一条　実用新案権の設定の登録を受ける者又は実用新案権者は、登録料として、実用新案権の設定の登録の日から第十五条〔存続期間〕に規定する存続期間の満了の日までの各年について、一件ごとに、次の表の上欄に掲げる区分に従い同表の下欄に掲げる金額を納付しなければならない。

各年の区分	金　額
第一年から第三年まで	毎年二千百円に一請求項につき百円を加えた額
第四年から第六年まで	毎年六千百円に一請求項につき三百円を加えた額
第七年から第十年まで	毎年一万八千百円に一請求項につき九百円を加えた額

（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一六法律七九）

2　前項の規定は、国に属する実用新案権には、適用しない。（改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

3　第一項の登録料は、実用新案権が国又は第三十二条の二の規定若しくは他の法令の規定による登録料の軽減若しくは免除（以下この項において「減免」という。）を受ける者を含む者の共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、第一項の規定にかかわらず、国以外の各共有者ごとに同項に規定する登録料の金額（減免を受け

る者にあつては、その減免後の金額）にその持分の割合を乗じて得た額を合算して得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一一法律二二〇、改正、平一五法律四七）

4　前項の規定により算定した登録料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

5　第一項の登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二〇条

〔趣　旨〕

本条は登録料を定めたものであり、特許法一〇七条の〔趣旨〕参照（なお、昭和四五年、昭和五〇年、昭和五三年、昭和五六年、昭和五九年、昭和六二年、平成五年、平成一一年及び平成一六年の各種手数料の改定に伴う一部改正によってそれぞれ料金改定が行われている）。

なお、一項は、実用新案権者が納付すべき登録料について規定したものであるが、登録料は、権利の取得がもたらす経済的利益の蓋然性に着目して徴収しているものであるから、登録料の起算日は実際に権利が発生する設定登録の日とし、登録料の納付については、設定登録の日から起算した各年であって、存続期間が満了する日までの各年について納付すべき旨を規定したものである。

三項には、実用新案登録料についても、三二条の二において資力に乏しい考案者等に対して、また大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関する法律においてＴＬＯに対して減免措置が定められていること

に鑑み、特許法一〇七条三項と同様の規定が設けられている。

平成一一年の一部改正において、特許料の場合と同様に、一請求項毎の料金を引き下げる改正を行った。

平成一六年の一部改正では、実用新案権の存続期間が延長されたことに伴い、第七年から第一〇年までの登録料が新設された。また、この新設する登録料による収入増を考慮した収支均衡の観点、出願時の負担を軽減すべきとの要請、及び実用新案登録出願を行おうとする意欲を高める観点を踏まえて、第一年から第三年まで及び第四年から第六年までの登録料が引き下げられた。

（登録料の納付期限）

第三二条　前条第一項の規定による第一年から第三年までの各年分の登録料は、実用新案登録出願と同時に（第十条第一項若しくは第二項の規定による出願の変更又は第十一条第一項において準用する特許法第四十四条第一項の規定による出願の分割があつた場合にあつては、その出願の変更又は出願の分割と同時に）一時に納付しなければならない。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六）

2　前条第一項の規定による第四年以後の各年分の登録料は、前年以前に納付しなければならない。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六）

3　特許庁長官は、登録料を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、第一項に規定する期間を延長することができる。（改正、平五法律二六）

4　登録料を納付する者がその責めに帰することができない理由により前項の規定により延長された期間内にその登録料を納付することができないときは、第一項及び前項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその登録料を納付することができる。（追

加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　施規六条

〔**趣　旨**〕

特許法一〇八条の〔趣旨〕参照。なお、一項は、従来は、実体的要件についての審査を経た後、登録査定等の謄本を出願人に送達し、送達日から三〇日以内になされる第一年分から第三年分までの登録料の納付を待って設定登録を行っていたが、平成五年の一部改正において、出願後、早期に登録を行うこととしているため、基礎的要件の審査を行った後に改めて出願人による登録料の納付を待っていたのでは、登録が遅れることとなることから、第一年から第三年までの各年分の登録料は出願時に一時に納付しなければならないことを規定することとした。

また、本項中の括弧書は、出願の変更や出願の分割がなされた場合の登録料の納付期限は遡及する先の出願日ではなく、実際の出願が行われた日であることを規定したものである。

なお、本項により出願時に登録料を納付した後に、出願が却下された場合等には、三四条一項二号の規定により登録料の返還を認めることとした。

また、平成五年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたことに伴い、二項及び三項中、出願公告から設定登録までに三年以上を要した場合の登録料の納付について規定した箇所を削除した。

四項は、平成二六年の一部改正において追加された。一項は実用新案権の設定登録のための登録料の納付期間について規定したものであるところ、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、三項の規定により延長された期間について救済規定を整備した。

なお、救済の対象とする期間を「前項の規定により延長された期間」としたのは、実用新案権の設定登録のための登

録料は実用新案登録出願と同時に納付しなければならないこと（一項）を考慮したものである。

（登録料の減免又は猶予）

第三二条の二　特許庁長官は、第三十一条第一項の規定による第一年から第三年までの各年分の登録料を納付すべき者がその実用新案登録出願に係る考案の考案者又はその相続人である場合において貧困により登録料を納付する資力がないと認めるときは、政令で定めるところにより、登録料を軽減し若しくは免除し、又はその納付を猶予することができる。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、登録料の免除、猶予について規定したものであり、平成一一年の一部改正において新たに設けられたものである。平成一一年の一部改正前には、登録料の免除、猶予について、三六条において特許法一〇九条を準用していた。

しかしながら、平成一一年の特許法の一部改正において、特許法一〇九条の規定が改正され、対象者に使用者等が追加されたが、実用新案の場合、登録料の免除、猶予の対象者は考案者又はその相続人のみであるので、実用新案法で特許法一〇九条を準用することはできなくなったことに伴い、登録料の免除、猶予について新たに規定したものである。実用新案の場合、使用者等が対象とならない理由は、実用新案は元来、創造性の低い小発明を保護することを目的としており、実用新案関係料金は特許関係料金の六～七割と低廉に設定されていることによる。

また、考案者又は相続人が軽減、免除または猶予をうけることができるのは第一年から第三年までの登録料に限られ

る。その理由は二～三年も経過すれば多くの考案は利用についての目安もつき、登録料を納付することができるであろうという理由に基く。

なお、減免の手続については、政令で定めている（実施令三条）。

（登録料の追納）

第三三条　実用新案権者は、第三十二条第二項に規定する期間又は前条の規定による納付の猶予後の期間内に登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、その期間の経過後六月以内にその登録料を追納することができる。（改正、平五法律二六、平一一法律四一）

2　前項の規定により登録料を追納する実用新案権者は、第三十一条第一項〔登録料〕の規定により納付すべき登録料のほか、その登録料と同額の割増登録料を納付しなければならない。

3　前項の割増登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一一法律一六〇）

4　実用新案権者が第一項の規定により登録料を追納することができる期間内に第三十一条第一項の規定による第四年以後の各年分の登録料及び第二項の割増登録料を納付しないときは、その実用新案権は、第三十二条第二項に規定する期間の経過の時にさかのぼつて消滅したものとみなす。（改正、昭五九法律二四、昭六二法律二七、平五法律二六、平一一法律四一）

5　実用新案権者が第一項の規定により登録料を追納することができる期間内に前条の規定により納付が猶予された登録料及び第二項の割増登録料を納付しないときは、その実用新案権は、初めから存在しなかつたものとみな

す。（改正、昭五九法律二四、平五法律二六、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法六九条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一一二条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、三二条二項ただし書が削除されたことおよび従来の三四条が三六条へ移動したことに伴い、該当箇所を改正した。また、平成八年の一部改正では、三項に規定する割増登録料の納付方法についても、登録料の場合（三一条）と同様に、特許印紙による納付に加えて現金による納付を可能とした。

なお、平成一一年の一部改正において、特許法一〇九条の規定に相当する条文を新たに設けた（三二条の二）ことに伴い、一項及び五項中、特許法一〇九条の準用を削除した。

（**登録料の追納による実用新案権の回復**）

第三三条の二　前条第四項の規定により消滅したものとみなされた実用新案権又は同条第五項の規定により初めから存在しなかつたものとみなされた実用新案権の原実用新案権者は、同条第一項の規定により登録料を追納することができる期間内に同条第四項又は第五項に規定する登録料及び割増登録料を納付することができなかつたことについて正当な理由があるときは、その理由がなくなつた日から二月以内でその期間の経過後一年以内に限り、その登録料及び割増登録料を追納することができる。（改正、平二三法律六三）

2　前項の規定による登録料及び割増登録料の追納があつたときは、その実用新案権は、第三十二条第二項〔登録料の納付期限〕に規定する期間の経過の時にさかのぼつて存続していたもの又は初めから存在していたものとみ

なす。

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法一一二条の二の〔趣旨〕参照。

（回復した実用新案権の効力の制限）

第三三条の三　前条第二項の規定により実用新案権が回復したときは、その実用新案権の効力は、第三十三条第一項の規定により登録料を追納することができる期間の経過後実用新案権の回復の登録前に輸入し、又は日本国内において製造し、若しくは取得した当該登録実用新案に係る物品には、及ばない。

2　前条第二項の規定により回復した実用新案権の効力は、第三十三条第一項の規定により登録料を追納することができる期間の経過後実用新案権の回復の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該考案の実施

二　当該登録実用新案に係る物品の製造に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四）

三　当該登録実用新案に係る物品を譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法一一二条の三の〔趣旨〕参照。

なお、平成一四年の一部改正において、回復した実用新案権の効力の及ばない範囲が間接侵害規定の改正に合わせた適切なものとなるよう、「のみ」要件の削除等、所要の改正が行われた。

また平成一八年の一部改正において、特許法と同様に権利の消滅から回復登録までの所定期間内において回復後の実用新案権の効力が及ばない行為として、当該実用新案に係る物品の第三者による「譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為」を追加した。

（既納の登録料の返還）

第三四条　既納の登録料は、次に掲げるものに限り、納付した者の請求により返還する。

一　過誤納の登録料

二　実用新案登録出願を却下すべき旨の処分が確定した場合の登録料

三　実用新案登録を無効にすべき旨の審決が確定した年の翌年以後の各年分の登録料

四　実用新案権の存続期間の満了の日の属する年の翌年以後の各年分の登録料

（改正、平八法律六八）

2　前項の規定による登録料の返還は、同項第一号の登録料については納付した日から一年、同項第二号又は第三号の登録料についてはそれぞれ処分又は審決が確定した日から六月、同項第四号の登録料については実用新案権の設定の登録があつた日から一年を経過した後は、請求することができない。

3　第一項の規定による登録料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（追加、平二六法律三六）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許料の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、既納の登録料の返還について規定したものであり、平成五年の一部改正において新たに設けられたものである。

一項は、既に納付済みの登録料の返還が認められる場合を規定したものであり、従来は、既納の登録料の返還について、三四条において特許法一一一条の規定を準用していたが、平成五年の一部改正において第一年から第三年までの各年分の登録料は、出願時に納付しなければならないと規定された（三二条一項）ことに伴い、その後出願を却下すべき処分が確定した場合、出願は結局登録されなかったのであるから、納付済みの登録料の返還請求を認める旨を新たに規定した（二号）ものである。

さらに、出願から登録までに長期間を要した結果、登録後に残されている権利期間を超えて既に出願時に登録料が納付されている場合も生じ得るため、既納の登録料のうち超過して支払われていた分についても返還請求を認めることとした（四号）。

また、過誤納の登録料（一号）、無効審決が確定した場合の登録料（三号）については、従来特許法を準用していた内

容と変わりがない。

なお、平成八年の一部改正において二号中の「無効」を「却下」に改めたが、これは七条四項の改正と同趣旨のものである。

二項は、登録料の返還請求が認められる期間について規定したものである。

過誤納の登録料（一項一号）および無効審決確定後の登録料（一項三号）についての返還請求の期限は、従来の三四条において準用していた特許法一一一条二項の規定と同様とした。また、出願却下後の登録料（一項二号）については、三号と同様に処分の確定の日から六月を返還請求の期限とした。さらに、一項四号に規定されている超過して納付された登録料については、超過して納付されたことがわかる時点が設定登録の日であることから、その日から一年間は返還請求を認めることとした。

三項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、二項に規定する期間について救済規定を整備した。

第三五条　削除（削除、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二五条

〔参　考〕

本条は、拒絶査定に対する審判について規定していたが、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査を行うことなく早期に登録を行う制度が導入されたことに伴い、拒絶査定に対する審判が廃止されたため、削除された。

（特許法の準用）

第三六条　特許法第百十条（特許料を納付すべき者以外の者による特許料の納付）の規定は、登録料について準用する。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一一法律四一、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　二六条において特許料の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において、従来規定されていた補正の却下の決定に対する審判が廃止されたことに伴い、従来の三四条が移動したものであり、登録料について特許法の条文を準用したものである。なお、平成五年の一部改正において、特許法一一一条の規定に相当する条文（三四条）を、平成一一年の一部改正において、特許法一〇九条の規定に相当する条文（三二条の二）をそれぞれ新たに設けたことに伴い、同条の準用を削除した。また、平成二七年の一部改正において、括弧書き中の「利害関係人」を「特許料を納付すべき者以外の者」に改めたが、これは特許法一一〇条の改正と同趣旨のものである。

第五章　審　判

（実用新案登録無効審判）（見出し改正、平一五法律四七）

第三七条　実用新案登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて実用新案登録無効審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。（改正、昭六二法律二七、平一五法律四七）

一　その実用新案登録が第二条の二第二項に規定する要件を満たしていない補正をした実用新案登録出願に対してされたとき。（本号追加、平五法律二六）

二　その実用新案登録が第二条の五第三項において準用する特許法第二十五条、第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第六項又は第十一条第一項において準用する同法第三十八条の規定に違反してされたとき（その実用新案登録が同項において準用する同法第三十八条の規定に違反してされた場合にあつては、第十七条の二第一項の規定による請求に基づき、その実用新案登録に係る実用新案権の移転の登録があつたときを除く。）。（改正、昭四五法律九一、昭六二法律二七、平五法律二六、平一〇法律五一、平二三法律六三、令元法律三）

三　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。（改正、平五法律二六）

四　その実用新案登録が第五条第四項又は第六項（第四号を除く。）に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。（改正、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六）

五　その実用新案登録がその考案について実用新案登録を受ける権利を有しない者の実用新案登録出願に対してされたとき（第十七条の二第一項の規定による請求に基づき、その実用新案登録に係る実用新案権の移転の登録があつたときを除く。）。（改正、平五法律二六、平二三法律六三）

六　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第二条の五第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。（改正、平五法律二六）

七　その実用新案登録の願書に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正が第十四条の二第二項から第四項までの規定に違反してされたとき。（本号追加、平一六法律七九）

2　実用新案登録無効審判は、何人も請求することができる。ただし、実用新案登録が前項第二号に該当すること（その実用新案登録が第十一条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は前項第五号に該当することを理由とするものは、当該実用新案登録に係る考案について実用新案登録を受ける権利を有する者に限り請求することができる。（本項追加、平一五法律四七、改正、平二三法律六三）

3　実用新案登録無効審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。（改正、平一五法律四七）

4　審判長は、実用新案登録無効審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一六条一項、三項

〔**趣　旨**〕

特許法一二三条の〔趣旨〕参照。なお、昭和四五年の一部改正により新設された三条の二の規定を無効理由に追加す

ることとした。

一項のうち、一号は、平成五年の一部改正において登録前になされた補正が新規事項を追加するものであった（二条の二第二項）場合を実用新案登録の無効理由とすることを規定し、従来の各号を一号ずつ移動した。さらに、平成五年の一部改正において、準用箇所が改正されたことに伴い、該当箇所を改正（二号、六号）、平成六年の一部改正において、五条の改正に伴う所要の改正（四号）、平成一〇年及び平成二三年の一部改正において、七条の改正に伴う所要の改正（三号）を行った。さらに、平成一六年の一部改正により実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正が可能となったことから、要件を満たさない訂正が行われることを考慮し、特許制度と同様に、訂正の要件違反を無効理由とすることが規定された（七号）。また、二号及び五号の括弧書は、平成二三年の一部改正において、実用新案権の移転の特例（一七条の二）が規定されたことに伴い設けられたものである。詳細については特許法一二三条の〔趣旨〕参照。

二項は、平成一五年の一部改正により追加された規定であり、実用新案法に基づき付与される権利も特許法と同様に対世的効力を有するものであることから、冒認及び共同出願違反以外の無効理由について、特許法と同様に請求人適格を拡大し、何人も請求可能であることを明記した。さらに、平成二三年の一部改正において、冒認及び共同出願違反の無効理由についての請求人適格を、真の権利者に限定することとした。これらの詳細については特許法一二三条〔趣旨〕参照。

なお、平成一五年の一部改正において、個々の審判を独立した名称で規定した。例えば、実用新案法三七条一項の審判は、単に無効審判の名称を使用することが定着していることから、他の法律における審判との区別をつけ審判名称を分かりやすいものとするため、法律全般にわたり、「第三七条第一項の審判」を「実用新案登録無効審判」と規定した。

（審判請求の方式）

第三八条　審判を請求する者は、次に掲げる事項を記載した請求書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　当事者及び代理人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　審判事件の表示

三　請求の趣旨及びその理由

（改正、平八法律六八）

2　前項第三号に掲げる請求の理由は、実用新案登録を無効にする根拠となる事実を具体的に特定し、かつ、立証を要する事実ごとに証拠との関係を記載したものでなければならない。（本項追加、平一五法律四七）

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正により新たに規定されたものであり、実用新案登録無効審判の請求書の記載事項について規定したものである。

一項は、従来の四一条において準用していた特許法一三一条一項の規定と同趣旨の規定である。なお、平成八年の一部改正では、特許法（一三一条一項）と同様に、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除した。

二項は、平成一五年の一部改正において新たに導入された規定であり、特許法同様、実用新案登録無効審判における審判請求書の請求の理由の記載要件として、請求の根拠となる事実を具体的に特定すること、及びいかなる証拠で個々

の事実を立証しようとするのかを記載することを要求することとした。詳細については特許法一三一条の〔趣旨〕参照。

（審判請求書の補正）

第三八条の二　前条第一項の規定により提出した請求書の補正は、その要旨を変更するものであつてはならない。ただし、次項の規定による審判長の許可があつたときは、この限りでない。

2　審判長は、前条第一項第三号に掲げる請求の理由の補正がその要旨を変更するものである場合において、当該補正が審理を不当に遅延させるおそれがないことが明らかなものであり、かつ、次の各号のいずれかに該当する事由があると認めるときは、決定をもつて、当該補正を許可することができる。

一　第十四条の二第一項の訂正があり、その訂正により請求の理由を補正する必要が生じたこと。

二　前号に掲げるもののほか当該補正に係る請求の理由を審判請求時の請求書に記載しなかつたことにつき合理的な理由があり、被請求人が当該補正に同意したこと。

（改正、平一六法律七九）

3　前項の補正の許可は、その補正に係る手続補正書が次条第一項の規定による請求書の副本の送達の前に提出されたときは、これをすることができない。

4　第二項の決定又はその不作為に対しては、不服を申し立てることができない。（改正、平二六法律六九）

（本条追加、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、平成一五年の一部改正において、実用新案登録無効審判における審判請求書の補正について、例外的に要旨を変更する補正を容認する規定を導入するにあたり新設されたものである。

実用新案登録無効審判の審判請求書の補正については、平成五年の一部改正において、特許法に先立って要旨変更にわたる補正が禁止されていた。その理由は、実用新案権の存続期間が六年（当時）と短いこと（一五条）、無効審判の係属している間は、侵害訴訟が原則として中止されること（四〇条の二、現在は廃止）、請求項の削除を目的とする訂正しか認められないこと（当時、一四条の二第一項、三九条二項）から、実用新案登録無効審判の審理の迅速性をより確保する必要があるため、請求の趣旨のみではなく、理由についても、その要旨を変更する補正は認めないこととしていた。

当該改正により、審理の迅速化の目的は達成されたものの、新しい無効理由が存在する場合には、別途の実用新案登録無効審判を請求する必要があり、その中には、実用新案権者のクレーム解釈が新たになされた場合や、証拠の取得が著しく困難であった場合など、請求時に当該無効理由を申し立てる事ができなかったことについて合理的理由が存在するように、特許無効審判と同様の課題を内在するものであった。

したがって、特許無効審判と同様に実用新案登録無効審判においても、請求書の請求の理由の補正について、例外的に要旨を変更する補正を容認する規定を導入し、補正許可の要件として、一般的には、不当に審理を遅延させないこと、合理的理由があること、実用新案権者の同意があることの三つの要件を課すこととした（二項二号）。二項一号は、平成一六年の一部改正により、実用新案登録請求の範囲の減縮等の訂正が可能となったことに伴い、無効審判請求後に実用新案登録請求の範囲の減縮等の訂正が行われた場合には、要旨変更するものであっても、特許法と同様に、請求の理由の補正を可能とする旨を規定したものである。詳細については、特許法一三一条の二〔趣旨〕参照。

（答弁書の提出等）

第三九条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

2　審判長は、前条第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。（本項追加、平一五法律四七）

3　審判長は、第一項若しくは前項本文の答弁書を受理したとき、又は実用新案登録無効審判が特許庁に係属している場合において第十四条の二第一項若しくは第七項の訂正があつたときは、その副本を請求人に送達しなければならない。（改正、平一五法律四七、平一六法律七九）

4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。（改正、平六法律一一六）

5　審判長は、実用新案登録無効審判の請求があつた場合において、その請求後にその実用新案登録に基づいて特許法第四十六条の二第一項の規定による特許出願がされたときは、その旨を請求人及び参加人に通知しなければならない。（本項追加、平一六法律七九）

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において、従来規定されていた訂正の審判が廃止されたことに伴い、新たに実用新案登録無効審判の請求がなされた場合の答弁書の提出等について規定したものである。従来は、四一条において特許法一三

四条の規定を準用していたが、平成五年の一部改正において、特許法において審判手続の迅速化、効率化を図る観点から、無効審判の手続における訂正（特一三四条二項）が規定されたことに伴い、本条において新たに規定することとしたものである。

ただし、実用新案権の訂正の時期については、一四条の二第一項において規定されているため、ここでは、無効審判が係属している場合に訂正がなされたときは、その副本を被請求人に送達する旨のみを規定することとした。

二項は、平成一五年の一部改正において新たに規定されたもので、三八条の二第二項の規定により、審判請求の理由について、新しい無効理由が追加されるなどの要旨変更にわたる補正が許可された場合に、手続補正書の副本を被請求人に送達し、新たに答弁書を提出する機会を付与することを規定したものである。しかし、補正後においても答弁をさせるまでもなく無効審判請求に理由がないと認められるなど、被請求人の防御の機会という観点から答弁機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、答弁の機会を与える必要がないとした（同項ただし書）。

三項は、答弁書を受理したとき又は訂正がなされたときに、その副本を請求人に送達する旨を規定したものである。

実用新案権の訂正の時期については、一四条の二第一項において規定されているため、ここでは実用新案登録無効審判が係属している際に訂正がなされる場合を規定している。

四項は、審理をするにあたって審判長が当事者等を審尋する必要のある場合のことを考え規定したものである。平成六年の一部改正において、特許法一三四条四項と同様に、「尋問」を「審尋」に改正した。

五項は、無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願がされた場合、その旨を無効審判の請求人等に通知することを規定する。無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われる場合は、実用新案権が放棄されることになるから（特四六条の二第一項）、請求人及び参加人の実用新案登録を無効にする利益が大きく減少することとなる。そこで、無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合は、請求人及び参加人にその旨を通知することと

したものである。

（審判の請求の取下げ）

第三九条の二　審判の請求は、審決が確定するまでは、取り下げることができる。

2　審判の請求は、前条第一項の答弁書の提出があつた後は、相手方の承諾を得なければ、取り下げることができない。

3　審判の請求人が前条第五項の規定による通知を受けたときは、前項の規定にかかわらず、その通知を受けた日から三十日以内に限り、その審判の請求を取り下げることができる。

4　特許法第四条の規定は、前項に規定する期間に準用する。この場合において、同条中「特許庁長官」とあるのは、「審判長」と読み替えるものとする。

5　審判の請求人がその責めに帰することができない理由により第三項に規定する期間内にその請求を取り下げることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求を取り下げることができる。

6　二以上の請求項に係る実用新案登録の二以上の請求項について実用新案登録無効審判を請求したときは、その請求は、請求項ごとに取り下げることができる。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の一部改正において、従来は四一条で準用されていた特許法一五五条に相当する規定を新たに書

き下したものであり、実質的には、三項から五項までが新たに追加された規定である。

実用新案登録に基づく特許出願がされる場合、実用新案権が放棄されることになるから（特四六条の二第一項）、請求人の実用新案登録を無効にする利益が大きく減少することとなる。このため、実用新案登録に基づく特許出願がされた旨の通知を受けた日から三〇日以内における審判請求の取下げについては、答弁書提出後であっても相手方の承諾なしにできることとしたものである。

なお、四項及び五項は、三項に規定された期間（三〇日）について、遠隔又は交通不便の地にある者のために期間を延長可能とする規定及びその期間を徒過した場合の追完を定めたものである。

（訴訟との関係）

第四〇条　審判において必要があると認めるときは、他の審判の審決が確定し、又は訴訟手続が完結するまでその手続を中止することができる。

2　訴えの提起又は仮差押命令若しくは仮処分命令の申立てがあつた場合において、必要があると認めるときは、裁判所は、審決が確定するまでその訴訟手続を中止することができる。（改正、平五法律二六）

3　裁判所は、実用新案権又は専用実施権の侵害に関する訴えの提起があつたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとする。その訴訟手続が完結したときも、また同様とする。（本項追加、平一一法律四一）

4　特許庁長官は、前項に規定する通知を受けたときは、その実用新案権についての審判の請求の有無を裁判所に通知するものとする。その審判の請求書の却下の決定、審決又は請求の取下げがあつたときも、また同様とする。（本項追加、平一一法律四一）

5　裁判所は、前項の規定によりその実用新案権についての審判の請求があつた旨の通知を受けた場合において、

当該訴訟において第三十条において準用する特許法第百四条の三第一項の規定による攻撃又は防御の方法を記載した書面がその通知前に既に提出され、又はその通知後に最初に提出されたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

6　特許庁長官は、前項に規定する通知を受けたときは、裁判所に対し、当該訴訟の訴訟記録のうちその審判において審判官が必要と認める書面の写しの送付を求めることができる。（本項追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において、従来規定されていた訂正の無効の審判が廃止されたことに伴い、新たに訴訟との関係について規定したものである。

一項は、従来の四一条において準用していた特許法一六八条一項の規定と同趣旨の規定である。

二項は、従来の四一条において準用していた特許法一六八条二項の規定と同趣旨の規定であるが、訴訟手続の中には保全命令手続が含まれることを明確にするとともに、民事保全法の制定に伴い用語を統一したものである。なお、本項の訴訟には、侵害訴訟のみならず、審決取消訴訟等も含まれる。

三項及び四項は、平成一一年の一部改正により追加された特許法一六八条三項及び四項と同趣旨の規定である。

五項及び六項は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により追加された。詳細については特許法第一六八条五項及び六項〔趣旨〕を参照されたい。

第四〇条の二　削除（平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔参　考〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに規定されたものであり、審判と訴訟との関係について規定した前条の特則として、無効審判との関係調整のための侵害訴訟手続の中止に関して定めたものである。

平成一六年の裁判所法等の一部改正により、三〇条の準用規定に特許法一〇四条の三が加わり、侵害訴訟において実用新案登録が無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、実用新案権に基づく差止請求権・損害賠償請求権等の行使は許されないことになったため、本条は不要となり削除された。なお、この改正に伴い、実用新案法四五条一項後段において読み替える条項から、四〇条の二を削除する改正が行われた。

（特許法の準用）

第四一条　特許法第百二十五条、第百三十二条から第百三十三条の二まで、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百六十七条、第百六十七条の二、第百六十九条第一項、第二項、第五項及び第六項並びに第百七十条の規定は、審判に準用する。この場合において、同法第百五十六条第一項中「特許無効審判以外の審判においては、事件が」とあるのは、「事件が」と読み替えるものとする。

（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一六法律七九、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の審判の章の規定（一二一条―一七〇条）のうち必要な規定を審判に準用したものである。

昭和四五年の一部改正により実用新案法についても審査前置制度が採用されたが、この趣旨は本条において特許法一六一条の二から四までを準用することによって規定されていた。

また、昭和六二年の一部改正により実用新案法についても多項制の改善がなされたことに伴い、一五五条三項「審判の請求は、請求項ごとに取り下げることができる」旨の規定も準用されることとなった。

平成五年の一部改正においては、特許法一二七条（訂正についての実施権者の承諾）、一二八条（訂正の遡及効）、一三一条（審判請求の方式）、一三四条（答弁書の提出等）及び一六八条（訴訟との関係）の準用は、それぞれこの法律の一四条の二第三項（現一一項）及び五項（現一三項）、三八条、三九条、四〇条に新たな規定が設けられたため、削除された。

また、特許法一三〇条（訂正が無効とされたときの効果）及び一五八条から一六六条まで及び一六九条三項（拒絶査定不服審判、補正却下不服審判及び訂正審判における特則等）については、平成五年の一部改正において、これらの審判が廃止されたことに伴い、削除された。

さらに、平成八年の一部改正において、特許法に一三三条の二（不適法な手続の却下）の規定を新設したことに伴い、同規定の準用を追加した。

また、平成一六年の一部改正においては、特許法一五五条（審判の請求の取下げ）の準用は、三九条の二に新たな規定が設けられたため、削除された。

なお、平成二三年の一部改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）の規定を新設したことに伴い、同規定の準用を追加した。さらに、特許法一五六条（審理の終結の通知）については、特許法一五六条の項の移動等に対応する

修正を行ったが、実用新案登録無効審判では「審決の予告」の制度（特許法一六四条の二を参照）を導入しておらず、審決をするのに熟したときは審理の終結を通知して審決をすることになるので、特許法一五六条二項ではなく、一項を読み替えて準用することとした。

第六章　再審及び訴訟（改正、昭三七法律一六一）

（再審の請求）

第四二条　確定審決に対しては、当事者又は参加人は、再審を請求することができる。（改正、平八法律一一〇）

2　民事訴訟法（平成八年法律第百九号）第三百三十八条第一項及び第二項並びに第三百三十九条（再審の事由）の規定は、前項の再審の請求に準用する。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法一二一条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一七一条の〔趣旨〕参照。

（同前）

第四三条　審判の請求人及び被請求人が共謀して第三者の権利又は利益を害する目的をもつて審決をさせたときは、その第三者は、その確定審決に対し再審を請求することができる。

2　前項の再審は、その請求人及び被請求人を共同被請求人として請求しなければならない。

〔旧法との関係〕　二六条において特許法一二八条の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七二条の〔趣旨〕参照。

（再審により回復した実用新案権の効力の制限）

第四四条　無効にした実用新案登録に係る実用新案権が再審により回復したときは、実用新案権の効力は、当該審決が確定した後再審の請求の登録前に善意に輸入し、又は日本国内において製造し、若しくは取得した当該登録実用新案に係る物品には、及ばない。

2　無効にした実用新案登録に係る実用新案権が再審により回復したときは、実用新案権の効力は、当該審決が確定した後再審の請求の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該考案の善意の実施

二　善意に、当該登録実用新案に係る物品の製造に用いる物の生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をした行為（改正、平一四法律二四）

三　善意に、当該登録実用新案に係る物品を譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為（改正、平一八法律五五）

（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法一二五条の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七五条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査が廃止されたこと

に伴い、拒絶査定不服審判も廃止されたため、本条中の拒絶査定不服審判の審決に対する再審により回復した実用新案権についての部分が削除された。

また、平成一四年の一部改正において、回復した実用新案権の効力の及ばない範囲が間接侵害規定の改正に合わせた適切なものとなるよう、「のみ」要件の削除等、所要の改正が行われた。

平成一八年の一部改正では、再審により回復した実用新案権の効力の制限として、善意に、当該登録実用新案に係る物品を譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為が追加された。

（特許法の準用）

第四五条　特許法第百七十三条（再審の請求期間）、第百七十四条第三項及び第五項（審判の規定等の準用）並びに第百七十六条（再審の請求登録前の実施による通常実施権）の規定は、再審に準用する。この場合において、同法第百七十四条第三項中「第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文」とあるのは「実用新案法第三十八条第一項、同法第三十八条の二第一項本文」と、「第百三十四条第一項、第三項及び第四項」とあるのは「同法第三十九条第一項、第三項及び第四項」と、「から第百六十八条まで」とあるのは「、第百六十八条の二、同法第四十条」と読み替えるものとする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平一六法律一二〇、平二三法律六三、平二六法律三六）

2　特許法第四条〔期間の延長等〕の規定は、前項において準用する同法第百七十三条第一項に規定する期間に準用する。（本項追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、再審の手続等に関して特許法の条文を準用したものである。特許法一七五条はこの法律に同趣旨の規定（四四条）があるので準用の必要がない。

なお、従来、審判に関する規定の再審への準用を定めた特許法一七四条の規定が準用されていたが、平成五年の一部改正においては、審判が無効審判及び外国語実用新案登録出願固有の無効審判（四八条の一二）に限られることから、無効審判に対する再審に関する特許法一七四条三項（現二項）及び民事訴訟法三四八条一項（審理の範囲）を準用した特許法一七四条五項（現四項）のみを準用することとした（なお、外国語実用新案登録出願固有の無効審判は、平成六年の一部改正により廃止されている。）。

また、平成一五年の一部改正において、特許法一七四条第三項及び第五項が同条第二項及び第四項に移動したこと、並びに同条第二項の規定が改正されたことに伴い、読み替え規定を改正した。

さらに、平成一六年の裁判所法等の一部改正において、実用新案法四〇条の二の規定が削除されたことに伴い、一項後段において読み替える条項から、同条を削除する所要の整備が行われた。

平成二六年の一部改正において、特許法一七四条一項が新設されたことに伴い、該当箇所を改正した。

二項は、平成六年の一部改正において新設された規定であり、特許法において再審の請求期間（特一七三条一項）が請求によりまたは職権で延長できることとされた（特四条）ことに伴い、実用新案法においても同様に再審の請求期間を延長できる旨を規定したものである。

第四六条　削除（削除、昭三七法律一六一）

〔参　考〕

訴願に関する規定であったが削除。特許法一七七条の〔趣旨〕参照。

（審決等に対する訴え）

第四七条　審決に対する訴え及び審判又は再審の請求書の却下の決定に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする。（改正、平五法律二六）

2　特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）及び第百七十九条から第百八十二条の二まで（被告適格、出訴の通知等、審決取消訴訟における特許庁長官の意見、審決又は決定の取消し、裁判の正本等の送付及び合議体の構成）の規定は、前項の訴えに準用する。（改正、平五法律二六、平一五法律四七、平一五法律一〇八、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法一二八条ノ二の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七八条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査が廃止されたため、特許法五三条一項（補正却下の決定）の規定を準用することの必要がなくなったことに伴い、該当箇所が削除された。

また、平成一五年の一部改正において、特許法が改正されたことに伴い準用関係を整理した。

なお、実用新案法においては、いわゆるキャッチボール現象による弊害（特一二六条を参照）がないため、差し戻し規定に係る特許法一八一条二項から四項の規定は準用していなかったが、平成二三年の一部改正において、旧二項から旧

四項が削除され、旧五項が二項に繰り上がったため、同法一八一条の規定をそのまま準用することとした。

（対価の額についての訴え）

第四八条　第二十一条第二項、第二十二条第三項若しくは第四項又は第二十三条第二項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定を受けた者は、その裁定で定める対価の額について不服があるときは、訴えを提起してその額の増減を求めることができる。（改正、昭五〇法律四六）

2　特許法第百八十三条第二項（出訴期間）及び第百八十四条（被告適格）の規定は、前項の訴えに準用する。（改正、昭三七法律一四〇、昭五〇法律四六）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法一二八条ノ七の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一八三条の〔趣旨〕参照。

第四八条の二　削除（削除、平二六法律六九）

〔**参　考**〕

本条は、特許法一八四条の二の準用を規定したものであったが、同条の削除に伴い、本条も削除された。

第七章　特許協力条約に基づく国際出願に係る特例（本章追加、昭五三法律三〇、改正、平五法律二六）

（国際出願による実用新案登録出願）

第四八条の三　千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約（以下この章において「条約」という。）第十一条(1)若しくは(2)(b)〔国際出願日及び国際出願の効果〕又は第十四条(2)〔国際出願の欠陥〕の規定に基づく国際出願日が認められた国際出願であつて、条約第四条(1)(ii)〔願書〕の指定国に日本国を含むもの（実用新案登録出願に係るものに限る。）は、その国際出願日にされた実用新案登録出願とみなす。

2　特許法第百八十四条の三第二項（国際出願による特許出願）の規定は、前項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願（以下「国際実用新案登録出願」という。）に準用する。

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の三の〔趣旨〕参照。

（外国語でされた国際実用新案登録出願の翻訳文）

第四八条の四　外国語でされた国際実用新案登録出願（以下「外国語実用新案登録出願」という。）の出願人は、条約第二条(xi)の優先日（以下「優先日」という。）から二年六月（以下「国内書面提出期間」という。）以内に、前条第一項に規定する国際出願日（以下「国際出願日」という。）における条約第三条(2)〔国際出願〕に規定する明細書、請求の範囲、図面（図面の中の説明に限る。以下この条において同じ。）及び要約の日本語による翻訳文を、特許庁長官に提出しなければならない。ただし、国内書面提出期間の満了前二月から満了の日までの間に次条第一項に規定する書面を提出した外国語実用新案登録出願（当該書面の提出の日以前に当該翻訳文を提出したものを除く。）にあつては、当該書面の提出の日から二月（以下「翻訳文提出特例期間」という。）以内に、当該翻訳文を提出することができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平一四法律二四、平二三法律六三）

2　前項の場合において、外国語実用新案登録出願の出願人が条約第十九条(1)〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正〕の規定に基づく補正をしたときは、同項に規定する請求の範囲の翻訳文に代えて、当該補正後の請求の範囲の翻訳文を提出することができる。（本項追加、平六法律一一六）

3　国内書面提出期間（第一項ただし書の外国語実用新案登録出願にあつては、翻訳文提出特例期間。以下この条において同じ。）内に第一項に規定する明細書の翻訳文及び前二項に規定する請求の範囲の翻訳文（以下「明細書等翻訳文」という。）の提出がなかつたときは、その国際実用新案登録出願は、取り下げられたものとみなす。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平六法律一一六、平一四法律二四、平二三法律六三）

4　前項の規定により取り下げられたものとみなされた国際実用新案登録出願の出願人は、国内書面提出期間内に明細書等翻訳文を提出することができなかつたことについて正当な理由があるときは、その理由がなくなつた日から二月以内で国内書面提出期間の経過後一年以内に限り、明細書等翻訳文並びに第一項に規定する図面及び要

約の翻訳文を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二三法律六三）

5　前項の規定により提出された翻訳文は、国内書面提出期間が満了する時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平二三法律六三）

6　第一項に規定する請求の範囲の翻訳文を提出した出願人は、条約第十九条(1)の規定に基づく補正をしたときは、国内書面提出期間が満了する時（国内書面提出期間内に出願人が条約第二十三条(2)〔国内手続の繰延べ〕又は第四十条(2)〔国内審査及び他の処理の繰延べ〕の規定による請求（以下「国内処理の請求」という。）をするときは、その国内処理の請求の時。以下「国内処理基準時」という。）の属する日までに限り、当該補正後の請求の範囲の日本語による翻訳文を更に提出することができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平二三法律六三）

7　特許法第百八十四条の七第三項本文〔日本語特許出願に係る条約第十九条に基づく補正〕の規定は、第二項又は前項に規定する翻訳文が提出されなかつた場合に準用する。（本項追加、平六法律一一六、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の四の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査が廃止されたことに伴い、審査請求制度も廃止されたため、出願審査の請求に代えて、新たに条約に規定されている国内処理の請求を認めることとした。

すなわち、特許協力条約（ＰＣＴ）においては、出願人が翻訳文等を提出する期間として定められた期間（優先日から三〇月（ＰＣＴ二二条(2)、三九条(2)。一項ではこの期間を「国内書面提出期間」と規定している）が満了するまでは、出願人の

明示の請求がない限り（ＰＣＴ二三条⑵、四〇条⑵）、国内における出願の処理はできないこととされている（ＰＣＴ二三条⑴、四〇条⑴）。このため、従来は、出願審査の請求を条約上の明示の請求とみなして、出願審査請求時をもって国内書面提出期間の終了（国内処理基準時）と規定し（旧四項）、その後に国内の審査処理を進めることとしていた。

平成五年の一部改正においては、出願審査の請求が廃止されるため、国内書面提出期間が経過するまでは一切国内処理ができないこととなるが、早期登録を目的とする制度において、このような事態は望ましくないため、国内処理の請求を新たに規定し、この請求がなされた後に国内での処理を可能とすることとした。

なお、平成一三年九月のＰＣＴ同盟総会においてＰＣＴ二二条に規定する国内移行期間の二〇月を三〇月とする改正が採択されたことに伴い、平成一四年の一部改正において、国際実用新案登録出願の翻訳文の提出期限を国際予備審査の請求の有無にかかわらず一律に優先日から二年六月とした。また同時に、国内移行手続である四八条の五第一項に規定する国内書面の提出から二月以内に翻訳文を提出できることとした。

また、平成二三年の一部改正において、外国語特許出願における翻訳文提出についてＰＬＴ一二条（権利の回復）に整合した救済手続を導入することに合わせて、外国語実用新案登録出願についても同様の救済手続を導入することとした。救済を認める要件を「正当な理由」とし、救済を認める期間を「その理由がなくなつた日から二月以内で期間の経過後一年以内」とした点については、特許法三六条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

（書面の提出及び補正命令等）

第四八条の五　国際実用新案登録出願の出願人は、国内書面提出期間内に、次に掲げる事項を記載した書面を特許庁長官に提出しなければならない。

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　考案者の氏名及び住所又は居所

三　国際出願番号その他の経済産業省令で定める事項

（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一四法律二四）

2　特許庁長官は、次に掲げる場合は、相当の期間を指定して、手続の補正をすべきことを命ずることができる。

（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平一一法律一六〇）

一　前項の規定により提出すべき書面を、国内書面提出期間内に提出しないとき。（改正、昭六二法律二七）

二　前項の規定による手続が第二条の五第二項において準用する特許法第七条第一項から第三項〔未成年者、成年被後見人等の手続能力〕まで又は第九条〔代理権の範囲〕の規定に違反しているとき。

三　前項の規定による手続が経済産業省令で定める方式に違反しているとき。

四　前条第一項の規定により提出すべき要約の翻訳文を、国内書面提出期間（前条第一項ただし書の外国語実用新案登録出願にあつては、翻訳文提出特例期間）内に提出しないとき。（改正、平一四法律二四）

五　第三十二条第一項の規定により納付すべき登録料を国内書面提出期間内に納付しないとき。（本号追加、平五法律二六）

六　第五十四条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を国内書面提出期間内に納付しないとき。

3　特許法第百八十四条の五第三項の規定は、前項の規定による命令に基づく補正に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

4　国際実用新案登録出願の出願人は、日本語でされた国際実用新案登録出願（以下「日本語実用新案登録出願」という。）にあつては第一項、外国語実用新案登録出願にあつては同項及び前条第一項の規定による手続をし、かつ、第三十二条第一項の規定により納付すべき登録料及び第五十四条第二項の規定により納付すべき手数料を

納付した後でなければ、国内処理の請求をすることができない。（本項追加、平五法律二六）

（本条追加、昭五三法律三〇、改正、平五法律二六）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の五の〔趣旨〕及び〔字句の解釈〕参照。なお、平成五年の一部改正において、二項の補正命令の対象に四八条の一一（平成六年の一部改正において四八条の一二へ移動）において規定する登録料の納付が国内書面提出期間内にない場合（五号）を新たに規定するとともに従来の四八条の一〇（出願審査の請求の時期の制限）に相当する規定（四項）を新たに設け、前条において規定した国内処理の請求をするには、その前提として我が国において翻訳文の提出、手数料、登録料の納付等がなされ、手続的に確定し、登録に向けた処理が進められる状態となっている必要があるため、これらの手続が確定した後でなければ国内処理の請求はできない旨を規定した。

また、平成八年の一部改正では、特許法（一八四条の五）と同様に、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除し、改正前の二号「提出の年月日」を削除した。さらに、平成一〇年の一部改正では、旧二号「考案の名称」を削除するとともに、旧四号を「国際出願番号その他の通商産業省令で定める事項」とし三号とした（改正理由は特一八四条の五の〔趣旨〕参照）。

なお、平成一四年の一部改正において、四八条の四第一項に翻訳文提出特例期間が設けられたことに伴い、四八条の四第一項ただし書の外国語実用新案登録出願にあっては要約の翻訳文についても、翻訳文提出特例期間内に提出ができることとした。

（国際出願に係る願書、明細書等の効力等）

第四八条の六　国際実用新案登録出願に係る国際出願日における願書は、第五条第一項〔実用新案登録出願の願書〕の規定により提出した願書とみなす。（改正、昭六〇法律四一）

2　日本語実用新案登録出願に係る国際出願日における明細書及び外国語実用新案登録出願に係る国際出願日における明細書の翻訳文は第五条第二項の規定により願書に添付して提出した明細書と、日本語実用新案登録出願に係る国際出願日における請求の範囲及び外国語実用新案登録出願に係る国際出願日における請求の範囲の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した実用新案登録請求の範囲と、日本語実用新案登録出願に係る国際出願日における図面並びに外国語実用新案登録出願に係る国際出願日における図面（図面の中の説明を除く。）及び図面の中の説明の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した図面と、日本語実用新案登録出願に係る要約及び外国語実用新案登録出願に係る要約の翻訳文は同項の規定により願書に添付して提出した要約書とみなす。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平二法律三〇、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

3　第四十八条の四第二項又は第六項〔条約第十九条に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文の提出〕の規定により条約第十九条⑴〔国際事務局に提出する請求の範囲の補正書〕の規定に基づく補正後の請求の範囲の翻訳文が提出された場合は、前項の規定にかかわらず、当該補正後の請求の範囲の翻訳文を第五条第二項の規定により願書に添付して提出した実用新案登録請求の範囲とみなす。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔**趣　旨**〕

特許法一八四条の六の〔趣旨〕参照。

なお、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに

伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（図面の提出）

第四八条の七　国際実用新案登録出願の出願人は、国際出願が国際出願日において図面を含んでいないものであるときは、国内処理基準時の属する日までに、図面を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭六二法律二七）

2　特許庁長官は、国内処理基準時の属する日までに前項の規定による図面の提出がないときは、国際実用新案登録出願の出願人に対し、相当の期間を指定して、図面の提出をすべきことを命ずることができる。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七）

3　特許庁長官は、前項の規定により図面の提出をすべきことを命じた者が同項の規定により指定した期間内にその提出をしないときは、当該国際実用新案登録出願を却下することができる。（改正、平八法律六八）

4　第一項の規定により又は第二項の規定による命令に基づいてされた図面の提出（図面に添えて当該図面の簡単な説明を提出したときは、当該図面及び当該説明の提出）は、第二条の二第一項〔手続の補正〕の規定による手続の補正とみなす。この場合において、同項ただし書の規定は、適用しない。（改正、平五法律二六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

特許協力条約に基づく国際出願については条約上図面の提出が必須要件としては義務付けられておらず（ＰＣＴ三条(2)、七条(1)、(2)(i)）、ただ指定官庁は、図面が発明の理解に必要でない場合であっても発明の性質上図面によって説明す

ることができるときは、出願人に対し、所定の期間内に図面を提出することを要求することができることとなっている（ＰＣＴ七条(2)(ii)）。一方、我が国においては、国際出願により保護を求めることができる実用新案登録出願については図面の提出が必須要件として義務付けられている（五条二項は図面の添付を義務付けている）ことから、国際出願日が認められた国際出願であって指定国に日本国を含むもの（実用新案登録出願に係るものに限る）であって国際出願日において図面を含んでいないものについては、ＰＣＴ七条(2)(ii)の規定により一律に図面の提出を求めることを規定したものである。

一項は、出願人は国際出願が国際出願日において図面を含んでいないものであるときは、国内処理基準時（昭和六二年の一部改正については、特一八四条の四の〔趣旨〕を参照のこと）の属する日までに特許庁長官に図面を提出しなければならない旨を規定している。これは図面を含んでいない国際出願の出願人に対し一般的提出義務を課したものである。

二項は、一項に該当する場合において、出願人から国内処理基準時の属する日までに図面の提出がないときは、特許庁長官は出願人に対し、相当の期間を指定して図面の提出をすべきことを命ずることができる旨を規定している。なお、昭和六〇年の一部改正により、図面の翻訳文の内容を図面の中の説明に限定した（四八条の四第一項）ことに伴い、国際出願日において図面を含んでいる場合、図面の中の説明の翻訳文の提出が国内処理基準時の属する日までになくとも、図面（図面の中の説明を除く）については既に国際出願日に提出されているので、特許庁長官による図面の提出は命じないこととした。

三項は、二項の規定により図面の提出を命じた者が指定した期間内にその提出をしないときは、特許庁長官はその国際出願自体を却下することができる旨を規定している。なお、平成八年の一部改正において、「無効」を「却下」に改めたが、これは特許法一八条の改正と同趣旨のものである。

四項は、一項の規定によりまたは二項の規定による命令に基づいてされた図面の提出は、二条の二第一項の規定によ

る手続の補正とみなす旨を規定している。したがって、このように提出された図面は、国際出願日において提出されていたものとは扱われず、このような図面が新規事項を追加する補正である場合にあっては、三七条一項一号に規定する無効理由の対象となる。

なお、このように図面を提出する際には、図面の理解を容易にするため、当該図面の簡単な説明を併せて提出する場合が通例であるが、国際出願の場合は明細書中に図面の簡単な説明の記載を義務付けていないため、その提出は任意であり、したがって図面の簡単な説明が併せて提出された場合には、その提出についても手続の補正とみなすこととした。

なお、従来は、五五条二項において特許法一七条一項の規定を準用していたが、平成五年の一部改正において、特許法一七条に相当する規定（二条の二）を新たに設けたことに伴い、該当箇所を改正した。

（補正の特例）

第四八条の八　第四十八条の十五第一項において準用する特許法第百八十四条の七第二項〔日本語特許出願に係る条約第十九条に基づく補正〕及び第百八十四条の八第二項〔条約第三四条に基づく補正〕の規定により第二条の二第一項の規定によるものとみなされた補正については、同項ただし書の規定は、適用しない。

2　国際実用新案登録出願についてする条約第二十八条(1)〔指定官庁における請求の範囲、明細書及び図面の補正〕又は第四十一条(1)〔選択官庁における請求の範囲、明細書及び図面の補正〕の規定に基づく補正については、第二条の二第一項ただし書の規定は、適用しない。

3　外国語実用新案登録出願に係る明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面について補正ができる範囲については、第二条の二第二項中「願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは、「第

四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」とする。（改正、平一四法律二四）

4　特許法第百八十四条の十二第一項〔補正の特例〕の規定は、国際実用新案登録出願についてする第二条の二第一項本文又は条約第二十八条(1)若しくは第四十一条(1)の規定に基づく補正に準用する。この場合において、同法第百八十四条の十二第一項中「第百九十五条第二項」とあるのは「実用新案法第三十二条第一項の規定により納付すべき登録料及び同法第五十四条第二項」と、「納付した後であつて国内処理基準時を経過した後」とあるのは「納付した後」と読み替えるものとする。

（本条追加、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

本条二項および四項は、平成五年の一部改正において、また、一項及び三項は平成六年の一部改正において新たに設けられたものであり、国際実用新案登録出願についての補正の特例について規定したものである。なお、本条は、平成六年の一部改正において、従来の四八条の一〇が移動したものである。

一項は、四八条の一五において準用する特許法一八四条の七第二項及び一八四条の八第二項の規定により、二条の二第一項の規定によりされたものとみなされる補正については、同項ただし書に規定する出願の日から経済産業省令で定める期間（一月）を経過した後であってもすることができる旨を規定したものである。

二項は、国際実用新案登録出願について、明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の補正ができる時期を定めたものである。ＰＣＴ二八条（国際予備審査が優先日から一九月以内に請求された場合にあってはＰＣＴ四一条）は、指定官庁（選択官庁）に対し、出願人は所定の期間補正の機会が与えられる旨を規定しており、その補正の時期はそれぞれＰＣＴ規

則52.1(a)、ＰＣＴ規則78.1(a)に規定されている（従来の審査請求制度を有する制度の下では52.1(b)、78.1(b)の適用を受けていた）。このため、平成五年の一部改正において、ＰＣＴ規則52.1(a)、ＰＣＴ規則78.1(a)に適合する補正期間、すなわちＰＣＴ二二条に規定する翻訳文及び手数料の納付の完了から一月の期間（特別なケースにおいては四月）の補正期間を担保する必要が生じるが、これを満たすために本項では条約を直接適用するとともに、条約に規定する補正がなされた場合には、二条の二第一項ただし書に規定する出願の日から経済産業省令で定める期間（一月）にかかわらず、補正を認めることとしたものである。

三項は、従来の二項において特許法一八四条の一一第三項を準用することにより規定されていた、外国語実用新案登録出願の明細書等について補正ができる範囲について規定したものであり、その趣旨については、特許法一八四条の一二第二項の〔趣旨〕を参照されたい。なお、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本項にも同様の修正が加えられた。

四項は、平成五年の一部改正において、手続の補正について特許法一七条に相当する二条の二を新たに設けたことに伴い、従来の四八条の一三第四項において準用していた特許法一八四条の一一（平成六年の一部改正において、一八四条の一二へ移動）のうち、一項及び三項を準用し、平成六年の一部改正において、外国語実用新案登録出願の明細書等の補正については二項において規定することとしたことから一項のみを準用することとしたものである。このうち、特許法一八四条の一二第一項に規定する補正の時期的制限については、出願料に相当する手数料に加え、登録料を納付した後に補正を行うべき旨の読み替えを行うとともに、前項に規定する条約上の補正との整合性をとるため国内処理基準時経過前であっても補正ができる旨の読み替えを行ったものである。

〔参　考〕

〈条約を直接適用する理由について〉条約を直接適用する理由は、①出願人に認められる補正は、条約ではなく規則に

おいて規定されており、この内容を法文上規定しようとすると、規則が改正されるごとに我が国としては法改正を行う必要があること、②ＰＣＴ規則52.1(a)、ＰＣＴ規則78.1(a)に規定された補正期間は、「条約第二二条の規定に基づく要件を満たした時から一月」という不確定な補正の起算日を規定しており、またＰＣＴ規則78.1(a)のただし書の補正期間は、国際予備審査機関から出願人、国際事務局への送付（ＰＣＴ三六条(1)）という日本国特許庁が関与しない条件を規定しているため、これを法文上規定することは困難であること、③実用新案法においては、(i)条約において各国に選択的な適用を委ねる規定についてその採否を定める規定（例　ＰＣＴ二二条(3)と不採用を定めた四八条の四第一項、ＰＣＴ七条(2)(ii)の採用を規定した四八条の七）、(ii)条約と国内法との整合をとるうえで必要な規定（例　旧四八条の六、四八条の八の二）、(iii)条約に定めのない規定（例　旧四八条の四第三項、四八条の一二）について、その採否等を規定するものであり、優先権主張手続（ＰＣＴ八条）のように条約上の規定がある場合はそれを直接適用しているためである。

（実用新案登録要件の特例）

第四八条の九　第三条の二に規定する他の実用新案登録出願又は特許出願が国際実用新案登録出願又は特許法第百八十四条の三第二項の国際特許出願である場合における第三条の二の規定の適用については、同条中「他の実用新案登録出願又は特許出願であつて」とあるのは「他の実用新案登録出願又は特許出願（第四十八条の四第三項又は特許法第百八十四条の四第三項〔翻訳文未提出による取下〕の規定により取り下げられたものとみなされた第四十八条の四第一項の外国語実用新案登録出願又は同法第百八十四条の四第一項の外国語特許出願を除く。）であつて」と、「発行又は」とあるのは「発行、」と、「若しくは出願公開」とあるのは「若しくは出願公開又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力約第二十一条に規定する国際公開」と、「願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面」とあるのは「第四十八条の四第

一項又は同法第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」とする。（本条追加、平六法律一一六、改正、平一四法律二四）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の一三の〔趣旨〕参照。

なお、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

（実用新案登録出願等に基づく優先権主張の特例）

第四八条の一〇　国際実用新案登録出願については、第八条第一項ただし書及び第四項並びに第九条第二項の規定は、適用しない。（改正、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　日本語実用新案登録出願についての第八条第三項の規定の適用については、同項中「実用新案掲載公報の発行が」とあるのは、「実用新案掲載公報の発行又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開が」とする。（改正、平五法律二六）

3　外国語実用新案登録出願についての第八条第三項の規定の適用については、同項中「実用新案登録出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは「第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、「実用新案掲載公報の発行が」とあるのは「実用新案掲載公報の発行又は千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開が」とする。（本項追加、平二法律三〇、改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四）

4　第八条第一項の先の出願が国際実用新案登録出願又は特許法第百八十四条の三第二項の国際特許出願である場合における第八条第一項から第三項まで及び第九条第一項の規定の適用については、第八条第一項及び第二項中「願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面」とあるのは「第四十八条の四第一項又は特許法第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、同条第三項中「先の出願の願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲又は図面」とあるのは「先の出願の第四十八条の四第一項又は特許法第百八十四条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」と、「出願公開」とあるのは「千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第二十一条に規定する国際公開」と、第九条第一項中「その出願の日から経済産業省令で定める期間を経過した時」とあるのは「第四十八条の四第六項若しくは特許法第百八十四条の四第六項の国内処理基準時又は第四十八条の四第一項若しくは同法第百八十四条の四第一項の国際出願日から経済産業省令で定める期間を経過した時のいずれか遅い時」とする。（改正、昭六二法律二七、平五法律二六、平一四法律二四、平二三法律六三、平二六法律三六）

（本条追加、昭六〇法律四一、改正、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の一五の〔趣旨〕参照。

本条には、平成五年の一部改正において、従来四八条の八の二に規定されていた実用新案登録出願等に基づく優先権の主張の特例が四八条の一〇へ移動し、さらに平成六年の一部改正において本条に移動したものである。

従来は、日本語以外の言語で国際公開された外国語実用新案登録出願の翻訳文の国内公表の時期及びその方法等につ

いて規定していたが、平成五年の一部改正において出願公開制度が廃止されることに伴い、それに相当する国内公表については、これを行わないこととしたため、従来の規定を廃止した。ただし、旧六項において準用していた特許法一八四条の九第六項については、同法一八六条（証明等の請求）を読み替えて国際特許出願の明細書等の秘密保持を規定していたものであるので、四八条の一五第三項において準用されている。

また、平成五年の一部改正において、出願公開制度が廃止され、実用新案掲載公報が発行されること等に伴い、該当箇所を改正した。

さらに、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、三項及び四項にも同様の修正が加えられた。

平成二六年の一部改正においては、九条一項中「一年三月」を「経済産業省令で定める期間」に改めたことと併せて、同項の規定の読替部分について、特許法一八四条の一五第四項と同趣旨の改正を行った（四項）。

（出願の変更の特例）

第四八条の一一　特許法第百八十四条の三第一項〔国際出願による特許出願〕又は第百八十四条の二十第四項〔決定により特許出願とみなされる国際出願〕の規定により特許出願とみなされた国際出願の実用新案登録出願への変更については、同法第百八十四条の六第二項〔国際出願に係る願書、明細書等の効力等〕の日本語特許出願にあつては同法第百八十四条の五第一項〔書面の提出〕、同法第百八十四条の四第一項〔外国語特許出願の翻訳文提出〕の外国語特許出願にあつては同項又は同条第四項及び同法第百八十四条の五第一項の規定による手続をし、かつ、同法第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後（同法第百八十四条の二十第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願については、同項に規定する決定の後）でなければすることができな

い。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平二三法律六三）

（本条追加、昭五三法律三〇、改正、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の一六の〔趣旨〕参照。

（登録料の納付期限の特例）

第四八条の一二　国際実用新案登録出願の第一年から第三年までの各年分の登録料の納付については、第三十二条第一項中「実用新案登録出願と同時」とあるのは「第四十八条の四第一項に規定する国内書面提出期間内（同条第六項に規定する国内処理の請求をした場合にあつては、その国内処理の請求の時まで）」とする。（改正、平二三法律六三）

（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられたものであり、登録料の納付期限の特例について規定したものである。

従来は、拒絶理由の特例について規定されていたが、平成五年の一部改正において、登録を行う前に実体的要件についての審査が行われないこととされたため、削除された。

平成五年の一部改正においては、第一年分から第三年分までの登録料を出願と同時に納付しなければならないことと

されているが（三二条一項）、他方、国際実用新案登録出願については、出願料自体も国内書面提出期間内に納付すればよいこととされているため（四八条の五第二項六号）、第一年分から第三年分までの登録料についても出願料と同様に国内書面提出期間内に納付すればよいことを規定したものである。

なお、平成二三年の一部改正において、従来の四八条の四第四項において定義されていた「国内処理の請求」が四八条の四第六項で定義されることとなったことに伴う形式的改正が行われた。

（実用新案技術評価の請求の時期の制限）

第四八条の一三　国際実用新案登録出願に係る実用新案技術評価の請求については、第十二条第一項中「何人も」とあるのは、「第四十八条の四第六項に規定する国内処理基準時を経過した後、何人も」とする。

（本条追加、平五法律二六、改正、平二三法律六三）

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新たに設けられた四八条の一一の二が平成六年の一部改正において条文移動したものであり、国際実用新案登録出願の実用新案技術評価の請求の時期的制限について規定したものである。

一二条一項においては、実用新案技術評価の請求は、同条三項ただし書に規定する場合を除き、何人もいつでも請求することができることとされているが、国際実用新案登録出願について、実用新案技術評価の請求を認めるためには、その請求の対象となる国際実用新案登録出願が国内段階に移行していること、すなわち、国内処理基準時を経過し、わが国において翻訳文の提出、手数料及び登録料の納付等がなされ、手続的に確定し、登録に向けた処理が進められる状態となっている必要がある。このため、本条において、国内処理基準時を経過した後でなければ、実用新案技術評価書

の請求はできないこととするための読み替えを行ったものである。なお、平成二三年の一部改正において、従来の四八条の四第四項において定義されていた「国内処理の請求」が四八条の四第六項で定義されることとなったことに伴う形式的改正が行われた。

（訂正の特例）

第四八条の一三の二　外国語実用新案登録出願に係る第十四条の二第一項の規定による訂正については、同条第三項中「願書に最初に添付した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面」とあるのは、「第四十八条の四第一項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面」とする。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の一部改正により訂正の許容範囲が拡大されたことに伴って新設されたものであり、国際出願に対する誤記の訂正を目的とする訂正においては、新規事項の基準明細書を国際出願日における明細書等とする特例を規定したものである。

（無効理由の特例）

第四八条の一四　外国語実用新案登録出願に係る実用新案登録無効審判については、第三十七条第一項第一号中「その実用新案登録が第二条の二第二項に規定する要件を満たしていない補正をした実用新案登録出願に対してされたとき」とあるのは、「第四十八条の四第一項の外国語実用新案登録出願に係る実用新案登録の願書に添付

した明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面に記載した事項が同項の国際出願日における国際出願の明細書、請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内にないとき」とする。（改正、平一四法律二四、平一五法律四七）

（本条追加、平六法律一一六）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の一八の〔趣旨〕参照。

本条は、外国語実用新案登録出願の無効理由の特例について規定したものであり、その趣旨は、外国語特許出願の無効理由の特例と同様である。なお、本条を新設したことに伴い、外国語実用新案登録出願固有の理由に基づく実用新案登録の無効の審判（旧四八条の一二）は廃止された。

平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、本条にも同様の修正が加えられた。

また、平成一五年の一部改正においては、三七条一項の審判を実用新案登録無効審判と規定する修正が加えられた。趣旨については三七条を参照されたい。

（特許法の準用）

第四八条の一五　特許法第百八十四条の七（日本語特許出願に係る条約第十九条に基づく補正）及び第百八十四条の八第一項から第三項まで（条約第三十四条に基づく補正）の規定は、国際実用新案登録出願の条約に基づく補正に準用する。この場合において、同法第百八十四条の七第二項及び第百八十四条の八第二項中「第十七条の二第一項」とあるのは、「実用新案法第二条の二第一項」と読み替えるものとする。（改正、平六法律一一六）

2　特許法第百八十四条の十一（在外者の特許管理人の特例）の規定は、国際実用新案登録出願に関する手続に準用する。（本項追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六、平六法律一一六）

3　特許法第百八十四条の九第六項及び第百八十四条の十四の規定は、国際実用新案登録出願に準用する。（本項追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六、平六法律一一六）

（本条追加、昭五三法律三〇、改正、平五法律二六）

〔趣　旨〕

本条は、国際実用新案登録出願についての特許法の準用規定である。

なお、平成五年の一部改正において、出願公開の制度が廃止されたことに伴い、国際公開及び国内公表がなされた場合に出願公開と同等の保護を与える旨を規定した特許法第一八四条の一〇の準用（旧二項）及び四八条の一〇（平成六年の一部改正において、四八条の八へ移動）において補正の特例を新たに規定したことに伴い、特許法一八四条の一一（平成六年の一部改正において、一八四条の一二へ移動）の準用（旧四項）が不要となったため、これらの規定を削除した。

さらに、平成五年の一部改正においては、従来の四八条の八（国内公表等）は廃止されたが、同条六項において準用していた特許法一八四条の九第六項については、同法一八六条（証明等の請求）において読替えを行うことにより、国際特許出願の明細書等の秘密保持を規定していたため、改めて準用することとした（三項）。

さらに、平成六年の一部改正において、特許法一八四条の七及び一八四条の八が改正されたことに伴い一項を改正し、必要な読替えを規定した。

（決定により実用新案登録出願とみなされる国際出願）

第四八条の一六　条約第二条(vii)の国際出願の出願人は、条約第四条(1)(ii)〔願書〕の指定国に日本国を含む国際出願（実用新案登録出願に係るものに限る。）につき条約第二条(xv)の受理官庁により条約第二十五条(1)(a)〔指定官庁による検査〕に規定する拒否若しくは同条(1)(a)若しくは(b)に規定する宣言がされ、又は条約第二条(xix)の国際事務局により条約第二十五条(1)(a)に規定する認定がされたときは、経済産業省令で定める期間内に、経済産業省令で定めるところにより、特許庁長官に同条(2)(a)に規定する決定をすべき旨の申出をすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

2　外国語でされた国際出願につき前項の申出をする者は、申出に際し、明細書、請求の範囲、図面（図面の中の説明に限る。）、要約その他の経済産業省令で定める国際出願に関する書類の日本語による翻訳文を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、昭六〇法律四一、平二法律三〇、平一一法律一六〇）

3　特許庁長官は、第一項の申出があつたときは、その申出に係る拒否、宣言又は認定が条約及び特許協力条約に基づく規則の規定に照らして正当であるか否かの決定をしなければならない。

4　前項の規定により特許庁長官が同項の拒否、宣言又は認定が条約及び特許協力条約に基づく規則の規定に照らして正当でない旨の決定をしたときは、その決定に係る国際出願は、その国際出願につきその拒否、宣言又は認定がなかつたものとした場合において国際出願日となつたものと認められる日にされた実用新案登録出願とみなす。

5　第四十八条の六第一項及び第二項〔国際出願に係る願書、明細書等の効力等〕、第四十八条の七〔図面の提出〕、第四十八条の八第三項〔補正の特例〕、第四十八条の九〔実用新案登録要件の特例〕、第四十八条の十第一項、第三項及び第四項〔実用新案登録出願等に基づく優先権主張の特例〕、第四十八条の十二から第四十八条の十四まで〔登録料の納付期限の特例、実用新案技術評価の請求の時期の制限、無効理由の特例〕並びに特許法第百八十四条の三第二項〔国際特

許出願についての四三条不適用〕、第百八十四条の九第六項〔証明等の請求〕、第百八十四条の十二第一項〔補正の特例〕及び第百八十四条の十四〔発明の新規性の喪失の例外の特例〕の規定は、前項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願に準用する。この場合において、これらの規定の準用に関し必要な技術的読替えは、政令で定める。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平二六法律三六）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣　旨〕

特許法一八四条の二〇の〔趣旨〕及び〔字句の解釈〕参照。なお、平成五年の一部改正において、明細書又は図面について補正ができる期間を二条の二第一項ただし書において規定したことに伴い、みなし国際出願の場合は、「実用新案登録出願の日」から政令で定める期間（一月）を読み替えて、我が国において正規の出願と認められる「第四八条の一六第四項に規定する決定の日」から起算することとしていた（旧五項）。

また、五項（旧六項）は、四項の規定により「みなし国際出願」となった後の国内における手続等について、国際実用新案登録出願に適用される規定の一部を準用することとしたものである。みなし国際出願は、国内においては通常の出願として取り扱われるが、①最初の手続は特許協力条約に従いなされていること（優先権主張、図面や登録料は国際出願時には未提出）、②元の出願が外国語出願の場合は、上記出願日に提出された原文明細書と三項の規定により提出された翻訳文明細書という二つの明細書が存在することから、国際出願に関する第四八条の三以降の規定を準用することとしている。

ただし、正規の国際出願と比べ、①その出願日は、国際出願日ではなく、「国際出願日となつたものと認められる日」（四項）であること、②通常の国内出願であるから国際公開はされないこと、③国際出願について適用される国内処理

基準時や国内書面提出期間は存在しないことという点で異なっているため、準用するにあたって必要となる読替えを政令で定めている。（実施令二条）

平成二六年の一部改正において、二条の二第一項ただし書の規定を改正し、八条四項等に規定する優先権主張書面の補正可能期間を新たに規定することと併せて、実用新案登録出願の願書に添付された明細書等の補正可能期間もその起算日も含めて経済産業省令に委任することとしたが、この改正後の規定は、四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願の願書に添付された明細書等の補正についてもそのまま適用することが可能（補正の時期を経済産業省令に委任することが可能）であることから、旧五項を削り、旧六項を新五項とする改正が行われた。

第八章　雑　則

（実用新案原簿への登録）

第四九条　次に掲げる事項は、特許庁に備える実用新案原簿に登録する。

一　実用新案権の設定、移転、信託による変更、消滅、回復又は処分の制限（改正、平六法律一一六、平二〇法律一六）

二　専用実施権の設定、保存、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

三　実用新案権又は専用実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

2　実用新案原簿は、その全部又は一部を磁気テープ（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録して置くことができる物を含む。以下同じ。）をもつて調製することができる。（追加、昭三九法律一四八）

3　この法律に規定するもののほか、登録に関して必要な事項は、政令で定める。（改正、昭三九法律一四八）

〔旧法との関係〕　一七条

〔**趣　旨**〕

特許法二七条の〔趣旨〕参照。なお、平成二三年の一部改正により、特許法と同様、通常実施権に当然対抗制度を導入したことに伴い、通常実施権に関する事項を実用新案原簿の登録事項から削除し、通常実施権の登録制度を廃止した。

（実用新案登録証の交付）

第五〇条　特許庁長官は、実用新案権の設定の登録、第十四条の二第一項の訂正又は第十七条の二第一項の規定による請求に基づく実用新案権の移転の登録があつたときは、実用新案権者に対し、実用新案登録証を交付する。（改正、平五法律二六、平一六法律七九、平二三法律六三）

2　実用新案登録証の再交付については、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　一八条

〔趣　旨〕

特許法二八条の〔趣旨〕参照。

なお、平成五年の一部改正において、訂正審判が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除した。

また、平成一六年の一部改正において、実用新案登録請求の範囲の減縮等を目的とする訂正があった場合にも、実用新案登録証を発行することとした。

（二以上の請求項に係る実用新案登録又は実用新案権についての特則）

第五〇条の二　二以上の請求項に係る実用新案登録又は実用新案権についての第十二条第二項、第十四条の二第八項、第二十六条において準用する特許法第九十七条第一項若しくは第九十八条第一項第一号、第三十四条第一項第三号、第三十七条第三項、第四十一条において準用する同法第百二十五条、第四十一条において、若しくは第四十五条第一項において準用する同法第百七十四条第三項において、それぞれ準用する同法第百三十二条第一

項、第四十四条、第四十五条第一項において準用する同法第百七十六条、第四十九条第一項第一号又は第五十三条第二項において準用する同法第百九十三条第二項第五号の規定の適用については、請求項ごとに実用新案登録がされ、又は実用新案権があるものとみなす。

（本条追加、昭六二法律二七、改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平一六法律七九、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、昭和六二年の一部改正により、多項制の改善が行われ、実用新案法五条及び六条が改正されたことに伴い、新設された規定であり、特許法一八五条に対応する規定であるため、特許法一八五条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成五年の一部改正において、出願公告制度や訂正無効審判を廃止し、中用権を認めないこととしたこと等に伴い、該当箇所を削除した。また、平成一五年の一部改正において、三七条二項が同条三項に、特許法一七四条三項が同条二項（平成二六年改正後は三項）に移動したことに伴い、読替規定を改正した。さらに、平成一六年の一部改正において、一二条及び一四条の二の項の位置が変更されたことに伴い、必要な改正を行った。平成二六年の一部改正において、形式的な改正が行われた。

（実用新案登録表示）

第五一条　実用新案権者、専用実施権者又は通常実施権者は、経済産業省令で定めるところにより、登録実用新案に係る物品又はその物品の包装にその物品が登録実用新案に係る旨の表示（以下「実用新案登録表示」という。）

を附するように努めなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法六四条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一八七条の〔趣旨〕参照。

（**虚偽表示の禁止**）

第五二条　何人も、次に掲げる行為をしてはならない。

一　登録実用新案に係る物品以外の物品又はその物品の包装に実用新案登録表示又はこれと紛らわしい表示を附する行為

二　登録実用新案に係る物品以外の物品であつて、その物品又はその物品の包装に実用新案登録表示又はこれと紛らわしい表示を附したものを譲渡し、貸し渡し、又は譲渡若しくは貸渡のために展示する行為

三　登録実用新案に係る物品以外の物品を製造させ若しくは使用させるため、又は譲渡し若しくは貸し渡すため、広告にその物品が登録実用新案に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法一八八条の〔趣旨〕参照。

（実用新案公報）

第五三条　特許庁は、実用新案公報を発行する。

2　特許法第百九十三条第二項〔特許公報〕（第五号から第七号まで、第九号及び第十号に係る部分に限る。）の規定は、実用新案公報に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一九条

〔**趣　旨**〕

特許法一九三条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、実体的要件についての審査が廃止されたことに伴い、特許法一九三条二項に規定する公報掲載事項のうち、出願公開、出願公告及び審査に関連する事項については、準用しないこととし、特許法一九三条二項七号においては、訂正審決とともに訂正した明細書、図面の内容を公開することとしているが、平成五年の一部改正において、訂正は請求項の削除（一四条の二第一項）のみに限られ、訂正明細書、図面を提出させることとはしていないため、訂正明細書、図面の公開以外を準用することとした。なお、訂正がなされた場合は、その旨が公報に掲載される（一四条の二第一二項）。

さらに、平成六年の一部改正において、従来の特許法一九三条二項七号に規定されていた確定審決と訂正後の明細書がそれぞれ同項六号（平成二六年改正後の七号）および七号（平成二六年改正後の八号）に規定され、従来の二項中の読替えが不要となったことに伴い、該当部分が削除された。

平成二六年の一部改正において、形式的な改正が行われた。

（手数料）

第五四条　次に掲げる者は、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならない。

一　第二条の五第一項において準用する特許法第五条第一項〔期間の延長等〕の規定、第三十二条第三項の規定若しくは第十四条の二第五項、第三十九条の二第四項、第四十五条第二項若しくは次条第五項において準用する同法第四条〔期間の延長等〕の規定による期間の延長又は第二条の五第一項において準用する同法第五条第二項の規定による期日の変更を請求する者（改正、平六法律一一六、平一六法律七九）

二　第十一条第二項において準用する特許法第三十四条第四項の規定により承継の届出をする者

三　実用新案登録証の再交付を請求する者

四　第五十五条第一項において準用する特許法第百八十六条第一項の規定により証明を請求する者（改正、平一六法律七九）

五　第五十五条第一項において準用する特許法第百八十六条第一項の規定により書類の謄本又は抄本の交付を請求する者（改正、平一六法律七九）

六　第五十五条第一項において準用する特許法第百八十六条第一項の規定により書類の閲覧又は謄写を請求する者（改正、平一六法律七九）

七　第五十五条第一項において準用する特許法第百八十六条第一項の規定により実用新案原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求する者（改正、平一六法律七九）

（本項追加、昭五九法律二三、改正、平五法律二六、平一〇法律五一）

2　別表の中欄に掲げる者は、それぞれ同表の下欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める額の手数料を納付

しなければならない。（改正、昭五九法律二三）

3　前二項の規定は、これらの規定により手数料を納付すべき者が国であるときは、適用しない。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平一一法律一二〇、平一五法律四七）

4　実用新案権又は実用新案登録を受ける権利が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、国と国以外の者が自己の実用新案権又は実用新案登録を受ける権利について第一項又は第二項の規定により納付すべき手数料（実用新案技術評価の請求の手数料以外の政令で定める手数料に限る。）は、これらの規定にかかわらず、これらの規定に規定する手数料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律一二〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

5　実用新案権又は実用新案登録を受ける権利が国又は第八項の規定若しくは他の法令の規定による実用新案技術評価の請求の手数料の軽減若しくは免除（以下この項において「減免」という。）を受ける者を含む者の共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、これらの者が自己の実用新案権又は実用新案登録を受ける権利について第二項の規定により納付すべき実用新案技術評価の請求の手数料は、同項の規定にかかわらず、国以外の各共有者ごとに同項に規定する実用新案技術評価の請求の手数料の金額（減免を受ける者にあつては、その減免後の金額）にその持分の割合を乗じて得た額を合算して得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一五法律四七、改正、平一六法律七九）

6　前二項の規定により算定した手数料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律一二〇、平一六法律七九）

7　第一項及び第二項の手数料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければなら

ない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平八法律六八、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇）

8　特許庁長官は、自己の実用新案登録出願に係る考案又は登録実用新案について実用新案技術評価の請求をする者がその実用新案登録出願に係る考案若しくは登録実用新案の考案者又はその相続人である場合において、貧困により第二項の規定により納付すべき実用新案技術評価の請求の手数料を納付する資力がないと認めるときは、政令で定めるところにより、その手数料を軽減し、又は免除することができる。（本項追加、昭四五法律九一、改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、昭六二法律二七、平五法律二六、平一一法律四一、平一一法律二二〇、平一六法律七九）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法三一条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は手数料を定めたものであり、特許法一九五条の〔趣旨〕参照。

なお、平成五年の一部改正において、一項中、従来の九条を一一条へ、従来の五五条を二条の五へ移動させたこと及び従来の五五条において準用していた特許法四条を二条の五において準用しないこととしたことに伴い、該当箇所を改正した。また、審査請求制度が廃止されることに伴い、従来の三項及び八項を削除した。

さらに、平成六年の一部改正において、再審の請求期間の延長の請求が可能となったこと（四五条二項において準用する特四条）に伴い、延長の請求をする者は所定の手数料を納付しなければならない旨を規定した。

五項は、八項において資力に乏しい者及び大学等における技術に関する研究成果の民間事業者への移転の促進に関す

る法律におけるＴＬＯに対する手数料の減免措置が定められていることに鑑み、特許法一九五条六項と同様の規定が設けられている。

八項は、実用新案技術評価の請求の手数料の減免について規定したものであり、平成一一年の一部改正前には、特許法一九五条の二を準用していた。しかしながら、平成一一年の特許法の一部改正において、特許法一九五条の二の規定が改定され、対象者に使用者等が追加されたが、実用新案の場合、実用新案技術評価の請求の手数料の減免の対象者は考案者又はその相続人のみであるので、実用新案法で特許法一九五条の二を準用することはできなくなったことに伴い、実用新案技術評価の請求の手数料の減免について新たに規定したものである。実用新案は元来、創造性の低い小発明を保護することを目的としており、実用新案関係料金は特許関係料金の六～七割と低廉に設定されているため、使用者等が対象とはならない。

要件は次のとおりである。

(1)　自己の実用新案登録出願について実用新案技術評価の請求をする者であること。いわゆる第三者の実用新案技術評価の請求の場合は実用新案技術評価の請求人はその考案を実施したいと考えている場合であるから、減免するのは適当ではない。

(2)　考案者または相続人であること。他人の考案を譲り受けたものは含まれない。したがって法人は含まれない。

(3)　貧困により請求料を納付する資力がないこと。

なお、減免の手続については、政令で定めている（特許法等関係手数料令二条の二）。

また、平成一四年の一部改正において、特許法三六条二項の「明細書」から「特許請求の範囲」が分離されたことに伴い、別表にも同様の修正が加えられた。

さらに、平成一六年の一部改正において、特許法四条を準用する規定（三九条の二第四項、五四条の二第五項及び一四条

の二第五項）が追加されたことに伴い、期間延長等の請求の手数料についての規定である一項一号にそれらの規定が追加された。また、五四条の二（手数料の返還）が新設されたことから、過誤納の手数料返還に関する規定（旧八項及び旧九項）は第五四条の二（一〇項及び一一項）に移動した。

（手数料の返還）

第五四条の二　実用新案技術評価の請求があつた後に第十二条第七項の規定によりその請求がされなかつたものとみなされたときは、その請求人が前条第二項の規定により納付した実用新案技術評価の請求の手数料は、その者に返還する。

2　第三十九条の二第三項又は第五項に規定する期間（同条第三項に規定する期間が同条第四項において準用する特許法第四条の規定により延長されたときは、その延長後の期間）内に実用新案登録無効審判の請求が取り下げられたときは、その請求人が前条第二項の規定により納付した審判の請求の手数料は、その者の請求により返還する。

3　前項の規定による手数料の返還は、実用新案登録無効審判の請求が取り下げられた日から六月を経過した後は、請求することができない。

4　実用新案登録無効審判の参加人が第三十九条第五項の規定による通知を受けた日から三十日以内にその参加の申請を取り下げたときは、その参加人が前条第二項の規定により納付した参加の申請の手数料は、その者の請求により返還する。

5　特許法第四条の規定は、前項に規定する期間に準用する。この場合において、同条中「特許庁長官」とあるのは、「審判長」と読み替えるものとする。

6　実用新案登録無効審判の参加人がその責めに帰することができない理由により第四項に規定する期間内にその参加の申請を取り下げることができない場合において、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその申請を取り下げたときは、同項の規定にかかわらず、その参加人が前条第二項の規定により納付した参加の申請の手数料は、その者の請求により返還する。

7　第四項及び前項の規定による手数料の返還は、参加の申請が取り下げられた日から六月を経過した後は、請求することができない。

8　実用新案登録無効審判の参加人がその参加の申請を取り下げていない場合において、第四項又は第六項に規定する期間（第四項に規定する期間が第五項において準用する特許法第四条の規定により延長されたときは、その延長後の期間）内に実用新案登録無効審判の請求が取り下げられたときは、その参加人が前条第二項の規定により納付した参加の申請の手数料は、その者の請求により返還する。ただし、第四十一条において準用する同法第百四十八条第二項の規定により審判手続を続行したときは、この限りでない。

9　前項の規定による手数料の返還は、実用新案登録無効審判の請求が取り下げられた日から一年を経過した後は、請求することができない。

10　過誤納の手数料は、納付した者の請求により返還する。

11　前項の規定による手数料の返還は、納付した日から一年を経過した後は、請求することができない。

12　第二項、第四項若しくは第六項、第八項又は第十項の規定による手数料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により、第三項、第七項、第九項又は前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、これらの規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でこれらの規定に規定する期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、手数料の返還規定をまとめたものとして、平成一六年の一部改正によって新設された。一項から九項までは、実用新案登録に基づく特許出願後における手数料の返還規定である。一〇項及び一一項は、旧第五四条八項及び九項に規定されていた過誤納の手数料の返還規定の場所を移したものである。

一項は、実用新案技術評価の請求に係る手数料の返還について規定する。実用新案登録に基づく特許出願により評価請求がされなかったものとみなされたことは、請求人でない権利者の行為（実用新案登録に基づく特許出願）に起因するものであるため、評価請求手数料は請求人に返還することとしたものである。評価請求がされなかったものとみなされた場合はすべて評価請求手数料を返還するため、返還請求は要しない。

二項及び三項は、実用新案登録無効審判の請求に係る手数料の返還について規定する。無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合、その無効審判は権利行使できない消滅した実用新案権に係る実用新案登録に対するものとなる。他方、同一技術の特許出願が新たに係属することから、請求人の実用新案登録を無効にする利益は大きく減少することとなる。したがって、無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合は、請求人にその旨を通知し、通知を受けた日から三〇日以内（延長される場合（三九条の二第四項）又は追完される場合（同条五項）がある。）にその請求が取り下げられたときは、無効審判請求手数料を請求により返還することとしたものである。この無効審判請求手数料の返還請求可能期間は、審判請求の取下げの日から六月である。

四項から七項までは、実用新案登録無効審判に対する参加の申請に係る手数料の返還について規定する。二項及び三項の無効審判請求手数料の返還と同様に、無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合は、参加人

にその旨を通知し（三九条五項）、通知を受けた日から三〇日以内にその参加の申請が取り下げられたときは、参加申請手数料を請求により返還することとしたものである。この参加申請手数料の返還請求可能期間は、参加申請の取下げの日から六月である。なお、五項及び六項は、四項に規定された期間（三〇日）の延長及びその期間を徒過した場合の追完について規定したものである。

八項及び九項は、参加申請の取下げ前に無効審判請求が取り下げられた場合の参加申請手数料の返還について規定したものである。二項に規定するように、無効審判請求後に実用新案登録に基づく特許出願が行われた場合は、参加人にその旨を通知し、通知を受けた日から三〇日（又は延長期間若しくは追完期間）以内に参加申請の取下げを行ったときは、参加申請手数料が返還される。しかし、参加申請の取下げ前に無効審判請求が取り下げられた場合、参加申請の取下げの機会が奪われてしまうため、参加申請を取り下げることによる参加申請手数料の返還の機会が奪われてしまう。そこで、そのような不都合を回避するため、実用新案登録に基づく特許出願後の参加申請取下げによる参加申請手数料の返還が可能となる時期において、参加申請の取下げ前に無効審判請求が取り下げられ、参加申請を取り下げることができなくなった場合であっても、参加人が審判手続を続行しない限り、参加申請手数料を請求により返還可能とすることとしたものである。参加申請手数料の返還請求可能期間は、無効審判請求の取下げの日から一年である。

一二項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、三項、七項、九項又は一一項に規定する期間について救済規定を整備した。

〔参　考〕

〈手数料の返還請求が可能な期間〉手数料の返還請求が可能な期間について、特許法・実用新案法の規定は、返還事由の発生時から六月又は一年に二分される。このうち、例えば、特許出願の取下げは、通常、出願人の自発的行為であることから、それに伴う審査請求手数料の返還請求の期間は、出願を取り下げた日から六月とされている。他方、過

誤納の登録料及び手数料の返還請求については、納付者自身が気づかない場合が多いことを考慮し、その返還請求期間は、納付した日から一年とされている。本条においても、納付者の自発的行為である無効審判請求の取下げによる無効審判手数料の返還請求及び参加申請の取下げによる参加申請手数料の返還請求については、返還請求可能期間を六月とし、納付者自身の行為でない無効審判請求の取下げによる参加申請手数料の返還請求については、返還請求可能期間を一年としている。

（特許法の準用）

第五五条　特許法第百八十六条（証明等の請求）の規定は、実用新案登録に準用する。（改正、平五法律二六、平二〇法律一六、平二三法律六三）

2　特許法第百八十九条から第百九十二条まで（送達）の規定は、この法律の規定による送達に準用する。（改正、平五法律二六）

3　特許法第百九十四条の規定は、手続に準用する。この場合において、同条第二項中「審査」とあるのは、「実用新案法第十二条第一項に規定する実用新案技術評価」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六）

4　特許法第百九十五条の三の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分に準用する。（本項追加、平五法律八九）

5　特許法第百九十五条の四（行政不服審査法の規定による審査請求の制限）の規定は、この法律の規定による審決及び審判若しくは再審の請求書の却下の決定並びにこの法律の規定により不服を申し立てることができないこととされている処分又はこれらの不作為に準用する。（本項追加、昭三七法律一六一、改正、昭四五法律九一、平五法

律二六、平五法律八九、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　二六条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用を規定したものである。

なお、平成五年の一部改正において、①従来一項及び二項において準用していた特許法の規定のうち、総則に規定されているものを二条の五において準用すること、②三項において、従来の二項の規定のうち、審査に必要な調査の依頼等について規定する特許法一九四条（書類の提出等）を実用新案技術評価に準用するよう読み替えること、③四項において、実体的要件についての審査が廃止されたため、補正の却下の決定、査定の文言を削除したことの改正を行った。

また、平成二〇年の一部改正において、通常実施権又は仮通常実施権に係る情報について証明等を制限する特許法一八六条三項が追加されたことに伴い、同規定を準用することとした。この時、実用新案法では仮通常実施権を導入しないため、必要な読替規定を一項に追加したが、平成二三年の一部改正において、特許法一八六条三項が削除されたことに伴い、当該読替規定も削除した。

第九章　罰　則

（侵害の罪）

第五六条　実用新案権又は専用実施権を侵害した者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平一八法律五五）

（改正、平五法律二六、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　二七条

〔趣　旨〕

特許法一九六条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、特許法と同様の理由から、罰金額の引き上げがなされ（五七条から六〇条まで及び六二条から六四条までも同様）、さらに、平成一八年の一部改正において、懲役刑の上限が五年、罰金額の上限が五〇〇万円に引き上げられるとともに、懲役刑と罰金刑の併科が導入された。

なお、平成五年の一部改正において、出願公告制度が廃止されたことに伴い、仮保護の権利の侵害罪を規定した従来の二項が削除され、平成一〇年の一部改正において、特許法と同様、旧二項が削除され、本条の罪は非親告罪となった。

（詐欺の行為の罪）

第五七条　詐欺の行為により実用新案登録又は審決を受けた者は、一年以下の懲役又は百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二八条一号

〔**趣　旨**〕

特許法一九七条の〔趣旨〕参照。

（**虚偽表示の罪**）

第五八条　第五十二条〔虚偽表示の禁止〕の規定に違反した者は、一年以下の懲役又は百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二八条二号―四号

〔**趣　旨**〕

特許法一九八条の〔趣旨〕参照。

（**偽証等の罪**）

第五九条　この法律の規定により宣誓した証人、鑑定人又は通訳人が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述、鑑定又は通訳をしたときは、三月以上十年以下の懲役に処する。

2　前項の罪を犯した者が事件の判定の謄本が送達され、又は審決が確定する前に自白したときは、その刑を減軽

し、又は免除することができる。（改正、平五法律二六、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　三〇条

〔**趣　旨**〕

特許法一九九条の〔趣旨〕参照。

（**秘密を漏らした罪**）

第六〇条　特許庁の職員又はその職にあつた者がその職務に関して知得した実用新案登録出願中の考案に関する秘密を漏らし、又は盗用したときは、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三一条

〔**趣　旨**〕

特許法二〇〇条の〔趣旨〕参照。

（**秘密保持命令違反の罪**）

第六〇条の二　第三十条において準用する特許法第百五条の四第一項の規定による命令に違反した者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平一七法律七五）

2　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

3　第一項の罪は、日本国外において同項の罪を犯した者にも適用する。（本項追加、平一七法律七五）

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、秘密保持命令による営業秘密の保護の実効性を確保する観点から、秘密保持命令違反の罪を定めるものである。詳細については特許法二〇〇条の二〔趣旨〕を参照されたい。

（**両罰規定**）

第六一条　法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。（改正、平五法律二六）

一　第五十六条又は前条第一項　三億円以下の罰金刑（本号追加、平一七法律七五、改正、平一八法律五五）

二　第五十七条又は第五十八条　三千万円以下の罰金刑（改正、平一一法律四一、平一七法律七五、平一八法律五五）

2　前項の場合において、当該行為者に対してした前条第二項の告訴は、その法人又は人に対しても効力を生じ、その法人又は人に対してした告訴は、当該行為者に対しても効力を生ずるものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

3　第一項の規定により第五十六条又は前条第一項の違反行為につき法人又は人に罰金刑を科する場合における時

効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。（本項追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法二〇一条の〔趣旨〕参照。

なお、平成一〇年の一部改正において、特許法と同様の理由から、侵害の罪（五六条）について、法人重課が導入され、法人に対する罰金額の上限は一億円とされた。さらに、平成一八年の一部改正において、罰金額の上限は三億円に引き上げられた。

また、平成一一年の一部改正において、特許法と同様の理由から、詐欺の行為の罪（五七条）、虚偽表示の罪（五八条）について、法人重課が導入され、法人に対する罰金額の上限が三〇〇〇万円とされた。

平成一六年の裁判所法等の一部改正においては、特許法と同様の理由により、秘密保持命令違反の罪（六〇条の二）について、法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限を一億円とした。また、平成一七年の不正競争防止法等の改正に伴って、罰金額の上限を引き上げ、法人に対する罰金額の上限を一億五〇〇〇万円とし、さらに、平成一八年の一部改正において罰金額の上限を三億円とした。

（過料）

第六二条　第二十六条において準用する特許法第七十一条第三項において、第四十一条において、又は第四十五条第一項において準用する同法第百七十四条第三項において、それぞれ準用する同法第百五十一条において準用する民事訴訟法第二百七条第一項〔当事者本人の尋問〕の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判

所に対し虚偽の陳述をしたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一一法律四一、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　三一条ノ二

〔趣　旨〕

特許法二〇二条の〔趣旨〕参照。

なお、平成五年の一部改正において、従来の一三条（審査に関する特許法の準用）の削除、四一条（審判に関する特許法の準用）における特許法一六一条の三の準用の削除、四五条（再審に関する特許法の準用）における特許法一七四条一項、三項及び四項の準用の削除に伴い、引用箇所を改正した。

また、平成六年の一部改正において、四五条及び特許法一七四条が改正されたことに伴い、該当箇所を改正した。平成一一年の一部改正においては、二六条及び特許法七一条三項が改正されたことに伴い、該当個所を改正した。平成一五年の一部改正においては、特許法一七四条三項が同条第二項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。平成二六年の一部改正において、一七四条二項が同条三項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

（同前）

第六三条　この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から呼出しを受けた者が、正当な理由がないのに出頭せず、又は宣誓、陳述、証言、鑑定若しくは通訳を拒んだときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三二条

〔**趣　旨**〕

特許法二〇三条の〔趣旨〕参照。

（**同前**）

第六四条　証拠調又は証拠保全に関し、この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から書類その他の物件の提出又は提示を命じられた者が正当な理由がないのにその命令に従わなかつたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三二条ノ二

〔**趣　旨**〕

特許法二〇四条の〔趣旨〕参照。

附　則

附　則（昭和三四年法律第一二三号）

この法律の施行期日は、別に法律で定める。〔昭和三四年法律第一二四号により昭和三五年四月一日から施行〕

〔趣　旨〕

特許法の附則（昭和三四年法律一二一号）一条を参照。

附　則（昭和三七年法律第一四〇号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行の際現に係属している訴訟については、当該訴訟を提起することができない旨を定めるこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行の際現に係属している訴訟の管轄については、当該管轄を専属管轄とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

5　この法律の施行の際現にこの法律による改正前の規定による出訴期間が進行している処分又は裁決に関する訴

訟の出訴期間については、なお従前の例による。ただし、この法律による改正後の規定による出訴期間がこの法律による改正前の規定による出訴期間より短い場合に限る。

6　この法律の施行前にされた処分又は裁決に関する当事者訴訟で、この法律による改正により出訴期間が定められることとなつたものについての出訴期間は、この法律の施行の日から起算する。

7　この法律の施行の際現に係属している処分又は裁決の取消しの訴えについては、当該法律関係の当事者の一方を被告とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。ただし、裁判所は、原告の申立てにより、決定をもつて、当該訴訟を当事者訴訟に変更することを許すことができる。

8　前項ただし書の場合には、行政事件訴訟法第十八条後段〔取消訴訟が高等裁判所に係属しているときの準用〕及び第二十一条第二項から第五項まで〔決定についての準用・意見の聴取・即時抗告・不服申立の禁止〕の規定を準用する。

附　則（昭和三七年法律第一六一号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前にされた行政庁の処分、この法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為その他この法律の施行前に生じた事項についても適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行前に提起された訴願、審査の請求、異議の申立てその他の不服申立て（以下「訴願等」という。）については、この法律の施行後も、なお従前の例による。この法律の施行前にされた訴願等の裁決、決定

その他の処分（以下「裁決等」という。）又はこの法律の施行前に提起された訴願等につきこの法律の施行後にされる裁決等にさらに不服がある場合の訴願等についても同様とする。

4　前項に規定する訴願等で、この法律の施行後は行政不服審査法による不服申立てをすることができることとなる処分に係るものは、同法以外の法律の適用については、行政不服審査法による不服申立てとみなす。

5　第三項の規定によりこの法律の施行後にされる審査の請求、異議の申立てその他の不服申立ての裁決等については、行政不服審査法による不服申立てをすることができない。

6　この法律の施行前にされた行政庁の処分で、この法律による改正前の規定により訴願等をすることができるものとされ、かつ、その提起期間が定められていなかつたものについて、行政不服審査法による不服申立てをすることができる期間は、この法律の施行の日から起算する。

8　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

9　前八項に定めるもののほか、この法律の施行に関して必要な経過措置は、政令で定める。

10　この法律及び行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律（昭和三十七年法律第百四十号）に同一の法律についての改正規定がある場合においては、当該法律は、この法律によつてまず改正され、次いで行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律によつて改正されるものとする。

附　則（昭和三九年法律第一四八号抄）

この法律は、公布の日から起算して九月をこえない範囲内において政令で定める日から施行する。〔昭和三九年政

令第三二三号により昭和四〇年一月一日から施行〕

附　則（昭和四〇年法律第八一号抄）

この法律は、千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、及び千九百五十八年十月三十一日にリスボンで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約〔昭和四〇年八月条約第九号〕への加入の効力発生の日〔昭和四〇年八月二一日〕から施行する。

附　則（昭和四五年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和四十六年一月一日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和四五年五月法律九一号）の施行期日について規定したものである。

第二条から第五条まで　省略

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第六条　附則第二条から前条までの規定は、第二条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置に関して準用する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の改正に伴う附則二条から五条までの経過措置規定を実用新案法の改正に関しても準用するための規定である。その内容については特許法の項参照。

第七条から第九条まで　省略

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和四六年法律第九六号抄）

1　この法律は、公布の日から施行する。

附　則（昭和五〇年法律第四六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定、第二条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第三十一条第一項の改正規定及び同法別表の改正規定、第三条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第四条〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項、附則第三条第二項及び第四条の規定　公布の日

二　第一条の規定中特許法第十七条第一項ただし書の改正規定（「及び第六十四条」を「、第十七条の三及び第六十四条」に改める部分を除く。）、第二条の規定中実用新案法第十三条の二第一項の改正規定、第四条の規定中商標法第四条第一項第二号及び第九条第一項の改正規定並びに第五条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定　千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第二十条(2)(c)の規定による同条約第一条から第十二条までの規定の効力の発生の日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和五〇年法律四六号）の施行期日について規定したものである。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願については、改正後の特許法第百九十五条第一項の規定により納付すべき手数料を除き、その特許出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　前条ただし書第一号に定める日前に既に納付し、又は納付すべきであつた特許料については、改正後の特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にした特許出願に係る特許の無効の理由については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

特許法の項の附則二条の〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　前条第一項の規定はこの法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願に、前条第三項の規定はこの法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録の無効の理由に準用する。

2　前条第二項の規定は、附則第一条ただし書第一号に定める日前に既に納付し、又は納付すべきであつた登録料に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の改正に伴う前条の経過措置規定を実用新案法の改正に関して準用するための規定である。その内容については特許法の項を参照されたい。

第四条および第五条　省略

〔趣　旨〕

意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和五三年法律第二七号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日〔昭和五三年四月二四日〕から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第三条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十八条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第二十九条及び第三十条の規定は、昭和五十三年五月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

四　実用新案法第三十一条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた登録料

附　則（昭和五三年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、条約〔千九百七十年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約〕が日本国について効力を生ずる日〔昭和五三年一〇月一日〕から施行する。

附　則（昭和五六年法律第四五号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十九条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第三十条の規定は、昭和五十六年六月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

四　実用新案法第三十一条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた登録料

附　則（昭和五九年法律第二三号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日から施行する。ただし、第二十四条から第二十七条まで並びに附則第三項及び第四項の規定は、昭和五十九年八月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

三　実用新案法第三十一条第一項の改正規定の施行前に納付し、又は納付すべきであつた登録料

附　則（昭和五九年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十九年七月一日から施行する。

附　則（昭和六〇年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二八六号により昭和六〇年一一月一日〕から施行する。ただし、第五条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定は、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二五

三号により昭和六〇年一〇月一日〕から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六〇年五月法律四一号）の施行期日について規定したものである。

第二条から第五条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和六二年法律第二七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和六十三年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（前略）第三条〔実用新案法の一部改正〕、（中略）附則第四条、（中略）第十一条の規定　昭和六十二年六月一日

二　（前略）第四条の規定中実用新案法第四十八条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第四十八条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第四十八条の六第二項の改正規定、同法第四十八条の七第一項及び第二項の改正規定、同法第四十八条の八第一項の改正規定、同法第四十八条の八の二第四項の改

正規定、同法第四十八条の九の改正規定、同法第四十八条の十の改正規定並びに同法第四十八条の十四第五項の改正規定　千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第六十四条(6)(b)の規定による同条(2)(a)の宣言の撤回の効力の発生の日〔昭和六二年一二月八日〕

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六二年五月法律二七号）の施行期日について規定したものである。

第二条及び第三条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則二条及び三条の〔趣旨〕参照。

（第三条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第四条　附則第一条ただし書第一号に定める日前に既に納付した登録料又は同日前に納付すべきであつた登録料であつて実用新案法第三十四条において準用する特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、第三条の規定による改正後の実用新案法第三十一条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　附則第一条ただし書第一号に定める日前に設定の登録をした実用新案権に係る実用新案法第三十七条第一項の審判については、第三条の規定による改正前の実用新案法第三十八条の規定は、同日以後も、なおその効力を有

する。

〔趣　旨〕

特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

（第四条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第五条　第四条の規定による改正後の実用新案法（以下この条において「新実用新案法」という。）第五条第四項及び第五項、第六条、第十一条第三号、第三十七条第一項各号列記以外の部分及び第三号、第四十一条、第五十条の二並びに第五十四条第三項の規定は、この法律の施行後にした実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願については、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る登録料の納付についての特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下この項において「平成五年改正法」という。）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年改正法第三条の規定による改正前の実用新案法第三十一条第一項の規定の適用については、同項の表に掲げる登録料の金額は、次の表に掲げる金額とする。

各年の区分	金額
第一年から第三年まで	毎年九千三百円
第四年から第六年まで	毎年一万八千五百円
第七年から第十年まで	毎年三万七千円

（改正、平五法律二六、平一一法律四一）

3　この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る手数料の納付についての新実用新案法第五十四条第二項の規定の適用については、別表第四号中「三万千円に一請求項につき千円を加えた額」とあるのは「四万八千円」と、同表第九号中「三万九千六百円に一請求項につき四千四百円」とあるのは「五万五千円」とする。

第六条から第一〇条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から第六条まで及び第八条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

特許法の附則三条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年一二月一日〕から施行する。ただし、第九条、第十四条、第十五条第二項、第十六条（第十五条第一項及び第三項の準用に係る部分を除く。）、第十七条から第十九条まで、第二十一条、第二十二条、第二十四条から第二十九条まで、第三十条（第三号を除く。）、第三十二条、第三十四条、第三十六条、第三十七条、第三十九条（第二十三条、第三十条第三号、第三十一条及び第三十五条の準用に係る部分を除く。）、第四十一条、第四十二条、第四十四条第二号及び附則第九条の規定並びに附則第三条中印紙をもつてする歳入金納付に関する法律（昭和二十三年法律第百四十二号）第二条第二項の改正規定は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年一二月一日から施行〕から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三〇号）の施行期日について規定したものである。本条本文は、実用新案法の一部改正規定は公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成二年九月七日に政令第二五七号として公布され、施行期日は、平成二年一二月一日とされた。

第二条から第八条まで　省略

〔趣　旨〕

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第九条　この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し必要な経過措置について政令で定めることとしたものである。

本条の規定に基く政令（平成二年政令第二五八号）は、次のような事項を定めている。

(1)　特許法の改正に伴う経過措置（特例法施行令附則二条）

特許法の項の附則九条の〔趣旨〕参照。

(2)　実用新案法の改正に伴う経過措置（特例法施行令附則三条）

平成二年の実用新案法の一部改正により、実用新案登録出願をする際に要約書を願書に添付して提出しなければならないこととなる等、要約書の導入に関して、特許法と類似の法体系をとる実用新案法においても同様の改正が行われた。

そして、実用新案法の改正に伴う経過措置に関して、特許法の改正に伴う経過措置の規定（特例法施行令附則二条）を準用することとした。特許法の項の附則九条の〔趣旨〕参照。

(3)　法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続（特例法施行令附則九条）

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則九条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第二六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成五年政令第三三一号により平成六年一月一日から施行〕から施行する。ただし、第一条の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定（同表第六号中「（請求公告に係る異議の申立てを含む。）」を削る部分及び同表第十二号を同表第十三号とし、同表第十一号の次に一号を加える部分を除く。）、第二条の規定、第四条の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第五条の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、次条第三項並びに附則第三条、第六条から第十条まで及び第十七条の規定は、平成五年七月一日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、この法律の施行期日をこの法律の公布の日（平成五年四月二三日）から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日とすることを規定しており、特許法等の一部を改正する法律の施行期日を定める政令（平成五年政令第三三一号）が平成五年一〇月八日に公布され、施行日は平成六年一月一日とされた。

本条ただし書は、施行期日の特例を規定するものであり、特許料、登録料及び手数料のうち、制度改正に伴い生じる

料金の改正規定を除く改正規定は、平成五年七月一日から施行することを規定しており、手数料の具体額を定める特許法等関係手数料令の一部を改正する政令（平成五年政令第二〇三号）が平成五年六月一八日に公布された。

第二条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則参照。

（第二条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　附則第一条ただし書に規定する日前に第二条の規定による改正前の実用新案法第三十一条第一項の規定により既に納付した登録料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった登録料であって同法第三十四条において準用する旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたもの（その猶予期間内に納付するものに限る。）については、第二条の規定による改正後の実用新案法第三十一条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行前に既に前納された実用新案登録料の取扱いについて規定したものであり、施行前に前納された特許料の取扱いについて規定した附則二条三項と同じ内容を規定したものである。

すなわち、この法律の施行前に、登録料を既に前納している場合は、値上げになった分の登録料を追納する必要はな

く、また、施行前に納付を猶予されていた登録料をその猶予期間内に納付する場合は、改正前の登録料を納付すれば足りることとなる。

（第三条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第四条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願（次条第一項に規定する旧実用新案登録出願を除く。）又はこの法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録、実用新案権、審判若しくは再審については、第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）、附則第十一条の規定による改正前の弁理士法（大正十年法律第百号）、附則第十二条の規定による改正前の輸出品デザイン法（昭和三十四年法律第百六号）、旧特許法、第四条の規定による改正前の意匠法及び附則第十五条の規定による改正前の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

2　前項の場合において、特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）の施行後に請求される旧実用新案法第三十七条第一項、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判については、前項の規定によりなおその効力を有するものとされる旧実用新案法の次の表の上欄に掲げる規定中同表の中欄に掲げる字句は、それぞれ同表の下欄に掲げる字句に読み替えるものとするほか、同項の規定の適用に関し必要な技術的読替えは、政令で定める。

第三十七条第一項	二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。	二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 二の二　その実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正が第三十九条第一項ただし書、第二項若し

	第三十九条第一項	次に掲げる事項を目的とする場合に限り、願書に添附した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。	くは第三項（第四十条第五項において準用する場合を含む。）又は第四十条第二項ただし書の規定に違反してされたとき。 第三十七条第一項の審判が特許庁に係属している場合を除き、願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。ただし、その訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならず、かつ、次に掲げる事項を目的とするものに限る。
	第四十条第一項	願書に添附した明細書又は図面の訂正が前条第一項から第三項までの規定に違反しているときは、その訂正を無効にすることについて審判を請求することができる。	審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。
	第四十条第二項	2　第三十七条第二項及び第三項の規定は、前項の審判の請求に準用する。	2　第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の被請求人は、前項又は次条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により指定された期間内に限り添付した、願書に明細書又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならず、かつ、次に掲げる事項を目的とするものに限る。 一　実用新案登録請求の範囲の減縮 二　誤記の訂正 三　明りようでない記載の釈明 3　審判長は、第一項の答弁書又は前項の訂正の請求書

		に添付された訂正した明細書若しくは図面を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。 4　審判長は、審判に関し、当事者を尋問することができる。 5　前条第二項から第四項まで並びに特許法第百二十七条、第百二十八条、第百三十一条、第百三十二条第三項及び第四項並びに第百六十四条第一項の規定は、第二項の場合に準用する。
第四十一条	第百三十条から第百七十条まで	第百三十一条から第百三十三条まで、第百三十五条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項及び第百六十六条から第百七十条まで
第五十五条第二項	準用する。	準用する。この場合において、同法第十七条第一項ただし書中「及び請求公告をすべき旨の決定の謄本の送達があつた後」とあるのは「、実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判において同法第四十条第一項の規定により指定された期間が経過した後（同条第五項において準用する特許法第百六十四条第一項の規定又は実用新案法第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により期間が指定された場合にあつては、当該期間が経過した後）及び実用新案法第三十九条第一項の審判において同法第四十一条において準用する特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第二項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつた後）」と、「審判」とあるのは「審判若しくは実用新案法第四十条第二項の訂正」と読み替えるものとする。

第五十六条第一項及び第二項	三十万円		三百万円
第五十七条及び第五十八条	十万円		百万円
第六十条	五万円		五十万円
別表第五号	登録異議の申立て（請求公告に係る異議の申立てを含む。）をする者	登録異議の申立てをする者	
別表第九号	審判又は再審を請求する者	審判、再審又は明細書若しくは図面の訂正を請求する者	

（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一五法律四七、平一六法律一二〇）

3　平成十五年改正法の施行前にされた平成十五年改正法附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）の決定が確定していない場合における平成十五年改正法の施行後に訂正をする実用新案登録に係る前項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、同項中「第三十七条第一項の審判が」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定によ

る改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）又は第三十七条第一項の審判が」と、「その審決」とあるのは「その決定又は審決」と、「同項の審判の審決に対する」とあるのは「登録異議の申立てについての平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定（以下単に「取消決定」という。）又は第三十七条第一項の審判の審決に対する」と、「審決の取消しの判決」とあるのは「取消決定又は審決の取消しの判決」とする。（本項追加、平一一法律四一、改正、平一五法律四七）

4　平成十五年改正法の施行前に請求された登録異議の申立て又は旧実用新案法第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判に係る平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定又は審決に対する訴えが、平成十五年改正法の施行の際現に裁判所に係属している場合において、平成十五年改正法の施行後当該訴えについての判決が確定するまでの間において訂正をする実用新案登録に係る第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、前項の規定にかかわらず、第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項中「第三十七条第一項の審判が特許庁に係属したときからその審決が確定するまでの間は」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）附則第九条第二項において準用する同法第二条の規定による改正後の特許法第百十三条の登録異議の申立て又は第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判が特許庁に係属している場合は」とし、同項ただし書の規定は、適用しない。（本項追加、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

一項は、この法律の三条の規定による改正前の実用新案法及び実用新案法に伴う改正が行われた各関連法について改正前の各法律がなおその効力を有する旨を規定したものである。

改正後の実用新案法は、実体的要件についての審査を経ずに登録を行う点や権利期間等において改正前の実用新案法とは異なるため、この法律の施行の際現に特許庁に係属中の実用新案登録出願及び施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録、実用新案権、審判又は再審については、改正前の実用新案法及び今回改正される前の関連法がなおその効力を有することとした。

ただし、これには例外があり、附則五条一項に規定する届出によりこの法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願のうち、改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願となったものは除かれる。それ以外のこの法律の施行前になされた実用新案登録出願については、すべて改正前の実用新案法のもとで審査、審判等の手続が行われることとなる。

二項は、一項によりなおその効力を有するものとされた改正前の実用新案法の一部を読み替えることにより、この法律の施行後に請求される明細書又は図面の訂正については、特許法と同様の改正を行うことを規定したものである。一項の規定により、この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願等については、旧法及び関連する改正前の特許法等の関連法がなおその効力を有することとされているため、この法律の施行前になされた実用新案登録出願は従来通りの実体審査を経て登録されることとなる。しかしながら、一旦登録により権利が設定され特許庁に係属しなくなった後に新たに請求される明細書又は図面の訂正に関連する規定等については、改正後の特許法と同様の改善された審判手続によることが権利者及び審判請求人の要請にかなうと考えられたことから、本項において改正前の実用新案法の一部を読み替えたものである。なお、読み替えられた改正前の実用新案法において準用する特許法は、一項にお

いてなおその効力を有するとされた改正前の特許法である。

また、一項によりなおその効力を有するとされた改正前の実用新案法による実用新案権等についてこの法律の施行後にした行為に対する罰則についても、この法律の施行後にした行為に対する罰則が、改正後の実用新案法による実用新案権についてのものか、改正前の実用新案法による実用新案権についてのものかにより大きく異なることは望ましくないため、罰金額を改正後の実用新案法と同じように引き上げるべく、読替えを行った。

本項により行った読替えの主な内容は次のとおりである。なお、本項による読替えに関連して必要となる技術的読替え及び読替えに伴う経過措置は、特許法等の一部を改正する法律の施行に伴う経過措置を定める政令で規定されている。

①三七条一項（実用新案登録の無効の審判）

改正後の特許法一二三条一項七号に相当する規定であり、明細書又は図面の訂正（三九条一項の訂正審判及び四〇条二項の訂正）が不適法であった場合を無効理由（二号の二）とするよう読み替えたものである。

②三九条一項（訂正の審判）

改正後の特許法一二六条一項に相当する規定であり、四〇条二項における読替えにより無効審判（三七条一項）及び国際実用新案登録出願固有の無効審判（四八条の一二第一項）の手続における訂正を認めたことに伴い、これらの無効審判が係属している間は独立して訂正審判の請求を認めないよう読み替えた。また、訂正審判による訂正は、新規事項を追加するものであってはならないこととした。

③四〇条（答弁書の提出等）

三七条一項の読替えにより不適法な訂正を無効理由（二号の二）としたことに伴い、訂正無効審判を廃止するよう読み替えた。また、二項から五項までは、改正後の特許法一三四条二項から五項までに相当する規定であり、このうち二

項は、無効審判及び国際実用新案登録出願固有の無効審判の手続（ただし、本条一項の答弁書提出期間内及び四一条において準用する特許法一五三条二項の職権による無効理由通知に対する応答期間内に限る）において明細書又は図面の訂正を認めるよう読み替えたものである。なお、この場合の訂正も、三九条一項の訂正審判における訂正と同様、新規事項を追加するものであってはならない。

④四一条（特許法の準用）

本条において準用される規定は、附則四条一項でなおその効力を有することとされた改正前の特許法の規定であるが、今回の読替えに伴い準用する条文を改めるよう読み替えたもので、その内容は次の通りである。

㈠　訂正無効審判を廃止したことに伴い、訂正無効審判の確定審決の効果を規定する改正前の特許法一三〇条は準用しないこととした。

㈡　四〇条において答弁書の提出等について新たに規定したことに伴い、改正後の特許法第一三四条は準用しないこととした。

㈢　請求公告制度及び請求公告に対する異議申立制度を廃止したため、改正前の特許法一六四条二項及び一六五条は準用しないこととした。

⑤五五条二項（特許法の準用）

本項において準用する改正前の特許法一七条一項ただし書においては、訂正明細書又は図面についての補正は、請求公告をすべき旨の決定の謄本の送達があった後はできないこととされていたが、四一条の読替えにより改正後の特許法と同様に請求公告制度を廃止したことに伴い、訂正明細書又は図面の補正ができる時期の規定を読み替える必要が生じたため、本項において準用する一七条一項ただし書の規定を新特許法と同様に読み替えることにより、次のような手当てを行った。

㈠　無効審判（三七条一項）においては、四〇条二項の規定により明細書又は図面について訂正ができる期間が経過した後は、訂正が不適法である旨の理由の通知に対する応答期間内（同条五項において準用する特許法一六四条一項）又は職権による無効理由通知に対する応答期間内（四一条において準用する特許法一五三条二項）を除いては、訂正明細書又は図面の補正は認めないこととした。

㈡　訂正審判（三九条一項）においては、審理終結通知（四一条において準用する特許法一五六条一項）があった後は、同条二項の審理の再開がされた場合を除き、訂正明細書又は図面の補正は認めないこととした。

⑥五六条、五七条、五八条及び六〇条

この法律の施行後に、改正前の実用新案法の規定の適用を受ける実用新案登録出願、実用新案登録、実用新案権、審判等についてされた行為に対しては、改正後の実用新案法と同等に引き上げられた罰金額が適用できるよう読み替えた。

⑦別表五号

四一条において特許法一六五条の準用を削除し、請求公告に対する異議申立制度を廃止するよう読み替えたことに伴い、本号においてもその手数料を削除するよう読み替えた。

⑧別表九号

四〇条二項により無効審判の手続における明細書又は図面の訂正を認めたことに伴い、本号においてその請求料を規定するよう読み替えた。

さらに、今回の改正では、平成一一年改正法施行後における旧実用新案法に係る詐欺の行為の罪及び虚偽表示の罪につき、法人重課を導入する改正が行われた（実用新案法六一条二号改正関係）。これに伴い、詐欺の行為及び虚偽表示に対する抑止力を確保するために、旧実用新案法に係る詐欺の行為の罪及び虚偽表示の罪についても、法人重課を導入する

改正を行った。

この改正については、平成五年法附則四条二項の表中、旧実用新案法六一条二号を改正し、詐欺行為の罪及び虚偽表示の罪についての罰金額の上限を三〇〇〇万円に引き上げ、その他については従前のままとする方法により行った。

なお、平成五年法附則四条二項の改正により、平成一一年改正法施行前にされた行為についての罰則の適用について、読替え表が適用されないこととなってしまうため、改正前の附則四条二項が適用される旨の経過措置を平成一一年改正法附則一八条で規定した。

第五条　実用新案登録出願人は、この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願（その実用新案登録出願の日から五年六月を経過したものを除く。）であって、第三条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）の規定の適用を受けるものとして、通商産業省令で定めるところにより、特許庁長官に届け出たもの（以下「旧実用新案登録出願」という。）を新実用新案法の規定の適用を受ける実用新案登録出願（以下「新実用新案登録出願」という。）とすることができる。

2　前項の場合において、新実用新案登録出願は、旧実用新案登録出願の時にしたものとみなす。この場合において、新実用新案法第二条の二第一項ただし書中「実用新案登録出願の日」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）附則第五条第一項の規定による届出（以下「変更届出」という。）の日」と、新実用新案法第三十二条第一項中「実用新案登録出願と同時に」とあるのは「変更届出と同時に」とする。

3　第一項の規定による届出があったときは、旧実用新案登録出願は、取り下げたものとみなす。

4　旧実用新案法第四十八条の三第一項又は第四十八条の十四第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願に係る第一項の規定による届出については、旧実用新案法第四十八条の六第二項の日本語実用新案登録

出願にあっては旧実用新案法第四十八条の五第一項、旧実用新案法第四十八条の四第一項の外国語実用新案登録出願にあっては同項及び旧実用新案法第四十八条の五第一項の規定による手続をし、かつ、旧実用新案法第五十四条第二項の規定により納付すべき手数料を納付した後（旧実用新案法第四十八条の十四第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願については、同項に規定する決定の後）でなければすることができない。

5　特許出願人又は意匠登録出願人は、この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願又は意匠登録出願（その特許出願又は意匠登録出願の日から五年六月を経過したものを除く。）であって、新実用新案法の規定の適用を受けるものとして、通商産業省令で定めるところにより、特許庁長官に届け出たものを新実用新案法の規定の適用を受ける新実用新案登録出願に変更することができる。

6　第二項及び第三項の規定は、前項の場合に準用する。

〔趣　旨〕

第一項は、この法律の施行前に特許庁に係属している実用新案登録出願について改正後の実用新案法の遡及適用を受けるための届出を行うことを認めたことについて規定したものである。

改正後の実用新案法は、早期に実施され、ライフサイクルが短い技術の早期権利保護を図ることを目的としているが、このような技術はこの法律の施行前にされた実用新案登録出願の中にも含まれていると考えられるため、四条一項により改正前の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願であっても、出願人が選択により所定の届出をした場合は、改正後の実用新案法の適用が受けられることとする旨を規定したものである。

なお、改正後の実用新案法では権利期間は出願の日から六年とされていることおよび改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願となった後登録されるまでに一定の期間を要することを考慮し、実用新案登録出願の日から五年

六月を経過したものは本項の適用の対象から除外した。

一項に規定する届出は、従来の出願の変更と異なり、届出をした出願についての適用法規を改正前の実用新案法から改正後の実用新案法に変更するための手続であることから、届出にあたっては、既に改正前の実用新案登録出願において行った優先権主張や出願料の納付は行う必要がない。ただし、届出の様式等については、通商産業省令（当時）において規定されているので、その規定にしたがって所定の書類等を提出する必要がある。

二項及び三項は、一項に規定する変更の届出がされた場合の効果等について規定したものである。

二項は、前項の届出により改正後の実用新案法の適用を受けることとなった出願の出願日がもとの出願日であるとみなすとともに、改正後の実用新案法において規定されている補正のできる期間の基準日及び登録料の納付時期についてはもとの出願日ではなく、実際にその変更届出があった日とする旨の読替えを行ったものである。

三項は、変更の届出があったときは、もとの実用新案登録出願は取り下げたものとみなす旨を規定したものである。一項の規定によれば、既に出願公告されている出願や拒絶理由を通知されている出願であっても一項の届出により改正後の実用新案法の適用を受け、実体審査を経ずに早期に登録を受けることが可能となるが、もとの実用新案登録出願は、本項の規定により取り下げたものとみなされるため、届出前に仮保護の権利あるいは補償金請求権を行使していた場合には、改正前の一二条三項及び四項（一三条の三第四項において準用する場合を含む）の適用を受けることとなるので、この点注意を要する。

四項は、この法律の施行前になされた実用新案登録出願が特許協力条約による国際出願であった場合に、その国際出願が改正後の実用新案法の適用を受けるために行う変更の届出の特例について規定したもので、特許法一八四条の一二（出願の変更の特例）と同趣旨の規定である。

すなわち、特許法一八四条の一二においては、国際実用新案登録出願から特許出願への変更を行う場合、当該出願が

手続的に確定している必要があるため、所定の手続を完了させること（みなし国際出願については、既に手数料等が納付されているため、みなし国際出願の申出に対する特許庁長官の決定があったこと）を出願変更を行う際の条件として規定しているが、改正前の実用新案法のもとでなされた国際実用新案登録出願から新実用新案登録出願への変更の届出についても、同様に、もとの出願が手続的に確定している必要があることから、所定の手続を完了した後でなければ変更の届出を行うことができないこととすることを規定した。

五項は、従来より特許出願又は意匠登録出願から実用新案登録出願への変更出願を認めていることを考慮し、一項においてこの法律の施行前になされた実用新案登録出願を改正法の適用を受ける実用新案登録出願とすることを認めたことと同様に、この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願又は意匠登録出願を改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願に変更することを認めることを規定したものである。

本項の届出は、一項と異なり改正後の第一〇条と同様の規定とされているため、従来の出願の変更と同様に取り扱われることになる。したがって、特許出願を改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願に変更する場合は、特許法における出願の変更に関する規定（例えば、九条、一四条）に従うほか、改正後の実用新案法の規定に従い別表第一号に規定する出願料を納付することが必要となる。なお、届出の様式等については、経済産業省令に規定されている。

六項は、前項の特許出願又は意匠登録出願から改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願への変更について二項及び三項の規定を準用することを規定したものである。なお、四項を準用していないのは、前項において述べたように国際特許出願から改正後の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願への出願の変更に際しては、四八条の九が適用されるため、四項のような手当てを講じる必要がないからである。

第六条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日から施行する。〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日から施行〕

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　第二条の規定、第三条中実用新案法第三条の二第一項の改正規定（「出願公告」を「特許法第六十六条第三項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した特許公報の発行」に改める部分に限る。）、同法第十条第五項

及び第六項、第十四条第四項並びに第三十九条第三項の改正規定、同法第四十五条の改正規定（同条に一項を加える部分を除く。）、同法第五十条の二の改正規定（「第百七十四条第二項」を「第百七十四条第三項」に、「第百九十三条第二項第五号」を「第百九十三条第二項第四号」に改める部分に限る。）、同法第五十三条第二項の改正規定並びに同法第六十二条の改正規定（「第百七十四条第二項」を「第百七十四条第三項」に改める部分に限る。）、第四条中意匠法第十三条第三項、第十九条、第五十八条、第六十八条第一項及び第七十五条の改正規定、第六条の規定、第七条中弁理士法第五条の改正規定並びに附則第八条、第九条、第十条第二項、第十七条及び第十九条の規定　平成八年一月一日

三　（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（パリ条約の例による優先権についての経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十三条の二（第三条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第十一条第一項、第四条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十五条第一項及び第五条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十三条第一項において準用する場合を含む。）の規定は、発効日〔平成七年一月一日〕が平成七年七月一日後となったときは、発効日前にされた特許出願、実用新案登録出願、意匠登録出願又は商標登録出願について

は、適用しない。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第三条から第八条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成五年旧実用法の適用を受ける実用新案登録出願についての経過措置）

第九条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下この項において「平成五年改正法」という。）の施行前にした実用新案登録出願であつて、第二条の規定の施行前に出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達がされていないものについては、平成五年改正法附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年改正法第三条の規定による改正前の実用新案法（以下この条において「平成五年旧実用法」という。）及び平成五年改正法第一条の規定による改正前の特許法（次項において「平成五年旧特許法」という。）の規定にかかわらず出願公告はしないものとし、新々特許法第五十一条の規定を準用する。

2　前項に規定する実用新案登録出願については、平成五年旧実用法第十三条において準用する平成五年旧特許法第五十五条第一項の規定による登録異議の申立てはできないものとする。（改正、平一一法律四一、平十五法律四七）

3　第一項に規定する実用新案登録出願に係る実用新案権の存続期間については、平成五年旧実用法第十五条第一項中「出願公告の日」とあるのは、「その設定の登録の日」とする。

4　前項に定めるもののほか、第一項及び第二項の規定の適用に伴って必要となる経過措置は、政令で定める。

（改正、平一一法律四一、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、平成五年旧実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願についても、特許後の異議申立制度の規定を準用すること等について規定したものである。

平成五年の一部改正により、実用新案法においては登録前に実体審査を行わない早期登録制度が導入されたが、その施行前にされた実用新案登録出願については、平成五年旧実用法がなおその効力を有することとされ（平成五年の一部改正法附則四条一項）、登録前に実体審査を行い、出願公告及び登録異議の申立てを経た後に設定登録が行われることになる。本条は、こうした実用新案登録出願についても、迅速な権利付与の観点から登録後の異議申立制度を導入したものである。

一項は、平成五年の一部改正による改正前の実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願であって、改正法二条の規定の施行前に出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達がされていないものについては、出願公告は行わず、新々特許法五一条の規定を準用する旨を規定したものである。

二項は、前項の規定により登録査定がされ実用新案登録がされたものについては、従来の登録前の異議申立てはできず、改正後の特許法五章に規定する特許後の異議申立制度の規定を準用する旨を規定したものである。これにより、何人も実用新案登録に対し、登録後の公報発行の日から六月に限り登録異議の申立てができることになる。

三項は、一項の規定の適用を受ける実用新案登録出願に係る実用新案権の存続期間についての読替えを規定したものである。

四項は、一項及び二項の規定により特許後の異議申立制度を準用することに伴う必要な経過措置は、政令で定める旨を規定したものである。

なお、本条四項及び一四条の規定に基づき、特許法等の一部を改正する法律の一部の施行に伴う経過措置を定める政令（平成七年政令第二〇五号）が平成七年五月八日に公布されている。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第一〇条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願又はこの法律の施行前にした実用新案登録出願に係る審判若しくは再審については、新実用新案法第四十五条第一項において準用する新特許法第百七十三条第二項並びに新実用新案法第四十五条第二項及び第五十四条第一項の規定を除き、なお従前の例による。

2　実用新案登録出願の日が、第二条及び前条第一項の規定の施行前にその決定の謄本の送達があった出願公告のすべてが終了する日前である実用新案登録出願についての新実用新案法第三条の二の規定の適用については、同条中「発行又は」とあるのは「発行、」と、「出願公開」とあるのは「出願公開又は出願公告」とする。

3　新実用新案法第三十三条の二の規定は、旧実用新案法第三十三条第四項又は第五項の規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた実用新案権には、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、実用新案法の改正に伴う経過措置について規定したものである。

一項は、改正法施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願及び改正法の施行前にした実用新案登録出願に係る審判若しくは再審については、なお従前の例による旨を規定するものであり、特許法の改正に伴う経過措置を規定した附則六条一項、二項及び七条一項に相当する規定である。

実用新案法においては、明細書の記載要件が改正されたことに加え、ＰＣＴに基づく外国語実用新案登録出願について誤訳の訂正を目的とした補正を認めること、外国語実用新案登録出願固有の理由に基づく無効審判を廃止すること、ＰＣＴ規則の留保の撤回に伴い、請求の範囲の翻訳文の提出義務を緩和すること等の改正が行われた。本項では、こうした改正事項は、改正法の施行後にする実用新案登録出願から適用する旨を規定している。

二項については、特許法の項の附則八条二項の〔趣旨〕参照。

三項については、特許法の項の附則六条三項の〔趣旨〕参照。

第一一条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、意匠法及び商標法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成七年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日〔平成七年六月一日〕から施行する。

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中商標法第四条第一項第二号及び第五号〔商標登録を受けることができない商標〕の改正規定、同法第九条第一項〔出願時の特例〕の改正規定、同法第九条の二の前に見出しを付す改正規定、同法第九条の二の次に一条を加える改正規定、同法第十三条第一項〔特許法の準用〕の改正規定並びに同法第五十三条の二の改正規定並びに第六条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定　商標法条約が日本国について効力を生ずる日

二　第一条中商標法第四十条第四項〔登録料〕及び第七十六条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第二条中特許法第百七条第三項〔特許料〕、第百十二条第三項〔特許料の追納〕及び第百九十五条第五項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第三条中実用新案法第三十一条第三項〔登録料〕、第三十三条第三項〔登録料の追納〕及び第五十四条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第四条中意匠法第四十二条第四項〔登録料〕、第四十四条第三項〔登録料の追納〕及び第六十七条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定並びに附則第二十七条〔特許特別会計法の一部改正〕の規定　平成八年十月一日

三　第一条中商標法附則に二十九条を加える改正規定（同法附則第二条第二項に係る部分を除く。）　平成十年四月一日

〔趣　旨〕

商標法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第二二条まで　省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第一一〇号抄）

この法律は、新民訴法の施行の日〔平成一〇年一月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第三十四条中商標法第四十三条の六第二項、第四十三条の八及び第四十三条の十三第一項の改正規定　平成九年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

二　第三十条中特許法第十条の改正規定、第三十二条中実用新案法第二条の五第二項の改正規定、第三十三条中意匠法第六十八条第二項の改正規定、第三十四条中商標法第七十七条第二項、附則第二十七条第二項及び附則第三十条の改正規定並びに第五十一条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十一条第二項の改正規定　平成十年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条〔特許料〕の改正規定（同条第一項の表の改正規定に限る。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第三十六条第一項〔指定調査機関の指定等〕の改正規定並びに次条第二項及び附則第八条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を越えない範囲内において政令で定める日〔平成十年政令第百七十七号により平成十年六月一日〕

二　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定を除く。）及び同法第百九十五条〔手数料〕の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第二条中実用新案法第三十一条〔登録料〕の改正規定及び同法第五十四条〔手数料〕の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第四条の規定、第五条中商標法第四十条〔登録料〕、第四十一条の二第五項〔登録料の分割納付〕及び第六十五条の七第三項〔登録料〕の改正規定並びに同法第七十六条〔手数料〕の改正規定（同法第一項の改正規定を除く。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条〔見込額からの特許料等又は手数料の納付の申出の様式〕の改正規定並びに次条第三項、附則第三条第二項、第五条並びに第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定並びに附則第十八条の規定　平成十一年四月一日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第二条第二項及び第三項〔定義〕、第五条第五項〔電子情報処理組織による特定通知等〕、第十一条〔ファイルに記録されている事項等の縦覧〕、第十三条〔磁気ディスクによ

る公報の発行〕、第十四条第一項〔見込額の予納〕、第十八条第一号〔欠格条項〕、第二十六条〔解任命令〕、第三十九条〔準用〕並びに第四十一条第五項〔特許法の準用等〕の改正規定　平成十二年一月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願については、別段の定めがある場合を除き、その実用新案登録出願について査定若しくは審決が確定するまで、又は設定の登録がされるまでは、なお従前の例による。

2　附則第一条第二号に定める日前に既に納付した登録料又は同日前に納付すべきであった登録料については、第二条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第三十一条第三項及び第四項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録についての登録異議の申立て又は無効の理由に

ついては、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の実用新案法及び改正前の実用新案法の適用範囲を規定したものである。特許法の項の附則二条の〔趣旨〕参照。

第四条から第一二条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（平成五年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「この法律の施行後に請求される明細書又は」を「特許法等の一部を改正する法律（平成十年法律第五十一号。以下「平成十年改正法」という。）の施行後に請求される旧実用新案法第三十七条第一項の審判又は明細書若しくは」に、「及びこの法律」を「及び平成十年改正法」に、「同項の規定により」を「前項の規定により」に改め、同項の表第四十一条の項中「第百三十一条から第百三十三条まで」を「第百三十二条、第百三十三条」に改め、「第百六十六条から第百七十条まで」の下に「並びに特許法等の一部を改正する法律（平成十年法律第五十一号）第一条の規定による改正後の特許法第百三十一条」を加え、同表中

第五十六条第一項及び第二項	三十万円	三百万円

を

第五十六条第一項及び第二項	三十万円	三百万円
第五十六条第三項	前二項	前項

に

第六十条	五万円	五十万円

を

第六十条	五万円	五十万円
第六十一条	法人の代理者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、第五十六条第一項若しくは第二項、第五十七条又は第五十八条の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その	法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。 一　第五十六条第一項　一億円以下の罰金刑

法人又は人に対し、各本条の罰金刑を科する。	二　第五十六条第二項、第五十七条又は第五十八条　各本条の罰金刑

に改める。

〔趣　旨〕

本条は、平成五年改正前の旧実用新案法の適用を受ける実用新案登録出願に係る無効審判における請求理由の補正を制限すること及び侵害罪の非親告罪化並びに法人重課を導入することについて規定したものである。

平成五年一部改正後の実用新案法は、実体的要件についての審査を経ずに登録を行う等の点において改正前の実用新案法とは異なるため、施行の際現に特許庁に係属中の実用新案登録出願及び施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録、実用新案権、審判又は再審については、改正前の実用新案法及び関連法がなおその効力を有することとされた（平成五年改正法附則四条一項）。

平成五年法附則四条二項では、なお効力を有するものとされた平成五年改正前の実用新案法の一部を読み替えることにより、同改正法の施行後に請求される明細書又は図面の訂正及び罰則の適用については、平成五年一部改正における特許法の改正内容と同様の改正を行うことを規定している。

今回の改正において、無効審判のやり直しを防止して審理の促進を図るため審判請求理由の補正の制限を行う改正が行われた。一方、平成五年改正法附則四条一項の規定によりなおその効力を有することとされた旧実用新案法三七条一項の無効審判の請求の方式については、旧実用新案法四一条において準用される旧特許法一三一条の規定によることとされており、無効審判の請求理由の要旨を変更することが可能とされている。

しかしながら、旧実用新案権は、平成二〇年までの間、大量に存在し、多数の無効審判が引き続き請求されることが予想されることから、旧実用新案法三七条一項の無効審判についても、同様の改正を行うものである。

また、平成五年改正法附則四条二項においては、平成五年の一部改正後においても旧実用新案法における審判が多数請求されるため、平成五年一部改正において行った審判手続等の改善を旧実用新案法にも適用することを目的として、平成五年法施行後に明細書又は図面の訂正が訂正された場合に旧実用新案法を読み替える旨を規定している。一方、明細書又は図面の訂正は、訂正審判のみならず、無効審判においてもなされる手続であるために、読み替え規定では、無効審判において訂正される場合を想定して、無効審判の手続を読み替える内容となっていることから、実用新案権者が無効審判において訂正を請求しない場合であっても、同附則の表が適用されるよう、改正を行うものである。

これにより、以下のような取扱いがされることになる。

(1)　平成五年改正法附則四条二項における読み替えが、明細書又は図面の訂正の有無に係わりなく、今回の改正法の施行後に請求される旧実用新案法三七条一項の全ての「無効審判」に適用される。

(2)　平成五年改正法附則四条二項で読み替えられた旧実用新案法四一条（審判に関する特許法の準用規定）において、旧特許法一三一条（審判請求の方式）を準用していたところを、今回の改正による改正後の特許法一三一条を準用するように改めることにより、無効審判の請求理由の補正が制限されることとなる。

さらに、今回の改正では、平成五年一部改正後の出願に係る実用新案権の侵害罪につき、親告罪の非親告化及び法人重課が導入する改正が行われた（実用新案法五六条二項、六一条改正関係）。これに伴い、権利侵害行為に対する抑止力を確保するために、平成五年法の施行前に出願された実用新案権に係る侵害罪についても、同様に罰則の引き上げ及び法人重課を導入する改正を行った。

なお、平成五年一部改正前の旧実用新案法において侵害罪とされているものは、同法の施行前に出願された旧実用新

案権についての侵害罪（旧五六条一項）及び旧実用新案に係る仮保護の権利の侵害罪（旧五六条二項）の二つである。このうち、旧実用新案法五六条三項では、前述の二つの侵害罪について親告罪とする旨を規定している。

今回の改正においては、実用新案権の侵害罪のみについて非親告化したことから、旧実用新案法についても、旧実用新案権の侵害罪のみを非親告罪化とする改正を行った。

前述の改正については、それぞれ以下の方法により行われている。

(1)　親告罪の非親告罪化

平成五年法附則四条二項の表に、旧実用新案法五六条三項の読替え規定を追加し、旧実用新案法五六条三項中「前二項」とあるのを「前項」に読み替える。

(2)　法人重課の導入

平成五年法附則四条二項の表に、旧実用新案法六一条の読み替え規定を追加し、侵害罪についての罰金刑を一億円に引上げ、その他については従前のままとする。

(3)　平成五年法附則四条二項の本文を、今回の改正法の施行後にした行為と改める。

これにより、法人重課等が今回の改正前にした行為に適用されることはないから、経過措置は不要となる。

〔参　考〕

仮保護の権利は、旧実用新案法の下で行われていた出願公告により発生し、実用新案権となるまでの救済を図るための暫定的権利である。

しかしながら、平成六年一部改正法附則九条により、平成八年一月一日以降は出願公告を行うことなく実用新案登録されるようになったことに伴い、新たに仮保護の権利が発生することはなくなった。

また、平成八年一月一日前に発生した仮保護の権利についても、今回の改正法の施行時点においては、既に大多数が

登録されているか、又は拒絶されている状況にある。

前述のような事情を踏まえると、仮保護の権利の侵害については保護すべき実態はほとんどあり得ないと判断されることから、仮保護の権利については非親告罪化及び法人重課を行わなかったものである。

第一四条から第一八条まで　省略

〔趣　旨〕

特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律、平成八年改正法（商標法）等の一部改正について規定したものであり、改正された各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十二年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）第二条中実用新案法第三十一条第一項〔登録料〕の表の改正規定及び同法第四十条〔訴訟との関係〕に二項を加える改正規定並びに次条第十項、附則第三条第六項及び附則第七条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一一年政令第一五九号により同年六月一日〕

二　第五条の規定並びに附則第六条、第十六条及び第十七条の規定　標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書が日本国について効力を生ずる日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第一項第二号の改正規定　平成十三年一月一日

四　第一条中特許法第四十六条第一項にただし書を加える改正規定、同条第二項の改正規定及び同法第四十八条の三第一項の改正規定並びに次条第三項及び第四項の規定　平成十三年十月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願に係る考案の新規性の要件については、その実用新案登録出願について設定の登録がされるまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行後にされた実用新案登録出願であって、実用新案法第十条第三項〔出願の変更〕の規定により施行前にしたものとみなされるものについては、第二条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第十条第八項〔出願の変更〕及び第九項の規定を適用する。

3　この法律の施行前に求められた登録実用新案の技術的範囲についての判定については、なお従前の例による。

4　新実用新案法第四章第二節の規定は、別段の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、第二条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）第四章第二節の規定により生じた効力を妨げない。

5　新実用新案法第三十条〔特許法の準用〕において準用する新特許法第百五条の三〔相当な損害額の認定〕の規定は、この法律の施行前に、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

6　附則第一条第一号に定める日前に既に納付した登録料又は同日前に納付すべきであった登録料（旧実用新案法第三十六条〔特許法の準用〕において準用する旧特許法第百九条〔特許料の減免又は猶予〕の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、新実用新案法第三十一条第一項〔登録料〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

7　この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録についての無効の理由については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の実用新案法及び改正前の実用新案法の適用範囲を規定したものである。特許法の項の附則二条の〔趣旨〕参照。

(1)登録要件の見直しに伴う経過措置（一項、七項）

附則二条一項、一二項と同旨。

(2)分割・変更出願に係る手続の簡素化に伴う経過措置（二項）

附則二条二項と同旨。

(3)判定制度の強化に伴う経過措置（三項）

附則二条七項と同旨。

(4)権利侵害に対する民事的救済措置の拡充に伴う経過措置（四項、五項）

附則二条八項、九項と同旨。

(5)登録料の引き下げに伴う経過措置（六項）

附則一〇項と同旨。

第四条から第八条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（昭和六十二年改正法の一部改正）

第九条　特許法等の一部を改正する法律（昭和六十二年法律第二十七号。以下「昭和六十二年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第三条第三項の表中「七千円」を「八千五百円」に、「七千四百円」を「五千六百円」に、「一万千二百円

に」を「一万三千五百円に」に、「一万千二百円を」を「八千四百円を」に、「二万二千四百円に」を「二万七千円に」に、「二万二千四百円を」を「一万六千八百円を」に、「四万四千八百円に」を「五万四千円に」に、「四万四千八百円を」を「三万三千六百円を」に改め、同条第四項中「新特許法」を「特許法」に、「別表第五号」を「別表第六号」に、「五万六千二百円」を「八万四千三百円」に、「千八百円」を「二千七百円」に、「七万五千円」を「七万七千三百円」に、「一万二千円」を「九千円」に、「同表第十号」を「同表第十三号」に、「三万九千六百円」を「四万九千五百円」に、「四千四百円」を「五千五百円」に改める。

附則第五条第二項中「新実用新案法」を「特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下この項において「平成五年改正法」という。）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年改正法第三条の規定による改正前の実用新案法」に改め、同項の表中「九千五百円」を「九千三百円」に、「一万八千九百円」を「一万八千五百円」に、「三万七千八百円」を「三万七千円」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則九条の〔趣旨〕参照。

（昭和六十二年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一〇条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第三条第三項の規定により読み替えて適用される新

特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の昭和六十二年改正法附則第五条第二項の規定により読み替えて適用される旧実用新案法第三十一条第一項の規定により既に納付した登録料又は同日前に同項の規定により納付すべきであった登録料（旧実用新案法第三十六条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の昭和六十二年改正法附則第五条第二項の規定により読み替えて適用される新実用新案法第三十一条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

特許法の附則一〇条の〔趣旨〕参照。

（平成五年旧実用新案法の一部改正）

第一一条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下「平成五年改正法」という。）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「平成五年旧実用新案法」という。）の一部を次のように改正する。

第三十一条第一項の表中「千円」を「八百円」に、「二千円」を「千六百円」に、「四千円」を「三千二百円」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、今回の改正による実用新案登録料の引下げに関して、平成五年旧実用新案法についても同様の改正を行うも

のである。

なお、平成五年の実用新案法改正においては、審査登録制度から無審査登録制度へ基本構造が変更される等の改正が行われたが、この改正前の出願に係る実用新案登録出願、審判、権利等については、平成五年の改正前の旧実用新案法が「なおその効力を有する」ものとされている（平成五年の一部改正法附則四条一項参照）。

（平成五年旧実用新案法の一部改正に伴う経過措置）

第一二条　附則第一条第一号に定める日前に前条の規定による改正前の平成五年旧実用新案法第三十一条第一項の規定により既に納付した登録料又は同日前に同項の規定により納付すべきであつた登録料（平成五年旧実用新案法第三十四条において準用する平成五年改正法附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年改正法第一条の規定による改正前の特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、前条の規定による改正後の平成五年旧実用新案法第三十一条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、一一条により平成五年旧実用新案権の登録料が改正されるため、この法律の施行前に既に納付した登録料と納付すべきことが確定していた登録料についての施行日後の追納及び猶予についての取り扱いを決めるものである。

改正前に登録料を追納すべきものについても、その納付をあえて改正後まで引き延ばすことによって、改正後の（引き下げられた）登録料を基準として追納できることとなると、改正前に納付をした者との間で公平を失することから、改正前に既に納付した登録料については、改正法の施行後にこれを返納することとはせず、また、改正前に納付すべき

であった登録料であって改正後に追納すべきもの及び昭和六〇年旧特許法一〇九条の規定によりその納付が猶予されたものについては、従前の例により、改正前の特許料を基準に納付すべきこととするものである。

（平成五年改正法の一部改正）

第一四条　平成五年改正法の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「おいて、」の下に「この法律の施行後に請求される明細書又は図面の訂正並びに」を加え、「。以下「平成十年改正法」という。」を削り、「又は明細書若しくは図面の訂正及び平成十年改正法」を「及び特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号。以下「平成十一年改正法」という。）」に改め、同項の表第四十条第二項の項下欄中「場合に準用する」を「場合に準用する。この場合において、前条第三項中「第一項第一号の場合は」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判においては、当該審判の請求がされていない請求項についての訂正であつて、第四十条第二項第一号の場合は」と読み替えるものとする」に改め、同表第六十一条の項下欄中「二第五十六条第二項、第五十七条又は第五十八条各本条の罰金刑」を

「二　第五十六条第二項三百万円以下の罰金刑

三　第五十七条又は第五十八条三千万円以下の罰金刑」

に改め、同条に次の一項を加える。

3　平成十一年改正法の施行前に請求された旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判における明細書又は図面の訂正については、第二項において読み替えられた旧実用新案法第四十条第五項後段の規定は、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、今回の実用新案法等において改正された、明細書又は図面の訂正請求の見直し及び詐欺行為罪・虚偽表示罪の罰則の強化について、旧実用新案法（附則一一条の趣旨参照）においても同様の改正を行うことを目的とするものである。

（平成六年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）の一部を次のように改正する。

附則第九条第二項中「新々特許法」を「特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号。以下「平成十一年改正法」という。）による改正後の特許法（以下「平成十一年改正特許法」という。）」に改め、同項に後段として次のように加える。

この場合において、平成十一年改正法の施行の際現に特許庁に係属している登録異議の申立てにおける明細書又は図面の訂正については、平成十一年改正特許法第百二十条の四第三項後段の規定は、適用しない。

附則第九条第四項から第六項までの規定中「新々特許法」を「平成十一年改正特許法」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、今回の実用新案法等において改正された、明細書又は図面の訂正請求の見直し及び詐欺行為罪・虚偽表示罪の罰則の強化について、旧実用新案法（附則一一条の趣旨参照）においても同様の改正を行うことを目的とするものである。

第一六条から第一九条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一四年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一四年政令第二一三号により平成一四年九月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第二条中特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定、第四条中実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定並びに第六条中商標法第六十八条の十九第一項の改正規定、同法第六十八条の三十の改正規定及び同法第六十八条の三十五の改正規定並びに附則第六条の規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一四年一〇月二日政令第三〇六号により平成一五年一月一日〕

二　第二条の規定（特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定を除く。）及び第四条の規定（実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定を除く。）並びに附則第三条及び第五条の規定公布の日か

ら起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一五年四月二五日政令第二一四号により平成一五年七月一日〕

〔趣　旨〕

特許法の附則第一条の〔趣旨〕参照。

第二条及び第三条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（第三条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第四条　この法律の施行前に第三条の規定による改正前の実用新案法第四十八条の五第一項の規定による手続をした日本語実用新案登録出願並びに同法第四十八条の四第一項及び第四十八条の五第一項の規定による手続をした外国語実用新案登録出願に係る国内書面提出期間及び国内処理基準時については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、国際実用新案登録出願における国内移行期間に関する経過措置について規定したものである。本条により、国内移行期間については、施行日前に翻訳文及び国内書面の両方を提出した案件については、従前の例によることにな

る。

（第四条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第五条　第四条の規定（実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定を除く。）による改正後の実用新案法（以下この条において「新実用新案法」という。）の規定は、施行日以後にする実用新案登録出願（施行日以後にする実用新案登録出願であって、実用新案法第十条第三項の規定又は同法第十一条第一項において準用する特許法第四十四条第二項の規定により施行日前にしたものとみなされるもの（以下この項において「施行日前の実用新案登録出願の分割等に係る実用新案登録出願」という。）を含む。）について適用し、施行日前にした実用新案登録出願（施行日前の実用新案登録出願の分割等に係る実用新案登録出願を除く。）については、なお従前の例による。

2　施行日前にした実用新案登録出願又は特許出願が、新実用新案法第三条の二に規定する他の実用新案登録出願又は特許出願である場合における同条の適用については、同条中「明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲」とあるのは、「明細書」とする。

3　施行日前にした実用新案登録出願又は特許出願が、新実用新案法第八条第一項に規定する先の出願である場合における同条第一項から第三項までの適用については、これらの規定中「明細書、実用新案登録請求の範囲若しくは特許請求の範囲」とあるのは、「明細書」とする。

〔趣　旨〕

本条は、請求の範囲の明細書からの分離（実用新案部分）に関する経過措置について規定したものである。実用新案

登録請求の範囲についても、特許請求の範囲と同様、明細書から分離する改正が行われたため、実用新案法についても、特許法と同様の経過措置が設けられた。

第六条から第八条　省略

〔趣　旨〕

特許法及び商標法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一四年法律第一〇〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、民間事業者による信書の送達に関する法律（平成十四年法律第九十九号）の施行の日から施行する。

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則第一条〔趣旨〕参照。

第二条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則第二条〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定による改正後の実用新案法（以下この条において「新実用新案法」という。）第六条の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願につ

いては、なお従前の例による。

2　一部施行日前にした実用新案登録出願（一部施行日以後にする実用新案登録出願であって、実用新案法第十条第三項の規定又は同法第十一条第一項において準用する特許法第四十四条第二項の規定により一部施行日前にしたものとみなされるもの（以下「一部施行日前の実用新案登録出願の分割等に係る実用新案登録出願」という。）を除く。）に係る登録料の納付についての新実用新案法第三十一条第二項及び第三項の規定並びに手数料の納付についての新実用新案法第五十四条第三項から第五項までの規定の適用については、これらの規定中「国」とあるのは、「国等（特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第二条の規定による改正前の実用新案法第三十一条第四項に規定する国等をいう。）」とする。

3　共有に係る実用新案権について一部施行日前に既に納付した登録料又は一部施行日前に納付すべきであった登録料（第二条の規定による改正前の実用新案法第三十二条の二の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、新実用新案法第三十一条第三項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行前に請求された審判又は再審については、その審判又は再審について審決が確定するまでは、なお従前の例による。

5　この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行後における改正後の特許法及び改正前の特許法の適用範囲を規定したものである。

一項は、六条の規定については、改正前の規定を適用することを定めている。

二項及び三項は、料金に関する規定の経過措置を定めている。

四項では、この法律の施行前に請求された審判及び再審については、原則として改正前の規定を適用することを定めている。五項は、この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審についても、改正前の規定を適用することを定めている。なお、訴訟に係る規定である求意見・意見陳述の規定（一八〇条の二）については、特に経過措置をおかないことから、施行前に請求された実用新案登録無効審判や再審の審決取消訴訟においても適用することとなる。

第四条から第一一条　省略

〔趣　旨〕

特許法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（平成五年改正法の一部改正）

第一二条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下「平成五年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「この法律の施行後に請求される明細書又は図面の訂正並びに特許法等の一部を改正する法律（平成十年法律第五十一号）」を「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）」に改め、「第三十七条第一項」の下に「、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項」を加え、同項の表を次のように改める。

第七条の二第二項	並びに第三十九条第三項	並びに第三十九条第五項（第四十条の二第五項において準用する場合を含む。）
第三十七条	第三十七条　実用新案登録が次の各号の一に該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。 四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案につい	第三十七条　実用新案登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 二の二　その実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正が第三十九条第一項ただし書若しくは第三項から第五項まで（第四十条の二第五項において準用する場合を含む。）又は第四十条の二第一項ただし書の規定に違反してされたとき。 三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。 四　その実用新案登録が考案者でない者であ

第三十九条から第四十一条まで		
	て実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。 五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。 2　前項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。 3　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。	第三十九条　実用新案権者は、次に掲げる事項を目的とする場合に限り、願書に添附した明細書又は図面の訂正をすることについて審判
	つてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。 五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。 2　前項の審判は、何人も請求することができる。ただし、実用新案登録が同項第一号に該当すること（その実用新案登録が第九条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は同項第四号に該当することを理由とするものは、利害関係人に限り請求することができる。 3　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。 4　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。	第三十九条　実用新案権者は、願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限

を請求することができる。
一　実用新案登録請求の範囲の減縮
二　誤記の訂正
三　明瞭でない記載の釈明
2　前項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。
3　第一項第一号の場合は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。
4　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

る。
一　実用新案登録請求の範囲の減縮
二　誤記の訂正
三　明りようでない記載の釈明
2　前項の審判は、第三十七条第一項の審判が特許庁に係属した時からその審決が確定するまでの間は、請求することができない。ただし、同項の審判の審決に対する訴えの提起があつた日から起算して九十日の期間内（当該事件について第四十七条第二項において準用する特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第一条の規定による改正後の特許法（以下「平成十五年改正特許法」という。）第百八十一条第一項の規定による審決の取消しの判決又は同条第二項の規定による審決の取消しの決定があつた場合においては、その判決又は決定の確定後の期間を除く。）は、この限りでない。
3　第一項の明細書又は図面の訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない。
4　第一項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。
5　第一項ただし書第一号に掲げる事項を目的とする訂正は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して

（訂正の無効の審判）
四十条　願書に添附した明細書又は図面の訂正が前条第一項から第三項までの規定に違反しているときは、その訂正を無効にすることについて審判を請求することができる。
2　第三十七条第二項及び第三項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

実用新案登録を受けることができるものでなければならない。
6　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

（答弁書の提出等）
第四十条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。
2　審判長は、第四十一条において準用する平成十五年改正特許法第百三十一条の二第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。
3　審判長は、第一項又は前項本文の答弁書を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。
4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。
（訂正の請求）
第四十条の二　第三十七条第一項又は第四十八

条の十二第一項の審判の被請求人は、前条第一項若しくは第二項、次条第一項若しくは第二項又は第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮

二　誤記の訂正

三　明りようでない記載の釈明

2　審判長は、前項の訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書又は図面を受理したときは、これらの副本を請求人に送達しなければならない。

3　審判官は、第一項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第五項において読み替えて準用する第三十九条第三項から第五項までの規定に適合しないことについて、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。この場合において、当該理由により訂正の請求を認めないときは、審判長は、審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

4　第一項の訂正の請求がされた場合において、その審判事件において先にした訂正の請

求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。

5　第三十九条第三項から第六項まで並びに特許法第百二十七条、第百二十八条、第百三十一条並びに第百三十二条第三項及び第四項の規定は、第一項の場合に準用する。この場合において、第三十九条第五項中「第一項ただし書第一号」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求がされていない請求項に係る第一項ただし書第一号」と読み替えるものとする。

（取消しの判決等があつた場合における訂正の請求）

第四十条の三　審判長は、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審決（審判の請求に理由がないとするものに限る。）に対する第四十七条第二項において準用する平成十五年改正特許法第百八十一条第一項の規定による取消しの判決が確定し、同条第五項の規定により審理を開始するときは、その判決の確定の日から一週間以内に被請求人から申立てがあつた場合に限り、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定することができる。

2　審判長は、第四十七条第二項において準用する平成十五年改正特許法第百八十一条第二項の規定による審決の取消しの決定が確定

し、同条第五項の規定により審理を開始するときは、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定しなければならない。ただし、当該審理の開始の時に、当該事件について第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に請求された同条第一項の審判の審決が確定している場合は、この限りでない。

3　第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の被請求人は、第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判を請求した場合において、前二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求をするときは、その審判の請求書に添付した訂正した明細書又は図面を援用することができる。

4　第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判の請求があつた場合において、第一項又は第二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求がされたときは、その審判の請求は、取り下げられたものとみなす。ただし、訂正の請求の時にその審判の審決が確定している場合は、この限りでない。

5　第三十九条第二項ただし書に規定する期間内に同条第一項の審判の請求があつた場合において、第一項又は第二項の規定により指定された期間内に前条第一項の訂正の請求がさ

	れなかつたときは、その期間の末日に、その審判の請求書に添付された訂正した明細書又は図面を第三項の規定により援用した同条第一項の訂正の請求がされたものとみなす。ただし、その期間の末日にその審判の審決が確定している場合は、この限りでない。		
	（特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十二条、第百三十五条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項及び第百六十六条から第百七十条まで並びに平成十五年改正特許法第百三十一条、第百三十一条の二及び第百三十三条（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。	（特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十二条、第百三十五条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項及び第百六十六条から第百七十条まで並びに平成十五年改正特許法第百三十一条、第百三十一条の二及び第百三十三条（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。	第四十七条第二項
第四十八条の十二第二項	第三十九条第四項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と	第三十九条第二項中「第三十七条第一項」とあり、及び「同項」とあるのは「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と、同条第六項中「第三十七条第一項」とあるのは「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と	及び第百七十九条から第百八十二条まで 、第百七十九条、第百八十条及び第百八十二条並びに平成十五年改正特許法第百八十一条
第四十八条の十二	第三十七条第二項及び第三項の規定	第三十七条第一項後段、第三項及び第四項の規	

第三項	並びに特許法第百八十四条の十五第二項及び第四項（国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判）	定並びに特許法第百八十四条の十五第四項
第五十条の二	第三十七条第二項（第四十条第二項及び第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第四項	第三十七条第三項（第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第六項（第四十条の二第五項において準用する場合を含む。）
第五十五条第二項	準用する。	準用する。この場合において、同法第十七条第一項ただし書中「及び請求公告をすべき旨の決定の謄本の送達があつた後」とあるのは「、実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判において同法第四十条第一項の規定により指定された期間が経過した後（同条第二項、同法第四十条の二第三項、同法第四十条の三第一項若しくは第二項又は同法第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項の規定により期間が指定された場合にあつては、当該期間が経過した後）及び実用新案法第三十九条第一項の審判において同法第四十一条において準用する特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第二項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつた後）」と、「審判」とあるのは「審判若しくは実用新案法第四十条の二第一項の訂正」と読み替えるものとする。

第五十六条第一項及び第二項	三十万円		三百万円	
第五十六条第三項	前二項		前項	
第五十七条及び第五十八条	十万円		百万円	
第六十条	五万円		五十万円	
第六十一条	法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、第五十六条第一項若しくは第二項、第五十七条又は第五十八条の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人又は人に対し、各本条の罰金刑を科する。		法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。 一　第五十六条第一項　一億円以下の罰金刑 二　第五十六条第二項　三百万円以下の罰金刑 三　第五十七条又は第五十八条　三千万円以下の罰金刑	
別表第五号	登録異議の申立て（請求公告に係る異議の申立てを含む。）をする者		登録異議の申立てをする者	
別表第九号	審判又は再審を請求する者		審判、再審又は明細書若しくは図面の訂正を請求する者（その訂正の請求をすることにより、第四十条の三第四項の規定に基づき第三十九条	

第一項の審判の請求が取り下げられたものとみなされる場合を除く。）

附則第四条第三項を次のように改める。

3　平成十五年改正法の施行前にされた平成十五年改正法附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）の決定が確定していない場合における平成十五年改正法の施行後に訂正をする実用新案登録に係る前項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、同項中「第三十七条第一項の審判が」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号。以下「平成六年改正法」という。）附則第九条第二項において準用する平成六年改正法第二条の規定による改正後の特許法（以下「平成六年改正特許法」という。）第百十三条の登録異議の申立て（以下単に「登録異議の申立て」という。）又は第三十七条第一項の審判が」と、「その審決」とあるのは「その決定又は審決」と、「同項の審判の審決に対する」とあるのは「登録異議の申立てについての平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定（以下単に「取消決定」という。）又は第三十七条第一項の審判の審決に対する」と、「審決の取消しの判決」とあるのは「取消決定又は審決の取消しの判決」とする。

附則第四条に次の一項を加える。

4　平成十五年改正法の施行前に請求された登録異議の申立て又は旧実用新案法第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判に係る平成六年改正法附則第九条第二項において準用する平成六年改正特許法第百十四条第二項の取消決定又は審決に対する訴えが、平成十五年改正法の施行の際現に裁判所に係属している場合において、平成十五年改正法の施行後当該訴えについての判決が確定するまでの間において訂正をする実用新案登録に係る第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項の規定の適用については、前項の規定にかかわらず、第二項において読み替えられた旧実用新案法第三十九条第二項中「第三十七条第一項の審判が特許庁に係属したときからその審決が確定するまでの間は」とあるのは「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）附則第十四条の規定による改正前の特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）附則第九条第二項において準用する同法第二条の規定による改正後の特許法第百十三条の登録異議の申立て又は第三十七条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判が特許庁に係属している場合は」とし、同項ただし書の規定は、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、平成五年改正前の旧実用新案法の適用を受ける無効審判及び訂正審判において、無効審判の請求人適格の拡大、無効審判請求書の請求の理由の要旨変更の例外的容認、訂正審判の請求時期の制限、訴訟における差し戻し規定等を導入することについて規定したものである。

平成五年の一部改正において、改正前の実用新案法及び関連法がなお効力を有するとされており（平成五年改正法附則四条一項）、更に、平成五年改正法附則四条二項では、なお効力を有するとされた平成五年改正法前の実用新案法の一部を読み替えることで改正法の規定が適用されるように整備されている。その後、特許法等の改正が行われる度に、特許

法の規定を旧実用新案法に適用する場合には、同附則四条二項に規定された読替規定を改正することで対処している。

平成五年法改正前の旧実用新案法は、改正後の実用新案法と異なり、実体的要件の審査を行うことで特許法と同様の構造をなしており、また、旧実用新案法の適用をうける実用新案権は大量に存在することから、平成一五年の一部改正においても、旧実用新案法は特許法と同様の改正を行う必要があった。

平成一五年の一部改正では、無効審判及び訂正審判について新たな規定を導入するものであることから、新たな規定が適用される審判は、平成一五年の一部改正以降に請求される三七条一項の審判、三九条の一項の審判及び四八条の一二第一項の審判であることを同附則四条二項本文中に明示し、各規定については、読替表を改正することで対処した。

なお、従来、同附則四条二項の読替表の改正については、例年、表中の該当箇所を改正することで対処したが、改正事項が多岐にわたることから可読性を高めるために表全体を改正することとした。

また、同附則四条三項には、平成一五年の一部改正附則二条一二項と同趣旨の規定を設け、同附則四条四項には、平成一五年改正法附則二条一二項と同趣旨の規定を設けた。具体的には平成一五年改正法附則二条各項の趣旨を参照。

（平成五年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第一三条　この法律の施行前に請求された平成五年改正法第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）第三十七条第一項、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　前条の規定による改正後の平成五年改正法附則第四条第二項において読み替えられた旧実用新案法第四十七条第二項において準用する新特許法第百八十一条の規定は、この法律の施行後に請求される旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判についての審決に対する訴えについて適用し、この法律の施行前に

請求された旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判についての審決に対する訴えについては、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、前条により改正された旧実用新案法における無効審判及び訂正審判等の審判の規定についての経過措置を定めるものである。

一項は、この法律の施行前に請求された三七条一項の審判、三九条一項の審判及び四八条の一二第一項の審判について、審決が確定するまでは、改正前の規定を適用することを定めており、平成一五年改正法附則二条七項と同趣旨である。

二項は、審決取消訴訟に関する差戻し決定の規定は、施行日前に請求された第三七条一項又は四八条の一二第一項の審判の審決に対する審決取消訴訟については適用せず、施行日後に請求された第三七条一項又は四八条の一二第一項の審判の審決に対する審決取消訴訟について適用することを定めている。同項についても、平成一五年改正法附則二条十項と同趣旨である。

附　則（平成一六年法律第七九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百九十五条第七項の改正規定、第二条中実用新案法第五十四条第六項の改正規定及び第三条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十四条から第十六条までの改正規定並びに附則第四条第一項の規定　公布の日又は平成十六年四月一日のいずれか遅い日

三　第三条の規定（前号に掲げる改正規定を除く。）及び第五条の規定並びに附則第四条（第一項を除く。）、第五条、第八条及び第九条の規定　平成十六年十月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

（施行期日）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法第三十五条第四項及び第五項の規定は、この法律の施行後にした特許を受ける権利若しくは特許権の承継又は専用実施権の設定に係る対価について適用し、この法律の施行前にした特許を受ける権利若しくは特許権の承継又は専用実施権の設定に係る対価については、なお従前の例による。

2　第一条の規定による改正後の特許法第四十六条の二の規定は、この法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録については、適用しない。

〔趣　旨〕

附則二条二項は、実用新案登録に基づく特許出願制度の導入に関する改正に伴う経過措置について規定したものである。改正前の規定に基づき実用新案登録出願をした者は、その出願に係る実用新案登録について、当初より登録後は特

許出願をすることはできないことを知りながら実用新案登録出願をしたのであるから、このような出願に係る実用新案登録にまで、これに基づく特許出願を認める必要性は薄い。他方、第三者から見れば、当初実用新案登録を受けていると思っていたのに、突然施行日以後、その実用新案登録に基づき特許出願されたのでは、不測の損害を被るおそれがあり、法的安定性を害する。また、施行日前に出願された実用新案登録に基づいて特許法第四六条の二により特許出願ができることとすると、既に評価請求をしているか否かで出願の可否が決まり、不公平が生ずる。したがって、実用新案登録に基づく特許出願は、施行日前にされた実用新案登録出願に係る実用新案登録に基づいて行うことはできないこととしたものである。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定（実用新案法第五十四条第六項の改正規定を除く。）による改正後の実用新案法の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、実用新案権の存続期間の延長及び訂正の許容範囲の拡大に関する改正に伴う経過措置について規定したものである。

改正前の規定に基づき実用新案登録出願をした者は、その出願に係る実用新案登録については、当初より六年の存続期間を前提として出願したのであるから、このような出願に係る実用新案登録についてまで実用新案権の存続期間の延長を認める必要性は薄い。他方、第三者から見れば、施行前に出願された実用新案権について存続期間が延長される

と、存続期間満了に伴う権利消滅に合わせて考案実施の準備をしている場合に不測の損害を被ることとなる。そこで、実用新案権の存続期間の延長に関する改正については、施行日以後にする実用新案登録出願について適用することとし、施行日前にされた実用新案登録出願については、なお従前の例によることとしたものである。

また、旧法に基づき実用新案登録出願をした者は、その出願に係る実用新案登録については、当初より請求項の削除を目的とする訂正のみができることを前提として出願したのであるから、このような出願に係る実用新案登録についてまで訂正の許容範囲の拡大を認める必要性は薄い。他方、第三者から見れば、施行日前に出願された実用新案登録に訂正の許容範囲の拡大を適用すると、突然新法の施行日以後に実用新案登録の訂正が行われたのでは、不測の損害を被るおそれがあり、法的安定性を害する。加えて、権利者が評価書の謄本を取得してから一定期間が経過しているか否かで訂正の可否が分かれてしまい、不公平が生ずる。そこで、訂正の許容範囲の拡大に関する改正についても、施行日以後にする実用新案登録出願について適用することとし、施行日前にされた実用新案登録出願については、なお従前の例によることとしたものである。

第四条から第七条　省略

〔趣　旨〕

特許法及び工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一六年法律第一二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。

（経過措置の原則）

第二条　この法律による改正後の裁判所法、民事訴訟法、民事訴訟費用等に関する法律、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、不正競争防止法及び著作権法の規定（罰則を除く。）は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前のこれらの法律の規定により生じた効力を妨げない。

第三条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則三条〔趣旨〕参照。

（平成五年旧実用新案法の一部改正）

第四条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下この条及び附則第六条において「平成五年特許法等改正法」という。）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年特許法等改正法第三条の規定による改正前の実用新案法（次条において「平成五年旧実用新案法」という。）の一部

を次のように改正する。

第十三条の三第四項中「及び第百五条（訴訟手続の中止及び書類の提出）」を「（訴訟手続の中止）、裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）第四条の規定による改正後の特許法（以下「平成十六年改正特許法」という。）第百四条の二から第百五条の二まで（具体的態様の明示義務、特許権者等の権利行使の制限、書類の提出等及び損害計算のための鑑定）、第百五条の四から第百五条の七まで（秘密保持命令、秘密保持命令の取消し、訴訟記録の閲覧等の請求の通知等及び当事者尋問等の公開停止）及び第百六十八条第三項から第六項まで（訴訟との関係）」に改める。

第三十条中「措置）」の下に「並びに平成十六年改正特許法第百五条の四から第百五条の七まで（秘密保持命令、秘密保持命令の取消し、訴訟記録の閲覧等の請求の通知等及び当事者尋問等の公開停止）」を加える。

第四十八条の十三の見出しを「（特許法等の準用）」に改め、同条第二項中「特許法第百八十四条の十」を「第十三条の三第二項から第四項まで及び特許法第百八十四条の十第一項」に改める。

第五十条の二中「第十三条の三第四項」の下に「（第四十八条の十三第二項において準用する場合を含む。）」を加え、同条の表中

「

第四十五条	特許法第百七十四条第一項	特許法第百五十九条第三項
第四十八条の十三第二項	特許法第百八十四条の十第二項	特許法第六十五条の三第四項

」を

「

第四十五条	特許法第百七十四条第一項	特許法第百五十九条第三項

に改める。

第五十六条第一項及び第二項中「三十万円」を「三百万円」に改め、同条第三項を次のように改める。

3　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

第五十七条及び第五十八条中「十万円」を「百万円」に改める。

第六十条中「五万円」を「五十万円」に改め、同条の次に次の一条を加える。

（秘密保持命令違反の罪）

第六十条の二　第十三条の三第四項（第四十八条の十三第二項において準用する場合を含む。）及び第三十条においてそれぞれ準用する平成十六年改正特許法第百五条の四第一項の規定による命令に違反した者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。

2　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

第六十一条中「第五十六条第一項若しくは第二項、第五十七条又は第五十八条」を「次の各号に掲げる規定」に、「又は人に対し、」を「に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して」に改め、同条に次の各号を加える。

一　第五十六条第一項又は前条第一項　一億円以下の罰金刑

二　第五十六条第二項　三百万円以下の罰金刑

三　第五十七条又は第五十八条　三千万円以下の罰金刑

第六十一条に次の一項を加える。

」

2　前項の場合において、当該行為者に対してした第五十六条第三項又は前条第二項の告訴は、その法人又は人に対しても効力を生じ、その法人又は人に対してした告訴は、当該行為者に対しても効力を生ずるものとする。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号。「平成五年特許法等改正法」という。）附則四条一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年特許法等改正法三条の規定による改正前の実用新案法（「平成五年旧実用新案法」という。）の一部改正を規定するものである。

本条においては、この法律（裁判所法等の一部を改正する法律）の本則における改正内容に対応して、なおその効力を有するとされる平成五年旧実用新案法について、所要の改正を行うものであり、罰則等の新設を含む訴訟手続に関する裁判規範としての規定の性質上、平成五年特許法等改正法附則四条二項の読替表の改正によるのではなく、平成五年旧実用新案法を直接改正する方式を採り、従来の改正を含めて罰則を全面的に書き下ろす形で改正するとともに、平成五年改正前の旧一三条の三第四項（補償金関係）及び旧第三〇条（権利侵害関係）の準用関係においても最大限今回の新設規定を明記して、新法の適用関係の明確化を図ることとしている。

（平成五年旧実用新案法の一部改正に伴う経過措置）

第五条　この法律による改正後の平成五年旧実用新案法の規定（罰則を除く。）は、次項に定める場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前の平成五年旧実用新案法の規定により生じた効力を妨げない。

2　次に掲げる規定は、この法律の施行前に、訴訟の完結した事件、第二審である高等裁判所又は地方裁判所にお

ける口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

一　この法律による改正後の平成五年旧実用新案法第十三条の三第四項（この法律による改正後の平成五年旧実用新案法第四十八条の十三第二項において準用する場合を含む。）において準用する新特許法第百四条の三、第百五条の四から第百五条の六まで並びに第百六十八条第五項及び第六項の規定

二　この法律による改正後の平成五年旧実用新案法第三十条において準用する新特許法第百五条の四から第百五条の六までの規定

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定による平成五年旧実用新案法の一部改正に伴う経過措置を定めるものである。

一項において経過措置の原則（新法主義）を定め、二項においてその原則の例外（旧法主義によるべき場合）を定めている。

第六条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則第六条〔趣旨〕参照。

附　則（平成一七年法律第七五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一七年八月三日政令第二七〇号により、同年一一月一日〕から施行する。

第二条から第五条まで　省略

（平成五年旧実用新案法の一部改正）

第六条　平成五年旧実用新案法の一部を次のように改正する。

第六十条の二第一項中「三年」を「五年」に、「又は三百万円」を「若しくは五百万円」に、「処する」を「処し、又はこれを併科する」に改め、同条に次の一項を加える。

3　第一項の罪は、日本国外において同項の罪を犯した者にも適用する。

第六十一条第一項第三号を同項第四号とし、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号中「又は前条第一項」を削り、同号を同項第二号とし、同項に第一号として次の一号を加える。

一　前条第一項　一億五千万円以下の罰金刑

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号。「平成五年特許法等改正法」という。）附則四条一項の規

定によりなおその効力を有するものとされた、平成五年特許法等改正法三条の規定による改正前の実用新案法（「平成五年旧実用新案法」という。）の一部改正を規定するものである。

本条においては、この法律（不正競争防止法等の一部を改正する法律）の本則における改正内容に対応して、なおその効力を有するとされる平成五年旧実用新案法について、所要の改正を行うものであり、罰則等の新設を含む訴訟手続に関する裁判規範としての規定の性質上、平成五年特許法等改正法附則四条二項の読替表の改正によるのではなく、平成五年旧実用新案法を直接改正する方式を採った。

具体的な改正内容としては、秘密保持命令違反罪について、罰則の水準を引き上げるとともに併科を導入し、また、国外犯を処罰する規定を新設するものである。

附　則（平成一八年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中意匠法第四条の改正規定及び第四条中商標法第七条の改正規定並びに次条第二項の規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日

二　第一条中意匠法第二条第三項、第三十八条、第四十四条の三及び第五十五条の改正規定、第六十九条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第七十四条の改正規定、第二条中特許法第二条、第百一条、第百十二条の三及び第百七十五条の改正規定、第百九十六条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次

に一条を加える改正規定並びに第二百一条の改正規定、第三条の規定、第四条中商標法第二条第三項、第三十七条及び第六十七条の改正規定、第七十八条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第八十二条の改正規定並びに第五条の規定並びに次条第三項並びに附則第三条第二項、第四条、第五条第二項、第九条、第十二条、第十三条及び第十六条の規定

平成十九年一月一日

（改正、平二三法律七四）

〔趣　旨〕

特許法の附則第一条の〔趣旨〕参照。

第二条及び第三条　省略

〔趣　旨〕

特許法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第四条　第三条の規定による改正後の実用新案法第二条、第二十八条、第三十三条の三及び第四十四条の規定は、一部施行日以後にした行為について適用し、一部施行日前にした行為については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、産業財産権の侵害物品を輸出する行為、譲渡等を目的として所持する行為は、民事上の差止めや損害賠償請求の対象となることから、改正法施行後の行為から侵害行為となることを明確にするため、改正後の行為から改正法が適用されることを確認的に規定することとした。

第五条から第一一条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（平成五年旧実用新案法の一部改正）

第一二条　平成五年旧実用新案法の一部を次のように改正する。

第二条第三項中「使用し譲渡し貸し渡し譲渡若しくは貸渡のために展示し又は輸入する」を「、使用し、譲渡し、貸し渡し、輸出し、若しくは輸入し、又はその譲渡若しくは貸渡しの申出（譲渡又は貸渡しのための展示を含む。以下同じ。）をする」に改める。

第二十八条を次のように改める。

（侵害とみなす行為）

第二十八条　次に掲げる行為は、当該実用新案権又は専用実施権を侵害するものとみなす。

一　業として、登録実用新案に係る物品の製造にのみ用いる物の生産、譲渡等（譲渡及び貸渡しをいい、その

物がプログラム等である場合には、電気通信回線を通じた提供を含む。以下同じ。）若しくは輸入又は譲渡等の申出（譲渡等のための展示を含む。以下同じ。）をする行為

二　登録実用新案に係る物品の製造に用いる物（日本国内において広く一般に流通しているものを除く。）であつてその考案による課題の解決に不可欠なものにつき、その考案が登録実用新案であること及びその物がその考案の実施に用いられることを知りながら、業として、その生産、譲渡等若しくは輸入又は譲渡等の申出をする行為

三　登録実用新案に係る物品を業としての譲渡、貸渡し又は輸出のために所持する行為

第五十六条第一項中「三年」を「五年」に、「又は三百万円」を「若しくは五百万円」に、「処する」を「処し、又はこれを併科する」に改める。

第六十一条第一項第一号を次のように改める。

一　第五十六条第一項又は前条第一項　三億円以下の罰金刑

第六十一条第一項中第二号を削り、第三号を第二号とし、第四号を第三号とし、同条に次の一項を加える。

3　第一項の規定により第五十六条第一項又は前条第一項の違反行為につき法人又は人に罰金刑を科する場合における時効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号。「平成五年特許法等改正法」という。）附則四条一項の規定によりなおその効力を有するものとされた平成五年特許法等改正法三条の規定による改正前の実用新案法（「平成五年旧実用新案法」という。）の一部改正について定めたものである。

意匠法等の一部改正（平成一八年法律第五五号）では、実用新案法において「実施」（二条三項）及び「侵害とみなす行為」（二八条）に係る規定が改正された。これらの改正された規定は、実用新案権侵害罪の成立に直接関連することから、本条において、旧法を明示改正するとともに、これらの規定に係る過去の改正についても、これを機に確認的に明示改正を行った。

（平成五年旧実用新案法の一部改正に伴う経過措置）

第一三条　前条の規定による改正後の平成五年旧実用新案法第二条及び第二十八条の規定は、一部施行日以後にした行為について適用し、一部施行日前にした行為については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、意匠法等の一部改正（平成一八年法律第五五号）における平成五年旧実用新案法の改正に伴う経過措置について定めたものである。

同改正では、「輸出」及び「譲渡目的所持」行為が、実用新案権侵害罪の構成要件をなすこととなり、また、差止めや損害賠償請求の対象となるため、改正法の適用関係について、明確化が必要となった。

そこで、本条において、改正後の平成五年旧実用新案法二条及び二八条の規定が、一部施行日以後の行為について適用される旨を確認的に規定することとした。

附　則（平成二〇年法律第一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第四〇三号により平成二一年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条第一項の改正規定、第四条中商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の改正規定並びに次条第五項、附則第五条第二項及び第七条から第十三条までの規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第一八二号により平成二〇年六月一日〕

三　第一条中特許法第二十七条第一項第一号及び第九十八条第一項第一号の改正規定、第二条中実用新案法第四十九条第一項第一号の改正規定、第三条中意匠法第六十一条第一項第一号の改正規定並びに第四条中商標法第六十八条の二十七第一項及び第二項の改正規定　平成二十年九月三十日

四　第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律目次の改正規定、第三章の章名の改正規定、第十五条の次に一条を加える改正規定及び第十六条の改正規定　平成二十一年一月一日

第二条　省略

（実用新案法の改正に伴う経過措置）

第三条　新実用新案法第十条第一項ただし書及び第六項の規定は、この法律の施行の日以後に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本が送達される特許出願について適用し、この法律の施行の日前に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があった特許出願については、なお従前の例による。

2　新実用新案法第十条第二項ただし書及び第七項の規定は、この法律の施行の日以後に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本が送達される意匠登録出願について適用し、この法律の施行の日前に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があった意匠登録出願については、なお従前の例による。

第四条及び第五条　省略

（政令への委任）

第六条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第七条から第一四条まで　省略

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。（平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日）

第二条　省略

（実用新案法の一部改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第四条の二第三項において準用する新特許法第三十四条の三第五項の規定は、この法律の施行の日前に新実用新案法第八条第一項の規定による優先権の主張があった場合については、適用しない。

2　新実用新案法第七条の規定は、この法律の施行の日以後にする実用新案登録出願又は特許出願について適用し、この法律の施行の日前にした実用新案登録出願又は特許出願については、なお従前の例による。

3　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願について登録した仮通常実施権を有する者がある場合には、当該特許出願を基礎とする新実用新案法第八条第一項の規定による優先権の主張又は当該特許出願に基づく新実用新案法第十条第一項の規定による出願の変更に係る承諾については、新実用新案法第八条第一項ただし書又は第十条第九項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第三十条の規定は、次項に規定する場合を除き、この法律の施行の日以後にする実用新案登録出願に係る考案について適用し、この法律の施行の日前にした実用新案登録出願に係る考案については、なお従前の例による。

5　この法律の施行の日以後にする実用新案登録出願が新実用新案法第八条第一項の規定による優先権の主張を伴う場合であって、当該優先権の主張の基礎とされた同項に規定する先の出願がこの法律の施行の日前にされたものであるときは、当該実用新案登録出願に係る考案のうち、当該先の出願に係る考案については、新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第三十条の規定にかかわらず、なお従前の例による。

6　新実用新案法第十七条の二、新実用新案法第三十条において準用する新特許法第百四条の三第三項並びに新実用新案法第三十七条第一項第五号及び第二項の規定は、この法律の施行の日以後にする実用新案登録出願について適用し、この法律の施行の日前にした実用新案登録出願については、なお従前の例による。

7　新実用新案法第十九条第三項において準用する新特許法第九十九条及び新実用新案法第二十条第一項の規定は、この法律の施行の際現に存する通常実施権にも適用する。

8　この法律の施行の日前に通常実施権の移転、変更、消滅若しくは処分の制限又は通常実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅若しくは処分の制限に係る第二条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）第十九条第三項又は第二十五条第四項において準用する旧特許法第九十九条第三項の登録（旧産活法第五十八条第二項の規定により旧実用新案法第十九条第三項において準用する旧特許法第九十九条第三項の登録があったものとみなされた場合における当該登録を含む。）がされた場合における当該登録の第三者に対する効力については、なお従前の例による。

9　新実用新案法第二十六条において準用する新特許法第八十二条第一項の規定は、この法律の施行の際現に存す

る意匠権又はその専用実施権についての通常実施権にも適用する。

10　新実用新案法第三十条において準用する新特許法第百四条の四の規定は、この法律の施行の日以後に提起された再審の訴え（裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）第五条の規定による改正後の実用新案法第三十条において準用する平成十六年改正特許法第百四条の三第一項の規定が適用される訴訟事件に係るものに限る。）における主張について適用する。

11　新実用新案法第三十三条の二第一項の規定は、この法律の施行の日以後に新実用新案法第三十三条第四項又は第五項の規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた実用新案権について適用し、この法律の施行の日前に旧実用新案法第三十三条第四項又は第五項の規定により消滅したもの又は初めから存在しなかったものとみなされた実用新案権については、なお従前の例による。

12　この法律の施行の日前に請求された審判又は再審については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

13　この法律の施行の日前に請求された審判の確定審決に対する再審については、なお従前の例による。

14　この法律の施行の日前にした旧実用新案法第十四条の二第一項の訂正（この法律の施行の日以後にする第十二項の規定によりなお従前の例によることとされるものを含む。）に係る実用新案登録の無効（旧実用新案法第三十七条第一項第七号に係るものに限る。）については、なお従前の例による。

15　新実用新案法第四十一条において準用する新特許法第百六十七条の規定は、この法律の施行の日以後に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判について適用し、この法律の施行の日前に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判については、なお従前の例による。

16　新実用新案法第四十七条第二項において準用する新特許法第百八十一条の規定は、この法律の施行の日以後に

請求される審判についての審決に対する訴えについて適用し、この法律の施行の日前に請求された審判についての審決に対する訴えについては、なお従前の例による。

17　新実用新案法第四十八条の四第四項及び第五項の規定は、この法律の施行の日前に旧実用新案法第四十八条の四第三項の規定により取り下げられたものとみなされた国際実用新案登録出願には、適用しない。

18　この法律の施行の日前に登録された通常実施権に係る情報であって旧実用新案法第五十五条第一項において準用する旧特許法第百八十六条第三項の規定により証明等を行わないものとされたものについての証明等については、新実用新案法第五十五条第一項において準用する新特許法第百八十六条第一項本文の規定にかかわらず、なお従前の例による。

第四条から第一〇条まで　省略

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第一二条から第一六条まで　省略

第一七条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号）附則第四条第一項の規定によりなおその効力を有するものとされた同法第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「平成五年旧実用新案法」という。）の一部を次のように改正する。

第十三条の三第四項中「第百四条の二から第百五条の二まで（具体的態様の明示義務、特許権者等の権利行使の制限、書類の提出等及び」を「第百四条の二（具体的態様の明示義務）、第百五条（書類の提出等）、第百五条の二（」に改め、「関係）」の下に「、特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六三号）第一条の規定による改正後の特許法第百四条の三及び第百四条の四（特許権者等の権利行使の制限及び主張の制限）」を加える。

第一八条　前条の規定による改正後の平成五年旧実用新案法（以下「新平成五年旧実用新案法」という。）第十三条の三第四項において準用する新特許法第百四条の四の規定は、この法律の施行の日以後に提起された再審の訴え（裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）附則第四条の規定による改正後の平成五年旧実用新案法第十三条の三第四項において準用する平成十六年改正特許法第百四条の三第一項の規定が適用される訴訟事件に係るものに限る。）における主張について適用する。

（平成五年改正法の一部改正）

第一九条　特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二十六号。以下「平成五年改正法」という。）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下「平成十五年改正法」という。）」を「特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号。以下「平成二十三年改正法」という。）」に改め、同項の表を次のように改める。

第七条の二第二項	並びに第三十九条第三項
第三十七条	第三十七条　実用新案登録が次の各号の一に該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違

並びに第三十九条第七項（第四十条の二第九項において準用する場合を含む。）	第三十七条　実用新案登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その実用新案登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、二以上の請求項に係るものについては、請求項ごとに請求することができる。 一　その実用新案登録が第三条、第三条の二、第四条、第七条第一項から第三項まで若しくは第八項、第九条第一項において準用する特許法第三十八条又は第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定に違反してされたとき。 二　その実用新案登録が条約に違反してされたとき。 二の二　その実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正が第三十九条第一項ただし書若しくは第五項から第七項まで

反してされたとき。

三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。

四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。

3　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。

（第四十条の二第九項において準用する場合を含む。）又は第四十条の二第一項ただし書の規定に違反してされたとき。

三　その実用新案登録が第五条第四項又は第五項（第三号を除く。）及び第六項に規定する要件を満たしていない実用新案登録出願に対してされたとき。

四　その実用新案登録が考案者でない者であつてその考案について実用新案登録を受ける権利を承継しないものの実用新案登録出願に対してされたとき。

五　実用新案登録がされた後において、その実用新案権者が第五十五条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により実用新案権を享有することができない者になつたとき、又はその実用新案登録が条約に違反することとなつたとき。

2　前項の審判は、何人も請求することができる。ただし、実用新案登録が同項第一号に該当すること（その実用新案登録が第九条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は前項第四号に該当することを理由とするものは、利害関係人に限り請求することができる。

3　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。

4　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該実用新案権についての専

第三十九条から第四十一条まで	第三十九条　実用新案権者は、次に掲げる事項を目的とする場合に限り、願書に添附した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。 一　実用新案登録請求の範囲の減縮 二　誤記の訂正 三　明瞭でない記載の釈明 2　前項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。 3　第一項第一号の場合は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。 4　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後	用実施権者その他その実用新案登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。
	第三十九条　実用新案権者は、願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについて審判を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。 一　実用新案登録請求の範囲の減縮 二　誤記の訂正 三　明瞭でない記載の釈明 四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。 2　前項の審判は、第三十七条第一項の審判が特許庁に係属した時からその審決（請求項ごとに請求がされた場合にあつては、その全ての審決）が確定するまでの間は、請求することができない。 3　二以上の請求項に係る願書に添付した明細書のうち第五条第三項第四号に掲げる事項の訂正をする場合には、請求項ごとに第一項の規定による請求をすることができる。この場合において、当該請求項の中に一の請求項の記載を他の請求項が引用する関係その他経済産業省令で定める関係を有する一群の請求項（以下「一群の請求項」という。）があるとき	

は、この限りでない。

（訂正の無効の審判）

第四十条　願書に添附した明細書又は図面の訂正が前条第一項から第三項までの規定に違反しているときは、その訂正を無効にすることについて審判を請求することができる。

2　第三十七条第二項及び第三項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

は、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。

4　願書に添付した明細書のうち第五条第三項第一号から第三号までに掲げる事項又は図面の訂正をする場合であつて、請求項ごとに第一項の規定による請求をしようとするときは、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項の全て（前項後段の規定により一群の請求項ごとに第一項の規定による請求をする場合にあつては、当該明細書又は図面の訂正に係る請求項を含む一群の請求項の全て）について行わなければならない。

5　第一項の明細書又は図面の訂正は、願書に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしなければならない。

6　第一項の明細書又は図面の訂正は、実質上実用新案登録請求の範囲を拡張し、又は変更するものであつてはならない。

7　第一項ただし書第一号に掲げる事項を目的とする訂正は、訂正後における実用新案登録請求の範囲に記載されている事項により構成される考案が実用新案登録出願の際独立して実用新案登録を受けることができるものでなければならない。

8　第一項の審判は、実用新案権の消滅後においても、請求することができる。ただし、第三十七条第一項の審判により無効にされた後は、この限りでない。

（答弁書の提出等）

第四十条　審判長は、審判の請求があつたときは、請求書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。

2　審判長は、第四十一条において準用する特許法等の一部を改正する法律（平成二十三年法律第六十三号）第一条の規定による改正後の特許法（以下「平成二十三年改正特許法」という。）第百三十一条の二第二項の規定により請求書の補正を許可するときは、その補正に係る手続補正書の副本を被請求人に送達し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えなければならない。ただし、被請求人に答弁書を提出する機会を与える必要がないと認められる特別の事情があるときは、この限りでない。

3　審判長は、第一項又は前項本文の答弁書を受理したときは、その副本を請求人に送達しなければならない。

4　審判長は、審判に関し、当事者及び参加人を審尋することができる。

（訂正の請求）

第四十条の二　第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の被請求人は、前条第一項若しくは第二項、次条又は第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項若しくは平成二十三年改正特許法第百六十四条

の二第二項の規定により指定された期間内に限り、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求することができる。ただし、その訂正は、次に掲げる事項を目的とするものに限る。

一　実用新案登録請求の範囲の減縮
二　誤記の訂正
三　明瞭でない記載の釈明
四　他の請求項の記載を引用する請求項の記載を当該他の請求項の記載を引用しないものとすること。

2　二以上の請求項に係る願書に添付した明細書のうち第五条第三項第四号に掲げる事項の訂正をする場合には、請求項ごとに前項の訂正の請求をすることができる。ただし、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判が請求項ごとに請求された場合にあつては、請求項ごとに前項の訂正の請求をしなければならない。

3　前項の場合において、当該請求項の中に一群の請求項があるときは、当該一群の請求項ごとに当該請求をしなければならない。

4　審判長は、第一項の訂正の請求書及びこれに添付された訂正した明細書又は図面を受理したときは、これらの副本を請求人に送達しなければならない。

5　審判官は、第一項の訂正の請求が同項ただし書各号に掲げる事項を目的とせず、又は第

九項において読み替えて準用する第三十九条第五項から第七項までの規定に適合しないことについて、当事者又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。この場合において、当該理由により訂正の請求を認めないときは、審判長は、審理の結果を当事者及び参加人に通知し、相当の期間を指定して、意見を申し立てる機会を与えなければならない。

6　第一項の訂正の請求がされた場合において、その審判事件において先にした訂正の請求があるときは、当該先の請求は、取り下げられたものとみなす。

7　第一項の訂正の請求は、同項の訂正の請求書に添付された訂正した明細書又は図面について第五十五条第二項において読み替えて準用する特許法第十七条第一項の補正をすることができる期間内に限り、取り下げることができる。この場合において、第一項の訂正の請求を第二項又は第三項の規定により請求項ごとに又は一群の請求項ごとにしたときは、その全ての請求を取り下げなければならない。

8　第四十一条において準用する平成二十三年改正特許法第百五十五条第三項の規定により第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求が請求項ごとに取り下げられたときは、第一項の訂正の請求は、当該請求

項ごとに取り下げられたものとみなし、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審判事件に係る全ての請求が取り下げられたときは、当該審判事件に係る第一項の訂正の請求は、全て取り下げられたものとみなす。

9　第三十九条第四項から第八項まで、特許法第百二十七条、第百二十八条並びに第百三十二条第三項及び第四項並びに平成二十三年改正特許法第百三十一条第一項、第三項及び第四項、第百三十一条の二第一項並びに第百三十三条第一項、第三項及び第四項の規定は、第一項の場合に準用する。この場合において、第三十九条第七項中「第一項ただし書第一号」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の請求がされていない請求項に係る第一項ただし書第一号」と読み替えるものとする。

（取消しの判決等があつた場合における訂正の請求）

第四十条の三　審判長は、第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の審決（審判の請求に理由がないとするものに限る。）に対する第四十七条第二項において準用する平成二十三年改正特許法第百八十一条第一項の規定による取消しの判決が確定し、同条第二項の規定により審理を開始するときは、その判決の確定の日から一週間以内に被請求人

		（特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十条から第百七十条まで（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。	から申立てがあつた場合に限り、被請求人に対し、願書に添付した明細書又は図面の訂正を請求するための相当の期間を指定することができる。 （特許法の準用） 第四十一条　特許法第百二十五条、第百二十七条、第百二十八条、第百三十二条、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十七条から第百六十三条まで、第百六十四条第一項、第百六十六条及び第百六十八条から第百七十条まで並びに平成二十三年改正特許法第百三十一条、第百三十一条の二、第百三十三条、第百五十五条、第百五十六条、第百六十四条の二、第百六十七条及び第百六十七条の二（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。
第四十五条	、第百七十四条（審判の規定等の準用）及び第百七十六条（再審の請求登録前の実施による通常実施権）	及び第百七十六条（再審の請求登録前の実施による通常実施権）並びに平成二十三年改正特許法第百七十四条（審判の規定等の準用）	
第四十七条第一項	審判又は再審の請求書	審判若しくは再審の請求書又は第四十条の二第一項の訂正の請求書	
第四十七条第二項	特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）及び第百七十	特許法第百七十九条（被告適格）並びに平成二十三年改正特許法第百七十八条第二項から第六	

	九条から第百八十二条まで（被告適格、出訴の通知、審決又は決定の取消及び裁判の正本の送付）	項まで（出訴期間等）並びに第百八十条、第百八十一条及び第百八十二条（出訴の通知等、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付）		
第四十八条の十二第二項	第三十九条第四項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と	第三十九条第二項及び第八項中「第三十七条第一項」とあるのは、「第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項」と		
第四十八条の十二第三項	第三十七条第二項及び第三項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第二項及び第四項（国際特許出願固有の理由に基づく特許の無効の審判）	第三十七条第一項後段、第三項及び第四項の規定並びに特許法第百八十四条の十五第四項		
第五十条の二	第三十七条第二項（第四十条第二項及び第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第四項、第四十一条において準用する特許法第百二十五条	第三十七条第三項（第四十八条の十二第三項において準用する場合を含む。）、第三十九条第八項（第四十条の二第九項において準用する場合を含む。）、第四十条の二第九項及び第四十一条において準用する特許法第百二十八条、第四十一条において準用する特許法第百二十五条		
第五十五条第二項	準用する。	準用する。この場合において、同法第十七条第一項ただし書中「及び請求公告をすべき旨の決定の謄本の送達があつた後」とあるのは「、実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判において同法第四十条第一項の規定により指定された期間が経過した後（同条第二項、同法第四十条の二第五項、同法第四		

	十条の三又は同法第四十一条において準用する特許法第百五十三条第二項若しくは平成二十三年改正特許法第百六十四条の二第二項の規定により期間が指定された場合にあつては、当該期間が経過した後）及び実用新案法第三十九条第一項の審判において同法第四十一条において準用する平成二十三年改正特許法第百五十六条第一項の規定による通知があつた後（同条第三項の規定による審理の再開がされた場合にあつては、その後更に同条第一項の規定による通知があつた後）と、「審判」とあるのは「審判若しくは実用新案法第四十条の二第一項の訂正」と読み替えるものとする。	第五十五条第六項	特許法第百九十五条の三（行政不服審査法による不服申立ての制限）の規定は、この法律の規定による補正の却下の決定、査定、審決及び審判又は再審の請求書の却下の決定	別表第五号	登録異議の申立て（請求公告に係る異議の申立てを含む。）をする者	別表第九号	審判又は再審を請求する者
平成二十三年改正特許法第百九十五条の四（行政不服審査法による不服申立ての制限）の規定は、この法律の規定による補正の却下の決定、査定、審決及び審判若しくは再審の請求書又は第四十条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定	登録異議の申立てをする者	審判、再審又は明細書若しくは図面の訂正を請求する者				

（平成五年改正法の一部改正に伴う経過措置）

第二〇条　この法律の施行の日前に請求された附則第十七条の規定による改正前の平成五年旧実用新案法（以下「旧平成五年旧実用新案法」という。）第三十七条第一項、第三十九条第一項若しくは第四十八条の十二第一項の審判又は再審については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行の日前に請求された旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判であって、その審決が確定していないものに係る実用新案登録の願書に添付した明細書又は図面の訂正をすることについての審判（次項において「訂正の審判」という。）については、その審決が確定するまでは、なお従前の例による。

3　この法律の施行の日前に請求された旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判の確定審決及びこの法律の施行の日以後に前項の規定によりなお従前の例により請求される訂正の審判の確定審決に対する再審については、なお従前の例による。

4　この法律の施行の日前にした旧平成五年旧実用新案法第三十九条第一項又は第四十条の二第一項の規定による訂正（この法律の施行の日以後にする第一項又は第二項の規定によりなお従前の例によることとされるものを含む。）に係る実用新案登録の無効（旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項第二号の二に係るものに限る。）については、なお従前の例による。

5　前条の規定による改正後の平成五年改正法附則第四条第二項において読み替えられた新平成五年旧実用新案法（以下「読替え後の新平成五年旧実用新案法」という。）第四十一条において準用する新特許法第百六十七条の規定は、この法律の施行の日以後に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判につい

て適用し、この法律の施行の日前に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判については、なお従前の例による。

6　新平成五年旧実用新案法第四十七条第一項及び読替え後の新平成五年旧実用新案法第五十五条第六項において準用する新特許法第百九十五条の四の規定は、この法律の施行の日以後に請求された新平成五年旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判に係る読替え後の新平成五年旧実用新案法第四十一条において準用する新特許法第百三十三条第三項の規定によりされる新平成五年旧実用新案法第四十条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定について適用し、この法律の施行の日前に請求された旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判に係る旧平成五年旧実用新案法第四十一条において準用する旧特許法第百三十三条第三項の規定によりされた旧平成五年旧実用新案法第四十条の二第一項の訂正の請求書の却下の決定については、なお従前の例による。

7　読替え後の新平成五年旧実用新案法第四十七条第二項において準用する新特許法第百八十一条の規定は、この法律の施行の日以後に請求される新平成五年旧実用新案法第三十七条第一項、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判についての審決に対する訴えについて適用し、この法律の施行の日前に請求された旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項、第三十九条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判についての審決に対する訴えについては、なお従前の例による。

8　新平成五年旧実用新案法別表第九号の規定は、この法律の施行の日以後に請求される新平成五年旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判に係る手数料について適用し、施行の日前に請求された旧平成五年旧実用新案法第三十七条第一項又は第四十八条の十二第一項の審判に係る手数料については、旧平成五

年旧実用新案法別表第九号の規定は、なおその効力を有する。

第二一条から第二四条まで　省略

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五号により同年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により同年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年二月一八日外務省告示第四四号により同年五月

一三日〕

（実用新案法の一部改正に伴う経過措置）

第三条　第二条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第二条の二第一項ただし書の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願については、なお従前の例による。

2　新実用新案法第八条第一項及び第四項の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

3　新実用新案法第九条第一項の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願に伴う優先権の主張の基礎とした新実用新案法第八条第一項に規定する先の出願について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願に伴う優先権の主張の基礎とした第二条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）第八条第一項に規定する先の出願については、なお従前の例による。

4　新実用新案法第九条第二項及び第三項の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

5　新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第三十条第四項の規定は、この法律の施行前に旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第三十条第三項に規定する期間内に同項に規定する証明書の提

出がなかった場合については、適用しない。

6　新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条第一項（新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行後にする実用新案登録出願に伴う優先権の主張について適用し、この法律の施行前にした実用新案登録出願に伴う優先権の主張については、なお従前の例による。

7　新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条第六項（新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第四十三条第二項（旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）に規定する期間内に旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第四十三条第二項に規定する書類又は旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第四十三条第五項（旧実用新案法第十一条第一項において準用する旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。）に規定する書面の提出がなかった場合については、適用しない。

8　新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条の二（新実用新案法第十一条第一項において準用する新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前にした実用新案登録出願に伴う優先権の主張については、適用しない。

9　新実用新案法第三十二条第四項の規定は、この法律の施行前に旧実用新案法第三十二条第三項の規定により延長された期間内に登録料の納付がなかった場合については、適用しない。

10　新実用新案法第三十四条第三項の規定は、この法律の施行前に旧実用新案法第三十四条第二項に規定する期間

内に同条第一項の規定による登録料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

11　実用新案法第四十八条の十六第四項の規定によりこの法律の施行前にされた実用新案登録出願とみなされた国際出願についての手続の補正については、なお従前の例による。

12　新実用新案法第五十四条の二第十二項の規定は、この法律の施行前に旧実用新案法第五十四条の二第三項、第七項、第九項又は第十一項に規定する期間内に同条第二項、第四項若しくは第六項、第八項又は第十項の規定による手数料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

〔趣　旨〕

手続をする者の責めに帰すべきでない事由がある場合の救済規定について、改正法の施行前後におけるこれら規定の適用を明確にするため、経過措置が定められた。具体的には、改正法の施行前に所定の手続期間内にその手続がされなかった場合については、適用しないこととされた。（五項、七項、九項、一〇項及び一二項）

また、優先権の主張の時期に係る規定及び優先権の主張を伴うことができる出願をすべき期間を徒過した場合の救済規定並びに関連規定についても経過措置が規定された。（一項から四項まで、六項、八項及び九項）

（平成十一年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「同法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、「により」の下に「この法律の」を加え、「第一条の規定による改正後の」及び「（以下「新特許法」という。）」を削り、「新特許法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、同条第三項

中「新特許法」を「第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十四年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成十四年法律第二十四号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「第四十八条の十六第六項」を「第四十八条の十六第五項」に改める。

附則第三条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第一項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十五年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第三項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第

六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第一七条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第五条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第四項中「第四十三条の二第二項」を「第四十三条の三第二項」に改める。

附則第八条第一項中「前条第四項」を「前条第三項」に改める。

〔趣　旨〕

商標法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二六年法律第六九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の施行の日〔平成二七年政令第三九〇号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（経過措置の原則）

第五条　行政庁の処分その他の行為又は不作為についての不服申立てであってこの法律の施行前にされた行政庁の処分その他の行為又はこの法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為に係るものについては、この附則に特別の定めがある場合を除き、なお従前の例による。

（訴訟に関する経過措置）

第六条　この法律による改正前の法律の規定により不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ訴えを提起できないこととされる事項であって、当該不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したもの（当該不服申立てが他の不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ提起できないとされる場合にあっては、当該他の不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したものを含む。）の訴えの提起については、なお従前の例による。

2　この法律の規定による改正前の法律の規定（前条の規定によりなお従前の例によることとされる場合を含む。）により異議申立てが提起された処分その他の行為であって、この法律の規定による改正後の法律の規定により審査請求に対する裁決を経た後でなければ取消しの訴えを提起することができないこととされるものの取消しの訴えの提起については、なお従前の例による。

3　不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為の取消しの訴えであって、この法律の施行前に提起されたものについては、なお従前の例による。

（罰則に関する経過措置）

第九条　この法律の施行前にした行為並びに附則第五条及び前二条の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（その他の経過措置の政令への委任）

第一〇条　附則第五条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

附　則（平成二七年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二八年政令第一七号により同年四月一日〕から施行する。

（検討）

第六条　政府は、施行日以後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項並びに新商標法第四十条第一

項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第七項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

〔趣　旨〕

特許関係料金、商標関係料金の体系については、今後も経済情勢や出願動向等を踏まえて実態に即した料金体系を構築していく必要がある。そこで、特許関係料金、商標関係料金の体系は、必要があれば柔軟に見直しを行う必要があることから、見直し条項を規定した。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により令和元年七月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項

第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により同年一一月二九日〕

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三一年政令第一号により同年四月一日〕

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一三号により同二年一月一日〕

第二条から第一五条まで　省略

特許法、意匠法、商標法及び国際出願法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（考案の新規性喪失の例外期間の延長に関する経過措置）

第一六条　実用新案法（昭和三十四年法律第百二十三号）第三条第一項各号のいずれかに該当するに至った日が、第二号施行日の六月前の日前である考案については、同法第十一条第一項において準用する第二号新特許法第三十条第一項及び第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、実用新案法一一条一項で準用する特許法三〇条一項及び二項について、平成三〇年の一部改正により、発明の新規性喪失の例外期間が六月から一年に延長されるところ、考案の新規性喪失の例外期間に関する経過措置についても、発明の新規性喪失の例外期間に関する経過措置と同様に、改正法の施行日の六月前以降に新規性を喪失した考案について適用し、それ以前に、新規性を喪失した考案については、現行法と同様、新規性喪失の例外期間を六月とすることとしたものである。

第一七条　省略

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含

む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで　省略

附　則（令和元年法律第三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一四五号により同二年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第四条の規定　公布の日

二　第四条中商標法第三十一条第一項ただし書の改正規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中特許法第六十五条第六項の改正規定、同法第百五条第四項の改正規定、同法第百五条の二を同法第百五条の二の十一とし、同法第百五条の次に十条を加える改正規定、同法第百五条の四第一項第一号の改正規定、同法第百六十九条第六項の改正規定、同法第二百条の見出しを削り、同条の前に見出しを付する改正規定及び同法第二百条の二を同法第二百条の三とし、同法第二百条の次に一条を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十条の改正規定、第三条中意匠法第四十一条の改正規定及び同法第六十条の十二第二項の改正規定並びに第四条中商標法第十三条の二第五項の改正規定及び同法第三十九条の改正規定並びに附則第五条の規定公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

四　第三条中意匠法第七条の改正規定、同法第十条第一項の改正規定（「第四十三条第一項」の下に「、第四十三条の二第一項」を加える部分に限る。）、同法第十条の二第二項ただし書及び第三項の改正規定、同法第十五条第一項の改正規定、同法第六十条の十の改正規定、同法第六十八条第一項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項から第五項までの規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

第二条・第三条　省略

意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第四条　前二条に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第五条　省略

別表（第五十四条関係）

	納付しなければならない者	金額
一	実用新案登録出願をする者	一件につき一万四千円
二	第四十八条の五第一項の規定により手続をすべき者	一件につき一万四千円
三	第四十八条の十六第一項の規定により申出をする者	一件につき一万四千円
四	第二条の五第一項において準用する特許法第五条第三項の規定による期間の延長を請求する者	一件につき四千二百円
五	実用新案技術評価の請求をする者	一件につき四万二千円に一請求項につき千三百円を加えた額
六	明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正をする者	一件につき千四百円
七	第二十六条において準用する特許法第七十一条第一項の規定により判定を求める者	一件につき四万円
八	裁定を請求する者	一件につき五万五千円
九	裁定の取消しを請求する者	一件につき二万七千五百円

十	審判又は再審を請求する者	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額
十一	審判又は再審への参加を申請する者	一件につき五万五千円

（改正、昭三七法律一六一、昭三九法律一四八、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五三法律三〇、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一四法律二四、平二七法律五五）

意匠法

（昭和三四年四月一三日法律第一二五号）

【沿革略記】

○意匠条例（明治二一年一二月一八日勅令第八五号意匠条例ヲ以テ公布、同二二年二月一日ヨリ施行）

○意匠法（明治三二年三月一日法律第三七号意匠法ヲ以テ公布、同年七月一日ヨリ施行）

○意匠法（明治四二年四月二日法律第二四号意匠法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第二九三号ニ依リ同年一一月一日ヨリ施行）

○意匠法（大正一〇年四月三〇日法律第九八号意匠法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第四五九号ニ依リ同一一年一月一一日ヨリ施行）

改正（昭和四年四月四日法律第四九号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第二八九号ニ依リ同年一〇月一日ヨリ施行）

（昭和八年三月一五日法律第一〇号意匠法中改正ノ件ヲ以テ同法中改正、同年勅令第一九九号ニ依リ同年八月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第五号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第四〇〇号ニ依リ同年六月六日ヨリ施行）

（昭和二二年九月八日法律第一〇五号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和二三年七月一五日法律第一七二号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和二四年五月二四日法律第一〇三号を以て同法中改正、同年五月二五日から施行）

（昭和二六年三月六日法律第一一号をもつて同法中改正、即日施行）

（昭和三四年四月一一日法律第一一五号をもつて同法中改正、即日施行）

○意匠法

改正

（昭和三四年四月一三日法律第一二五号意匠法をもつて公布、同三五年四月一日から施行）
（昭和三七年五月一六日法律第一四〇号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和三七年九月一五日法律第一六一号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和三九年七月四日法律第一四八号をもつて同法中改正、同四〇年一月一日から施行）
（昭和四五年五月二二日法律第九一号をもつて同法中改正、同四六年一月一日から施行）
（昭和四六年六月一日法律第九六号をもつて同法中改正、即日施行）
（昭和五〇年六月二五日法律第四六号をもつて同法中改正、登録料及び手数料の改正規定は即日施行、その他は同五一年一月一日から施行）
（昭和五三年四月二四日法律第二七号をもつて同法中改正、手数料の改正規定は即日施行、登録料の改正規定は同年五月一日から施行）
（昭和五三年四月二六日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）
（昭和五六年五月一九日法律第四五号をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）
（昭和五九年五月一日法律第二三号をもつて同法中改正、同年八月一日から施行）
（昭和五九年五月一日法律第二四号附則をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）
（昭和六〇年五月二八日法律第四一号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）
（昭和六二年五月二五日法律第二七号をもつて同法中改正、国際出願の翻訳文の提出期限の延長に関係した改正規定は同年一二月八日から施行、その他は同年六月一日から施行）
（平成二年六月一三日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一二月一日から施行）
（平成五年四月二三日法律第二六号をもつて同法中改正、手数料等の改正規定は同年七月一日から施行、その他は同六年一月一日から施行）

（平成五年一一月一二日法律第八九号をもつて同法中改正、同六年一〇月一日から施行）
（平成六年一二月一四日法律第一一六号をもつて同法中改正、同七年七月一日から施行、特許異議の申立てに関係した改正規定は同八年一月一日から施行）
（平成七年五月一二日法律第九一号附則をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）
（平成八年六月一二日法律第六八号をもつて同法中改正、同九年四月一日から施行、現金納付制度導入に関係した改正規定は同八年一〇月一日から施行）
（平成八年六月二六日法律第一一〇号をもつて同法中改正、代理権の証明等の改正規定は同一〇年四月一日から施行、その他は同年一月一日から施行）
（平成一〇年五月六日法律第五一号をもつて同法中改正、国と国以外の者との共有に係る意匠権等の登録等の取扱いの改正規定は同一一年四月一日から施行、その他は同年一月一日から施行）
（平成一一年五月一四日法律第四一号をもつて同法中改正、同一二年一月一日から施行）
（平成一一年五月一四日法律第四三号をもつて同法中改正、同一三年四月一日から施行）
（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）
（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号をもつて同法中改正、同一三年四月一日から施行）
（平成一四年四月一七日法律第二四号をもつて同法中改正、同一四年九月一日から施行）
（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて同法中改正、特許関係料金の改定、特許料等の減免措置の見直しに関係した改正規定については、同一六年四月一日から、その他については、同一六年一月一日から施行）
（平成一五年五月三〇日法律第六一号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一六年六月一八日法律第一二〇号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一七年六月二九日法律第七五号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）
（平成一八年六月七日法律第五五号をもつて同法中改正、新規性喪失の例外の適用に係る提出期限の延長に関係した改正規定は同年九月一日から、類似の範囲の明確化及び罰則の見直しに関係した改正規定は同一九年一月一日から、その他の改正規定は同一九年四月一日から施行）
（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもつて同法中改正、特許料等の引下げに関係した改正規定は平成二〇年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した改正規定は平成二一年一月一日から、その他の改正規定については平成二一年四月一日から施行）
（平成二三年六月八日法律第六三号をもつて同法中改正、同二四年四月一日から施行）
（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）
（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）
（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）
（平成二八年五月二七日法律第五一号をもつて同法中改正、同二九年五月三〇日から施行）
（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて同法中改正、新規性喪失の例外に関係した改正規定は同年六月九日から、電磁的方法によるパリ条約に基づく優先権主張の手続に関係した改正規定は令和二年一月一日から、その他の改正規定は令和元年七月一日から施行）
（令和元年五月一七日法律第三号をもつて同法中改正、特許法における査証制度の創設に関係

した改正規定は令和元年五月一七日法律第三号の公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から、意匠登録出願手続及び救済措置の拡充等に関係した改正規定は同法の公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日から、その他の改正規定は同二年四月一日から施行）

意匠法

目次

第一章　総則（第一条・第二条）……一二一五
第二章　意匠登録及び意匠登録出願（第三条―第一五条）……一二二二
第三章　審査（第一六条―第一九条）……一二六八
第四章　意匠権……一二七七
第一節　意匠権（第二〇条―第三六条）……一二七七
第二節　権利侵害（第三七条―第四一条）……一三〇五
第三節　登録料（第四二条―第四五条）……一三一七
第五章　審判（第四六条―第五二条）……一三二七
第六章　再審及び訴訟（第五三条―第六〇条の二）……一三三九
第六章の二　ジュネーブ改正協定に基づく特例……一三五〇
第一節　国際登録出願（第六〇条の三―第六〇条の五）……一三五〇
第二節　国際意匠登録出願に係る特例（第六〇条の六―第六〇条の二三）……一三五三
第七章　雑則（第六〇条の二四―第六八条）……一三八一
第八章　罰則（第六九条―第七七条）……一三九七

附則……一四〇五

第一章　総　則

（目的）

第一条　この法律は、意匠の保護及び利用を図ることにより、意匠の創作を奨励し、もつて産業の発達に寄与することを目的とする。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、この法律の目的について規定したものである。法律の冒頭に目的規定を置き、その法律の趣旨、性格等を明らかにしている。

意匠の創作は、特許法における発明、実用新案法における考案と同じく、抽象的なものである。しかし、発明、考案が自然法則を利用した技術的思想の創作であり、特許法、実用新案法はその側面からの保護を目的としているのに対し、意匠法は二条一項の表現からも明らかなように美感の面からアイデアを把握し、これを保護しようとするものである。すなわち、特許法及び実用新案法と意匠法とでは保護の方法が異なるのである。

本条に規定されているように、この法律の目的は意匠の保護及び利用を図って、意匠の創作を奨励し、産業の発達に寄与することである。意匠と産業の発達の関係についてはいくつかの態様が考えられる。まず、優れた意匠を商品に応用することによって需要が増加し、産業の興隆が実現される場合がある。第二に優れた意匠が同時に技術的に優れてい

る場合もあり、技術の進歩ひいては産業の発達が意匠そのものによって直接に実現される場合がある。

〔**字句の解釈**〕

〈意匠〉二条一項参照

〔**参　考**〕

〈意匠権と商標権・著作権〉意匠権は商標権又は著作権と抵触する場合がある（二六条）。すなわち、同一のアイデアが意匠権、商標権、著作権それぞれの対象になり得るのである。これらの権利について簡単に説明すれば、意匠権と商標権とは工業所有権であるという点で共通するが、保護の対象が異なる。意匠権が美的な創作を保護するものであるのに対し、商標権の対象は商標を使用する者の業務上の信用である。業務上の信用と無関係なものは意匠でありえても商標ではなく、視覚を通じて美感を起こさせることができないものは商標ではありえてもそれについて意匠登録を受けることができない。また意匠権と著作権との相違は、前者が産業政策的観点から認められる権利であって、国家の行政処分によって発生するのに対し、後者は著作者の精神的表現に関しその人格的・財産的利益を保護することを目的とする権利であり、著作物の成立と同時に発生する点である。

（**定義等**）（見出し改正、平一八法律五五号）

第二条　この法律で「意匠」とは、物品（物品の部分を含む。以下同じ。）の形状、模様若しくは色彩若しくはこれらの結合（以下「形状等」という。）、建築物（建築物の部分を含む。以下同じ。）の形状等又は画像（機器の操作の用に供されるもの又は機器がその機能を発揮した結果として表示されるものに限り、画像の部分を含む。次条第二項、第三十七条第二項、第三十八条第七号及び第八号、第四十四条の三第二項第六号並びに第五十五条第二項第六号を除き、以下同じ。）であつて、視覚を通じて美感を起こさせるものをいう。（改正、平一〇法律五

一、令元法律三）

2　この法律で意匠について「実施」とは、次に掲げる行為をいう。（改正、平一八法律五五号、令元法律三）

一　意匠に係る物品の製造、使用、譲渡、貸渡し、輸出若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出（譲渡又は貸渡しのための展示を含む。以下同じ。）をする行為（本号追加、令元法律三）

二　意匠に係る建築物の建築、使用、譲渡若しくは貸渡し又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為（本号追加、令元法律三）

三　意匠に係る画像（その画像を表示する機能を有するプログラム等（特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第二条第四項に規定するプログラム等をいう。以下同じ。）を含む。以下この号において同じ。）について行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　意匠に係る画像の作成、使用又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出（提供のための展示を含む。以下同じ。）をする行為

ロ　意匠に係る画像を記録した記録媒体又は内蔵する機器（以下「画像記録媒体等」という。）の譲渡、貸渡し、輸出若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

3　この法律で「登録意匠」とは、意匠登録を受けている意匠をいう。（本項追加、平一八法律五五号、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、この法律で特に重要な語句について定義したものである。

一項は意匠について定義を設けたものである。旧法一条は「物品ニ関シ形状、模様若しくハ色彩又ハ其ノ結合ニ係ル新規ノ意匠ノ工業的考案」と規定しており、審美的なことについてはなんら表現していない。しかし、学説は一致して意匠が審美的なものでなければならないとしていた。昭和三四年制定の現行法では旧法の解釈を法文に規定して、意義を明らかにしている。

また、昭和三四年の現行法制定時、「物品の形状、模様若しくは色彩又はこれらの結合」と規定することで、意匠権の保護対象を物品、すなわち有体物たる動産の形状等に限定する点は、旧法を踏襲することとしていたが、令和元年の一部改正において、物品の形状等と並列する形で、建築物の形状等及び画像を意匠の定義に追加した。建築物については、店舗の外観に特徴的な工夫を凝らしてブランド価値を創出し、サービスの提供や製品の販売を行う事例が増え、意匠権による保護ニーズが増加したため、意匠の定義に追加した。なお、ここでいう建築物は、建築基準法の定義等における用語の意よりも広く、建設される物体を指し、土木構造物を含む。また、画像については、クラウド上に保存され、ネットワークを通じて提供される画像が一般化したことや、画像の表示場所が物品の表示部に限られず多様化したこと等により、幅広い画像について意匠権による保護を求めるニーズが生じていたことから、意匠の定義に追加したものである。ただし、意匠権という強力な独占権を付与することを誘因として画像デザインの開発投資を促進する以上、当該画像デザインによって機器や機器に関連するサービス等の付加価値を向上させるものに限って権利の客体とすることが適切であることから、意匠に該当する「画像」には、機器の操作の用に供されるもの又は機器がその機能を発揮した結果として表示されるもののみが含まれる旨規定することとした（よって、映画の一場面等の画像は、意匠権の保護対象とならない。）。なお、画像については、平成一八年の一部改正において旧二項が新設され、物品の操作（当該物品がその機能を発揮できる状態にするために行われるものに限る。）の用に供される画像については、それらが物品の部分の形状等に含まれることを明確にし、物品の本来的な機能を発揮できる状態にする際に使用される画面上に表示され

た画像を物品の一部分として限定的に保護することとしていた。また、当該画像等がその物品の表示部に表示されている場合だけでなく、同時に使用される別の物品の表示部に表示される場合も保護対象とすることとしていた。しかしながら、令和元年の一部改正において一項を改正し、画像を広く意匠の定義に含めることとしたことに伴い、旧二項で規定する操作画像は一項に包摂され、表示場所も物品又はこれと一体として用いられる物品に限られないものとなったことから、旧二項を削除した。

また、平成一〇年の一部改正において、「物品の部分」を意匠の構成要素として新たに加え、部分意匠（物品の部分の形状等）が意匠登録の対象となるようにした。「物品」とは市場で流通する有体物であるとされていることから、昭和三四年の現行法制定時においては独立して取引の対象となり得ない物品の部分は、意匠法上の「物品」ではなく、物品の部分に係る意匠は保護対象とはなっていなかった。しかし、独創的で特徴ある部分を取り入れつつ意匠全体で侵害を避ける巧妙な模倣が増加し、十分にその投資を保護することができないものとなっていたことから、物品の部分に係る意匠も保護対象となるように改正したものである。なお、平成一〇年の一部改正においては、八条に規定されている「組物の意匠」について、「組物の意匠」の保護の価値はその全体の組合せが有する美感にあることから、「組物の意匠」については、部分に係る創作を評価する部分意匠の出願は認めないものとし、八条を除いて「物品の部分を含む」と規定していた。しかし、商品の多様化が進み、商品の基幹部分は同一であるが、その細部について多様な形状等をあしらう商品群が増加してきたことから、このような商品群についても組物として保護することができるよう、令和元年の一部改正において、組物についても部分意匠を認めることとし、八条を除く規定を削除した。また、令和元年の一部改正において、建築物及び画像を意匠の定義に追加したが、これらについてもその部分意匠（建築物の部分の形状等及び画像の部分）が意匠登録の対象となるよう措置している。

二項は、意匠の実施について定義したものであるが、平成六年の一部改正において、特許法二条三項の改正に合わ

せ、譲渡若しくは貸渡しの申出を実施の定義に追加し、平成一八年の一部改正において、輸出を実施の行為に追加した。また、令和元年の一部改正において、建築物及び画像を意匠の定義に追加したことに伴い、物品の意匠、建築物の意匠及び画像の意匠の実施行為をそれぞれ定義するため、一号から三号を新設した。なお、物品の意匠と同様の行為を規定しているが、次の点を変更している。まず、建築物の意匠については、「製造」に代わる概念として「建築」と規定し、また、不動産の輸出入は想定されないことから、輸出及び輸入を規定しないこととした。画像の意匠については、画像の作成や譲渡は、実質的には当該画像を表示するためのプログラムの作成や譲渡に当たることから、「画像を表示する機能を有するプログラム等」が画像に含まれる旨規定した。また、画像そのものが対象となる行為と、画像を記録した記録媒体や内蔵する機器（画像記録媒体等）が対象となる行為とがあることから、これらをイ、ロに分けて規定することとした。具体的には、イで規定する画像の意匠の実施行為については、「製造」に代わる概念として「作成」と規定した上、ネットワークを通じた画像の提供行為が実施に含まれるよう「電気通信回線を通じた提供」を規定した。また、ロで規定する画像の意匠の実施行為については、その譲渡、貸渡し、輸出若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出を規定している。

三項は、意匠法上の「登録意匠」とは、意匠登録を受けている意匠をいう旨規定している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈物品〉有体物である動産を指す。

2　〈形状〉実用新案法一条の〔字句の解釈〕参照

3　〈操作〉一定の作用効果や結果を得るために物品の内部機構等に指示を入力することをいう。

4　〈機能を発揮した結果として表示されるもの〉機能とは願書や願書に添付された図面から特定できる意匠から一般的に想起される特定の機能を意味する。また、機能を発揮した結果として表示される画像とは、入力操作等の結果、

機器自体の機能を発揮した状態として出力される画像を意味する。

5 〈美感〉美に対する感覚のことである。美感は音楽のように聴覚を通じて起こる場合もあるが、意匠については視覚を通じて起こる場合に限られる。

6 〈プログラム等〉特許法二条の〔字句の解釈〕参照。

7 〈電気通信回線〉特許法二条の〔字句の解釈〕参照。

8 〈画像を記録した記録媒体〉画像を記録したＵＳＢ端末やＣＤ－ＲＯＭ等の記録媒体を指す。

9 〈画像を内蔵する機器〉画像を含むアプリケーションがインストールされたスマートフォン、画像を表示する機能を有するプログラム等を内蔵する洗濯機やＤＶＤプレーヤー等を指す。

10 〈画像記録媒体等〉意匠に係る画像を記録した記録媒体又は内蔵する機器を指す。意匠の実施行為は意匠に係る画像について規定するものであるため、「画像記録媒体等」に記録又は内蔵される画像は意匠に係る画像に限定される。

第二章　意匠登録及び意匠登録出願

（意匠登録の要件）

第三条　工業上利用することができる意匠の創作をした者は、次に掲げる意匠を除き、その意匠について意匠登録を受けることができる。

一　意匠登録出願前に日本国内又は外国において公然知られた意匠

二　意匠登録出願前に日本国内又は外国において、頒布された刊行物に記載された意匠又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となつた意匠（改正、平一一法律四一）

三　前二号に掲げる意匠に類似する意匠

2　意匠登録出願前にその意匠の属する分野における通常の知識を有する者が日本国内又は外国において公然知られ、頒布された刊行物に記載され、又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となつた形状等又は画像に基づいて容易に意匠の創作をすることができたときは、その意匠（前項各号に掲げるものを除く。）については、同項の規定にかかわらず、意匠登録を受けることができない。（改正、令元法律三）

（改正、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　一条、三条

〔趣　旨〕

本条は、意匠登録の要件について規定したものである。第一に意匠は工業上利用することができるものでなければならない。すなわち、意匠法で保護に値する意匠は特許法、実用新案法にいう「産業上利用することができる」発明・考案とは異なり、工業的方法により量産されるものに限られるのである。たとえば農具は農業に使用されるものであるから意匠登録の対象となるのではなく、工業的に大量生産されるものであるから、そのデザインが意匠登録の対象となるのである。

第二に、意匠が新規なものであることを要する。これは一項の各号に規定されているところであり、意匠が出願前に公知である場合（一号）、意匠が出願前に刊行物に記載されていた場合又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となっていた場合（二号）には新規性がないものとされる。特許法、実用新案法のように公然実施をされたものが規定されていないのは、意匠は外観で判断するため、公然実施をすれば全て公知になることに基づく。現行法制定時、特許法、実用新案法では、公然知られた発明・考案及び公然実施された発明・考案については新規性の判断を国内に限定しつつ、刊行物記載に関しては、交通、通信技術の発展等を考慮し、新規性の判断を国内に限定しないという態度をとった。しかし、意匠は、大部分の場合、刊行物に記載されるよりも意匠を施した物品が市場に出回る方が早いのが実情であり、外国における新規性の判断を特に刊行物記載に限定したのではほとんど無意味となるので、外国における公知の事実も参酌することにしたのである。その後、平成一一年の一部改正により、特許法、実用新案法においても、意匠と同様に外国における公知（公然知られていること）の事実も参酌されることとなった。三号は、一号又は二号に掲げる意匠に類似する意匠は新規性がないものであることを規定したものである。意匠の新規性の判断は外形的な物品の形状、模様等を比較して行うものであるから、全く同一の意匠に限らず類似のものまでも新規性がないとしたのである。旧法は「又ハ之ニ類似スルモノ」と三条一項各号の末尾に規定していたが、昭和三四年制定の現行法では独立の号として規定を設けた。

第三に、意匠は容易に創作できる程度のものであってはならない（二項）。昭和三四年の現行法制定時においては、日本国内において広く知られた形状、模様若しくは色彩又はこれらの結合に基づいて当業者が容易に創作できた意匠について登録を受けることができない旨を規定していたが、平成一〇年の一部改正においては、創作性の高い意匠を的確に保護するために、日本国内又は外国において公然知られた形状、模様若しくは色彩又はこれらの結合に基づいて容易に創作できた意匠についても登録を受けることができないものとした。これは、日本産業が世界市場において製品競争力の優位性を保つために、創作性の高いデザインを適切に保護し、創作性の高い意匠の創作を促すことが必要であることから、創作非容易性の要件を引き上げたものである。また、令和元年の一部改正において、頒布された刊行物に記載され、又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった形状等に基づいて容易に創作できた意匠についても登録を受けることができないものとした。これは、情報技術の発達により、より多くのデザインが刊行物やインターネット上で公開されるようになっているところ、これらのデザインに基づいて容易に意匠の創作をすることができた場合には独自の創作性を有さず、意匠権による保護に値しない。しかし、単に刊行物やインターネット上で公開された意匠については、必ずしも「公然知られた」ということはできないことから、これらの意匠に基づいて容易に創作することができた意匠についても意匠登録を受けられない旨を明記し、創作非容易性の要件を引き上げたものである。また、同改正によって、画像を意匠の定義に追加したことに伴い、日本国内又は外国において公然知られ、頒布された刊行物に記載され、又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった画像に基づいて容易に創作できた意匠についても登録を受けることができないものとした。

〔**字句の解釈**〕

1　〈公然知られ〉秘密の状態にはされておらず、現実に知られていることをさす。

2　〈頒布された刊行物〉特許法二九条の〔字句の解釈〕4参照。

3 〈電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった〉特許法二九条の〔字句の解釈〕5参照。

4 〈形状等〉二条一項で「形状、模様若しくは色彩又はこれらの結合」の略称として規定されているものであり、物品又は建築物と一体化している形状、模様若しくは色彩である意匠を含む概念である。

5 〈画像〉本条における「画像」は、画像全般を指し、機器の操作の用に供されるもの又は機器がその機能を発揮した結果として表示されるものに限定されない（二条一項参照）。

（同前）

第三条の二　意匠登録出願に係る意匠が、当該意匠登録出願の日前の他の意匠登録出願であつて当該意匠登録出願後に第二十条第三項又は第六十六条第三項の規定により意匠公報に掲載されたもの（以下この条において「先の意匠登録出願」という。）の願書の記載及び願書に添付した図面、写真、ひな形又は見本に現された意匠の一部と同一又は類似であるときは、その意匠については、前条第一項の規定にかかわらず、意匠登録を受けることができない。ただし、当該意匠登録出願の出願人と先の意匠登録出願の出願人とが同一の者であつて、第二十条第三項の規定により先の意匠登録出願が掲載された意匠公報（同条第四項の規定により同条第三項第四号に掲げる事項が掲載されたものを除く。）の発行の日前に当該意匠登録出願があつたときは、この限りでない。（改正、平一八法律五五）

（本条追加、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一〇年の一部改正において新設されたものであり、意匠登録の要件として、後願の出願後に意匠公報に掲載された先願の意匠の一部と同一又は類似の後願の意匠については意匠登録を受けることができない旨を規定したものである。

この規定は、①先願の意匠の一部と同一又は類似の後願の意匠については、その先願の意匠が設定登録され意匠公報が発行される前に出願された場合であっても、新しい意匠を創作したものとすることはできないため、このような意匠について意匠権を与えることは、新しい意匠の創作を保護しようとする意匠制度の趣旨からみて妥当でないこと、②先願として完成品の意匠が出願された後、その先願の意匠が意匠公報に掲載される前に、その完成品を構成する部品の意匠が出願された場合、現行の拒絶条項によっては拒絶されず、何れの出願も登録され得るため、権利関係の錯綜を招来していること、③平成一〇年の一部改正において、部分意匠制度が導入されたこと及び組物の意匠の登録要件が緩和され、さらに組物として登録される対象が拡大されたことにより、先願の意匠の一部と同一又は類似の意匠が後願として出願されるケースが増大するものと考えられるとの理由から、新設したものである。

本条の適用については、後願の出願後に意匠公報に掲載された先願の願書及び願書に添付された図面にあらわされた意匠の一部と同一又は類似の意匠に係る後願がある場合、意匠全体としては類似しないものであっても後願を拒絶することとするものである。また、意匠公報に掲載された先願であることを条件としているから、取下げ、放棄、拒絶すべき旨の査定又は審決が確定した先願（協議が不成立又は不能の場合を除く）に係る意匠については意匠公報に掲載されないため、この規定の適用の根拠とならないものである。

ただし書の規定は、平成一八年の一部改正において加えられたものである。本文の規定に該当し、拒絶されることとなる後願であっても、先願の意匠公報の発行の日前までに同一人がした出願については拒絶されないこととした。平成一〇年の本条制定当初、先願の意匠の一部と同一又は類似の意匠を後願として出願した場合、先願の意匠について意匠

登録した上に、その後願の意匠についても意匠登録して保護することは、新たな意匠の創作を保護しようとする意匠制度の制度趣旨からして妥当でないこと、また、先願として意匠権を得た意匠の一部と同一又は類似の意匠について同人が後日に改めて権利化することは、実質的な権利期間の延長を招くおそれがあり、不適当であることから、後願の出願人が先願の出願人と同人であるか他人であるかを問わず、本条を一律に適用することとしていた。しかしながら、デザイン開発において、製品全体、個々の部品の順に順次デザインが決定されていく開発実態に合わせて適時に出願することが困難であることや、模倣品被害の増加を背景に、市場において成功した製品デザインの独自性の高い部分のみ模倣するといった模倣に対抗するための、部品の意匠や部分意匠の意匠権の取得が戦略的に行えないといった問題が生じていた。

このような背景から、平成一八年の一部改正において、同一出願人の場合は権利の錯綜の問題が生じないこと、後日の出願を認めることが先願の意匠権の実質的な権利期間の延長につながらないように一定程度の出願の期限を設けるべきことを考慮して、先願の意匠公報の発行の日前までに同一人が出願した後願の部品の意匠又は部分意匠について、本条の規定により拒絶されないこととしたものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈意匠登録出願が掲載された意匠公報の発行の日前〉平成一八年の一部改正において設けられたただし書の規定の趣旨は、同一の出願人が、完成品の意匠と部品の意匠又は部分意匠の両方の意匠権を取得できるようにすることであるから、規定の適用については先願が登録されたことが前提となり、意匠公報に掲載される根拠条文として、二〇条三項のみを挙げている。

2　〈同条第四項の規定により同条第三項第四号に掲げる事項〉二〇条四項は秘密意匠に関する意匠公報への掲載を規定したものであり、二〇条三項四号に掲げる事項の掲載は秘密の期間が経過した後に行うこととしている。すなわ

ち、ただし書の規定は、先願が秘密意匠である場合において、秘密の期間の経過後に掲載される意匠公報の発行の日前までも、同一人による後願の出願に係る意匠について意匠登録を受けることができることとするものではない。仮にこれを認めた場合、秘密の期間は最長三年であるため、長期間にわたる後日出願が可能となり、実質的に先願の意匠権の権利期間を延長することにもつながる懸念がある。また、先願が長期にわたって秘密とされている間に、更に先願の一部の意匠について意匠登録を受けることができると、他人の出願意匠や公知意匠との間で権利関係が抵触するとの蓋然性が高まることが懸念される。このような理由により、先願が秘密意匠である場合であっても後願の出願について意匠登録を受けることができる期間が過度に延長されないように措置したものである。

（意匠の新規性の喪失の例外）

第四条　意匠登録を受ける権利を有する者の意に反して第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた意匠は、その該当するに至つた日から一年以内にその者がした意匠登録出願に係る意匠についての同項及び同条第二項の規定の適用については、同条第一項第一号又は第二号に該当するに至らなかつたものとみなす。（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一、平三〇法律三三）

2　意匠登録を受ける権利を有する者の行為に起因して第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた意匠（発明、実用新案、意匠又は商標に関する公報に掲載されたことにより同項第一号又は第二号に該当するに至つたものを除く。）も、その該当するに至つた日から一年以内にその者がした意匠登録出願に係る意匠についての同項及び同条第二項の規定の適用については、前項と同様とする。（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一、平二三法律六三、平三〇法律三三）

3　前項の規定の適用を受けようとする者は、その旨を記載した書面を意匠登録出願と同時に特許庁長官に提出

し、かつ、第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた意匠が前項の規定の適用を受けることができる意匠であることを証明する書面（次項において「証明書」という。）を意匠登録出願の日から三十日以内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一一法律四一、平一八法律五五、平二六法律三六）

4　証明書を提出する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内に証明書を提出することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその証明書を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二五条において特六条の規定を準用

〔趣　旨〕

本条は、新規性の喪失の例外について規定したものである。旧法では二五条で特許法六条を準用し、博覧会出品の場合にのみ新規性の喪失の例外を認めていたにすぎない。特許法ではこのほかにも特許を受ける権利を有する者の意に反して公知になった場合、試験によって公知になった場合にも新規性の喪失の例外を規定していたが、意匠法にそれがなかったのは広く例外事由を認めてまで意匠を保護する必要はないと考えられたためと推測される。しかし、意匠は人の目に触れればすぐに模倣される可能性があり、権利者の意に反して出願前に公知になる機会は発明の場合よりもかえって多い。また、意匠は販売、展示、見本の頒布等により売行を打診してみてはじめて一般の需要に適合するかどうかの判定が可能である場合が多いが、旧法のもとでは一度販売等を行えば新規性を喪失し、その後に出願しても拒絶されることになる。これではあまりに社会の実情に沿わない結果となるので、一項では意匠登録を受ける権利を有する者の意に反した場合、二項では意匠登録を受ける権利を有する者の行為に起因する場合を規定しており、二項に該当する場合

三項の手続をすればなお新規性を失わないことにしたのである。

なお、平成三〇年の一部改正において、デザインを公開してから市場の評価を確認した後に実際の製品化を行うビジネスモデルが拡大しつつあること、オープン・イノベーションの進展による共同研究や産学連携が活発化する中、多数の者がデザイン開発に関与することから本人以外の者による公開によって新規性を喪失するリスクが高まっていること、さらに、米国、欧州、韓国及びシンガポール等の諸外国における新規性喪失の例外期間が一年であることを踏まえ、新規性喪失の例外期間を「六月以内」から「一年以内」に延長することとした。

二項では、現行法制定当初から、意匠登録を受ける権利を有する者の行為に起因する場合（試験、学術発表に限らず、販売、展示等を含む）も新規性喪失の例外の対象としていたのに対し、特許法及び実用新案法では、平成二三年の一部改正前までは、意に反して新規性を喪失した場合のほかは、試験、学術発表など特許法三〇条旧一項及び旧三項に列挙した事由に限定されていた。これは、発明や考案は一度公開されると社会の技術水準の一部となり、その上に技術活動が積み重ねられていくものであるため、この公開された発明や考案に後から特許、実用新案登録を与えることは、技術活動を阻害することになるから、あまり広く新規性の喪失の例外を認めることは許されないと考えられていたのに対し、意匠の場合にはそのような弊害は考えられないので、実情に適合させるために新規性の喪失の例外を拡げたことによるものである。しかし、特許法及び実用新案法においても、新規性喪失の例外の対象を限定列挙する方式では発明や考案の公開態様の多様化に十分に対応できなくなっていたことなどから、平成二三年の一部改正において、意匠法と同様に、特許又は実用新案登録を受ける権利を有する者の行為に起因する場合にまで対象を拡げることとし、これと併せて、特許又は実用新案登録を受ける権利を有する者の内外国特許庁への出願行為に起因して特許公報等に掲載されたことにより新規性を喪失した場合には新規性喪失の例外の対象とならないことを明確化した（当該改正の趣旨については、特許法第三〇条の〔趣旨〕を参照のこと）。意匠法については、これ以前より、意匠登録を受ける権利を有する者の内外国

特許庁への出願行為に起因して特許公報等に掲載されたことにより新規性を喪失した場合には新規性喪失の例外の対象とならないものと解釈、運用してきたところではあるが、平成二三年の一部改正によって、特許法と同様にこの点を明確化することとした。

三項は手続規定である。意匠登録を受ける権利を有する者の行為に起因して公知となった意匠について新規性の喪失の例外の規定が適用されるには、まず、出願の際にその旨を記載した書面を提出し、出願の日から三〇日以内に証明書を提出することを要する。この証明書の提出期限については、本項制定当初、意匠は具体的な物品の形状、模様等であり、抽象的な発明、考案の場合よりも証明書の作成が容易であるため、特許法、実用新案法よりも短い、出願の日から一四日とされていた。しかしながら、意匠法の場合は、意匠登録を受ける権利を有する者の行為に起因する意匠の新規性の喪失を広く救済するものであり、産業界での本制度の利用が増加していたこともあって、短期間で証明書を作成することが容易でない場合も少なくなかった。また、出願の日から三〇日程度に期限を延長しても、特許庁における審査をほとんど支障なく運用することが可能である。このような背景から、平成一八年の一部改正において証明書の提出期限を延長する改正を行った。

四項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、三項に規定する期間について救済規定を整備した。なお、四項を新設するに当たり、三項に略称規定を置くこととした。

（意匠登録を受けることができない意匠）

第五条　次に掲げる意匠については、第三条〔意匠登録の要件〕の規定にかかわらず、意匠登録を受けることができない。

一　公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがある意匠
二　他人の業務に係る物品、建築物又は画像と混同を生ずるおそれがある意匠（改正、令元法律三）
三　物品の機能を確保するために不可欠な形状若しくは建築物の用途にとつて不可欠な形状のみからなる意匠又は画像の用途にとつて不可欠な表示のみからなる意匠（本号追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　二条

〔趣　旨〕

本条は、意匠登録を受けることができない意匠について規定したものである。旧法には「菊花御紋章ト同一又ハ類似ノ形状又ハ模様ヲ有スルモノ」という規定があったが、菊花御紋章と同じような形状、模様を有する意匠は三条違反（創作が容易な場合）として拒絶されることになると思われるので、本条からは除外した。

二号は「世人ヲ欺瞞スルノ虞アルモノ」という旧法の規定に相当するものである。世人を欺まんするという表現は相当に広い意義を有するが、公益に関係があるものを意匠登録しないという本条の趣旨からすれば、出願を拒絶すべき場合としては出所の混同を生ずる場合に限られるため、そうした実態を明確に表現したのである。なお、令和元年の一部改正において建築物及び画像が意匠の定義に追加されたことから、本号においてもこれらを追加した。

三号は、平成一〇年の一部改正により部分意匠制度を導入したことに伴い新設した。物品の機能を確保するために不可欠な形状のみからなる意匠については、三条の一般的な登録要件を満たすものであっても、意匠登録を受けることができない旨を規定したものである。本号を設けた趣旨は、物品の機能を確保するために不可欠な形状のみからなる意匠に意匠権が設定されると、第三者がその機能を有する物品を実施しようとする場合、この意匠権の侵害になってしまうため、経済活動を不当に制限し、かえって産業発展を阻害する要因になりかねないことに基づくものである。また、諸

外国等においても、ＴＲＩＰＳ二五条の規定において、物品の機能を確保するために不可欠な形状を保護対象から除外することは加盟国の任意で定めてよいことになっており、実際に多数の国等（イギリス、フランス、欧州連合知的財産庁、韓国等）が機能にのみ基づく意匠を保護対象から除外しているところである（平成三〇年末日現在）。

物品の機能を確保するために不可欠な形状としては、①物品の技術的機能を確保するために必然的に定まる形状、②物品の互換性確保等のために標準化された規格により定まる形状（形状に基づく機能の発揮が主たる使用の目的となる物品である場合に限る。）が想定され、これらの形状のみからなる意匠は拒絶（一七条一号）、無効（四八条一項一号）の対象となる。

なお、平成一〇年の一部改正当時、①諸外国等の意匠制度においては、機能的意匠について、効力制限の明文の規定を有する例は皆無であること、②工業所有権法の中で、競業秩序法的色彩が強い商標法と、創作法的色彩が強い意匠法とでは法目的・法体系が若干異なり、効力が及ばない旨の規定を有する商標法の例が直ちに意匠法に該当しないこと、③判例により、訴訟上の対応が既に可能となっており、効力制限を新たに設ける実質的な必要はないことから、機能にのみ基づく意匠には意匠権の効力が及ばない旨の規定は設けないこととした。

また、令和元年の一部改正に伴い、建築物の用途にとって不可欠な形状のみからなる意匠及び画像の用途にとって不可欠な表示のみからなる意匠についても、意匠登録を受けることができない旨を規定した。建築物及び画像について「機能」でなく「用途」と規定したのは、物品については、「物品の機能」という表現が通例であるところ、建築物及び画像については、「建築物の用途」、「画像の用途」という表現が通例であるためである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈物品の機能を確保するために不可欠な形状のみ〉その形状が専ら①物品の技術的機能を確保するために必然的に定まる形状、又は②物品の互換性確保等のために標準化された規格により定まる形状だけで構成されているものを指

す。ただし、②については形状に基づく機能の発揮が主たる使用の目的となる物品である場合に限られており、例えば乾電池のように、標準化された形状であっても、その形状に基づく機能の発揮が主たる使用の目的ではない意匠については、機能を確保するために不可欠な形状のみからなる意匠に該当しない。

2　〈建築物の用途にとって不可欠な形状のみ〉その形状が建築物の用途を確保するための必然的な形状となるものを指す。例えば、ガスタンクのように、タンク内で高圧の気体を貯蔵するに当たり、タンクにかかる圧力を均一にするため必然的に球体とせざるを得ない建築物等が想定される。

3　〈形状のみ〉物品の技術的機能及び建築物の用途は専ら形状によって体現されることから、意匠の構成要素である模様、色彩の有無を問わず、その意匠の形状にのみ着目するとの趣旨を表している。この点は、「不可欠な立体的形状と識別力を有する文字、図形等が結合している商標」については保護の余地を残す商標法四条一項一八号の趣旨とは相違するものである。

4　〈画像の用途にとって不可欠な表示のみ〉その表示が画像の用途を確保するための必然的な表現となるものを指す。例えば、標準規格により定まる表示だけで構成された画像等が想定される。

（仮通常実施権）

第五条の二　意匠登録を受ける権利を有する者は、その意匠登録を受ける権利に基づいて取得すべき意匠権について、その意匠登録出願の願書の記載及び願書に添付した図面、写真、ひな形又は見本に現された意匠又はこれに類似する意匠の範囲内において、他人に仮通常実施権を許諾することができる。

2　前項の規定による仮通常実施権に係る意匠登録出願について意匠権の設定の登録があつたときは、当該仮通常実施権を有する者に対し、その意匠権について、当該仮通常実施権の設定行為で定めた範囲内において、通常実

施権が許諾されたものとみなす。

3　特許法第三十三条第二項及び第三項、第三十四条の三第四項、第六項及び第八項から第十項まで並びに第三十四条の五の規定は、仮通常実施権に準用する。この場合において、同法第三十四条の三第八項中「第四十六条第一項」とあるのは「意匠法第十三条第二項」と、同条第九項中「意匠法（昭和三十四年法律第百二十五号）第五条の二第一項の規定による仮通常実施権に係る意匠登録出願について、第四十六条第二項」とあるのは「第一項又は前条第四項の規定による仮通常実施権に係る特許出願について、意匠法第十三条第一項」と読み替えるものとする。

（本条追加、平二三法律六三、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二三年の一部改正により新たに創設された仮通常実施権について規定したものである。一項及び二項の趣旨は特許法三四条の三の〔趣旨〕を参照。三項は、仮通常実施権に関する特許法の準用条文について規定したものであり、通常実施権と同様、仮通常実施権にも当然対抗制度を導入した。また仮通常実施権者の実施の継続を確保するため、特許出願から意匠登録出願への変更（一三条一項）、実用新案登録出願から意匠登録出願への変更（同条二項）について、もとの出願に仮通常実施権者が存在する場合には、変更後の意匠登録出願に設定行為で定めた範囲内で仮通常実施権が許諾されたものとみなすこととした。

（意匠登録出願）

第六条　意匠登録を受けようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書に意匠登録を受けようとする意匠を記載した図面を添付して特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平八法律六八）

一　意匠登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　意匠の創作をした者の氏名及び住所又は居所

三　意匠に係る物品又は意匠に係る建築物若しくは画像の用途（改正、令元法律三）

2　経済産業省令で定める場合は、前項の図面に代えて、意匠登録を受けようとする意匠を現わした写真、ひな形又は見本を提出することができる。この場合は、写真、ひな形又は見本の別を願書に記載しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

3　第一項第三号の意匠に係る物品若しくは意匠に係る建築物の用途の記載又は願書に添付した図面、写真若しくはひな形によつてはその意匠の属する分野における通常の知識を有する者がその意匠に係る物品又は建築物の材質又は大きさを理解することができないためその意匠を認識することができないときは、その意匠に係る物品又は建築物の材質又は大きさを願書に記載しなければならない。（改正、平八法律六八、令元法律三）

4　意匠に係る物品の形状、模様若しくは色彩、建築物の形状、模様若しくは色彩又は画像がその物品、建築物又は画像の有する機能に基づいて変化する場合において、その変化の前後にわたるその物品の形状等、建築物の形状等又は画像について意匠登録を受けようとするときは、その旨及びその物品、建築物又は画像の当該機能の説明を願書に記載しなければならない。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

5　第一項又は第二項の規定により提出する図面、写真又はひな形にその意匠の色彩を付するときは、白色又は黒色のうち一色については、彩色を省略することができる。（改正、平一〇法律五一）

6　前項の規定により彩色を省略するときは、その旨を願書に記載しなければならない。

7　第一項の規定により提出する図面に意匠を記載し、又は第二項の規定により提出する写真若しくはひな形に意匠を現す場合において、その意匠に係る物品、建築物又は画像の全部又は一部が透明であるときは、その旨を願書に記載しなければならない。（改正、平一〇法律五一、令和法律三）

〔旧法との関係〕　施規一条、施規一一条において特施規三七条二項の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、意匠登録出願の際に提出すべき書類について規定したものである。一項一号及び二号は特許法三六条、実用新案法五条と同様である。三号の「意匠に係る物品」とは意匠をあらわす具体的な物品のことである。

なお、平成八年の一部改正では、商標法条約が願書・各種申請書の記載事項を簡素化し、条約上で定める要件以外の要件を課すことを禁止していることから（同条約三条⑺）、意匠法でも、これに対応する改正をした。すなわち、一号中、従前は代理人の有無にかかわらず常に記載することを義務付けていた「（出願人が）法人にあつては代表者の氏名」を、代理人がいる場合には不要とする趣旨で削除した。また、平成八年の一部改正前の二号に規定していた「提出の年月日」も、願書を作成する際に出願人がその提出の年月日を確定できないこと及び出願の年月日を認定するのは特許庁であること等の趣旨により削除した。

また、令和元年の一部改正において、建築物及び画像の意匠登録が可能となったことに伴い、三号中、建築物及び画像についてはその用途を願書に記載することとした。また、三項、四項及び七項においても、建築物及び画像の意匠についての願書の記載事項を整備するために必要な改正を行った。

平成一〇年の一部改正では、類似意匠制度の廃止に伴い、類似意匠の意匠登録出願をする場合の規定である旧三項を削除した。

三項は、意匠に係る物品又は建築物の材質又は大きさが分からないためその意匠がどのようなものか不明である場合の規定である。意匠に係る物品又は建築物に特殊の材質を用い、あるいは意匠に係る物品又は建築物を特別の大きさにした場合などに実益がある。なお、画像については、その材質又は大きさを考慮する必要がないことから、本項においては規定していない。

四項は変化する意匠についての規定である。玩具などには形状の変化するものが多く、たとえば、動物の形状をした玩具では四本足で立っている場合と後二本足で立っている場合とでは形状が違ったものとなることがある。したがって、四本足の形状について意匠登録を受けておいても二本足の形状について他人に意匠登録を受けられるおそれがある。しかし、形状の異なる状態ごとに意匠登録を受けるために出願するのではわずらわしさにたえないので、四項のような規定を設けて変化する意匠について一出願で完全な権利がとれることにしたのである。

二項、五項、六項及び七項は出願人の便宜のための規定である。五項で彩色を省略することができるとしたのは、黒色の物品の上に模様が立体的に表現されている場合、全部を黒色にすると模様があらわれないことになるので、模様のみを黒で表現し、地の黒色は省略できることとしたのである。白色についても同様な理由により彩色を省略することができる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈意匠に係る建築物若しくは画像の用途〉建築物又は画像の本来的な用途を指す。物品と異なり、建築物又は画像については、単に「建築物」又は「画像」と記載されたのみでは、意匠を特定するうえで十分ではない可能性があることから、その用途を願書の記載事項とすることとした。

2　〈物品、建築物又は画像の有する機能に基づいて変化する〉物品若しくは建築物の機能に基づいてその形状、模様若しくは色彩又はこれらの結合が変化する場合又は画像の機能に基づいて画像が変化する場合を指す。なお、五条三

号において、「物品の機能」と区別して「建築物の用途」及び「画像の用途」と規定したのに対し、六条四項においては、建築物の形状等及び画像がこれらの「用途」に基づいて変化するというよりは「機能」に基づいて変化すると考えるのが妥当であるから、物品と同様、建築物や画像についても「機能に基づいて変化する場合」と規定している。

（一意匠一出願）

第七条　意匠登録出願は、経済産業省令で定めるところにより、意匠ごとにしなければならない。（改正、平一一法律一六〇、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠登録出願は意匠ごとにしなければならないことについて規定したものである。当然のことのようであるが、一つの図面に多くの意匠を記載して出願する場合があるので、それを防ぐため注意的に規定した。本条に違反した場合は拒絶の理由となる（一七条）。なお、令和元年の一部改正前には、「意匠に係る物品」について経済産業省令で定める物品の区分に基づいて記載することとしていた。これは、「意匠に係る物品」の記載を出願人の自由にまかせて、例えば、「陶器」という記載を認めたのでは、「花瓶」と記載した場合に比べて非常に広汎な意匠の出願を認めたのと同一の結果を生ずるためである。しかし、令和元年の一部改正において、経済産業省令で定める「物品の区分」を廃止した。これは、急速な技術革新に伴って市場に多様な新製品が流通する中、出願人の便宜の観点から、より柔軟な出願手続を設けることが必要であるため「物品の区分」を廃止するとともに、「一意匠」の対象となる「一物品」、「一建築

物」、「一画像」の基準を、経済産業省令で定めることとしたものである。

また、令和元年の一部改正では、複数の自社製品に共通の一貫したデザイン・コンセプトを用いることでブランド価値を高める企業が増えている中、同一のコンセプトに基づく形状等を別々の物品に応用したもの等について一括して出願することへのニーズが高まっている状況を踏まえ、複数の意匠に係る出願を一の願書により行う手続についても、本条の経済産業省令で定めることとした。

（組物の意匠）

第八条　同時に使用される二以上の物品、建築物又は画像であつて経済産業省令で定めるもの（以下「組物」という。）を構成する物品、建築物又は画像に係る意匠は、組物全体として統一があるときは、一意匠として出願をし、意匠登録を受けることができる。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和三四年の現行法制定時に新設された規定で、組物の意匠について規定したものである。旧法に規定はないが、ディナーセットのように物品が一組として取引の目的となるときは「組の意匠」と称して一組の物品全体を一出願ですることが実務上認められていた。本条はこのような実務を「組物の意匠」として明文化し、組物全体として統一があるときは一出願で意匠登録を受けることができる旨規定したものである。組物全体として統一がある場合には種々の態様がある。たとえば、せん茶セットの個々の物品にそれぞれ松、竹、梅の模様をあらわした場合には、松竹梅という観念上関連性があるもので統一されているといえる。また、ディナーセットの個々の物品に同一模様（例えば、バラ

の花）を施した場合も、同一の模様によって統一されているといえる。

なお、平成一〇年の一部改正では、製品開発の多様化、高度化に伴い、特定目的のために供される複数の物品群について、それらの自由な組合せを可能としつつ、全体的に統一感を持たせるように個々の物品のデザインを行ういわゆる「システムデザイン」や「セットもののデザイン」がデザイン創作活動の実態としてよく見られるようになってきていたことを踏まえ、産業活動の実態に合わせて保護対象を機動的に見直すことができるようにするため、旧一項に規定されていた「組物の意匠」の要件のうち、「慣習上組物として販売され」を削除し、同種物品によるシステムデザインを保護するために、「二種以上の物品」を「二以上の物品」と改めた。

また、組物を構成する個々の物品の意匠がそれ自体意匠登録を受けることができるものであることが必要である旨を定めていた旧二項を削除した。これは、「組物の意匠」が、権利行使の際には、「組物の意匠」全体として権利行使できるのみで、当該組物を構成する個々の物品ごとには行使をすることができないものとなっていることから、「組物の意匠」の登録要件とその権利行使の態様との不整合を解消したものである。

令和元年の一部改正においては、意匠の保護対象に建築物及び画像を追加したことに伴い、二以上の建築物又は画像であって経済産業省令で定めるものを構成するものに係る意匠も、組物全体として統一があるときは、一意匠として出願をし、意匠登録を受けることができる旨を規定した。

（内装の意匠）

第八条の二　店舗、事務所その他の施設の内部の設備及び装飾（以下「内装」という。）を構成する物品、建築物又は画像に係る意匠は、内装全体として統一的な美感を起こさせるときは、一意匠として出願をし、意匠登録を

受けることができる。（本条追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、令和元年の一部改正において新設された規定であり、内装の意匠について規定したものである。店舗等の内装に特徴的な工夫を凝らしてブランド価値を創出した上で、サービスの提供や製品の販売を行う企業が増加していることを受け、内装デザインを意匠権で保護できるよう、本条を新設した。

対象については、「店舗、事務所その他の施設」と規定し、店舗デザインやオフィスデザイン等を内装意匠の対象として規定している。また、内装意匠の構成要素としては、店舗や事務所等の内部の什器（机、椅子、ソファ、棚、台、カウンター、照明等）や、床、壁、天井等の装飾及び画像が想定されることから、「施設の内部の設備及び装飾（以下「内装」という。）を構成する物品、建築物又は画像」を規定した。また、内装意匠の本質は、家具や什器の組合せや配置、壁や床の装飾等によって統一的な美感が醸成される点にあることから、内装を構成する物品、建築物又は画像に係る意匠が内装全体として統一的な美感を起こさせるときに限り、一意匠として出願をし、意匠登録を受けることができる旨規定した。

（**先願**）

第九条　同一又は類似の意匠について異なつた日に二以上の意匠登録出願があつたときは、最先の意匠登録出願人のみがその意匠について意匠登録を受けることができる。

2　同一又は類似の意匠について同日に二以上の意匠登録出願があつたときは、意匠登録出願人の協議により定め

た一の意匠登録出願人のみがその意匠について意匠登録を受けることができる。協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、いずれも、その意匠について意匠登録を受けることができない。

3　意匠登録出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき、又は意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、その意匠登録出願は、前二項の規定の適用については、初めからなかつたものとみなす。ただし、その意匠登録出願について前項後段の規定に該当することにより拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定したときは、この限りでない。（改正、平八法律六八、平一〇法律五一）

4　特許庁長官は、第二項の場合は、相当の期間を指定して、同項の協議をしてその結果を届け出るべき旨を意匠登録出願人に命じなければならない。（改正、平二三法律六三）

5　特許庁長官は、前項の規定により指定した期間内に同項の規定による届出がないときは、第二項の協議が成立しなかつたものとみなすことができる。（改正、平二三法律六三）

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　四条

〔**趣　旨**〕

本条は、同一又は類似の二以上の意匠登録出願があった場合にいずれを意匠登録するかについて規定したものである。二以上の意匠登録出願があった場合の取扱いについては旧法においても規定されており、本条の規定による取扱いもこれと変わりない。

一項は、同一又は類似の意匠について異なった日に二以上の意匠登録出願があったときは、最先の意匠登録出願人のみがその意匠について、意匠登録を受けることができる旨を規定する。ここにいう最先の意匠登録出願人とは、最先の

意匠登録出願に係る限りにおける意匠登録出願人であり、その最先の意匠登録出願人が同一又は類似の意匠について後日再び意匠登録出願をした場合においてまで、その者が最先の意匠登録出願人であるということで意匠登録を受けることができる趣旨ではない（なお、本条の例外規定として、関連意匠制度がある。趣旨については一〇条参照）。また、意匠登録を受けることができるといっても、先願であるということによってのみでは意匠登録されず、他の登録要件を具備していなければならないことはいうまでもない。さらに、本項の規定によって後願であるとされるものについても、その出願後に、先願の意匠登録出願が放棄され、取り下げられ、却下され、または拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定する場合もあり得る（これらの場合は二以上の意匠登録出願が競合していたことにはならない。三項参照。）。

二項は、同一又は類似の意匠について同日に二以上の意匠登録出願があった場合の規定である。この場合は、特許庁長官は四項の規定により相当の期間を指定して、協議すべきことを命じ、その協議によって定められた者のみが意匠登録を受けることができるものとした。その協議が整わないときは、いずれも意匠登録を受けることができない。同日に二以上の意匠登録出願があった場合であるから同日のうちの時間の前後は問わない点、また本項後段の、協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、いずれも意匠登録を受けることができない点については、特許の場合（特三九条二項）と同じである。また、平成一〇年の一部改正において、一〇条の「類似意匠」を改めて、本項の例外として「関連意匠」を新設したが、その要件を具備しない限り、同一又は類似する意匠について二以上の意匠権を認めないとする意匠法の原則から、同一又は類似する意匠についての「意匠登録出願」が、同日に二以上あったときには、それらの出願については、出願人の異同にかかわらず、協議の対象となる。

三項は、特許の場合（特三九条五項）と同様に、旧法の運用において行われていたことを明確にする意味において規定されたものである。この規定により、たとえば、出願人の異同にかかわらず二以上の意匠登録出願が日を異にしてされたときは一項の規定により後願の意匠登録出願は拒絶されることになるが、先願の意匠登録出願が放棄され、取り下

げられ、若しくは却下されたとき、又は意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したとき（前項後段の規定に該当することにより拒絶査定が確定したときを除く。）は、当該出願は初めからなかったことになるので、その後願の意匠登録出願は後願でなくなり意匠登録を受けることができることになるわけである。

なお、平成八年の一部改正において、本項中の「無効」を「却下」に改めたが、これは六八条二項で準用する特許法一八条において「無効」を「却下」に改め、六八条二項で準用する特許法一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。さらに、平成一〇年の一部改正において、本項は意匠登録出願が放棄された場合及び拒絶査定又は拒絶審決が確定した場合についても当該出願が初めからなかったものとみなす旨を規定したので、意匠権の設定登録がされた出願及び前項後段の規定に該当することにより拒絶査定又は拒絶審決が確定した出願のみが、本条の先後願の判断においては先願として取り扱われることになる。

四項は、二項の場合に協議をしてその結果を届け出るべき旨を命ずることについて規定し、五項は、その届出が指定期間内にされないときは協議が成立しなかったものとみなすことができる旨を規定する。

なお、平成二三年の一部改正において、旧四項を削除し、特許法と同様に（特許法三九条の〔参考〕参照）、冒認出願について「先願の地位」を認めることとした。

（願書の記載又は図面等の補正と要旨変更）

第九条の二　願書の記載（第六条第一項第一号及び第二号に掲げる事項並びに同条第二項の規定により記載した事項を除く。第十七条の二第一項及び第二十四条第一項において同じ。）又は願書に添付した図面、写真、ひな形若しくは見本についてした補正がこれらの要旨を変更するものと意匠権の設定の登録があつた後に認められたときは、その意匠登録出願は、その補正について手続補正書を提出した時にしたものとみなす。（改正、平八法律六

八、平一〇法律五一、平一八法律五五）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、願書の記載又は図面、写真、ひな形若しくは見本についてした補正が要旨を変更するものであることが意匠権の設定の登録後に認められた場合の取扱いについて規定したものである。

平成五年の一部改正前の意匠法においては、一五条において改正前の特許法四〇条を準用していたが、平成五年の一部改正において、特許法では、制度の国際的調和を図る観点から、不適法な補正がなされたことが登録後に判明した場合は、補正がなされた時に出願日を繰り下げることを規定した特許法四〇条を廃止し、不適法な補正であることが登録後に判明した場合には、当該補正を無効理由とすることとされたが、意匠法においては、特許法における訂正審判制度に相当する制度が設けられていないため、不適法な補正であることが登録後に判明した場合に、当該補正を無効理由とすると、権利者には、何らの防御手段がなく、酷であるため、救済措置を設けておく必要があることから、特許法四〇条に相当する規定を存続させることとしたものである。

意匠法においては、補正が要旨変更であると認定された時期によってその取扱いも異なってくるべきであるという観点から、規定がなされている。本条は、そのうち、補正が意匠権の設定登録後（一七条の二は設定登録前に要旨変更と認められた場合について規定するので、本条は登録後の場合に限られる）に要旨変更と認められた場合であり、このような場合、その意匠登録出願は、その補正について手続補正書を提出したときにしたものとみなすこととしたものである。この結

果、意匠権者としては、補正が要旨変更であったという理由のみで意匠登録を無効にされることはないが、出願の時点が繰り下がる結果、本来の意匠登録出願の時と手続補正書を提出した時との間に新規性を喪失する理由や同一又は類似の意匠についての第三者の意匠登録出願があった場合などは、その意匠登録は審判により無効にされることとなる。

本条の規定により要旨の変更であるべき旨の認定をするのは、審判官または裁判官である。無効審判において要旨変更と認定されたため意匠登録出願の時点が繰り下がった結果意匠登録を無効にされた場合はともかくその他の場合においては、一つの事件（たとえば、侵害訴訟）における要旨変更であるとの認定は他の事件（別の侵害訴訟）の裁判官の認定をなんら拘束するものではない。

また、平成八年の一部改正で、六条一項の旧二号を削除したことに伴い、該当箇所を改正した。

平成一〇年の一部改正では、類似意匠制度の廃止に伴い、六条の旧三項を削除したことから、該当箇所を改正した。

なお、平成一八年の一部改正では、二四条に二項が新設されたが、本条においては、従来どおり、二四条一項のみを引用するものとし、該当箇所を改正した。

〔**字句の解釈**〕

〈願書の記載〉願書中の「意匠に係る物品」（六条一項三号）、「意匠に係る物品の説明」（意匠に係る物品が施行規則の別表の物品の区分のいずれにも属さない場合に記載）、「意匠の説明」（六条三項から七項まで）に記載されている事項のことである。本条においては、願書の記載事項のうち、六条一項一号及び二号（出願人の氏名等）並びに二項（図面、写真、ひな形又は見本の別）に掲げる事項については、要旨変更か否かの判断の対象とならないため、当該事項が本条にいう「願書の記載」から除外されることを規定した。

（**関連意匠**）

第一〇条　意匠登録出願人は、自己の意匠登録出願に係る意匠又は自己の登録意匠のうちから選択した一の意匠（以下「本意匠」という。）に類似する意匠（以下「関連意匠」という。）については、当該関連意匠の意匠登録出願の日（第十五条第一項において準用する特許法第四十三条第一項、第四十三条の二第一項又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による優先権の主張を伴う意匠登録出願にあつては、最初の出願若しくは千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第四条C⑷の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A⑵の規定により最初の出願と認められた出願の日。以下この項において同じ。）がその本意匠の意匠登録出願の日以後であつて、当該本意匠の意匠登録出願の日から十年を経過する日前である場合に限り、第九条第一項又は第二項の規定にかかわらず、意匠登録を受けることができる。ただし、当該関連意匠の意匠権の設定の登録の際に、その本意匠の意匠権が第四十四条第四項の規定により消滅しているとき、無効にすべき旨の審決が確定しているとき、又は放棄されているときは、この限りでない。（改正、平一八法律五五、平二三法律六三、平二六法律三六、令元法律三）

2　第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた自己の意匠のうち前項の規定により意匠登録を受けようとする意匠の本意匠と同一又は類似のものは、当該意匠登録を受けようとする意匠についての同条第一項及び第二項の規定の適用については、同条第一項第一号又は第二号に該当するに至らなかつたものとみなす。（本項追加、令元法律三）

3　第一項の規定により意匠登録を受けようとする意匠についての第三条の二ただし書の規定の適用については、同条ただし書中「同条第四項の規定により同条第三項第四号に掲げる事項が掲載されたものを除く。）」とあるの

は、「当該先の意匠登録出願について第十四条第一項の規定により秘密にすることを請求したときは、第二十条第四項の規定により同条第三項第四号に掲げる事項が掲載されたものに限る。)」とする。(本項追加、令元法律三)

4　第一項の規定により意匠登録を受ける関連意匠にのみ類似する意匠については、当該関連意匠を本意匠とみなして、同項の規定により意匠登録を受けることができるものとする。当該意匠登録を受けることができるものとされた関連意匠にのみ類似する意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠にのみ類似する意匠についても、同様とする。(本項追加、令元法律三)

5　前項の場合における第一項の規定の適用については、同項中「当該本意匠」とあるのは、「当該関連意匠に係る最初に選択した一の意匠」とする。(本項追加、令元法律三)

6　本意匠の意匠権について専用実施権が設定されているときは、その本意匠に係る関連意匠については、第一項及び第四項の規定にかかわらず、意匠登録を受けることができない。(本項追加、平一八法律五五、改正、令元法律三)

7　関連意匠の意匠登録出願があつた場合において、当該意匠登録出願が基礎意匠(当該関連意匠に係る最初に選択した一の意匠をいう。以下同じ。)に係る関連意匠(当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。以下同じ。)にそれぞれ該当する二以上の意匠の意匠登録出願であつたときは、これらの意匠については、第九条第一項又は第二項の規定は、適用しない。(改正、平一八法律五五、令元法律三)

8　前項に規定する場合において、第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた自己の意匠のうち当該基礎意匠に係る関連意匠(当該関連意匠の意匠登録出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき、若しくは当該関連意匠の意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したとき、又は当該関連意匠の意匠権が第四十四条第四項の規定により消滅したとき、無効にすべき旨の審決が確定したとき、若しくは放

棄されたときを除く。）と同一又は類似のものは、第一項の規定により意匠登録を受けようとする意匠についての第三条第一項及び第二項の規定の適用については、同条第一項第一号又は第二号に該当するに至らなかつたものとみなす。（本項追加、令元法律三）

（改正、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　三条二項

〔趣　旨〕

本条は、関連意匠について規定したものである。

昭和三四年の現行法制定時においては、バリエーションの意匠群を、一の登録意匠（本意匠）とその登録意匠に類似する意匠（類似意匠）として保護する類似意匠制度が設けられていたが、侵害訴訟の場では、類似意匠は本意匠の効力範囲を定める際に参酌されるものに止まっており、侵害のおそれのある意匠が本意匠よりも類似意匠に類似している場合でも、類似意匠に基づく侵害の成否は訴訟の対象とならず、本意匠の意匠権の侵害の成否としてのみ訴訟が進められていた。バリエーションの意匠群は、創作の観点からは同等の価値を有するものであるにも関わらず、類似意匠制度の下では、登録された意匠が本意匠か、類似意匠かにより、権利の効力範囲に差異が現れるという事態が生じており、類似意匠として登録されたバリエーションの意匠を的確に保護するものとはなっていなかった。

このため、平成一〇年の一部改正において、このような問題点を有していた類似意匠制度を廃止し、デザイン開発の過程で、一のデザイン・コンセプトから創作されたバリエーションの意匠については、同日に同一出願人から出願された場合に限り、同等の価値を有するものとして保護し、各々の意匠について権利行使することを可能とする関連意匠制度を創設するものとした。

一項は、同一出願人の意匠登録出願に係る場合であって、類似する意匠のうちから選択した一の意匠を本意匠とし、それに類似する意匠をその関連意匠として、意匠登録を受けることができる旨を規定したものである。平成一〇年の関連意匠制度創設時、関連意匠として意匠登録を受けることができるのは、本意匠の意匠登録出願と同日に行われた意匠登録出願の意匠に限られていたが、平成一八年の一部改正において、デザイン重視の商品開発においては、当初製品投入後に需要動向を見ながら追加的にデザイン・バリエーションを開発する等、デザイン戦略がより機動化・多様化しつつあったことや、同日出願のみを認める制度下にあっては、市場投入が予想されるデザイン・バリエーションの全てについての図面等を当初出願時に準備しなければならず、柔軟な出願方法に対応できないとの指摘があったことから、本意匠の意匠公報（秘密とされていた登録意匠が秘密でなくなった場合に掲載されるものを除く。）発行の前日までの間に出願された関連意匠についても意匠登録を受けることができることとした。この改正により、一〇条一項の規定が、意匠登録出願人の異同に関わりなく同一又は類似する意匠について同日に意匠登録出願された場合は協議によりいずれか一の出願を選択するものとしている九条二項の規定の例外規定であることだけでなく、異なった日に意匠登録出願があったときは最先の意匠登録出願人のみがその意匠の登録を受けることができるとしている九条一項の規定の例外規定となった。平成二六年の一部改正においては、形式的な改正を行った。

さらに、令和元年の一部改正において、自社製品に共通の一貫したデザイン・コンセプトを用いることで独自の世界観を築き上げ、製品の付加価値を高める動きが加速する中で、意匠登録を受けることができる関連意匠の出願時期が本意匠の意匠公報発行日前まででは、長期的な市場動向等に応じて製品デザインを保護することができないとの指摘があった。これを受けて、本意匠の出願の日から一〇年までの間に出願された関連意匠については、意匠登録を受けることができることとした。また、本意匠の出願の日から一〇年までの期間中であっても、登録料未納等により本意匠の意匠権が消滅した後にまで関連意匠の登録を認めると、一度本意匠の消滅によりパブリック・ドメインとなった意匠が、後

に登録された関連意匠の権利範囲に含まれてしまい、第三者を害するおそれがあるため、適切でない。よって、関連意匠の設定登録時に本意匠の意匠権が存続していることを要件とすべく、本項にただし書を追加した。また、令和元年の一部改正において第一五条一項における特許法の準用規定を改正したことに伴い、形式的な改正を行った。

二項から五項までは令和元年の一部改正により新設された規定である。

二項は、関連意匠の登録における三条一項及び二項の適用除外規定である。本意匠の意匠公報発行後に関連意匠について出願した場合、関連意匠の出願時には本意匠が意匠公報発行や自己実施などにより公知となっていることが考えられる。これらの場合に、三条一項一号又は二号の意匠に該当するとして本意匠と類似する関連意匠の出願が拒絶されてしまうことを避けるため、関連意匠についての三条一項及び二項の適用については、自己の意匠のうち本意匠と同一又は類似のものは、三条一項一号又は二号に該当するに至らなかったものとみなす旨規定した。

三項は、関連意匠の登録における三条の二ただし書の読替規定である。出願した関連意匠が秘密意匠として意匠登録を受けようとしている自己の先願意匠の一部と類似する場合、当該先願の意匠登録出願が秘密意匠として意匠公報に掲載されるまでの間は、三条の二ただし書の規定により関連意匠の登録が可能である。しかしながら、先の意匠公報発行から秘密解除までの期間に関連意匠が出願された場合は、三条の二ただし書が適用されないため、当該関連意匠出願が三条の二の規定により拒絶されることとなる。これを避けるため、関連意匠についての三条の二ただし書の適用については、秘密解除時に発行される意匠公報の発行日前まで同条の適用が除外されることとすべく、本項において必要な読替規定を設けることとした。

四項は、本意匠とは非類似であって、関連意匠にのみ類似する意匠の登録について規定したものである。令和元年の一部改正前は、旧三項において、関連意匠にのみ類似する意匠については、類似の無限連鎖を回避するためとして、意匠登録しない旨規定されていた。しかし、一貫したデザイン・コンセプトに基づいて、市場動向等を踏まえて製品等の

デザインを長期的に進化させていくためには、類似する意匠を連鎖的に保護すべきとの指摘があったことから、旧三項を削除した上で本項を新設し、関連意匠にのみ類似する意匠についても登録を認めることとした。本項により、関連意匠にのみ類似する意匠は、当該関連意匠を本意匠とみなして一項の規定により関連意匠として登録することができ、また、当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠にのみ類似する意匠についても、当該意匠が類似する関連意匠を本意匠とみなして同様に登録を受けることができる。

五項は、四項の場合における一項の適用についての読替規定である。四項は、関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠について、当該意匠が類似する関連意匠を本意匠とみなして一項を適用するものであるが、四項により意匠登録される関連意匠の出願時期については、本意匠とみなされた関連意匠の出願から一〇年までとしてしまうと、関連意匠の連鎖によって一つの意匠群が永続的に保護されてしまい適切でない。したがって、四項により意匠登録される関連意匠の出願時期については、最初に選択した本意匠の出願から一〇年までとするよう、本項において必要な読替規定を設けている。

六項は、平成一八年の一部改正により旧二項として新設された規定で、本意匠の意匠公報発行の日前までの後日出願による関連意匠について意匠登録を受けることができるとしたことで、いったん本意匠やその関連意匠に対して専用実施権を設定された後に、追加的に二七条一項ただし書の規定に違反した関連意匠について出願がなされる可能性が高まるため、既に専用実施権を設定した本意匠に対し、関連意匠は登録を受けることができないものとした。令和元年の一部改正において、二項から五項までの新設に伴い旧二項から六項へ条文移動した上、形式的な改正を行った。

七項は、平成一八年の一部改正により旧二項が新設されたのに伴い、旧三項から四項へ条文移動し、令和元年の一部改正において二項から五項までが新設され、旧三項が削除されたのに伴い、旧四項から七項へ条文移動したものである。平成一八年の一部改正により、本意匠の意匠公報発行の日前までの後日出願による関連意匠について意匠登録を受

けることができるとしたことで、一項において、九条一項及び二項の規定の適用除外が規定されたと同様に、ある本意匠に係る複数の関連意匠が登録される場合であって、それらの関連意匠相互が類似しているときは、当該関連意匠同士にも九条一項及び二項の規定が適用されない旨を確認的に規定した。なお、平成一八年の一部改正前においては、本意匠に係る複数の関連意匠は全て本意匠と同日に出願しなければならなかったため、九条二項のみが適用除外の対象とされていたが、当該改正において本意匠の意匠公報発行の日前までの後日出願による関連意匠について意匠登録を受けることができるとしたことにより、本意匠に係る複数の関連意匠を異なる日に出願することが可能となったため、九条二項に加えて、九条一項も適用除外の対象に加えることとした。また、令和元年の一部改正において、関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠も登録できるようになったことから、これらを含めた全ての関連意匠について最初に選択した本意匠を「基礎意匠」と定義した上で、当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠が複数登録される場合であって、それらの関連意匠相互が類似するときであっても、当該関連意匠同士にも九条一項及び二項の規定が適用されない旨を規定した。

八項は、令和元年の一部改正により新設された規定であり、基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠が複数登録される場合において、これらの関連意匠同士についての三条一項及び二項の例外規定を設けるものである。なお、出願中の関連意匠のうち、放棄等によって最終的に登録されなかった意匠と同一又は類似の意匠については、三条一項及び二項の適用を除外することは適切でない。また、意匠登録された関連意匠のうち、既に意匠権が消滅した関連意匠と同一又は類似の意匠についても除外してしまうと、一度パブリック・ドメインとなった意匠の意匠権が復活することとなる。このため、これらの意匠は三条一項及び二項の適用除外の対象から除くよう規定した。

〔**字句の解釈**〕

〈第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた自己の意匠〉意匠公報や特許公報等の発行や、自己が製造、販売

等した実施品によって公知となった自己の意匠を指す。

（意匠登録出願の分割）

第一〇条の二　意匠登録出願人は、意匠登録出願が審査、審判又は再審に係属している場合に限り、二以上の意匠を包含する意匠登録出願の一部を一又は二以上の新たな意匠登録出願とすることができる。（改正、平八法律六八）

2　前項の規定による意匠登録出願の分割があつたときは、新たな意匠登録出願は、もとの意匠登録出願の時にしたものとみなす。ただし、第四条第三項〔意匠の新規性の喪失の例外〕並びに第十五条第一項において準用する特許法第四十三条第一項及び第二項〔パリ条約による優先権主張の手続〕（これらの規定を第十五条第一項において準用する同法第四十三条の二第二項〔パリ条約の例による優先権主張〕（第十五条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項〔パリ条約の例による優先権主張〕において準用する場合を含む。）の規定の適用については、この限りでない。（改正、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一、平二六法律三六、令元法律三）

3　第一項に規定する新たな意匠登録出願をする場合には、もとの意匠登録出願について提出された書面又は書類であつて、新たな意匠登録出願について第四条第三項又は第十五条第一項において準用する特許法第四十三条第一項及び第二項（これらの規定を第十五条第一項において準用する同法第四十三条の二第二項（第十五条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定により提出しなければならないものは、当該新たな意匠登録出願と同時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平一一法律四一、平二六法律三六、改正、令元法律三）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和四五年の一部改正において新設された規定であって、意匠登録出願の分割について規定したものである。

昭和三四年に制定された意匠法では、一五条において特許法四四条の規定を準用していたのであるが、昭和四五年に行われた一部改正により特許及び実用新案については分割の時期に制限が加えられることになった。しかし、意匠の分割については制限を加えないこととしたので特許法をそのまま準用することはできなくなり、改正前の特許法四四条と同趣旨の規定を新たに設けた。

また、平成六年の一部改正においては、パリ条約の例による優先権主張が認められることになったことに伴い、これを旧三項（平成八年の一部改正で二項に改正）に追加する改正を行った。

また、平成八年の一部改正においては、旧二項で「査定又は審決が確定するまで」と規定していた分割のできる時期を「審査、審判又は再審に係属している場合」に改め、その旨を一項中に規定し、これに伴って旧二項を削除し、旧三項を二項に繰り上げた。この改正は、商標登録出願の分割の時期の改正と同趣旨のものである（商一〇条一項の〔趣旨〕参照）。なお、商標登録出願の分割については、商標法条約への対応から「拒絶をすべき旨の審決に対する訴えが裁判所に係属している場合」も可能としているが、意匠登録出願の分割については、同条約の制約を受けないことに加えて、実務上も訴訟係属中に分割を認める実益がほとんどないので、特許出願や実用新案登録出願の場合と同様に、訴訟係属中の分割は認めないこととした。

三項は、平成一一年の一部改正において新たに規定されたものであり、もとの出願に対して提出した書面又は書類の一部については、分割出願についてもその出願時に提出したものとみなすものである。

平成二六年の一部改正においては、二項及び三項について形式的な改正を行った。

また、令和元年の一部改正において、一五条においてパリ条約の例による優先権の主張についての救済措置を規定している特許法四三条の二を新たに準用することとしたことに伴い、所要の改正を行った。

第一一条及び第一二条　削除（削除、平一〇法律五一）

〔参　考〕

一一条は、「組物の意匠」についての意匠登録出願を分割することができる旨を規定したものであったが、平成一〇年の一部改正において、八条旧二項の削除に伴い、「組物の意匠」の各構成物品に係る意匠には登録要件が課せられないものとなったこと、及び、新たな「組物の意匠」制度は「組物の意匠」全体としての美感を評価するものであるので、個々の構成物品について美感を主張するために「組物の意匠」の分割を認めることは制度趣旨との齟齬が生じることから削除した。

一二条は、類似意匠の意匠登録出願を通常の意匠登録出願に、通常の意匠登録出願を類似意匠の意匠登録出願に変更ができる旨を規定したものであったが、平成一〇年の一部改正により、類似意匠制度の廃止に伴い、削除した。

（出願の変更）

第一三条　特許出願人は、その特許出願を意匠登録出願に変更することができる。ただし、その特許出願について

拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があつた日から三月を経過した後は、この限りでない。（改正、平二法律三〇、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　実用新案登録出願人は、その実用新案登録出願を意匠登録出願に変更することができる。（改正、平五法律二六）

3　第一項ただし書に規定する期間は、特許法第四条〔期間の延長〕の規定により同法第百二十一条第一項〔拒絶査定不服審判〕に規定する期間が延長されたときは、その延長された期間を限り、延長されたものとみなす。（改正、昭四五法律九一、平六法律一一六）

4　第一項又は第二項の規定による出願の変更があつたときは、もとの出願は、取り下げたものとみなす。（本項追加、平一〇法律五一）

5　特許出願人は、その特許出願について仮専用実施権を有する者があるときは、その承諾を得た場合に限り、第一項の規定による出願の変更をすることができる。（本項追加、平二〇法律一六、平二三法律六三）

6　第十条の二第二項及び第三項〔出願の分割〕の規定は、第一項又は第二項の規定による出願の変更の場合に準用する。（本項追加、昭四五法律九一、改正、平五法律二六、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律四一、平二〇法律一六）

（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平一〇法律五一、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　七条

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法四六条、実用新案法一〇条と同じく、出願の変更について規定したものである。旧法では特許出願からの変更を規定していなかったが、昭和三四年の現行法制定時においては、新たにその場合も認めた。ある新しい形状

の発明をしてそれが技術的に効果があるものと考えて特許出願をしたところ拒絶されたので、その形状の美的な面について意匠登録を受けようとする場合などに、本条が利用されることになる。なお、昭和四五年の一部改正において、特許出願、実用新案登録出願を意匠登録出願に変更した際、その意匠登録出願は原出願をしたときにされたものとみなす規定（旧三項）及び原出願がみなし取下げとなる規定（旧四項）を削り、分割の規定を準用する規定を新設した（現行の六項）。

平成五年の一部改正においては、実用新案法が実体的要件についての審査を行うことなく登録が行われる制度に改正されたことに伴い、実用新案登録出願の拒絶査定が行われることを前提とした箇所を削除（一項、二項の該当部分及び四項）し、実用新案登録出願の場合は、出願として特許庁に係属している間は、特許出願の場合のような制限（一項ただし書）なく、意匠登録出願への変更をすることができることとした（二項）。

平成一〇年の一部改正においては、それまで準用していた旧一一条二項が削除されたことに伴い、特許出願及び実用新案登録出願から意匠登録出願への出願の変更があった場合には、もとの特許出願及び実用新案登録出願については取り下げられたものとみなす旨の規定を新たに四項に規定した。

平成二〇年の一部改正においては、拒絶査定不服審判の請求期間を「三十日」から「三月」に拡大したことに伴い、出願の変更をすることができる期間についても同様に「三月」とする改正を行った（一項）。

五項は、平成二〇年の一部改正において設けられたものであり、特許出願について仮専用実施権又は登録した仮通常実施権を有する者があるときは、特許出願の放棄又は取下げと同様に、その特許出願から意匠登録出願への変更についても、当該仮専用実施権者等の承諾を得ることを要件とすることが規定された（特三八条の五及び実一〇条〔趣旨〕参照）。

なお、平成二三年の一部改正前は、登録した仮通常実施権者を有する者があるときは、その者の承諾を必要としていたが、同改正において、仮通常実施権の登録制度を廃止したことに伴い、仮通常実施権者の承諾を不要とし、五条の二

第三項において、承諾に代わる措置を設けることとした。

（特許協力条約に基づく国際出願に係る出願の変更の特例）

第一三条の二　特許法第百八十四条の三第一項〔国際出願による特許出願〕又は第百八十四条の二十第四項〔決定により特許出願とみなされる国際出願〕の規定により特許出願とみなされた国際出願の意匠登録出願への変更については、同法第百八十四条の六第二項〔国際出願に係る願書、明細書等の効力等〕の日本語特許出願にあつては同法第百八十四条の五第一項〔書面の提出〕、同法第百八十四条の四第一項〔外国語特許出願の翻訳文提出〕の外国語特許出願にあつては同項又は同条第四項及び同法第百八十四条の五第一項の規定による手続をし、かつ、同法第百九十五条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後（同法第百八十四条の二十第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願については、同項に規定する決定の後）でなければすることができない。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平六法律一一六、平二三法律六三）

2　実用新案法（昭和三十四年法律第百二十三号）第四十八条の三第一項〔国際出願による実用新案登録出願〕又は第四十八条の十六第四項〔決定により実用新案登録出願とみなされる国際出願〕の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願の意匠登録出願への変更については、同法第四十八条の五第四項〔書面の提出及び補正命令等〕の日本語実用新案登録出願にあつては同条第一項、同法第四十八条の四第一項〔外国語実用新案登録出願の翻訳文提出〕の外国語実用新案登録出願にあつては同項又は同条第四項及び同法第四十八条の五第一項の規定による手続をし、かつ、同法第五十四条第二項〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付した後（同法第四十八条の十六第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願については、同項に規定する決定の後）でなければすることができない。（改正、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平二三法律六

三）

（本条追加、昭五三法律三〇）

〔趣旨〕

本条は、特許協力条約に基づく国際出願による特許出願（一項）又は実用新案登録出願（二項）は、国際出願日にされた特許出願又は実用新案登録出願であるから、国際出願日から我が国において出願の変更が可能となるが、出願変更が認められるには、当該出願が我が国において手続的に確定している必要があることを規定したものである。

一項は、国際出願による特許出願を意匠登録出願に変更するための要件について規定したものである。国際出願による特許出願が我が国において手続的に確定するためには、日本語特許出願にあっては特許法一八四条の五第一項の規定による書面提出をし、外国語特許出願にあっては特許法一八四条の四第一項又は第四項の規定による翻訳文提出（これに代えて同条二項の翻訳文が提出された場合を含む。）及び特許法一八四条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ特許法一九五条二項の規定により納付すべき手数料を納付しなければならない。また、特許法一八四条の二〇第四項の規定により特許出願とみなされた国際出願については、同様の理由により、同条一項の申出の際に手数料及び外国語でされた国際出願にあっては翻訳文を提出して前記手数料納付等に相当する手続が既になされているので、特許庁長官による当該申出についての決定以後とした。

二項は、国際出願による実用新案登録出願を意匠登録出願に変更するための要件について規定したものである。国際実用新案登録出願が手続的に確定するためには、日本語実用新案登録出願にあっては、実用新案法四八条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ、実用新案法五四条二項の規定により納付すべき手数料を納付し、外国語実用新案登録出願にあっては実用新案法四八条の四第一項又は第四項の規定による翻訳文提出（これに代えて同条二項の翻訳文が提出さ

れた場合を含む。）及び実用新案法四八条の五第一項の規定による書面提出をし、かつ実用新案法五四条二項の規定により納付すべき手数料を納付しなければならない。また、実用新案法四八条の一六第四項の規定により実用新案登録出願とみなされた国際出願については、同様の理由により、同条一項の申出の際に手数料及び外国語でされた国際出願にあっては翻訳文を提出して前記手数料納付等に相当する手続が既になされているので、特許庁長官による当該申出についての決定以後とした。

（秘密意匠）

第一四条　意匠登録出願人は、意匠権の設定の登録の日から三年以内の期間を指定して、その期間その意匠を秘密にすることを請求することができる。

2　前項の規定による請求をしようとする者は、次に掲げる事項を記載した書面を意匠登録出願と同時に、又は第四十二条第一項の規定による第一年分の登録料の納付と同時に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一八法律五五）

一　意匠登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　秘密にすることを請求する期間

3　意匠登録出願人又は意匠権者は、第一項の規定により秘密にすることを請求した期間を延長し又は短縮することを請求することができる。

4　特許庁長官は、次の各号の一に該当するときは、第一項の規定により秘密にすることを請求した意匠を意匠権者以外の者に示さなければならない。

一　意匠権者の承諾を得たとき。

二　その意匠又はその意匠と同一若しくは類似の意匠に関する審査、審判、再審又は訴訟の当事者又は参加人から請求があつたとき。

三　裁判所から請求があつたとき。

四　利害関係人が意匠権者の氏名又は名称及び登録番号を記載した書面その他経済産業省令で定める書面を特許庁長官に提出して請求したとき。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　六条、施規四条―六条

〔趣　旨〕

本条は、秘密意匠について規定したものである。自己の創作を社会に公開した代償として独占権が与えられるという工業所有権制度の本来の趣旨からすれば秘密意匠を認めるのは疑問だという意見もある。しかし、ある意匠を創作したがその実施化にまだとりかからないというような場合には、まず先願としての出願を確保しておく必要があり、このような場合に秘密意匠の規定が活用されている。出願した意匠について意匠登録を受けそれが意匠公報に掲載されると、その出願をした業者の将来の意匠の傾向を他の業者に知られ、またその意匠を基としてそれを転用したような意匠を作り出されるおそれがあるからである。技術の上に技術を積み重ねるという構成をとる特許法、実用新案法においては、独占権の対象を一般に秘密にしておくことは許されないが、意匠法は同じく産業の発展を目的とするにもかかわらず、美的観点からその目的を達成しようとするものであるため、例外的に秘密意匠制度が認められると考えられる。一項は秘密にすべき期間を三年以内という短期間に限定しているが、あまりに長い期間を認めるのは権利者に過度の保護を与えることになるからである。この期間は三項によって延長又は短縮することができるが、意匠を秘密にすることは、意匠権の設定の登録の日から三年以内の期間に限られる。二項は必要な書面の記載事項についての規定である。これは意

匠登録出願と同時に特許庁長官に提出するものであるが、意匠についての詳細は既に提出されている願書の記載から明らかであるため、意匠登録出願人の氏名や住所及び秘密にすることを請求する期間のみを記載させることにした。重点が期間の記載にあることはいうまでもない。四項は秘密意匠の閲覧を許す場合に関する規定である。一号は特段の説明を要しないであろう。二号は、例えば、秘密意匠の後願であるとの理由により出願を拒絶された場合の出願人から請求があったときを指す。三号は前例で出願人が「拒絶の審決に不服で」裁判所に出訴した場合に、審理の必要上裁判所が請求するときなどがこれに該当する。四号は利害関係人が請求する場合である。秘密意匠権者は、三七条三項の規定により警告した後でなければ差止請求権を行使することができないのであるが、意匠権侵害であるとしてその警告を受けた者が秘密意匠の詳細を知ることができるようにするため、四号を設けた。

なお、平成一八年の一部改正において、審査の早期化に伴い、審査が出願時の予想よりも早期に終了した結果、秘密意匠の請求の必要が生じたような事態に対処できるようにするために、秘密意匠の請求をすることができる時期的要件について、出願と同時にする場合に加え、意匠登録の第一年分の登録料の納付と同時にする場合も請求することができることとした。

〔**字句の解釈**〕

〈秘密意匠〉意匠公報の掲載事項に関しては二〇条四項、六六条三項、権利侵害に関しては三七条三項に規定がある。

（**特許法の準用**）

第一五条　特許法第三十八条（共同出願）及び第四十三条から第四十三条の三まで（パリ条約による優先権主張の手続及びパリ条約の例による優先権主張）の規定は、意匠登録出願に準用する。この場合において、同法第四十三条第一項中「経済産業省令で定める期間内」とあるのは「意匠登録出願と同時」と、同条第二項中「次の各号

に掲げる日のうち最先の日から一年四月」とあるのは「意匠登録出願の日から三月」と読み替えるものとする。（改正、昭四五法律九一、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平二六法律三六、平二七法律五五、平三〇法律三三、令元法律三）

2　特許法第三十三条並びに第三十四条第一項、第二項及び第四項から第七項まで（特許を受ける権利）の規定は、意匠登録を受ける権利に準用する。（改正、平二〇法律一六、平二三法律六三）

3　特許法第三十五条（仮専用実施権に係る部分を除く。）（職務発明）の規定は、従業者、法人の役員又は国家公務員若しくは地方公務員がした意匠の創作に準用する。（改正、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　二五条で特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の規定を準用したものである。旧法は二五条で一括して準用していたが、この法律では各章の末尾にその章に関連する特許法の条文を準用するという方針をとった。すなわち、審査については一九条に、意匠権については三六条に、権利侵害については四一条に、登録料については四五条に、審判については五二条に、再審については五八条に、それぞれ準用条文の規定がある。

本条は、一項が意匠登録出願に関する準用規定、二項が意匠登録を受ける権利についての準用規定である。特許法三八条を準用しているのが旧法と異なるところである。三項は職務発明についての規定を従業者等がした意匠の創作（職務創作）に準用したものである。

また、従来、一項において準用していた特許法四四条については、昭和四五年の一部改正により一〇条の二を新設し、同趣旨を規定することになったので、削除することにした。

また、昭和六二年の一部改正により、特許出願及び実用新案登録出願については、優先権証明書の提出期限を公開制度との関係を考慮しつつ「優先日から一年四月以内」に延長したが、意匠登録出願については、公開制度を採用していないため、優先権証明書の提出期限の延長から生じる審査の遅延による影響が大きい等の理由から従来どおり「出願の日から三月以内」とした。

また、従来、一項において準用していた特許法四〇条については、平成五年の一部改正において、九条の二を新設し、同趣旨を規定することとなったので、削除することとした。

また、平成六年の一部改正では、一項において特許法四三条の三（旧四三条の二）を準用し、パリ条約の例による優先権の主張が認められることとなった。

なお、平成一〇年の一部改正により、特許出願及び実用新案登録出願については、特定の国においてした出願に基づく優先権主張について、願書において第一国出願を特定することにより、優先権の主張に必要な書類を提出したものとみなす規定（特四三条五項）を新設したが、意匠登録出願については、当該規定を適用しないこととしたので、特許法四三条（パリ条約による優先権主張の手続）のうち一項から四項までを準用することとした。

平成二三年の一部改正において、仮通常実施権（五条の二）を導入したことに伴い、特許法三三条四項についても準用することとした。

平成二六年の一部改正においては、救済規定の整備が行われた。すなわち、本条は特許法の規定の準用について規定しているところ、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、同法四三条新設六項及び七項を新たに準用することとし、パリ条約等による優先権主張に係る優先権を証明する書類の提出期間（一項において準用する特許法四三条二項）について救済規定を整備した。さらに、特許法四三条一項を改正し、特許出願についてのパリ条約による優先権主張期間を「経済産業省令で定める期間内」としたが、意匠登録出願についてのパリ条約による優先権主張については、従前のと

おり、意匠登録出願と同時とするとともに、特許法新設四三条の二（パリ条約の例による優先権主張（同法四三条の三第三項において準用する場合を含む。））の規定は意匠登録出願については適用しないため、それぞれ、必要な読替えを新たに規定した。また、特許法四三条の二の新設に伴い改正前の特許法四三条の二が四三条の三にずれたことにより、「第四十三条の二」を「第四十三条の三」に改めた。

平成二七年の一部改正において、特許法四三条六項及び七項を新設して注意喚起のための通知に係る規定を整備したが、意匠登録出願についての優先権を証明する書類の提出手続については従前のとおりとするため、所要の改正及び必要な読替えを規定した。

平成三〇年の一部改正においては、出願人の利便性向上及び行政処理の効率化の観点から、特許の出願手続において既に導入されている、優先権書類の電子的交換を意匠分野においても導入するため、特許法四三条五項についても意匠法で準用することとし、必要な読替えを規定した。

また、令和元年の一部改正においては、出願人の利便性を一層向上させる観点から、パリ条約による優先権主張の手続における注意喚起のための通知を規定している特許法四三条六項、当該通知を受けた者の一定期間内の書類又は書面の提出を規定している同条七項、パリ条約の例による優先権主張を定めた特許法四三条の二を新たに準用することとした。

第三章　審　査

（審査官による審査）

第一六条　特許庁長官は、審査官に意匠登録出願を審査させなければならない。

〔旧法との関係〕　二一条

〔趣　旨〕

本条は、審査官による審査について規定したものである。趣旨については特許法四七条の〔趣旨〕参照。

（拒絶の査定）

第一七条　審査官は、意匠登録出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。（改正、平二三法律六三）

一　その意匠登録出願に係る意匠が第三条、第三条の二〔意匠登録の要件〕、第五条〔意匠登録を受けることができない意匠〕、第八条〔組物の意匠〕、第八条の二〔内装の意匠〕、第九条第一項若しくは第二項〔先願〕、第十条第一項、第四項若しくは第六項〔関連意匠〕、第十五条第一項において準用する特許法第三十八条〔共同出願〕又は第六十八条第三項において準用する同法第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定により意匠登録をすることができないものであるとき。（改正、昭六二法律二七、平一〇法律五一、平一八法律五五、平二三法律六三、令元法律三）

二　その意匠登録出願に係る意匠が条約の規定により意匠登録をすることができないものであるとき。

三　その意匠登録出願が第七条〔一意匠一出願〕に規定する要件を満たしていないとき。（改正、平一〇法律五一）

四　その意匠登録出願人がその意匠について意匠登録を受ける権利を有していないとき。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、拒絶の査定についての規定である。旧法は拒絶理由通知に関する特許法七二条を準用するのみで、拒絶理由については規定するところがない。本条は行政処分の基準を明確にするという要請から具体的な拒絶理由を列挙した。

一号は意匠登録の要件（三条、三条の二）を満たしていない場合、意匠登録を受けることができない意匠である場合（五条）、組物の意匠登録の要件（八条）を満たしていない場合、内装の意匠登録の要件（八条の二）を満たしていない場合、先後願の関係についての規定に違反する場合（九条）、関連意匠の意匠登録の要件（一〇条一項、四項、六項）を満たしていない場合、共同出願についての規定に違反する場合（一五条一項、特三八条）、権利能力のない外国人が出願した場合（六八条三項、特二五条）に関する。なお、平成一八年の一部改正において、二七条一項ただし書の規定に違反した関連意匠の出願を防ぐために新設された旧一〇条二項（令和元年の一部改正において六項に条文移動）を新たな拒絶理由として追加した。また、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠の登録を認めるために新設された一〇条四項を新たな拒絶理由として追加した。二号は意匠登録が条約に違反する場合である。三号は一意匠一出願の規定に違反した場合、四号は出願人が真の権利者（意匠登録を受ける権利を有する者）でない場合である。

（補正の却下）

第一七条の二　願書の記載又は願書に添付した図面、写真、ひな形若しくは見本についてした補正がこれらの要旨を変更するものであるときは、審査官は、決定をもつてその補正を却下しなければならない。

2　前項の規定による却下の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。

3　第一項の規定による却下の決定があつたときは、決定の謄本の送達があつた日から三月を経過するまでは、当該意匠登録出願について査定をしてはならない。（改正、平二〇法律一六）

4　審査官は、意匠登録出願人が第一項の規定による却下の決定に対し補正却下決定不服審判を請求したときは、その審判の審決が確定するまでその意匠登録出願の審査を中止しなければならない。（改正、平一五法律四七）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、九条の二と同様に要旨変更を伴う不適法な補正がなされた場合の取扱いについて規定したものである。

従来の意匠法においては、一九条において特許法五三条の規定を準用していたが、平成五年の一部改正において、制度の国際的調和、迅速な権利付与の実現の観点から、特許法五三条の規定が改正され、意匠法で準用することができなくなったため、この特許法の旧五三条の規定に相当する規定を新設したものである。

平成五年の一部改正において、特許法においては、制度の国際的調和、迅速な権利付与の実現の観点から、新規事項を追加する不適法な補正がなされたときは、拒絶理由（特四九条一号）の対象とし、補正却下の適否を争う補正却下不服審判を廃止することとしたが、意匠法においては、特許法のような広範な補正が認められておらず、誤記の訂正等を

行うことが許容されているのみであることから、特許法において問題とされているような広範な補正がなされることによる権利付与の遅延が生じていなかったこと及びたとえ補正がなされた場合であっても、願書の記載及び図面等が意匠の内容を表すものであることから、願書の記載又は図面等についての補正は、願書の記載又は図面等に本質的変更を加えるものとして、要旨変更に該当する場合がほとんどであり、補正が要旨変更か否かの判断を行うにあたり、解釈が入り込む余地が比較的少なく、客観的な判断が可能であり、審査の遅延に与える影響が少ないことから、特許法の旧五三条に相当する規定を新設し、補正却下の制度を存続させることとした。

一項は、願書の記載又は願書に添付した図面等についてした補正が要旨変更であると認められた場合に決定をもってその補正を却下すべき旨を規定する。この決定に対して不服のある者は、四七条一項の規定により審判を請求することができるが、審判を請求することなくその決定が確定し、又は請求をしたが理由なしとされて請求不成立とされた場合の当該審決が確定してしまうとその補正はされなかったことになり、審査はその補正がされていない姿の意匠登録出願について行われる。

二項については別段説明を要しないであろう。

三項は、一項の規定による決定があったときは、決定の謄本の送達があった日から三月を経過するまでは査定をしてはならない旨を規定する。その趣旨は、第一に、却下の決定の謄本の送達後三月を経過するまでに次条に規定する新たな意匠登録出願をした場合には、次条二項の規定によりもとの意匠登録出願はなかったことになり、ひいては存在しなくなった意匠登録出願について査定がなされたことになるので、その点が明確になるまで査定を待とうというものである。第二に、却下の決定に対しては、その決定の謄本の送達後三月以内に審判を請求することができるが、その審判の結果いかんによっては査定の対象となる意匠登録出願の内容が変更される可能性があるため、三月を経過するまで査定を控えた上、審判請求の有無を確認し、審判の請求があった場合は、四項の規定により審査を中止しようというもので

ある。なお、平成二〇年の一部改正において、補正却下決定不服審判の請求期間を「三十日」から「三月」に拡大したことに伴い、三項の期間についても同様に「三月」とする改正を行った。

四項は、補正の却下の決定に対して審判の請求がされた場合は、その審判の審決が確定するまで意匠登録出願の審査を中止すべき旨を規定する。もし、審決確定前に補正が却下された姿の意匠登録出願について審査をしても、審判請求が理由ありとされた場合は補正後の意匠登録出願について審査をし直さなければならず、また補正後の意匠登録出願について審査しても審判請求が理由なしとされた場合は補正が却下された姿の意匠登録出願について審査しなければならないことになるからである。なお、平成一五年の一部改正において、個々の審判を独立した名称で規定したことに伴い、「第四十七条第一項の審判」を「補正却下決定不服審判」と規定する修正を行った。

（補正後の意匠についての新出願） 商

第一七条の三　意匠登録出願人が前条第一項の規定による却下の決定の謄本の送達があつた日から三月以内にその補正後の意匠について新たな意匠登録出願をしたときは、その意匠登録出願は、その補正について手続補正書を提出した時にしたものとみなす。（改正、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　前項に規定する新たな意匠登録出願があつたときは、もとの意匠登録出願は、取り下げたものとみなす。

3　前二項の規定は、意匠登録出願人が第一項に規定する新たな意匠登録出願について同項の規定の適用を受けたい旨を記載した書面をその意匠登録出願と同時に特許庁長官に提出した場合に限り、適用があるものとする。

（本条追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、昭和六〇年の一部改正により特許法及び実用新案法において補正却下後の新出願の制度を廃止したこと及び意匠法において同制度を存続することとしたことに伴い新設されたものであり、平成五年の一部改正により条文移動がなされたものである。

一項は、前条一項の却下の決定があった補正に含まれる意匠について新たな意匠登録出願をした場合におけるその意匠登録出願の時点についての特例を規定したものである。意匠を記載した図面又は意匠に係る物品の補正をした場合に、その補正が要旨変更であるかどうかについての認定が補正の直後になされるものであれば本条のような特例はほとんど必要でないが、実際には補正をしてから数か月あるいは一年以上も経った後に要旨変更であると認定される場合も少なくなく、しかもその却下された補正に含まれる意匠について新たな意匠登録出願をした場合に、その意匠登録出願の時点が数か月あるいは一年以上も遅れたままの時点であるというのは、意匠登録出願人に苛酷であるというので、本項の規定がおかれた。しかし、本項の規定の適用を受けた場合は二項に規定するようにもとの意匠登録出願は取り下げたものとみなされることになる。したがって、新たな意匠登録出願ともとの意匠登録出願とを並存せしめたい場合は、三項に規定するような手続をすることなく、却下された補正の内容である意匠について新たな意匠登録出願をし、意匠登録出願の時点についての特例を受けないということで行うよりほかはない。ともあれ、手続の簡便迅速ということから考えても、要旨変更とされるおそれがあるようなものについては、補正によらないで、はじめから新たな意匠登録出願によることが望ましい。

三項は、一項の規定の適用を受けるための手続である。

なお、平成二〇年の一部改正において、補正却下決定不服審判の請求期間を「三十日」から「三月」に拡大したことに伴い、一項の期間についても同様に「三月」とする改正を行った。

（同前）商

第一七条の四　特許庁長官は、遠隔又は交通不便の地にある者のため、請求により又は職権で、前条第一項に規定する期間を延長することができる。

2　審判長は、遠隔又は交通不便の地にある者のため、請求により又は職権で、第五十条第一項（第五十七条第一項において準用する場合を含む。）において準用する前条第一項に規定する期間を延長することができる。（改正、平五法律二六）

（本条追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、昭和六〇年の一部改正により特許法及び実用新案法において補正却下の決定に基づく新出願の制度を廃止したこと及び意匠法において同制度を存続することとしたことに伴い新設されたものであり、さらに平成五年の一部改正により、条文移動されたものである。補正却下の決定後一七条の三第一項に規定する新たな意匠登録出願をしようとする者が遠隔または交通不便の地にある者である場合に同項の期間を延長する旨を規定したものである。期間の延長の詳細については特許法四条の〔趣旨〕参照。

（意匠登録の査定）

第一八条　審査官は、意匠登録出願について拒絶の理由を発見しないときは、意匠登録をすべき旨の査定をしなけ

ればならない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠登録の査定について規定したものである。意匠は物品の外観について成立するもので流行に左右される等の関係から迅速に権利を設定することが実情に即するものであるため、特許法等とは異なり、現行法制定当初より、出願公告をすることなく権利を付与することにしたのである（平成六年及び平成八年の一部改正により、特許法及び商標法についても出願公告を経ずに特許（登録）査定が行われることとなった。）。したがって、拒絶の理由が発見されない場合には本条によってただちに意匠登録をすべき旨の査定が行われる。査定の方式については、一九条で準用する特許法五二条に規定がある。

（**特許法の準用**）

第一九条　特許法第四十七条第二項（審査官の資格）、第四十八条（審査官の除斥）、第五十条（拒絶理由の通知）、第五十二条（査定の方式）及び第五十四条（訴訟との関係）の規定は、意匠登録出願の審査に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二五条で特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、審査に関する特許法の条文を準用したものである。なお、従来準用していた特許法五三条については、平成

五年の一部改正により、一七条の二を新設し、同様の趣旨を規定することになったので、削除することとした。

また、平成六年の一部改正において、準用規定の条文移動に伴う改正が行われた。

第四章　意　匠　権

第一節　意　匠　権

（意匠権の設定の登録）

第二〇条　意匠権は、設定の登録により発生する。

2　第四十二条第一項第一号〔登録料〕の規定による第一年分の登録料の納付があつたときは、意匠権の設定の登録をする。

3　前項の登録があつたときは、次に掲げる事項を意匠公報に掲載しなければならない。

一　意匠権者の氏名又は名称及び住所又は居所（改正、昭四五法律九一）

二　意匠登録出願の番号及び年月日

三　登録番号及び設定の登録の年月日

四　願書及び願書に添付した図面、写真、ひな形又は見本の内容（改正、平一〇法律五一）

五　前各号に掲げるもののほか、必要な事項（本号追加、平一〇法律五一）

4　第十四条第一項〔秘密意匠〕の規定により秘密にすることを請求した意匠に関する前項第四号に掲げる事項は、同項の規定にかかわらず、第十四条第一項の規定により指定した期間の経過後遅滞なく掲載するものとする。

〔旧法との関係〕　八条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠権の設定の登録について規定したものである。一項は意匠権が設定の登録により発生することを定めたもの、二項は設定登録が第一年分の登録料の納付後に行われるべき旨を規定したものである。三項は意匠公報に掲載すべき事項について定めている。四項は秘密意匠に関するものである。秘密意匠の意匠権が発生したときには三項一号から三号までに掲げる事項を意匠公報に掲載し、「願書及び願書に添付した図面、写真、ひな形又は見本の内容」は秘密とされる。これは秘密意匠制度の目的からみて当然のことであるが、独占権の対象が公開されない状態を永続させるのは望ましくないので、秘密にすることを請求した期間が経過したときは遅滞なく意匠公報に掲載することにしたのである。

なお、平成一〇年の一部改正において、三項五号を新設した。部分意匠についての意匠権の設定の登録があった場合には、その旨を意匠公報に掲載する必要があること等により、他法（特六六条三項七号、実一四条三項七号、商一八条三項六号）にならい、四号までに規定されていないその他の「必要な事項」について意匠公報に掲載する旨を規定したものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈登録料〉四二条一項

2　〈意匠公報〉六六条

（**存続期間**）

第二一条　意匠権（関連意匠の意匠権を除く。）の存続期間は、意匠登録出願の日から二十五年をもつて終了する。

（改正、平一〇法律五一、平一八法律五五、令元法律三）

2　関連意匠の意匠権の存続期間は、その基礎意匠の意匠登録出願の日から二十五年をもつて終了する。（本項追加、平一〇法律五一、平一八法律五五、令元法律三）

〔旧法との関係〕　一二条

〔趣　旨〕

本条は、意匠権の存続期間の終期について規定したものである。

一項は、関連意匠の意匠権を除いた通常の意匠権の存続期間の終期について規定しているものである。意匠には流行によって移り変わってゆく非常に短期間の生命しかないものもあるが、輸出用の食器類などには長い間世界各国の人々に愛好されているものも少なくなく、取引業界においても存続期間の延長の要請は強い。意匠は発明や考案の場合と異なり、長期間の独占権を与えても技術開発を阻害するというような事態は生じないと考えられる。詳しくいえば、発明や考案では技術を公開する代償として特許権、実用新案権が与えられるのであるから、特許権、実用新案権の存続期間をあまり長くすると、既に社会一般の常識となった技術についていつまでも独占権をほしいままにし、技術の向上を阻害することになるが、意匠は審美的な観点から保護されるものであるため、存続期間を長くしても弊害は少ない。

外国の立法例も意匠権には通常一五年以上の存続期間を認め、たとえば、ＥＵでは最高二五年の保護が与えられている（平成三〇年末日現在）。また、意匠権とある点で共通の性格を有する著作権は、ベルヌ条約加盟国においては著作者の死後五〇年以上存続しなければならず、商標権は何回でも存続期間を更新することができる永久の権利と考えられている。このような事情を考慮して旧法では設定の日から一〇年であった意匠権の存続期間を昭和三四年制定の現行法において一五年に延長し、さらに、平成一八年の一部改正において二〇年に延長し、権利の保護を強化したのである。

令和元年の一部改正においては、意匠登録出願と特許出願の変更出願が増加する中、存続期間の終期の起算日が、意匠権では設定登録時、特許権では出願時と異なることに起因して、知的財産権の管理上不便が生じるおそれがあることから、特許と同様に、意匠権の存続期間の終期の起算日を出願時に変更した。また、企業特有のデザイン・コンセプトの開発を支援し、ブランド価値の向上を促進する観点からは、より長い意匠権の存続期間を設定することが望ましいため、意匠権の存続期間を「設定の登録の日から二十年」から「意匠登録出願の日から二十五年」に変更する改正を行った。

二項は、平成一〇年の一部改正において新設された規定であり、関連意匠の意匠権の存続期間の終期について規定したものである。本意匠とその関連意匠の意匠権については権利の重複部分が生じることとなることから、関連意匠の意匠権は、関連意匠の意匠権の設定の登録が本意匠の意匠権に遅れた場合でも、権利の重複部分に関して権利の実質的な延長が生じないようにするために、関連意匠の存続期間の終期は本意匠の設定登録の日から起算する旨を規定していた。

ただし、本意匠の意匠権が、存続期間の満了以外の理由、すなわち、①意匠権の放棄、②登録料の不納付、③無効審決の確定を理由として消滅した場合については、本意匠と関連意匠の整理が便宜的なものであり、各々の意匠が同等の創作的価値を有することを踏まえ、関連意匠同士の関連性は維持しつつ、関連意匠の意匠権は存続するものとした。

その後、令和元年の一部改正において、意匠権の存続期間を意匠登録出願の日から二五年に変更したこと、また、一〇条七項において本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、関連意匠の意匠権の存続期間については、基礎意匠の意匠登録出願の日から二五年とする旨の改正を行った。

（関連意匠の意匠権の移転）

第二二条　基礎意匠及びその関連意匠の意匠権は、分離して移転することができない。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

2　基礎意匠の意匠権が第四十四条第四項の規定により消滅したとき、無効にすべき旨の審決が確定したとき、又は放棄されたときは、当該基礎意匠に係る関連意匠の意匠権は、分離して移転することができない。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

〔旧法との関係〕　八条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一〇年の一部改正において、関連意匠制度の創設に伴って改正された規定である。本条は、従来、類似意匠の意匠権に関する規定であったが、類似意匠制度の廃止に伴い当該規定を削除し、新たに本意匠及びその関連意匠の意匠権について、分離して移転できない旨等を規定したものである。また、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠が登録可能となり、本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、基礎意匠及びその関連意匠（当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。）の意匠権について、分離して移転できない旨等を定めることとした。

一項は、関連意匠が登録されている場合、基礎意匠及びその関連意匠の意匠権について移転が可能であるのは、それらを一括で移転する場合のみであり、分離して移転することができない旨を規定している。

これは、基礎意匠及びその関連意匠の意匠権について、それらの一部のみが移転された場合やそれらが別々の者に移転された場合に、基礎意匠とその関連意匠の意匠権の重複部分について二以上の者に排他権が成立することになり、同一意匠権者のもとでのみ権利の重複を認める関連意匠制度の制度趣旨に反するものとなるからである。

二項は、存続期間の満了以外の理由で基礎意匠の意匠権が消滅した場合、その基礎意匠に複数の関連意匠が登録されているときは、一度設定された権利関係の安定を図るために、それらの関連意匠の意匠権は分離して移転することができない旨を規定したものである。

（意匠権の効力）

第二三条　意匠権者は、業として登録意匠及びこれに類似する意匠の実施をする権利を専有する。ただし、その意匠権について専用実施権を設定したときは、専用実施権者がその登録意匠及びこれに類似する意匠の実施をする権利を専有する範囲については、この限りでない。

〔旧法との関係〕　八条二項

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠権の効力について規定したものである。意匠権は特許権、実用新案権と同じく抽象的なアイデアの保護に関する権利である。そして、特許権、実用新案権の効力は発明または考案の同一性の範囲に及びうるのであるから、意匠権についてもそれと同様の構成で「登録意匠及びこれに類似する意匠」を業として実施をすることができるとした。旧法の下では、自己の登録意匠と類似する意匠が他人の登録意匠とも類似している場合には、意匠権者はその類似する意匠の実施をすることができないが、本条のように規定した結果、自己の登録意匠に類似する意匠については他人の登録意匠と類似する場合でも実施をすることができることになる。

ただし、出願日が先である意匠権を優先させることにし、二つの登録意匠の類似範囲が重なり合う場合には、出願日が後である意匠権はその重複する部分については実施をする権利を有しないことになるという構成をとった（二六条二

項)。意匠権者甲の登録意匠A及び意匠権者乙の登録意匠Bに類似する意匠をCとし、甲が乙よりも先に出願したと仮定すると、甲が独占的に実施できるのは、AとC、乙の意匠権の範囲はB(BとCでなく)である。甲、乙の出願が同日の場合には相互に関係なく類似の意匠Cを実施することができる。

〔参　考〕

〈意匠権の分割移転制度の廃止〉旧法一六条は「意匠権ハ第五条ノ規定ニ依リ指定シタル物品ニ依リ之ヲ分割シテ移転スルコトヲ得」と規定していたが、新法ではこの制度を廃止した。分割移転は、意匠を現わす物品を指定する場合に、一類別(旧施行規則一〇条参照)の範囲内において二個以上の物品にわたって指定することができるという前提で設けられたものと想像されるが、意匠の特性から現実には物品の指定は一つに限られ、この制度を活用する余地がない。ただ組物の意匠についてはやや問題であるが、この場合は併合出願を認めて出願手数料を実質的には安いものとしているので、その代償として分割移転を廃止しても不当な結果を生じないと考えられ、結局、分割移転制度は全面的に廃止することとされたのである。

(**登録意匠の範囲等**)(見出し改正、平一八法律五五)

第二四条　登録意匠の範囲は、願書の記載及び願書に添附した図面に記載され又は願書に添附した写真、ひな形若しくは見本により現わされた意匠に基いて定めなければならない。

2　登録意匠とそれ以外の意匠が類似であるか否かの判断は、需要者の視覚を通じて起こさせる美感に基づいて行うものとする。(本項追加、平一八法律五五)

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

一項は、登録意匠の範囲について規定したものである。意匠は物品の外観であることから、登録意匠の範囲は願書に添付された図面、写真、ひな形又は見本により表された意匠及び願書の記載（意匠に係る物品、意匠に係る物品の説明及び意匠の説明の欄の記載並びに部分意匠の欄の有無）に基づいて定められる。特許発明、登録実用新案の範囲は、特許請求の範囲、実用新案登録請求の範囲等の文言による記載に基づいて定められる（いわゆる、クレーム制度）が（特七〇条、実二六条）、意匠は意匠登録請求の範囲を文言で記載する方法を採っていない。

二項は、平成一八年の一部改正において、意匠の類否判断について明確化するために、最高裁判例等の説示に基づき規定したものである。

〔字句の解釈〕

〈需要者〉取引者及び需要者を意味する。最高裁判例上、意匠の類否判断の視点は一般需要者とされているが、当該最高裁判例以後、意匠の類否判断の視点を取引者、需要者としている裁判例が多く存在すること等を考慮し、意匠法においては、意匠の類否は、一般需要者ではなく需要者に起こさせる美感の共通性の有無に基づいて判断するものと規定した。

（同前）

第二五条　登録意匠及びこれに類似する意匠の範囲については、特許庁に対し、判定を求めることができる。

2　特許庁長官は、前項の規定による求があつたときは、三名の審判官を指定して、その判定をさせなければならない。

3　特許法第七十一条第三項及び第四項の規定は、第一項の判定に準用する。（改正、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　二二条一項二号

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠の範囲についての特許庁の判定について規定したものである。意匠権者は登録意匠に類似する意匠も実施することができるから（二三条）、類似する意匠の範囲についても判定を求めることができる。詳細は特許法七一条の〔趣旨〕を参照されたい。

（**同前**）

第二五条の二　特許庁長官は、裁判所から登録意匠及びこれに類似する意匠の範囲について鑑定の嘱託があつたときは、三名の審判官を指定して、その鑑定をさせなければならない。

2　特許法第七十一条の二第二項の規定は、前項の鑑定の嘱託に準用する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、裁判所から登録意匠及びこれに類似する意匠の範囲について鑑定の嘱託があったときの取扱いについて規定したものである。詳細は特許法七一条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

〔**字句の解訳**〕

〈鑑定の嘱託〉特許法七一条の二の〔字句の解訳〕参照。

（他人の登録意匠等との関係）

第二六条　意匠権者、専用実施権者又は通常実施権者は、その登録意匠がその意匠登録出願の日前の出願に係る他人の登録意匠若しくはこれに類似する意匠、特許発明若しくは登録実用新案を利用するものであるとき、又はその意匠権のうち登録意匠に係る部分がその意匠登録出願の日前の出願に係る他人の特許権、実用新案権若しくは商標権若しくはその意匠登録出願の日前に生じた他人の著作権と抵触するときは、業としてその登録意匠の実施をすることができない。

2　意匠権者、専用実施権者又は通常実施権者は、その登録意匠に類似する意匠がその意匠登録出願の日前の出願に係る他人の登録意匠若しくはこれに類似する意匠、特許発明若しくは登録実用新案を利用するものであるとき、又はその意匠権のうち登録意匠に類似する意匠に係る部分がその意匠登録出願の日前の出願に係る他人の意匠権、特許権、実用新案権若しくは商標権若しくはその意匠登録出願の日前に生じた他人の著作権と抵触するときは、業としてその登録意匠に類似する意匠の実施をすることができない。

〔旧法との関係〕　八条四項

〔**趣　旨**〕

本条は、他人の登録意匠等との関係について規定したものである。

旧法は実用新案権・商標権との抵触、登録実用新案との利用について規定しているにすぎないが、利用抵触の関係が生ずるのはこれらの場合に限られないので、本条ではさらに登録意匠・特許発明を利用する場合、意匠権・特許権・著

作権と抵触する場合を新たに規定した。

まず一項は登録意匠について利用抵触関係が生ずる場合についての規定である。他人の登録意匠を利用する場合とは、ある物品の意匠Ａがその意匠権の対象となっていた場合に、その意匠Ａをそのまま実施することとなるような意匠であるときを指す。

たとえば、他人がハンドルの意匠について意匠権を有する場合において、そのハンドルを用いた自転車の意匠について意匠登録を受けたような場合である。この場合、ハンドルの意匠を実施しなければ、自転車の意匠を実施できないので、自転車の意匠権者は、自己の意匠を実施しようとするときはハンドルの意匠権者からそのハンドルの意匠権について実施の許諾を受けなければならないのである。その許諾が受けられないときは、三三条の規定に従い、特許庁長官に対し通常実施権の設定をすべき旨の裁定を請求することができる。特許発明・登録実用新案を利用する場合もこれに準じて考えることができよう。

意匠権が特許権あるいは実用新案権と抵触する場合とは、ある物品の形状が技術的効果もあり同時に美的でもあるという場合に、技術的効果の面について特許権あるいは実用新案権が、美的な面について意匠権が、それぞれ設定されているときをいう。また意匠権と商標権との抵触は、ある物品の形状や模様が意匠でもあり商標でもある場合に生ずることがある。

意匠権が著作権と抵触する場合とは、著作権の対象である彫刻を置物のようにある物品の形状として用いたときなどに考えられる。

二項は登録意匠に類似する意匠について利用抵触関係が生ずる場合を規定している。「意匠権のうち登録意匠に類似する意匠に係る部分がその意匠登録出願の日前の出願に係る他人の意匠権と抵触するとき」とは、二つの登録意匠の類似範囲が重なり合う場合（二三条の〔趣旨〕参照）、出願が後である意匠権者はその重複する部分について実施をするこ

とができない旨の規定である。

本条に該当する場合には、通常実施権の許諾を受けなければならない。権利者が任意に通常実施権を許諾しない場合には、特許庁長官の裁定を請求できる（三三条）。

（意匠権の移転の特例）

第二六条の二　意匠登録が第四十八条第一項第一号に規定する要件に該当するとき（その意匠登録が第十五条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は第四十八条第一項第三号に規定する要件に該当するときは、当該意匠登録に係る意匠について意匠登録を受ける権利を有する者は、経済産業省令で定めるところにより、その意匠権者に対し、当該意匠権の移転を請求することができる。

2　基礎意匠又は関連意匠の意匠権についての前項の規定による請求は、基礎意匠又は関連意匠の意匠権のいずれかの消滅後は、当該消滅した意匠権が第四十九条の規定により初めから存在しなかつたものとみなされたときを除き、することができない。（改正、令元法律三）

3　第一項の規定による請求に基づく意匠権の移転の登録があつたときは、その意匠権は、初めから当該登録を受けた者に帰属していたものとみなす。当該意匠権に係る意匠についての第六十条の十二第一項の規定による請求権についても、同様とする。（改正、平二六法律三六）

4　共有に係る意匠権について第一項の規定による請求に基づきその持分を移転する場合においては、第三十六条において準用する特許法第七十三条第一項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により新たに創設された意匠権の移転の特例について規定したものである。

一項、三項、四項の趣旨については、特許法七四条の〔趣旨〕参照。

二項は、一項の規定による請求ができない場合について規定したものである。なお、平成二三年の一部改正においては、本意匠と関連意匠との関係について規定していたが、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠が登録可能となり、本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、基礎意匠及びその関連意匠（当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。）の意匠権について規定するよう改正した。基礎意匠及び関連意匠のうち一部の意匠権のみが冒認出願等であった場合に、仮に一部の意匠権についてのみ真の権利者（意匠登録を受ける権利を有する者）による移転請求を認めると、結果的に二以上の者に重複した権利の登録がなされることとなるため、このような重複的な権利の登録を防止する必要がある。この点、二二条では、基礎意匠及び関連意匠の意匠権は、分離して移転することができないこととされており、基本的には、真の権利者に、基礎意匠及び関連意匠のうち一部の意匠権のみが移転されることにより、二以上の者に重複した権利の登録がなされることはない。しかし、例えば、基礎意匠又は関連意匠の中に、放棄されて消滅した意匠権があるような場合、残りの全ての意匠権について移転請求が認められ、真の権利者が登録時に遡って意匠権者となれば、放棄された意匠権が過去に存在していたときの意匠権者は冒認者等のままであるため、放棄されるまでの期間は二以上の者に重複した意匠権が存在していたこととなる。そこで、本項では、このように過去分について重複した意匠権の登録が生じることを防止するため、基礎意匠又は関連意匠の意匠権のいずれかの消滅後は、当該意匠権が四九条の規定により初めから存在しなかったものとみなされたときを除き、移転請求ができないこととした。

三項、四項の趣旨については、特許法七四条の〔趣旨〕参照。なお、三項後段について、平成二六年の一部改正により、意匠法六〇条の一二において国際意匠登録出願に補償金請求権制度を導入することに伴い、意匠権の移転に伴う補償金請求権の移転に係る規定を整備した。特許法七四条二項の規定により、同条一項の規定による特許権の移転の登録があったときは、同法六五条一項又は一八四条の一〇第一項の規定による補償金請求権も、最初から当該移転の登録を受けた者に帰属していたものとみなすこととしている。意匠法六〇条の一二で補償金請求権に係る規定を設けるに当たり、特許法に倣い、意匠法二六条の二第一項の規定による請求に基づく国際登録を基礎とした意匠権の移転の登録があったときは、意匠法六〇条の一二第一項の規定による補償金請求権も、最初から当該移転の登録を受けた者に帰属していたものとみなすこととした。

〔参　考〕

〈二項の規定により一項の規定による請求ができない場合〉意匠権が放棄された場合の他、登録料の未納により意匠権が消滅した場合及び後発的無効理由（四八条一項四号）に該当することで意匠権が消滅した場合がある。

（専用実施権）

第二七条　意匠権者は、その意匠権について専用実施権を設定することができる。ただし、基礎意匠又は関連意匠の意匠権についての専用実施権は、基礎意匠及び全ての関連意匠の意匠権について、同一の者に対して同時に設定する場合に限り、設定することができる。（改正、平一〇法律五一、令元法律三）

2　専用実施権者は、設定行為で定めた範囲内において、業としてその登録意匠又はこれに類似する意匠の実施をする権利を専有する。

3　基礎意匠の意匠権が第四十四条第四項の規定により消滅したとき、無効にすべき旨の審決が確定したとき、又

は放棄されたときは、当該基礎意匠に係る関連意匠の意匠権についての専用実施権は、全ての関連意匠の意匠権について同一の者に対して同時に設定する場合に限り、設定することができる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

4　特許法第七十七条第三項から第五項まで（移転等）、第九十七条第二項（放棄）並びに第九十八条第一項第二号及び第二項（登録の効果）の規定は、専用実施権に準用する。

〔旧法との関係〕　二五条において特許法四四条一項の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠権についての専用実施権について規定したものである。

一項本文、二項、四項の趣旨については、特許法七七条〔趣旨〕を参照。

一項ただし書は、平成一〇年の一部改正において関連意匠制度の創設に伴って新設された規定である。なお、平成一〇年の一部改正においては、本意匠と関連意匠との関係について規定していたが、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠が登録可能となり、本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、基礎意匠及びその関連意匠（当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。）の意匠権について規定するよう改正した。基礎意匠及びその関連意匠の意匠権の一部に専用実施権が設定された場合や別々の者に専用実施権が設定された場合に、専用実施権の重複部分について二以上の者に排他権が成立することになり、関連意匠制度の制度趣旨に反することとなるため、基礎意匠又はその関連意匠の意匠権についての専用実施権を設定する場合は、同一の者に対して、同時にその基礎意匠に係る全ての関連意匠の意匠権についての専用実施権又はその関連意匠に係る基礎意匠及びその他の関連意匠の意匠権についての専用実施権を設定し、その設定された状態を維持すべき旨を規

定したものである。

三項は、存続期間の満了以外の理由で基礎意匠の意匠権が消滅した場合、一度設定された権利関係の安定性を図るために、関連意匠の意匠権についての専用実施権は同一の者に対して同時に設定し、その設定された状態を維持しなければならない旨を規定したものである。

〔**字句の解訳**〕

〈業として〉特許法六八条〔字句の解釈〕参照。

（**通常実施権**）

第二八条　意匠権者は、その意匠権について他人に通常実施権を許諾することができる。

2　通常実施権者は、この法律の規定により又は設定行為で定めた範囲内において、業としてその登録意匠又はこれに類似する意匠の実施をする権利を有する。

3　特許法第七十三条第一項（共有）、第九十七条第三項（放棄）及び第九十九条（通常実施権の対抗力）の規定は、通常実施権に準用する。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法四八条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、通常実施権について規定したものであり、一項は、通常実施権の許諾について、二項は、通常実施権の権利の内容について規定したものである。一項及び二項の趣旨は特許法七八条〔趣旨〕を参照。

三項は、通常実施権の共有、放棄及び通常実施権の対抗力について、特許法の規定を準用する旨を定めたものであ

る。平成二三年の一部改正により、特許法と同様、通常実施権に当然対抗制度を導入した。

（先使用による通常実施権）

第二九条 意匠登録出願に係る意匠を知らないで自らその意匠若しくはこれに類似する意匠の創作をし、又は意匠登録出願に係る意匠を知らないでその意匠若しくはこれに類似する意匠の創作をした者から知得して、意匠登録出願の際（第九条の二の規定により、又は第十七条の三第一項（第五十条第一項（第五十七条第一項において準用する場合を含む。）において準用する場合を含む。）の規定により、その意匠登録出願が手続補正書を提出した時にしたものとみなされたときは、もとの意匠登録出願の際又は手続補正書を提出した際）現に日本国内においてその意匠又はこれに類似する意匠の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている意匠及び事業の目的の範囲内において、その意匠登録出願に係る意匠権について通常実施権を有する。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六）

〔旧法との関係〕 九条

〔**趣　旨**〕

特許法七九条の〔趣旨〕参照。なお、特許法及び実用新案法とは異なり、昭和六〇年の一部改正において意匠法では補正却下後の新出願制度が存置された（一七条の三参照）。この新出願は手続補正書を提出した時に意匠登録出願をしたものとみなされるが、そのような場合には、九条の二（従来は一五条一項で特許法四〇条を準用していたが、平成五年の一部改正により、九条の二を新設）の場合とともにもとの意匠登録出願の際か手続補正書を提出した際のいずれかの時点において本条の要件がみたされれば、先使用による通常実施権が認められる。なお、平成五年の一部改正により、本条で引

用されている条文が移動されたことに伴い、関連箇所の改正を行った。

〔字句の解釈〕

〈事業の準備〉特許法七九条の〔字句の解釈〕3参照。

（先出願による通常実施権）

第二九条の二　意匠登録出願に係る意匠を知らないで自らその意匠若しくはこれに類似する意匠の創作をし、又は意匠登録出願に係る意匠を知らないでその意匠若しくはこれに類似する意匠の創作をした者から知得して、意匠権の設定の登録の際現に日本国内においてその意匠又はこれに類似する意匠の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者（前条に該当する者を除く。）は、次の各号のいずれにも該当する場合に限り、その実施又は準備をしている意匠及び事業の目的の範囲内において、その意匠登録出願に係る意匠権について通常実施権を有する。

一　その意匠登録出願の日前に、自らその意匠又はこれに類似する意匠について意匠登録出願をし、当該意匠登録出願に係る意匠の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者であること。

二　前号の自らした意匠登録出願について、その意匠登録出願に係る意匠が第三条第一項各号の一に該当し、拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定した者であること。

（本条追加、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、先出願による通常実施権について規定したものである。本条の規定の適用がある場合について例示する。甲が平成一一年二月一日に意匠Ｘについて意匠登録出願をした場合に、意匠権の存在しない公然知られた意匠Ｚに客観的に類似するものであったため、当該出願について、同年九月一日に拒絶査定が確定した。一方、乙は甲の意匠登録出願の内容である意匠Ｘと類似する意匠Ｙを自分で独立的に（すなわち、甲の模倣としてではなく）創作し、平成一一年四月一日に意匠登録出願をし、同年一一月一日に意匠登録された場合に、甲が一一月一日の時点で自らが出願していた意匠Ｘの実施をしていたとすれば、甲は意匠Ｙが意匠登録された後も引き続き意匠Ｘの実施をする権利を有するというものである。

一　この規定を採用したのは、九条三項の規定の改正に伴うものである。

(1)　昭和三四年法では、拒絶査定又は審決が確定した意匠登録出願（以下、拒絶確定出願とする。）は、先後願の判断においては先願として取り扱われ、これと同一又は類似する意匠に係る後願の意匠登録は排除されることから、先に意匠登録出願した者がその拒絶確定出願に係る意匠を実施しても、これに類似する後願の意匠権により権利侵害とされる事態は起こり得なかった。

(2)　平成一〇年の一部改正により、拒絶確定出願を先後願の判断において先願として取り扱われないこととしたのに伴い、拒絶確定出願に類似する後願に係る意匠登録出願であっても、他の登録要件を具備する意匠について意匠登録される場合があり得ることから、現行制度において規定されている先使用による通常実施権（二九条）が認められないときには、後願意匠の登録により先願の拒絶確定出願の実施が後発的に制限され、その実施者は不測の損害を被るおそれが生じることとなる。

(3)　先願の規定の改正に伴うこのような問題に対応し、新たに意匠権を取得することができるようになる後願に係る意匠権者と先願に係る拒絶確定出願の出願人との利害関係を調整するため、本条に規定する全ての要件を具備する

場合に、後願に係る意匠権についての通常実施権を設けたものである。

二　本条の通常実施権が認められるのは、以下の三つの要件を全て具備する場合である。

(1)　実施開始の時期的要件（柱書）

本条の通常実施権が認められるには、後願に係る意匠権の設定登録の際に、その意匠又はこれに類似する意匠の実施又はその準備をしていなければならない。

なお、柱書に「（前条に該当する者を除く。）」という規定を設けたのは、次のような理由に基づく。すなわち、本条の通常実施権は、後願に係る意匠登録出願からその設定登録までの間に開始された実施等について対象とするものであり、後願に係る意匠登録出願前からの実施等について複数の通常実施権が認められることとした場合は、後願の意匠権者の権利を不当に制約することにもなりかねないことから、専ら先使用による通常実施権（二九条）によるべき旨を定めた。したがって、前条及び本条の通常実施権の要件をともに具備している場合は、前条の通常実施権のみしか主張することができない。

(2)　先出願の拒絶確定意匠と実施意匠との関係についての要件（一号）

本条の通常実施権が認められるには、意匠権の設定登録がされる後願よりも先にその意匠又はこれに類似する意匠の意匠登録出願をし、自らが意匠登録出願をした意匠の実施又はその準備をしていなければならない。

(3)　先出願の拒絶確定意匠についての客観的要件（二号）

本条の通常実施権が認められるには、自らが意匠登録出願した意匠について拒絶査定又は審決が確定しており、かつ、その意匠が客観的に三条一項各号（公然知られた又は刊行物記載の意匠と同一又は類似）の一に該当していなければならない。

三　本条の先出願による通常実施権が認められる者は、意匠権の設定登録がされる後願よりも先に出願をした者であ

り、かつ、後願に係る意匠の設定登録（権利の発生）の際、現に日本国内において実施又はその準備を開始している者であって、後願に係る意匠権者の行為（意匠登録出願・意匠権の設定登録）よりも先になされていることから、前条の先使用による通常実施権の場合と同様に、意匠権者に対して対価を支払う必要はない。

〔**字句の解釈**〕

〈第三条第一項各号の一に該当〉三条一項各号の一に該当するとは、先願として意匠登録出願された意匠が、客観的にその出願前に意匠権の設定登録がされていない公然知られた又は刊行物に記載された若しくは電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった意匠又はこれに類似する意匠であるという趣旨である。本条が設けられたのは、自己の意匠登録出願した意匠が三条一項各号（公然知られた又は刊行物に記載された若しくは電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった意匠と同一又は類似の意匠）の意匠に該当している場合、すなわち、その出願前に意匠権の設定登録がされていない公然知られた又は刊行物に記載された若しくは電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった意匠又はこれに類似する意匠に客観的に該当する場合であって、その意匠登録出願が拒絶されたときには、自らは意匠登録を受けることはできないながらも他人の許諾を得ることなく実施することが可能であり、その出願をした意匠の実施が後願に係る登録意匠によって後発的に意匠権侵害とはされないとの安心感を抱くものと認められることによるものである。なお、同号に該当する場合としては、他人の意匠権が存する意匠と同一又は類似する場合もあり得るが、しかしながら、このような場合に、意匠権者の許諾を得ることなく実施等をしたときは、後願に係る意匠権の通常実施権の当否を論じるまでもなくその意匠権の侵害を構成することから、実際には、意匠権の設定登録がされていない公然知られた又は刊行物に記載された若しくは電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった意匠又はこれに類似する意匠に限られることになる。

（意匠権の移転の登録前の実施による通常実施権）

第二九条の三　第二十六条の二第一項の規定による請求に基づく意匠権の移転の登録の際現にその意匠権、その意匠権についての専用実施権又はその意匠権若しくは専用実施権についての通常実施権を有していた者であつて、その意匠権の移転の登録前に、意匠登録が第四十八条第一項第一号に規定する要件に該当すること（その意匠登録が第十五条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は第四十八条第一項第三号に規定する要件に該当することを知らないで、日本国内において当該意匠又はこれに類似する意匠の実施である事業をしているもの又はその事業の準備をしているものは、その実施又は準備をしている意匠及び事業の目的の範囲内において、その意匠権について通常実施権を有する。

2　当該意匠権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法七九条の二の〔趣旨〕参照。

（無効審判の請求登録前の実施による通常実施権）

第三〇条　次の各号のいずれかに該当する者であつて、意匠登録無効審判の請求の登録前に、意匠登録が第四十八条第一項各号のいずれかに該当することを知らないで、日本国内において当該意匠又はこれに類似する意匠の実

施である事業をしているもの又はその事業の準備をしているものは、その実施又は準備をしている意匠及び事業の目的の範囲内において、当該意匠権又はその意匠登録を無効にした際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。（改正、平一五法律四七）

一　同一又は類似の意匠についての二以上の意匠登録のうち、その一を無効にした場合における原意匠権者

二　意匠登録を無効にして同一又は類似の意匠について正当権利者に意匠登録をした場合における原意匠権者

三　前二号に掲げる場合において、意匠登録無効審判の請求の登録の際現にその無効にした意匠登録に係る意匠権についての専用実施権又はその意匠権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者（改正、平一五法律四七、平二三法律六三）

2　当該意匠権者又は専用実施権者は、前項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

〔旧法との関係〕　一〇条

〔趣　旨〕

特許法八〇条の〔趣旨〕参照。

なお、平成一五年の一部改正において、四八条一項の審判を意匠登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

また、平成二三年の一部改正において、登録なしに通常実施権者は対抗力を備えることとした（二八条）ことに伴い、登録の有無にかかわらず通常実施権者に法定通常実施権を認めることとした。

（意匠権等の存続期間満了後の通常実施権）

第三一条　意匠登録出願の日前又はこれと同日の意匠登録出願に係る意匠権のうち登録意匠に類似する意匠に係る部分がその意匠登録出願に係る意匠権と抵触する場合において、その意匠権の存続期間が満了したときは、その原意匠権者は、原意匠権の範囲内において、当該意匠権又はその意匠権の存続期間の満了の際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。

2　前項の規定は、意匠登録出願の日前又はこれと同日の出願に係る特許権又は実用新案権がその意匠登録出願に係る意匠権と抵触する場合において、その特許権又は実用新案権の存続期間が満了したときに準用する。

〔旧法との関係〕　一一条

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠権等の存続期間満了後の通常実施権について規定したものである。特許法八一条と同趣旨で詳細は同条の〔趣旨〕を参照されたいが、やや特殊なものは意匠権相互間の抵触について規定している点である。これは類似範囲も権利の内容に包摂する意匠権の特殊性によるものである。すなわち、意匠権者甲の登録意匠Aと意匠権者乙の登録意匠Bとが登録意匠に類似する意匠としてともにCを有すると仮定する。甲が先に出願をしたのであれば、乙はCについては実施することができない（二六条二項）。その場合、甲の意匠権が存続期間満了によって消滅した場合に、Cについて甲が実施をすることを認めた（一項）。二項では特許権との抵触を規定したのが旧法と異なる。

（同前）

第三二条 意匠登録出願の日前又はこれと同日の意匠登録出願に係る意匠権のうち登録意匠に類似する意匠に係る部分がその意匠登録出願に係る意匠権と抵触する場合において、その意匠権の存続期間が満了したときは、その満了の際現にその存続期間が満了した意匠権についての専用実施権又はその意匠権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者は、原権利の範囲内において、当該意匠権又はその意匠権の存続期間の満了の際現に存する専用実施権について通常実施権を有する。（改正、平二三法律六三）

2 前項の規定は、意匠登録出願の日前又はこれと同日の出願に係る特許権又は実用新案権がその意匠登録出願に係る意匠権と抵触する場合において、その特許権又は実用新案権の存続期間が満了したときに準用する。

3 当該意匠権者又は専用実施権者は、前二項の規定により通常実施権を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

〔旧法との関係〕 一〇条二項

〔**趣旨**〕

特許法八二条の〔趣旨〕参照。

（通常実施権の設定の裁定）

第三三条 意匠権者又は専用実施権者は、その登録意匠又はこれに類似する意匠が第二十六条〔他人の登録意匠等との関係〕に規定する場合に該当するときは、同条の他人に対しその登録意匠又はこれに類似する意匠の実施をするための通常実施権又は特許権若しくは実用新案権についての通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（改正、昭四六法律九六）

2　前項の協議を求められた第二十六条の他人は、その協議を求めた意匠権者又は専用実施権者に対し、これらの者がその協議により通常実施権又は特許権若しくは実用新案権についての通常実施権の許諾を受けて実施をしようとする登録意匠又はこれに類似する意匠の範囲内において、通常実施権の許諾について協議を求めることができる。（本項追加、昭五〇法律四六）

3　第一項の協議が成立せず、又は協議をすることができないときは、意匠権者又は専用実施権者は、特許庁長官の裁定を請求することができる。（改正、昭五〇法律四六）

4　第二項の協議が成立せず、又は協議をすることができない場合において、前項の裁定の請求があつたときは、第二十六条の他人は、第七項において準用する特許法第八十四条〔答弁書の提出〕の規定によりその者が答弁書を提出すべき期間として特許庁長官が指定した期間内に限り、特許庁長官の裁定を請求することができる。（本項追加、昭五〇法律四六）

5　特許庁長官は、第三項又は前項の場合において、当該通常実施権を設定することが第二十六条の他人又は意匠権者若しくは専用実施権者の利益を不当に害することとなるときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（改正、昭五〇法律四六）

6　特許庁長官は、前項に規定する場合のほか、第四項の場合において、第三項の裁定の請求について通常実施権を設定すべき旨の裁定をしないときは、当該通常実施権を設定すべき旨の裁定をすることができない。（本項追加、昭五〇法律四六）

7　特許法第八十四条、第八十四条の二、第八十五条第一項及び第八十六条から第九十一条の二まで（裁定の手続等）の規定は、第三項又は第四項の裁定に準用する。（改正、昭三七法律一六一、昭五〇法律四六、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　一三条

〔趣　旨〕

特許法九二条の〔趣旨〕参照。

（通常実施権の移転等）

第三四条　通常実施権は、前条第三項若しくは第四項〔通常実施権の設定の裁定〕、特許法第九十二条第三項〔自己の特許発明の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕又は実用新案法第二十二条第三項〔自己の登録実用新案の実施をするための通常実施権の設定の裁定〕の裁定による通常実施権を除き、実施の事業とともにする場合、意匠権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、意匠権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。（改正、昭五〇法律四六）

2　通常実施権者は、前条第三項若しくは第四項、特許法第九十二条第三項又は実用新案法第二十二条第三項の裁定による通常実施権を除き、意匠権者（専用実施権についての通常実施権にあつては、意匠権者及び専用実施権者）の承諾を得た場合に限り、その通常実施権について質権を設定することができる。（改正、昭五〇法律四六）

3　前条第三項、特許法第九十二条第三項又は実用新案法第二十二条第三項の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該意匠権、特許権又は実用新案権が実施の事業とともに移転したときはこれらに従つて移転し、その意匠権、特許権又は実用新案権が実施の事業と分離して移転したとき、又は消滅したときは消滅する。（改正、昭五〇法律四六、平六法律一一六）

4　前条第四項の裁定による通常実施権は、その通常実施権者の当該意匠権、特許権又は実用新案権に従つて移転

し、その意匠権、特許権又は実用新案権が消滅したときは消滅する。（本項追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法五一条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法九四条の〔趣旨〕参照。

（**質権**）

第三五条　意匠権、専用実施権又は通常実施権を目的として質権を設定したときは、質権者は、契約で別段の定をした場合を除き、当該登録意匠又はこれに類似する意匠の実施をすることができない。

2　特許法第九十六条（物上代位）の規定は、意匠権、専用実施権又は通常実施権を目的とする質権に準用する。

3　特許法第九十八条第一項第三号及び第二項（登録の効果）の規定は、意匠権又は専用実施権を目的とする質権に準用する。

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法九五条の〔趣旨〕参照。

（**特許法の準用**）

第三六条　特許法第六十九条第一項及び第二項（特許権の効力が及ばない範囲）、第七十三条（共有）、第七十六条（相続人がない場合の特許権の消滅）、第九十七条第一項（放棄）並びに第九十八条第一項第一号及び第二項（登録の効果）の規定は、意匠権に準用する。（改正、昭五〇法律四六）

〔旧法との関係〕　二五条で特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用条文について規定したものである。

第二節　権利侵害

（**差止請求権**）

第三七条　意匠権者又は専用実施権者は、自己の意匠権又は専用実施権を侵害する者又は侵害するおそれがある者に対し、その侵害の停止又は予防を請求することができる。

2　意匠権者又は専用実施権者は、前項の規定による請求をするに際し、侵害の行為を組成した物品、建築物若しくは画像（その画像を表示する機能を有するプログラム等を含む。第六十四条及び第六十五条第一号を除き、以下同じ。）若しくは画像を記録した記録媒体若しくは内蔵する機器（以下「一般画像記録媒体等」という。）又はプログラム等（画像を表示する機能を有するプログラム等を除く。以下同じ。）若しくはプログラム等を記録した記録媒体若しくは記憶した機器（以下「プログラム等記録媒体等」という。）の廃棄、侵害の行為に供した設備の除却その他の侵害の予防に必要な行為を請求することができる。（改正、平一四法律二四、令元法律三）

3　第十四条第一項〔秘密意匠〕の規定により秘密にすることを請求した意匠に係る意匠権者又は専用実施権者は、その意匠に関し第二十条第三項各号〔意匠公報の掲載事項〕に掲げる事項を記載した書面であつて特許庁長官の証明を受けたものを提示して警告した後でなければ、第一項の規定による請求をすることができない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、差止請求権について規定したものである。一項及び二項は特許法一〇〇条と同旨であるから同条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、二項における廃棄の対象は、昭和三四年の現行法制定時には「侵害の行為を組成した物」と規定されており、後に、平成一四年の一部改正において、これにプログラム等が含まれる事が明文化された。これは、意匠法の保護対象である「物品」に無体物である「プログラム等」は含まれないが、侵害の行為を組成する物には、侵害物品を製造するために用いられる工作機の制御プログラム等が含まれ得るためである。その後、令和元年の一部改正において、意匠の定義に建築物及び画像を追加したことから、侵害の行為を組成した建築物及び画像についてもその廃棄を請求できることを明確化するため、廃棄の対象をそれぞれ列挙することとした。具体的には、意匠の定義に含まれる物品、建築物又は画像に加え、画像を記録した記録媒体又は画像を内蔵する機器を規定した。さらに、平成一四年の一部改正において廃棄の対象に含まれる旨が明文化されたプログラム等を規定するとともに、画像についてその記録媒体等を規定するのと同様、プログラム等を記録した記録媒体又は画像を記憶した機器についても規定した。

三項は意匠法に固有の規定である。差止請求権は侵害者の善意悪意を問わず行使することができるものである。しかし、秘密意匠の内容は一般公衆には公示されていないので（二〇条四項）、秘密意匠と同一又は類似の意匠を善意で実施

している者に対して、いきなり差止請求を行うことができるとしたのでは苛酷にすぎると考えられ、本項の規定が設けられた。すなわち、一定の事項を記載し、かつ、特許庁長官の証明を受けた書面を提示して警告した後でなければ、差止請求権を行使できない。この警告を受けた者は秘密意匠の存在、内容等についてさらに詳細を調査するため秘密意匠の閲覧を請求できるが（一四条四項）、警告後もなお実施を継続するときは悪意の侵害者となり、侵害行為の停止又は予防のみならず、損害賠償を請求されることになる。

〔**字句の解釈**〕

〈一般画像記録媒体等〉画像を記録した記録媒体又は内蔵する機器をいい、記録又は内蔵される画像は機器の操作の用に供されるもの又は機器がその機能を発揮した結果として表示されるものに限定されない（二条一項参照）。侵害行為を組成する画像は、同項の意匠の定義に該当する画像に限らず様々な画像が想定されるため、意匠に係る画像を記録又は内蔵した二条二項三号ロの「画像記録媒体等」と区別し、「一般画像記録媒体等」を定義したものである。

（**侵害とみなす行為**）

第三八条　次に掲げる行為は、当該意匠権又は専用実施権を侵害するものとみなす。（改正、平六法律一一六、平一四法律二四、平一八法律五五）

一　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品の製造にのみ用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について業として行う次のいずれかに該当する行為（改正、令元法律三）

イ　当該製造にのみ用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為（追加、令元法律三）

ロ　当該製造にのみ用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

（追加、令元法律三）

二　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品の製造に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等（これらが日本国内において広く一般に流通しているものである場合を除く。）であつて当該登録意匠又はこれに類似する意匠の視覚を通じた美感の創出に不可欠なものにつき、その意匠が登録意匠又はこれに類似する意匠であること及びその物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等がその意匠の実施に用いられることを知りながら、業として行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該製造に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

ロ　当該製造に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

三　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品を業としての譲渡、貸渡し又は輸出のために所持する行為（改正、令元法律三）

四　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物の建築にのみ用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について業として行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該建築にのみ用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

ロ　当該建築にのみ用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

五　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物の建築に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等（これらが日本国内において広く一般に流通しているものである場合を除く。）であつて当該登録意匠又はこれに類似する意匠の視覚を通じた美感の創出に不可欠なものにつき、その意匠が登録意匠又はこれ

に類似する意匠であること及びその物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等がその意匠の実施に用いられることを知りながら、業として行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該建築に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

ロ　当該建築に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

六　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物を業としての譲渡又は貸渡しのために所有する行為（本号追加、令元法律三）

七　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る画像の作成にのみ用いる物品若しくは画像若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について業として行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該作成にのみ用いる物品若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

ロ　当該作成にのみ用いる画像又はプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

八　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る画像の作成に用いる物品若しくは画像若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等（これらが日本国内において広く一般に流通しているものである場合を除く。）であつて当該登録意匠又はこれに類似する意匠の視覚を通じた美感の創出に不可欠なものにつき、その意匠が登録意匠又はこれに類似する意匠であること及びその物品若しくは画像若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等がその意匠の実施に用いられることを知りな

がら、業として行う次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該作成に用いる物品若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をする行為

ロ　当該作成に用いる画像又はプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をする行為

九　登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像を業としての電気通信回線を通じた提供のために保有する行為又は登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像記録媒体等を業としての譲渡、貸渡し若しくは輸出のために所持する行為（本号追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、通常間接侵害と称されている行為についての規定である。例えば、意匠権の侵害に用いられる専用部品の供給などの行為は、多くの場合意匠権を直接に侵害するとはいえないが、直接侵害を惹起する蓋然性が極めて高く、そのような行為を放置することは、意匠権の効力の実効性を失わせることになる。本条は、このような問題に対処するために設けられたものであり、侵害の予備的又は幇助的行為のうち、直接侵害を誘発する蓋然性が極めて高い一定の行為を意匠権の侵害とみなす規定である。

一号は、「登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品の製造にのみ用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等」、いわゆる「のみ品」（専用品）の譲渡等の行為を侵害とみなすものである。本号の規定が適用される例としては、カメラに意匠権が設定されている場合に、そのカメラを作るための部品のセットを製造する場合等があげ

られる。このとき、部品のセット自体はカメラの意匠権を直接侵害するものではないが、そのカメラの部品のセットでカメラ以外のものを作るとは考え難い場合は、いずれはその組立セットによって侵害行為がされるものであるから、その前の段階における行為を侵害行為とみなして禁止しようというものである。この場合に、製造されたセットを購入等した者がカメラを組み立てた後における、その使用等の行為を侵害行為として押さえてゆくことは理論的には可能なわけであるが、実際には多数の者によって各個に侵害行為がなされるので、その全てを押さえてゆくことは容易なことではないというところから、意匠権者の保護のためこのような規定が設けられたものである。

なお、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ二八条の規定に従い特許法二条三項における発明の実施行為に「譲渡若しくは貸渡しの申出」が規定されたことに合わせ、必要な改正を行った。

また、昭和三四年の現行法制定時には、間接侵害の対象を物品の製造にのみ用いる「物」と規定し、その後、平成一四年の一部改正において、特許法上の「物」にプログラム等が含まれること、及び、ネットワークを通じたプログラム等の提供等の新たな流通・サービス形態が発明の実施に含まれることを明確にする改正に合わせ、必要な改正を行った。さらに、令和元年の一部改正において建築物及び画像が意匠の定義に追加されたことから、間接侵害の対象を具体的に列挙することとした。具体的には、間接侵害の対象のうち、有体物である物品やプログラム等記録媒体等と無体物であるプログラム等では、間接侵害に当たる行為が異なることから、それぞれの行為を一号のイ、ロに分けて規定することとした。

二号は、令和元年の一部改正で新たに追加された規定であり、「物品の製造にのみ用いる」専用品に限らず、登録意匠等に係る物品の製造に用いる物品等であって、当該登録意匠等の「視覚を通じた美感の創出に不可欠なもの」を、その意匠が登録意匠等であること及び当該物品等が意匠の実施に用いられることを知りながら、業として譲渡等する場合についても侵害とみなすものである。こうした侵害類型は、多機能型間接侵害等と呼ばれるが、特許法においては平成

一四年の改正で措置されていたものの（一〇一条二号及び五号）、意匠法では部分意匠制度により侵害の捕捉が可能と考えられたことから措置されていなかった。しかしながら、例えば、意匠権を侵害する製品の完成品を構成部品（非専用品）に分割して輸入することにより、意匠権の直接侵害を回避するなどの巧妙な模倣例が見受けられたことから、これに対処すべく、令和元年の一部改正において、意匠法においても多機能型間接侵害に関する規定を措置している。なお、二号においても、有体物（物品又はプログラム等記録媒体等）についてイに、無体物（プログラム等）についてロに規定している。三号（令和元年の一部改正において二号が新設され、旧二号が新三号とされた。）は、平成一八年の一部改正において、意匠権を侵害する物品を譲渡等（譲渡及び貸渡し）又は輸出を目的として所持する行為を「侵害とみなす行為」に追加したものである。侵害物品を「譲渡」、「貸渡し」又は「輸出」する行為は、事後的な侵害防止措置が困難になる蓋然性の高い行為であるため、これらを目的として「所持」する行為を侵害とみなす行為とすることにより、侵害行為禁止の実効性を高めるとともに、侵害物品拡散の抑止を図るものである。

四号から九号までは、令和元年の一部改正において建築物及び画像を意匠の定義に追加したことに伴い、物品の間接侵害規定と同様の行為を建築物及び画像についても規定すべく、新たに追加されたものである。なお、画像の間接侵害行為については、物品及び建築物の間接侵害行為の対象として規定されている物品、プログラム等記録媒体等、プログラム等に加え、画像の作成に用いる画像又は一般画像記録媒体等も想定されることから、これらも間接侵害行為の対象として規定している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈視覚を通じた美感の創出に不可欠なもの〉意匠を構成する部品等に加え、物品の製造、建築物の建築及び画像の作成に用いられる道具、例えば金型等も含まれ得る。逆に、意匠の外観に表れないものや、微小な部品であって意匠全体の美感の創出にほとんど影響を与えないもの等は、「視覚を通じた美感の創出に不可欠なもの」にはあたらない。

例えば、持ち手とローラーからなる美容用ローラーの意匠の場合、その持ち手部分の部品やローラー部分の部品などは「視覚を通じた美感の創出に不可欠なもの」に該当する場合がある。他方、意匠の外観に表れないため視覚を通じた美感を創出しない内部機構などは、その美容用ローラーの製造自体に欠かせないものであったとしても、「視覚を通じた美感の創出に不可欠なもの」には該当しない。

2 〈日本国内において広く一般に流通しているもの〉特許法一〇一条〔字句の解釈〕参照。

3 〈知りながら〉特許法一〇一条〔字句の解釈〕参照。

（損害の額の推定等）

第三九条 意匠権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の意匠権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為を組成した物品を譲渡したときは、次の各号に掲げる額の合計額を、意匠権者又は専用実施権者が受けた損害の額とすることができる。

一 意匠権者又は専用実施権者がその侵害の行為がなければ販売することができた物品の単位数量当たりの利益の額に、自己の意匠権又は専用実施権を侵害した者が譲渡した物品の数量（次号において「譲渡数量」という。）のうち当該意匠権者又は専用実施権者の実施の能力に応じた数量（同号において「実施相応数量」という。）を超えない部分（その全部又は一部に相当する数量を当該意匠権者又は専用実施権者が販売することができないとする事情があるときは、当該事情に相当する数量（同号において「特定数量」という。）を控除した数量）を乗じて得た額（本号追加、令元法律三）

二 譲渡数量のうち実施相応数量を超える数量又は特定数量がある場合（意匠権者又は専用実施権者が、当該意匠権者の意匠権についての専用実施権の設定若しくは通常実施権の許諾又は当該専用実施権者の専用実施権に

ついての通常実施権の許諾をし得たと認められない場合を除く。）におけるこれらの数量に応じた当該意匠権又は専用実施権に係る登録意匠の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額（本号追加、令元法律三）

（本項追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

2　意匠権者又は専用実施権者が故意又は過失により自己の意匠権又は専用実施権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為により利益を受けているときは、その利益の額は、意匠権者又は専用実施権者が受けた損害の額と推定する。

3　意匠権者又は専用実施権者は、故意又は過失により自己の意匠権又は専用実施権を侵害した者に対し、その登録意匠又はこれに類似する意匠の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の金銭を、自己が受けた損害の額としてその賠償を請求することができる。（改正、平一〇法律五一）

4　裁判所は、第一項第二号及び前項に規定する登録意匠の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額を認定するに当たつては、意匠権者又は専用実施権者が、自己の意匠権又は専用実施権に係る登録意匠の実施の対価について、当該意匠権又は専用実施権の侵害があつたことを前提として当該意匠権又は専用実施権を侵害した者との間で合意をするとしたならば、当該意匠権者又は専用実施権者が得ることとなるその対価を考慮することができる。（本項追加、令元法律三）

5　第三項の規定は、同項に規定する金額を超える損害の賠償の請求を妨げない。この場合において、意匠権又は専用実施権を侵害した者に故意又は重大な過失がなかつたときは、裁判所は、損害の賠償の額を定めるについて、これを参酌することができる。（改正、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法一〇二条の〔趣旨〕参照。

（過失の推定）

第四〇条　他人の意匠権又は専用実施権を侵害した者は、その侵害の行為について過失があつたものと推定する。ただし、第十四条第一項〔秘密意匠〕の規定により秘密にすることを請求した意匠に係る意匠権又は専用実施権の侵害については、この限りでない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、過失の推定について規定したものである。本文については特許法一〇三条の〔趣旨〕を参照されたい。ただし書は秘密意匠に関するものである。秘密意匠は意匠権が発生してもただちにその内容が公告されない関係上（二〇条四項）、その間に意匠権を侵害した者に過失があったと推定するのは酷であり、秘密意匠の場合は例外としたのである。したがって、一般原則によって権利者が過失を立証することになる。

（特許法の準用）

第四一条　特許法第百四条の二から第百五条まで（具体的態様の明示義務、特許権者等の権利行使の制限、主張の制限及び書類の提出等）、第百五条の二の十一から第百五条の六まで（損害計算のための鑑定、相当な損害額の認定、秘密保持命令、秘密保持命令の取消し及び訴訟記録の閲覧等の請求の通知等）及び第百六条（信用回復の

措置）の規定は、意匠権又は専用実施権の侵害に準用する。（改正、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平二三法律六三、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠権又は専用実施権の侵害に関する特許法の準用条文について規定したものである。

なお、平成一一年の一部改正において、新設された特許法一〇四条の二（具体的態様の明示義務）、旧一〇五条の二（損害計算のための鑑定）及び一〇五条の三（相当な損害額の認定）の規定が新たに準用されることとなり、平成一六年の裁判所法等の一部改正において、新設された特許法一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）及び一〇五条の四から一〇五条の六まで（秘密保持命令、秘密保持命令の取消し及び訴訟記録の閲覧等の請求の通知等）の規定が、新たに準用されることとなった。

また、平成二三年の特許法等の一部改正において、新設された特許法一〇四条の四（主張の制限）の規定が新たに準用されることとなった。趣旨については特許法一〇四条の四を参照されたい。

さらに、令和元年の特許法等の一部改正において、査証制度が創設され、特許法一〇五条の二から一〇五条の一〇まで（査証人に対する査証の命令、査証人の指定等、忌避、査証、査証を受ける当事者が工場等への立入りを拒む場合等の効果、査証報告書の写しの送達等、査証報告書の閲覧等、査証人の証言拒絶権、査証人の旅費等及び最高裁判所規則への委任）の規定が新設されたことに伴い、査証制度が準用されないよう、形式的な改正を行った。

〔**参　考**〕

意匠権は方法について与えられるものではないため、特許法一〇四条（生産方法の推定）は準用されない。また、平成

一六年の裁判所法等の一部改正において新設された特許法一〇五条の七（当事者尋問等の公開停止）の規定は、意匠の性質上準用されない。令和元年の特許法等の一部改正において新設された査証制度についても、意匠権侵害訴訟において専門家による強制的な証拠収集が必要であるとのニーズが企業から寄せられなかったことから、これに関する規定（特許法一〇五条の二から一〇五条の一〇まで）も準用していない。

第三節　登　録　料

（登録料）

第四二条　意匠権の設定の登録を受ける者又は意匠権者は、登録料として、第二十一条〔存続期間〕に規定する存続期間の満了までの各年について、一件ごとに、次に掲げる金額を納付しなければならない。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平二三法律六三）

一　第一年から第三年まで　毎年八千五百円

二　第四年から第二十五年まで毎年一万六千九百円（改正、令元法律三）

2　前項の規定は、国に属する意匠権には、適用しない。（改正、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

3　第一項の登録料は、意匠権が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、同項の規定にかかわらず、同項に規定する登録料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、令元法律三）

4　前項の規定により算定した登録料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追

加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

5　第一項の登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二〇条

〔趣　旨〕

本条は登録料を定めたものであり、趣旨については特許法一〇七条の〔趣旨〕参照。

一項は意匠権の各年分の登録料について規定したものであり、一号では一年から三年目までの登録料を、二号では四年から二〇年目までの登録料を、それぞれ定めている。昭和三四年の現行法制定時には、一号において一年から三年目まで、二号において四年から一〇年目まで、三号において一一年から一五年目までの登録料を規定していた（三号は昭和三四年制定の現行法により意匠権の存続期間が延長されたことに関連して新設された）。

平成一八年の一部改正において、存続期間が一五年から二〇年に延長されたことに伴い、旧三号において「第十一年から第十五年まで」としていたものを「第十一年から第二十年まで」と改正した。この改正においては、一六年から二〇年目までの登録料については、一一年から一五年目までの登録料と同額とされたが、これは、意匠権は、技術ではなく美的な物品のデザインに対して与えられる権利であることから、権利を早期に手放すことを促進する政策的必要性は特許権に比較して強くないと考えられたためである。

平成二三年の一部改正においては、二号について、改正前には「第四年から第十年まで」としていたものを「第四年

から第二十年まで」に改正し、併せて旧三号を削除する改正をし、一一年目以降の登録料の金額を引き下げ、四年から一〇年目までの登録料と同額とする改正を行った。これは、改正当時においても、我が国企業において、デザインによる市場競争力確保の手段としてロングライフデザインが重視されていたが、累積的に増加する意匠登録料の後年度負担が重かったため、新たな意匠創作の保護や、バリエーション意匠の保護強化及び必要な権利維持への投資を抑制せざるを得ない状況を招来していたこと、並びに、我が国の意匠登録料は、諸外国の料金体系と比較して、初期費用は比較的低額であったが、後年度の負担が高額であったことに配慮したものである。

また、令和元年の一部改正において、意匠権の存続期間が「設定の登録の日から二十年」から「意匠登録出願の日から二十五年」に変更されたことに伴い、二号において「第二十年」としていたものを「第二十五年」と改正した。本改正においては、二〇年から二五年目までの登録料については、四年目から二〇年目までの登録料と同額とされたが、これは平成一八年の改正時と同様、意匠権は、技術ではなく美的な物品のデザインに対して与えられる権利であることから、権利を早期に手放すことを促進する政策的必要性は特許権に比較して強くないと考えられたためである。

なお、平成一〇年の一部改正において、類似意匠制度を廃止したことに伴い、類似意匠の意匠登録を受けようする場合の登録料について定めた旧二項を削除した。

また、平成一五年の一部改正において、登録料等の納付義務が生じないとする対象から独立行政法人が外れたことに伴い、旧三項を削除するとともに、必要な改正を行った。

（登録料の納付期限）

第四三条　前条第一項第一号の規定による第一年分の登録料は、意匠登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付しなければならない。（改正、平一〇法律五一）

2　前条第一項の規定による第二年以後の各年分の登録料は、前年以前に納付しなければならない。

3　特許庁長官は、登録料を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、第一項に規定する期間を延長することができる。

4　登録料を納付する者がその責めに帰することができない理由により第一項に規定する期間（前項の規定による期間の延長があつたときは、延長後の期間）内にその登録料を納付することができないときは、第一項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその登録料を納付することができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　意施規九条

〔趣　旨〕

本条は、登録料の納付期限について規定したものである。

旧意匠法施行規則九条では「第一年乃至第三年分ノ登録料」を査定または審決が確定した日から三〇日以内に納付すべき旨を規定していたが、意匠には流行によって左右される短期間の寿命しかないものも相当にあり、一度に三年分の登録料をとるまでのこともないと考えられるので、意匠権の設定の登録の際にも一年分の登録料を納付すればよいとしたのである。その反面、特許料や、実用新案の登録料の場合のごとく、納付の減免又は猶予（特一〇九条、実三二条の二）は認められない。その他詳細については特許法一〇八条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成一〇年の一部改正において、類似意匠の登録料を定めた四二条二項が削除されたことに伴い、該当箇所を改正した。

平成二六年の一部改正においては、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、四項を新設し、一項に規定する期

間について救済規定を整備した。

平成二七年の一部改正においては、「第一項に規定する期間」について明確化する旨の修正を行った。

（利害関係人による登録料の納付）

第四三条の二　利害関係人は、納付すべき者の意に反しても、登録料を納付することができる。

2　前項の規定により登録料を納付した利害関係人は、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求することができる。

（本条追加、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成二七年の一部改正において、一五条一項と同趣旨により、意匠権に係る登録料については、従前のとおり利害関係人に限りその納付を許容することとするため、改正前の四五条（特許法の準用）から切り離して新たに規定したものである。

（登録料の追納）

第四四条　意匠権者は、第四十三条第二項に規定する期間内に登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、その期間の経過後六月以内にその登録料を追納することができる。（改正、平二七法律五五）

2　前項の規定により登録料を追納する意匠権者は、第四十二条第一項〔登録料〕の規定により納付すべき登録料のほか、その登録料と同額の割増登録料を納付しなければならない。

3　前項の割増登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一一法律一六〇）

4　意匠権者が第一項の規定により登録料を追納することができる期間内にその登録料及び第二項の割増登録料を納付しないときは、その意匠権は、第四十三条第二項に規定する期間の経過の時に遡つて消滅したものとみなす。（改正、昭五九法律二三、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法六二条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一一二条の〔趣旨〕参照。なお、平成八年の一部改正では、三項に規定する割増登録料の納付方法についても、登録料の場合（四二条）と同様に、特許印紙による納付に加えて現金による納付を可能とした。

また、平成二七年の一部改正において、四三条の二が新設されたことに伴い、一項及び四項に形式的な修正を行った。

（**登録料の追納による意匠権の回復**）

第四四条の二　前条第四項の規定により消滅したものとみなされた意匠権の原意匠権者は、同条第一項の規定により登録料を追納することができる期間内に同条第四項に規定する登録料及び割増登録料を納付することができな

かつたことについて正当な理由があるときは、その理由がなくなつた日から二月以内でその期間の経過後一年以内に限り、その登録料及び割増登録料を追納することができる。（改正、平二三法律六三）

2　前項の規定による登録料及び割増登録料の追納があつたときは、その意匠権は、第四十三条第二項〔登録料の納付期限〕に規定する期間の経過の時にさかのぼつて存続していたものとみなす。

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法一一二条の二の〔趣旨〕参照。

（**回復した意匠権の効力の制限**）

第四四条の三　前条第二項の規定により意匠権が回復したときは、その意匠権の効力は、第四十四条第一項の規定により登録料を追納することができる期間の経過後意匠権の回復の登録前に、輸入をし、若しくは日本国内において製造若しくは取得をした当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る物品若しくは画像記録媒体等、日本国内において建築若しくは取得をした当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る建築物又は日本国内において作成若しくは取得をした当該登録意匠若くはこれに類似する意匠に係る画像には、及ばない。（改正、令元法律三）

2　前条第二項の規定により回復した意匠権の効力は、第四十四条第一項の規定により登録料を追納することができる期間の経過後意匠権の回復の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該意匠又はこれに類似する意匠の実施

二　当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品の製造に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（改正、平一四法律二四、令元法律三）

イ　当該製造に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為（追加、令元法律三）

ロ　当該製造に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為（追加、令元法律三）

三　当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品を譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為（本号追加、平一八法律五五）

四　当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物の建築に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該建築に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為

ロ　当該建築に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為

五　当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物を譲渡又は貸渡しのために所有した行為（本号追加、令元法律三）

六　当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る画像の作成に用いる物品若しくは画像若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該作成に用いる物品若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為

ロ　当該作成に用いる画像又はプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為

七　当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像を電気通信回線を通じた提供のために保有した行為又は当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像記録媒体等を譲渡、貸渡し若しくは輸出のために所持した行為（本号追加、令元法律三）

（本条追加、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

特許法一一二条の三の〔趣旨〕参照。

なお、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ二八条の規定に従い特許法二条三項における発明の実施行為に「譲渡若しくは貸渡しの申出」が規定されたことにあわせ、必要な改正を行った。

また、平成一四年の一部改正、平成一八年の一部改正及び令和元年の一部改正において、回復した意匠権の効力の及ばない範囲が、間接侵害規定の改正に合わせた適切なものとなるよう所要の改正を行った。なお、令和元年の一部改正においては、建築物及び画像を意匠の定義に追加したことに伴い、一項について所要の改正を行うと共に、二項について四号から七号を新設し、建築物及び画像についても物品と同様に回復した意匠権の効力の及ばない範囲を規定した。

（特許法の準用）

第四五条　特許法第百十一条第一項（第三号を除く。）から第三項まで（既納の特許料の返還）の規定は、登録料に準用する。（改正、昭六二法律二七、平二六法律三六、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用条文について規定したものである。特許法一〇九条（特許料の減免又は猶予）を準用しなかった理由はすでに四三条の解説で述べたところである。

平成二六年の一部改正において、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、同法一一一条新設三項の規定を新たに準用することとし、既納の登録料の返還請求期間（四五条において準用する特許法一一一条二項）について救済規定を整備した。

平成二七年の一部改正において、形式的な修正を行った理由はすでに四三条の二の解説で述べたところである。

第五章　審　判

（**拒絶査定不服審判**）（見出し改正、平一五法律四七）

第四六条　拒絶をすべき旨の査定を受けた者は、その査定に不服があるときは、その査定の謄本の送達があつた日から三月以内に拒絶査定不服審判を請求することができる。（改正、平一五法律四七、平二〇法律一六）

2　拒絶査定不服審判を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二四条

〔**趣　旨**〕

特許法一二一条の〔趣旨〕参照。

平成一五年の一部改正において、個々の審判を独立した名称で規定した。例えば、四六条一項の審判は、従前より拒絶査定に対する審判、或いは単に拒絶査定不服審判との名称を使用することが定着していたことから、他の法律における審判との区別をつけ審判名称を分かりやすいものとするため、法律全般にわたり、「第四十六条第一項の審判」を「拒絶査定不服審判」と規定した。同様に、「第四十七条第一項の審判」及び「第四十八条第一項の審判」についても、

それぞれ「補正却下決定不服審判」及び「意匠登録無効審判」と規定した。

また、平成二〇年の一部改正前は、拒絶査定不服審判の請求期間を拒絶査定の謄本の送達があった日から「三十日」以内としていたが、拒絶査定を受けた出願人に対する手続保障の充実の観点から、同改正により当該期間を「三月」に拡大した。

（補正却下決定不服審判）（見出し改正、平一五法律四七）

第四七条　第十七条の二第一項〔補正の却下〕の規定による却下の決定を受けた者は、その決定に不服があるときは、その決定の謄本の送達があつた日から三月以内に補正却下決定不服審判を請求することができる。ただし、第十七条の三第一項に規定する新たな意匠登録出願をしたときは、この限りでない。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平一五法律四七、平二〇法律一六）

2　前条第二項の規定は、補正却下決定不服審判の請求に準用する。（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、補正却下の決定に対して不服のある出願人は、補正却下決定不服審判を請求することにより、補正却下の適否を争うことができることを規定したものである。

平成五年の一部改正において、特許法においては、補正却下不服審判の制度が廃止されたが、意匠法においては、

①特許法で認められているような広範な補正を行うこと（旧特四一条）が認められていないことから、補正がなされることによる権利付与の遅延等の弊害も生じていないこと、

②願書の記載及び図面等が意匠の内容となることから、願書の記載又は図面等に本質的な変更を加える補正は、要旨変更に該当する場合がほとんどであるため、補正がなされた場合であっても、要旨変更か否かの判断を行うにあたり、解釈が入り込む余地があまり多くなく、客観的な判断が可能であるため、補正却下処分について争いがある場合も、その審理にさほどの時間を要することはないため、迅速な権利付与の障害とならないことから、補正却下決定不服審判を存続させることとした。

なお、平成一五年の一部改正において、四七条一項の審判を補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。また、平成二〇年の一部改正前は、補正却下決定不服審判の請求期間を補正却下の決定の謄本の送達があった日から「三十日」以内としていたが、補正却下の決定を受けた出願人に対する手続保障の充実の観点から、同改正により当該期間を「三月」に拡大した。

（意匠登録無効審判）（見出し改正、平一五法律四七）

第四八条　意匠登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その意匠登録を無効にすることについて意匠登録無効審判を請求することができる。（改正、平一五法律四七）

一　その意匠登録が第三条、第三条の二〔意匠登録の要件〕、第五条〔意匠登録を受けることができない意匠〕、第九条第一項若しくは第二項〔先願〕、第十条第六項〔関連意匠〕、第十五条第一項において準用する特許法第三十八条〔共同出願〕又は第六十八条第三項において準用する同法第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定に違反してされたとき（その意匠登録が第十五条第一項において準用する同法第三十八条の規定に違反してされた場合にあつては、第二十六条の二第一項の規定による請求に基づき、その意匠登録に係る意匠権の移転の登録があつたときを除く。）。（改正、昭六二法律二七、平一〇法律五一、平一八法律五五、平二三法律六三、令元法律三）

二　その意匠登録が条約に違反してされたとき。

三　その意匠登録がその意匠について意匠登録を受ける権利を有しない者の意匠登録出願に対してされたとき（第二十六条の二第一項の規定による請求に基づき、その意匠登録に係る意匠権の移転の登録があつたときを除く。）。（改正、平二三法律六三）

四　意匠登録がされた後において、その意匠権者が第六十八条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により意匠権を享有することができない者になつたとき、又はその意匠登録が条約に違反することとなつたとき。

2　意匠登録無効審判は、何人も請求することができる。ただし、意匠登録が前項第一号に該当すること（その意匠登録が第十五条第一項において準用する特許法第三十八条の規定に違反してされたときに限る。）又は前項第三号に該当することを理由とするものは、当該意匠登録に係る意匠について意匠登録を受ける権利を有する者に限り請求することができる。（本項追加、平一五法律四七、改正、平二三法律六三）

3　意匠登録無効審判は、意匠権の消滅後においても、請求することができる。

4　審判長は、意匠登録無効審判の請求があつたときは、その旨を当該意匠権についての専用実施権者その他その意匠登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　一七条、二二条

〔**趣　旨**〕

本条一項は、審判により意匠登録を無効にすべき場合について規定したものである。この規定は一七条の拒絶査定をする場合と同様意匠登録を無効にすべき理由を制限的に列挙したものであって、本項に掲げる理由以外の理由によって

は意匠登録を無効にすることができない。また、意匠登録を無効にするのは本項の審判による場合のみであって、裁判所その他の機関は意匠登録を無効にする処分をすることができない。なお、侵害訴訟の対象となっている意匠権については、本項の規定によりその意匠登録が無効にされない限りは、裁判所はその意匠権は有効なものとして裁判しなければならないが、侵害訴訟において、当該意匠登録が意匠登録無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、当該訴訟におけるその意匠権の行使は許されない（特一〇四条の三の〔趣旨〕参照）。

なお、平成一〇年の一部改正において、三条の二、一〇条二項を追加し、八条旧二項、一〇条一項を削除した。一七条の拒絶査定をすべき理由としては、一〇条一項と二項が規定されているが、意匠登録された後に本意匠と関連意匠が類似していないという理由で意匠登録を無効とするのは意匠権者にとって酷であるということから、一〇条一項に関しては無効にすべき理由からはずすこととした。

また、平成一八年の一部改正において、二七条一項ただし書の規定に違反した関連意匠の出願を防ぐために規定された一〇条二項を新たな無効理由として追加し、一〇条二項の新設に伴い二項から条文移動した三項も引き続き無効理由とした。

さらに、令和元年の一部改正において、一〇条三項が削除されたことに伴い、当該規定を無効理由から削除した。他方、一〇条二項から条文移動した六項は引き続き無効理由として規定している。なお、一〇条四項は一〇条一項と同様の理由で無効理由から除外している。

一項一号中、三条違反とは工業上利用することができない意匠について意匠登録された場合や、新規性、創作性を有しない意匠について意匠登録された場合であり、三条の二違反とは意匠公報に掲載された先願意匠の一部と同一又は類似の後願の意匠が意匠登録をされた場合であり、五条違反とは公益的な理由に基づく不登録事由に違反して意匠登録された場合であり、九条違反とは先願でない意匠登録出願に意匠登録がされた場合であり、一〇条六項違反とは、本意匠

の意匠権に既に専用実施権が設定されているにも拘わらず本意匠に係る関連意匠について意匠登録がされた場合であり、特許法二五条違反とは権利の享有能力のない外国人が特許を受けた場合であり、特許法三八条違反とは共同出願の規定の違反である。また、一号及び三号の括弧書は、平成二三年の一部改正において、意匠権の移転の特例（二六条の二）が規定されたことに伴い設けられたものである。詳細については特許法一二三条の〔趣旨〕参照。

四号は、後発的な事由によって無効にする場合であって外国人が意匠登録後に意匠権を享有することができなくなった場合及び意匠登録後に条約が改正されて意匠登録の際には適法であったものが、その後条約に違反するようになった場合である。

二項は、平成一五年の一部改正により追加された規定であり、意匠法に基づき付与される権利も特許法と同様に対世的効力を有するものであることから、冒認及び共同出願違反以外の無効理由について、特許法同様請求人適格を拡大し、何人も請求可能であることを明記した。なお、平成二三年の一部改正前は、冒認及び共同出願違反の無効理由についての請求人適格は利害関係人に限定されていたが、同改正ではさらに、真の権利者（意匠登録を受ける権利を有する者）に限定することとした。これらの詳細については特許法一二三条の解説を参照。また、同改正では、四八条一項の審判を意匠登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

三項は、意匠登録の無効の効果がさかのぼって生ずることとも関連して、意匠登録無効審判を意匠権の消滅後にも請求することができる旨を規定したものである。たとえば、意匠権の存続期間満了による消滅後に存続期間中の侵害行為に対する損害賠償の請求がされた場合、その請求をされた相手方は、意匠権の消滅後であってもその意匠登録について無効審判を請求することができ、もし請求が容認されればその意匠権は初めから存在しなかったことになる（四九条）ので、損害の賠償をする必要がなくなる。

四項は、主として当該審判について利害関係ある者に参加の機会を与える意味において、審判の請求があった旨を通

知することとしたものである。

（同前）

第四九条　意匠登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、意匠権は、初めから存在しなかつたものとみなす。ただし、意匠登録が前条第一項第四号〔後発的な無効理由〕に該当する場合において、その意匠登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、意匠権は、その意匠登録が同号に該当するに至つた時から存在しなかつたものとみなす。（改正、平五法律二六、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法五八条の規定を準用

〔**趣　旨**〕

本条は、無効審決の効果について規定したものであり、平成五年の一部改正において、旧五〇条が移動したものである。

なお、平成一〇年の一部改正において、類似意匠制度の廃止により類似意匠の意匠登録がなくなったことに伴い、一項の該当部分を改正した。また、本意匠の意匠登録が無効になった場合、類似意匠の意匠登録も無効になるべき旨を規定していた旧二項及び類似意匠の意匠登録が無効にされたときについて規定していた旧三項を削除した。

（審査に関する規定の準用）

第五〇条　第十七条の二及び第十七条の三の規定は、拒絶査定不服審判に準用する。この場合において、第十七条の二第三項及び第十七条の三第一項中「三月」とあるのは「三十日」と、第十七条の二第四項中「補正却下決定

不服審判を請求したとき」とあるのは「第五十九条第一項の訴えを提起したとき」と読み替えるものとする。（本項追加、昭六〇法律四一、改正、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　第十八条〔意匠登録の査定〕の規定は、拒絶査定不服審判の請求を理由があるとする場合に準用する。ただし、第五十二条において準用する特許法第百六十条第一項〔拒絶査定不服審判における特則〕の規定によりさらに審査に付すべき旨の審決をするときは、この限りでない。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六）

3　特許法第五十条（拒絶理由の通知）の規定は、拒絶査定不服審判において査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合に準用する。（改正、昭六〇法律四一）

（改正、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二五条において特一一三条一項の規定を準用

〔**趣　旨**〕

本条は、拒絶査定不服審判に審査の章の規定のうち必要なものを準用すべきことを規定したものであり、平成五年の一部改正において、旧五一条が移動したものである。特許法でいえば一五九条に相当するが、意匠法に特許法一五九条をそのまま準用することはできないので、本条に特別の規定を設けた。なお、一項は昭和六〇年の一部改正で追加された規定であり、特許法及び実用新案法では補正却下後の新出願制度が廃止され、意匠法では存置されたことから、本条に特段の規定を設けた（一七条の三参照）。

さらに、従来は、五二条において特許法一五九条一項の規定を準用していたが、平成五年の一部改正において、同項において準用する同法五三条（補正の却下）の規定が改正されたため、意匠法において同法一五九条一項の規定をそのまま準用することができなくなったため、同項に相当する規定を一項に設け、拒絶査定不服審判（四六条一項）におい

て、補正の却下（一七条の二）、補正却下後の新出願（一七条の三）の規定を準用することとした。また、二項においても、五一条を新設したことに伴い、引用箇所を改めた。

なお、平成一五年の一部改正において、四六条一項の審判及び四七条一項の審判を、拒絶査定不服審判及び補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

なお、平成二〇年の一部改正において、補正却下の決定の謄本の送達の後に審決を行ってはならない期間、及び補正却下後の新出願が可能な期間については、一項に読み替え規定を置くことにより、従来どおり三〇日とすることとした。これは意匠法での拒絶査定不服審判中に審判官によってなされた補正却下（五〇条一項において準用する一七条の二第一項）に不服がある場合には、東京高等裁判所に出訴することができるが（五九条一項）、この出訴期間については、審判において審査と比べてより慎重な審理が行われるため、それに対して取消訴訟を行うかどうかの判断は比較的容易に行うことができると考えられることから、決定の謄本の送達があった日から三〇日とする現行制度を維持することとしたことによるものである（五九条二項において準用する特許法一七八条三項は平成二〇年の一部改正において改正されていない）。

（補正却下決定不服審判の特則） 商（見出改正、平一五法律四七）

第五一条　補正却下決定不服審判において決定を取り消すべき旨の審決があつた場合における判断は、その事件について審査官を拘束する。（改正、平一五法律四七）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、補正却下決定不服審判（四七条一項）の特則について規定したものである。

平成五年の一部改正では特許法において補正却下決定不服審判が廃止され、従前の意匠法五二条において準用していた特許法一六二条（補正却下不服審判の特則）の規定が削られたため、同条に相当する規定を新たに設けたものである。

なお、平成一五年の一部改正において、四七条一項の審判を補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

（特許法の準用）

第五二条　特許法第百三十一条第一項及び第二項、第百三十一条の二（第一項第三号及び第二項第一号を除く。）から第百三十四条まで、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十五条第一項及び第二項、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百五十八条、第百六十条第一項及び第二項、第百六十一条並びに第百六十七条から第百七十条まで（審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。この場合において、同法第百五十六条第一項中「特許無効審判以外の審判においては、事件が」とあるのは「事件が」と、同法第百六十一条中「拒絶査定不服審判」とあり、及び同法第百六十九条第三項中「拒絶査定不服審判及び訂正審判」とあるのは「拒絶査定不服審判及び補正却下決定不服審判」と読み替えるものとする。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二条において特許法の規定を準用

〔趣　旨〕

本条は、特許法の準用条文について規定したものである。特許法第六章審判（一二一条―一七〇条）のうち、一二一条から一二五条まで、一五九条及び一六〇条三項は、いずれも相当する規定がこの法律にあるため準用されない。また一二六条から一二八条まで、一三一条三項及び四項、一六五条及び一六六条は訂正審判に関する規定であるが、訂正審判がない意匠法には準用の余地がない。一五五条三項及び四項の準用を除外したのは、意匠法では二以上の意匠を包含する出願を認めなかったためである。

なお、昭和四五年の一部改正において、特許法において採用された審査前置制度は、意匠法においては採用しないこととしたので、該当条文を準用規定からはずす旨の改正を行った。

また、平成五年の一部改正における特許法の改正に伴い、①意匠法においては、訂正制度が設けられていないため、特許法一三四条二項及び五項（現一三四条の二第一項及び五項）（無効審判の手続における訂正）の規定の準用を外すこと、②特許法一五九条一項において準用する特許法五三条（補正却下）の規定が改正され、意匠法においてそのまま準用することができなくなったため、同項の準用を外すこと（同項に相当する規定を五〇条一項に新設）、③特許法一二二条一項（補正却下不服審判）の廃止に伴い、特許法一六二条及び一六三条（補正却下不服審判の特則）が削除されたため、これらの規定の準用を外すこと（特一六二条に相当する規定を五一条に新設するとともに、特一六三条については、本条後段で第一六一条を読替え）、④特許法一六九条三項で特許法一二二条一項（補正却下不服審判）が削除されたため、本条後段で読み替えることの改正を行った。

平成八年の一部改正において、特許法に一三三条の二（不適法な手続の却下）の規定を新設したことに伴い、同条の準用を追加した。

なお、特許法一三一条一項及び二項を準用しているが、平成一〇年の一部改正により、無効審判において審判請求書の理由の要旨を変更するような補正を認めないこととした（特一三一条の〔趣旨〕を参照）。

平成一五年の一部改正において特許法に新たに規定された一三一条の二第二項一号、一三四条の二及び一三四条の三については何れも審判における訂正に係る規定であるが、意匠法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外した。また、四六条一項の審判及び四七条一項の審判を、拒絶査定不服審判及び補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

平成二三年の一部改正において、新たに特許法に規定された一三一条の二第一項三号及び一五六条二項については審判における訂正に係る規定であるが、意匠法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外している。また、同様の理由から審決の予告の制度を導入する必要がないため、「特許無効審判以外の審判においては、事件が」を、「事件が」と読み替えて、従来どおりとしている。

第六章　再審及び訴訟（改正、昭三七法律一六一）

（再審の請求）

第五三条　確定審決に対しては、当事者又は参加人は、再審を請求することができる。（改正、平八法律一一〇）

2　民事訴訟法（平成八年法律第百九号）第三百三十八条第一項及び第二項並びに第三百三十九条（再審の事由）の規定は、前項の再審の請求に準用する。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二一条の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七一条の〔趣旨〕参照。

（同前）

第五四条　審判の請求人及び被請求人が共謀して第三者の権利又は利益を害する目的をもつて審決をさせたときは、その第三者は、その確定審決に対し再審を請求することができる。

2　前項の再審は、その請求人及び被請求人を共同被請求人として請求しなければならない。

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二八条の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七二条の〔趣旨〕参照。

（再審により回復した意匠権の効力の制限）

第五五条　無効にした意匠登録に係る意匠権が再審により回復したときは、意匠権の効力は、当該審決が確定した後再審の請求の登録前に、善意に輸入をし、若しくは日本国内において製造若しくは取得をした当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る物品若しくは画像記録媒体等、善意に日本国内において建築若しくは取得をした当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る建築物又は善意に日本国内において作成若しくは取得をした当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像には、及ばない。（改正、令元法律三）

2　無効にした意匠登録に係る意匠権が再審により回復したときは、意匠権の効力は、当該審決が確定した後再審の請求の登録前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該意匠又はこれに類似する意匠の善意の実施

二　善意に、当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品の製造に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（改正、平一四法律二四、令元法律三）

イ　当該製造に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為（追加、令元法律三）

ロ　当該製造に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為（追加、令元法律三）

三　善意に、当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品を譲渡、貸渡し又は輸出のために所持した行為

（本号追加、平一八法律五五）

四　善意に、当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物の建築に用いる物品又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該建築に用いる物品又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為

ロ　当該建築に用いるプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為

五　善意に、当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る建築物を譲渡又は貸渡しのために所有した行為（本号追加、令元法律三）

六　善意に、当該登録意匠又はこれに類似する意匠に係る画像の作成に用いる物品若しくは画像若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等若しくはプログラム等記録媒体等について行つた次のいずれかに該当する行為（本号追加、令元法律三）

イ　当該作成に用いる物品若しくは一般画像記録媒体等又はプログラム等記録媒体等の製造、譲渡、貸渡し若しくは輸入又は譲渡若しくは貸渡しの申出をした行為

ロ　当該作成に用いる画像又はプログラム等の作成又は電気通信回線を通じた提供若しくはその申出をした行為

七　善意に、当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像を電気通信回線を通じた提供のために保有した行為又は当該登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る画像記録媒体等を譲渡、貸渡し若しくは輸出のために所持した行為（本号追加、令元法律三）

（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二五条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一七五条の〔趣旨〕参照。

なお、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ二八条の規定に従い特許法二条三項における発明の実施行為に「譲渡若しくは貸渡しの申出」が規定されたことにあわせ、必要な改正を行った。

また、平成一四年の一部改正、平成一八年の一部改正及び令和元年の一部改正において、回復した意匠権の効力の及ばない範囲が、間接侵害規定の改正に合わせた適切なものとなるよう所要の改正を行った。なお、令和元年の一部改正においては、建築物及び画像を意匠の定義に追加したことに伴い、一項について所要の改正を行うと共に、二項について四号から七号を新設し、建築物及び画像についても物品と同様に回復した意匠権の効力の及ばない範囲を規定した。

（同前）

第五六条　無効にした意匠登録に係る意匠権が再審により回復したとき、又は拒絶をすべき旨の審決があつた意匠登録出願について再審により意匠権の設定の登録があつたときは、当該審決が確定した後再審の請求の登録前に善意に日本国内において当該意匠又はこれに類似する意匠の実施である事業をしている者又はその事業の準備をしている者は、その実施又は準備をしている意匠及び事業の目的の範囲内において、その意匠権について通常実施権を有する。

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二六条の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一七六条の〔趣旨〕参照。

（審判の規定の準用）

第五七条　第五十条第一項及び第三項の規定は、拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審に準用する。（改正、平五法律二六、平一五法律四七）

2　第五十一条の規定は、補正却下決定不服審判の確定審決に対する再審に準用する。（本項追加、平五法律二六、改正、平一五法律四七）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、再審において審判の規定を準用することを規定したものであり、平成五年の一部改正において、従来の五六条の二が移動したものである。

一項は、拒絶査定不服審判の確定審決の再審において審判の規定を準用する規定であり、従来は、一七条の二（補正却下後の新出願）を準用する五一条一項のみを準用し、その他の規定は、五七条一項において特許法一七四条一項（拒絶査定不服審判の確定審決の再審における審判の規定の準用）の規定を準用していた。平成五年の一部改正においては、特許法一七四条一項において準用する同法一五九条一項において準用する同法五三条の規定が改正されたため、同法一五九条

の規定をそのまま準用することができなくなったため、同法一七四条一項に相当する規定を五八条二項に新設するとともに特許法一五九条に相当する規定を本項において準用することとした。

二項は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、特許法一七四条二項（補正却下不服審判の確定審決の再審における審判の規定の準用）の規定が削除されたため、同項において準用する特許法一六二条の規定に相当する五一条の規定を四七条一項の審判（補正却下決定不服審判）の確定審決の再審において準用することを規定したものである。なお、従来の特許法一七四条二項において準用していたその他の規定については、五八条三項において準用している。

なお、平成一五年の一部改正において、四六条一項の審判及び四七条一項の審判を、拒絶査定不服審判及び補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

（特許法の準用）

第五八条　特許法第百七十三条〔再審の請求期間〕及び第百七十四条第五項〔審判の規定等の準用〕の規定は、再審に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一五法律四七、平二六法律三六）

2　特許法第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文、第百三十二条第三項及び第四項、第百三十三条、第百三十三条の二、第百三十四条第四項、第百三十五条から第百四十七条まで、第百五十条から第百五十二条まで、第百五十五条第一項、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百五十八条、第百六十条、第百六十七条の二本文、第百六十八条、第百六十九条第三項から第六項まで並びに第百七十条の規定は、拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審に準用する。この場合において、同法第百六十九条第三項中「拒絶査定不服審判及び訂正審判」とあるのは、「拒絶査定不服審判」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六、

改正、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三）商

3　特許法第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文、第百三十二条第三項及び第四項、第百三十三条、第百三十三条の二、第百三十四条第四項、第百三十五条から第百四十七条まで、第百五十条から第百五十二条まで、第百五十五条第一項、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百六十七条の二本文、第百六十八条、第百六十九条第三項から第六項まで並びに第百七十条の規定は、補正却下決定不服審判の確定審決に対する再審に準用する。この場合において、同法第百六十九条第三項中「拒絶査定不服審判及び訂正審判」とあるのは、「補正却下決定不服審判」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六、改正、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三）商

4　特許法第百七十四条第三項の規定は、意匠登録無効審判の確定審決に対する再審に準用する。（本項追加、平六法律一一六、改正、平一五法律四七、平二六法律三六）

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、再審において特許法の規定を準用することを規定したものであり、平成五年の一部改正において、従来の五七条が移動したものである。

一項は、再審の請求期間について定めた特許法一七三条及び民事訴訟法三四八条一項（審理の範囲）を準用する特許法一七四条五項を再審において準用するものである。

二項は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、従来の特許法一七四条一項（拒絶査定不服審判の確定審

決の再審における審判の規定の準用）において準用する同法一五九条一項において準用する同法五三条の規定が改正され、同法一七四条一項の規定をそのまま準用することができなくなったため、四六条一項の審判（拒絶査定不服審判）の確定審決に対する再審について必要となる特許法の審判の規定を準用したものである。なお、平成八年の一部改正において、特許法に一三三条の二（不適法な手続の却下）の規定を新設したことに伴い、同規定の準用を追加した。また、平成一五年の一部改正において、特許法一三一条の二の規定を新設したが、拒絶査定不服審判では、審判請求書の請求理由の補正についての制限がないため、請求理由の補正について例外的に要旨を変更する補正を許容する規定である特許法一三一条の二第一項ただし書及び同条二項以降の規定については、意匠法では準用から外した。また、平成二三年の一部改正において、特許法に規定された一五六条二項、一六七条の二第一号、二号及び三号については、審判における訂正に係る規定であるが、意匠法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外している。

三項も、平成五年の一部改正において新設されたものであり、特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、特許法一七四条二項（補正却下不服審判の確定審決に対する再審における審判の規定の準用）の規定が削除されたため、四七条一項の審判（補正却下不服審判）の確定審決に対する再審について必要となる特許法の審判の規定を準用したものである。なお、二項と同様に、平成八年の一部改正で、特許法一三三条の二の規定の準用を追加した。また、二項と同様に、平成一五年の一部改正において、特許法一三一条の二の規定を新設したが、補正却下決定不服審判では、審判請求書の請求理由の補正についての制限がないため、請求理由の補正について例外的に許容する規定である特許法一三一条の二第一項ただし書及び同条二項以降の規定については、意匠法では準用から外した。また、平成二三年の一部改正において、特許法に規定された一五六条二項、一六七条の二第一号、二号及び三号については、審判における訂正に係る規定であるが、意匠法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外している。

四項は、平成六年の一部改正において新設されたものであり、従来一項において規定していた四八条一項の審判（意

匠登録無効審判）の確定審決に対する再審における特許法の準用規定を移動したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、四六条一項の審判、四七条一項の審判及び四八条一項の審判を、拒絶査定不服審判、補正却下決定不服審判及び意匠登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

平成二六年の一部改正においては、形式的な改正を行った。

（審決等に対する訴え）

第五九条　審決に対する訴え、第五十条第一項（第五十七条第一項において準用する場合を含む。）において準用する第十七条の二第一項〔補正の却下〕の規定による却下の決定に対する訴え及び審判又は再審の請求書の却下の決定に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする。（改正、平五法律二六）

2　特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）、第百七十九条（被告適格）、第百八十条第一項（出訴の通知等）及び第百八十条の二から第百八十二条まで（審決取消訴訟における特許庁長官の意見、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付）の規定は、前項の訴えに準用する。この場合において、同条第二号中「訴えに係る請求項を特定するために必要な」とあるのは、「旨を記載した」と読み替えるものとする。（改正、平五法律二六、平一五法律四七、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二八条ノ二の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一七八条の〔趣旨〕参照。なお、平成五年の一部改正において、特許法一五九条一項において準用する同法五

三条の規定が改正され、同法一五九条一項の規定をそのまま準用することができなくなり、同項に相当する規定を五〇条一項に新設したことから、準用関係が改正された。また、平成一五年の一部改正において、特許法が改正されたことに伴い準用関係を整理した。なお、意匠法においては、キャッチボール現象による弊害（特一二六条を参照）がないため、差戻し規定に係る特許法一八一条二項から四項の規定は準用していなかったが、平成二三年の一部改正において、旧二項から旧四項が削除され、旧五項が二項に繰り上がったため、同法一八一条の規定をそのまま準用することとした。また、新たに特許法に規定された一八〇条二項については、請求項に係る規定であるが、意匠法では二以上の意匠を包含する出願を認めていないため、当該条文を準用から外し、さらに、特許法一八二条一項二号については、「訴えに係る請求項を特定するために必要な」を、「旨を記載した」と読み替えることとした。

（対価の額についての訴え）

第六〇条　第三十三条第三項又は第四項〔通常実施権の設定の裁定〕の裁定を受けた者は、その裁定で定める対価の額について不服があるときは、訴えを提起してその額の増減を求めることができる。（改正、昭五〇法律四六）

2　特許法第百八十三条第二項（出訴期間）及び第百八十四条（被告適格）の規定は、前項の訴えに準用する。（改正、昭三七法律一四〇、昭五〇法律四六）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法一二八条ノ七の規定を準用。

〔趣　旨〕

特許法一八三条の〔趣旨〕参照。

第六〇条の二　削除（削除、平二六法律六九）

〔参　考〕

本条は、特許法一八四条の二の準用を規定したものであったが、同条の削除に伴い、本条も削除された。

第六章の二　ジュネーブ改正協定に基づく特例

第一節　国際登録出願

（国際登録出願）

第六〇条の三　日本国民又は日本国内に住所若しくは居所（法人にあつては、営業所）を有する外国人は、特許庁長官に意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定（以下「ジュネーブ改正協定」という。）第一条(vii)に規定する国際出願（以下「国際出願」という。）をすることができる。この場合において、経済産業省令で定める要件に該当するときは、二人以上が共同して国際出願をすることができる。

2　前項の規定による国際出願（以下「国際登録出願」という。）をしようとする者は、経済産業省令で定めるところにより外国語で作成した願書及び必要な物件を提出しなければならない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、日本国特許庁を通じて国際出願（国際登録出願）ができる旨及びその主体並びに出願時の願書等の提出義務について規定したものである。ジュネーブ改正協定三条及び四条(1)(a)の規定により、締約国の国民等については、WI

ＰＯ国際事務局に対し直接に、又は当該締約国を通じて意匠に係る国際出願ができることとされている。また、必要な提出物（願書等）については、ジュネーブ改正協定五条⑴に規定されている。

一項は、日本国特許庁を通じた国際出願（日本国を指定締約国としているか否かを問わない。）について定めている。日本国特許庁を通じて国際出願をすることができる主体については、ジュネーブ改正協定三条及び四条の規定を踏まえ、「日本国民又は日本国内に住所若しくは居所（法人にあつては、営業所）を有する外国人」と規定した。

また、ジュネーブ改正協定の国際出願に際しては、特許協力条約と同様、締約国官庁を通じた出願とＷＩＰＯ国際事務局への直接出願の両方が認められる（ジュネーブ改正協定四条⑴(a)）ため、本項の前段については、特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律二条に倣い、「出願をすることができる」と規定し、ＷＩＰＯ国際事務局に対し直接に出願をするのか、それとも日本国特許庁を通じて出願するのかは、出願人の選択に委ねることとした。

また、ジュネーブ改正協定には、二人以上が共同出願する場合の要件についての明文の規定はないが、共同出願者全員が国際登録出願の出願人適格を有している必要があるものと解される。将来、下位規則改正やＷＩＰＯ国際事務局の運用変更による要件緩和等が行われる可能性があるため、それに迅速に対応すべく、二人以上が共同出願する場合の要件については、経済産業省令に委任することとした。

二項は、国際登録出願の願書及びその添付物件等の提出義務を規定している。ジュネーブ改正協定上、国際出願は下位規則で定められた言語（英語、フランス語又はスペイン語）で記載する必要があるため、「外国語で作成した願書」を提出しなければならない旨を規定し、許容される言語については経済産業省令に委任することとした。また、ジュネーブ改正協定の規定上、出願時に提出が必要な資料として意匠の見本等を提出する場合がある（ジュネーブ改正協定五条⑴ⅲ）ことから、「必要な物件を提出しなければならない」と規定するとともに、願書の記載事項及び形式並びに提出すべき物件の詳細についてはジュネーブ改正協定の下位規則に規定されていることから、その詳細は経済産業省令に委任する

ことぃとした。

（意匠登録出願に関する規定の準用）

第六〇条の四　第六十八条第二項において準用する特許法第十七条第三項（第三号に係る部分に限る。）及び第十八条第一項の規定は、国際登録出願に準用する。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際登録出願の出願人が送付手数料を納付しない場合に特許庁長官が補正命令等の措置を実施するための規定である。

ジュネーブ改正協定四条⑵の規定により、締約国官庁は、当該官庁を通じた国際出願について、ＷＩＰＯ国際事務局への送付手数料を徴収することが認められている（当該手数料の納付については、意匠法六七条一項四号に規定）。

当該手数料の徴収を確実に行うため、六八条二項において準用する特許法一七条三項三号の規定を国際登録出願に準用することで、送付手数料を納付しない者に対して特許庁長官が手続の補正を命ずることを可能にするとともに、六八条二項において準用する特許法一八条一項の規定を国際登録出願に準用することで、当該補正命令に応じない場合に国際登録出願手続を却下することを可能とすることとした。

（経済産業省令への委任）

第六〇条の五　前二条に定めるもののほか、国際登録出願に関しジュネーブ改正協定及びジュネーブ改正協定に基づく規則を実施するため必要な事項の細目は、経済産業省令で定める。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際登録出願に関しジュネーブ改正協定及び下位規則を実施するために必要な事項の細目について、経済産業省令で定めることとしたものである。

第二節　国際意匠登録出願に係る特例

（**国際出願による意匠登録出願**）

第六〇条の六　日本国をジュネーブ改正協定第一条(xix)に規定する指定締約国とする国際出願であつて、その国際出願に係るジュネーブ改正協定第一条(vi)に規定する国際登録（以下「国際登録」という。）についてジュネーブ改正協定第十条(3)(a)の規定による公表（以下「国際公表」という。）がされたものは、経済産業省令で定めるところにより、ジュネーブ改正協定第十条(2)に規定する国際登録の日にされた意匠登録出願とみなす。（改正、令元法律三）

2　二以上の意匠を包含する国際出願についての前項の規定の適用については、同項中「された意匠登録出願」とあるのは、「国際登録の対象である意匠ごとにされた意匠登録出願」とする。

3　第一項（前項の規定により読み替えて適用する場合を含む。）の規定により意匠登録出願とみなされた国際出願（以下「国際意匠登録出願」という。）に係るジュネーブ改正協定第一条(viii)に規定する国際登録簿（以下「国際登録簿」という。）に記録された次の表の上欄に掲げる事項は、第六条第一項の規定により提出した願書に記載された同表の下欄に掲げる事項とみなす。（改正、令元法律三）

国際登録の名義人の氏名又は名称及びその住所	意匠登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所
国際登録の対象である意匠の創作をした者の氏名及びその住所	意匠の創作をした者の氏名及び住所又は居所
国際登録の対象である意匠を構成する一若しくは二以上の製品又は国際登録の対象である意匠が使用されることとなる一若しくは二以上の製品	意匠に係る物品又は意匠に係る建築物若しくは画像の用途（上欄に掲げる製品が建築物又は画像である場合において、当該製品に係る国際登録簿に記録された事項から当該建築物又は画像の用途を認識することができるときに限る。）

4　国際意匠登録出願に係る国際登録簿に記録された意匠は、第六条第一項の規定により提出した図面に記載された意匠登録を受けようとする意匠とみなす。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、所定の要件を満たす国際出願を国内の意匠登録出願（国際意匠登録出願）として処理するための規定である。

ジュネーブ改正協定一四条(1)において、国際登録は、国際登録の日から指定締約国における正規の出願と同一の効果を少なくとも有する旨が規定されていることから、ジュネーブ改正協定上の手続を踏んで我が国における意匠登録を受けようとする国際出願について、我が国への意匠登録出願と同様に処理すべく、必要なみなし規定を整備した。

一項は、我が国を指定締約国とする国際出願であって、その国際出願に係る国際登録について国際公表がされたものについては、その国際登録の日にされた意匠登録出願とみなす旨を規定している。

また、ジュネーブ改正協定上、国際出願が国際登録されたこと及びその内容について各国特許庁が確実に把握し、手続を開始できるのは、国際公表後であるため、我が国を指定締約国とする国際出願であって、その国際登録について国際公表がされたものを我が国への意匠登録出願とみなすこととした。これにより、国際意匠登録出願に係る特許庁に対する手続（手続補正書の提出、出願変更手続等）については、国際登録の国際公表後に初めて可能となる。

なお、将来の規則及び運用改正による要件変更等により、意匠登録出願とみなす対象を特定する必要がある事態（例えば、国際登録の対象となる意匠毎に締約国の指定を取り下げる等の運用が可能となる場合）があり得るため、かかる事態に迅速に対応すべく、「経済産業省令で定めるところにより」意匠登録出願とみなす旨を規定した。

さらに、令和元年の一部改正において、六〇条の二十一第二項の改正に伴い形式的な改正を行った。

二項は、ジュネーブ改正協定五条(4)の規定により、一の国際出願には複数の意匠を含むことができることから、こうした複数意匠を含む国際登録についてもそれぞれが国際登録の日にされた意匠登録出願として適切に処理すべく、二以上の意匠を含む国際出願については、国際登録の対象である意匠ごとにされた意匠登録出願とみなす旨を規定したもの

である。

三項及び四項は、国際登録簿に記録された事項を六条一項に規定する願書の記載事項等とみなす旨を規定したものである。なお、六条一項は願書の記載事項と図面の記載事項を規定していることから、前者を三項、後者を四項として、項を分けて規定することとした。

また、令和元年の一部改正において、六条一項三号を改正したことから、三項の表下欄について必要な改正を行った。

（意匠の新規性の喪失の例外の特例）

第六〇条の七　第四条第二項の規定の適用を受けようとする国際意匠登録出願の出願人は、その旨を記載した書面及び第三条第一項第一号又は第二号に該当するに至つた意匠が第四条第二項の規定の適用を受けることができる意匠であることを証明する書面を、同条第三項の規定にかかわらず、国際公表があつた日後経済産業省令で定める期間内に特許庁長官に提出することができる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願について新規性の喪失の例外の適用に必要な手続に係る特例を定めたものである。

各指定締約国は、国際公表の後になって初めて、自国を指定する国際登録（及びこれに係る国際出願）の内容を知り得ることとなる。他方、我が国の意匠法では、三条一項の規定により、一旦公開されて新規性を喪失した意匠については

意匠登録を受けることができないこととしているところ、四条の規定により、意匠登録を受ける権利を有する者の行為により、かかる意匠が公開された場合（同条二項）には、新規性喪失の例外の適用を受けようとする旨をかかる意匠登録出願の際に提示し、かつ、当該意匠登録出願の日から三〇日以内に必要な書面を提出すれば（同条三項）、その意匠は新規性を喪失しなかったものとして取り扱われる。

以上の点に鑑み、国際意匠登録出願についても四条二項の適用が受けられるよう、新規性喪失の例外の適用を受けようとする旨を記載した書面及び必要な書面の提出については、国際公表の日後、一定期間内であれば可能な旨を規定することとした。

なお、国際意匠登録出願については、ジュネーブ改正協定一四条(2)(a)の規定により、拒絶通報が可能な期間内に当該通知をしないまま当該期間が満了すると、指定締約国における保護の効果が発生することとなる。このため、国際意匠登録出願について新規性喪失の例外の適用を受けるためには、当該期間の満了前にその手続を行う必要があるが、ジュネーブ改正協定一二条(2)(a)の規定により、当該期間は下位規則により定めることとしているから、書面の提出期間については、経済産業省令に委任することとした。

（関連意匠の登録の特例）

第六〇条の八　本意匠の意匠登録出願と関連意匠の意匠登録出願の少なくともいずれか一方が国際意匠登録出願である場合における第十条第一項（同条第五項の規定により読み替えて適用する場合を含む。以下この項及び次項において同じ。）の規定の適用については、同条第一項中「又は第四十三条の三第一項若しくは第二項の規定による」とあるのは、「若しくは第四十三条の三第一項若しくは第二項又はジュネーブ改正協定第六条(1)(a)の規定による」とする。（改正、令元法律三）

2　本意匠の意匠権が第六十条の十四第二項に規定する国際登録を基礎とした意匠権である場合における第十条第一項ただし書の規定の適用については、同項ただし書中「第四十四条第四項」とあるのは、「第六十条の十四第二項」とする。（本項追加、令元法律三）

3　基礎意匠に係る一又は二以上の関連意匠の意匠権が第六十条の十四第二項に規定する国際登録を基礎とした意匠権である場合における第十条第八項の規定の適用については、同項中「第四十四条第四項」とあるのは、「第四十四条第四項若しくは第六十条の十四第二項」とする。（本項追加、令元法律三）

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

一項は、六〇条の一〇で、国際意匠登録出願に係る優先権主張について、その根拠をジュネーブ改正協定の規定としたことに伴い、必要な読替規定の整備を行ったものである。

なお、令和元年の一部改正において、一〇条一項について同条五項で読替規定を設けたことに伴い、形式的な改正を行った。

二項及び三項は、令和元年の一部改正で新たに追加された規定であり、六〇条の一四第二項において、国際登録を基礎とした意匠権はその基礎とした国際登録が消滅したときは消滅したものとみなす旨が規定されていることとの関係で、意匠権の消滅に係る規定の読替について規定するものである。

二項は、令和元年の一部改正で新たに追加された一〇条一項ただし書の読替規定である。一〇条一項ただし書は、①本意匠の意匠権が四四条四項（登録料の未納）の規定により消滅したとき、②無効にすべき旨の審決が確定したとき、

又は③放棄されたときは、当該本意匠について関連意匠の登録ができない旨を規定している。これは、本意匠が登録料未納等で消滅した後にまで関連意匠を認めると、一度本意匠の消滅によりパブリック・ドメインとなった意匠について、後に登録された関連意匠の権利範囲となってしまい、第三者を害するためである。そこで、国際登録を基礎とした意匠権については、上記①については、六〇条の二一第三項の規定により適用されないこととなるのでこれを除外する一方、六〇条の一四第二項の規定により意匠権が消滅した場合は、一〇条一項ただし書の趣旨と同じ趣旨で関連意匠の登録を認めるべきではないことから、「第四十四条第四項」を「第六十条の十四第二項」に読み替えることとした。

三項は、令和元年の一部改正で新たに追加された一〇条八項の読替規定である。同項は、基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠が複数登録される場合において、①関連意匠の意匠権が四四条四項（登録料の未納）の規定により消滅したとき、②無効にすべき旨の審決が確定したとき、又は③放棄されたときは、当該関連意匠については、三条一項及び二項の規定の適用除外の対象としない旨規定している。これは、既に意匠権が消滅した関連意匠についても三条一項及び二項の適用を除外してしまうと、一度パブリック・ドメインとなった意匠が復活することとなり、前項と同様に不適切であるためである。そこで、基礎意匠に係る関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠に国際登録を基礎とした意匠権が含まれる場合には、当該国際登録を基礎とした意匠権については上記①については、六〇条の二一第三項の規定により適用されないこととなるので、これを除外する一方、当該国際登録を基礎とした意匠権が六〇条の一四第二項の規定により意匠権が消滅した場合は、一〇条八項の趣旨と同じ趣旨で関連意匠の登録を認めるべきではないことから、「第四十四条第四項」を「第四十四条第四項若しくは第六十条の十四第二項」に読み替えることとした。なお、「第六十条の十四第二項」ではなく、「第四十四条第四項若しくは第六十条の十四第二項」とする理由は、一〇条八項は基礎意匠に係る関連意匠が複数存在する場合を前提としており、当該二以上の意匠の中に、国際登録を基礎とする意匠権と国内で出願された意匠権との両方が含まれる場合、単に「第六十条の十四第二

項」と読み替えてしまうと、国内で出願された意匠権についてその消滅を規定できなくなってしまうことから、「第四十四条第四項」を「第四十四条第四項若しくは第六十条の十四第二項」と読み替える必要があるためである。

（秘密意匠の特例）

第六〇条の九　国際意匠登録出願の出願人については、第十四条の規定は、適用しない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願について秘密意匠の特例を定めたものである。

ジュネーブ改正協定一〇条の規定により、国際登録はＷＩＰＯ国際事務局による公表がされるため、国際意匠登録出願についても、その審査の前に国際公表されることが前提となる。

他方、我が国の意匠法一四条では、意匠権の設定の登録の日から最長三年間、その意匠を秘密にすることを請求できる旨を規定している。前述のとおり、国際意匠登録出願はすでに国際公表されておりその内容を秘密にすることはそもそも不可能となることから、国際意匠登録出願の出願人については同条の規定を適用しない旨を規定した。

（パリ条約等による優先権主張の手続の特例）

第六〇条の一〇　国際意匠登録出願については、第十五条第一項において読み替えて準用する特許法第四十三条（同項において準用する同法第四十三条の二第二項（第十五条第一項において準用する同法第四十三条の三第三

項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）並びに第十五条第一項において準用する同法第四十三条の二第一項（第十五条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）及び第四十三条の三第二項の規定は、適用しない。（改正、平二七法律五五、平三〇法律三三、令元法律三）

2　特許法第四十三条第二項から第九項までの規定は、ジュネーブ改正協定第六条(1)(a)の規定による優先権の主張をした者に準用する。この場合において、同法第四十三条第二項中「次の各号に掲げる日のうち最先の日から一年四月以内」とあるのは、「経済産業省令で定める期間内」と読み替えるものとする。（改正、平二七法律五五、平三〇法律三三、令元法律三）

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願についての優先権主張の手続の特例を定めたものである。

我が国では、意匠登録出願についてパリ条約等による優先権を主張しようとする者は、優先権を主張する旨を記載した書面を出願と同時に特許庁長官に提出し、また、その基礎とした出願に関するその他の関係書類（証明書等）を出願の日から三月以内に特許庁長官に提出しなければならない（一五条一項で準用する特許法四三条及び四三条の三）。

国際出願については、ジュネーブ改正協定六条(1)の規定により、パリ同盟国又は世界貿易機関の加盟国についてされた先の出願に基づく優先権主張を伴わせることができることとされている。その優先権主張は、六八条四項で準用する特許法二六条の規定により、特段の追加的な手続を要することなく、我が国特許庁との関係においても適法な優先権主

張となる（意匠登録出願について一五条一項で準用する特許法四三条一項の規定により優先権主張を行った場合と同様）が、証明書等の提出手続については、ジュネーブ改正協定上国際出願に伴わせる手続とされていないため、我が国特許庁との関係における所要の手続規定を整備した。

国際意匠登録出願についての優先権主張については、各指定締約国に対して直接行うことについてジュネーブ改正協定上にこれを妨げる規定は置かれていないが、「締約国に対する出願手続の一元化」というジュネーブ改正協定の主旨に鑑み、ジュネーブ改正協定六条(1)の規定による国際事務局経由の手続に一元化することとした。このため、国際意匠登録出願については、我が国特許庁に優先権主張をする場合の手続規定は適用しないこととした。

さらに、一五条一項で準用する特許法四三条の三第二項に規定する「特定国」（パリ同盟国又は世界貿易機関の加盟国のいずれでもない国）についての優先権の主張は、国際出願に際して国際事務局に対して優先権主張手続を行うことがジュネーブ改正協定六条(1)(a)の規定によっては認められていないため、一五条一項において準用する特許法四三条の三第二項は、国際意匠登録出願について適用しないこととした。

また、証明書等の提出手続については、ジュネーブ改正協定上国際出願に伴わせる手続とされていないため、証明書等は我が国に直接提出できることとし、証明書等の提出手続に係る特許法の規定を「ジュネーブ改正協定六条(1)(a)の規定による優先権の主張をした者」についても準用することとした。この際、国際出願への優先権主張の手続期間は、ジュネーブ改正協定六条(1)(b)の規定により下位規則に委任されていることから、証明書等の提出期間は経済産業省令に委任することとした。

なお、平成二七年の一部改正において、一五条一項と同趣旨により、所要の改正及び必要な読替えを規定したものである。

また、平成三〇年の一部改正において、優先権書類の電子的交換を意匠分野においても導入するため、一五条一項と

同趣旨により、所要の改正及び必要な読替えを規定した。

さらに、令和元年の一部改正において、パリ条約による優先権主張の手続における注意喚起のための通知の整備及び救済措置の整備を行うため、一五条一項と同趣旨の改正及び必要な読替えを規定したが、一五条一項で準用する特許法四三条の二第一項に規定するパリ条約の例による優先権の主張は、国際出願に際して国際事務局に対して優先権主張手続を行うことがジュネーブ改正協定六条(1)(a)の規定によっては認められていないため、一五条一項において準用する特許法四三条の二第一項は、国際意匠登録出願について適用しないこととした。

（意匠登録を受ける権利の特例）

第六〇条の一一　国際意匠登録出願についての第十五条第二項において準用する特許法第三十四条第四項の規定の適用については、同項中「相続その他の一般承継の場合を除き、特許庁長官」とあるのは、「ジュネーブ改正協定第一条（ｘｘｖｉｉｉ）に規定する国際事務局」とする。

2　国際意匠登録出願については、第十五条第二項において準用する特許法第三十四条第五項及び第六項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願について意匠登録を受ける権利の特例を定めたものである。

ジュネーブ改正協定一六条(1)(i)の規定により、意匠登録を受ける権利（当該権利の基礎となる国際登録の所有権）の移転

は国際登録簿に記録する必要があり、また、同条(2)の規定により、原則、当該記録は指定締約国内でも同一の効果を有する。

他方、一五条二項で準用する特許法三四条四項の規定により、意匠登録を受ける権利の承継は、相続その他の一般承継の場合を除き、特許庁長官に届け出なければ効力を生じないため、国際意匠登録出願についての意匠登録を受ける権利の承継については、相続その他の一般承継の場合も含め、ＷＩＰＯ国際事務局への届出を効力発生要件とする必要がある。

一項は、国際意匠登録出願については、一五条二項で準用する特許法三四条四項中「相続その他の一般承継の場合を除き、特許庁長官」とあるのを「国際事務局」と読み替えて準用する旨を規定したものである。

併せて、二項では、一五条二項において準用する特許法三四条五項及び六項（意匠登録を受ける権利の相続その他の一般承継があった場合における、特許庁長官に対する事後届出に係る規定）は適用しないこととした。

（国際公表の効果等）

第六〇条の一二　国際意匠登録出願の出願人は、国際公表があつた後に国際意匠登録出願に係る意匠を記載した書面を提示して警告をしたときは、その警告後意匠権の設定の登録前に業としてその国際意匠登録出願に係る意匠又はこれに類似する意匠を実施した者に対し、その国際意匠登録出願に係る意匠が登録意匠である場合にその登録意匠又はこれに類似する意匠の実施に対し受けるべき金銭の額に相当する額の補償金の支払を請求することができる。当該警告をしない場合においても、国際公表がされた国際意匠登録出願に係る意匠であることを知つて意匠権の設定の登録前に業としてその国際公表がされた国際意匠登録出願に係る意匠又はこれに類似する意匠を実施した者に対しては、同様とする。

2　特許法第六十五条第二項から第六項までの規定は、前項の規定により請求権を行使する場合に準用する。この場合において、同条第五項中「出願公開後」とあるのは「国際公表後」と、同条第六項中「第百一条、第百四条から第百四条の三まで、第百五条から第百五条の二の十一まで、第百五条の四から第百五条の七まで及び」とあるのは「意匠法第三十八条、同法第四十一条において準用する特許法第百四条の二から第百五条まで、第百五条の二の十一及び第百五条の四から第百五条の六まで並びに意匠法第五十二条において準用する特許法」と読み替えるものとする。（改正、令元法律三）

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願に係る補償金請求権について規定したものである。

ジュネーブ改正協定一〇条の規定により、国際登録は各指定締約国での権利化より前にＷＩＰＯ国際事務局による国際公表がされる。

我が国の意匠法では、意匠権の設定登録後に初めて意匠が公開されることとなっており、設定登録までの間に、第三者に自己の意匠を実施（模倣）される懸念は小さいが、国際意匠登録出願に係る意匠についてあらかじめ国際公表がされてしまうと、こうした実施（模倣）による被害を受ける懸念が大きく拡大することとなる。

こうした問題に対応するため、設定登録前の産業財産権を保護する措置として、特許法における補償金請求権（特許法六五条及び一八四条の一〇）が存在する。補償金請求権は、公開された自己の発明を業として実施した第三者に対しあらかじめ警告することにより、その発明について特許権が設定登録された後に実施料相当額の補償金の支払を請求する

ことができる権利であり、公開による出願人の損失を補償する趣旨に立った制度である。

ここで、国際意匠登録出願に関し設定登録前の産業財産権を保護する措置として、特許法に倣い、補償金請求権に係る所要の規定の整備を行った。

一項は、国際公表後に国際意匠登録出願の意匠を記載した書面を提示して警告したときは、出願人は、その警告後から意匠権の設定登録までの間に業としてその国際意匠登録出願に係る意匠の実施をした者に対し、補償金を請求できる旨、及び、当該警告をしない場合でも、第三者がその国際公表がされた国際意匠登録出願に係る意匠であることを知って意匠の実施をしていれば、補償金の請求を行うことができる旨を規定したものである。

なお、意匠権の効力は登録意匠に加え、これに類似する意匠にまで及ぶことから（二三条）、補償金の請求は「国際意匠登録出願に係る意匠又はこれに類似する意匠を実施する」者に対して可能なものとした。

二項は、国際公表による補償金請求権の行使について、特許法の出願公開による補償金請求権を行使する場合の規定を準用することとしたものである。ここで、特許法六五条二項から六項までを準用する旨を規定し、併せて必要な読替規定を整備した。

また、令和元年の特許法等の一部改正において、査証制度が創設され、特許法一〇五条の二から一〇五条の一〇まで（査証人に対する査証の命令、査証人の指定等、忌避、査証、査証を受ける当事者が工場等への立入りを拒む場合等の効果、査証報告書の写しの送達等、査証報告書の閲覧等、査証人の証言拒絶権、査証人の旅費等及び最高裁判所規則への委任）の規定が新設されたことに伴い、査証制度が準用されないよう、形式的な改正を行った。

（意匠権の設定の登録の特例）

第六〇条の一三　国際意匠登録出願についての第二〇条第二項の規定の適用については、同項中「第四十二条第一

項第一号の規定による第一年分の登録料の納付」とあるのは、「意匠登録をすべき旨の査定又は審決」とする。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願の設定登録の特例について規定したものである。

ジュネーブ改正協定五条(1)(vi)の規定により、出願人は国際出願の際に、意匠権の設定登録のための登録料を含めた個別指定手数料（意匠法六〇条の二一第一項）をＷＩＰＯ国際事務局にあらかじめ納付することとされている。

他方、二〇条二項では、登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があった日から所定の期間内（四三条一項、三項又は四項）に四二条一項一号の規定による登録料の納付があったときに意匠権の設定登録をするものと規定している。

国際登録を基礎とした意匠権の設定登録は、その意匠権の設定登録のための登録料の納付を待って行う必要がないことから、国際意匠登録出願については、意匠登録をすべき旨の査定（一八条）又は審決（五〇条二項）があったときに意匠権の設定登録をする旨を規定した。

（**国際登録の消滅による効果**）

第六〇条の一四　国際意匠登録出願は、その基礎とした国際登録が消滅したときは、取り下げられたものとみなす。

2　前条の規定により読み替えて適用する第二十条第二項の規定により設定の登録を受けた意匠権（以下「国際登録を基礎とした意匠権」という。）は、その基礎とした国際登録が消滅したときは、消滅したものとみなす。

3　前二項の効果は、国際登録簿から当該国際登録が消滅した日から生ずる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、その基礎とした国際登録が消滅した場合の効果について規定したものである。

ジュネーブ改正協定上、例えばジュネーブ改正協定一六条(1)(iv)の規定による放棄がなされた場合、ジュネーブ改正協定一六条(1)(v)の規定による限定がなされた場合、ジュネーブ改正協定一七条(2)の規定による国際登録の更新がされなかった場合等については国際登録が消滅することとなるが、かかる国際登録の消滅の効果については明確な規定がなく、マドリッド協定の議定書と同様、国際登録が消滅した際の各指定締約国におけるその効果については各指定締約国に委ねられていると解される。このため、国際登録が消滅したときに我が国の国際意匠登録出願又は意匠権に生じる効果について所要の規定の整備を行った。

具体的には、一項において、国際意匠登録出願が我が国において意匠権の設定登録を受ける前に、かかる国際登録が消滅した場合、当該国際意匠登録出願は取り下げられたものとみなす旨を規定した。

また二項において、国際登録を基礎とした意匠権は、その基礎とした国際登録が消滅した場合、消滅したものとみなす旨を規定した。

さらに、三項において、一項及び二項の効果の発生時期は、国際登録簿から当該国際登録が消滅した日とする旨を規定した。

（関連意匠の意匠権の移転の特例）

第六〇条の一五　基礎意匠の意匠権が国際登録を基礎とした意匠権である場合における第二十二条第二項の規定の適用については、同項中「第四十四条第四項」とあるのは、「第六十条の十四第二項」とする。

（本条追加、平二六法律三六、改正、令和法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、基礎意匠の意匠権の消滅の規定に係る規定の読替規定である。なお、平成二六年の一部改正においては本意匠と関連意匠との関係について規定していたが、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠が登録可能となり、本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、基礎意匠及びその関連意匠（当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。）の意匠権について移転できない場合に関して規定するよう改正した。

六〇条の一四第二項で、国際登録を基礎とした意匠権は、その基礎とした国際登録が消滅したときは、消滅したものとみなす旨を規定している。

他方、二二条第二項は、①基礎意匠の意匠権が四四条四項（登録料の未納）の規定により消滅したとき、②無効にすべき旨の審決が確定したとき、又は③放棄されたときは、基礎意匠に係る関連意匠の意匠権は、分離して移転することができないとしている。これは、基礎意匠が消滅した場合であっても、関連意匠同士を自由に分離して移転できてしまうと、同一意匠権者のもとでのみ権利の重複を認める関連意匠制度の趣旨に反するからである。

そこで、国際登録を基礎とした意匠権については上記①の規定は六〇条の二一第三項の規定により適用されないこととなるのでそれを除外するとともに、六〇条の一四第二項の規定により意匠権が消滅した場合には上記②及び③と同様に関連意匠制度の制度趣旨を担保するため、意匠権の消滅の原因を、「第四十四条第四項」から「第六十条の十四第二項」に読み替えることとした。

（関連意匠の意匠権についての専用実施権の設定の特例）

第六〇条の一六　基礎意匠の意匠権が国際登録を基礎とした意匠権である場合における第二十七条第三項の規定の適用については、同項中「第四十四条第四項」とあるのは、「第六十条の十四第二項」とする。

（本条追加、平二六法律三六、改正、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、基礎意匠の意匠権の消滅の規定に係る規定の読替規定である。

なお、平成二六年の一部改正においては本意匠と関連意匠との関係について規定していたが、令和元年の一部改正において、関連意匠にのみ類似する意匠が登録可能となり、本意匠のうち最初に選択されたものを「基礎意匠」と定義したことに伴い、基礎意匠及びその関連意匠（当該基礎意匠の関連意匠及び当該関連意匠に連鎖する段階的な関連意匠をいう。）の意匠権について専用実施権を設定できない場合に関して規定するよう改正した。

六〇条の一四第二項で、国際登録を基礎とした意匠権は、その基礎とした国際登録が消滅したときは、消滅したものとみなす旨規定している。

他方、二七条三項は、①基礎意匠の意匠権が四四条四項（登録料の未納）の規定により消滅したとき、②無効にすべき旨の審決が確定したとき、又は③放棄されたときは、基礎意匠に係る関連意匠の意匠権についての専用実施権は、全ての関連意匠の意匠権について同一の者に対して同時に設定する場合に限り設定することができるとしている。これは、関連意匠の専用実施権がそれぞれ別々の者に設定されると、専用実施権の重複部分について二以上の者に排他権が成立することになり、同一の権利者のもとでのみ権利の重複を認める関連意匠制度の趣旨に反するからである。

そこで、国際登録を基礎とした意匠権については上記①の規定は六〇条の二一第三項の規定により適用されないこととなるのでそれを除外するとともに、六〇条の一四第二項の規定により基礎意匠の意匠権が消滅した場合には、上記②及び③と同様に関連意匠制度の制度趣旨を担保するため、意匠権の消滅の原因を、「第四十四条第四項」から「第六十条の十四第二項」に読み替えることとした。

（意匠権の放棄の特例）

第六〇条の一七　国際登録を基礎とした意匠権を有する者は、その意匠権を放棄することができる。

2　国際登録を基礎とした意匠権については、第三十六条において準用する特許法第九十七条第一項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際登録を基礎とした意匠権の放棄の特例を定めたものである。

国際登録の放棄については、①ＷＩＰＯ国際事務局が事務管理を行う上で、当該国際登録に係る各指定締約国での意匠権に関する実施権者等の承諾が不要であり（ジュネーブ改正協定上、かかる承諾が必要とされていない。）、かつ、②ジュネーブ改正協定一六条(1)(iv)及び(2)の規定により、当該国際登録を基礎とした我が国での意匠権の放棄を伴うこととなる。このため、国際登録を基礎とした意匠権の放棄は、各指定締約国において、かかる実施権者の承諾なくして実施されることとなる。

他方、我が国の意匠法は、三六条で準用する特許法九七条一項の規定により、意匠権に実施権、質権が設定されているときは、これらの権利者の承諾を得た場合に限り放棄することができる旨を規定していることから、二項で、三六条で準用する特許法九七条一項の規定を適用しない旨を規定した上で、一項では、特段の制約なく国際登録を基礎とした意匠権を放棄できることとした（意匠権の放棄による消滅の効力発生のためには、六〇条の一八及び同法六〇条の一九第二項の規定により、国際登録簿での記録が必要となる。）。

なお、国際登録に基づく意匠権については、実施権者等の承諾を得ることなく放棄することを制度上禁止できないが、実施権者等は意匠権が無断で放棄されたことにより生じた損害について、民事上の救済（実施権、質権の設定契約の債務不履行に基づく損害賠償請求等）を受け得るものと考えられる。

（意匠権の登録の効果の特例）

第六〇条の一八　国際登録を基礎とした意匠権の移転、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限は、登録しなければ、その効力を生じない。

2　国際登録を基礎とした意匠権については、第三十六条において準用する特許法第九十八条第一項第一号及び第二項の規定は、適用しない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、国際登録を基礎とした意匠権の移転、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限の効力発生要件について規定したものである。

ジュネーブ改正協定一六条(1)(i)の規定により、意匠権（当該意匠権の基礎となる国際登録の所有権）の移転は国際登録簿に記録する必要があり、また、同条(2)の規定により、原則、当該記録は指定締約国内でも同一の効果を有する。

他方、三六条で準用する特許法九八条一項一号の規定により、意匠権の移転（相続その他の一般承継の場合を除く。）、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限については、国内の意匠原簿に登録することを効力発生要件として規定している。

このため、国際登録を基礎とした意匠権の移転については、相続その他の一般承継の場合も含め国際登録簿への登録により効力が発生するものとすべく、国際登録を基礎とした意匠権の移転、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限について、その登録を効力発生要件とした。

これにより、六〇条の一九の規定と相まって、意匠権の移転及び放棄による消滅については国際登録簿への登録が効力発生要件となる。

（意匠原簿への登録の特例）

第六〇条の一九　国際登録を基礎とした意匠権についての第六十一条第一項第一号の規定の適用については、同号

中「意匠権の設定、移転、信託による変更、消滅、回復又は処分の制限」とあるのは、「意匠権の設定、信託による変更、消滅（存続期間の満了によるものに限る。）又は処分の制限」とする。

2　国際登録を基礎とした意匠権の移転又は消滅（存続期間の満了によるものを除く。）は、国際登録簿に登録されたところによる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠原簿への登録事項の特例を定めたものである。

ジュネーブ改正協定一六条(1)(i)、(iv)、(v)及び(vi)では、国際登録の所有権の変更、国際登録の名義人による放棄、国際登録の対象である意匠の限定、国際登録の効果の無効について国際登録簿記録事項として規定しており、これらは、意匠権の移転又は消滅に該当するものである。また、同条(2)の規定により、原則、これらの記録事項は指定締約国内でも同一の効果を有することとなるため、一項では、六一条一項一号に掲げる登録事項のうち移転及び消滅（存続期間の満了によるもの以外）を意匠登録原簿への登録事項から除き、意匠権の設定、信託による変更、消滅（存続期間の満了によるものに限る。）又は処分の制限を国内の意匠原簿への登録事項として規定することとした。

二項では、国際登録を基礎とした意匠権の移転又は消滅（存続期間の満了によるものを除く。）は、国際登録簿の登録によるものとして規定することとした。

なお、国際登録については、ジュネーブ改正協定上、意匠権の回復に係る措置が存在しないため、意匠権の回復についてはそもそも国内の意匠原簿及び国際登録簿のいずれの登録事項としても規定しないこととした。

（意匠公報の特例）

第六〇条の二〇　国際登録を基礎とした意匠権についての第六十六条第二項第一号の規定の適用については、同号中「第四十四条第四項の規定によるものを除く。）又は回復（第四十四条の二第二項の規定によるものに限る。）」とあるのは、「第六十条の十四第二項の規定によるもの（ジュネーブ改正協定第十七条⑵の更新がなかつたことによるものに限る。）を除く。）」とする。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、意匠公報の掲載事項の特例を定めたものである。

ジュネーブ改正協定一七条⑴の規定により、国際登録は国際登録の日から起算して五年を期間として効果を有するとされている。そのため、国際登録の更新（ジュネーブ改正協定一七条⑵）を行わずに当該期間が経過した場合には、国際登録の効果は消滅し、当該国際登録を基礎とした意匠権は、六〇条の一四第二項の規定により消滅する。国際登録の更新があった場合にはジュネーブ改正協定一七条⑸の規定により国際事務局によりその旨公表される。

他方、六六条二項一号は、意匠権の消滅及び四四条の二第二項の規定による意匠権の回復を意匠公報に掲載する旨を規定している。ただし、①存続期間の満了による意匠権の消滅、及び②四四条四項（登録料未納）による意匠権の消滅については、その数が非常に多く、手続を著しく煩雑にするものであるから公報の掲載事項としないこととされている。

そこで、上記②については、国際意匠登録出願には適用されないこと、国際登録の更新がなかったことによる意匠権の消滅については、国際事務局により公表されるものであり、その数が非常に多いため、意匠公報を発行することは手続を著しく煩雑にするものであることから、六六条二項一号の規定中、「第四十四条第四項の規定によるもの」については、「第六十条の十四第二項の規定によるもの（ジュネーブ改正協定第十七条⑵の更新がなかつたことによるものに限る。）」に読み替えることとした。さらに、国際登録を基礎とする意匠権については意匠権の回復に係る手続が存在しないことから、意匠権の回復については読替えにより意匠公報の掲載事項から外すこととした。

（国際意匠登録出願の個別指定手数料）

第六〇条の二一　国際意匠登録出願をしようとする者は、ジュネーブ改正協定第七条⑵の個別の指定手数料（以下「個別指定手数料」という。）として、一件ごとに、七万四千六百円に相当する額をジュネーブ改正協定第一条（ｘｘⅷ）に規定する国際事務局（次項において「国際事務局」という。）に納付しなければならない。

2　国際意匠登録出願又は国際登録を基礎とした意匠権が基礎とした国際登録についてジュネーブ改正協定第十七条⑵の更新をする者は、個別指定手数料として、一件ごとに、八万四千五百円に相当する額を国際事務局に納付しなければならない。（改正、令元法律三）

3　国際意匠登録出願及び国際登録を基礎とした意匠権については、第四十二条から第四十五条まで及び第六十七条第二項（別表第一号に掲げる部分に限る。）の規定は、適用しない。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、個別指定手数料の額及び納付手続について規定したものである。

各締約国は、自国を指定締約国とする国際出願及び国際登録の更新に係る指定手数料をＷＩＰＯ国際事務局から受け取ることができる（ジュネーブ改正協定七条⑶）。締約国のうち、出願された内容の審査を自国で行っている国は、出願料及び最初の五年分の登録料の額（ＷＩＰＯ国際事務局が手続を行うことによる節約額分は減じる。）を上回らない範囲で、当該指定手数料の額を個別に定めることができる（個別指定手数料）こととされている（ジュネーブ改正協定七条⑵）。この個別指定手数料の納付先はＷＩＰＯ国際事務局となるが、最終的に我が国特許庁に還付され歳入となることから、結果として我が国の歳入となる点を重視し、その額及び納付手続についての規定を意匠法内に整備したものである。

一項は、国際意匠登録出願をしようとする者は、ジュネーブ改正協定七条⑵に規定する個別指定手数料として、国際意匠登録出願一件ごとに、七万四六〇〇円に相当する額をＷＩＰＯ国際事務局に納付しなければならない旨を規定したものである。

なお、上記金額は、国内の意匠登録出願の出願料及び設定登録の日から五年分の登録料の合計額から、ＷＩＰＯ国際事務局が行う手続（方式審査等）によって通常の国内手続よりも節約できる金額を減じた額として算出した。

二項は、国際意匠登録出願又は国際登録を基礎とした意匠権が基礎とした国際登録について国際登録の更新（ジュネーブ改正協定一七条⑵）をする者は、個別指定手数料として、国際登録一件ごとに、八万四五〇〇円に相当する額をＷＩＰＯ国際事務局に納付しなければならない旨を規定した。

なお、国際登録の更新は、ジュネーブ改正協定一七条⑴及び⑵の規定により、五年ごとに行うものとされており、上記金額は、国内の第六年から第一〇年までの五年間分の登録料と同額である。

また、締約国内での意匠権の存続に当たっては、ジュネーブ改正協定一七条⑵及び⑶の規定により五年ごとに所定の

手数料（当該手数料には、ジュネーブ改正協定七条⑴及び⑵の規定により、個別指定手数料が含まれる。）の支払いにより国際登録を更新しなければならない。

他方、我が国特許庁における審査等の手続はＷＩＰＯ国際事務局における国際登録の日（及び国際意匠登録出願の日）の後となるため、国際登録の日と国内での意匠権の設定登録の日との間には時点のズレが必ず生ずることとなり、国内での意匠権を二〇年間存続させる場合、実際には国際登録を二〇年間以上の期間にわたって更新することが必要となる。

このため、国際登録の日から一五年を経過した後にする国際登録の更新については、個別指定手数料の納付を不要なものとすることにより、二〇年分の意匠権の維持料と等価の料金を徴収することとしていたが、令和元年の一部改正において、意匠権の存続期間の起算日を出願時に変更したことに伴い、国際登録の日から一五年を経過した後にする国際登録の更新については個別指定手数料の納付を不要なものとする規定を削除した。

三項は、国際意匠登録出願及び国際登録に基づく意匠権については、通常の国内手続における出願料及び登録料の納付に関係する規定（四二条から四五条まで及び六七条二項（別表一号に掲げる部分に限る。）は適用しない旨を規定したものである。

（個別指定手数料の返還）

第六〇条の二二　国際意匠登録出願が取り下げられ、又は国際意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、前条第一項又は第二項の規定により納付すべき個別指定手数料を納付した者の請求により政令で定める額を返還する。

2　前項の規定による個別指定手数料の返還は、国際意匠登録出願が取り下げられ、又は国際意匠登録出願につい

て拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定した日から六月を経過した後は、請求することができない。

3　第一項の規定による個別指定手数料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、六〇条の二一の規定により、我が国の歳入となった個別指定手数料の返還手続について規定したものである。

通常の国内の意匠登録出願と異なり、六〇条の二一第一項の規定により納付すべき個別指定手数料については、意匠権の最初の五年間の国内登録料相当額もこれに含むこととしている。

このため、国際意匠登録出願が取り下げられたとき又は国際意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定（一七条）若しくは審決（五二条で準用する特許法一五七条）が確定したときは、当該個別指定手数料のうち国内登録料相当額を返還することとした。

一項は、国際意匠登録出願が取り下げられ、又は国際意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したときは、納付した者の請求により、既に納付した個別指定手数料のうち国内登録料相当額（具体的な額は政令委任。）を返還する旨を規定したものである。

二項は、個別指定手数料の返還請求期間を規定したものである。産業財産権関連法では、料金の返還請求期間は起点

から六月又は一年のいずれかで規定されており、過誤納については起点から一年（四五条において準用する特許法一一一条二項等）、それ以外については納付者自らが返還請求の契機を容易に認識することができるため起点から六月としている点に鑑み、個別指定手数料の返還請求期間は国際意匠登録出願が取り下げられ、又は国際意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定した日から六月とすることが適切とした。

三項は、平成二六年の一部改正において、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、二項に規定する期間について救済規定を整備したものである。

（経済産業省令への委任）

第六〇条の二三　第六十条の六から前条までに定めるもののほか、ジュネーブ改正協定及びジュネーブ改正協定に基づく規則を実施するため必要な事項の細目は、経済産業省令で定める。

（本条追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、国際意匠登録出願に関しジュネーブ改正協定及び下位規則を実施するために必要な事項の細目について、経済産業省令において定めることとしたものである。

第七章　雑　則

（手続の補正）

第六〇条の二四　意匠登録出願、請求その他意匠登録に関する手続をした者は、事件が審査、審判又は再審に係属している場合に限り、その補正をすることができる。

（本条追加、昭四五法律九一、改正、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は意匠に関する手続の補正について規定したものである。手続の円滑迅速な進行を図るためには、初めから完全な内容の書類を提出することが最も望ましいが、実際問題として当初から完全なものを望み得ない場合も少なくないので、一定の制限の下、手続の補正を認めることとしている。従来は六八条において、事件が審査、審判又は再審に係属している場合には補正をすることができることとした特許法一七条一項の規定を準用していたのであるが、昭和四五年の一部改正により特許及び実用新案については補正の時期に制限が加えられることになった。しかし、意匠の補正については制限を加えないことにしたので特許法をそのまま準用することはできなくなり、改正前の特許法一七条一項と同趣旨の規定を新たに設けたものである。

平成二六年の一部改正において、六〇条の三から本条に移動した。

（意匠原簿への登録）

第六一条　次に掲げる事項は、特許庁に備える意匠原簿に登録する。

一　意匠権の設定、移転、信託による変更、消滅、回復又は処分の制限（改正、平六法律一一六、平二〇法律一六）

二　専用実施権の設定、保存、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

三　意匠権又は専用実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅又は処分の制限（改正、平二三法律六三）

2　意匠原簿は、その全部又は一部を磁気テープ（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録して置くことができる物を含む。以下同じ。）をもつて調製することができる。（追加、昭三九法律一四八）

3　この法律に規定するもののほか、登録に関して必要な事項は、政令で定める。（改正、昭三九法律一四八）

〔旧法との関係〕　一八条

〔趣　旨〕

特許法二七条の〔趣旨〕参照。なお、平成二三年の一部改正により、特許法と同様、通常実施権に当然対抗制度を導入したことに伴い、通常実施権に関する事項を意匠原簿の登録事項から削除し、通常実施権の登録制度を廃止した。

（意匠登録証の交付）

第六二条　特許庁長官は、意匠権の設定の登録又は第二十六条の二第一項の規定による請求に基づく意匠権の移転の登録があつたときは、意匠権者に対し、意匠登録証を交付する。（改正、平二三法律六三）

2　意匠登録証の再交付については、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕　一九条

〔趣　旨〕

特許法二八条の〔趣旨〕参照。

（証明等の請求）

第六三条　何人も、特許庁長官に対し、意匠登録に関し、証明、書類の謄本若しくは抄本の交付、書類、ひな形若しくは見本の閲覧若しくは謄写又は意匠原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求することができる。ただし、次に掲げる書類、ひな形又は見本については、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは、この限りでない。（改正、昭三九法律一四八、平五法律二六）

一　願書、願書に添付した図面、写真、ひな形若しくは見本又は意匠登録出願の審査に係る書類であつて、意匠登録がされていないもの（改正、平五法律二六、平一〇法律五一）

二　第十四条第一項〔秘密意匠〕の規定により秘密にすることを請求した意匠に関する書類、ひな形又は見本

三　判定に係る書類であつて、当事者から当該当事者の保有する営業秘密（不正競争防止法（平成五年法律第四十七号）第二条第六項に規定する営業秘密をいう。第五号において同じ。）が記載された旨の申出があつたもの（本号追加、平三〇法律三三）

四　拒絶査定不服審判又は補正却下決定不服審判に係る書類であつて、当該事件に係る意匠登録出願について意匠登録がされていないもの（改正、平五法律二六、平一五法律四七、平三〇法律三三）

五　意匠登録無効審判又はその審判の確定審決に対する再審に係る書類であつて、当事者又は参加人から当該当事者又は参加人の保有する営業秘密が記載された旨の申出があつたもの（本号追加、平一〇法律五一、改正、平一五法律四七、平一七法律七五、平三〇法律三三）

六　個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがあるもの（本号追加、平一〇法律五一、改正、平三〇法律三三）

七　公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあるもの（改正、平三〇法律三三）

2　特許庁長官は、前項第一号から第六号までに掲げる書類、ひな形又は見本について、同項本文の請求を認めるときは、当該書類、ひな形又は見本を提出した者に対し、その旨及びその理由を通知しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平三〇法律三三）

3　意匠登録に関する書類及び意匠原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分については、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号）の規定は、適用しない。（本項追加、平一一法律四三）

4　意匠登録に関する書類及び意匠原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている保有個人情報（行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成十五年法律第五十八号）第二条第五項に規定する保有個人情報をいう。）については、同法第四章の規定は、適用しない。（本項追加、平一五法律六一、改正、平二八法律五一）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法三〇条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、証明書等の請求について規定したものである。特許法一八六条と同趣旨のものである（趣旨については特一八六条の〔趣旨〕参照）が、意匠については出願公開制度が存在しないため、秘密にすることを要する期間は、意匠登録が

されるまでである。一項二号は秘密意匠についての規定で、秘密意匠の内容は権利発生後でも秘密にされるためである。

平成五年の一部改正においては、一項三号中に補正却下決定不服審判を明記した。旧三号では、補正却下決定不服審判に係る書類については触れていなかった。しかし、これについても意匠登録がされていない間に第三者に公表すれば、他人が合法的にその意匠を実施できるなど出願人の利益が著しく害されるおそれがあるのは、拒絶査定不服審判に係る書類の場合と同様であり、また特許法一八六条一項二号の場合と区別すべき理由は考えられないから、「補正却下決定不服審判に係る書類であつて、当該事件に係る意匠登録出願について意匠登録がされていないもの」についても、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは、証明、書類の閲覧等を請求できないものとした。

なお、平成一〇年の一部改正においては、一項一号中「願書、願書に添付した図面、写真、ひな形若しくは見本」の後に「意匠登録出願の審査に係る書類」を追加し、旧四号を六号とし、三号の次に四号及び五号を加える改正を行った。この改正は、特許法一八六条の特許出願の閲覧制限の改正と同趣旨のものである。さらに、平成三〇年の一部改正において、判定に係る書類であって、当事者から保有する営業秘密が記載された旨の申出があったものを閲覧制限の対象に追加したことに伴い、平成一七年の一部改正後の三号以下を一号ずつ繰り下げた（詳細については特一八六条の〔趣旨〕参照）。

三項は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（情報公開法）の制定に伴い追加された。意匠登録に関する書類及び意匠原簿については、写しの交付及び閲覧による開示制度が整備されているため、情報公開法の適用除外とすることとなる。

四項は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成一五年法律第五八号）の施行に伴い、意匠法でも必要な整備を行うために追加された。「個人情報」とは「生存する個人に関する情報であって、当該情報に含まれる氏名、

生年月日、その他の記述等により特定の個人が識別することができるもの」であり、「保有個人情報」とは、「行政機関の職員が職務上作成し、又は、取得した個人情報であって、当該行政機関の職員が組織的に利用するものとして、当該行政機関が保有しているもの」をいう。同法第四章では、保有個人情報の開示、訂正及び利用停止並びにそれらの不服申立てについて規定されている。

意匠登録出願や意匠原簿については、一般的な行政文書と異なり、意匠法独自の完結した体系的な開示及び訂正並びに不服申立ての制度の下にある。このため、一般的な行政文書と同様の開示及び訂正並びに不服申立てを認める事は、意匠法の制度の趣旨を損なうこととなる。

また、これらの文書の内容の訂正については、変更事由が生じた際に申請するという訂正の制度が設けられており、これらの文書に記録された個人情報について一般的な行政文書と同様に訂正を認めることは、その必要性が乏しいのみならず、意匠法の制度の趣旨を損なうこととなる。

さらに、これらの文書は、権利を公証することを目的としており、一般的な行政文書と同様に利用停止を認めることは、意匠法の制度の趣旨を損なうこととなる。

このような観点から、これらの文書については、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律第四章の適用から除外する事を明示した。

平成一五年の一部改正においては、四六条一項の審判、四七条一項の審判及び四八条一項の審判を、拒絶査定不服審判、補正却下決定不服審判及び意匠登録無効審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

平成一七年の不正競争防止法の一部改正においては、営業秘密の規定された項が移動したことにあわせて必要な改正を行った。

〔**字句の解釈**〕

〈秘密にすることを請求した意匠〉いわゆる秘密意匠のことである。秘密意匠については、一四条のほか、二〇条四項、三七条三項、四〇条ただし書、六六条三項参照。

（意匠登録表示）

第六四条　意匠権者、専用実施権者又は通常実施権者は、経済産業省令で定めるところにより、登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る物品若しくはその包装、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等若しくはその包装に当該物品、建築物又は画像が登録意匠又はこれに類似する意匠に係る旨の表示（以下「意匠登録表示」という。）を付するように努めなければならない。（改正、平一一法律一六〇、令元法律三）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法六四条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一八七条の〔趣旨〕参照。

なお、令和元年の一部改正において、建築物及び画像についても意匠登録が可能となったことから、これらについても意匠登録表示を付する行為を規定するよう所要の改正を行った。その際、建築物及び画像についてはこれらに包装を付する行為が想定されないことから、包装に意匠登録表示を付する行為については物品及び画像記録媒体等についてのみ規定することとした。

（虚偽表示の禁止）

第六五条　何人も、次に掲げる行為をしてはならない。

一　登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る物品、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等以外の物品若しくはその包装、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等若しくはその包装に意匠登録表示又はこれと紛らわしい表示を付する行為（改正、令元法律三）

二　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等以外の物品、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等であつて、当該物品若しくはその包装、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等若しくはその包装に意匠登録表示又はこれと紛らわしい表示を付したものについて行う次のいずれかに該当する行為（改正、令元法律三）

イ　当該物品、建築物又は画像記録媒体等の譲渡、貸渡し又は譲渡若しくは貸渡しのための展示をする行為（追加、令元法律三）

ロ　当該画像の電気通信回線を通じた提供又はそのための展示をする行為（追加、令元法律三）

三　登録意匠又はこれに類似する意匠に係る物品、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等以外の物品、建築物又は画像若しくは画像記録媒体等について行う次のいずれかに該当する行為（改正、令元法律三）

イ　当該物品又は画像記録媒体等の製造若しくは使用をさせるため、又は譲渡若しくは貸渡しをするため、広告に当該物品又は画像記録媒体等が登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為（追加、令元法律三）

ロ　当該建築物の建築若しくは使用をさせるため、又は譲渡若しくは貸渡しをするため、広告に当該建築物が登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為（追加、令元法律三）

ハ　当該画像の作成若しくは使用をさせるため、又は電気通信回線を通じた提供をするため、広告に当該画像

が登録意匠若しくはこれに類似する意匠に係る旨を表示し、又はこれと紛らわしい表示をする行為（追加、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、現行法において新設された規定である。旧法は不正標記の罪について規定していたが、現行法においては本条で虚偽表示一般を禁止し、七一条で本条違反の行為を罰するという構成をとった。各号の具体的な行為については、特許法一九八条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、令和元年の一部改正において、建築物及び画像についても意匠登録が可能となったことから、これらについても虚偽表示に当たる行為を規定するよう所要の改正を行った。その際、建築物及び画像についてはこれらに包装を付する行為が想定されないことから、包装に意匠登録表示又はこれと紛らわしい表示を付する行為については物品及び画像記録媒体等についてのみ規定することとした。また、二号については、有体物（物品等）が対象となる行為と、無体物（画像）が対象となる行為とがあることから、イ、ロに分けて規定し、三号については、物品、建築物及び画像それぞれについて製造、譲渡等に当たる行為が異なることから、イ、ロ、ハに分けて規定することとした。

（意匠公報）

第六六条　特許庁は、意匠公報を発行する。

2　意匠公報には、この法律に規定するもののほか、次に掲げる事項を掲載しなければならない。

一　意匠権の消滅（存続期間の満了によるもの及び第四十四条第四項〔登録料不納による消滅〕の規定によるもの

を除く。）又は回復（第四十四条の二第二項〔登録料の追納による意匠権の回復〕の規定によるものに限る。）（改正、昭六〇法律四一、平六法律一一六）

二　審判若しくは再審の請求若しくはその取下げ又は審判若しくは再審の確定審決（意匠権の設定の登録がされたものに限る。）（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一）

三　裁定の請求若しくはその取下げ又は裁定（改正、平六法律一一六）

四　第五十九条第一項〔審決等に対する訴え〕の訴えについての確定判決（意匠権の設定の登録がされたものに限る。）（改正、平六法律一一六、平一〇法律五一）

3　前項に規定するもののほか、第九条第二項後段の規定に該当することにより意匠登録出願について拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定したときは、その意匠登録出願について、次に掲げる事項を意匠公報に掲載しなければならない。この場合において、その意匠登録出願の中に第十四条第一項の規定により秘密にすることを請求した意匠登録出願があるときは、全ての意匠登録出願に関する第三号に掲げる事項は、拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定した日から同項の規定により指定した期間（秘密にすることを請求した意匠登録出願が二以上ある場合には、そのうち最も長い期間）の経過後遅滞なく掲載するものとする。（改正、令元法律三）

一　意匠登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　意匠登録出願の番号及び年月日

三　願書及び願書に添付した図面、写真、ひな形又は見本の内容

四　前三号に掲げるもののほか、必要な事項

（本項追加、平一〇法律五一）

〔趣　旨〕

本条は、意匠公報について規定したものである。

特許庁は、意匠登録出願及び意匠権に関し必要な事項を広く一般公衆に知らせるため、意匠公報を発行することとされ（一項）、意匠権の設定の登録、権利の消滅、審判・再審の請求、確定審決・判決等について、意匠公報に掲載している。

二項は、平成一〇年の一部改正において、拒絶すべき旨の査定又は審決が確定した出願及び放棄された出願については、先後願の判断においては、初めからなかったものとみなすこととした（九条三項改正関係）ことに伴い、如何なる権利も有しない出願について開示をすべきではないことから、意匠権の設定登録がされていないものについては、審判・再審の確定審決、審決等に対する訴えについての確定判決について、意匠公報への掲載を行わないことを規定したものである。

三項前段は、九条二項の規定により拒絶され、例外的に先後願の判断において初めからなかったものとはみなされない出願については、先行意匠の調査を容易にし、重複開発・投資を回避するために、その出願内容を意匠公報に公示することを規定したものである。すなわち、同一又は類似する意匠が同日に複数出願されて、これらの出願人の間で協議が不成立又は不能のときは、いずれの出願も拒絶されるが、これらの出願については例外的に先後願の判断において初めからなかったものとみなされない旨が規定されている（九条三項）。しかしながら、意匠法においては、特許法の場合とは異なり出願公開制度が設けられていないため、いわゆるブラックボックスの問題が生じることから、これらの出願を意匠公報に掲載するものである。

三項後段は、協議不成立又は不能により拒絶が確定した出願の中に秘密意匠の意匠登録出願が含まれている場合には、拒絶された全ての出願に係る図面・写真等の意匠の内容についての意匠公報への掲載は、拒絶すべき旨の査定又は

審決が確定した日から出願人が指定する秘密請求期間の経過後（秘密意匠の意匠登録出願が複数なされている場合にはそのうちの最長の期間）に行うこととする旨を規定したものである。

なお、令和元年の一部改正において、形式的な改正を行った。

（手数料）

第六七条　次に掲げる者は、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（本項追加、昭五九法律二三）

一　第十四条第四項の規定により意匠を示すべきことを求める者

二　第十五条第二項において準用する特許法第三十四条第四項の規定により承継の届出をする者

三　第十七条の四、第四十三条第三項若しくは次条第一項において準用する特許法第四条若しくは第五条第一項の規定による期間の延長又は次条第一項において準用する同法第五条第二項の規定による期日の変更を請求する者（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六）

四　国際登録出願をする者（本号追加、平二六法律三六）

五　意匠登録証の再交付を請求する者（改正、平二六法律三六）

六　第六十三条第一項の規定により証明を請求する者（改正、平一〇法律五一、平二六法律三六）

七　第六十三条第一項の規定により書類の謄本又は抄本の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一、平二六法律三六）

八　第六十三条第一項の規定により書類、ひな形又は見本の閲覧又は謄写を請求する者（改正、平一〇法律五一、平二六法律三六）

九　第六十三条第一項の規定により意匠原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一、平二六法律三六）

2　別表の中欄に掲げる者は、それぞれ同表の下欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（改正、昭五九法律二三）

3　前二項の規定は、これらの規定により手数料を納付すべき者が国であるときは、適用しない。（改正、昭五九法律二三、平一一法律一六〇、平一五法律四七）

4　意匠権又は意匠登録を受ける権利が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、国と国以外の者が自己の意匠権又は意匠登録を受ける権利について第一項又は第二項の規定により納付すべき手数料（政令で定めるものに限る。）は、これらの規定にかかわらず、これらの規定に規定する手数料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

5　前項の規定により算定した手数料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

6　第一項又は第二項の手数料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、昭五九法律二三、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

7　過誤納の手数料は、納付した者の請求により返還する。（改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

8　前項の規定による手数料の返還は、納付した日から一年を経過した後は、請求することができない。（改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

9　第七項の規定による手数料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二五条において特三一条の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は手数料を定めたものであり、趣旨については特許法一九五条の〔趣旨〕参照。

平成一〇年の一部改正において、六三条一項のみを引用できるように該当部分の改正を行った。

平成二六年の一部改正において、一項四号で、新設六〇条の三の規定により特許庁長官に国際登録出願をする者は、政令で定める額の手数料（送付手数料）を納付しなければならない旨を規定し、旧四号以下を一号ずつ繰り下げた。

平成一五年の一部改正において、旧四項を削除し、旧五項以下を一項ずつ繰り上げた。また、三項及び四項は、国について手数料の納付を免除することを規定したのであって、登録料に関する四二条二項及び三項に対応する（四二条及び特一〇七条参照）。

なお、四項においては、共有に係る場合における減免規定を「国」と「国以外の者」の共有に係る場合として規定した。また、同項では「手数料（政令で定めるものに限る。）」と規定しているが、これは、国と国以外の者とで権利を共有する場合に、自己（共有）の出願に対する閲覧、証明の請求等に係る手数料については、四項の適用を受けることは

できないという趣旨である。四項の適用を受けることができる具体的な手数料については、特許法等関係手数料令三条三項に規定されている。

九項は、平成二六年の一部改正において追加された。七項及び八項は過誤納の手数料の返還請求について規定したものであるところ、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、八項に規定する期間について救済規定を整備した。

（特許法の準用）

第六八条　特許法第三条から第五条まで（期間及び期日）の規定は、この法律に規定する期間及び期日に準用する。この場合において、同法第四条中「第四十六条の二第一項第三号、第百八条第一項、第百二十一条第一項又は第百七十三条第一項」とあるのは、「意匠法第四十三条第一項、第四十六条第一項若しくは第四十七条第一項又は同法第五十八条第一項において準用する第百七十三条第一項」と読み替えるものとする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平二七法律五五、令元法律三）

2　特許法第六条から第九条まで、第十一条から第十六条まで、第十七条第三項及び第四項、第十八条から第二十四条まで並びに第百九十四条（手続）の規定は、意匠登録出願、請求その他意匠登録に関する手続に準用する。この場合において、同法第九条中「拒絶査定不服審判」とあるのは「拒絶査定不服審判若しくは補正却下決定不服審判」と、同法第十四条中「拒絶査定不服審判」とあるのは「拒絶査定不服審判又は補正却下決定不服審判」と読み替えるものとする。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平八法律一一〇、平一五法律四七）

3　特許法第二十五条（外国人の権利の享有）の規定は、意匠権その他意匠登録に関する権利に準用する。

4　特許法第二十六条（条約の効力）の規定は、意匠登録に準用する。

5　特許法第百八十九条から第百九十二条まで（送達）の規定は、この法律の規定による送達に準用する。

6　特許法第百九十五条の三の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分に準用する。（本項追加、平五法律八九）

7　特許法第百九十五条の四（行政不服審査法の規定による審査請求の制限）の規定は、この法律の規定による補正の却下の決定、査定、審決及び審判若しくは再審の請求書の却下の決定並びにこの法律の規定により不服を申し立てることができないこととされている処分又はこれらの不作為に準用する。（追加、昭三七法律一六一、改正、昭四五法律九一、平五法律八九、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　二五条において特許法の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の準用について規定したものである。なお、平成一五年の一部改正において、四六条一項の審判及び四七条一項の審判を、拒絶査定不服審判及び補正却下決定不服審判と規定する修正を行った。趣旨については四六条を参照されたい。

また、平成二七年の一部改正において、一五条一項と同趣旨により、意匠登録出願に係る指定期間の延長等については従前のとおりとするため、所要の規定を整備した。

令和元年の一部改正において、出願人の利便性を向上させる観点から救済措置の整備が行われ、特許庁長官等が指定する期間の経過後であっても、一定期間内に限りその延長を請求することができるよう、一項において特許法五条三項を新たに準用することとした。

第八章　罰　則

（**侵害の罪**）（見出し改正、平一八法律五五）

第六九条　意匠権又は専用実施権を侵害した者（第三十八条の規定により意匠権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者を除く。）は、十年以下の懲役若しくは千万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平五法律二六、平一〇法律五一、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　二六条

〔**趣　旨**〕

特許法一九六条の〔趣旨〕参照。

なお、平成五年の一部改正において、特許法と同様の理由から、罰金額の引上げがなされた（七〇条から七三条まで及び七五条から七七条までも同様）。

また、平成一〇年の一部改正において、特許法と同様、旧二項が削除され、本条の罪は非親告罪となった。

さらに平成一八年の一部改正において、特許法と同様の理由から、意匠権又は専用実施権を侵害した者から、三八条の規定により意匠権又は専用実施権の侵害とみなされる行為を行った者が除外され、懲役刑の上限が一〇年、罰金額の上限が一〇〇〇万円に引き上げられ（みなし侵害行為を除く）、懲役刑と罰金刑の併科が導入された。

（同前）

第六九条の二　第三十八条の規定により意匠権又は専用実施権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（本条追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一八年の一部改正で新設された規定であり、三八条に規定される侵害とみなされる行為に対する侵害の罪についての規定である。趣旨については特許法一九六条の二の〔趣旨〕参照。

（**詐欺の行為の罪**）

第七〇条　詐欺の行為により意匠登録又は審決を受けた者は、一年以下の懲役又は百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二七条一号

〔**趣　旨**〕

本条は、詐欺の行為の罪について規定したものである。趣旨については特許法一九七条の〔趣旨〕参照。

（**虚偽表示の罪**）

第七一条　第六十五条〔虚偽表示の禁止〕の規定に違反した者は、一年以下の懲役又は百万円以下の罰金に処する。

（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二七条二号―四号

〔**趣　旨**〕

本条は、虚偽表示の罪について規定したものである。趣旨については特許法一九八条の〔趣旨〕参照。

（**偽証等の罪**）

第七二条　この法律の規定により宣誓した証人、鑑定人又は通訳人が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述、鑑定又は通訳をしたときは、三月以上十年以下の懲役に処する。

2　前項の罪を犯した者が事件の判定の謄本が送達され、又は査定若しくは審決が確定する前に自白したときは、その刑を減軽し、又は免除することができる。（改正、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　二九条

〔**趣　旨**〕

本条は、偽証等の罪について規定したものである。趣旨については特許法一九九条の〔趣旨〕参照。

（**秘密を漏らした罪**）

第七三条　特許庁の職員又はその職にあつた者がその職務に関して知得した意匠登録出願中の意匠に関する秘密を

漏らし、又は盗用したときは、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三〇条

〔**趣　旨**〕

本条は、秘密を漏らした罪について規定したものである。趣旨については特許法二〇〇条の〔趣旨〕参照。

（**秘密保持命令違反の罪**）

第七三条の二　第四十一条において準用する特許法第百五条の四第一項（第六十条の十二第二項において読み替えて準用する同法第六十五条第六項において準用する場合を含む。）の規定による命令に違反した者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平一七法律七五、平二六法律三六）

2　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

3　第一項の罪は、日本国外において同項の罪を犯した者にも適用する。（本項追加、平一七法律七五）

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、意匠権等の侵害に係る訴訟において、営業秘密を含む準備書面や証拠について、当該訴訟の追行の目的以外の目的への使用や訴訟関係人以外の者への開示を禁ずることにより、営業秘密を訴訟手続に顕出することを容易にし、営業秘密の保護及び侵害行為の立証の容易化を図

り、併せて審理の充実を図るものである。詳細については特許法二〇〇条の二の〔趣旨〕参照。

なお、平成一七年の不正競争防止法等の一部改正において、秘密保持命令に違反する罰則が五年以下の懲役又は五百万円以下の罰金へ引き上げられ、懲役刑と罰金刑を併科することが可能となったことに合わせ、一項が改正され、同改正において日本国外において営業秘密を使用、開示する行為を処罰する規定が追加されたことに合わせ、三項が追加された。

また、一項について、平成二六年の一部改正において、六〇条の一二で国際意匠登録出願に補償金請求権制度を導入することに伴い、補償金の請求に係る罰則規定を整備した。特許法六五条六項及び同法一八四条の一〇第二項では、同法一〇五条の四を準用し補償金の請求に係る訴訟において、裁判所が営業秘密について当該訴訟の追行の目的以外の目的への使用や訴訟関係人以外の者への開示を禁ずる旨の秘密保持命令を命ずることができる旨を規定し、当該命令に違反した者に対しては、同法二〇〇条の二の規定により罰則が課される。同様に、七三条の二では、四一条において準用する特許法一〇五条の四第一項の規定による秘密保持命令違反に係る罰則を規定しているが、六〇条の一二で補償金請求権に係る規定を設けるにあたり、国際意匠登録出願の補償金の請求に係る訴訟において、秘密保持命令を受け、その命令に違反をした者に対しても罰則を適用する旨を規定した。

（両罰規定）

第七四条　法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。（改正、平一〇法律五一、平一七法律七五、平一八法律五五）

一　第六十九条、第六十九条の二又は前条第一項　三億円以下の罰金刑（本号追加、平一七法律七五）

二　第七十条又は第七十一条　三千万円以下の罰金刑（改正、平一一法律四一）

2　前項の場合において、当該行為者に対してした前条第二項の告訴は、その法人又は人に対しても効力を生じ、その法人又は人に対してした告訴は、当該行為者に対しても効力を生ずるものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

3　第一項の規定により第六十九条、第六十九条の二又は前条第一項の違反行為につき法人又は人に罰金刑を科する場合における時効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。（本項追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

特許法二〇一条の〔趣旨〕参照。

なお、平成一〇年の一部改正において、特許法と同様の理由から、六九条の罪（侵害の罪）について、法人重課が導入され、法人に対する罰金額の上限が一億円とされた。さらに、平成一八年の一部改正において、特許法と同様の理由から、罰金額の上限は三億円に引き上げられた。

平成一一年の一部改正において、特許法と同様の理由により、七〇条の罪（詐欺の行為の罪）、七一条の罪（虚偽表示の罪）について、法人重課が導入され、法人に対する罰金額の上限が三〇〇〇万円とされた。

平成一六年の裁判所法等の一部改正においては、秘密保持命令違反行為を行った者に対する告訴の効力が事業主に対しても不可分的に及ぶことを確認的に明らかにするため、二項を新設した。

また、平成一七年の不正競争防止法等の一部改正において、一項に秘密保持命令に違反した罪を追加し、平成一八年の一部改正において、罰金額の上限が三億円に引き上げられた。

（過料）

第七五条　第二十五条第三項において準用する特許法第七十一条第三項において、第五十二条において、第五十八条第二項若しくは第三項において、又は同条第四項において準用する同法第百七十四条第三項において、それぞれ準用する同法第百五十一条〔証拠調及び証拠保全〕において準用する民事訴訟法第二百七条第一項の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述をしたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律一一〇、平一一法律四一、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　三〇条の二

〔**趣　旨**〕

特許法二〇二条の〔趣旨〕参照。

なお、平成五年の一部改正において、従来の五七条が五八条に移動したこと及び特許法一七四条一項、二項に相当する規定を五八条に新設したことに伴い、準用関係を改正した。

また、平成六年の一部改正において、五八条の改正及び従来の特許法一七四条二項が同条三項に移動したことに伴う形式的改正が行われた。

さらに、平成一一年の一部改正において、二五条三項及び特許法七一条三項が改正されたことに伴い、該当箇所を改正した。

平成一五年の一部改正において、特許法一七四条三項が同条二項に移動したことに伴い、該当箇所を改正したが、平成二六年の一部改正において、特許法一七四条二項が同条三項に移動したことに伴い、該当箇所を改正した。

（同前）

第七六条　この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から呼出しを受けた者が、正当な理由がないのに出頭せず、又は宣誓、陳述、証言、鑑定若しくは通訳を拒んだときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三一条

〔**趣　旨**〕

特許法二〇三条の〔趣旨〕参照。

（同前）

第七七条　証拠調又は証拠保全に関し、この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から書類その他の物件の提出又は提示を命じられた者が正当な理由がないのにその命令に従わなかつたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三一条ノ二

〔**趣　旨**〕

特許法二〇四条の〔趣旨〕参照。

附　則

附　則（昭和三四年法律第一二五号）

この法律の施行期日は、別に法律で定める。〔昭和三四年四月法律第一二六号により、昭和三五年四月一日より施行〕

〔趣　旨〕

意匠法施行法（昭和三四年法律第一二六号）一条によって昭和三五年四月一日を施行期日とした。

附　則（昭和三七年法律第一四〇号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行の際現に係属している訴訟については、当該訴訟を提起することができない旨を定めるこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行の際現に係属している訴訟の管轄については、当該管轄を専属管轄とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

5　この法律の施行の際現にこの法律による改正前の規定による出訴期間が進行している処分又は裁決に関する訴

訟の出訴期間については、なお従前の例による。ただし、この法律による改正後の規定による出訴期間がこの法律による改正前の規定による出訴期間より短い場合に限る。

6　この法律の施行前にされた処分又は裁決に関する当事者訴訟で、この法律による改正により出訴期間が定められることとなつたものについての出訴期間は、この法律の施行の日から起算する。

7　この法律の施行の際現に係属している処分又は裁決の取消しの訴えについては、当該法律関係の当事者の一方を被告とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。ただし、裁判所は、原告の申立てにより、決定をもつて、当該訴訟を当事者訴訟に変更することを許すことができる。

8　前項ただし書の場合には、行政事件訴訟法第十八条後段〔取消訴訟が高等裁判所に係属しているときの準用〕及び第二十一条第二項から第五項まで〔決定についての準用・意見の聴取・即時抗告・不服申立ての禁止〕の規定を準用する。

附　則（昭和三七年法律第一六一号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前にされた行政庁の処分、この法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為その他この法律の施行前に生じた事項についても適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行前に提起された訴願、審査の請求、異議の申立てその他の不服申立て（以下「訴願等」という。）については、この法律の施行後も、なお従前の例による。この法律の施行前にされた訴願等の裁決、決定

その他の処分（以下「裁決等」という。）又はこの法律の施行前に提起された訴願等につきこの法律の施行後にされる裁決等にさらに不服がある場合の訴願等についても、同様とする。

4　前項に規定する訴願等で、この法律の施行後は行政不服審査法による不服申立てをすることができることとなる処分に係るものは、同法以外の法律の適用については、行政不服審査法による不服申立てとみなす。

5　第三項の規定によりこの法律の施行後にされる審査の請求、異議の申立てその他の不服申立ての裁決等については、行政不服審査法による不服申立てをすることができない。

6　この法律の施行前にされた行政庁の処分で、この法律による改正前の規定により訴願等をすることができるものとされ、かつ、その提起期間が定められていなかつたものについて、行政不服審査法による不服申立てをすることができる期間は、この法律の施行の日から起算する。

8　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

9　前八項に定めるもののほか、この法律の施行に関して必要な経過措置は、政令で定める。

10　この法律及び行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律（昭和三十七年法律第百四十号）に同一の法律についての改正規定がある場合においては、当該法律は、この法律によつてまず改正され、次いで行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律によつて改正されるものとする。

附　則（昭和三九年法律第一四八号）

この法律は、公布の日から起算して九月をこえない範囲内において政令で定める日から施行する。〔昭和三九年

一〇月政令第三二三号により昭和四〇年一月一日から施行〕

附　則（昭和四五年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和四十六年一月一日から施行する。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和四五年法律九一号）の施行期日について規定したものである。

第二条から第六条まで　省略

〔**趣　旨**〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（**意匠法の改正に伴う経過措置**）

第七条　附則第二条、第三条及び第五条の規定は、第三条の規定による意匠法の改正に伴う経過措置に関して準用する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の改正に伴う附則二条、三条及び五条の経過措置規定を意匠法の改正に関しても準用するための規定である。その内容については特許法の項参照。

第八条及び第九条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和四六年法律第九六号抄）

1　この法律は、公布の日〔昭和四六年六月一日〕から施行する。

附　則（昭和五〇年法律第四六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定、第二条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第三十一条第一項の改正規定及び同法別表の改正規定、第三条〔意

匠法の一部改正〕の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第四条〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項、附則第三条第二項及び第四条の規定　公布の日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和五〇年法律四六号）の施行期日について規定したものである。

（特許法の改正に伴う経過措置）

第二条

2　前条ただし書第一号に定める日前に既に納付し、又は納付すべきであつた特許料については、改正後の特許法第百七条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

第三条　省略

〔趣　旨〕

実用新案法の項の附則三条の〔趣旨〕参照。

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第四条　附則第二条第二項の規定は、附則第一条ただし書第一号に定める日前に既に納付した登録料に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の公布前に納付した登録料については従前の例によるものとするため、特許法の改正に伴う経過措置規定の関連規定を準用している。

なお、「納付すべきであつた特許料」とは、「納付することができた」という意味ではなく、納付が猶予された場合の特許料をいうのであるが、意匠法では猶予制度がないので、「納付した登録料」についてのみ規定すれば足りる。

第五条　省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和五三年法律第二七号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日〔昭和五三年四月二四日〕から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第三条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の

改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十八条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第二十九条及び第三十条の規定は、昭和五十三年五月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

五　意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定の施行前に納付した登録料

附　則（昭和五三年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、条約〔一九七〇年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約〕が日本国について効力を生ずる日〔昭和五三年一〇月一日〕から施行する。

附　則（昭和五六年法律第四五号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標

法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十九条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第三十条の規定は、昭和五十六年六月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

五　意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定の施行前に納付した登録料

附　則（昭和五九年法律第二三号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日から施行する。ただし、第二十四条から第二十七条まで並びに附則第三項及び第四項の規定は、昭和五十九年八月一日から施行する。

（経過措置）

2　次に掲げる受験手数料等については、なお従前の例による。

四　意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定の施行前に納付した登録料

附　則（昭和五九年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十九年七月一日から施行する。

附　則（昭和六〇年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二八六号により昭和六〇年一一月一日〕から施行する。ただし、第五条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定は、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二五三号により昭和六〇年一〇月一日〕から施行する。

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条および第三条　省略

（経過措置）

第四条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（政令への委任）

第五条　前三条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

附　則（昭和六二年法律第二七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和六十三年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕、第三条〔実用新案の一部改定〕第五条の規定中意匠法第十五条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、同法第四十九条の改正規定並びに同法別表の改正規定、第六条の規定中商標法第十三条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条、付則第四条、第六条、第七条、第八条及び第十一条の規定　昭和六十二年六月一日

二　第二条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百八十四条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第百八十四条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第百八十四条の六第二項の規正規定、同法第百八十四条の七第一項の改正規定、同法第百八十四条の八の改正規定、同法第百八十四条の九第一項の改正規定、同法第百八十四条の十の二第一項及び第二項の改正規定、同法第百八十四条の十一第一項の改正規定、同法第百八十四条の十一の二の改正規定、同法第百八十四条の十一の三第四項の改正規定、同法第百八十四条

の十二の改正規定、同法第百八十四条の十三の改正規定並びに同法第百八十四条の十六第五項の改正規定、第四条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第四十八条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第四十八条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改定規定、同法第四十八条の六第二項の改正規定、同法第四十八条の七第一項及び第二項の改正規定、同法第四十八条の八第一項の改正規定、同法第四十八条の八の二第四項の改正規定、同法第四十八条の九の改正規定、同法第四十八条の十の改正規定並びに同法第四十八条の十四第五項の改正規定並びに第五条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第十三条の二第一項及び第二項の改正規定　千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第六十四条(6)(b)の規定による同条(2)(a)の宣言の撤回の効力の発生の日　〔昭和六二年一二月八日〕

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六二年法律二七号）の施行日について規定したものである。

第二条から第五条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法および実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（第五条の規定による意匠法の改正に伴う経過措置）

第六条　附則第一条ただし書第一号に定める日前に既に納付した登録料については、第五条の規定による改正後の

意匠法第四十二条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　附則第一条ただし書第一号に定める日前に設定の登録をした意匠権に係る意匠法第四十八条第一項の審判については、第五条の規定による改正前の意匠法第四十九条の規定は、同日以後も、なおその効力を有する。

〔趣　旨〕

特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

第七条から第一一条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年一二月一日〕から施行する。ただし、第九条、第十四条、第十五条第二項、第十六条（第十五条第一項及び第三項の準用に係る部分を除く。）、第十七条から第十九条まで、第二十一条、第二十二条、第二十四条から第二十九条まで、第三十条（第三号を除く。）、第三十二条、第三十四条、第三十六条、第三十七条、第三十九条（第二十三条、第三十条第三号、第三十一条及び第三十五条の準用に係る部分を除く。）、第四十一条、第

四十二条、第四十四条第二号及び附則第九条の規定並びに附則第三条中印紙をもつてする歳入金納付に関する法律（昭和二十三年法律第百四十二号）第二条第二項の改正規定は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成二年政令第二五七号により同年一二月一日から施行〕

〔趣　旨〕

本条は、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律三〇号）の施行期日について規定したものである。

本条本文に基づき、意匠法の一部改正規定は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成二年九月七日に政令第二五七号として公布され、施行期日は、平成二年一二月一日とされた。

第二条から第九条まで　省略

〔趣　旨〕

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第二六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただ

し、（中略）第四条の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、（中略）附則第三条、第六条から第十条まで及び第十七条の規定は、平成五年七月一日から施行する。〔平成五年政令第三三一号により、同六年一月一日から施行〕

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、この法律の施行期日をこの法律の公布の日（平成五年四月二三日）から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日とすることを規定しており、特許法等の一部を改正する法律の施行期日を定める政令（平成五年政令第三三一号）が平成五年一〇月八日に公布され、施行日は平成六年一月一日とされた。

本条ただし書は、施行期日の特例を規定するものであり、特許料、登録料及び手数料のうち、制度改正に伴い生じる料金の改正規定を除く改正規定は、平成五年七月一日から施行することを規定しており、手数料の具体額を定める特許法等関係手数料令の一部を改正する政令（平成五年政令第二〇三号）が平成五年六月一八日に公布された。

第二条から第五条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法および実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第六条　附則第一条ただし書に規定する日前に既に納付した登録料については、第四条の規定による改正後の意匠法第四十二条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔**趣　旨**〕

本条は、附則二条二項において特許料について規定したことと同様に、この法律の施行前に既に前納された意匠登録料の取扱いについて規定したものである。

この規定により、この法律の施行前に既に登録料を前納している場合は、値上げになった分の登録料を追納する必要はないこととなる。なお、意匠法においては登録料の猶予は認められていないため、第二条第二項のように施行前に納付を猶予されていた特許料をその猶予期間内に納付する場合の規定は設けられていない。また、意匠法においては、実体的な変更を含む改正が行われたわけではないため、本条で規定する登録料を除いては、改正後の意匠法の適用を受けることとした。

第七条から第一七条まで　省略

〔**趣　旨**〕

特許法等の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日から施行する。〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日から施行〕

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　（前略）第四条中意匠法第十三条第三項、第十九条、第五十八条、第六十八条第一項及び第七十五条の改正規定、第六条の規定、第七条中弁理士法第五条の改正規定並びに附則第八条、第九条、第十条第二項、第十七条及び第十九条の規定　平成八年一月一日

三　（略）

〔**趣　旨**〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（**パリ条約の例による優先権についての経過措置**）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十三条の二（第三条の規定による

改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第十一条第一項、第四条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十五条第一項及び第五条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十三条第一項において準用する場合を含む。）の規定は、発効日〔平成七年一月一日〕が平成七年七月一日後となったときは、発効日前にされた特許出願、実用新案登録出願、意匠登録出願又は商標登録出願については、適用しない。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第三条から第一〇条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則の〔趣旨〕参照。

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第一一条　新意匠法第四十四条の二の規定は、第四条の規定による改正前の意匠法第四十四条第四項の規定により消滅したものとみなされた意匠権には、適用しない。

〔趣　旨〕

特許法の附則六条三項の〔趣旨〕参照。

第一二条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、商標法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成七年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日〔平成七年六月一日〕から施行する。

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中商標法第四条第一項第二号及び第五号〔商標登録を受けることができない商標〕の改正規定、同法第九条第一項〔出願時の特例〕の改正規定、同法第九条の二の前に見出しを付す改正規定、同法第九条の二の次に一条を加える改正規定、同法第十三条第一項〔特許法の準用〕の改正規定並びに同法第五十三条の二の改正規

定並びに第六条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定　商標法条約が日本国について効力を生ずる日

二　第一条中商標法第四十条第四項〔登録料〕及び第七十六条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第二条中特許法第百七条第三項〔特許料〕、第百十二条第三項〔特許料の追納〕及び第百九十五条第五項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第三条中実用新案法第三十一条第三項〔登録料〕、第三十三条第三項〔登録料の追納〕及び第五十四条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第四条中意匠法第四十二条第四項〔登録料〕、第四十四条第三項〔登録料の追納〕及び第六十七条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定並びに附則第二十七条〔特許特別会計法の一部改正〕の規定　平成八年十月一日

三　第一条中商標法附則に二十九条を加える改正規定（同法附則第二条第二項に係る部分を除く。）　平成十年四月一日

〔趣　旨〕

商標法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第二二条まで　省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第一一〇号抄）

この法律は、新民訴法の施行の日（平成十年一月一日）から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第三十四条中商標法第四十三条の六第二項、第四十三条の八及び第四十三条の十三第一項の改正規定　平成九年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

二　第三十条中特許法第十条の改正規定、第三十二条中実用新案法第二条の五第二項の改正規定、第三十三条中意匠法第六十八条第二項の改正規定、第三十四条中商標法第七十七条第二項、附則第二十七条第二項及び附則第三十条の改正規定並びに第五十一条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十一条第二項の改正規定　平成十年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定を除く。）及び同法第百九十五条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第二条中実用新案法第三十一条の改正規定及び同法第五十四条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第四条の規定、第五条中商

標法第四十条、第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項の改正規定並びに同法改正規定並びに同法第七十六条の改正規定（同条第一項の改正規定を除く。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定並びに次条第三項、附則第三条第二項、第五条並びに第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定並びに附則第十八条の規定　平成十一年四月一日

三（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条及び第三条　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（第三条の規定による意匠法の改正に伴う経過措置）

第四条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録出願（類似意匠の意匠登録出願を除く。）又は意匠登録に係る審判若しくは再審については、別段の定めがある場合を除き、その意匠登録出願又は審判若しくは再審について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にした類似意匠の意匠登録出願であってこの法律の施行の際現に特許庁に係属しているもの又はこの法律の施行前にした類似意匠の意匠登録出願に係る類似意匠の意匠登録、審判若しくは再審については、第三条の規定による改正前の意匠法（以下この項において「旧意匠法」という。）の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。この場合において、旧意匠法第四十二条第四項中「通商産業省令」とあるのは、「経済産業省令」とする。（改正、平一一法律一六〇）

3　この法律の施行前にした意匠登録出願に係る意匠登録の無効の理由については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

第四条は、四二条三項及び四項の改正（国と国以外の者との共有に係る意匠権についての登録料の取り扱いの見直し）以外の事項についての改正法の施行後における改正後の意匠法及び改正前の意匠法の適用範囲を規定したものである。今回の改正においては、類似意匠制度が廃止されて（旧一〇条等）いることに伴い、経過措置についても、本意匠の意匠登録出願と類似意匠登録出願とに分けて、規定を設けている。

一項は、改正法の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録出願（類似意匠の意匠登録出願を除く。）又は意匠登録（本意匠の意匠権及び類似意匠の意匠権の両方。）に係る審判、再審については、附則二条一項と同様に、原則として従前の例によることを定めている。したがって、これらの意匠登録出願等については、査定又は審決が確定して、特許庁に係属しなくなるまでの間、審査における登録要件、無効審判における手続については、改正前の意匠法が適用されることとなる。具体的には、部分意匠制度の導入（二条）、創作容易性水準の引き上げ（三条二項）、組物の意匠制度の要件変更（八条）、先後願の判断における拒絶確定出願等の取扱いの見直し（九条三項）、無効審判における請求理由の補正制限（五二条で準用する特一三一条）等の改正法三条の規定による改正前の意匠法の規定が適用される。

これにより、改正法の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録出願（類似意匠の意匠登録出願を除く。）又は意匠登録に係る審判若しくは再審については、それぞれ以下のような取扱いがされることになる。

(1)「この法律の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録出願（類似意匠の意匠登録出願を除く。）」については、なお従前の例による。

この法律の施行の際に特許庁に係属している意匠登録出願（類似意匠の意匠登録出願を除く。）については、その査定（審査の延長である拒絶査定不服審判も含む。）が確定するまでは、部分意匠として登録（二条）、創作容易性の水準（三条二項）、先後願の判断（九条三項）等については、改正前の規定により判断（審査・拒絶査定不服審判）が行われる。

(2)「この法律の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録に係る審判若しくは再審」については、なお従前の例による。

この法律の施行の際に特許庁に係属している無効審判・再審（本意匠、類似意匠の両方。）については、その審決が確定するまでは、無効審判の請求理由の補正についても制限されないとする改正前の規定により手続が進められる。

二項は、類似意匠制度の廃止に伴う経過措置である。即ち、類似意匠制度の廃止に伴い、類似意匠（旧一〇条）、出願の変更（旧一二条）等の規定について改廃が行われているが、改正法の施行の際に特許庁に係属している類似意匠の意匠登録出願又は施行前になされた類似意匠の意匠登録出願に係る類似意匠の意匠登録、無効審判若しくは再審については、改正法の施行後にあっても改正前の意匠法が効力を有することとなるので、類似意匠の意匠登録の要件の規定（旧一〇条）、類似意匠の意匠登録出願から本意匠の意匠登録出願への出願変更の規定（旧一二条）等改正前の意匠法中の類似意匠に係る規定が適用される。

これにより、改正法の施行の際現に特許庁に係属している類似意匠の意匠登録出願又は改正法の施行前にされた類似意匠の意匠登録出願に係る類似意匠の意匠登録、審判若しくは再審については、それぞれ以下のような取扱いがされることになる。

(1) 「この法律の施行の際現に特許庁に係属している類似意匠の意匠登録出願」については、改正前の意匠法の規定は、なおその効力を有する。

改正法の施行の際に特許庁に係属している類似意匠の意匠登録出願については、類似意匠の登録要件（旧一〇条）、出願の変更（旧一二条）のほか、創作容易性の水準（三条二項）、先後願の判断（九条三項）等改正前の規定により判断（審査・拒絶査定不服審判）が行われる。

(2) 「この法律の施行前にされた類似意匠の意匠登録出願に係る類似意匠の意匠登録、審判若しくは再審」については、改正前の意匠法の規定は、なおその効力を有する。

この法律の施行前にされた類似意匠の意匠登録に係る意匠登録の効果又は無効審判若しくは再審については、改正前の規定によることとなる。

改正法の施行後に類似意匠が意匠登録される場合でも、改正前の意匠法の規定する登録料（旧四二条二項）により登録され、また、その登録の効果として類似意匠の意匠権は本意匠の意匠権に合体して（旧二二条）、本意匠の意匠権の範囲を確認するにとどまることとなる。さらに、類似意匠の意匠権の登録について改正法施行後に無効審判を請求する場合の根拠（旧四八条）、本意匠が無効審判によりなくなった場合の類似意匠の消滅（旧四九条二項）等改正前の規定によることとなる。

本項において「なお従前の例による」とせず「なお効力を有する」としたのは、前者の場合は、ある事項に対する法律関係については、新法令又は改正後の法令の規定の施行直前の法律制度をそのまま凍結した状態で適用するのであっ

て、後に至って改正することは不可能であるのに対し、後者の場合は、ある事項については、旧法令又は改正前の法令の効力が効力を有するのであるから、必要があれば改正することが可能であり、今後改訂される工業所有権関係手数料の改訂等にあわせて、改正法の施行前に出願された類似意匠の意匠登録出願に係る施行後に登録が行われる場合の登録料を改訂できるよう手当てをしたものである。

三項は、改正法の施行前にした意匠登録出願に係る無効の理由についての取扱いについての経過措置を規定している。具体的には、特許法の項の附則二条四項の〔趣旨〕参照。

（第四条の規定による意匠法の改正に伴う経過措置）

第五条　附則第一条第二号に定める日前に既に納付した登録料は同日前に納付すべきであった登録料については、第四条の規定による改正後の意匠法第四十二条第三項及び第四項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、四二条三項及び四項の改正（国と国以外の者との共有に係る意匠権についての登録料の取り扱いの見直し）に伴う経過措置である。特許法の附則二条三項の〔趣旨〕参照。

第六条から第一八条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、商標法および特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十二年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法第百六十八条に二項を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十一条第一項の表の改正規定及び同法第四十条に二項を加える改正規定並びに次条第十項、附則第三条第六項及び附則第七条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日

二　第五条の規定並びに附則第六条、第十六条及び第十七条の規定　標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書が日本国について効力を生ずる日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第一項第二号の改正規定　平成十三年一月一日

四　第一条中特許法第四十六条第一項にただし書を加える改正規定、同条第二項の改正規定及び同法第四十八条の三第一項の改正規定並びに次条第三項及び第四項の規定　平成十三年十月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第三条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第四条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している意匠登録出願に係る意匠の新規性の要件については、その意匠登録出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2　この法律の施行後にされた意匠登録出願であって、意匠法第十条の二第二項〔意匠登録出願の分割〕（同法第十三条第五項〔出願の変更〕において準用する場合を含む。）の規定により施行前にしたものとみなされるものについては、第三条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十条の二第三項〔意匠登録出願の分割〕の規定を適用する。

3　この法律の施行前に求められた登録意匠及びこれに類似する意匠の範囲についての判定については、なお従前の例による。

4　新意匠法第四章第二節の規定は、別段の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、第三条の規定による改正前の意匠法第四章第二節の規定により生じた効力を妨げない。

5　新意匠法第四十一条〔特許法の準用〕において準用する新特許法第百五条の三〔相当な損害額の認定〕の規定は、この法律の施行前に、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所

の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

6　この法律の施行前にした意匠登録出願に係る意匠登録についての無効の理由については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の意匠法及び改正前の意匠法の適用範囲を規定したものである。特許法の附則二条の〔趣旨〕参照。

(1)登録要件の見直しに伴う経過措置（一項、六項）

附則二条一項、六項と同旨。

(2)分割・変更出願に係る手続の簡素化に伴う経過措置（二項）

附則二条二項と同旨。

(3)判定制度の強化に伴う経過措置（三項）

附則二条七項と同旨。

(4)権利侵害に対する民事的救済措置の拡充に伴う経過措置（四項、五項）

附則二条八項、九項と同旨。

第五条から第一九条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号。以下「情報公開法」という。）の施行の日〔平成一二年政令第四〇号により平成一三年四月一日〕から施行する。

附　則（平成一一年法律第一六〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。

附　則（平成一一年法律第二二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。

附　則（平成一四年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第二条中特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定、第四条中実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定並びに第六条中商標法第六十八条の十九第一項の改正規定、同法第六十八条の三十の改正規定及び同法第六十八条の三十五の改正規定並びに附則第六条の規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

二　第二条の規定（特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定を除く。）及び第四条の規定（実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定を除く。）並びに附則第三条及び第五条の規定　公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の趣旨参照。

第二条から第八条　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、商標法及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条及び第三条　省略

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第四条　一部施行日前にした意匠登録出願（一部施行日以後にする意匠登録出願であって、意匠法第十条の二第二項（同法第十三条第五項において準用する場合を含む。）又は同法第十七条の三第一項の規定により一部施行日前にしたものとみなされるもの（以下「一部施行日前の意匠登録出願の分割等に係る意匠登録出願」という。）を除く。）に係る登録料の納付についての第三条の規定による改正後の意匠法（以下この条において「新意匠法」という。）第四十二条第二項及び第三項の規定並びに手数料の納付についての新意匠法第六十七条第三項及び第四項の規定の適用については、これらの規定中「国」とあるのは、「国等（特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第三条の規定による改正前の意匠法第四十二条第四項に規定する国等をいう。）」とする。

2　この法律の施行前に請求された審判又は再審については、その審判又は再審について審決が確定するまでは、なお従前の例による。

3　この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行後における改正後の意匠法及び改正前の意匠法の適用範囲を規定したものである。

一項は、独立行政法人の納付すべき料金について経過措置を定めたものである。特許法の改正に伴う経過措置を定めた附則二条四項の〔趣旨〕参照。

二項及び三項は、審判に関する規定の経過措置を定めている。二項では、この法律の施行前に請求された審判及び再審については、原則として改正前の規定を適用することを定めている。

三項は、この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審についても、改正前の規定を適用することを定めている。なお、訴訟に係る規定である求意見・意見陳述の規定（特一八〇条の二）については、特に経過措置をおかないことから、施行前に請求された意匠登録無効審判や再審の審決取消訴訟においても適用することとなる。

第五条から第一八条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一五年法律第六一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律の施行の日から施行する。

附　則（平成一六年法律第一二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。

附　則（平成一七年法律第七五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一七年政令第二七〇号により同年一一月一日〕から施行する。（改正、平二三法律七四）

附　則（平成一八年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日（平成十八年六月七日）から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成一八年政令第三四〇号により平成一九年四月一日〕ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中意匠法第四条の改正規定及び第四条中商標法第七条の改正規定並びに次条第二項の規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一八年政令第二五九号により平成一八年九月一日〕

二　第一条中意匠法第二条第三項、第三十八条、第四十四条の三及び第五十五条の改正規定、第六十九条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第七十四条の改正規定、第二条中特許法第二条、第百一条、第百十二条の三及び第百七十五条の改正規定、第百九十六条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第二百一条の改正規定、第三条の規定、第四条中商標法第二条第三項、第三十七条及び第六十七条の改正規定、第七十八条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第八十二条の改正規定並びに第五条の規定並びに次条第三項並びに附則第三条第二項、第四条、第五条第二項、第九条、第十二条、第十三条及び第十六条の規定

平成十九年一月一日

（改正、平二三法律七四）

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第二条第二項、第三条の二、第十条、第十四条、第十七条、第二十一条、第四十二条及び第四十八条の規定は、この法律の施行後にする意匠登録出願について適用し、この法律の施行前にした意匠登録出願については、なお従前の例による。

2　新意匠法第四条の規定は、前条第一号に定める日以後にする意匠登録出願について適用し、同号に定める日前

にした意匠登録出願については、なお従前の例による。

3　新意匠法第二条第三項、第三十八条、第四十四条の三及び第五十五条の規定は、一部施行日以後にした行為について適用し、一部施行日前にした行為については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における意匠法及び改正前の意匠法の適用範囲を規定したものである。

一項は、意匠権の存続期間の延長、意匠の定義の見直し、意匠登録要件の見直し、関連意匠制度の見直し、秘密意匠制度の見直しに係る改正については、本法の施行前にした意匠登録出願については従前の例によることを定めている。法適用の公平性、第三者への影響等の観点から、改正法施行日以後にした後の出願から改正法を適用することとしたものである。

二項は、公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日前にした意匠登録出願については従前の例によることを定めている。

三項は、定義規定に輸出が追加されたこと及び侵害とみなす行為への輸出を目的とする所持が本改正で追加されたことを受け、その他の規定との調整を定めたものである。

第三条から第一四条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二〇年法律第一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第四〇三号により平成二一年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条第一項の改正規定、第四条中商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の改正規定並びに次条第五項、附則第五条第二項及び第七条から第十三条までの規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第一八二号により平成二〇年六月一日〕

三　第一条中特許法第二十七条第一項第一号及び第九十八条第一項第一号の改正規定、第二条中実用新案法第四十九条第一項第一号の改正規定、第三条中意匠法第六十一条第一項第一号の改正規定並びに第四条中商標法第六十八条の二十七第一項及び第二項の改正規定　平成二十年九月三十日

四　第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律目次の改正規定、第三章の章名の改正規定、第十五条の次に一条を加える改正規定及び第十六条の改正規定　平成二十一年一月一日

第二条及び第三条　省略

（意匠法の改正に伴う経過措置）

第四条　第三条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十三条第一項ただし書の規定は、この法律の施行の日以後に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本が送達される特許出願について適用し、この法律の施行の日前に拒絶をすべき旨の最初の査定の謄本の送達があった特許出願については、なお従前の例による。

2　新意匠法第十七条の二第三項、第十七条の三第一項及び第四十七条第一項の規定は、この法律の施行の日以後に意匠法第十七条の二第一項の規定による却下の決定（以下この項において「補正却下決定」という。）の謄本が送達される場合について適用し、この法律の施行の日前に補正却下決定の謄本の送達があった場合については、なお従前の例による。

3　新意匠法第四十六条第一項の規定は、この法律の施行の日以後に謄本が送達される拒絶をすべき旨の査定に対する拒絶査定不服審判の請求について適用し、この法律の施行の日前に謄本の送達があった拒絶をすべき旨の査定に対する拒絶査定不服審判の請求については、なお従前の例による。

第五条　省略

（政令への委任）

第六条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第七条から第一四条まで　省略

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日〕

第二条及び第三条　省略

（意匠法の一部改正に伴う経過措置）

第四条　第三条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第四条第二項、第九条、第十七条及び第二十六条の二、新意匠法第四十一条において準用する新特許法第百四条の三第三項並びに新意匠法第四十八条

第一項第三号及び第二項の規定は、この法律の施行の日以後にする意匠登録出願について適用し、この法律の施行の日前にした意匠登録出願については、なお従前の例による。

2　この法律の施行の際現に特許庁に係属している特許出願について登録した仮通常実施権を有する者がある場合には、当該特許出願に基づく新意匠法第十三条第一項の規定による出願の変更に係る承諾については、同条第五項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　新意匠法第二十八条第三項において準用する新特許法第九十九条及び新意匠法第三十条第一項の規定は、この法律の施行の際現に存する通常実施権にも適用する。

4　この法律の施行の日前に通常実施権の移転、変更、消滅若しくは処分の制限又は通常実施権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅若しくは処分の制限に係る第三条の規定による改正前の意匠法（以下「旧意匠法」という。）第二十八条第三項又は第三十五条第四項において準用する旧特許法第九十九条第三項の登録がされた場合における当該登録の第三者に対する効力については、なお従前の例による。

5　新意匠法第三十二条第一項（同条第二項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行の際現に存する意匠権又はその専用実施権についての通常実施権にも適用する。

6　新意匠法第四十一条において準用する新特許法第百四条の四の規定は、この法律の施行の日以後に提起された再審の訴え（裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）第六条の規定による改正後の意匠法第四十一条において準用する平成十六年改正特許法第百四条の三第一項の規定が適用される訴訟事件に係るものに限る。）における主張について適用する。

7　この法律の施行の日前に既に納付した登録料又は同日前に納付すべきであった登録料については、新意匠法第四十二条第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

8　新意匠法第四十四条の二第一項の規定は、この法律の施行の日以後に新意匠法第四十四条第四項の規定により消滅したものとみなされた意匠権について適用し、この法律の施行の日前に旧意匠法第四十四条第四項の規定により消滅したものとみなされた意匠権については、なお従前の例による。

9　新意匠法第五十二条において準用する新特許法第百六十七条の規定は、この法律の施行の日以後に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判について適用し、この法律の施行の日前に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判については、なお従前の例による。

第五条から第一〇条まで　省略

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第一二条から第二二条まで　省略

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第二三条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第七条第二項を削り、同条第三項を同条第二項とし、同条第四項を同条第三項とする。

第二四条　省略

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五号により平成二七年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日〔平成二七年二月一八日外務省告示第四四号により同年五月一四日〕

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により平成二六年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に

関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年五月一三日〕

（意匠法の一部改正に伴う経過措置）

第四条　第三条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第四条第四項の規定は、この法律の施行前に第三条の規定による改正前の意匠法（以下「旧意匠法」という。）第四条第三項に規定する期間内に同項に規定する証明書の提出がなかった場合については、適用しない。

2　新意匠法第十五条第一項において準用する新特許法第四十三条第六項（新意匠法第十五条第一項において読み替えて準用する新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧意匠法第十五条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項（旧意匠法第十五条第一項において準用する旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）に規定する期間内に旧意匠法第十五条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項に規定する書類の提出がなかった場合については、適用しない。

3　新意匠法第四十三条第四項の規定は、この法律の施行前に旧意匠法第四十三条第一項に規定する期間内に登録料の納付がなかった場合については、適用しない。

4　新意匠法第四十五条において準用する新特許法第百十一条第三項の規定は、この法律の施行前に旧意匠法第四十五条において準用する旧特許法第百十一条第二項に規定する期間内に旧意匠法第四十五条において準用する旧特許法第百十一条第一項の規定による登録料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

5　新意匠法第六十七条第九項の規定は、この法律の施行前に旧意匠法第六十七条第八項に規定する期間内に同条第七項の規定による手数料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

（平成十一年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「同法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、「により」の下に「この法律の」を加え、「第一条の規定による改正後の」及び「（以下「新特許法」という。）」を削り、「新特許法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、同条第三項中「新特許法」を「第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十四年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成十四年法律第二十四号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「第四十八条の十六第六項」を「第四十八条の十六第五項」に改める。

附則第三条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第一項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第

六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十五年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第三項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第一七条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第五条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第四項中「第四十三条の二第二項」を「第四十三条の三第二項」に改める。

附則第八条第一項中「前条第四項」を「前条第三項」に改める。

〔趣　旨〕

商標法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二六年法律第六九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の施行の日〔平成二七年政令第三九〇号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（経過措置の原則）

第五条　行政庁の処分その他の行為又は不作為についての不服申立てであってこの法律の施行前にされた行政庁の処分その他の行為又はこの法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為に係るものについては、この附則に特別の定めがある場合を除き、なお従前の例による。

（訴訟に関する経過措置）

第六条　この法律による改正前の法律の規定により不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ訴えを提起できないこととされる事項であって、当該不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したもの（当該不服申立てが他の不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の

行為を経た後でなければ提起できないとされる場合にあっては、当該他の不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したものを含む。）の訴えの提起については、なお従前の例による。

2　この法律の規定による改正前の法律の規定（前条の規定によりなお従前の例によることとされる場合を含む。）により異議申立てが提起された処分その他の行為であって、この法律の規定による改正後の法律の規定により審査請求に対する裁決を経た後でなければ取消しの訴えを提起することができないこととされるものの取消しの訴えの提起については、なお従前の例による。

3　不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為の取消しの訴えであって、この法律の施行前に提起されたものについては、なお従前の例による。

（罰則に関する経過措置）

第九条　この法律の施行前にした行為並びに附則第五条及び前二条の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（その他の経過措置の政令への委任）

第一〇条　附則第五条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

附　則（平成二七年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二八年政令第一七号により同年四月一日〕から施行する。

（平成十五年旧特許法の一部改正に伴う経過措置）

第九条　施行日前に前条の規定による改正前の平成十五年旧特許法第百七条第一項の規定により既に納付した特許料又は施行日前に同項の規定により納付すべきであった特許料（施行日前に旧特許法第百九条の規定によりその納付が猶予されたものを含む。）については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、附則八条の規定による、平成一五年改正法の施行の日前（平成一六年四月一日より前）に審査請求がされた特許権に係る特許料についての改正に伴う経過措置を定めたものである。

これは、特許料について同様の規定を定めた附則二条七項の規定と同様の趣旨であり、施行前に納付した特許料については、施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付すべきであった特許料であって施行後にその特許料を追納するものについては、納付者間の公平性の観点から、従前の特許料を基準に納付させることとした。

附　則（平成二八年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、附則第三条及び第四条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により令和元年七月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条

第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により同年一一月二九日〕

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三一年政令第一号により同年四月一日〕

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一三号により同二年一月一日〕

第二条から第一一条まで　省略

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（意匠の新規性喪失の例外期間の延長に関する経過措置）

第一二条　意匠法第三条第一項第一号又は第二号のいずれかに該当するに至った日が、第二号施行日の六月前の日前である意匠については、第四条の規定（附則第一条第二号に掲げる改正規定に限る。）による改正後の意匠法

第四条第一項及び第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。

平成三〇年の一部改正により、意匠法四条一項及び二項が定める意匠の新規性喪失の例外期間が六月から一年に延長されたが、本改正は改正法の施行日の六月前以降に新規性を喪失した意匠について適用し、それ以前に、新規性を喪失した意匠については、改正前の意匠法と同様、新規性喪失の例外期間を六月とすることとした。

（電磁的方法によるパリ条約に基づく優先権主張の手続に関する経過措置）

第一三条　第四条の規定（附則第一条第五号に掲げる改正規定に限る。）による改正後の意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の規定は、同号に掲げる規定の施行の日以後にする意匠登録出願について適用し、同日前にした意匠登録出願については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、改正法の施行前にした意匠登録出願についての電磁的方法によるパリ条約に基づく優先権主張の手続に係る規定の適用については、従前の例によることを定めたものである。

第一四条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

実用新案法、商標法及び国際出願法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで　省略

附　則（令和元年法律第三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一四五号により同二年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第四条の規定　公布の日

二　第四条中商標法第三十一条第一項ただし書の改正規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中特許法第六十五条第六項の改正規定、同法第百五条第四項の改正規定、同法第百五条の二を同法第百五条の二の十一とし、同法第百五条の次に十条を加える改正規定、同法第百五条の四第一項第一号の改正規定、同法第百六十九条第六項の改正規定、同法第二百条の見出しを削り、同条の前に見出しを付する改正規定及び同法第二百条の二を同法第二百条の三とし、同法第二百条の次に一条を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十条の改正規定、第三条中意匠法第四十一条の改正規定及び同法第六十条の十二第二項の改正規定並びに第四条中商標法第十三条の二第五項の改正規定及び同法第三十九条の改正規定並びに附則第五条の規定公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

四　第三条中意匠法第七条の改正規定、同法第十条第一項の改正規定（「第四十三条第一項」の下に「、第四十三条の二第一項」を加える部分に限る。）、同法第十条の二第二項ただし書及び第三項の改正規定、同法第十五条第一項の改正規定、同法第六十条の十の改正規定、同法第六十八条第一項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項から第五項までの規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

（意匠法の一部改正に伴う経過措置）

第二条　第三条の規定（前条第三号及び第四号に掲げる改正規定を除く。）による改正後の意匠法第二条第一項、第三条第二項、第五条第二号及び第三号、第六条第一項第三号、第三項、第四項及び第七項、第八条、第八条の二、第十条、第十七条第一号、第二十一条、第四十二条第一項第二号、第四十八条第一項第一号、第六十条の六

第三項、第六十条の八並びに第六十条の二十一第二項の規定は、この法律の施行の日（以下この項及び次条において「施行日」という。）以後にする意匠登録出願について適用し、施行日前にした意匠登録出願については、なお従前の例による。

2　第三条の規定（前条第四号に掲げる改正規定に限る。以下この項において同じ。）による改正後の意匠法（以下この条において「新意匠法」という。）第十五条第一項及び第六十条の十第二項において準用する特許法第四十三条第六項の規定は、同号に掲げる規定の施行の日（以下この条において「第四号施行日」という。）前に第三条の規定による改正前の意匠法（次項及び第五項において「旧意匠法」という。）第十五条第一項及び第六十条の十第二項において読み替えて準用する特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している意匠登録出願については、適用しない。

3　新意匠法第十五条第一項及び第六十条の十第二項において準用する特許法第四十三条第八項及び第九項の規定は、第四号施行日以後に新意匠法第十五条第一項及び第六十条の十第二項において準用する特許法第四十三条第七項に規定する期間を経過する意匠登録出願について適用し、第四号施行日前に旧意匠法第十五条第一項及び第六十条の十第二項において読み替えて準用する特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している意匠登録出願については、なお従前の例による。

4　新意匠法第十五条第一項において準用する特許法第四十三条の二（同項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、第四号施行日前にした意匠登録出願に伴う優先権の主張については、適用しない。

5　新意匠法第六十八条第一項において準用する特許法第五条第三項の規定は、第四号施行日前に旧意匠法の規定により特許庁長官、審判長又は審査官が指定した手続をすべき期間を経過している手続については、適用しな

い。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における意匠法及び改正前の意匠法の適用範囲を規定したものである。

一項は、建築物及び画像の意匠権による保護、創作非容易性の水準の引上げ、組物意匠制度の拡充、内装意匠制度の新設、関連意匠制度の拡充、意匠権の存続期間の変更に係る改正について、改正法の施行前にした意匠登録出願については従前の例によることを定めている。法適用の公平性、第三者への影響等の観点から、改正法施行日以後にした出願から改正法を適用することとしたものである。

二項から五項は、手続をすべき期間及び優先権の主張を伴うことができる出願をすべき期間を徒過した場合における救済規定について、改正法の施行前後におけるこれらの規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。具体的には、二項、三項及び五項については改正法の施行前に手続をすべき期間が経過した場合について、四項については改正法の施行前にした意匠登録出願に伴う優先権の主張について、改正法の規定を適用せず、改正前の制度が適用されることとした。

第三条　省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第四条　前二条に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第五条　省略

別表（第六十七条関係）

	納付しなければならない者	金額
一	意匠登録出願をする者	一件につき一万六千円
二	第十四条第一項の規定により意匠を秘密にすることを請求する者	一件につき五千百円
三	第二十五条第一項の規定により判定を求める者	一件につき四万円
四	第六十八条第一項において準用する特許法第五条第三項の規定による期間の延長（第十九条において準用する同法第五十条の規定により指定された期間に係るものを除く。）を請求する者	一件につき四千二百円
五	第六十八条第一項において準用する特許法第五条第三項の規定による期間の延長（第十九条において準用する同法第五十条の規定により指定された期間に係るものに限る。）を請求する者	一件につき七千二百円
六	裁定を請求する者	一件につき五万五千円
七	裁定の取消しを請求する者	一件につき二万七千五百円
八	審判又は再審を請求する者	一件につき五万五千円
九	審判又は再審への参加を申請する者	一件につき五万五千円

（改正、昭三九法律一四八、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平一〇法律五一、令元法律三）

商標法

（昭和三四年四月一三日法律第一二七号）

【沿革略記】

○商標条例（明治一七年六月七日太政官布告第一九号ヲ以テ公布、同年一〇月一日ヨリ施行）

改正（明治一八年一月二四日太政官布告第四号ヲ以テ同条例附則第五項追加）

（明治二〇年四月二〇日勅令第九号ヲ以テ同条例中改正）

○商標条例（明治二一年一二月一八日勅令第八六号商標条例改正ヲ以テ公布、同二二年二月一日ヨリ施行）

○商標法（明治三二年三月一日法律第三八号商標法ヲ以テ公布、同年七月一日ヨリ施行）

○商標法（明治四二年四月二日法律第二五号商標法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第二九三号ニ依リ同年一一月一日ヨリ施行）

○商標法（大正一〇年四月三〇日法律第九九号商標法改正法律ヲ以テ公布、同年勅令第四五九号ニ依リ同一一年一月一一日ヨリ施行）

改正（昭和四年四月四日法律第五〇号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第二八九号ニ依リ同年一〇月一日ヨリ施行）

（昭和九年三月二七日法律第一五号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第三四五号ニ依リ同一〇年一月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第四号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第四〇〇号ニ依リ同年八月一日ヨリ施行）

（昭和一三年三月八日法律第五号ヲ以テ同法中改正、同年勅令第四〇〇号ニ依リ同年六月六日

ヨリ施行）

（昭和二二年九月八日法律第一〇五号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和二二年一〇月二日法律第一一五号を以て同法中改正、同二三年政令第六九号に依り同年三月三一日から施行）

（昭和二三年七月一五日法律第一七二号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和二四年五月二四日法律第一〇三号を以て同法中改正、同年五月二五日から施行）

（昭和二六年三月六日法律第一二号を以て同法中改正、即日施行）

（昭和三四年四月一一日法律第一一五号をもつて同法中改正、即日施行）

（昭和三四年四月一三日法律第一二七号商標法改正法律をもつて公布、同三五年四月一日から施行）

改　正

（昭和三七年五月一六日法律第一四〇号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）

（昭和三七年九月一五日法律第一六一号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）

（昭和三九年七月四日法律第一四八号をもつて同法中改正、同四〇年一月一日から施行）

（昭和四〇年五月二四日法律第八一号をもつて同法中改正、同年八月二一日から施行）

（昭和四五年五月二二日法律第九一号をもつて同法中改正、同四六年一月一日から施行）

（昭和五〇年六月二五日法律第四六号をもつて同法中改正、登録料及び手数料の改正規定は即日施行、パリ条約に関係した改正規定は同年一〇月一日から施行、第一九条第二項の改正規定、同条に一項を加える改正規定、第二〇条の次に一条を加える改正規定並びに第二一条第一項、第四九条、第六八条第三項及び第七〇条第一項の改正規定並びに附則第五条第二項の

規定は同五三年六月二五日から施行、その他は同五一年一月一日から施行）

（昭和五三年四月二四日法律第二七号をもつて同法中改正、手数料の改正規定は即日施行、登録料の改正規定は同年五月一日から施行）

（昭和五三年七月一〇日法律第八九号附則をもつて同法中改正、同年一二月二八日より施行）

（昭和五六年五月一九日法律第四五号をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）

（昭和五九年五月一日法律第二三号をもつて同法中改正、同年八月一日から施行）

（昭和五九年五月一日法律第二四号附則をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）

（昭和六〇年五月二八日法律第四一号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）

（昭和六二年五月二五日法律第二七号をもつて同法中改正、同年六月一日から施行）

（平成二年六月一三日法律第三〇号附則をもつて同法中改正、同年一二月一日から施行）

（平成三年五月二日法律第六五号をもつて同法中改正、同四年四月一日から施行、第九条の改正規定、第九条の二、第三七条及び第六七条の改正規定並びに第六八条第一項の改正規定中「第六条第一項」の下に「、第九条の二」を加える部分並びに附則第一四条第二項の規定は同年一〇月一日から施行）

（平成五年四月二三日法律第二六号をもつて同法中改正、手数料等の改正規定は同年七月一日から施行、その他は同六年一月一日から施行）

（平成五年五月一九日法律第四七号附則をもつて同法附則中改正、同六年五月一日から施行）

（平成五年一一月一二日法律第八九号をもつて同法中改正、同六年一〇月一日から施行）

（平成六年一二月一四日法律第一一六号をもつて同法中改正、同七年七月一日から施行、登録

異議の申立てに関係した改正規定は同八年一月一日から施行）

（平成八年六月一二日法律第六八号をもつて同法中改正、同九年四月一日から施行、現金納付制度導入に関係した改正規定は同八年一〇月一日から施行、書換の改正規定は同一〇年四月一日から施行）

（平成八年六月二六日法律第一一〇号をもつて同法中改正、代理権の証明等の改正規定は同一〇年四月一日から施行、その他は同年一月一日から施行）

（平成一〇年五月六日法律第五一号をもつて同法中改正、国と国以外の者との共有に係る商標権等の登録料等の取扱いの改正規定は同一一年四月一日から施行、その他は同年一月一日から施行）

（平成一〇年五月二九日法律第八三号附則をもつて同法中改正、同年一二月二四日から施行）

（平成一一年五月一四日法律第四一号をもつて同法中改正、裁判所と特許庁との侵害事件情報の交換に関係した改正規定は同年六月一日から施行、マドリッド協定議定書への加入に伴う制度改正に関係した改正規定は同一二年三月一四日から施行、国際登録に基づく商標権に係る登録原簿の電子情報処理組織を使用した閲覧に関係した改正規定は同一三年一月一日から施行、その他は同一二年一月一日から施行）

（平成一一年五月一四日法律第四三号をもつて同法中改正、同一三年四月一日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号をもつて同法中改正、同一三年四月一日から施行）

（平成一三年六月二九日法律第八一号附則をもつて同法中改正、同年一二月二五日から施行）

（平成一四年四月一七日法律第二四号をもつて同法中改正、国際商標登録出願における個別手数料の二段階納付制度については、公布の日から一年以内の政令で定める日から施行、その他は同年九月一日から施行）

（平成一四年七月三一日法律第一〇〇号をもつて同法中改正、同一五年四月一日から施行）

（平成一五年五月二三日法律第四六号附則をもつて同法附則中改正、同一六年一月一日から施行）

（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて同法中改正、特許関係料金の改定及び特許料等の減免措置の見直しに関係した改正規定については、同一六年四月一日から、その他については、同一六年一月一日から施行）

（平成一五年五月三〇日法律第六一号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一六年六月九日法律第八四号附則をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一六年六月一八日法律第一一二号附則をもつて同法中改正、同年九月一七日から施行）

（平成一六年六月一八日法律第一二〇号をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一六年一二月三日法律第一五二号附則をもつて同法中改正、同一七年四月一日から施行）

（平成一七年六月一五日法律第五六号をもつて同法中改正、同一八年四月一日から施行）

（平成一七年六月二九日法律第七五号をもつて同法中改正、同年一一月一日から施行）

（平成一八年六月二日法律第五〇号をもつて同法中改正、同二〇年一二月一日から施行）

（平成一八年六月七日法律第五五号をもつて同法中改正、新規性喪失の例外の適用に係る提出

期限の延長に関係した改正規定は同年九月一日から、類似の範囲の明確化及び罰則の見直しに関係した改正規定は同一九年一月一日から、その他の改正規定は同一九年四月一日から施行）

（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもつて同法中改正、特許料等の引下げに関係した改正規定は同年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した改正規定は同二一年一月一日から、その他の改正規定については同年四月一日から施行）

（平成二三年六月八日法律第六三号をもつて同法中改正、同二四年四月一日から施行）

（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）

（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（平成二六年六月二五日法律第八四号附則をもつて同法中改正、同二七年六月一日から施行）

（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（平成二八年五月二七日法律第五一号をもつて同法中改正、同二九年五月三〇日から施行）

（平成二八年一二月一六日法律第一〇八号をもつて同法中改正、商標権の効力が及ばない範囲に関係した改正規定は同年一二月二六日から、その他の改正規定は同三〇年一二月三〇日から施行）

（平成二九年六月二日法律第四五号をもつて同法中改正、令和二年四月一日から施行）

（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて同法中改正、分割出願の要件強化に係る改正規

定は同年六月九日から、その他の改正規定は令和元年七月一日から施行）

（平成三〇年一二月七日法律第八八号をもつて同法中改正、同三一年二月一日から施行）

（令和元年五月一七日法律第三号をもつて同法中改正、通常使用権の許諾制限の撤廃に係る改正規定は同年五月二七日から、その他の改正規定は令和二年四月一日施行）

商標法

目　次

第一章　総則（第一条・第二条）……一四七七
第二章　商標登録及び商標登録出願（第三条―第一三条の二）……一四九三
第三章　審査（第一四条―第一七条の二）……一五六八
第四章　商標権……一五七八
第一節　商標権（第一八条―第三五条）……一五七八
第二節　権利侵害（第三六条―第三九条）……一六三六
第三節　登録料（第四〇条―第四三条）……一六四七
第四章の二　登録異議の申立て（第四三条の二―第四三条の一五）……一六六三
第五章　審判（第四四条―第五六条の二）……一六八四
第六章　再審及び訴訟（第五七条―第六三条）……一七二三
第七章　防護標章（第六四条―第六八条）……一七三四
第七章の二　マドリッド協定の議定書に基づく特例……一七六三
第一節　国際登録出願（第六八条の二―第六八条の八）……一七六三
第二節　国際商標登録出願に係る特例（第六八条の九―第六八条の三一）……一七七七

第三節　商標登録出願等の特例（第六八条の三二―第六八条の三九）……一八〇三
第八章　雑則（第六八条の四〇―第七七条の二）……一八一五
第九章　罰則（第七八条―第八五条）……一八三九
附則……一八四八

第一章　総　則

（目的）

第一条　この法律は、商標を保護することにより、商標の使用をする者の業務上の信用の維持を図り、もつて産業の発達に寄与し、あわせて需要者の利益を保護することを目的とする。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標法の目的を掲げたものである。平成三年の一部改正においてサービスマーク（役務）登録制度を導入したことにより、商標法の保護を受ける商標は、商品及び役務の双方となった。商標を使用する者は商品や役務の提供に係る物品等に一定の商標を継続的に使用することによって業務上の信用を獲得するものであるが、この信用は有形の財産と同様に経済的価値を有する。全く同様の質を有する商品又は役務が、それに使用される商標の相違によってその市場価格を異にしていることは通常みられる現象である。したがって、商品の製造業者若しくは販売業者又は役務の提供者は絶えず自己の商品又は役務に使用される商標に対し、細心の注意を払い、不正な競業者が自己の商標と紛らわしい商標を使用して自己の商品又は役務と混同を生ぜしめるような行為を排除しようとする。そのような不正な競業者の不正な行為に対する法規として不正競争防止法（平成五年法律第四七号）及び商標法が存在するのである。商標を使用する者の業務上の信用を維持するという目的は、不正競争防止法も商標法も共通のものであるが、商標法が商標権を設定す

るという国家の行政処分を媒介としている点が不正競争防止法と異なるところである。「商標を保護することにより」とは、右の趣旨をあらわしているということができる。

また、商標を保護することは、一定の商標を使用した商品又は役務は必ず一定の出所から提供されるということを確保することになる。消費者等の側からみて、過去において一定の商標を付した商品を購入し、又は役務の提供を受けて満足した場合、当該商標を付した商品又は提供を受けた役務が出所の異なったものであったというのではその利益を害することになる。

したがって、一定の商標を使用した商品又は役務は一定の出所から提供されるという取引秩序を維持することは、消費者等の利益を保護することになると同時に、商品及び役務の取引秩序の維持ということを通じて産業の発達にも貢献することとなるのである。

（定義等）（見出し改正、平三法律六五）

第二条　この法律で「商標」とは、人の知覚によつて認識することができるもののうち、文字、図形、記号、立体的形状若しくは色彩又はこれらの結合、音その他政令で定めるもの（以下「標章」という。）であつて、次に掲げるものをいう。（改正、平八法律六八、平二六法律三六）

一　業として商品を生産し、証明し、又は譲渡する者がその商品について使用をするもの

二　業として役務を提供し、又は証明する者がその役務について使用をするもの（前号に掲げるものを除く。）（改正、平三法律六五）

2　前項第二号の役務には、小売及び卸売の業務において行われる顧客に対する便益の提供が含まれるものとする。（改正、平一八法律五五）

3　この法律で標章について「使用」とは、次に掲げる行為をいう。

一　商品又は商品の包装に標章を付する行為（改正、平三法律六五）

二　商品又は商品の包装に標章を付したものを譲渡し、引き渡し、譲渡若しくは引渡しのために展示し、輸出し、輸入し、又は電気通信回線を通じて提供する行為（改正、平三法律六五、平一四法律二四、平一八法律五五）

三　役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物（譲渡し、又は貸し渡す物を含む。以下同じ。）に標章を付する行為（本号追加、平三法律六五）

四　役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に標章を付したものを用いて役務を提供する行為（本号追加、平三法律六五）

五　役務の提供の用に供する物（役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物を含む。以下同じ。）に標章を付したものを役務の提供のために展示する行為（本号追加、平三法律六五）

六　役務の提供に当たりその提供を受ける者の当該役務の提供に係る物に標章を付する行為（本号追加、平三法律六五）

七　電磁的方法（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によつて認識することができない方法をいう。次号及び第二十六条第三項第三号において同じ。）により行う映像面を介した役務の提供に当たりその映像面に標章を表示して役務を提供する行為（改正、平三法律六五、平一四法律二四、平三〇法律八八）

八　商品若しくは役務に関する広告、価格表若しくは取引書類に標章を付して展示し、若しくは頒布し、又はこれらを内容とする情報に標章を付して電磁的方法により提供する行為（本号追加、平一四法律二四）

九　音の標章にあつては、前各号に掲げるもののほか、商品の譲渡若しくは引渡し又は役務の提供のために音の標章を発する行為（本号追加、平二六法律三六）

十　前各号に掲げるもののほか、政令で定める行為（本号追加、平二六法律三六）

4　前項において、商品その他の物に標章を付することには、次の各号に掲げる各標章については、それぞれ当該各号に掲げることが含まれるものとする。（本項追加、平八法律六八、改正、平二六法律三六）

一　文字、図形、記号若しくは立体的形状若しくはこれらの結合又はこれらと色彩との結合の標章　商品若しくは商品の包装、役務の提供の用に供する物又は商品若しくは役務に関する広告を標章の形状とすること。（本号追加、平二六法律三六）

二　音の標章　商品、役務の提供の用に供する物又は商品若しくは役務に関する広告に記録媒体が取り付けられている場合（商品、役務の提供の用に供する物又は商品若しくは役務に関する広告自体が記録媒体である場合を含む。）において、当該記録媒体に標章を記録すること。（本号追加、平二六法律三六）

5　この法律で「登録商標」とは、商標登録を受けている商標をいう。（本項追加、平一八法律五五）

6　この法律において、商品に類似するものの範囲には役務が含まれることがあるものとし、役務に類似するものの範囲には商品が含まれることがあるものとする。（本項追加、平三法律六五、改正、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条の趣旨は、本法の解釈及び運用について基本的な概念となる「商標」、標章についての「使用」及び「登録商標」の三つについて定義を与えるとともに、商品に類似するものの範囲及び役務（サービス）に類似するものの範囲について解釈規定を設けることにより、その意義を明確にし、法の正しい適用を担保しようとするものである。

一項では「商標」について定義を設けている。従来の商標の考え方と異なる点は、色彩を商標の構成要素としたこと

である。すなわち、旧法は「商標」を明確に定義していなかったので、商標の色彩が商標の構成要素としてどのような意味をもつのか必ずしも明白ではなかったけれども、実際上の取扱いは色のみが違う商標、例えば、赤色の三角と黒色の三角とは同一のものとしていたようである。しかし、経験的な事実から、同一の文字、図形若しくは記号又はこれらの結合であってもその色彩の施し方によっては非常に異なった印象が与えられる場合が少なくないし、ときには全く異なったものとして意識される場合もある。また、着色限定をするとその限定した色彩を施したものとそうでないものとは別のものとして取り扱われるのであるが、これは、着色限定をしたときには色彩が商標の構成要素となることにほかならない。しかし、構成要素というからには常に構成要素でなければならないので、場合によって構成要素になったりならなかったりするのはおかしい。現行法ではこれらの考え方から色彩を商標の構成要素として明確に定義した。ただし、平成二六年の一部改正が行われるまでは、独立して商標の構成要素となることができず、文字、図形又は記号などと結合してはじめて構成要素となることができるものとされていた。また、打ち抜いたものや透明なガラス等に描いたものには色彩はないといえるので、この場合には色彩は当然に構成要素ではないが、それはちょうど文字だけからできている商標では図形及び記号が構成要素になっていないのと同様の関係に立つのである。

なお、平成八年の一部改正により、「立体的形状」を商標の構成要素として新たに加えた。この結果、平面商標（文字、図形若しくは記号若しくはこれらの結合又はこれらと色彩との結合からなる平面標章により構成される。）のほかに立体商標（立体的形状又は立体的形状と平面標章との結合により構成される。）も商標登録の対象となった。立体商標制度を導入したのは以下の理由による。

(1)　立体商標に対する保護のニーズが現実に存在する。例えば、従前立体的形状を平面図形（斜視図や展開図等）として商標登録を得ている事例も少なくなく、また、商品の形状を「商品等表示」として不正競争防止法上の保護を求める訴訟も多数存在している。

⑵　立体商標についても権利を付与するのが国際的な趨勢となってきており、商標制度の国際的な調和を考慮する必要がある。

ちなみに、平面商標を実際に商品に表示するときには多少の凸凹ができることもあるが、社会通念上許容することができる範囲のものについては平面商標として取り扱うのが妥当である。例えば、石けんに商標を付するとき（刻印）には、その部分に凹ができるが、これは平面商標の使用と認められよう。

さらに、平成二六年の一部改正により、「色彩のみ」及び「音」が新たに商標の構成要素として認められた。これは、欧米等では、こうした商標を既に保護対象としており、著名な商標が数多く登録されていること、また、こうした海外諸国において、実際に我が国企業が出願や権利取得を進めるケースも増加していることを踏まえたものである。

あわせて、平成二六年の一部改正では、我が国企業に限らず各国での権利取得事例が相当程度ある商標（例えば、「におい」の商標）については、我が国における将来的な保護ニーズの高まりに迅速に対応し保護対象に追加することができるよう、商標の定義について、人の知覚によって認識することができるものであることを明示するとともに、政令に委任することとした。

商標が標章でなければならないことのほかの要件に関しては、平成三年の一部改正により、商品に係る商標については改正前の「業として商品を生産し加工し証明し又は譲渡する者がその商品について使用をするもの」から「加工」を削り第一号とし、サービスマークについては、一項二号を新設し、「業として役務を提供し、又は証明する者がその役務について使用をするもの（前号に掲げるものを除く。）」と定めた。この結果、商標法においては、サービスマークをも商標として扱うこととなり、従来の商品商標と同様に扱われることとなった。

二項は、平成一八年の一部改正において、小売及び卸売の業務において行われる役務を商標法上の役務としての保護対象として新たに追加した規定である。この役務には、製造小売業や通信販売による小売業によって提供されるサービ

ス活動も含まれる。この結果、小売業者や卸売業者が使用する商標は、従来の商品商標に加え、役務商標としての保護も可能となった。

三項は標章についての「使用」を定義している。ここで商標についてではなく、あえて標章について「使用」を定義したのは、商標について定義しようとすると一項との関係で相互に一方の定義を他方の定義に使う結果となり問に答えるのに問をもってする結果となってしまうので、それを避けるためである。

次に、標章と商標との関係であるが、標章とは一項の定義のとおり、文字、図形、記号、立体的形状若しくは色彩又はこれらの結合、音その他政令で定めるものであり、業務を行うものが標章を商品又は役務について使用をすると商標となるのである。すなわち、標章は商標を含む広い概念であり、逆にいえば商標は標章の中で一定の者が商品又は役務について使用をするという特殊な要件が加わったものなのである。したがって、標章というときは、商品又は役務とは全く関係のない文字、図形又は記号なども含まれるのである。標章と商標とがこのような関係に立つ結果「標章の使用」というときは当然に「商標の使用」もその一態様としてその中に含まれるのであり、三項はその意味で商標についての使用の定義を与えているのである。なお、現行法では「標章」という言葉のもつ意味が旧法と異なることに注意を要する。旧法で「標章」といった場合にはおおよそ三つの意味があるといわれている。第一は旧法二六条に規定する営利を目的としない業務に係る商品に用いる標識の意味、第二は旧法二条一項八号等にいう未登録の商標の意味、第三は文字、図形若しくは記号又はこれらの結合の意味である。現行法で標章というときはおおよそ第三の意味で使われる。そして第一の意味の標章は、現行法では機能的に商標と同一であり、かつ、これには商標に関する規定が適用されるのだから、法律上「標章」という語句で商標とを区別する必要はないという理由でこれを商標の中に含めて読むこととしている。第二の意味の標章は現行法では一項の定義から当然に商標の中に含まれることになる。

「使用」の定義については、一号及び二号は商品についての使用であり、旧法の解釈上も問題のないところである。

なお、二号は、平成一四年の一部改正において、経済社会のＩＴ化に伴う商品・サービス、広告の多様化、商品に関する国際的な認識の変化等を踏まえ、電子出版物や電子計算機用プログラム等の電子情報財については、インターネット等の発達によりそれ自体が独立して商取引の対象となり得るようになったことを重視して、商標法上の商品と扱うこととし、ネットワークを通じた電子情報財の流通行為が商品商標の使用行為に含まれることを明確にするため、商標の使用の定義として標章を付した商品の流通行為を定めた二号に、「電気通信回線を通じて提供」する行為を追加した。また、平成一八年の一部改正において、「使用」行為に「輸出」を追加した。（特二条の〔趣旨〕参照）

平成三年の一部改正では役務についての使用に対応するものとして、改正前の三号に「役務」を加え七号（平成一四年の一部改正により、現在は八号）として、新たに三号から六号までを加えた。役務に係る商標の「使用」については、役務が無形の財であり、直接標章を付することができないため、有形物を介して「使用」されることとなること、また、需要者の目に触れることにより自他役務の識別標識として機能し得るものを「使用」とすべきこととの考え方によりこれを定義したものである。

三号は、一号と同様に「役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物（譲渡し、又は貸し渡す物を含む。）」に標章を付する行為を「使用」とするものである。

四号は「役務の提供に当たり役務の提供を受ける者の利用に供する物」に標章を付したものを用いて実際に役務を提供する行為であり、実際のサービス取引の局面での「使用」を規定するものである。

五号は、「役務の提供の用に供する物」に標章を付したものを役務の提供のために展示する行為である。なお、この場合「役務の提供の用に供する物」は、役務の提供を受ける者の利用に供する物を含み、これより更に広い概念である。

六号は、役務の提供の対象となる役務の提供を受ける者の物に標章を付する行為である。

七号は、サービスマークの使用行為として、ネットワークを通じたサービス提供行為を定めたものである。平成一四年の一部改正前の三号から六号までの各規定では、ネットワークを通じたサービス提供行為の保護が明確でなかったため、「映像面を介した役務の提供に当たりその映像面に標章を表示して役務を提供する行為」と定義することでこの点の明確化を図った。

八号は、商標の広告的使用を定義したものである。商標の広告的な使い方にも信用の蓄積作用があり、また、このような他人の使い方は商標の信用の毀損を招くという理由で、商標を広告等に用いる場合もその「使用」とみるべきだという見地から、現行法ではこれを商標の使用の一態様としてとらえたのである。したがって、商品が製造される前あるいは役務が提供をされる前にその商品又は役務に使用する予定の商標をあらかじめ新聞、雑誌などに広告するような場合は、その広告は既に商標の使用となるのである。この結果、旧法と異なる点は、不使用取消審判（五〇条）について、広告による使用があれば、不使用取消しを免れることとなる点である。また、他人によるこのような使用によって民事責任が生ずるかどうかは、従来解釈上はっきりしていなかったが、これを明文化した意味もある。なお、単に不使用取消しを免れるためだけの名目的な使用の行為があっても、使用とは認められない。刑罰等については従来も罰則が課せられていたのでほとんど差異はない。

なお、平成一四年の一部改正前の旧七号では、有体物たる広告等に標章を付して「展示」又は「頒布」する行為と規定しており、ネットワークを通じた広告等の行為の保護が明確でなかった。このため、従来の行為類型に加え、「広告等を内容とする情報に標章を付して電磁的方法により提供する行為」を追加することにより、この点の明確化を図った。

九号は、平成二六年の一部改正により音商標が保護対象となったことに伴って新設されたものであり、音の標章について、機器を用いて再生する行為や楽器を用いて演奏する行為といった、商品の譲渡若しくは引渡し又は役務の提供の

ために実際に音を発する行為を音の標章の使用行為としている。

一〇号は、平成二六年の一部改正により、商標の定義が一部政令に委任されたことに伴って新設されたものである。すなわち、一項の「その他政令で定める」標章が追加された際に、当該標章に必要な使用行為についても併せて整備することができるよう、標章の使用の定義も政令に委任したものである。

四項は、前項各号における標章についての「使用」の定義における「商品その他の物に標章を付すること」についての解釈規定であり、平成八年の一部改正により立体商標制度を導入したことに伴い、立体商標の「使用」の意義を明確にするために新設されたものである。ここで「その他の物」とは、商品の包装、役務の提供の用に供する物（役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物を含む。）及び商品又は役務に関する広告をいい、この「広告」には広告塔、店頭人形などが含まれる。平成二六年の一部改正により音商標が保護対象となったことに伴い、音商標についても「使用」の意義を明確にする規定を追加するため、所要の改正を行った。

一号は、平成二六年の一部改正前の本項と同内容を規定したものであり、すなわち、文字、図形、記号又は立体的形状等の標章について、前項各号でいう「付する」には、商品その他の物の形状自体を標章の形状とすることが含まれることを明らかにした規定である。

二号は、平成二六年の一部改正により音商標が保護対象となったことに伴って新設されたものであり、音の標章について、前項各号でいう「付する」には、記録媒体に音を記録することが含まれることを明らかにしたものである。当該行為としては、「商品、役務の提供の用に供する物又は商品若しくは役務に関する広告」に音を記録するための記録媒体が取り付けられている場合に、当該記録媒体に音を記録する行為、例えば、役務「移動販売車による飲食物の提供」において、移動販売車（役務の提供の用に供する物）に取り付けられている記録媒体に、移動販売車が発するサウンドロゴを記録する行為などを想定している。また、ＤＶＤカタログのように商品等それ自体が記録媒体である場合も存在

することから、これに音を記録する行為についても、音の標章を「付する」行為に含まれる旨を括弧書きにおいて明確化している。なお、本号には「商品の包装」に記録媒体が取り付けられている場合が規定されていないが、これは、商品の包装に音を記録するための記録媒体が取り付けられる場合について商標法の保護を及ぼす必要性が、現状では想定されにくいためである。

五項（平成一八年の一部改正で二項から五項へ移動）では「登録商標」の定義をしている。この定義から導かれる結論は、商標登録があった商標は商標権者が使用するときはもちろん、他の何人が使うときでも登録商標であり、また、指定商品又は指定役務に使うときはもちろん、指定商品以外の商品若しくは役務又は指定役務以外の役務若しくは商品に使うときでも登録商標だということである。例えば、Aという商標について商標登録があったと仮定すると、このAは何人がいかなる商品若しくは役務について使用をするときでも登録商標の使用をするということになる。ただし、これが侵害になるかどうかは二五条等の規定から導かれる問題であって、この定義のみから直接に導かれるものではない。

六項は、平成三年の一部改正において新設（平成八年の一部改正で四項から五項へ、平成一八年の一部改正で五項から六項へ移動）されたものである。本項は、商品に類似するものの範囲には役務が含まれることがあるものとし、役務に類似するものの範囲には商品が含まれることがあるものとすることにより、商品と役務との間においても互いに類似することがある旨を入念的に表した解釈規定である。現行法においては、改正前から同一又は類似の商標を使用した場合、同一の出所によるものと出所の混同を生ずるおそれのある商品の関係を「類似」としてきたところであるが、役務に係る商標と商品に係る商標についても、著名等の特別の事情がない場合でも、一定の関係にある役務と商品について同一又は類似の商標を使用した場合、同一の出所によるものと出所の混同が生ずるおそれのあることは否定できないものと考えられる。出所の混同を生ずるおそれのある商標をともに商標登録することは、制度の目的にも反しかねない。したがって、商取引の経験則上一般的に同一の出所によるものと出所の混同を生ずるおそれのある役務と商品についても「類

似」関係を認めたものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈立体的形状〉三次元の物の形状をいう。なお、四項一号において単に「形状」の語を使用したのは、二次元の平面的な物の形状と三次元の物の形状の双方を含ませるためであり、三条一項三号、二六条一項二号、三号の規定において用いられている「形状」も同様の解釈である。

2　〈色彩〉白及び黒もここにいう色彩のうちに入る。

3　〈商品〉商取引の目的たり得るべき物、特に動産をいう。

4　〈役務〉他人のために行う労務又は便益であって、独立して商取引の目的たりうべきものをいう。

5　〈証明〉ここで「証明」というのは、主として商品の品質又は役務の質を保証するような場合である。

6　〈包装〉容器を含む。しかし、実際に商品を包むのに用いられていない包装用紙等は含まれない。

7　〈引渡し〉「引渡し」は一般的に三つの意味をもつ。第一は広く物又は人についての支配を移転すること、第二は占有を移転すること、第三は物のうえの現実の支配を移転することである。現行法では第三の意味で使っている。

8　〈広告〉旧法の看板、引札を含む。さらに街頭のネオンサイン、飛行機が空に描いたもの、テレビによる広告、カレンダー等も含まれる。

9　〈取引書類〉注文書、納品書、送り状、出荷案内書、物品領収書、カタログ等である。

10　〈商品に標章を付したもの〉商品が電子情報財の場合は、それ自体無体物であるため商標を物理的に付着させることはできない。この場合の「付する」とは、商標の電磁的な情報が当該プログラム起動時や作業時のインターフェースに顧客が商標として視認できるよう、商標の電磁的な情報を組み込む行為をいう。

コンピュータプログラムのコードデータ又はメタタグ等に、商標と同一又は類似の文字列を含むコード等を埋め込

むことも標章を付する行為と観念的には捉えることが可能であるが、これらは通常の用途でプログラムを利用する者には視認されることはない。このため、コードデータ等に組み込まれた商標が視覚的に商標の出所表示機能を果たしていない場合には、商標としての使用から排除されることが多いと考えられる。

11 〈電気通信回線を通じて提供する行為〉「電気通信回線」は、有線であるか無線であるかを問わない。光ファイバによる通信網も含まれる。「電気通信回線を通じて提供する行為」には、物理的な記録媒体を用いる提供ではなく、電気通信回線を利用して電子情報財を需要者に実際に送信して利用させること（プログラム等のダウンロード、電子メールでの送信等）が含まれる。なお、CD―ROM等に記録して販売する流通行為は、従来どおり「譲渡」「引渡し」に含まれると解釈される。

12 〈電磁的方法〉「電気通信回線を通じて」の用語では一方向にしか情報を送信できない放送が基本的には除かれるため、放送も含み得る広い概念として「電磁的方法」の用語を用いた。

13 〈その映像面に標章を表示して役務を提供する行為〉商標の使用行為として、モニター、ディスプレイ等の「映像面」に商標を表示してサービスを提供する行為である。「その映像面」と規定したのは、サービス提供時の映像面と密接なつながりのある画面において商標が表示される必要があることを特定するためである。なお、「映像面」は事業者のものか顧客のものかを特定していないため、事業者のモニターを通じてサービス提供がされる場合も当号に含まれる。

14 〈これらを内容とする情報〉広告、価格表又は取引書類を内容とする情報であり、ちらし広告や契約書等と同様の機能を期待される情報のことである。具体的にはホームページ上のバナー広告、自己のホームページの出所を示す広告、オンライン取引や双方向デジタルテレビ放送における契約フォーム等が挙げられる。

〔参 考〕

1　〈商標の定義〉現行法制定時に商標の定義に関連して、その定義の中に「当該商品が自己の業務に係る商品であることを表示し、その商品と他人の業務に係る商品とを区別するために使用するものをいう。」というような主観的要件を付加してはどうかという意見、さらに進んで「……区別することができることをいう。」という自他商品の識別力をも商標の構成要件としたらどうかという意見があった。前者は、標章を単に商品について客観的に用いるというだけではなく、自他商品を区別するために用いるという意思がなければ商標とはいえないという立場であり、後者は単なる主観要件にとどまらず、客観的に自他商品の識別力がなければ商標とはいえないという立場である。両者ともに商標の本来的な機能に着目した見解だが、現行法の定義では単に標章を商品について用いるだけで商標であるとした結果、商標の概念は形式的には広くなっている。しかしながら一条、二条一項、三条等の趣旨を総合すれば、現行法においても商標は自他商品識別をその本質的機能としていると考えられる。

また、平成三年の一部改正により、役務に係る商標の定義が追加されたが、前記の考え方に相違はない。

2　〈着色限定〉旧法一条三項は着色限定の制度であった。この制度の趣旨は、通常の登録要件では商標登録を受けることができない商標であっても、特に色彩を限定すれば特別顕著性がでるとか、不登録事由に該当する商標と別のものになるために登録を受けることができるような場合に、色彩を限定して商標登録をするという、いわば救済規定であるとされていた。現行法では、前述のとおり、色彩を商標の構成要素とし、さらに、色彩の特殊性に着目して七〇条において特則を設けたので、旧法の着色限定制度は存在理由がなくなり、廃止した。

3　〈選擇・取扱〉旧法一条一項中には、「選擇」、「取扱」の規定があった。しかし、現行法制定の際、「選擇」は実例に乏しく、かつ、選擇だけに商標を使うことはまれで、結局は譲渡につながるものだとの理由から「譲渡」に含めて読むこととして、削除した。また「取扱」も同様に結局は「譲渡」に含まれるものであり、かつ、このまま存置しておくと運送業者の運送のために物を取り扱う場合のように、サービスについても商標登録がありうるという誤解を招

くおそれがあるので削除した。（なお、平成三年の一部改正でサービスについても商標登録がされることとなった。）

4　〈加工〉平成三年の一部改正でサービスマーク登録制度を導入するに当たり、「加工」については、ニース協定の国際分類の趣旨も勘案し、その物品が商品として譲渡される場合も含め役務に係る商標として扱うこととした。また、改正後の商標法下においても、商品に係る商標として扱うべきものについての「加工」は商品を「譲渡」する行為を伴うことから、「譲渡」に含めて読むこととし、商品に係る商標の定義から「加工」を削除した。

5　〈商標登録〉旧法二六条一項は「營利ヲ目的トセサル業務ニ係ル商品ノ標章ヲ専用セムトスル者ハ登録ヲ受クルコトヲ得」と規定して、営利の目的の有無によって商標と標章とを区別していた。しかし、その二項で、標章は商標とみなして商標に関する規定を適用すると規定しており、実体的な差異はなかった。そこで、現行法は両者を含めて商標とし、制度を一本化した。したがって、標章登録制度は商標登録制度に吸収されて消滅した。

6　〈立体商標と平面商標との類似関係について〉立体商標と平面商標はいずれも視覚を通じて認識されるものであり、両者が結合した商標も存在するというように密接な関係にあるものであるので、両者が類似することがあることは明らかである。したがって、あえて六項のような入念的な解釈規定は設けなかった。

7　〈商品概念の変化〉世界知的所有権機関（ＷＩＰＯ）において、ニース協定で定める商品・サービスの国際分類の改訂（平成一二年一〇月採択。平成一三年一月から発効。）により、新たに「ダウンロード可能な電子出版物」「ダウンロード可能なプログラム」が商品分類第九類（電子応用機械器具等）に含まれる商品の例示として追加された。

これを踏まえ、米国、欧州、さらにイギリス、ドイツ等では、商品の概念の変化に対応した解釈の下、商標法上の「商品（ｇｏｏｄｓ）」の用語に改正を加えることなく、既にダウンロード可能な電子出版物・プログラムを商品（第九類）として採用している。

これを受けて、我が国においても、商標法上の商品・サービスを例示する商標法施行規則別表に、商品分類第九類

として「電子計算機用プログラム」及び「電子出版物」を追加する省令改正（「商標法施行規則の一部を改正する省令」平成一三年一〇月二日経済産業省令第二〇二号・平成一四年一月一日施行）を行うことにより、無体物であっても商取引の対象になる場合は商品と扱うことを明確化した。

8　〈商品とサービスの相違について〉商品の要件としての有体物性を放棄して商品の範囲が無秩序に拡大することは適当ではなく、商品のもう一つの要件である流通性を厳格に解釈する必要がある。電子情報財が流通するのは、ダウンロード等により顧客に電子情報財そのものが送信され、顧客がハードディスクに記録し、継続して管理・支配できる場合である。一方、電子情報財の提供形式はダウンロードに限られず、ＡＳＰ（Application Service Provider）型で電子情報財の機能を提供する場合や、一般的なストリーミングのような場合もあるが、これらは電子情報財の機能の提供であり、電子情報財自体が流通しているとはいえない。ニース協定で定める商品・サービスの国際分類においても、電子情報財に関して商品とサービスの区別はダウンロード可能か否かであるとの基準が用いられている。電子出版物を例にすると、ダウンロード可能な電子出版物（Electronic publications, downloadable）は商品だが、ダウンロードできないオンラインでの電子出版物の提供（Providing online electronic publications, not downloadable）はサービスとして扱われている（国際分類第十一版参照）。以上の理由から、電子情報財についての商品とサービスの区別は、ダウンロード可能であれば商品とし、保存できないような形で電子情報財を提供する場合はサービスと捉えることが適当である。

9　〈「価格表」の変更について〉改正前七号の「定価表」については、現実の商取引慣行上適切ではない用語となっているため、「定価表」の用語を「価格表」という適切な用語に改めることとした。

第二章　商標登録及び商標登録出願

（商標登録の要件）

第三条　自己の業務に係る商品又は役務について使用をする商標については、次に掲げる商標を除き、商標登録を受けることができる。（改正、平三法律六五）

一　その商品又は役務の普通名称を普通に用いられる方法で表示する標章のみからなる商標（改正、平三法律六五）

二　その商品又は役務について慣用されている商標（改正、平三法律六五）

三　その商品の産地、販売地、品質、原材料、効能、用途、形状（包装の形状を含む。第二十六条第一項第二号及び第三号において同じ。）、生産若しくは使用の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格又はその役務の提供の場所、質、提供の用に供する物、効能、用途、態様、提供の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格を普通に用いられる方法で表示する標章のみからなる商標（改正、平三法律六五、平八法律六八、平二六法律三六）

四　ありふれた氏又は名称を普通に用いられる方法で表示する標章のみからなる商標

五　極めて簡単で、かつ、ありふれた標章のみからなる商標（改正、平三法律六五）

六　前各号に掲げるもののほか、需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができない商標（改正、平三法律六五）

2　前項第三号から第五号までに該当する商標であつても、使用をされた結果需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができるものについては、同項の規定にかかわらず、商標登録を受けることができる。（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　一条二項

〔趣　旨〕

本条は、商標登録の要件についての規定である。本条に規定する登録の要件は二つに分類できる。第一の要件は「自己の業務に係る商品又は役務について使用をする」商標であること、第二の要件はいわゆる特別顕著性があること、すなわち、本条一項各号に掲げられているような商標でないことである。なお、つぎの四条も商標の不登録理由を列挙しているので、同様に登録要件ではあるが、本条は自他商品・自他役務の識別力あるいは出所表示機能というような商標の本質的機能を問題にした、いわば商標登録にあたっての商標としての一般的、普遍的な適格性を問題とするのに対し、四条はそのような商標としての適格性があることを前提としたうえで、主として公益的見地や私益の保護の立場から、すなわち、政策的な見地から商標を見るのであり、いわば、商標登録にあたっての具体的適格性を問題とする点で差異があろう。ただし、法律的効果としては同じである。

第一の要件については、二つの問題がある。すなわち、商標登録を受けるためには実際に商標の使用をしていなければいけないのか、あるいは現在は未使用でも将来使用をする商標であればよいのかという問題と、商標登録の対象となる商標は自己が使用をするものでなければならないか、あるいは他人に使用をさせるものであってもよいのかという問題である。

前者の問題は商標法における使用主義と登録主義との対立としていろいろ論議されているところである。各国の立法

例も完全にどちらかの主義に基づいて構成されているものはないとしても、それぞれいずれかの主義を基本としているものとはいえよう。また、使用主義といい、登録主義といっても必ずしも一義的なものでなく、いろいろのニュアンスをもっているのであるが、ここでは使用主義とは実際に商標の使用をしていなければ商標登録を受けられないという法制をいい、登録主義とは実際に使用をしていなくても一定の要件さえ満たせば商標登録を受けられる法制をいうものとすると、前者の立場に立つ代表的な例は米国であり、後者の例はドイツであるということができるであろう（なお、ドイツは、一九六八年一月一日からは登録後における使用を強制する制度を採用している）。しかし、この二つの立場の対立は本質的な問題ではなく、商標保護政策の考え方の相違によるものといえるのである。すなわち、商標の本来的な目的は商標の使用を通じてそれに業務上の信用が化体した場合に、その信用を保護するものであるという点についてはいずれの主義も相違はない。ただ、使用主義の立場は保護すべき対象が商標の使用によって蓄積された信用ならば、必然的に、使用している商標だけがその対象となるのであり、未だ使用をしていない商標は保護の対象がないではないかというのである。これに対し、登録主義においては、現実に商標の使用をしていることを商標登録の要件とすると、折角使用をしてその商標に信用が蓄積しても、出願した場合に不登録理由があることによって不登録となるような事態が予想されるから、あらかじめ使用者に将来の使用による信用の蓄積に対して法的な保護が与えられることを保証すべきであり、そのためには現実にその商標の使用をする予定のある者には、近い将来において保護に値する信用の蓄積があるだろうと推定して事前に商標登録をすべきだというのである。そして、一定期間以上使用をしなければ事後的に商標登録を取り消せばよいというのである。すなわち、両者とも法的な保護の対象が商標の使用によってその商標に化体した業務上の信用である点においては一致するのだが、使用主義では現実にその信用がなければならないとするのに対して、登録主義においては必ずしも現実に存在する信用のみならず未必的に可能性として存在する信用も保護の対象として考えてもよいではないかというのである。この二つの主義は、前述したように純粋な型として存在するものはなく、両者の中

間にニュアンスの差として存在するのであり、現行法は旧法に比べて商標の不使用取消制度の強化（昭和五〇年及び平成八年の一部改正でさらに強化）等によって使用主義的色彩も濃くなっているのである。なお、後の〔字句の解釈〕を参照されたい。

後者の問題、すなわち、商標登録の対象となる商標は自ら使用をしているもの、あるいは使用をしようとするものに限るのか、他人に使用をさせるものでもよいのかという問題については次のように考えられる。旧法は、商標権の譲渡をその営業とともにする場合に限ったり、使用許諾制度を認めていない等の理由から自ら使用をする意思がなければならないということができるのであるが、現行法では、商標権の自由譲渡を認め、使用許諾制度を採用したこと等から必ずしも旧法と同様に考えられない。しかし、当初から自ら使用をするものでないものに排他独占的な権利を設定するのは妥当ではない反面、いったん権利が設定された以上はその処分は一つの私的財産権として私的自治に委せた方がよいとの見解から、現行法においても商標登録は「自己の業務に係る商品又は役務について使用をする商標」に限っているのである。

次に、第二の要件である特別顕著性の問題であるが、「特別顕著性」とは何かに関しては従来からいろいろと見解が分かれている。

まず「特別顕著」というのは自他商品・自他役務の識別力だという見解と、商標を構成する文字等が明瞭であることだという見解とがある。第二は「特別顕著性」を自他商品の識別力だと解した場合に、それを商標の構成要件と考えるか登録要件と考えるかの問題がある。このように見解が分かれるのは旧法が「特別顕著」を具体的に規定せずに（旧法一条二項）解釈に委ねたからにほかならないから、現行法では「特別顕著」という字句を使わないで、その代わりその具体的内容を本条一項各号に列挙したのである。すなわち、現行法の立場は特別顕著とは商標のもつ自他商品又は役務の識別力であり、商標登録の要件であるとして、法文に明定したわけである。

以下、本条各号について説明を加えることにする。

まず一号は商品又は役務の普通名称である。例えば、商品「時計」について「時計」、役務「航空機による輸送」について「空輸」等がこれに該当する。なお、普通名称とは、取引界においてその名称が特定の業務を営む者から流出した商品又は特定の業務を営む者から提供された役務を指称するのではなく、その商品又は役務の一般的な名称であると意識されるに至っているものをいうのである。しかし、一般の消費者等が特定の名称をその商品又は役務の一般的名称であると意識しても普通名称ではない。問題は特定の業界内の意識の問題であり、それ故に、例えばある商標が極めて有名となって、それが一般人の意識ではその商品の普通の名称だと意識され、通常の小売段階での商品購入にその商品の一般的名称として使われても、それだけではその商標は普通名称化したとはいえないのである。つまり、取引界において特定の者の業務に係る商品又は役務であることが意識されないようになった名称をその商品又は役務について使っても出所表示機能あるいは自他商品又は自他役務の識別力がないことは明らかであるから、これを不登録理由として掲げたのである。ただし、普通名称であっても極めて特殊な態様で表示すれば自他商品又は自他役務を区別することができるから、その場合には本号の適用はない。また、普通名称を表示する標章を含んでいる標章でもその商標全体として自他商品・自他役務の識別力があれば本号の適用は免れる。全体としてみても識別力がない場合は六号で商標登録を受けられなくなるだろう。

二号は、一般に慣用商標といわれているものである。旧法は本号に該当するものを二条一項六号に規定していた。しかし、慣用商標が登録されないのは、そのような商標は同種類の商品又は役務に関して同業者間に普通に使われるに至った結果、自他商品又は自他役務の識別力を失ったからだという理由によるものであるから、これはむしろ特別顕著性の問題であろうとの判断により本号に規定することとしたのである。旧法は慣用商標に類似する商標も画一的に登録しないことにしているけれども、慣用商標それ自体が自他商品又は自他役務の識別力がないからといって必ずしもその類

似商標も同様であるとは限らないから、個々に判断して不登録とすべきものは六号で読むこととした。したがって、本号からは「類似」を削除してある。本号の例としては、商品「清酒」について「正宗」、役務「宿泊施設の提供」について「観光ホテル」等がある。

三号は、商品の産地、販売地又は役務の提供の場所等を普通の態様で表示する標章のみからなる商標である。ここで、例えば、産地を表示するという場合に東京で作られたものを「東京」と表示するのはもちろん、大阪で作られたものを「東京」と表示するような場合も含まれる。これら本号列挙のものを不登録とするのは、これらは通常、商品又は役務を流通過程又は取引過程に置く場合に必要な表示であるから何人も使用をする必要があり、かつ、何人もその使用を欲するものだから一私人に独占を認めるのは妥当ではなく、また、多くの場合にすでに一般的に使用がされあるいは将来必ず一般的に使用がされるものであるから、これらのものに自他商品又は自他役務の識別力を認めることはできないという理由による。ただし、一号の普通名称と同様に特殊な態様で表示した場合や商標の一部として含む場合は本号の適用は免れる。本号の例としては、「一級」、「一番」、「スーパー」、「よくきく」等があり、役務の態様の例としては、飲食物の提供について「実演」等がある。

なお、平成八年の一部改正で、立体商標制度が導入されたが、商品若しくはその包装又は役務の提供の用に供する物の立体的形状を普通に用いられる方法で表示する標章のみからなる商標も本号に基づき登録されないこととした。すなわち、三号の商品の形状には、商品の立体的形状も含まれるし、「形状」に「（包装の形状を含む。）」を追加することにより商品の包装の形状（例えば、指定商品が洋酒の場合のその瓶の形状）も商品の場合と同様に扱うこととした。さらに、役務の提供の用に供する物には、その外観を立体的形状として表したものも含まれることとした。また、これらの立体的形状についての「普通に用いられる方法で表示する標章」については厳格な運用を行うことが工業所有権審議会の答申でも求められている。すなわち、当該立体商標について全体観察した場合に、需要者によって、結局、商品の形状、

商品の包装の形状又は役務の提供の用に供する物の形状そのものの範囲を出ないと認識されるにすぎない商標は本号に該当するものとされ、登録されない。ちなみに、識別力を有しない立体的形状と識別力を有する文字・図形等との結合からなる商標について、商標全体として識別力を有する場合は、立体商標として商標登録されることもありうる。しかし、この場合、立体的形状部分には識別力がないのであるから、二六条の規定の適用により、登録後においても当該立体的形状部分に基づく商標権の権利行使をすることはできない（平成八年の一部改正で二六条一項柱書に括弧書が追加され、商標の一部に識別力がない部分がある場合においても当該一部には商標権の効力が及ばないことが明確に規定された）。したがって、かかる結合商標の登録が仮に行われても、その登録は、そのうちの識別力を有する平面商標の部分についてのみ意味を有するにすぎない。

さらに、平成二六年の一部改正で色彩のみからなる商標及び音商標が保護対象に追加されるとともに、商標の定義の一部が政令に委任されたことを受け、自他商品又は自他役務の識別力がない商標として、商品等が通常有する色彩（例えば、指定商品がタイヤの場合の黒の色彩）や発する音（例えば、指定役務が焼き肉の提供の場合の肉を焼く音）、及び、今後政令で定める可能性のある商標に係る商品等の特徴についても本号で網羅的に捕捉する必要があることから、商品又は役務の「その他の特徴」を追加した。これに伴い、商品又は役務の「特徴」とは性質の異なるものと考えられる「数量」及び「価格」については、「特徴」には含まれないものとして規定することとした。

四号は、ありふれた氏又は名称を普通の態様で表示する標章のみからなる商標である。どの程度のものがありふれた氏又は名称かは個別に判断される。「名称」は商号を含む概念である（商法一一条、会社法六条参照）。本号も一号と同様に特殊な態様で表示した場合や商標の一部として含む場合はその適用を免れる。伊藤、斎藤、田中、山田、鈴木等の氏はおそらく本号に該当するものとされるであろう。

五号は、極めて簡単でありふれた標章、例えば、単なる直線や円、又は球や直方体などのありふれた立体的形状のみ

からなる商標である。

六号は、一号から五号までの総括条項である。逆にいえば、一号から五号までは六号を導き出すための例示的列挙ともいえるのであり「特別顕著」の一般的な意味を明らかにしているのである。本号の意味するのは「需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができない」ことであって、必ずしも需要者がその商品又は役務が特定の者の業務に係るものであることを認識することができるかどうかを問題にしているのではない。現在の商品流通機構、サービス取引事情の中では、例えば、日常の消費物資等について、それが特定の業務を営む者から流出したことを認識してその者自身の信用を背景として当該商品を購入することは極めて稀であり、多くの場合同一商標の使用をした商品は以前に購入した商品と同等の品質があるだろうとの予測の下に購入するのが実情だから、商標のもつべき本質的機能としては自他商品又は自他役務を区別し、それが一定の出所から流出したものであることを一般的に認識させることができれば十分なのである。本号はこのことを意味しているのである。

本条二項は、いわゆる使用による特別顕著性の発生の規定である。前述のように一項各号に掲げる商標は自他商品又は自他役務の識別力がないものとされて商標登録を受けられないのであるが、三号から五号までのものは特定の者が長年その業務に係る商品又は役務について使用した結果、その商標がその商品又は役務と密接に結びついて出所表示機能をもつに至ることが経験的に認められるので、このような場合には特別顕著性が発生したと考えて商標登録をしうることにしたのである。

この認定の基準は、当該商標の使用がされている具体的な取引の実情等を参酌して定められるべきであろう。

〔**字句の解釈**〕

〈自己の業務に係る商品又は役務について使用をする〉指定商品又は指定役務に係る自己の業務が現在又は将来において存在しないのに自己の業務に係る商品又は役務についてその商標の使用をすることは論理的にありえない。指定商

品又は指定役務に係る自己の業務が現に存在しないときは、少なくとも将来において指定商品又は指定役務に係る自己の業務を開始する具体的な予定がなければならないと考えられる。また、「使用をする」とは現在使用をしているもの及び使用をする意思があり、かつ、近い将来において信用の蓄積があるだろうと推定されるものの両方を含む。なお、この要件は査定時に備わっていればよい。

〔参　考〕

1〈権利不要求〉　旧法二条二項はいわゆる権利不要求の規定である。この規定の立法趣旨は、商標の主要構成要素が特別顕著性をもたないため、又は慣用商標であるため、すなわち、現行法三条一項各号のいずれかに該当するために不登録になるような場合でも商標全体として特別顕著性があるならば、その部分自体について権利を要求しないことを申し出たときには、その商標を登録しようというものである。したがって、権利不要求の部分について、それと同一又は類似の商標を他人が使用をしていても、商標権侵害として追及できないのである。この規定については、「商標の要部と認められるおそれがある部分」の解釈が困難であり、審査上手数がかかるので現行法ではこの制度を廃止した。

2〈識別力を有しない立体的形状と識別力を有する文字、図形等との結合からなる商標についても、立体商標として登録できることとした理由〉

(1)　識別力を有しない図形と識別力を有する文字とが結合する平面商標については登録を認めている。

(2)　商標全体として識別力を有しているものを拒絶することは、パリ条約六条の五Ｂの規定に照らして疑義が存する。

(3)　立体的形状と文字・図形等が一体不可分に結合され、全体として識別力を有しているもので、これを立体的形状部分と平面部分に分離することができないもの（例えば、ありふれた形状である「球」の表面全体に識別力のある図形

「人の顔」を施したようなもの）も存在する。

(4)　立体商標を導入しているイギリス等の先進国も同様の取り扱いをしている。

（商標登録を受けることができない商標）

第四条　次に掲げる商標については、前条の規定にかかわらず、商標登録を受けることができない。

一　国旗、菊花紋章、勲章、褒章又は外国の国旗と同一又は類似の商標（改正、平三法律六五）

二　パリ条約（千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約をいう。以下同じ。）の同盟国、世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国の国の紋章その他の記章（パリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国の国旗を除く。）であつて、経済産業大臣が指定するものと同一又は類似の商標（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平六法律一一六、平八法律六八、平一一法律一六〇）

三　国際連合その他の国際機関（ロにおいて「国際機関」という。）を表示する標章であつて経済産業大臣が指定するものと同一又は類似の商標（次に掲げるものを除く。）（改正、平一一法律一六〇、平二六法律三六）

イ　自己の業務に係る商品若しくは役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標又はこれに類似するものであつて、その商品若しくは役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について使用をするもの

ロ　国際機関の略称を表示する標章と同一又は類似の標章からなる商標であつて、その国際機関と関係がある

との誤認を生ずるおそれがない商品又は役務について使用をするもの

四　赤十字の標章及び名称等の使用の制限に関する法律（昭和二十二年法律第百五十九号）第一条の標章若しくは名称又は武力攻撃事態等における国民の保護のための措置に関する法律（平成十六年法律第百十二号）第百五十八条第一項の特殊標章と同一又は類似の商標（改正、平一六法律一一二）

五　日本国又はパリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国若しくは商標法条約の締約国の政府又は地方公共団体の監督用又は証明用の印章又は記号のうち経済産業大臣が指定するものと同一又は類似の標章を有する商標であつて、その印章又は記号が用いられている商品又は役務と同一又は類似の商品又は役務について使用をするもの（改正、平三法律六五、平六法律一一六、平八法律六八、平一一法律一六〇）

六　国若しくは地方公共団体若しくはこれらの機関、公益に関する団体であつて営利を目的としないもの又は公益に関する事業であつて営利を目的としないものを表示する標章であつて著名なものと同一又は類似の商標

七　公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがある商標

八　他人の肖像又は他人の氏名若しくは名称若しくは著名な雅号、芸名若しくは筆名若しくはこれらの著名な略称を含む商標（その他人の承諾を得ているものを除く。）

九　政府若しくは地方公共団体（以下「政府等」という。）が開設する博覧会若しくは政府等以外の者が開設する博覧会であつて特許庁長官の定める基準に適合するもの又は外国でその政府等若しくはその許可を受けた者が開設する国際的な博覧会の賞と同一又は類似の標章を有する商標（その賞を受けた者が商標の一部としてその標章の使用をするものを除く。）（改正、平二三法律六三）

十　他人の業務に係る商品若しくは役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標又はこれに類似する商標であつて、その商品若しくは役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について使用をするも

の（改正、平三法律六五）

十一　当該商標登録出願の日前の商標登録出願に係る他人の登録商標又はこれに類似する商標であつて、その商標登録に係る指定商品若しくは指定役務（第六条第一項〔一商標一出願〕（第六十八条第一項において準用する場合を含む。）の規定により指定した商品又は役務をいう。以下同じ。）又はこれらに類似する商品若しくは役務について使用をするもの（改正、平三法律六五）

十二　他人の登録防護標章（防護標章登録を受けている標章をいう。以下同じ。）と同一の商標であつて、その防護標章登録に係る指定商品又は指定役務について使用をするもの（改正、平三法律六五）

十三　削除（改正、平三法律六五、平八法律六八、平二三法律六三）

十四　種苗法（平成十年法律第八十三号）第十八条第一項〔品種登録〕の規定による品種登録を受けた品種の名称と同一又は類似の商標であつて、その品種の種苗又はこれに類似する商品若しくは役務について使用をするもの（改正、平三法律六五、平一〇法律八三）

十五　他人の業務に係る商品又は役務と混同を生ずるおそれがある商標（第十号から前号までに掲げるものを除く。）（改正、平三法律六五）

十六　商品の品質又は役務の質の誤認を生ずるおそれがある商標（改正、平三法律六五）

十七　日本国のぶどう酒若しくは蒸留酒の産地のうち特許庁長官が指定するものを表示する標章又は世界貿易機関の加盟国のぶどう酒若しくは蒸留酒の産地を表示する標章のうち当該加盟国において当該産地以外の地域を産地とするぶどう酒若しくは蒸留酒について使用をすることが禁止されているものを有する商標であつて、当該産地以外の地域を産地とするぶどう酒又は蒸留酒について使用をするもの（本号追加、平六法律一一六）

十八　商品等（商品若しくは商品の包装又は役務をいう。第二十六条第一項第五号において同じ。）が当然に備

える特徴のうち政令で定めるもののみからなる商標（本号追加、平八法律六八、改正、平二六法律三六）

十九　他人の業務に係る商品又は役務を表示するものとして日本国内又は外国における需要者の間に広く認識されている商標と同一又は類似の商標であつて、不正の目的（不正の利益を得る目的、他人に損害を加える目的その他の不正の目的をいう。以下同じ。）をもつて使用をするもの（前各号に掲げるものを除く。）（本号追加、平八法律六八）

2　国若しくは地方公共団体若しくはこれらの機関、公益に関する団体であつて営利を目的としないもの又は公益に関する事業であつて営利を目的としないものを行つている者が前項第六号の商標について商標登録出願をするときは、同号の規定は、適用しない。

3　第一項第八号、第十号、第十五号、第十七号又は第十九号に該当する商標であつても、商標登録出願の時に当該各号に該当しないものについては、これらの規定は、適用しない。（改正、平六法律一一六、平八法律六八）

（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　二条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、三条で商標としての一般的適格性をもつものとされた商標について具体的に公序良俗の見地及び他人の業務に係る商品と混同を生ずるかどうか、商品の品質の誤認を生ずるかどうか等の見地から検討を加えようとするものである。一項はこれらの個々の不登録理由を列挙してある。以下順次一号から説明をすることとする。

一号は旧法二条一項一号及び二号に相当する規定で、内容もほぼ同じである。菊花紋章については、旧法はこれを図形の一部として使用するものも商標登録を受けることができないものとしていたが、現行法では国旗と同様に取り扱っ

ている。すなわち、菊花紋章が商標の一部を構成していても商標の全体からみて菊花紋章と類似でなければ商標登録を受けられることとした。旧法の「記章」は実益がないので削ることとした。

二号は旧法二条一項二号ノ二に相当する規定であり、パリ条約六条の三に対応するものである。本号中「記章」とあるのは旧法の「徽章」の「徽」が当用漢字にないためにこれに代えたのであり、旧法の二条一項二号にある記章とは意味が異なる。なお、「同盟国」といった場合にはその中に日本国自体は含まない。

昭和五〇年改正前は、ヘーグ改正条約、ロンドン改正条約及びリスボン改正条約の三条約を並べて規定している。これは、ワシントン改正条約までにしか加入していない同盟国には、本号による保護を与えないという趣旨であったと解されるが、従来ワシントン改正条約までにしか加入していなかった国（ブルガリア）が、すでにストックホルム改正条約に加入しており、このような表現をする必要はなくなったので、昭和五〇年の一部改正により、他の規定と同様の表現に改めた。

また、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ協定二条１の規定に従い、世界貿易機関の加盟国の国の紋章その他の記章についても、パリ条約の同盟国のものと同等に取り扱うための改正を行った。さらに、平成八年の一部改正において、商標法条約一五条「締約国は、パリ条約の規定で標章に関するものを遵守する。」の規定に従い、商標法条約の締約国の国の紋章その他の記章についても、パリ条約の同盟国のものと同等に取り扱うための改正を行った。

三号は、パリ条約六条の三に対応する規定であり、一号及び二号の立法趣旨に準じたものである。現在の国際的な活動分野で占める国際機関の地位、権限は極めて大きく、独立の主権国家と比肩されるようになってきているからである。これに該当する代表的なものは国際連合の旗であり、その他ＵＮＥＳＣＯ等の国際連合の下部機関を表示するものやＥＵＲＡＴＯＭのような地域的機関も含まれる。なお、パリ条約六条の三では、こうした国際機関と関係があるとの誤認を生じない商標については商標登録を行うことができるとする例外措置が定められているが、平成二六年の一部改

正前は当該例外措置を定めておらず、実際の審査でこれを担保していた。しかし、我が国企業が使用する商標についても、当該例外措置の対象になり得るものが多く登録され、又は使用されている状況となってきたため、平成二六年の一部改正において、イ・ロを新設し、パリ条約と同様の例外措置を定めた。

以上各号の立法趣旨は、これらのものの商標としての使用はそれが表示するものの尊厳を傷つけ、また、一私人に独占を許すことは妥当ではないという点にある。

四号は戦地にある軍隊の傷者及び病者の状態の改善に関するジュネーブ条約等のジュネーブ諸条約（日本は昭和二八年に加入）及び同追加議定書（日本は平成一六年に加入）において加盟国に求められている各種標章の使用規制措置の実施を担保するものである。従来は、赤十字の標章及び名称等の使用の制限に関する法律（昭和二二年法律第一五九号）において使用禁止されている白地赤十字の標章又は赤十字若しくはジュネーブ十字の名称と同一又は類似の商標のみを不登録理由としていたが、ジュネーブ諸条約追加議定書を担保する武力攻撃事態等における国民の保護のための措置に関する法律（平成一六年法律第一一二号）が平成一六年に制定されたことに伴い、白地赤十字の標章又は赤十字若しくはジュネーブ十字の名称と同一又は類似の商標に加え、白地に赤新月の標章等を不登録理由とし、同法一五八条一項に定める特殊標章が、平時も含めて一般的に私人に商標登録されることを防止することを明記した。立法趣旨はこのような法律で使用を禁止しているものに商標権を設定することは妥当でないからであり、同時に赤十字社等の権威を傷つけるおそれがあるからである。

五号は旧法二条一項三号ノ二に相当する規定であり、パリ条約六条の三に対応するものである。旧法との相違点は、解釈をはっきりさせるために日本国のものについても本号の適用があるものとしたことである。また、地方公共団体もその機能において国家に準じた監督又は証明機能を営むことがあるから本号に含めた。なお、平成六年の一部改正においては、ＴＲＩＰＳ協定二条１の規定に従い、世界貿易機関の加盟国のものについても本号を適用するよう改正した。

さらに、平成八年の一部改正においては、商標法条約一五条の規定（パリ条約を遵守する義務）に従い、商標法条約の締約国のものについても本号を適用するよう改正した。「地方公共団体」の中には日本国のそれも同盟国、加盟国又は締約国のそれも両方を含む。また、同盟国、加盟国及び締約国以外の外国については本号の適用はない。ちなみに、本号と九号は特にその標章のみならずその一部としてその標章を使っている商標も不登録になるのである。その理由は、これらは特に品質保証的機能が強いので商品の品質あるいは役務の質の誤認防止の見地からこのように規定したものである。また、公社、公団等政府機関に準ずるものは、法令に別段の規定がない限り本号には含まれず、次の公益団体に含まれる。

六号の立法趣旨はここに掲げる標章を一私人に独占させることは、本号に掲げるものの権威を尊重することや国際信義の上から好ましくないという点にある。なお、本号は八号と異なり、その承諾を得た場合でも登録しないのであるから単純な人格権保護の規定ではなく、公益保護の規定として理解されるのである。本号の例としては、ＹＭＣＡ、ＪＥＴＲＯ、ＮＨＫ、結核予防会のダブルクロス、大学を表示する標章、都市の紋章等がある。また、国とは日本国を、地方公共団体とは地方自治法一条の三にいう都道府県及び市町村並びに特別区、地方公共団体の組合及び財産区を、これらの機関とは、立法、司法、行政についての国又は地方公共団体の機関をいう。公益に関する団体であって営利を目的としないものの代表的な例は公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律二条三号の公益法人である。公益に関する事業であって営利を目的としないものの例は地方公共団体の営む水道事業その他がある。

七号は旧法二条一項四号に相当する規定で、なんら変更はない。本号を解釈するにあたっては、むやみに解釈の幅を広げるべきではなく、一号から六号までを考慮して行うべきであろう。

八号は旧法二条一項五号に相当する規定である。旧法との相違は「著名な雅号、芸名若しくは筆名若しくはこれらの著名な略称」を加えたことである。その理由はこれらも氏名と同様に特定人の同一性を認識させる機能があるからであ

り、人格権保護の規定としてはこれらを保護することが妥当だからである。ただ、肖像あるいは戸籍簿で確定される氏名、登記簿に登記される名称と異なり、雅号等はある程度恣意的なものだからすべてを保護するのは行き過ぎなので、「著名な」ものに限ったのである。「氏名」はフルネームを意味する。したがって、氏又は名のうちいずれか一方のときは本号の適用はない。「これらの著名な略称」とは、氏名、名称、雅号、芸名及び筆名の略称の意味である。また、例えば、自己の名称と他人の名称とが同一の場合は、自己の名称についても本号の適用があり、したがって、不登録になる。なお、本号に関して、これは不正競争防止の規定であるから「その他人の承諾云々」の括弧書は不要であるとの説もあるが、立法の沿革としては前述のように人格権保護の規定と考えるべきであろう。本号には外国人の氏名、名称も含まれる。

九号は旧法二条一項七号に相当する規定である。本号の立法趣旨は、博覧会の賞の権威の維持とともに、商品の品質又は役務の質の誤認の防止にあると考えられる。なお、その賞を受けた者が登録を受けられる場合を商標の一部として使う場合に限定しているのは、もし、賞そのものを登録するとすれば賞を受けた者が何人もいる場合に、登録を受けた者以外の者はその賞と同一又は類似の標章を商標として使用できなくなるからである。また「……標章を有する商標」としたのは、五号と同様の理由による。本号中「賞」とあるのは、旧法の「賞牌、賞状又ハ褒状」と同様の観念であり、当用漢字以外の漢字を使うのを避けるためにこのように改めたのである。したがって、賞品として与えられたような物品はここにいう「賞」のうちには含まれない。昭和四〇年に特許法三〇条三項等を改正して、政府、地方公共団体以外の者が開催する博覧会も新規性喪失の例外規定の対象とした趣旨にあわせて、政府、地方公共団体以外の者が開催する博覧会で特許庁長官の指定するものをも対象とするよう改正したが、その後、特許庁長官の指定の実績がなかったこと等を踏まえ、平成二三年の一部改正において、政府、地方公共団体以外の者が開設する博覧会について、個別に特許庁長官が指定する制度を廃止し、特許庁長官の定める基準に適合する博覧会の賞であるならば、その賞と同一又は類

似の商標の登録を排除し得ることとした。

一〇号は、旧法二条一項八号に相当する規定で、いわゆる周知商標に関するものである。内容的に旧法と異なるところはない。立法趣旨は商品又は役務の出所の混同防止とともに、一定の信用を蓄積した未登録有名商標の既得の利益を保護するところにもある。すなわち、商標の使用をして自己の「業務に係る商品若しくは役務を表示するものとして需要者の間に広く認識される」程度の信用を形成したときには、その者は不正競争防止法による場合は別として積極的に他人の使用を差し止める等の権利はないけれども他人の商標登録を阻止することができるのである。また、本号違反によって他の商標が登録されてもその商標権について三二条のいわゆる先使用権が認められる。

一一号は、旧法二条一項九号に相当する規定であり、内容的になんら異なるところはない。立法趣旨はいうまでもなく商品又は役務の出所の混同防止であり、すでに商標権が設定されている場合に、これと抵触する商標について登録をしないのは当然だからである。ただし、その出願より後の出願に係る登録商標があっても本号では拒絶されることはない。八条一項違反の先登録商標があるために先願が拒絶になるのは不当だからである。なお、ここで「指定商品」、「指定役務」を括弧書で明確にしている。すなわち、「第六八条第一項において準用する場合を含む。」としたので、単に指定商品又は指定役務というときは、商標登録に係る指定商品又は指定役務と防護標章登録に係る指定商品又は指定役務との二つの意味をもつことになる。

一二号は、現行法で防護標章制度が設けられたことに伴い設けられたのである。すなわち、防護標章登録を受けたときは他人のその標章の使用は商標権の侵害とみなされ（六七条一号）、その範囲内においては他人のその標章の使用が禁止されるのであるから、その標章と同一の商標についてはその指定商品又は指定役務に関する限り商標登録をすべきではないとの理由による。すなわち、この関係は一一号と全く同様である。一一号と違い、防護標章登録を受けている標章に類似する標章について規定しなかったのは、類似の範囲に関してはその使用が侵害とみなされるわけではないから

である。

一三号は、平成二三年の一部改正において削除した。詳細は、後の〔参考〕を参照されたい。

一四号は、旧法二条一項一二号に相当する規定であり、昭和五三年の改正種苗法前においては、旧農産種苗法第七条第一項を引用していた。本号の立法趣旨は、種苗法（平成一〇年法律第八三号）においては、登録品種の種苗を業として譲渡等するときの名称の使用義務及び登録品種又はこれに類似する品種以外の種苗を業として譲渡等するときに登録品種の名称の使用禁止を規定（同法二二条）することから、登録品種の名称と同一又は類似の商標であって、その品種の種苗又はこれに類似する商品若しくは役務について使用するものを商標登録の対象から除外し、当該名称について特定の者に独占的使用権が生ずることを防止することにある。種苗法により登録された品種の名称は、一般に普通名称化すると考えられるので、同法による登録が消滅した後においても同様に商標登録の対象から除外される。したがって、たとえ同法により登録を受けた本人が出願しても登録しないのである。

一五号は、旧法二条一項一一号の一部に相当する規定であり、一〇号から一四号までの規定に関する総括条項である。なお、旧法二条一項一一号を本号と一六号との二つに分けたのは、旧法は不登録事由のうち混同防止の規定、すなわち、旧法二条一項八号、九号、一〇号、一二号について除斥期間があるにもかかわらず、その総括条項の一一号のうちの「混同」についてはなかったので、このアンバランスを修正するために旧法二条一項一一号を二つに分け「混同」について除斥期間の規定を適用することとしたことに基づく。

一六号は、旧法二条一項一一号の一部に相当する規定であり、旧法とその趣旨に変わりはない。したがって、商品の品質又は役務の質の劣悪には、関係がない。

一七号は、平成六年の一部改正において、ＴＲＩＰＳ協定二三条2及び二四条9に対応して新設された規定である。ＴＲＩＰＳ協定二三条2は、世界貿易機関の加盟国に対し、ぶどう酒又は蒸留酒の地理的表示に関する商標登録出願

が、その地理的表示の示す原産地と異なるものについてされた場合は、拒絶又は無効とすることを義務づけている。また、同協定二四条9では、加盟国は、原産国において保護されていない地理的表示を保護する義務を負わない旨規定されている。

このため、これらの規定に従い、本号において、世界貿易機関の加盟国のぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する標章のうち、当該加盟国において当該産地以外の地域を産地とするものに使用することが禁止されている標章を有する商標であって、当該産地以外の地域を産地とするものについて使用する商標を不登録理由として規定した。

また、本号では、日本国のぶどう酒若しくは蒸留酒の産地のうち特許庁長官が指定するものを表示する標章を有する商標であって、当該産地以外の地域を産地とするぶどう酒又は蒸留酒について使用する商標についても不登録理由として規定した。TRIPS協定は、加盟国が自国内のぶどう酒又は蒸留酒の地理的表示を保護することまでを義務づけるものではないが、本号のような規定を設けない場合には、①ぶどう酒又は蒸留酒の産地の表示の保護に関し、他の加盟国の産地に比べ国内の産地を不利に扱うことになり、また、②TRIPS協定二四条9の規定により、原産国で保護されていない地理的表示については、他の加盟国において保護する義務が生じないため、他の加盟国においても我が国の産地が不利に扱われることになる。こうした点を考慮し、日本国のぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する商標についても、併せて保護することとしたものである。

なお、本規定による産地指定を受けるための申請手続等は、商標法施行規則一条から一条の四までに規定されている。

一八号は、平成八年の一部改正において立体商標制度を導入したことに伴って政策的見地から新設された不登録理由である。すなわち、商品の形状や商品の包装の形状そのものの範囲を出ないと認識されるにすぎない立体商標は、自他商品の識別力を有しないとして登録を受けることができないのであるが（三条一項三号）、これらの商標であっても使用

された結果識別力を獲得するに至った場合には、三条二項の規定の適用により登録を受けることができることとなるところ、本号はこのような商標であっても、その商品又は商品の包装の機能を確保するために必ず採らざるを得ない不可避的な立体的形状のみからなる商標については商標登録を受けることができないこととしたものである。これは、商標権は存続期間の更新を繰り返すことによって半永久的に所有できる権利であることから、このような商標について商標登録を認めることとすると、その商品又は商品の包装についての生産・販売の独占を事実上半永久的に許すこととなり自由競争を不当に阻害するおそれがあることに基づくものである。平成二六年の一部改正において色彩のみからなる商標や音商標の保護を導入した際、新しく保護対象とされる商標のうち、商品等が当然に備える色彩や発する音といった特徴のみからなる商標についても同様にその商標登録を排除できるよう、既に規定されていた商品又は商品の包装の機能を確保するために不可欠な立体的形状（特徴）も包含される「商品若しくは商品の包装又は役務が当然に備える特徴」と改め、その具体的な特徴については政令に委任することとした。具体的には、商標法施行令一条において「立体的形状、色彩又は音（役務にあつては、役務の提供の用に供する物の立体的形状、色彩又は音）」が特徴として規定されている。なお、役務の特徴については、商標の不登録事由とする必要があるものとして想定される特徴が、役務の提供の際に使用される「役務の提供の用に供する物」の特徴に限られるため、その旨明記している。また、役務の提供の用に供する物の立体的形状については、平成二六年の一部改正前の本号の適用対象となっていなかったが、本号の適用対象に含めるべき役務の提供の用に供する物が当然に備える立体的形状も想定されるため、これもあわせて本号の適用対象とすることとした。

なお、本号において、「当然に備える特徴～を含む商標」とせずに「当然に備える特徴～のみからなる商標」と規定したのは、商品等が当然に備える特徴をその構成の一部に含む商標が登録されたとしても、二六条の規定により、他の商標の一部となっているような場合を含めて「商品等が当然に備える特徴のみからなる商標」には、商標権の効力が及

ばないとされているので、商品等の生産・販売や提供を商標権者に独占させることとはならない一方で、「当然に備える特徴を含む商標」と規定すると、当然に備える特徴と識別力を有する文字、図形等が結合している商標（商標全体として識別力を有する商標）が全く保護されなくなるおそれがあるからである。

一九号は、平成八年の一部改正において、日本国又は外国で周知な商標と同一又は類似の商標を不正の目的で使用するものを不登録理由としたものである。すなわち、主として、外国で周知な商標について外国での所有者に無断で不正の目的をもってなされる出願・登録を排除すること、さらには、全国的に著名な商標について出所の混同のおそれがなくても出所表示機能の稀釈化から保護することを目的とするものである。本号で「周知性」を要件としたのは、使用に基づく一定以上の業務上の信用を獲得していないような商標であって未登録のものについて他人が出願した場合に、「不正の目的」があるからという理由だけでこの出願を排除することとするのは、商標の使用をする者の業務上の信用を維持することを目的とし（一条）、かつ先願登録主義を建前とする（八条一項）我が国法制の下では適切ではないからである。

「不正の目的」の定義である「不正の利益を得る目的、他人に損害を加える目的その他の不正の目的」とは、図利目的・加害目的をはじめとして取引上の信義則に反するような目的のことをいう。その意義は、不正競争防止法一九条一項二号でいう「不正の目的」と同じである。ここで「不正競争の目的」とせず「不正の目的」としたのは、取引上の競争関係を有しない者による出願であっても、信義則に反するような不正の目的による出願については商標登録すべきでないからである。

「不正の目的」があるとして、本号が適用される具体的な想定例は次のとおりである。

(1)　外国において周知な他人の商標と同一又は類似の商標について、我が国において登録されていないことを奇貨として、高額で買い取らせたり、外国の権利者の国内参入を阻止したり、国内代理店契約を強制したりする等の目的

で、先取り的に出願した場合。

(2) 日本国内で商品・役務の分野を問わず全国的に知られているいわゆる著名商標と同一又は類似の商標について、出所の混同のおそれまではなくても出所表示機能を稀釈化させたり、その名声を毀損させる目的をもって出願した場合。

(3) その他日本国内又は外国で周知な商標について信義則に反する不正の目的で出願した場合。

以上のような事例については、従来、七号又は一五号に該当するとの解釈・運用を行ってきたものであるが、平成八年の一部改正では、このような規定の解釈・運用に頼らず、内外の周知・著名商標と同一又は類似の商標について「不正の目的」をもって使用をするものは登録しないことを明確化したものである。

二項は、一項六号に掲げる商標について当該団体自身が出願した場合には、他の商標登録要件が充たされる限り商標登録を受けられるという規定である。その理由は、一項六号の立法趣旨がその者の権威の尊重といった意味なのであるから団体自身が使用するのならば商標登録をしても一向に差し支えないばかりか、逆に団体が業務を行う場合には未登録のものであれ他人のその商標の使用を排除する必要があるから、商標登録を受けられるようにすることが必要だからである。なお、本項については、その者自身を表示する標章についてのみ商標登録を受けられるのであり、例えば、国を表示する標章について地方公共団体が商標登録を受けられると解釈することはできない。また「公益に関する事業であつて営利を目的としないものを行つている者」については、その者自身は公益的なものでなくても、事業そのものが公益を目的とするならばよい。

三項は、出願に係る商標が一項各号に掲げる商標に該当するかどうかの判断の時点は査定時であることを前提にして、特に一項八号、一〇号、一五号、一七号（平成六年の一部改正において追加）、一九号（平成八年の一部改正において追加）についてだけは査定時にこれらの規定に該当していても、商標登録出願時にこれらの規定に該当していなければよ

いという趣旨を表わしている。上記各号についてこのような救済規定を設けたのは、これら各号の場合には商標登録出願時に該当しないのに出願後これらの規定に該当するようになったものまで不登録にするのは酷に失するという理由による。

なお、一七号の追加は、商標登録出願時に原産国で保護されていない地理的表示に関する商標を出願した場合は、後に原産国で保護されることを知らずに善意に出願したものと考えることが妥当であり、ＴＲＩＰＳ協定第二四条５(b)に規定する「善意」の要件を満たすものと考えられる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈勲章〉国家的勲労に対してこれを表彰するものをいう。文化勲章等がある。

2　〈褒章〉社会的勲労に対してこれを表彰するものをいう。褒章条例に基づく。紅、緑、黄、紫、藍、紺綬褒章がある。

3　〈パリ条約の同盟国〉特許法三六条の二参照。

4　〈世界貿易機関の加盟国〉特許法四三条の三参照。

〔**参　考**〕

〈商標権消滅後一年間の登録排除規定の廃止〉　平成二三年の一部改正前においては、何人かが使用していた商標はたとえその使用を止めても一年間程度はその商標に化体された信用が残存して、他人がその商標の使用をすれば商品又は役務の出所の混同を招くおそれがあるとの理由から、商標権が消滅した日から一年を経過していない他人の商標又はこれに類似する商標であって、その商標権に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について使用するものを不登録とし、他人の登録を排除する旨を四条一項一三号に規定していた。

しかしながら、製品ライフサイクル期間の短縮化等に伴い、早期の権利取得へのニーズが高まる一方、特許庁では

出願から審査結果の最初の通知が発送されるまでの期間が短縮化しており、このような状況の下、改正前の四条一項一三号の規定により、商標権消滅後一年間登録を認めないことによる権利化の遅延という弊害が顕著化し、結果として、同号は早期の権利取得というユーザーのニーズに応えられないことになりかねない事態となっていたことから、平成二三年の一部改正により、これまでの商標権消滅後一年間の登録排除規定を廃止し、併せて、これに関連する四条四項の規定を削除した。

〈商標法条約〉 商標法条約は、各国の商標制度の手続面の簡素化及び調和を図ることを目的として締結され、平成八年八月一日に発効した。本条約は、二五か条の規定並びに細則を定めた商標法条約に基づく規則及び同規則の一部であるモデル国際様式から成る。本条約の主な内容は、一出願多区分制の導入、多件一通方式の採用、願書・申請書の記載事項及び各種証明書提出の簡素化、出願人の業務記載の禁止、更新時の実体審査及び登録商標の使用チェックの禁止、商標権譲渡の際における日刊紙への公告義務付けの禁止、代理に関する手続の簡素化、意見を述べる機会を与えない不受理・却下の禁止、商標権存続期間の満了後六月以内の更新手続の許容、商標権の分割の許容、サービスマーク登録の義務付け、モデル国際様式の採用等である。本条約には、商標法に特有の項目以外の規定も含まれており、平成八年の一部改正においては、制度利用者の利便性の向上の観点から、それらの規定に基づく手続の簡素化等の改正を特許法、実用新案法及び意匠法等の関連部分にも均霑させた。

平成三一年四月一〇日現在、本条約の加盟国は五四カ国である。なお、我が国について本条約の効力が発生したのは平成九年四月一日である。

（商標登録出願）

第五条 商標登録を受けようとする者は、次に掲げる事項を記載した願書に必要な書面を添付して特許庁長官に提

出しなければならない。

一　商標登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　商標登録を受けようとする商標

三　指定商品又は指定役務並びに第六条第二項の政令で定める商品及び役務の区分

（改正、平三法律六五、平八法律六八）

2　次に掲げる商標について商標登録を受けようとするときは、その旨を願書に記載しなければならない。

（改正、平三法律六五、平八法律六八、平二六法律三六）

一　商標に係る文字、図形、記号、立体的形状又は色彩が変化するものであつて、その変化の前後にわたるその文字、図形、記号、立体的形状若しくは色彩又はこれらの結合からなる商標（本号追加、平二六法律三六）

二　立体的形状（文字、図形、記号若しくは色彩又はこれらの結合との結合を含む。）からなる商標（前号に掲げるものを除く。）（本号追加、平二六法律三六）

三　色彩のみからなる商標（第一号に掲げるものを除く。）（本号追加、平二六法律三六）

四　音からなる商標（本号追加、平二六法律三六）

五　前各号に掲げるもののほか、経済産業省令で定める商標（本号追加、平二六法律三六）

3　商標登録を受けようとする商標について、特許庁長官の指定する文字（以下「標準文字」という。）のみによつて商標登録を受けようとするときは、その旨を願書に記載しなければならない。（本項追加、平八法律六八）

4　経済産業省令で定める商標について商標登録を受けようとするときは、経済産業省令で定めるところにより、その商標の詳細な説明を願書に記載し、又は経済産業省令で定める物件を願書に添付しなければならない。（本項追加、平二六法律三六）

5　前項の記載及び物件は、商標登録を受けようとする商標を特定するものでなければならない。（本項追加、平二六法律三六）

6　商標登録を受けようとする商標を記載した部分のうち商標登録を受けようとする商標を記載する欄の色彩と同一の色彩である部分は、その商標の一部でないものとみなす。ただし、色彩を付すべき範囲を明らかにしてその欄の色彩と同一の色彩を付すべき旨を表示した部分については、この限りでない。（改正、平八法律六八、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　施規一条一項、三項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願についての手続的事項の大綱を定めているものである。具体的な手続は本条を基として施行規則で定められている。

一項は、商標登録出願にあたって提出すべき書類が願書及び必要な書面であること、並びに願書の記載事項を定めている。願書はその様式が施行規則に定められているので、これに従って本項各号の事項を記載することとなる。また、ここでいう「必要な書面」には、商標法施行規則四条の三第二項に規定する説明書や、願書の記載事項だけでは十分に表明できない事情があるときに、その間の事情を説明するために添付する説明書（例えば、三条二項の使用による特別顕著性が発生したときの事情の説明書）等が含まれる。これらは必要がなければ添付しなくてもよい。

一号は商標登録出願人の氏名又は名称と住所又は居所の双方を願書の記載事項としたものである。従前は、「商標登録出願人が法人にあつては代表者の氏名」も代理人の有無にかかわらず常に記載を義務付けていたが、平成八年の一部改正において、商標法条約が願書・各種申請書の記載事項を簡素化し、条約上で定める要件以外の要件を課すことを禁

止していることに対応して（同条約第三条⑺）、代理人がいる場合には不要とする趣旨で、これを削除した。

二号は、従前、願書に添付して提出すべき書面とされていた「商標登録を受けようとする商標」を平成八年の一部改正において願書の記載事項としたものである。これは、商標法条約への対応ではないが、三項において標準文字制度を導入したこと及び近年の事務機器（パーソナル・コンピュータ等）の発達により商標登録を受けようとする商標が容易に作成できること等から別書面により提出させるまでもなく願書の記載事項とすれば十分であるとの手続簡素化の観点から改正したものである。なお、商標登録を受けようとする商標を表示した書面（図面又は写真）を願書に貼付することもここでいう「記載」にあたるものである。

ところで、従前、同号では「提出の年月日」を願書の記載事項としていたが、願書を作成する際に出願人がその提出の年月日を確定できないこと及び商標登録出願の年月日を認定するのは特許庁側であること等の趣旨によりその記載を義務付けることはできないとする商標法条約三条⑺の規定に基づき、平成八年の一部改正においてこれを削除した。

三号は、指定商品又は指定役務並びに施行令で定める商品及び役務の区分を願書の記載事項としたものである。なお、平成八年の一部改正において六条の改正（一出願多区分制の導入）に伴う形式的な改正を行った。

二項は、もともとは、平成八年の一部改正において立体商標制度を導入したことに伴い新設された規定であり、前項二号に定める商標登録を受けようとする商標が立体商標である場合には、その旨を願書に記載すべきことを義務づけたものである。これは、例えば商標を構成する立体的形状が斜視図で現されている場合は、それのみでは平面商標又は立体商標のいずれの商標として登録を求めているのか明らかでないことがあるので、立体商標として登録を求めるときには、その旨を願書に記載させることによって出願人の意思を確認しようとするものである。平成二六年の一部改正で、色彩のみからなる商標など新しく保護対象に追加された商標についても、商標登録を受けようとする商標の記載のみによってはその態様を必ずしも明確に認識することができないことがあるため、立体商標と同様に、その商標を出願する

旨についての意思表示を求めることとした。なお、一号に規定する変化商標は、平成二六年の一部改正前までは適切な出願方法等が整備されていなかったために商標登録を受けることが困難であったが、同改正において本号をはじめとする各規定を整備し、併せて関係法令を整備することによって適切に商標法の保護を受けることが可能となったものである。具体的には、商標法施行規則に基づき、動き商標又はホログラム商標を出願する旨を表示することとなる。また、五号の経済産業省令で定める商標には、現在、位置商標がある。位置商標も、変化商標と同様、出願方法等が整備されていなかったが、平成二六年の一部改正及び関係法令の整備により、適切に商標法の保護を受けることが可能となった。

なお、立体商標が立体的形状と平面商標との結合からなる場合など、複数の構成要素の組み合わせからなる商標も、本項各号に該当する場合には同様に立体商標等である旨を願書に記載しなければならない。

三項は、平成八年の一部改正において標準文字制度を導入したことに伴い新設された規定であり、標準文字のみによって商標登録を受けようとするときは、その旨を願書に記載すべきことを義務づけたものである。

標準文字制度とは、登録を求める対象としての商標が文字のみにより構成される場合において、出願人が特別の態様について権利要求をしないときは、出願人の意思表示に基づき、商標登録を受けようとする商標を願書に記載するだけで、特許庁長官があらかじめ定めた一定の文字書体（標準文字）によるものをその商標の表示態様として公表し及び登録する制度をいい、特許庁の事務処理の効率化及び出願人の手続負担の軽減を図るという効果を有する制度である。

なお、標準文字により商標登録がなされた場合、その商標権の効力の及ぶ範囲は、登録された商標（願書に記載された商標を特許庁長官が指定して公表したところの書体の文字に置き換えたもの）と同一又は類似の範囲であり、通常の商標登録と比較してその範囲の広狭に差異が生じるということはない。

四項は、平成二六年の一部改正において色彩のみからなる商標などの保護を導入したことに伴い新設された規定であ

り、色彩のみからなる商標など、商標登録を受けようとする商標の記載のみによってはその内容を明確に特定することができない商標については、その内容を明確にするため、願書に商標の詳細な説明を記載すべきこととし、また、音商標におけるその音を記録した記録媒体のように、商標登録を受けようとする商標を明確にするための物の提出が必要な商標については、経済産業省令で定める物件を願書に添付すべきこととしたものである。これらの記載等が必要な商標については、今後、二条一項の政令で定める可能性のある商標についても対応する必要があることから、具体的には経済産業省令に委任している。現在は、色彩のみからなる商標、音商標、動き商標、ホログラム商標及び位置商標が規定されている。

五項は、前項と同様に平成二六年の一部改正において新設された規定であり、前項の規定に基づき記載された商標の詳細な説明又は提出された物件について、商標登録を受けようとする商標の内容を特定するものでなければならない旨を規定している。これは、前項の記載又は物件は、登録商標の権利範囲の特定を安定的に実施するためのものであるため、その要請を満たすべく記載又は物件の明確性を要件とすることとしたものである。これに反する場合、その商標登録出願は拒絶されることとなり（一五条三号）、商標登録については異議申立て理由（四三条の二第三号）及び無効理由（四六条一項三号）となる。

六項（平成二六年の一部改正で四項から六項へ移動）は、色彩が商標の構成要素になったことと関連して、商標登録を受けようとする商標に付された色彩の意味を明らかにしようとするものである。すなわち、色彩が商標の構成要素となったので、商標のうちにその商標を記載した欄の色彩、つまり地色と同じ色彩の部分がある場合に、その部分は地色として考えているのであって商標の一部と考えていないのか、あるいはたまたま色彩は地色と同じであるが、それは偶然であって、実は商標の一部として考えているのかは出願人の意思表示がなければ判らない。そこで、説明書に記載がなければ前者のように取り扱い、その旨の記載があれば後者のように取り扱うというのが本項の趣旨である。したがって、

本項は旧法の着色限定制度（旧法一条三項）と全く異なるものであることに注意されたい。

なお、平成八年の一部改正において、手続簡素化の観点から商標登録を受けようとする商標を願書の記載事項としたことに伴う形式的な改正を行った。

（出願の日の認定等）

第五条の二　特許庁長官は、商標登録出願が次の各号の一に該当する場合を除き、商標登録出願に係る願書を提出した日を商標登録出願の日として認定しなければならない。

一　商標登録を受けようとする旨の表示が明確でないと認められるとき。

二　商標登録出願人の氏名若しくは名称の記載がなく、又はその記載が商標登録出願人を特定できる程度に明確でないと認められるとき。

三　願書に商標登録を受けようとする商標の記載がないとき。

四　指定商品又は指定役務の記載がないとき。

2　特許庁長官は、商標登録出願が前項各号の一に該当するときは、商標登録を受けようとする者に対し、相当の期間を指定して、商標登録出願について補完をすべきことを命じなければならない。

3　商標登録出願について補完をするには、手続の補完に係る書面（以下「手続補完書」という。）を提出しなければならない。

4　特許庁長官は、第二項の規定により商標登録出願について補完をすべきことを命じた者が同項の規定により指定された期間内にその補完をしたときは、手続補完書を提出した日を商標登録出願の日として認定しなければならない。

5　特許庁長官は、第二項の規定により商標登録出願について補完をすべきことを命じた者が同項の規定により指定された期間内にその補完をしないときは、当該商標登録出願を却下することができる。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正において新たに設けられたものであり、商標法条約五条に対応して商標登録出願の日の認定、商標登録出願についての補完命令等について規定したものである。

一項は、特許庁長官は、出願に不可欠な各号列記の基本的事項がすべて揃った商標登録出願について、その商標登録出願に係る願書が提出された日を商標登録出願の日として認定しなければならないことを定めたものである。この出願の日の認定という行為は、特許庁長官が行う処分のうちでも重要なものの一つであり、各号に掲げる瑕疵が存在しないにもかかわらず商標登録出願の日の認定をしないことは許されない。

二項は、特許庁長官は、商標登録出願に係る願書が前項各号のいずれかの瑕疵を有するときには、商標登録出願人に対して相当の期間を指定してそれらの瑕疵について手続の補完をするよう命令しなければならないことを定めたものである。ちなみに、改正前においては、そのような願書については不受理処分としていたものである（「不受理処分」については特許法一八条の二の〔趣旨〕参照）。

三項は、本条の規定による手続の補完をする場合の提出書類について定めたものであり、手続の補完をするには手続補完書を提出しなければならない旨の規定である。なお、手続補完書は、特許庁の事務処理上及び商標登録出願人の手続の混乱防止の要請から方式要件不備の場合における手続補正書と区別したものである。

四項は、二項の規定による補完命令に対して商標登録出願人が指定した期間内にそれらの瑕疵を補完した場合には、

特許庁長官はその手続補完書が特許庁に提出された日を商標登録出願の日として認定しなければならない旨の規定である。また、商標登録出願人が、補完命令がないにもかかわらず、自発的に手続補完書を提出した場合についても、同様に取り扱われる。

五項は、二項の規定による補完命令に対して商標登録出願人が指定した期間内にそれらの瑕疵を補完しなかった場合には、特許庁長官は当該商標登録出願を却下することができる旨の規定である。却下するか否かを特許庁長官の裁量権に属するものとした理由は、例えば、指定期間が経過した翌日に手続の補完がされたような場合でも、その補完がされた状態において商標登録出願の日を認定することが諸般の事情から何ら支障がないようなときは、却下することなく補完を認めて商標登録出願の日を認定することも考えうるからである。

（一商標一出願）

第六条　商標登録出願は、商標の使用をする一又は二以上の商品又は役務を指定して、商標ごとにしなければならない。（改正、平八法律六八）

2　前項の指定は、政令で定める商品及び役務の区分に従つてしなければならない。（本項追加、平八法律六八）

3　前項の商品及び役務の区分は、商品又は役務の類似の範囲を定めるものではない。

（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　五条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願にあたっての原則を規定したものである。

一項は、一つの商標登録出願では複数の商品又は役務を指定することができること、及び一つの商標登録出願では一つの商標しか出願できないこと（すなわち、一商標一出願の原則）を定めたものである。

二項は、商品又は役務の指定の方法を定めたものである。従来は一項において、政令で定める商品及び役務の区分内において指定しなければならないとする一出願一区分の原則を規定し、その区分内であれば複数の商品又は役務を指定しても差し支えないとしていたが、平成八年の一部改正において、商標法条約三条⑸の規定に対応して本項を新設し、一項で指定した商品又は役務は政令で定める商品及び役務の区分に従って区分毎に区分けされなければならないこととした。すなわち、区分毎に区分けすれば一出願で多区分にわたる商品又は役務を指定できる一出願多区分制を定めたものである。一出願多区分制は、出願人にとっては、区分ごとに願書を作成する必要がなくなり手続の簡素化が図られ、商標権の管理及び調査がこれまで以上に容易になるという利点があり、欧米の先進諸国をはじめ、国際分類を採用するほとんどの国で採用されているものである。

なお、一項又は二項違反は拒絶理由にはなるが（一五条）、登録異議申立理由及び無効理由にはならない（四三条の二、四六条）。

三項は、旧法でとかく誤解を招きやすい「政令で定める商品及び役務の区分」と商品及び役務の類似の範囲とは別のものであることを宣明した解釈規定である。したがって、類似商品又は類似役務であってそれが商品及び役務の区分を異にしているような場合も考えられる。このことは、特に平成三年の一部改正において商品と役務の類似があることを宣言していること（現行二条六項）からも明らかである。なお、本項は平成八年の一部改正において前項を新設したことに伴って旧二項を繰り下げたものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈政令で定める商品及び役務の区分〉旧法五条中の「命令ノ定ムル類別」に相当する。いわゆる類別のことである。

旧法施行規則一五条に七〇分類、平成三年の一部改正前の商標法施行令では商品の区分として三四分類に規定されていたが、平成三年に商標法施行令が改正されて、一九六七年七月一四日にストックホルムで及び一九七七年五月一三日にジュネーブで改正され並びに一九七九年一〇月二日に修正された標章の登録のための商品及びサービスの国際分類に関する一九五七年六月一五日のニース協定の国際分類を主たる体系として使用することに伴い、商品について三四分類、サービスについて八分類を規定した。平成一四年一月一日から、サービスについて一一分類を規定した。

2 〈商標の使用をする一又は二以上の商品又は役務を指定〉四条一項一一号の括弧書で明らかにしたように、ここで指定した商品又は役務を「指定商品又は指定役務」という。この指定の仕方によって効果が異なってくる。例えば、一度に多数の商品又は役務を指定商品又は指定役務とすれば一商標権となるが、時間的に先後の関係でその商品又は役務を分けて出願すると別々の商標権となる。

（団体商標）

第七条 一般社団法人その他の社団（法人格を有しないもの及び会社を除く。）若しくは事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合（法人格を有しないものを除く。）又はこれらに相当する外国の法人は、その構成員に使用をさせる商標について、団体商標の商標登録を受けることができる。（改正、平一八法律五五、平成一八法律五〇）

2 前項の場合における第三条第一項〔商標登録の要件〕の規定の適用については、同項中「自己の」とあるのは、「自己又はその構成員の」とする。

3 第一項の規定により団体商標の商標登録を受けようとする者は、第五条第一項〔商標登録出願〕の商標登録出願において、商標登録出願人が第一項に規定する法人であることを証明する書面を特許庁長官に提出しなければ

ならない。

（改正、平三法律六五、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二七条、二八条、施規九条

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正において団体商標制度を明文化したことに伴って新設されたものであり、団体商標の商標登録を受けるための条件を規定したものである。本条は、従来、連合商標に関する規定であったが、連合商標制度の廃止に伴ってその規定を削除し新たに団体商標に関する規定とした。平成一八年の一部改正により、従来、団体商標の主体として、一般法である民法の規定により設立された社団に加え、法人格を有する社団を追加する改正を行った。なお、公益法人制度改革の一貫として、公益性の有無に関わらず、準則主義（登記）により簡便に法人格を取得することができる一般社団法人及び一般財団法人に関する法律（平成一八年法律第四八号）が平成二〇年一二月一日に施行されたことに伴い、関係法令を整備するための「一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成一八年法律第五〇号）」により、一項の「民法（明治二十九年法律第八十九号）第三十四条の規定により設立された社団法人」は、同日付けで「一般社団法人」に改正された。

団体商標とは、事業者を構成員に有する団体がその構成員に共通に使用させる商標であり、商品又は役務の出所が当該団体の構成員であることを明らかにするものである。すなわち、団体商標は、団体の構成員が扱う商品・役務についての共通的性質を表示するものである。これによって、団体の構成員は、相互の協力により当該団体商標の信用力を高め、特産品作り等の団体の目的達成にも資することが期待される。団体商標の保護については、パリ条約（七条の二）

において義務付けられており、旧法においては団体標章制度の明文の規定が設けられていたが、昭和三四年の法改正の際、新たに導入することとなった使用許諾制度によって実質的に保護が可能であるとして削除された経緯がある。

平成八年の一部改正において、団体商標を通常の商標と区別して登録している諸外国との国際的調和の必要性と、通常の商標とは異なる特質（すなわち、個々の事業者が登録することに馴染まず、団体が登録することとなるものであるが、その団体自身が商品の生産や役務の提供等をすることは必ずしも要しないこと、当初から、商標権者（団体）とは異なる者（構成員）による使用が予定されているものであり、その構成員には、構成員たる地位を有する限り商標の使用をする権利が認められるべきであること）を有するものであること等に鑑み、団体商標制度は改めて明文化された。

平成一八年の一部改正において、団体商標制度の主体を拡大することとした理由は次のとおりである。

(1) 近年、構成員を有する法人格のある商工会議所等の社団についても、かかる社団において、構成員に商標を使用させている実情があること。

(2) 公益法人制度改革の一貫として、商標法七条一項において引用している民法三四条の社団法人は、一般社団法人へ移行することが予定されており、公益性を有する従来の社団法人に加えて、公益性のない中間法人についても一般社団法人として認められることとなること。

一項は、団体商標の商標登録を受けることができる条件として、①登録を受けることができる者は一般社団法人、その他の社団（法人格を有しないもの及び会社を除く。）若しくは事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合（法人格を有しないものを除く。）又はこれらに相当する外国の法人に限られること、②その商標は構成員に使用をさせる商標であることを定めている。団体商標の商標登録を受けることができる者についてこのように明示的に限定したのは、団体商標の本来的性格からみて、業として商品の生産や役務の提供等をする事業者を構成員に有する団体であることが当然に必要という理由によるものである。また、この団体が法人格を有すること、すなわち工業所有権を享有する

ための権利能力を有することを必要としたのは、この団体商標に係る商標権について通常の商標権を含めた他の工業所有権とは異なった取扱いをしなければならないとする理由は何ら存しないからである。

二項は、一項で定める条件のうち、②の条件を登録要件（拒絶理由、登録異議申立理由、無効理由）とする規定である。すなわち、本項に規定する「前項の場合」とは「その構成員に使用をさせる商標について、団体商標の商標登録を受ける場合」であるから、本項によって読み替えられた三条一項の「自己又はその構成員の業務に係る商品又は役務について使用をする商標」には、構成員だけでなく団体も使用する商標も含まれるが、団体のみが使用をする商標は含まれない。したがって、出願人が一項に規定する法人であっても、当該法人が自己の業務に係る商品又は役務について使用をするだけの商標については、三条一項柱書の登録要件を満たさないものとして扱われることとなる。

三項は、一項で定める条件のうち、①の条件をいわゆる方式要件とする規定であり、①の条件を充足していることを証明する書面を特許庁長官に提出しなければならない旨を定めたものである。この結果、当該証明書面が提出されない場合には、七七条二項において準用する特許法一七条三項二号の規定により、手続の補正が命じられることとなる。

なお、本条に規定する以外の条件については、通常の商標に関する規定が全て適用されることとなる。我が国の団体商標については、団体商標として商標登録した場合であっても、その権利の内容や範囲は通常の商標権と基本的には異なることがないからである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈一般社団法人〉「一般社団法人及び一般財団法人に関する法律」に基づいて設立された社団法人をいう。

2　〈その他の社団〉商工会議所法（昭和二八年法律第一四三号）に基づく商工会議所、商工会法（昭和三五年法律第八九号）に基づく商工会、特定非営利活動促進法（平成一〇年法律第七号）に基づく特定非営利活動法人（ＮＰＯ法人）等の特別の法律により法人として設立された社団がこれに該当する。

3　〈事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合〉「事業協同組合」とは、中小企業等協同組合法（昭和二四年法律第一八一号）に規定する事業協同組合を指す。「その他の特別の法律により設立された組合」とは、例えば農業協同組合法（昭和二二年法律第一三二号）により設立された農業協同組合等がこれに該当する。

4　〈これらに相当する外国の法人〉業として商品の生産や役務の提供をする事業者を構成員に有し、かつ、法人格を有する外国の団体（例えば欧州諸国のぶどう酒組合等）をいう。

〔参　考〕

1〈「団体標章」ではなく「団体商標」とした理由〉　旧法においては「団体商標」ではなく「団体標章」と規定していたが、いずれも、業として商品の生産等をする者がその商品等について使用をするものであることには変わりがないことに加えて、団体自身が商品の生産・販売等を統一管理するとともに商標の使用をすることも少なくないという商取引の実情をも勘案して、平成八年の一部改正では、団体自身による商標の使用を認めることを明記したため、「団体標章」ではなく「団体商標」と規定し商標として保護することとした。

2〈団体商標の登録を受けることができない者の例〉　財団法人、特別の法律により設立された財団、会社法により設立された会社、特別の法律により設立された会社は団体商標の登録を受けることができない。その理由は次のとおりである。①財団法人や特別の法律により設立された財団（財団たる医療法人、財団たる職業訓練法人等）は、財産の集団（財産自体がその実体）であって、業として商品の生産や役務の提供等をする事業者を構成員として有していない。②株式会社や持分会社のような会社法（平成一七年法律第八六号）により設立された会社及び日本たばこ産業株式会社のような日本たばこ産業株式会社法（昭和五九年法律第六九号）等の特別の法律によって設立された会社は、その構成員にあたる株主又は社員が株式又は持分に相当する出資義務を負うだけの者であることからすれば、その株主又は社員が商品の生産、役務の提供等をする事業者であって、しかも、会社がその株主又は社員の事業について自己の商標を

使用させるとは考え難い。

3〈連合商標制度の廃止〉連合商標制度は、同一人が保有する類似関係にある商標をすべて「連合商標」として関連づけ、登録後の分離移転を禁止し、商品・役務の出所の混同防止を図ることを目的とした制度であるが、平成八年の一部改正において廃止された。廃止の理由は次のとおりである。

(1) 商標法は、連合商標として関連づけられた登録商標の防衛的機能を考慮し、不使用取消審判及び更新登録出願の際の使用チェックにおいて特則（その登録商標と相互に連合商標となっている他の登録商標を使用していれば、不使用取消審判において登録を取り消されず、また、存続期間の更新時に出願が拒絶されない。）を定めていたが、この特則が連合商標制度の趣旨を逸脱して、ストック商標を過剰に確保することや識別力の弱い商標の商標権を取得すること等に利用されてきた結果、不使用商標の増大、特許庁における事務処理負担の増大及び審査遅延、第三者の商標選択の幅の狭小化といった弊害が余りに大きくなってきたこと。

(2) 商標の類似範囲は、本来時間の経過とともに変化するものであるので、登録の段階で連合商標として関連づけることにより固定化してしまうことは適当でないこと。

(3) 国際的にも主要国の中で連合商標制度を維持しているのは我が国だけであり（イギリスも一九九四年に、オーストラリアも一九九五年にそれぞれ法改正で廃止）、この制度を維持したままでは、将来国際的な登録制度の枠組に入ろうとした場合には不都合が生じるおそれがあること。

(4) 連合商標制度を廃止したことに伴う類似商標の分離移転については、別途、公益的な観点からの事後的な誤認混同防止のための担保措置（二四条の四、五二条の二）を講ずることにより、認めても問題ないと考えられたこと。

（地域団体商標）

第七条の二 事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合（法人格を有しないものを除き、当該特別の法律において、正当な理由がないのに、構成員たる資格を有する者の加入を拒み、又はその加入につき現在の構成員が加入の際に付されたよりも困難な条件を付してはならない旨の定めのあるものに限る。）、商工会、商工会議所若しくは特定非営利活動促進法（平成十年法律第七号）第二条第二項に規定する特定非営利活動法人又はこれらに相当する外国の法人（以下「組合等」という。）は、その構成員に使用をさせる商標であつて、次の各号のいずれかに該当するものについて、その商標が使用をされた結果自己又はその構成員の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、第三条の規定（同条第一項第一号又は第二号に係る場合を除く。）にかかわらず、地域団体商標の商標登録を受けることができる。（改正、平二六法律三六）

一 地域の名称及び自己又はその構成員の業務に係る商品又は役務の普通名称を普通に用いられる方法で表示する文字のみからなる商標

二 地域の名称及び自己又はその構成員の業務に係る商品又は役務を表示するものとして慣用されている名称を普通に用いられる方法で表示する文字のみからなる商標

三 地域の名称及び自己若しくはその構成員の業務に係る商品若しくは役務の普通名称又はこれらを表示するものとして慣用されている名称を普通に用いられる方法で表示する文字並びに商品の産地又は役務の提供の場所を表示する際に付される文字として慣用されている文字であつて、普通に用いられる方法で表示するもののみからなる商標

2 前項において「地域の名称」とは、自己若しくはその構成員が商標登録出願前から当該出願に係る商標の使用をしている商品の産地若しくは役務の提供の場所その他これらに準ずる程度に当該商品若しくは当該役務と密接な関連性を有すると認められる地域の名称又はその略称をいう。

3　第一項の場合における第三条第一項（第一号及び第二号に係る部分に限る。）の規定の適用については、同項中「自己の」とあるのは、「自己又はその構成員の」とする。

4　第一項の規定により地域団体商標の商標登録を受けようとする者は、第五条第一項の商標登録出願において、商標登録出願人が組合等であることを証明する書面及びその商標登録出願に係る商標が第二項に規定する地域の名称を含むものであることを証明するため必要な書類を特許庁長官に提出しなければならない。

（本条追加、平一七法律五六）

〔趣　旨〕

本条は、平成一七年の一部改正において新設されたものであり、地域団体商標の商標登録を受けるための要件を規定したものである。

地域団体商標制度は、地域の産品等についての事業者の信用の維持を図り、地域ブランドの保護による我が国の産業競争力の強化と地域経済の活性化を目的として、いわゆる「地域ブランド」として用いられることが多い地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる文字商標について、登録要件を緩和するものである。

平成一七年の一部改正前においては、地域の名称と商品（役務）の名称等からなる文字商標については、事業者が広く使用を欲する商標であり一事業者による独占に馴染まない、一般的に使用をされるものであり自他商品（自他役務）の識別力を認めることができないといった理由から、三条一項各号に該当するとして登録が認められず、登録を受けるためには使用により識別力を取得して三条二項の要件を満たす必要があった。三条二項は、どの範囲の需要者にどの程度認識されている必要があるかについては規定していないが、実務上は、全国的な範囲の需要者に高い浸透度をもって認識されていることが必要とされている。このため、事業者の商標が全国的に相当程度知られるようになるまでの間は

他人の便乗使用を排除できず、また、他人により使用されることによって事業者の商標としての識別力の獲得がますます困難になるという問題があった。

一方、地域の名称や商品（役務）名を含む商標であっても、特徴のある図形が付加された商標については、当該図形部分において自己の商品（役務）を他人の商品（役務）から識別することができるため、商標全体として識別力を有するものとして三条一項に該当せず、他の登録要件を満たす限り、商標登録を受けることができる。しかしながら、このような図形入りの商標については、他人が文字部分は同一であっても図形部分が異なる商標を使用した場合には、原則としてこれらの商標が類似とは認められないことから、他人による文字部分の便乗使用を有効に排除できないという問題があった。

こうしたことから、地域団体商標制度においては、地域の名称と商品（役務）の名称等からなる文字商標について、三条二項よりも登録要件を緩和し、三条二項の適用にあたり実務上要求される商標の認識範囲及び程度よりも範囲が狭くまた程度が低い場合であっても商標登録を受けられるようにしている。

本条一項及び二項は、地域団体商標に固有の登録要件を定めたものである。地域団体商標の登録要件を大別すると、①出願人が法人格を有する事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合、商工会、商工会議所、特定非営利活動促進法二条二項に規定する特定非営利活動法人又はこれらに相当する外国の法人（以下「組合等」）であり、設立根拠法において構成員たる資格を有する者の加入を不当に制限してはならない旨（加入の自由）が規定されていること（主体要件）、②出願された商標が構成員に使用をさせる商標であること、③出願された商標が地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる文字商標であること（対象とする商標の要件）、④出願された商標中の地域の名称が出願前から当該商標の使用をしている商品（役務）と密接な関連性を有していること（地域の名称と商品又は役務の密接関連性の要件）、⑤出願された商標が周知となっていること（周知性の要件）である。以下、各登録要件の詳細を説明する。

まず、地域団体商標の主体要件として、組合等の設立根拠法に構成員の加入の自由が定められていることが要求されている。これは、地域団体商標の対象となる商標は、元々地域における商品の生産者や役務の提供者等が広く使用を欲するものであり一事業者による独占に適さない等の理由から三条一項に該当するとして登録が認められなかったものであることから、当該商標の使用を欲する事業者が団体の構成員となって使用をする途が可能な限り妨げられないように措置したものである。

平成一七年の制度導入時は、法人格を有する事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合のみを登録主体として規定していたが、その後、「地域ブランド」の普及に主体的に取り組んでいる団体として、商工会、商工会議所、特定非営利活動法人といった団体が新たに登場してきたことを受け、平成二六年の一部改正において、これらの団体も地域団体商標制度を利用できるよう登録主体に追加した。なお、これらの追加した団体についても、それぞれの設立根拠法において、構成員資格を有する者の団体への加入を不当に妨げてはならないとの義務が規定されており（商工会法一四条一項、商工会議所法一六条一項、特定非営利活動促進法二条二項一号イ）、当該義務の履行は、義務違反に対する所管官庁による監督等によって間接的に担保されると考えられる。

また、地域団体商標は団体商標と同様に、事業者を構成員に有する団体がその構成員に使用をさせる商標であり、商品又は役務の出所が当該団体の構成員であることを明らかにするものである。そのため、地域団体商標として登録される商標は、団体が「その構成員に使用をさせる商標」であることが必要となる。構成員に加えて団体自身が使用をする商標であってもよい。

次に、地域団体商標として登録を受けられる商標は、本条一項一号から三号までに列挙された地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる文字商標である。いわゆる「地域ブランド」として用いられる商標は地名と商品名（役務名）からなる商標であることが多いため、このような商標を地域団体商標の登録対象としている。また、「普通に用いられ

る方法で表示する文字のみからなる商標」に限っている理由は、図形等と組み合わされた商標や特殊な文字により表示された商標のような元々識別力を有する商標については、そもそも三条一項に該当しないため、改正前においても登録を受けることが可能であり、地域団体商標制度によって登録を認める必要性が乏しいことによる。

一項一号は地域の名称と商品（役務）の普通名称からなる商標、二号は地域の名称と商品（役務）の慣用名称からなる商標、三号は地域の名称及び商品（役務）の普通名称又は慣用名称に「商品の産地又は役務の提供の場所を表示する際に付される文字として慣用されている文字」が付加された商標を規定している。

二号及び三号の「商品又は役務を表示するものとして慣用されている名称」（慣用名称）とは、商品又は役務の普通名称とはいえないが、商品又は役務を表す名称として需要者、取引者の間で慣用されている名称をいう。普通名称の略称が慣用されている場合も含まれる。例えば、工芸品における「焼」（陶器、磁器）、「織」（織物）、「塗」（漆器、塗物）、食品における「牛」（牛肉）、「豚」（豚肉）、「漬」（漬物）などが該当すると考えられる。

三号の「商品の産地又は役務の提供の場所を表示する際に付される文字として慣用されている文字」としては、例えば「本場」、「特産」、「名産」、などの文字が考えられる。いわゆる「地域ブランド」として使用されている商標の実態に鑑み、地域の名称及び商品（役務）の名称に商品の産地や役務の提供の場所を表示する際に一般的に用いられる文字が付加された商標も地域団体商標の対象としたものである。

二項は、商標中の「地域の名称」は、出願人である団体又はその構成員が商標登録出願前から出願に係る商標を使用していた商品の産地若しくは役務の提供の場所又はこれらに準ずる程度に商品（役務）と密接な関連性を有する地域の名称又はその略称であることを規定する。出願された商標が単に地域の名称から想起されるイメージを利用しただけであり、実際には当該地域と関連しない商品（役務）について使用されているような場合は、地域団体商標制度の趣旨に合致せず、そのような場合に緩和された登録要件で地域団体商標としての登録を認めることは妥当でないことから、地

域と商品（役務）との密接関連性の要件が設けられた。地域と商品（役務）の密接な関連性が認められるのは、一般的には当該地域が商品の産地又は役務の提供地である場合が多いと考えられるが、いわゆる「地域ブランド」において当該地域の名称が使われる理由は様々であることから、「商品の産地又は役務の提供の場所に準ずる程度に商品（役務）と密接な関連性を有している地域」（例えば、商品の主要な原材料の産地や商品の製法が由来する地など）の名称又は略称である場合も許容している。商品（役務）と地域との密接な関連性の有無は、商品（役務）の種類、取引者・需要者層、取引の実情等に応じて、商標中にその地域の名称を用いることが社会通念上妥当なものと認められるか否かといった観点から判断される。「商品の産地」、「役務の提供の場所」及びその他の「地域の名称」は、出願時の行政区画の名称（都道府県名、市町村名等）に限られず、旧地名、旧国名、河川・山岳・湖沼等の名称、海域名その他の地理的名称を広く含む。また、商標中の地域の名称は、しばしば略称が用いられることから、地域の名称の略称も含むこととしている。

また、地域団体商標の登録を受けるには、商標が使用された結果、出願人である団体又はその構成員の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されていること、すなわち、商標が周知となっていることが必要である。

地域団体商標制度は、地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる商標について、三条二項よりも緩やかな要件で商標登録による独占を認めるものであるが、登録を認めるためには、少なくとも第三者による自由な使用を制限してまでも地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる商標を保護すべきであるといえる程度に当該商標に信用が蓄積されていることが必要である。また、地域団体商標制度の目的の一つが、第三者による商標に化体した信用への便乗を排除しうるように措置することにある以上、保護対象とする商標は、第三者による便乗使用のおそれが生じうる程度に信用の蓄積がされているものに限定すべきである。

要求される周知性の程度は、需要者の広がり及びその認知度において、三条二項に基づき登録を受ける場合に実務上

要求されるものよりも狭く、また低いもので足りる。なお、地域団体商標として登録されるためには、あくまでも日本国内において周知となっていることが要件とされる。

地域団体商標の固有の登録要件を満たす商標登録出願については、従来、三条一項三号から六号までのいずれかに該当するとして登録が認められなかったものであることを考慮し、本条一項柱書でこれらの規定の適用を除外している。一方、商標全体として三条一項一号（普通名称）及び二号（慣用商標）に該当する商標は、何人も使用できるようにしておく必要性が特に高いため、地域団体商標としても登録を受けることができない。また、地域団体商標の固有の登録要件を満たす商標登録出願について、三条二項を適用して登録する必要はないことから、本条一項柱書において三条二項の適用も除外されている。なお、四条に規定される登録要件については、通常の商標及び団体商標と同じく適用がある。

四項は、出願に当たり、出願人が一項で定める主体要件を満たすことを証明する書面及び出願された商標が二項で定める「地域の名称」を含むものであること（すなわち商標中の地名が出願人である団体又はその構成員が商標登録出願前から出願に係る商標を使用していた商品（役務）と密接な関連性を有する地域の名称又は略称であること）を証明するため必要な書類を特許庁長官に提出しなければならないことを定めている。これらの書類の提出がない場合には、実体審査を行うまでもなく方式審査の段階で、手続の補正が命じられ、出願の却下の対象となる（前条三項の〔趣旨〕を参照されたい。）。特に、実際に団体や構成員がどのような商品（役務）に出願に係る商標を使用しており、その商品（役務）が商標中の地域とどのような関連性を有しているかについては、出願人からの書類の提出がない限り判断できないことから、明示的に出願人に書類の提出義務を課したものである。

〔**字句の解釈**〕

1〈正当な理由がないのに、構成員たる資格を有する者の加入を拒み、又はその加入につき現在の構成員が加入の際に

付されたよりも困難な条件を付してはならない旨の定め〉

例えば、事業協同組合及び農業協同組合については、各設立根拠法において、加入の自由は以下のように定められている。

○中小企業等協同組合法（昭和二四年法律第一八一号）一四条

○農業協同組合法（昭和二二年法律第一三二号）一九条

「組合員たる資格を有する者が組合に加入しようとするときは、組合は、正当な理由がないのに、その加入を拒み、又はその加入につき現在の組合員が加入の際に付されたよりも困難な条件を付してはならない。」

2〈普通に用いられる方法で表示する文字〉普通の態様で表示する文字標章（標準文字を含む。）をいう。

3〈これに相当する外国の法人〉業として商品の生産や役務の提供をする事業者を構成員に有し、法人格を有する外国の団体であって、構成員資格を有する事業者の加入が不当に制限されないことが担保されている団体をいう。

〔参　考〕

〈地域の名称のみの商標を対象としなかった理由〉

地域団体商標として登録を受けることができるのは、地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる商標であり、地域の名称のみからなる商標は登録を受けることができないこととしている。その理由は次のとおりである。

①　一般に、地域ブランドについては、地域の名称と商品又は役務の名称を組み合わせた商標が用いられることが多く、地域の名称のみの商標が用いられることはまれである。

②　地域の名称のみの商標についても登録を認めると、類似商品（役務）に地域の名称のみの商標を使用したときには権利侵害となり、同一又は同名の地域において他の商品（役務）を生産・販売、提供等する者による地域の名称の正当な使用を過度に制約し、その事業活動を萎縮させるおそれがある。

（先願）

第八条　同一又は類似の商品又は役務について使用をする同一又は類似の商標について異なつた日に二以上の商標登録出願があつたときは、最先の商標登録出願人のみがその商標について商標登録を受けることができる。（改正、平三法律六五）

2　同一又は類似の商品又は役務について使用をする同一又は類似の商標について同日に二以上の商標登録出願があつたときは、商標登録出願人の協議により定めた一の商標登録出願人のみがその商標について商標登録を受けることができる。（改正、平三法律六五）

3　商標登録出願が放棄され取り下げられ若しくは却下されたとき、又は商標登録出願について査定若しくは審決が確定したときは、その商標登録出願は、前二項の規定の適用については、初めからなかつたものとみなす。（改正、平八法律六八）

4　特許庁長官は、第二項の場合は、相当の期間を指定して、同項の協議をしてその結果を届け出るべき旨を商標登録出願人に命じなければならない。

5　第二項の協議が成立せず、又は前項の規定により指定した期間内に同項の規定による届出がないときは、特許庁長官が行う公正な方法によるくじにより定めた一の商標登録出願人のみが商標登録を受けることができる。

〔旧法との関係〕　四条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願が競合した場合についての規定である。

平成三年の改正では、それぞれ「商標」の定義を改正したことに伴い「商品」の次に「役務」を加える改正を行ったものである。さらに商品と役務の類似があることとしたため（現行二条六項）、商品に係る商標登録出願と役務に係る商標登録出願の間においても先後願関係が成立することとなる。

一項は異なった日に二以上の商標登録出願があった場合である。この場合には最先の出願人のみが商標登録を受けることができる。ただし、類似関係にある商標についての商標登録出願において、それらが同一の出願人に係るものである場合には本項の適用はない。なお、八条一項違反は無効理由であるが、拒絶理由ではない。その理由は、八条一項違反で拒絶すべき場合は必ず四条一項一一号違反になるから八条一項違反を拒絶理由としておく意味がないのに対し、これを無効理由にしておかないと誤って後願が先に登録された場合にその後願に係る登録を無効にできないからである。

二項は同日出願の場合である。この場合は協議により商標登録を受けるべき者を定めることは特許法と同様であるが、協議が成立しない場合の取扱いが特許法とは異なる。これについては後に述べる（五項）。同一の出願人に係る類似関係にある商標の商標登録出願については一項と同様に適用がない。

三項は商標登録出願の放棄、取下げ若しくは却下又は査定若しくは審決の確定があった場合の一項又は二項についての効果を規定している。つまり、この場合は出願がなかったことになり、その後の出願が順次くり上がるのである。

なお、平成八年の一部改正において、三項中の「無効」を「却下」に改めたが、これは七七条二項で準用する特許法一八条において「無効」を「却下」に改め、七七条二項で準用する特許法一八条の二に「却下」を新設したことに伴うものである。

四項は同日出願の場合の協議を一定の期間内にさせるための規定で、成立しなかった場合は五項で処理することとなる。

五項は同日出願のときに協議が成立しなかった場合である。この場合は特許法三九条二項の規定と異なり、くじで商

標登録を受けるべき出願人を定めるのである。商標法では先願が拒絶されても三項の規定により先願権は残らない。したがって、拒絶になった商標と、同一又は類似の商標についても過去に先願があったという理由によっては拒絶されないから、協議が成立しない場合に両方とも商標登録を受けられないものとすると、その直ぐ後に同様な商標登録出願をした者（当事者及び第三者を含めて）の方に商標登録をしなければならない場合があるという不合理があるからである。くじで先後を定める立法例としては鉱業法（昭和二五年法律第二八九号）二七条三項がある。

なお、本条には他人の防護標章登録出願と競合した場合を規定していないが、この場合には、商標登録出願に対し登録が行われるときには、その指定商品又は指定役務と防護標章登録出願に係る登録商標についての指定商品又は指定役務とは必ず混同を生じないし、防護標章登録出願されるような場合には、それと競合する商標登録出願に係る指定商品又は指定役務とその防護標章登録出願に係る登録商標についての指定商品又は指定役務とは必ず混同を生ずるので、いずれも先後願を問題にするまでもなく他の登録要件で処理（四条一項一五号、六四条）できるからである。

（出願時の特例）

第九条 政府等が開設する博覧会若しくは政府等以外の者が開設する博覧会であつて特許庁長官の定める基準に適合するものに、パリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国若しくは商標法条約の締約国の領域内でその政府等若しくはその許可を受けた者が開設する国際的な博覧会に、又はパリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国若しくは商標法条約の締約国のいずれにも該当しない国の領域内でその政府等若しくはその許可を受けた者が開設する国際的な博覧会であつて特許庁長官の定める基準に適合するものに出品した商品又は出展した役務について使用をした商標について、その商標の使用をした商品を出品した者又は役務を出展した者がその出品又は出展の日から六月以内にその商品又は役務を指定商品又は指定役務として商標登録出願をしたときは、その商標登録出願

は、その出品又は出展の時にしたものとみなす。（改正、昭四〇法律八一、昭五〇法律四六、平三法律六五、平六法律一一六、平八法律六八、平一三法律六三）

2　商標登録出願に係る商標について前項の規定の適用を受けようとする者は、その旨を記載した書面を商標登録出願と同時に特許庁長官に提出し、かつ、その商標登録出願に係る商標及び商品又は役務が同項に規定する商標及び商品又は役務であることを証明する書面（次項及び第四項において「証明書」という。）を商標登録出願の日から三十日以内に特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平三法律六五、平二六法律三六、平二七法律五五）

3　証明書を提出する者が前項に規定する期間内に証明書を提出することができないときは、その期間が経過した後であつても、経済産業省令で定める期間内に限り、経済産業省令で定めるところにより、その証明書を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二七法律五五）

4　証明書を提出する者がその責めに帰することができない理由により、前項の規定により証明書を提出することができる期間内に証明書を提出することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその証明書を特許庁長官に提出することができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　四条二項及び四項

〔**趣　旨**〕

本条一項は、出願時の特例についての規定である。すなわち、本条の要件を充たす場合は出願時が出品（展）の時まで遡及するのである。その趣旨は、博覧会に出品した者がその出品した商品又は出展した役務に使用した商標を他人が

先に商標登録出願をした場合に正当な商標登録出願者であるべき出品（展）者を保護しようとするものである。なお、当初、本条の対象となるのは、政府、地方公共団体の開催する博覧会に限られていたが、これは実情に即しないので、政府、地方公共団体以外の者が開催する博覧会で特許庁長官が指定するものについても同様に対象とするよう昭和四〇年に改正された。なお、後述のとおり、特許庁長官による博覧会の指定制度は平成二三年の一部改正において廃止された。また、昭和五〇年に四条一項二号が改正されたことに伴って条文整理を行った。

平成三年の一部改正でサービスマーク登録制度が導入されたが、パリ条約六条の六によればサービスマークを登録制度により保護する義務はない。したがってパリ条約上博覧会出展に係るサービスマークを保護する義務はないが、商品に係る商標と役務に係る商標についてその保護に差をつける必要はないため、本条を役務に係る商標についてまで拡大して適用することとした。

また、平成六年の一部改正においては、ＴＲＩＰＳ協定二条１の規定に従い、世界貿易機関の加盟国の領域内で開催される博覧会に出品した場合についても本条の適用対象とするよう改正を加えた。さらに、平成八年の一部改正においては、商標法条約一五条の規定（パリ条約を遵守する義務）に従い、商標法条約の締約国の領域内で開催される博覧会に出品した場合についても本条の適用対象とするよう改正を加えた。

平成二三年の一部改正においては、政府、地方公共団体以外の者が開催する博覧会について、博覧会の開設者の申請に基づき特許庁長官の指定がなければ、出品（展）者は出願時の特例を主張することができず、その結果、博覧会への出品（展）を見た第三者の出願に劣後して商標登録を受けられないおそれがあり、出願人にとって利便性が高いとはいえない状況にあったことから、特許庁長官による博覧会の指定を廃止し、特許庁長官の定める基準に適合する博覧会については、出願時の特例の主張が可能となることとした。

二項は旧施行規則を法律事項としたもので、三月前の届出を商標登録出願時にした点が旧施行規則と異なる。

また、一項において役務に係る商標をその特例の対象として拡大したことにより、所要の整理を行った。

三項は、前項に規定する期間の経過後であっても、一定期間内に限り、その証明書を特許庁長官に提出することができる旨を規定したものである。この規定は、ユーザーフレンドリーな手続の導入等を目的とした商標法に関するシンガポール条約（以下「ＳＴＬＴ」という。）に整合した制度とすべく、平成二七年の一部改正において新たに導入したものである。ＳＴＬＴ一四条（期間を遵守しなかった場合の救済措置）⑵(ii)では、官庁に対して手続をすべき期間内にその手続をすることができなかった場合に、当該期間の経過後であってもＳＴＬＴに基づく規則に規定する期間内に限り、その手続をすることを認める旨を規定しなければならないと規定している。この規定に倣い、前項の規定による出願時の特例の適用を受けるための証明書の提出手続について、同項に規定する期間（商標登録出願の日から三〇日以内）の経過後であっても、一定期間内に限り、その提出をすることができることとした。

なお、手続期間の経過後にその手続をすることが認められる期間及び手続手段の詳細については、ＳＴＬＴに基づく規則に規定されているところ、当該手続については、特許法五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間」及び「経済産業省令で定めるところにより」と規定することとした。

四項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、三項に規定する期間について救済規定を整備した。なお、本項を新設するに当たり、二項に略称規定を置くこととした。また、平成二七年の一部改正に伴い、形式的な修正を行った。

〔**字句の解釈**〕

1 〈パリ条約の同盟国〉特許法三六条の二参照。

2 〈世界貿易機関の加盟国〉特許法四三条の三参照。

3 〈商標法条約の締約国〉四条参照。

4〈在外者〉日本国内に住所又は居所（法人にあっては営業所）を有しない者をいう（七七条二項で準用する特八条一項）。なお、回復申請期間について、在外者にあっては、「正当な理由」の解消日から「二月」としたのは、遠隔であることを考慮したものである。特許法等にも同趣旨の規定がある（特三〇条第四項、四四条七項等）。

〔参　考〕

〈届出制〉旧法四条三項は出願時の特例について届出を義務づけていたが、実益がないので削除した。

（パリ条約の例による優先権主張）

第九条の二　パリ条約の同盟国でされた商標（第二条第一項第二号に規定する商標に相当するものに限る。）の登録の出願に基づく優先権は、同項第一号に規定する商標に相当する商標の登録の出願に基づく優先権についてパリ条約第四条に定める例により、これを主張することができる。

（本条追加、平三法律六五、改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、役務に係る商標の出願について優先権を認めるために規定したものである。パリ条約六条の六では、サービスマークを登録制度により保護することを義務づけていないため、役務に係る商標の出願についてパリ条約四条に規定する優先権を認める義務はない。しかし、商品に係る商標と役務に係る商標についてその保護に差をつける必要はないため、本条を新設して役務に係る商標の出願についても優先権を認めたものである。

本条の規定の趣旨は、商品に係る商標の出願についてのパリ条約上の優先権主張と同様の主張を役務に係る商標の出

願についても認めるための規定である。この規定により、商品に係る商標の出願と同様、パリ条約の優先権の効果はパリ条約四条Bにより（七七条四項で準用する特二六条）、その手続については、一三条一項で準用する特許法四三条によることとなる。

なお、本条はパリ条約の同盟国でされた出願を対象としているが、世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国でされた出願については、九条の三の規定により同様の優先権が認められることになる。

（同前）

第九条の三　次の表の上欄に掲げる者が同表の下欄に掲げる国においてした出願に基づく優先権は、パリ条約第四条〔優先権〕の規定の例により、商標登録出願について、これを主張することができる。

日本国民又はパリ条約の同盟国の国民（パリ条約第三条〔同盟国の国民とみなされる者〕の規定により同盟国の国民とみなされる者を含む。）	世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国
世界貿易機関の加盟国の国民（世界貿易機関を設立するマラケシュ協定附属書一C第一条3〔義務の性質及び範囲〕に規定する加盟国の国民をいう。）又は商標法条約の締約国の国民	パリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、パリ条約の例による優先権の主張について規定したものであり、平成八年の一部改正において新設されたものである。

平成八年の一部改正において、商標法条約一五条の規定に従い、商標法条約の締約国の国民についてもパリ条約四条の例による優先権を認めるために、改正前に一三条一項で準用していた特許法四三条の二第一項を新たに書き起こし「パリ条約の同盟国の国民又は世界貿易機関の加盟国の国民」及び「パリ条約の同盟国又は世界貿易機関の加盟国」に、それぞれ「商標法条約の締約国の国民」及び「商標法条約の締約国」を追加したものである。特許法四三条の二第一項（平成二六年の一部改正において四三条の三第一項へ移動）は、規定中に表を含むことから、準用したまま読替えを置くと複雑になるので書き起こしたものである。

〔字句の解釈〕

1〈パリ条約の同盟国〉特許法三六条の二参照。

2〈世界貿易機関の加盟国〉特許法四三条の三参照。

3〈商標法条約の締約国〉四条参照。

（指定商品等又は商標登録を受けようとする商標の補正と要旨変更）

第九条の四　願書に記載した指定商品若しくは指定役務又は商標登録を受けようとする商標についてした補正がこ

れらの要旨を変更するものと商標権の設定の登録があつた後に認められたときは、その商標登録出願は、その補正について手続補正書を提出した時にしたものとみなす。

（本条追加、平五法律二六、改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、指定商品（指定役務）又は商標登録を受けようとする商標についてした補正が要旨を変更するものであることが商標権の設定の登録後に認められた場合の取扱いについて規定したものである。

平成五年の一部改正前は、一三条において特許法四〇条を準用していたが、同改正において、特許法四〇条が削除されたため、同条に相当する規定（九条の三）を新設したのである。すなわち、同改正において、特許法では、不適法な補正であることが登録後に判明した場合には、当該補正を無効理由とすることとされたが、商標法では、特許法における訂正審判制度に相当する制度が設けられていないため、不適法な補正であることが登録後に判明した場合に、当該補正を無効理由とすると、権利者には、何らの防御手段がなく、酷であり、救済措置を設けておく必要があるため、従前の特許法四〇条に相当する規定を存続させることとしたのである。

なお、平成八年の一部改正前は「出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達前に」した補正の場合の取扱いについて規定していたが、同改正において出願公告制度及び登録前の異議申立制度を廃止し登録後の異議申立制度に移行したことに伴って上記文言を削除するとともに、前条（九条の三）の新設に伴い一条繰り下げて九条の四として規定することとし、さらに従前の九条の四の規定（出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達後にした補正が不適法なものであることが設定登録後に認められた場合の取扱いについて規定したもの）は削除することとした。また、同改正では、商標登録を受けようとす

る商標を願書の記載事項としたこと（五条一項）に伴って本条中の該当個所を改正した。

本条は、願書に記載した指定商品若しくは指定役務又は商標登録を受けようとする商標についてした補正が商標権の設定の登録後に要旨変更と認められた場合の取扱いであり（登録されるまでに要旨変更と認められた場合の取扱いについては、一六条の二に規定されている）、このような場合、その商標登録出願は、その補正について手続補正書を提出した時にしたものとみなすこととしたものである。この結果、商標権者としては、補正が要旨変更であったという理由のみで商標登録を無効にされることはないが、出願の時点が繰り下がる結果、本来の商標登録出願の時と手続補正書を提出した時との間に同一の商標についての第三者の商標登録出願があった場合などは、その商標登録は審判により無効にされることとなる。

本条の規定により要旨の変更であるべき旨の認定をするのは、審判官または裁判官である。無効審判において要旨変更と認定されそのため商標登録出願の時点が繰り下がった結果商標登録を無効にされた場合はともかくその他の場合においては、一つの事件（たとえば、侵害訴訟）における要旨変更であるとの認定は他の事件（別の侵害訴訟）の裁判官の認定をなんら拘束するものではない。

（商標登録出願の分割）

第一〇条　商標登録出願人は、商標登録出願が審査、審判若しくは再審に係属している場合又は商標登録出願についての拒絶をすべき旨の審決に対する訴えが裁判所に係属している場合であつて、かつ、当該商標登録出願について第七十六条第二項の規定により納付すべき手数料を納付している場合に限り、二以上の商品又は役務を指定商品又は指定役務とする商標登録出願の一部を一又は二以上の新たな商標登録出願とすることができる。（改正、平三法律六五、平八法律六八、平三〇法律三三）

2　前項の場合は、新たな商標登録出願は、もとの商標登録出願の時にしたものとみなす。ただし、第九条第二項〔出願時の特例〕並びに第十三条第一項において準用する特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第四十三条第一項及び第二項〔パリ条約による優先権主張の手続〕（これらの規定を第十三条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項〔パリ条約の例による優先権主張〕において準用する場合を含む。）の規定の適用については、この限りでない。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平二六法律三六）

3　第一項に規定する新たな商標登録出願をする場合には、もとの商標登録出願について提出された書面又は書類であつて、新たな商標登録出願について第九条第二項又は第十三条第一項において準用する特許法第四十三条第一項及び第二項（これらの規定を第十三条第一項において準用する同法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定により提出しなければならないものは、当該新たな商標登録出願と同時に特許庁長官に提出されたものとみなす。（本項追加、平一一法律四一、改正、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　商標法施行規則二条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願の分割についての規定である。

一項では、まず指定商品又は指定役務が複数の場合（二以上の区分にわたるものである場合と一区分内のものである場合とを問わない）には、その指定商品又は指定役務ごとに商標登録出願を分割し得ることを規定する。二以上の商標を誤って一つの出願でした場合は、本項の問題ではない。本項では、さらに商標登録出願の分割のできる時期について規定している。平成八年の一部改正において、旧二項で「査定又は審決の確定まで」と規定していた分割のできる時期を「審査、審判若しくは再審に係属している場合又は拒絶審決に対する訴えが裁判所に係属している場合」に改め、その旨を

一項中に規定したものである。したがって、改正前は、拒絶査定から審判請求までの間、拒絶審決から東京高等裁判所出訴までの間、東京高等裁判所の判決から最高裁判所上告までの間も出願の分割ができたが、改正後においては、この期間はできないことになった。このように出願の分割時期について制限を設けたのは、出願が審査や審判等の手続に何ら係属していない時期に分割されても徒らに手続を複雑にするだけであること、また、このように制限をしても拒絶査定や拒絶審決等に対する不服申立と同時に又はその後に分割をすることにより同一の効果を得られるのであるから、出願人は何ら不利益を受けるものではないことによる。また、この改正により商標法条約（第七条⑴）に規定する分割の時期とも一致することとなるとともに、裁判所に係属している期間を除けば補正をすることができる時期（六八条の四〇）とも一致することとなって、分割も補正の一種であるとする特許出願の分割の場合と考え方の軌を一にすることができる。なお、分割に際してはもとの出願の補正が必要となるところ、その場合の補正は単に分割の体裁を整えるために必要な訂正であるので、商標法上の補正の時期の制限規定の制約を受けることなく、商標法施行規則（特施三〇条を準用）に基づき、これをすることができるものと解される。したがって、商標法上、補正のできる時期以外の時期にも分割できる場合があるが、このような観点から不都合が生じるわけではない。

また、商標登録出願の分割を行う場合、二項の規定により新たな出願の出願日がもとの出願の出願日に遡及するという効果が生じ、出願人は他の商標登録出願の出願人（もとの出願からみて後願であり、かつ、新たな出願の遡及前からみて先願に当たる他の商標登録出願の出願人）に対して、先願の地位を確保できるという利益を受ける。同時に、他の商標登録出願の出願人からすれば、自身の商標登録出願により生じた権利について、一定の制約を受けるといえる。これに鑑みれば、商標登録出願の分割をしようとする者がもとの出願の出願手数料の納付義務を果たしていない場合にもこれを認めることは適切ではない。そこで、平成三〇年の一部改正により、分割要件として、もとの出願の出願手数料を納付することを追加し、当該要件を満たしていない商標登録出願については、適法な出願の分割とは認めないこととした。

二項は、出願の分割があった場合の新たな出願の取扱いについて規定したものであり、平成八年の一部改正において、旧二項を削除したことにより旧三項を繰り上げたものである。二項については、特許法四四条の〔趣旨〕を参照されたい。

三項は、平成一一年の一部改正において新たに規定されたものであり、特許法四四条四項と同趣旨のものである。

（出願の変更）

第一一条　商標登録出願人は、団体商標の商標登録出願を通常の商標登録出願（団体商標の商標登録出願及び地域団体商標の商標登録出願以外の商標登録出願をいう。以下同じ。）又は地域団体商標の商標登録出願に変更することができる。（改正、昭四五法律九一、平八法律六八、平一七法律五六）

2　商標登録出願人は、地域団体商標の商標登録出願を通常の商標登録出願又は団体商標の商標登録出願に変更することができる。（本項追加、平一七法律五六）

3　商標登録出願人は、通常の商標登録出願を団体商標の商標登録出願又は地域団体商標の商標登録出願に変更することができる。（改正、昭四五法律九一、平八法律六八、平一七法律五六）

4　前三項の規定による商標登録出願の変更は、商標登録出願について査定又は審決が確定した後は、することができない。（改正、平一七法律五六）

5　第一項から第三項までの規定による商標登録出願の変更があつたときは、もとの商標登録出願は、取り下げたものとみなす。（改正、平一七法律五六）

6　前条第二項及び第三項〔出願の分割〕の規定は、第一項から第三項までの規定による商標登録出願の変更の場

合に準用する。（追加、昭四五法律九一、改正、平八法律六八、平一一法律四一、平一七法律五六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、団体商標の商標登録出願と地域団体商標の商標登録出願と通常の商標登録出願とにおいて相互に出願の変更ができる旨を規定したものである。平成八年の一部改正前には、連合商標登録出願と独立の商標登録出願とにおいて相互に出願の変更ができる旨の規定が設けられていたが、同改正において連合商標制度が廃止され、団体商標制度が新設されたこと、また、平成一七年の一部改正において地域団体商標制度が新設されたことに伴い、改正した。

一項は、団体商標の商標登録出願を通常の商標登録出願又は地域団体商標の商標登録出願に変更することができる旨を規定したものである。例えば団体商標の商標登録出願が七条に規定する条件を満たさないとして補正命令を受けた場合や団体自身のみが使用する商標であるとして拒絶理由通知（三条一項柱書違反）を受けた場合等に実益がある。

二項は、地域団体商標の商標登録出願を通常の商標登録出願又は団体商標の商標登録出願に変更することができる旨を規定したものである。例えば、地域団体商標の商標登録出願をしたが、既に出願に係る商標が全国的な範囲の需要者に広く知られているため、三条二項の規定により通常の商標又は団体商標として登録を受けようとする場合等の局面において実益がある。

三項は、通常の商標登録出願を団体商標の商標登録出願又は地域団体商標の商標登録出願に変更することができる旨を規定したものである。例えば、通常の商標登録出願により生じた権利を七条一項に規定する法人が承継したような場合で、その商標を団体商標として使用しようとするとき、また、通常の商標登録出願をした組合等が、その商標の構成が三条一項三号等に該当するとして拒絶理由通知を受けた場合で、地域団体商標として登録を受けようとするとき等に

実益がある。

なお、二項及び三項による団体商標登録出願への変更の際には、七条三項に規定する書面（出願人が七条一項に規定する法人であることを証明する書面）を提出することが必要である。また、一項及び三項による地域団体商標の商標登録出願への変更の際には、七条の二第四項に規定する書面（出願人が組合等であることを証明する書面及びその商標登録出願に係る商標が七条の二第二項に規定する地域の名称を含むものであることを証明するため必要な書類）を提出することが必要である。

四項は、商標登録出願の変更をすることができる時期について定め、五項は変更があった場合のもとの商標登録出願の取扱いについて規定している。

六項は、商標登録出願の変更があった場合の新たな出願の取扱いについて規定したものである。すなわち、昭和四五年の一部改正で、一項後段及び二項後段を削り、同一の内容を規定している一〇条三項（平成八年の一部改正により一〇条二項に修正）の規定を本項で準用することとし、さらに、同項ただし書も準用することによりパリ条約による優先権主張の手続の場合には出願日を遡及させないこととしたものである。なお、特許法四四条の〔趣旨〕を参照されたい。また、平成一一年の一部改正において、一〇条三項を新設したことに伴い、同項の規定を準用するよう六項に追加した。

（同前）

第一二条　防護標章登録出願人は、その防護標章登録出願を商標登録出願に変更することができる。（改正、昭四五法律九一）

2　前項の規定による出願の変更は、防護標章登録出願について査定又は審決が確定した後は、することができない。

3　第十条第二項〔出願の分割〕及び第三項並びに前条第五項〔出願の変更〕の規定は、第一項の規定による出願の変更の場合に準用する。（改正、昭四五法律九一、平八法律六八、平一一法律四一、平一七法律五六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録出願を商標登録出願に変更できる旨の規定である。一項はこの趣旨を明定するものであり、二項は変更することができる時期について定めている。なお、従来の三項は変更があった場合のもとの防護標章登録出願の取扱いについて規定していたが、昭和四五年の一部改正において、一一条の改正と同趣旨の改正をすることになって削除され、代わりに従来の一項後段及び三項を合わせた形で準用規定を設けることにした。

なお、三項について、平成八年の一部改正では、同項において準用する一〇条の規定の改正に伴って所要の修正を行った。また、平成一一年の一部改正では、一〇条三項が新設されたことに伴って所要の改正を行った。さらに、平成一七年の一部改正において、一一条二項が新設されたことに伴い、同条四項が五項に移動したため、それに伴う改正を行った。ちなみに、商標登録出願を防護標章登録出願に変更することは六五条の規定により可能であり、結局、この法律としては、これら双方の間の相互の変更を認めているのである。本条は、防護標章登録出願をした後に自らその標章を商標として使用しようとする場合等に実益がある。

（出願公開）

第一二条の二　特許庁長官は、商標登録出願があつたときは、出願公開をしなければならない。

2　出願公開は、次に掲げる事項を商標公報に掲載することにより行う。ただし、第三号及び第四号に掲げる事項

については、当該事項を商標公報に掲載することが公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあると特許庁長官が認めるときは、この限りでない。

一　商標登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　商標登録出願の番号及び年月日

三　願書に記載した商標（第五条第三項に規定する場合にあつては標準文字により現したもの。以下同じ。）（改正、平二六法律三六）

四　指定商品又は指定役務

五　前各号に掲げるもののほか、必要な事項

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、出願公開について規定したものである。

平成一一年の一部改正により、商標登録出願から設定の登録までの間に第三者が権原なく商標登録出願に係る商標をその指定商品又は指定役務について使用したときは、商標登録出願人は、当該商標の設定登録後に金銭的請求権（一三条の二）を行使することができることになったことに伴い、実際の商標登録出願の出願内容を商標公報に掲載することとしたものである。

なお、商標法上の出願公開は、その公開の代償としての仮保護を与えるものではないので特許法上の出願公開（特六四条）とは異なり補償金請求権（特六五条）のような権利は認めない。

一項は、出願公開の対象となる商標登録出願及び出願公開の時期について規定したものである。すなわち特許庁に商

標登録出願されたもののすべてが出願公開の対象となり、その時期は商標登録出願後、公報の発行準備が整い次第すみやかに発行される。

また、分割出願や変更出願についても、その分割や変更後すみやかに出願公開の対象となる。

商標登録出願とみなされる国際商標登録出願（六八条の九）も出願公開の対象としたのは、当該出願については、国際事務局により公報が発行される（標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書（以下「議定書」という。）第三条(4)）が、当該公報のみではその発行部数及び入手容易性などの点で、日本国内における周知手段としては十分とはいえないことによる。

二項は、出願公開が行われる場合の商標公報に掲載すべき事項について規定したものである。本項の掲載事項は、出願公開の段階では、その内容については未だ審査をしていないので、願書に記載した商標、指定商品又は指定役務中には公序良俗違反のものが含まれている可能性があることから、公開することが公序良俗に違反するものについては、特許庁長官がチェックしてこれを除き、商標公報には掲載しないこととした。

なお、三号の括弧書は、標準文字によって商標登録を受けた場合には、商標公報に掲載されるべき商標は、願書に記載した商標そのものではなく、これを標準文字（特許庁長官が指定して公表した文字）により現したものであることを規定したものである。標準文字制度については、五条三項の〔趣旨〕を参照されたい。また、三号については、平成二六年の一部改正で、「願書に記載した商標」を規定する二七条三項の規定の新設に伴って所要の修正を行った。

（特許法の準用）

第一三条 特許法第四十三条第一項から第四項まで及び第七項から第九項まで並びに第四十三条の三第二項及び第三項の規定は、商標登録出願に準用する。この場合において、同法第四十三条第一項中「経済産業省令で定める

期間内」とあるのは「商標登録出願と同時」と、同条第二項中「明細書、特許請求の範囲若しくは実用新案登録請求の範囲及び図面」とあるのは「商標登録を受けようとする商標及び指定商品又は指定役務を記載したもの」と、「次の各号に掲げる日のうち最先の日から一年四月」とあるのは「商標登録出願の日から三月」と、同条第七項中「前項の規定による通知を受けた者は」とあるのは「第二項に規定する書類を提出する者は、同項に規定する期間内に同項に規定する書類を提出することができないときは、その期間が経過した後であつても」と、「第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面」とあるのは「経済産業省令で定めるところにより、同項に規定する書類」と、同条第八項中「第六項の規定による通知を受けた者」とあるのは「第二項に規定する書類を提出する者」と、「第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面」とあるのは「第二項に規定する書類」と、「その書類又は書面」とあるのは「その書類」と、同条第九項中「第二項に規定する書類又は第五項に規定する書面」とあるのは「第二項に規定する書類」と、同法第四十三条の三第二項中「又は世界貿易機関の加盟国」とあるのは「、世界貿易機関の加盟国又は商標法条約の締約国」と、「若しくは世界貿易機関の加盟国の国民」とあるのは「、世界貿易機関の加盟国の国民若しくは商標法条約の締約国の国民」と、同条第三項中「前二条」とあるのは「第四十三条」と、「前二項」とあるのは「前項」と読み替えるものとする。（改正、昭六〇法律四一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一、平二六法律三六、平二七法律五五）

2　特許法第三十三条第一項から第三項まで及び第三十四条第四項から第七項まで（特許を受ける権利）の規定は、商標登録出願により生じた権利に準用する。（改正、平二〇法律一六）

〔旧法との関係〕　一項―商標法施行規則一六条において特許法施行規則の規定を準用。二項―六条

〔趣　旨〕

本条は、特許法の準用規定である。一項は、特許法四三条（パリ条約による優先権主張の手続）及び四三条の三（パリ条約の例による優先権主張）を準用する。本項において、特許法四三条の規定を商標登録出願に準用する場合には、特許法でいう「明細書又は図面」は「指定商品（役務）及び商標登録を受けようとする商標を記載した書面」に相当する。詳しくは特許法四三条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、昭和六二年の一部改正により、特許出願及び実用新案登録出願については、優先権証明書の提出期限を公開制度との関係を考慮しつつ「優先日から一年四月以内」に延長したが、商標登録出願については、優先権証明書の提出期限の延長から生じる審査の遅延による影響が大きい等の理由から、従来どおり「出願の日から三月以内」とした。

平成五年の一部改正において、特許法四〇条（明細書等の補正と要旨変更）が削除され、同条に相当する規定を九条の三（平成八年の一部改正により九条の四に修正）に新設したこと及び特許法において条文が移動されたことに伴い、引用箇所が改正された。

平成六年の一部改正において、一項において特許法四三条の三（旧四三条の二）を準用し、世界貿易機関の加盟国でされた出願等に基づきパリ条約の例による優先権の主張を認めるとともに、特許法四〇条（出願公告決定後の補正が不適法な場合の効果）が削除され九条の四（平成八年の一部改正により削除）を新設したことに伴う改正を行った。

平成八年の一部改正において、特許法四三条の三（旧四三条の二）の規定については、従前は規定全体を準用していたが、同条一項については商標法条約への加入に伴い新たに九条の三として書き起こしたため、準用する部分を二項及び三項に限った。また、同規定の読替えは商標法条約一五条の規定（パリ条約を遵守する義務）に従い、「商標法条約の締約国の国民」及び「商標法条約の締約国」を追加したものである。

平成一〇年の一部改正において、特定の国においてした出願に基づく優先権主張における優先権書類の提出を省略できる規定（特四三条五項）を新設したが、商標登録出願については、当該規定を適用しないこととしたので、特許法四

三条（パリ条約による優先権主張の手続）のうち一項から四項までを準用することとした。

平成二六年の一部改正において、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、特許法四三条新設六項及び七項を新たに準用することとし、パリ条約等による優先権主張に係る優先権を証明する書類の提出期間（一三条一項において準用する特許法四三条二項）について救済規定を整備した。さらに、意匠法一三条の改正と同様に、特許法四三条一項を改正し、特許出願についてのパリ条約による優先権主張期間を「経済産業省令で定める期間内」としたが、商標登録出願についてのパリ条約による優先権主張については、従前のとおり、商標登録出願と同時とするとともに、特許法新設四三条の二（パリ条約の例による優先権主張）（同法四三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は商標登録出願については適用しないため、それぞれ、必要な読替えを新たに規定したものである。また、特許法四三条の二の新設に伴い改正前の特許法四三条の二が四三条の三にずれたことより、「第四十三条の二」を「第四十三条の三」に改めた。

平成二七年の一部改正において、九条三項の規定と同趣旨により、特許法四三条七項の規定を新たに読み替えて準用することとし、優先権を証明する書類の提出手続について救済措置を新たに規定するとともに形式的な修正を行った。

二項は商標登録出願により生じた権利について特許法でいう特許を受ける権利の規定を準用している。旧法では特許を受ける権利は一種の財産権と考えられ自由に移転できるのに対して、商標登録出願により生じた権利は「其ノ営業ト共ニスル場合ニ限リ」移転することができるとされていたため、権利の性質にかなり大きな相違があると考えられていたので、特許法の条文を準用できなかったのである。現行法では、その「営業ト共ニスル場合ニ限リ」という要件を削除したので、法律的性格としては、商標登録出願により生じた権利は特許出願をした後の特許を受ける権利と同じになった結果として本項の準用となったのである。詳しくは特許法三三条及び三四条の〔趣旨〕を参照されたい。

（設定の登録前の金銭的請求権等）

第一三条の二 商標登録出願人は、商標登録出願をした後に当該出願に係る内容を記載した書面を提示して警告をしたときは、その警告後商標権の設定の登録前に当該出願に係る指定商品又は指定役務について当該出願に係る商標の使用をした者に対し、当該使用により生じた業務上の損失に相当する額の金銭の支払を請求することができる。

2 前項の規定による請求権は、商標権の設定の登録があつた後でなければ、行使することができない。

3 第一項の規定による請求権の行使は、商標権の行使を妨げない。

4 商標登録出願が放棄され、取り下げられ、若しくは却下されたとき、商標登録出願について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定したとき、第四十三条の三第二項の取消決定が確定したとき、又は第四十六条の二第一項ただし書の場合を除き商標登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、第一項の請求権は、初めから生じなかつたものとみなす。

5 第二十七条、第三十七条、第三十九条において準用する特許法第百四条の三第一項及び第二項、第百五条、第百五条の二の十一、第百五条の四から第百五条の六まで及び第百六条、第五十六条第一項において準用する同法第百六十八条第三項から第六項まで並びに民法（明治二十九年法律第八十九号）第七百十九条及び第七百二十四条（不法行為）の規定は、第一項の規定による請求権を行使する場合に準用する。この場合において、当該請求権を有する者が商標権の設定の登録前に当該商標登録出願に係る商標の使用の事実及びその使用をした者を知つたときは、同条第一号中「被害者又はその法定代理人が損害及び加害者を知つた時」とあるのは、「商標権の設定の登録の日」と読み替えるものとする。（改正、平一六法律一二〇、平一六法律一四七、平一八法律五〇、平二三法律六三、平二九法律四五、令元法律三）

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成一一年の一部改正において、商標登録出願から商標権の設定登録に至る間における当該商標に化体した業務上の信用を保護することを目的として、当該商標を第三者が指定商品又は指定役務について使用することにより生ずる出願人の業務上の損失を補塡するため、その使用をした者に対し金銭的請求権を認めることを規定したものである。

一項は、金銭的請求権の内容について規定したものである。すなわち、商標登録出願人は商標登録出願に係る内容を記載した書面を提示して警告した後、商標権の設定の登録までの間に、その商標を当該指定商品又は指定役務に使用した者に対して、当該使用によって生じた業務上の損失に相当する金銭の支払を請求することができる旨を規定したものである。

また、特許法六五条に基づく補償金請求権により請求できるのは実施料相当額であるのに対し、本条により請求できるのは業務上の損失に相当する額であることから、損失が発生していることを商標登録出願人（請求人）が認識した上で初めて請求するものであるため、たとえ相手方が悪意で使用していても警告は必要であり、悪意で使用されていても、損失が発生していなければ警告をしても金銭的請求権は生じない。しかして、その使用が善意であったとしても警告があった後にその使用を継続することによって出願人に業務上の損失を与えたときは、その損失に相当する額の金銭を支払わねばならないこととなる。このことは、商標が商標登録出願された事実又は商標公報に掲載されたという事実だけでは、当該商標の使用に係る第三者がその商標登録出願に係る商標であるということを知っているものとは推定さ

れないということである。それゆえに、突然の金銭的請求権の行使という不意打ちとはならないよう、商標登録出願人が金銭的請求権を行使するためには、当該商標の使用に係る第三者に対し、商標登録出願に係る内容を記載した書面を提示して警告しておくことを要件としたものである。

なお、金銭的請求権の創設の趣旨が商標に化体した業務上の信用を保護することにあり、商標登録出願人に業務上の損失を与えた事実の存在を当該請求権の発生要件としたことから、当該請求権の発生の前提として、出願人による出願に係る商標の使用の事実が必要とされることとなる。

二項は、金銭的請求権を行使できる時期は商標権の設定の登録後である旨を規定したものである。これは、商標登録出願されたもののすべてが登録されるわけではないことから、登録前の段階で請求権の行使を認めることとすると、出願が拒絶された場合の利害関係の調整が困難となる場合があることから、本請求権については設定の登録後にその行使を認める旨を規定したものである。

三項は、金銭的請求権と商標権の関係について規定したものである。すなわち、金銭的請求権は商標登録出願から商標権の設定の登録までの間に生ずるものであり、当該権利を行使したからといって商標権の設定の登録により発生する商標権の行使ができなくなるわけではない。

四項は、金銭的請求権は、その商標登録出願について最終的に商標権の設定の登録があった場合以外は、初めから存在しなかったものとみなされる旨を規定したものである。

五項は、金銭的請求権により保護される商標及び指定商品又は指定役務の範囲（二七条）、侵害とみなす行為（三七条）、権利行使の制限（特一〇四条の三第一項及び二項）、書類の提出（特一〇五条）、損害計算のための鑑定（特一〇五条の二、令和元年の一部改正において特一〇五の二の一一に移動）、裁判所からの秘密保持命令（特一〇五条の四）、裁判所からの秘密保持命令の取消し（特一〇五条の五）、訴訟記録の閲覧等の請求の通知（特一〇五条の六）、信用回復の措置（特一〇六条）

及び訴訟との関係（特一六八条三項から六項）の規定を準用した。また、商標登録出願中の第三者による商標登録出願に係る商標の使用行為は不法行為に準じたものであるので共同不法行為（民七一九条）及び不法行為に基づく債権の消滅時効（民七二四条）の規定を準用することとした。

ただし、民法七二四条一号は、損害賠償の請求権は損害及び加害者を知ったときから三年間行使しないときは時効により消滅する旨を規定しているが、商標法において当該規定をそのまま準用すると、金銭的請求権が商標権の設定の登録後でなければ行使できないこととの関係で、当該請求権が時効により消滅していたという事態とならないように、消滅時効の起算点を商標権の設定の登録の日と読み替えて準用したものである。

なお、平成一六年の裁判所法等の一部改正により特許法一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）が新設されたことに伴い、同規定を新たに準用することにより、商標登録が無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、損害賠償の請求と同様に当該金銭的請求権も行使することができない旨を明らかにしている。また、裁判所と特許庁との間の進行調整を図るための特許法一六八条三項から六項までの規定についても新たに準用することとしたものである。

また、平成一六年の民法の一部を改正する法律により、片仮名・文語体であった文体が、平仮名・口語体に改められたことに伴い、本項も同様に改正された。

さらに、一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成一八年法律第五〇号）が平成二〇年一二月一日に施行されたことに伴い、一三条の二第五項中「民法」の下に「（明治二十九年法律第八十九号）」が加えられた。

平成二三年の一部改正においては、特許法に特許を受ける権利を有する者による冒認・共同出願違反の特許権の移転請求制度が導入されたことに伴い、同法一〇四条の三第三項に冒認者による権利行使の制限についての規定が新設され

たが、当該規定は、商標法で準用する必要がないことから、準用規定について所要の改正が行われた。

第三章　審　査

（審査官による審査）

第一四条　特許庁長官は、審査官に商標登録出願を審査させなければならない。（改正、昭三七法律一六一、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二一条

〔趣　旨〕

平成八年の一部改正により、登録前の異議申立制度を廃止し、登録後の異議申立制度に移行したことに伴い、審査官による審査から「登録異議の申立て」を削除した。なお、特許法四七条の〔趣旨〕を参照されたい。

（拒絶の査定）

第一五条　審査官は、商標登録出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その商標登録出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。

一　その商標登録出願に係る商標が第三条〔商標登録の要件〕、第四条第一項〔商標登録を受けることができない商標〕、第七条の二第一項〔地域団体商標〕、第八条第二項若しくは第五項〔先願〕、第五十一条第二項〔商標登録の取消しの場合の再登録禁止〕（第五十二条の二第二項において準用する場合を含む。）、第五十三条第二項〔商標登

録の取消しの場合の再登録禁止〕又は第七十七条第三項において準用する特許法第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定により商標登録をすることができないものであるとき。（改正、平八法律六八）

二　その商標登録出願に係る商標が条約の規定により商標登録をすることができないものであるとき。

三　その商標登録出願が第五条第五項〔商標登録出願〕又は第六条第一項若しくは第二項〔一商標一出願〕に規定する要件を満たしていないとき。（改正、平三法律六五、平八法律六八、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願に対し拒絶の査定をなすべき場合を列挙した規定である。いいかえれば、商標登録出願についての不登録理由の限定的な列挙である。したがって、商標登録出願が本条各号に該当しない以上、これ以外の理由で拒絶されることはあり得ない。一号中の各引用条文については相当条文を参照されたい。二号は条約違反の場合には商標登録をしない旨を定めている。三号は明確性要件違反の場合及び一商標一出願の原則違反の場合である。

なお、平成八年の一部改正において、一号については、連合商標制度を廃止したことに伴い連合商標の登録要件に関する規定（旧七条一項又は三項）を削除するとともに、取消審判（五二条の二）の新設に伴い当該審判により取消された場合における一定期間の再登録禁止の要件違反を追加し、また、三号については、一出願多区分制度を導入し六条の規定を改正したことに伴う所要の改正をした。さらに、旧四号（パリ条約の同盟国等の一国での商標に関する権利を有する者の我が国における代理人又は代表者が当該商標に関する権利を有する者の承諾なしに我が国で自らの名義でその商標について出願をした場合に、当該商標に関する権利を有する者の登録異議の申立てを条件に拒絶査定の理由の一とされていたもの）は、登録前の異議申立制度を廃止したことに伴い削除した。

また、平成一七年の一部改正において、地域団体商標制度が新設されたことに伴い、一号に地域団体商標の登録要件に関する規定を追加した。

なお、三号の明確性要件違反に関する規定は、平成二六年の一部改正において追加されたものである。明確性要件については五条五項の解説を参照されたい。

（拒絶理由の通知）

第一五条の二　審査官は、拒絶をすべき旨の査定をしようとするときは、商標登録出願人に対し、拒絶の理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、商標登録出願人に対する拒絶理由の通知について規定したものである。従来一七条において特許法五〇条を準用していたが、平成八年の一部改正において先願未登録商標に基づく拒絶理由通知制度を導入し、これを次条に規定した関係で本条に書き起こしたものである。なお、特許法五〇条の〔趣旨〕を参照されたい。

（同前）

第一五条の三　審査官は、商標登録出願に係る商標が、当該商標登録出願の日前の商標登録出願に係る他人の商標又はこれに類似する商標であつて、その商標に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について使用をするものであるときは、商標登録出願人に対し、当該他人の商標が商標登録されることに

より当該商標登録出願が第十五条第一号〔拒絶の査定〕に該当することとなる旨を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えることができる。

2　前項の通知が既にされている場合であつて、当該他人の商標が商標登録されたときは、前条の通知をすることを要しない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、先願に係る未登録商標の存在を理由とした拒絶理由の通知（いわゆる先願未登録商標に基づく拒絶理由通知制度）についての規定であり、平成八年の一部改正により新設されたものである。

本制度を設けた理由は次のとおりである。すなわち、商標登録出願では、社会情勢等を反映して同一・類似の商標に係るものが比較的短期間に集中して出願されることが多いが、そのような場合、先の出願が順次最終的に処理されるまで後の出願はすべて処理待ち状態となり、全体としての処理が滞ることとなる。先願が拒絶査定不服審判や審決取消訴訟に係属するような場合には後願の処理待ち期間は一層長期化することとなり、さらに、商標法条約への加盟に伴い一出願多区分制が導入されると、多区分に係る出願についてはすべての区分の審査が終わらないと全体の処理がされないため、このような状態に拍車がかかることとなる。これは、出願人にとっても決して望ましい状態とはいえない。すなわち、出願人も先願未登録商標の存在を早期に知ることができれば、抵触する指定商品・役務の減縮補正、当該出願に係る商標についての登録の断念及び別の商標の採択・出願、先願に係る出願人との譲渡交渉等様々な対応が可能であるが、先願未登録商標の処理が最終的に決するまでその通知がされないことは事業展開上極めて不都合を生じることとなる。こうした状況を踏まえ、さらには、将来、一定期間内の審査が必要となる国際的な登録制度の枠組に入ることも想

定し、先願商標が存在する場合には、それが未登録の時点でも、その先願未登録商標の存在を理由とした拒絶理由を通知することができることとしたのである。

一項は、商標登録出願に係る商標が、当該商標登録出願の日前の商標登録出願に係る他人の商標又はこれに類似する商標である場合に、その他人の先願が商標登録されることにより一五条一号に規定する拒絶の理由に該当することとなる旨を通知し、意見を述べる機会を与えることができることを規定したものである。

ここで、「第十五条第一号に該当する」とは、一五条一号に掲げられている拒絶理由のうち四条一項一一号（先登録された商標との抵触）に該当することとなることを意味する。

二項は、一項の通知をした場合には、当該通知に係る他人の商標が登録された後拒絶査定を行おうとする際に前条に規定する通知を再度しなくてもよい旨を規定したものである。

（商標登録の査定）

第一六条　審査官は、政令で定める期間内に商標登録出願について拒絶の理由を発見しないときは、商標登録をすべき旨の査定をしなければならない。

（改正、平二法律三〇、平六法律一一六、平八法律六八、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法七七条を準用

〔**趣　旨**〕

平成八年の一部改正により、出願公告制度及び登録前の異議申立制度を廃止したことに伴って、審査官が商標登録出願について拒絶の理由を発見しない場合には、登録査定を行うことになる。

また、旧二項から四項までは、出願公告についての規定であるため、出願公告制度の廃止に伴って削除した。

さらに、マドリッド協定議定書加入に伴う平成一一年の一部改正により、商標登録出願について政令で定める期間内に拒絶の理由を発見しないときは登録査定を行うこととした。当該一部改正は、議定書を実施するために必要な措置であるとともに、同議定書ルートの商標登録出願をした者と直接特許庁に出願した者とを平等に扱うためにすべての商標登録出願に本条の適用があることとしたものである。この結果、商標登録出願人は自己の商標登録出願について、商標登録の拒絶理由を政令で定める期間内に知ることが制度的に担保されることとなる。

なお、特許法五一条の〔趣旨〕を参照されたい。

〔**字句の解釈**〕

〈政令で定める期間〉一年六月（施令三条）

〔**参　考**〕

1〈出願公告制度及び登録前の異議申立制度の廃止〉平成八年の一部改正前においては、審査の適正化を図り瑕疵のない安定した権利を付与するとの観点から、審査官が商標登録出願について審査を行った結果拒絶理由を発見しないものについては登録査定前に当該出願の内容を開示（出願公告）し、一般公衆に異議を申し立てる機会を認めることにより、特許庁に対して登録処分を行うことについての再検討を求めることができる、いわゆる、登録前の異議申立制度を採用していた。

しかしながら、商品の短期ライフサイクル化の進展等に伴い、迅速な権利付与の要請が強く、諸外国と比較して審査期間が長期に及んでいる状況下で、異議申立てにより特許庁の判断が覆るものが全体の一％にも満たないのに、すべての出願が権利設定を一律に何月も待たされている状況は適当ではないこと、さらには、将来、マドリッド協定議定書の枠組に入った場合には一定期間内の早期審査が余儀なくされるであろうことをも踏まえ、平成八年の一部改正

において、これまでの出願公告制度及び登録前の異議申立制度を廃止し、新たに登録後に第三者からの異議を受け付ける登録後の異議申立制度へ移行することとした（第四章の二参照）。これに伴い、関連規定を修正するとともに、一六条の三から一六条の一二までの規定を削除した。

2〈議定書との関係〉　議定書においては、締約国の官庁は、国際事務局が領域指定の通報を当該官庁に行った日から遅くとも一年（一八月を宣言することも可能。日本は一八月を宣言。）の期間が満了する前に、国際事務局に対しすべての拒絶の理由を記載した文書とともに拒絶の通報を行うこととされている（同議定書五条(1)(2)（(a)(b)に係る部分。）(5)）。

（補正の却下）

第一六条の二　願書に記載した指定商品若しくは指定役務又は商標登録を受けようとする商標についてした補正がこれらの要旨を変更するものであるときは、審査官は、決定をもつてその補正を却下しなければならない。（改正、平八法律六八）

2　前項の規定による却下の決定は、文書をもつて行い、かつ、理由を付さなければならない。

3　第一項の規定による却下の決定があつたときは、決定の謄本の送達があつた日から三月を経過するまでは、当該商標登録出願について査定をしてはならない。（改正、平八法律六八、平二〇法律一六）

4　審査官は、商標登録出願人が第一項の規定による却下の決定に対し第四十五条第一項の審判を請求したときは、その審判の審決が確定するまでその商標登録出願の審査を中止しなければならない。

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、同改正で新設した九条の三（平成八年の一部改正により九条の四に修正）の規定と同様に要旨変更を伴う不適法な補正がなされた場合の取扱いについて規定したものである。従来は、一七条において特許法五三条の規定を準用していたが、同改正において、同条が改正され、商標法において準用することができなくなったため、同条に相当する規定を新設したものである。

また、平成五年の一部改正において、特許法においては、制度の国際的調和、迅速な権利付与の実現の観点から、新規事項を追加する不適法な補正がなされたときは、拒絶理由（特四九条一号）の対象とすることとしたが、商標法においては、指定商品（指定役務）又は商標が権利の内容そのものであることから、指定商品（指定役務）の範囲又は商標に本質的な変更を加えると要旨に変更を加えることとなる。このため、補正が要旨変更に相当するか否かの判断を行うにあたり、解釈が入り込む余地が比較的少なく、客観的な判断が可能であるため、審査の遅延に与える影響も少ないことから、従来の補正却下の制度を存続させることとした。

また、平成八年の一部改正において、商標登録を受けようとする商標を願書の記載事項としたこと（五条一項二号）及び出願公告制度を廃止したことに伴い、一項及び三項について所要の改正を行った。

さらに、平成二〇年の一部改正において、補正の却下の決定に対する不服審判の請求期間を「三十日」から「三月」に拡大したことに伴い、三項の期間についても同様に「三月」とする改正を行った。

なお、各項の趣旨については、意匠法一七条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

（特許法の準用）

第一七条　特許法第四十七条第二項（審査官の資格）、第四十八条（審査官の除斥）、第五十二条（査定の方式）及

び第五十四条（訴訟との関係）の規定は、商標登録出願の審査に準用する。

（改正、昭三七法律一六一、昭六二法律二七、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録出願の審査手続についての特許法の準用である。詳しくは特許法の該当条文を参照されたい。

なお、平成五年の一部改正において、特許法五三条が改正されたため、同条に相当する規定を一六条の二に新設し、特許法五三条の準用を削除した。

また、平成六年の一部改正においては、特許法において出願公告制度及び特許前の異議申立制度が廃止され、商標法において一六条の三から一六条の一二までの規定を新設したことに伴い、不要となった準用規定を削除する等の改正を行った。

さらに、平成八年の一部改正においては、先願未登録商標に基づく拒絶理由通知制度（一五条の三）を導入した関係で一五条の二（拒絶理由の通知）の規定を新設したため、特許法五〇条（拒絶理由の通知）の準用規定を削除した。

平成一五年の一部改正において、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、「登録異議の申立てについての決定」に関する読替え規定を新設したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、読替規定を削除した。

（意匠法の準用）

第一七条の二 意匠法（昭和三十四年法律第百二十五号）第十七条の三（補正後の意匠についての新出願）の規定は、第十六条の二第一項の規定により、決定をもつて補正が却下された場合に準用する。（改正、平五法律二六）

2 意匠法第十七条の四の規定は、前項又は第五十五条の二第三項（第六十条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する同法第十七条の三第一項に規定する期間を延長する場合に準用する。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕 該当条文なし

〔**趣 旨**〕

本条は、商標登録出願の審査手続等についての意匠法の規定を準用することを規定したものである。意匠法一七条の三及び一七条の四の〔趣旨〕参照。

なお、平成八年の一部改正における五五条の二（拒絶査定に対する審判における特則）の改正に伴い、本条二項における五五条の二の項番号を改めた。

第四章　商　標　権

第一節　商　標　権

（商標権の設定の登録）

第一八条　商標権は、設定の登録により発生する。

2　第四十条第一項〔登録料〕の規定による登録料又は第四十一条の二第一項〔登録料の分割納付〕の規定により商標登録をすべき旨の査定若しくは審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付すべき登録料の納付があつたときは、商標権の設定の登録をする。（改正、平八法律六八）

3　前項の登録があつたときは、次に掲げる事項を商標公報に掲載しなければならない。（改正、平八法律六八）

一　商標権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　商標登録出願の番号及び年月日

三　願書に記載した商標（改正、平一一法律四一）

四　指定商品又は指定役務

五　登録番号及び設定の登録の年月日

六　前各号に掲げるもののほか、必要な事項

4　特許庁長官は、前項の規定により同項各号に掲げる事項を掲載した商標公報（以下「商標掲載公報」という。）

の発行の日から二月間、特許庁において出願書類及びその附属物件を公衆の縦覧に供しなければならない。ただし、個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがある書類又は物件及び公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがある書類又は物件であつて、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるものについては、この限りでない。（本項追加、平八法律六八、改正、平一〇法律五一）

5　特許庁長官は、個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがある書類又は物件であつて、前項ただし書の規定により特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるもの以外のものを縦覧に供しようとするときは、当該書類又は物件を提出した者に対し、その旨及びその理由を通知しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　七条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の設定登録及び商標公報の掲載事項等について規定したものである。

一項は、商標権は商標登録原簿に設定の登録をすることにより発生すべき旨を規定したものである。

二項は、設定登録が登録料の納付後に行われるべき旨を規定したものである。なお、平成八年の一部改正において登録料の分割納付制度を導入したことに伴い、四一条の二第一項の規定に基づいて前半分の登録料の納付があったときも設定の登録をする旨を追加した。

三項は、商標権の設定の登録があった場合の商標公報の掲載事項について規定したものである。商標権の内容は、前項の登録がされれば商標登録原簿によって公示されることとなるが、平成八年の一部改正において出願公告制度が廃止されたため、広く公衆に商標権の内容を知らしめるために必要な事項として、従来の出願公告において商標公報に掲載

していた願書に記載した商標及び指定商品・役務等を商標公報に掲載することとした。本項に規定する商標公報発行の日は、登録異議申立期間の起算日となっている（四三条の二本文）。また、六号の「必要な事項」とは、例えば商品及び役務の区分、立体商標や音商標等である旨の表示、団体商標である旨の表示、標準文字である旨の表示、防護標章である旨の表示、代理人に関する事項等である。

四項は、出願書類及びその附属物件の縦覧について規定したものであり、平成八年の一部改正前における出願公告時の縦覧（旧一六条四項）に相当するものである。本項ただし書は、平成一〇年の一部改正で追加されたもので、縦覧の対象書類等の制限について規定したものである。すなわち、縦覧の対象書類等として、個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがある書類等または公序良俗違反となる書類等について縦覧の制限を加えられることとした。

五項は、平成一〇年の一部改正で追加された規定であり、個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがある書類等を縦覧に供する場合には、縦覧されると書類等の提出者は著しく不利益を被ることとなるため、七二条二項と同様の趣旨から、当該書類等の提出者に対して通知を行うこととした。

（存続期間）

第一九条　商標権の存続期間は、設定の登録の日から十年をもつて終了する。（改正、昭五〇法律四六、平三法律六五、平八法律六八）

2　商標権の存続期間は、商標権者の更新登録の申請により更新することができる。（改正、昭五〇法律四六、平三法律六五、平八法律六八）

3　商標権の存続期間を更新した旨の登録があつたときは、存続期間は、その満了の時に更新されるものとする。

（本項追加、昭五〇法律四六、改正、平三法律六五、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一〇条、一一条

〔趣　旨〕

本条は、商標権の存続期間についての規定である。一項は商標権の存続期間は設定の登録の日から一〇年をもって終了することを規定する。商標権の存続期間については特許権、実用新案権及び意匠権の存続期間とは本質的に意味が違うことに注意する必要がある。すなわち、特許権等は、新規な発明等をした者は特許制度等によりそれを一般に公表し、技術の進歩を促進することに資する代わりに一定期間その実施の権利を独占するという利益を与えられるのであり、その独占期間経過後は何人もその技術的思想を利用し得ることとするのである。つまり、特許権の存続期間は新規な発明者のその発明を独占したいという要求と社会一般のその発明を早く自由に利用したいという要求との調和点としての意味をもつものだから、特許制度の本質的な一要素となっているわけであり、さらに特許制度が新規性をその要素としていることと不可分に結びついているのである。これに対して、商標権においては、その商標に化体された信用を保護することを目的とするのだから、特許権におけるような意味で存続期間を限る必要はない。むしろ、存続期間を限るということは長年にわたる商標の使用の結果蓄積された信用を保護するという立法趣旨と根本的に相反することなのである。しかし、だからといって、何らの制限なしに一度設定された商標権が永久に存続するということは、第一に権利者がもはや業務の廃止その他の理由によりその商標権の存続を希望しなくなったような場合に、第二にその商標が時代の推移とともに反公益的な性格を帯びるようになった場合に、第三に長期間にわたって使用されていない大量の登録商標が存在し続けることによって商標制度の本来の趣旨を逸脱するような事態となる場合等に不当な結果を招くことは明らかである。そこで、商標権の存続期間は一〇年とし、次項において、必要な場合は、何回でも存続期間を更新する

ことができる旨を定めて、前に述べた三つの問題を解決しつつ権利の永続性という商標権のもつ本質的な要求を満足させているのである。なお、更新の単位は一〇年である。

二項は、商標権者が（特許庁長官に対し）、「更新登録の申請」をすることによってその商標権の存続期間を更新できることを規定したものである。この更新については、従前は、商標権者による更新登録の出願に基づき、更新登録の要件（①その登録商標が公益的不登録理由（四条一項一号から三号まで、五号、七号又は一六号）に該当するものとなっていないこと、②その登録商標が使用されていること）について審査が行われ、この要件を具備していないと更新ができないこととなっていたが、平成八年の一部改正において、商標法条約が、更新に際して「標章の使用に関する宣言書又は証拠の提出」及び「実体についての審査」をそれぞれ明確に禁じていること（一三条⑷㈢、⑹）に対応して、いわゆる使用チェック及び実体審査を伴う更新出願制度を廃止し、更新登録の申請と料金納付のみにより、使用チェックや実体審査を行うことなく更新を認める更新申請制度を導入することとした。なお、この更新登録の申請は、商標権者のみがすることができ、使用権者や質権者などの利害関係を有する者であってもすることができない。

三項は、商標権の存続期間の更新の登録の効果について規定したものである。ここで「商標権の存続期間を更新した旨の登録」とは、二三条に規定する更新登録のことをいい、「（存続期間）の満了の時に」とは、存続期間の満了の日の翌日の午前零時を指す。すなわち、更新された存続期間はその時点（満了日の翌日の午前零時）から始まることを意味している。

〔**字句の解釈**〕

〈満了〉「満了」に似た用語として「終了」がある。両者とも期間が終わることを表した用語であるが、「終了」は権利の存続期間の終期を意味するものとして（「期間は、…の日から…年をもつて終了する」特六七条、実一五条、意二一条参照）、「満了」は予め規定されている期間が事故なく終わることを意味するものとして、それぞれ使い分けている。

〔参　考〕

1　〈存続期間の短縮〉　旧法では商標権の存続期間は二〇年である。現行法ではこれを一〇年とした。これは、存続期間を短縮することにより、不使用取消制度の強化とともに空権化した商標権の整理の促進を図ろうとの趣旨である。

2　〈商標権の一部更新〉　指定商品又は指定役務の一部のみについての更新を認めたらどうかという意見もあるが、制度及び事務手続がいたずらに複雑化する反面、同様の効果は権利の一部放棄によりできるので、採用しなかった。なお、平成八年の一部改正により一出願多区分制が導入されたことに伴い、複数区分に係る商標権については更新を求める区分についてのみの申請（区分単位の申請）を可能とした（商施規一一条参照）。

（存続期間の更新登録の申請）

第二〇条　商標権の存続期間の更新登録の申請をする者は、次に掲げる事項を記載した申請書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　申請人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　商標登録の登録番号

三　前二号に掲げるもののほか、経済産業省令で定める事項

（改正、平八法律六八、平一一法律一六〇）

2　更新登録の申請は、商標権の存続期間の満了前六月から満了の日までの間にしなければならない。（改正、平三法律六五、平八法律六八）

3　商標権者は、前項に規定する期間内に更新登録の申請をすることができないときは、その期間が経過した後で

あつても、経済産業省令で定める期間内にその申請をすることができる。（改正、平八法律六八、平二七法律五五）

4　商標権者が前項の規定により更新登録の申請をすることができる期間内に、その申請をしないときは、その商標権は、存続期間の満了の時にさかのぼつて消滅したものとみなす。

（改正、平三法律六五、平八法律六八、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　施規七条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の存続期間の更新登録申請手続を定めている。なお、提出書類の様式等については施行規則で定められている。

一項は更新登録の申請にあたって提出しなければならない申請書について規定する。商標登録出願と異なり商標登録を受けようとする商標や指定商品・役務の記載は不必要である。その理由は、更新登録は権利の創設と異なり、既存の権利を、実体の同一性を保持しつつさらに一〇年間効力を存続させる意味をもつに過ぎないものだから、いいかえると、更新登録によって更新される権利の実体には変更がないのでその権利を確定するに必要な資料は不必要だからである。単に既存の権利と更新登録に係る権利との関係を「明らかにできれば足りる」のである。なお、平成八年の一部改正では、一号中から「法人にあつては代表者の氏名」を削除した（改正理由は五条の〔趣旨〕参照）。また、同改正で新設した三号の「経済産業省令で定める事項」としては、商標権に係る商品及び役務の区分の数を減じて申請する場合における「更新登録を求める商品及び役務の区分」（商施規一一条）がある。

二項は更新登録の申請をなし得る期間についての規定である。平成三年の一部改正では、この期間について、出願人の便宜の向上及び国際的趨勢等を考慮して、商標権の存続期間の「満了前六月から三月まで」を「満了前六月から満了

日まで」と延長した。この期間は、平成八年の一部改正において、従来の更新出願制度を廃止し更新申請制度に移行した後も同様である。

三項及び四項は、平成八年の一部改正により更新登録申請制度を採用したことに伴い新設された規定である。

三項は、更新登録の申請を当該商標権の存続期間の満了後六月間についてもさらに認める旨規定したものである。これは、商標法条約（一三条(1)(c)、八規則）の要請によるものである。また、「前項に規定する期間内に更新登録の申請をすることができないとき」と規定しているが、「できない」ことについての理由の如何は問わない。例えば、商標権者本人の責めに帰することができない理由によるというような条件は一切課されない。なお、本項に規定する期間に更新登録の申請を行う場合には、更新において必要な登録料のほかに、これと同額の割増登録料を納付することが必要である（四三条一項）。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、従来の規定中の「その期間の経過後六月以内」との部分を「経済産業省令で定める期間内」と改正した。これは、当該手続期間に係る事項については、ＳＴＬＴに基づく規則において規定されているところ（ＳＴＬＴ九規則(3)(b)及び(c)、我が国においては、特許法五条三項の解説で述べたように、条約の下位規則で定められている事項は、従来から省令で規定してきた（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律施行規則二七条の二及び二七条の三等）ことに鑑み、本項についても、「経済産業省令で定める期間」と規定することとした。

四項は、所定の手続期間内に更新登録の申請がなかった場合の効果について規定したものである。前項に規定する手続期間（存続期間満了後六月間）内に更新登録の申請がない場合に初めて当該商標権の存続期間が更新されなかったものとしてその「満了の時にさかのぼつて消滅したものとみなす」こととした。すなわち、二項に規定する手続期間（存続期間の満了前六月から満了の日までの間）を経過しても当該商標権は当然には消滅せず、存続期間は更新されたものとし、前項に規定する手続期間（存続期間満了後六月間）内に更新登録の申請がないときに初めてその商標権は遡及して消滅す

ることになる。したがって、仮に前項に規定する期間内であれば、更新登録の申請がなくとも商標権者としての地位が認められるが、その期間内に当該申請がなければ、逆に遡及してその地位を失うことになる。なお、前項に規定する手続期間内に更新登録の申請がされた場合は、本項の反対解釈として、更新登録がされるまでは前項に規定する期間が経過した後であっても、その存続期間は更新されたものとみなす効果が維持されることとなる。

（**商標権の回復**）（見出し改正、平八法律六八）

第二一条　前条第四項の規定により消滅したものとみなされた商標権の原商標権者は、同条第三項の規定により更新登録の申請をすることができる期間内にその申請ができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、その申請をすることができる。（改正、昭五〇法律四六、平二三法律六三、平二七法律五五）

2　前項の規定による更新登録の申請があつたときは、存続期間は、その満了の時にさかのぼつて更新されたものとみなす。

（改正、昭五〇法律四六、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、前条四項に規定する期間（経済産業省令で定める期間）内に更新登録の申請ができなかった場合であっても、その申請ができなかったことについて正当な理由があるときは、一定期間内において更新登録の申請を許容するとともに、前条四項の規定によって存続期間の満了の時に消滅したものとみなされた商標権を回復させる規定である。

一項は、更新時において消滅したものとみなされた商標権の回復のための要件及び手続期間について規定したものである。すなわち、原商標権者が回復のための更新登録の申請をなしうるのは、①原商標権者について正当な理由があること、及び②それによって経済産業省令で定める期間内に更新登録の申請ができなかったことが要件となる。更新登録の申請ができるのは商標権者のみに限定していることから（一九条二項）、使用権者等の利害関係人の事情は一切考慮されない。また、正当な理由の発生時期がいつかについては問わない。したがって経済産業省令で定める期間内や、存続期間の満了前六月から満了の日までの間だけでなく、更新登録の申請期間前であっても構わない。要は、経済産業省令で定める期間を経過する時点で正当な理由が解消していなければよいのである。したがって、正当な理由が存続期間の満了後六月経過前に解消したときは、本条は適用されない。なお、平成二三年の一部改正前は、回復の要件として、「その責めに帰することができない理由」及び「その理由がなくなつた日から十四日以内」と規定していたが、その要件が非常に厳格であって、実質的な救済が図られていないこと等の理由から、同改正により「正当な理由」及び「その理由がなくなつた日から二月以内」と規定した。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、二十条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

二項は、前項の規定により更新登録の申請がなされた場合の効果について規定したものである。すなわち、前条第四項との関係で、前項の規定により更新登録の申請を行う際には、すでに商標権は消滅したものとみなされているので、前項の規定による更新登録の申請により商標権が回復することとしたのである。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由〉平成二三年の一部改正前の「その責めに帰することができない理由」より広い概念を意味するものである。詳しくは特許法第三六条の二参照。

〔**参　考**〕

〈回復申請期間〉　平成二三年の一部改正においては、改正後の特許法で最長回復期間は六月以内から一年以内としたが、仮に、商標法においてその期間を一年以内とした場合には、救済の有無によって後願の審査に影響が及ぶ期間が延び、結果として審査の遅延という事態を招きかねず、早期の権利化というユーザーのニーズに応えられない事態になりかねないこと、国際的にも欧米主要国では六月を超える例がないことなどから、特許法に準拠せず、「その期間の経過後六月以内」とした。なお、前述のように当該期間は、平成二七年の一部改正において、「経済産業省令で定める期間」として規定した。

（**回復した商標権の効力の制限**）（見出し改正、平八法律一一六）

第二二条　前条第二項の規定により回復した商標権の効力は、第二十条第三項〔存続期間の更新登録〕に規定する更新登録の申請をすることができる期間の経過後前条第一項の申請により商標権の存続期間を更新した旨の登録がされる前における次に掲げる行為には、及ばない。（改正、平六法律一一六）

一　当該指定商品又は指定役務についての当該登録商標の使用

二　第三十七条各号〔侵害とみなす行為〕に掲げる行為

（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の存続期間の更新登録の申請が二〇条に規定する所定の手続期間内に行われなかったことにより当該商標権が消滅したものとみなされた後に、前条に規定する「正当な理由」があることに基づき更新登録の申請がなされ

た場合において、回復した当該商標権と第三者による当該登録商標の使用等との関係を衡平性の見地から調整する規定である。二〇条三項に規定する経済産業省令で定める期間の経過後から前条一項の申請による更新登録までの期間における本条各号に規定する行為には商標権の効力は及ばないこととしたものである。ただし、本条に規定する期間前に開始された行為については、本条はその趣旨に照らして適用されない。

〔**字句の解釈**〕

〈商標権の存続期間を更新した旨の登録がされる前〉実際に更新の登録がされた場合のその登録日を含む。したがって、その登録日の翌日以降の本条各号に規定する行為には商標権の効力は及ぶこととなる。

〔**参　考**〕

1〈「善意に」の要件を設けなかった理由〉　本条各号の行為については、五九条に規定しているような「善意に」という要件は設けず、商標権が消滅している間の第三者の行為は善意・悪意を問わず全て救済することとした。これは、商標権の回復は、正当な理由により経済産業省令で定める期間内に申請できなかった場合に認められるものであり、第三者が一旦失効した商標権が回復されることを知った上で本条各号に該当する行為を極めて短い期間（最長でも六月）内に開始するというケースは想定し難いからである。

2〈いわゆる「中用権」を認めないこととした理由〉　商標権の回復に関連して、六〇条に規定するようないわゆる「中用権」の規定を設けないこととした理由は、再審の場合に比較して周知性の獲得に要する期間が極めて短期間であること（最長でも六月に限定）や商標権の回復の蓋然性について第三者の予測可能な範囲内であること、他の規定（権利が消滅しても一年間は他人に登録取得を認めないとする四条一項一三号（なお、本号は平成二三年の一部改正により削除）、期間は短いものの（最長で二月）同様の扱いをしていた平成八年の一部改正前旧二〇条三項及び四項）とのバランス等から、当該規定は必要ないものと考えられたことによるものである。したがって、本条の適用により権利行使を免れた場合で

も、商標権の回復後は権原なく使用することはできないこととなる。

（存続期間の更新の登録）

第二三条　第四十条第二項〔存続期間更新の場合の登録料〕の規定による登録料又は第四十一条の二第七項〔登録料の分割納付〕の規定により更新登録の申請と同時に納付すべき登録料の納付があつたときは、商標権の存続期間を更新した旨の登録をする。（改正、平八法律六八、平二七法律五五）

2　第二十条第三項〔存続期間の更新登録〕又は第二十一条第一項〔商標権の回復〕の規定により更新登録の申請をする場合は、前項の規定にかかわらず、第四十条第二項の規定による登録料及び第四十三条第一項〔割増登録料〕の規定による割増登録料又は第四十一条の二第七項の規定により更新登録の申請と同時に納付すべき登録料及び第四十三条第二項の規定による割増登録料の納付があつたときに、商標権の存続期間を更新した旨の登録をする。（改正、平八法律六八、平二七法律五五）

3　前二項の登録があつたときは、次に掲げる事項を商標公報に掲載しなければならない。

一　商標権者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　登録番号及び更新登録の年月日

三　前二号に掲げるもののほか、必要な事項

（本項追加、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、更新の登録をするにあたっては登録料等の納付が必要であること、及び更新登録があったときは所要の事項を商標公報に掲載しなければならないことを定めている。

一項は、存続期間の更新のための登録料の納付があったときには、更新の登録をする旨の規定である。この登録があったときは、存続期間はその満了の時に更新されるものと扱われる（一九条三項）。なお、平成八年の一部改正において、登録料の分割納付制度を導入したこと（四一条の二）に伴い、分割納付の前半分が納付されたときにも更新登録する旨を規定した。なお、分割納付制度を利用した場合にあっても、制度上、商標権の存続期間自体は一〇年であることに変わりはない。また、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

二項は、存続期間の満了の日後経済産業省令で定める期間内又は「正当な理由」による手続期間内に更新申請する場合には、更新登録の条件として登録料又は分割納付の前半分の登録料に加え、それぞれの登録料と同額の割増登録料の納付も必要である旨を規定したものである。また、前項と同様に、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

三項は、更新登録があったときは、商標権の設定の登録の際の商標公報掲載（一八条三項）に準じて商標権者の氏名等を商標公報に掲載することにより、その事実を一般に周知させようとするものである。

ここでの掲載事項が商標権の設定の登録の際の公報掲載事項に比較して少ないのは、設定登録の場合は新たに権利が設定された旨を知らしめるため及び公衆に登録異議の申立てを認めるためのものであるので権利内容を詳細に公示する必要があるのに対して、更新登録の場合は商標権が引き続き存続する旨を公示することで足りることによるものである。

〔字句の解釈〕

〈前二号に掲げるもののほか、必要な事項〉例えば、更新された商標権について商品及び役務の区分の数の縮減があった場合における「更新後の商品及び役務の区分」や「代理人に関する事項」等である。

（商標権の分割）

第二四条　商標権の分割は、その指定商品又は指定役務が二以上あるときは、指定商品又は指定役務ごとにすることができる。

2　前項の分割は、商標権の消滅後においても、第四十六条第三項〔商標登録の無効の審判〕の審判の請求があつたときは、その事件が審判、再審又は訴訟に係属している場合に限り、することができる。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の分割について規定したものである。商標権の分割とは、一個の商標権を商標権者の意思で指定商品（役務）ごとに分けて、各々別個独立の商標権とするものである。

平成八年の一部改正前は、他人への移転を伴わなければ商標権を分割することはできなかったのであるが（旧二四条一項）、同改正において、各締約国に登録の分割を認めることを義務付けている商標法条約七条(2)に対応させるために新設したものである。商標権について、移転を前提とせずに分割が可能となれば、異議申立てや審判請求があった場合に、例えば、申立てや請求に係る指定商品又は指定役務についての商標権と、申立てや請求に係らない指定商品又は指定役務についての商標権とに分割することにより、権利の有効性について争いのない商標権については安心して権利行使できることに加えて、譲渡交渉やライセンス契約等を行う際にも円滑に対応し得ることとなる。

一項は、商標権を分割できる条件を定め、指定商品又は指定役務が複数ある場合、自己の商標権を他人へ移転することなく指定商品又は指定役務ごとに分割できる旨を規定したものである。

二項は、商標権を分割できる時期を規定したものである。この分割は、商標権の発生から消滅するまでの期間については特段の制限なく認められる。商標法条約七条(2)では、登録の分割は少なくとも第三者が官庁に対して登録の有効性を争う手続の期間及び当該手続において官庁が行った決定に対する上訴手続の期間は認められると規定されている。そこで、我が国は、四六条三項の規定により商標権消滅後においても無効審判を請求することが可能であるため、商標権消滅後においても、この無効審判に係る事件が審判、再審、又は訴訟に係属している場合に限り、登録の分割を認めることとした。例えば、権利消滅後に商標権侵害に基づく損害賠償の請求をしたところ、無効審判を請求されたので、無効審判の請求に係る指定商品（役務）と請求に係らない指定商品（役務）とに商標権を分けて、無効審判の請求に係らない指定商品（役務）についての商標権に関する審判請求不成立の審決を早く確定させ、これのみに基づく権利行使を早く進めたいというような場合等には本項により分割することが可能となる。

なお、平成二六年の一部改正において、四六条二項が三項に繰り下げられたことに伴い、該当箇所を改正した。

（商標権の移転）

第二四条の二 商標権の移転は、その指定商品又は指定役務が二以上あるときは、指定商品又は指定役務ごとに分割してすることができる。

2 国若しくは地方公共団体若しくはこれらの機関又は公益に関する団体であつて営利を目的としないものの商標登録出願であつて、第四条第二項に規定するものに係る商標権は、譲渡することができない。

3 公益に関する事業であつて営利を目的としないものを行つている者の商標登録出願であつて、第四条第二項に

規定するものに係る商標権は、その事業とともにする場合を除き、移転することができない。

4　地域団体商標に係る商標権は、譲渡することができない。（本項追加、平一七法律五六）

（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一二条二項および三項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の移転について規定したものである。平成八年の一部改正前においては二四条に規定していたものであるが、同改正により同条に商標権の分割についての規定を新設したことから、本条に繰り下げたものである。

旧法一二条一項は「商標權ハ其ノ營業ト共ニスル場合ニ限リ」移転することができる旨を規定していたが、現行法ではこれに相当する条文がない。すなわち、現行法では、商標権は営業と分離して自由に売買その他の手段によって移転することができるのである。いわゆる商標権の自由譲渡である。商標権はその初めには人格権的性質が濃く、その営業と固く結びついていた。また、商標権を営業と分離して移転することを認めると商品の出所の混同を生ずるおそれがあるし、その商標を使用した商品の品質保持についての保証がないという理由で自由譲渡を認めなかった。しかし、その後次第に商標権の財産権としての地位の強化の傾向が一般的となり、経済界においても、商標に化体された信用そのものに財産的価値を認め、営業と離れての譲渡を認めるべきだという要請がきわめて強く、形式的にはともかく実体的には自由譲渡が行われていたといわれる。また商品の出所の混同の問題についても、一般消費者は品質についての保証があれば出所のいかんは問わないだろうし、その品質の保証についても商標権者が同一でも必ずしも法的に品質の保証があるわけではなく、逆に自由譲渡を認めたとしても商標権を譲り受けた者はそれまでに築かれた信用の維持につとめる結果品質が劣ることもないだろうから、一般的に自由譲渡を禁止する根拠とはなり得ない。かような理由により現行法

では商標権の自由譲渡を認めたのである。これによって、商標権は法律的には特許権、実用新案権及び意匠権と同様の性格をもつこととなり、質権の対象となることができる等、特許権等と同様の取扱いを受けることとなった。

なお、平成八年の一部改正においては、連合商標制度を廃止したこと（廃止理由については七条の〔趣旨〕参照）を契機として商標権の移転の制限をさらに緩和した。すなわち、改正前においては、同一人の類似商標は連合商標として登録すべきこととされ、その一部を分離して移転することは禁止され（旧二項）、また、同一商標について、一部の指定商品・役務に係る部分だけを分割して移転する場合についても、類似関係にある商品・役務に係る商標権の分割移転は禁止されていたが（旧一項但し書き）、公益的な観点からの事後的な誤認混同防止のための担保措置（混同防止表示請求措置（二四条の四）、出所の混同が生じた場合の商標登録取消審判（五二条の二））を講ずることとして、これらの移転を認めることとし、移転についての上記の制限規定を削除した。その理由は次のとおりである。

(1) 商標権は私的財産権である工業所有権の一つとして位置付けられるものである以上、類似商標の分離移転や同一商標の分割移転といえども、誤認混同のおそれが生じないよう公益的観点から別途の方法により担保することが可能であれば、あとは私益の問題であるから、当事者間の合意があれば基本的に自由に処分（移転）することを認めることが適当であること。

(2) 類似商標の分離移転や同一商標の分割移転がなされた場合であっても、それぞれの商標権者が誤認混同のおそれが生じるような使用をすることは、それをすれば損害を蒙るのは自分自身である以上、考えにくく、使用地域を分けたり、自主的に適切な混同防止表示を付す等による棲み分けが行われ、平穏に使用されるのが通常であろうこと。

(3) 従来の商標制度の下においても、使用許諾制度、サービスマークの特例出願に係る重複登録制度、商標権の共有等、一定の誤認混同防止のための担保措置の下で同一・類似商標の併存を認めているが、いずれについても特段の問題が生じているわけでないこと。

さらに、平成八年の一部改正前においては、商標権譲渡の際には、その事実を一般公衆に周知させることにより出所の混同を防止しようとする趣旨で、譲渡の事実を日刊新聞紙に公告することを義務付けていたが、商標法条約では商標権の移転の際の手続に関して同条約に定める要件以外の要件を課すことを禁止していることから（一一条④）、これに対応させるために同改正でこの義務付けを廃止した。すなわち、「商標権を譲り受けるには、通商産業省令で定めるところにより、その旨を日刊新聞紙に公告しなければならない。」とする旧三項及び「商標権の移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）の登録は、前項の規定による公告があつた日から三〇日を経過した後でなければ、することができない。」とする旧四項を削除した。

一項は、商標権は指定商品又は指定役務ごとに（類似関係にあるとないとを問わず）分割して移転することができることを規定したものである。

二項及び三項はともに四条二項の規定によって商標登録出願をし商標登録を受けた商標権は、四条二項のその者自身の出願に対してのみ商標登録をするという趣旨を貫くために移転に対しても制限を加えたものである。また、二項で「譲渡」としたのは一般承継の場合には移転ができる趣旨であり、これに対して三項については「その事業とともにする場合を除き」一切移転はできない。なお、二項及び三項は平成八年の一部改正において旧二項から四項までを削除したことに伴い、旧五項及び旧六項を繰り上げたものである。

四項は、平成一七年の一部改正において地域団体商標制度を新設したことに伴い、規定を追加したものである。

地域団体商標登録に係る商標権の自由な譲渡を認めた場合には、地域団体商標につき主体要件を定めた趣旨を没却することになるため、二項と同様に、組合等の団体の合併のような一般承継の場合に限り移転することができるものとし、譲渡は認めないこととした。主体要件を満たした団体同士の合併の場合には、出所そのものが全く異なる性質の主体に変動するわけではなく、商標の使用をしていた構成員についても変化がないため、商標に化体した商品の品質又は

役務の質に対する信用も維持されるからである。

〔参　考〕

〈日刊新聞紙への公告義務付けの廃止について〉　平成八年の一部改正において、商標権譲渡の際の日刊新聞紙への公告義務付けを廃止したが、そうしても問題は生じないとした理由は次のとおりである。

①　日刊新聞紙への公告については、譲渡に係る登録商標の態様は表示されていないこと（改正前商標法施行規則四条）、及び一般公衆になじみのある一般紙はあまり利用されていないこと等、その効果には疑問があるとの指摘もなされていたこと。

②　商標権を譲渡する場合は、不使用商標を対象とすることが多く、また、使用していたものであっても、誤認混同が生じないよう当事者が措置を講ずるのが通常であること。

（団体商標に係る商標権の移転）

第二四条の三　団体商標に係る商標権が移転されたときは、次項に規定する場合を除き、その商標権は、通常の商標権に変更されたものとみなす。

2　団体商標に係る商標権を団体商標に係る商標権として移転しようとするときは、その旨を記載した書面及び第七条第三項〔団体商標〕に規定する書面を移転の登録の申請と同時に特許庁長官に提出しなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　三〇条

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正により団体商標制度が明文化されたことに伴い新設されたものであり、団体商標に係る商標権が移転された場合について規定したものである。

団体商標に係る商標権であっても、商標権の移転は原則としては自由であることから、その商標権が七条一項に規定する法人でない者に移転される場合や、七条一項に規定する法人への移転であっても当該法人が団体商標としてでなく自己の業務に係る商品又は役務について通常の商標として使用をする場合（すなわち、当該登録商標を構成員に使用させるために商標権の移転を受けたものでない場合）があり得る。しかし、このような場合においては、その登録商標は、七条一項に規定する条件を満たさないため、団体商標ということができない。一方、団体商標の商標登録の要件は、七条に規定するもの以外は通常の商標の登録要件と同じであり、団体商標として商標登録された商標は、基本的には、通常の商標の登録要件も満たしているといってもよいものである。そこで、本条においては、団体商標に係る商標権を団体商標に係る商標権として移転しようとするときは、二項において、その旨を記載した書面及び七条三項に規定する書面（七条一項に規定する法人であることを証明する書面）を移転の登録の申請と同時に特許庁長官に提出しなければならないこととし、この条件が満たされない団体商標に係る商標権の移転については、一項の規定により、通常の商標権に変更されたものとみなすこととしたものである。

なお、通常の商標権を団体商標に係る商標権として移転することは認められない。このような移転を認めなくても、譲受人は使用許諾制度により実質的に団体商標に係る商標権と同じ利益が得られるという背景があることに加えて、団体商標に係る商標権を通常の商標権として他人に移転した後にいつでも団体商標に係る商標権として自己に移転し直すことが可能となると、改正法施行日から一年以内に限り通常の商標登録を団体商標の商標登録に変更できることとした経過措置（平成八年改正法附則五条一項）の存在意義が失われることともなるからである。

（商標権の移転に係る混同防止表示請求）

第二四条の四 商標権が移転された結果、同一の商品若しくは役務について使用をする類似の登録商標又は類似の商品若しくは役務について使用をする同一若しくは類似の登録商標に係る商標権が異なつた商標権者に属することとなつた場合において、その一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の指定商品又は指定役務についての登録商標の使用により他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者の業務上の利益（当該他の登録商標の使用をしている指定商品又は指定役務に係るものに限る。）が害されるおそれのあるときは、当該他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者は、当該一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者に対し、当該使用について、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正において、連合商標制度の廃止に伴って分離移転を認めたこと、及び類似関係にある商品・役務についても商標権の分割移転を認めたこと（二四条の二〔趣旨〕参照）に対応する誤認混同防止のための担保措置の一つを定めたものであり、商標権が移転された結果、互いに抵触する商標権が異なった商標権者に属することとなった場合において、双方の商標権者又は専用使用権者が互いに混同防止表示の請求をし得ることを規定したものである。

すなわち、商標権者が有する二以上の商標権のうちの一つが分離して移転され、又は商標権者が有する商標権（二以

上の指定商品若しくは指定役務を指定しているもの）が二四条の二第一項の規定により分割して移転された結果、同一の商品若しくは役務について使用をする類似の登録商標又は類似の商品若しくは役務について使用をする同一若しくは類似の登録商標に係る商標権が異なった商標権者によって保有されることとなった場合において、一方の商標権者又は使用権者がその登録商標をその指定商品又は指定役務について使用をし、他方の商標権者又は専用使用権者の業務上の利益を害することとなっても、当該他方の商標権者又は専用使用権者は、差止請求権等の商標権の権利行使をすることができない。そこで、業務上の利益が害されるおそれのあるときには混同防止表示請求を認めることにより、自己の業務に係る商品又は役務と混同を生ずる事態を回避し、その商標権者又は専用使用権者の業務上の信用の保護とともに、需要者の利益の保護を図ることとしたものである。

なお、混同を防ぐのに適当な表示としては、三二条二項（先使用による商標の使用をする権利を有する者に対する混同防止表示請求）等に規定する場合と同様に、一般需要者が取引上の通常の注意力をもって自他識別し得る程度のもの（例えば、自己が業務を行っている地域の地名等を付して需要者の注意を促し得るもの等）であればよいものと考えられる。

〔**字句の解釈**〕

〈業務上の利益が害されるおそれのあるとき〉括弧書の規定により、「当該登録商標の使用をしている指定商品・役務に係る業務上の利益が害されるおそれのあるとき」と解釈されるものであるところ、これに該当するときとは、その業務上の利益が現実に害されたことまでは必要とせず、利益を害される具体的危険性（例えば、売上げの減少、得意先の喪失、業務上の信用や名声の毀損、登録商標の出所表示機能や品質・質の保証機能の毀損等についての具体的な危険性）があれば足りる。

（商標権の効力）

第二五条　商標権者は、指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利を専有する。ただし、その商標権について専用使用権を設定したときは、専用使用権者がその登録商標の使用をする権利を専有する範囲については、この限りでない。（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　七条二項

〔趣　旨〕

本条は、商標権の効力についての規定である。すなわち、商標権者は指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利及び他人のその使用を禁止、排除する権利を有するのである。ただし、二六条、二九条等による制限は別である。そして、商標権者はこれに加え三七条一号の規定によって、他人が自己の商標権のうちの類似範囲の商標の使用をすることを禁止し又は排除する権利をもつ。この類似範囲は、前述の指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をする権利――いわば商標権の核心をなす部分――を防護する機能をもつもので、禁止権といわれる。禁止権の効力は、このように他人のその部分の使用を禁止しまたは排除しうるだけで、積極的にその部分を使用する法律上の保護はなんら与えられていない。それ故に、他人の権利によって制限されない限り商標権者がその部分を事実上使用するのは自由であるが、もしその範囲が商標権同士相互に重なり合ったり、他人の著作権、著作隣接権、特許権、意匠権等と抵触した場合には使用はできず、もし使用をすれば、権利侵害となるのである。この点、意匠法での意匠権が類似範囲を含めて一体として構成され、その範囲内では自己が使用をする権利をもつと同時に他人の使用を禁止し排除する権利をもつものとされているのと著しい対照をなす。商標法を意匠法と同様にすると、商品又は役務の出所の混同を生ずる場合が多く、権利相互間の調整規定が複雑になるので異なった構成をとったのである。本条ただし書は、専用使用権を設定した場合の商標権の効力の制限について定めている。すなわち、専用使用権を設定した範囲については商標権者とい

えどもその部分の使用ができなくなる。これは、専用使用権が物権的効力をもつと考えられているからである。ただし、その商標権について三一条四項の規定によって登録をした通常使用権を有する者は、その後も使用をすることができる。

（商標権の効力が及ばない範囲）

第二六条　商標権の効力は、次に掲げる商標（他の商標の一部となつているものを含む。）には、及ばない。

一　自己の肖像又は自己の氏名若しくは名称若しくは著名な雅号、芸名若しくは筆名若しくはこれらの著名な略称を普通に用いられる方法で表示する商標

二　当該指定商品若しくはこれに類似する商品の普通名称、産地、販売地、品質、原材料、効能、用途、形状、生産若しくは使用の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格又は当該指定商品に類似する役務の普通名称、提供の場所、質、提供の用に供する物、効能、用途、態様、提供の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格を普通に用いられる方法で表示する商標（改正、平三法律六五、平二六法律三六）

三　当該指定役務若しくはこれに類似する役務の普通名称、提供の場所、質、提供の用に供する物、効能、用途、態様、提供の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格又は当該指定役務に類似する商品の普通名称、産地、販売地、品質、原材料、効能、用途、形状、生産若しくは使用の方法若しくは時期その他の特徴、数量若しくは価格を普通に用いられる方法で表示する商標（本号追加、平三法律六五、改正、平二六法律三六）

四　当該指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について慣用されている商標（改正、平三法律六五）

五　商品等が当然に備える特徴のうち政令で定めるもののみからなる商標（本号追加、平八法律六八、改正、平二六

法律三六）

六　前各号に掲げるもののほか、需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができる態様により使用されていない商標（本号追加、平二六法律三六）

2　前項第一号の規定は、商標権の設定の登録があつた後、不正競争の目的で、自己の肖像又は自己の氏名若しくは名称若しくは著名な雅号、芸名若しくは筆名若しくはこれらの著名な略称を用いた場合は、適用しない。

3　商標権の効力は、次に掲げる行為には、及ばない。ただし、その行為が不正競争の目的でされない場合に限る。

一　特定農林水産物等の名称の保護に関する法律（平成二十六年法律第八十四号。以下この項において「特定農林水産物等名称保護法」という。）第三条第一項（特定農林水産物等名称保護法第三十条において読み替えて適用する場合を含む。次号及び第三号において同じ。）の規定により特定農林水産物等名称保護法第六条の登録に係る特定農林水産物等名称保護法第二条第二項に規定する特定農林水産物等（当該登録に係る特定農林水産物等を主な原料又は材料として製造され、又は加工された同条第一項に規定する農林水産物等を含む。次号及び第三号において「登録に係る特定農林水産物等」という。）又はその包装に同条第三項に規定する地理的表示（次号及び第三号において「地理的表示」という。）を付する行為（改正、平二八法律一〇八、平三〇法律八八）

二　特定農林水産物等名称保護法第三条第一項の規定により登録に係る特定農林水産物等又はその包装に地理的表示を付したものを譲渡し、引き渡し、譲渡若しくは引渡しのために展示し、輸出し、又は輸入する行為（改正、平三〇法律八八）

三　特定農林水産物等名称保護法第三条第一項の規定により登録に係る特定農林水産物等に関する広告、価格表

若しくは取引書類に地理的表示を付して展示し、若しくは頒布し、又はこれらを内容とする情報に地理的表示を付して電磁的方法により提供する行為（改正、平三〇法律八八）

（本項追加、平二六法律八四）

〔旧法との関係〕　八条一項

〔趣　旨〕

本条一項は、商標権の効力が制限される場合を規定する。すなわち、業務を行う者がその商品又は役務について本項各号に掲げる商標を普通に用いられる方法で使用をする場合にまで商標権の効力を及ぼすのは妥当でないと考えられるからである。本項の立法趣旨は三つある。第一に過誤登録に対する第三者の救済規定であると考えられる。すなわち、他人の肖像等については四条一項八号で、また商品又は役務の普通名称等は三条一項一号から三号までによって特別顕著性がないものとして登録されないのであるが、誤って商標登録があった場合でも商標登録の無効審判手続によるまでもなく、他人に商標権の効力を及ぼすべきではないとの趣旨によるのである。この点はとくに四七条の除斥期間が経過して無効審判の請求ができなくなった後に実益がある。第二はその商標自体は不登録理由に該当しないため商標登録を受けることができ、したがって、類似部分については禁止権の効力が及ぶこととなったが、その類似部分に本条に掲げられたものを含むため、その部分にまで商標権の効力を及ぼすのは妥当ではないと考えられるときに、当該部分の禁止的効力を制限する場合である。たとえば、仮に「アスカレーター」と「エスカレーター」とが類似であるとし、「アスカレーター」は登録要件を満たしているが「エスカレーター」は普通名称であるというような場合があるとすると「アスカレーター」は登録されるが当該商標権の効力は本条によって「エスカレーター」には及ばないのである。第三は後発的に本条に定めるものとなった場合に商標権の効力を制限し、一般人がそのものを使うことを保障するためである。

例えば、従来から使用されていた登録商標の名称と同一の名称の都市ができた場合等が考えられよう。

なお、平成八年の一部改正では、一項柱書において、同項各号に掲げる商標が商標の全体の構成となっている場合だけでなく、商標の一部の構成となっている場合にも、商標権の効力は、その商標の部分には及ばないとする趣旨を明らかにするために、商標権の効力が及ばないとされる同項各号に掲げる商標には「他の商標の一部となっているものを含む」旨を括弧書で明記した。すなわち、ハウスマーク（同一事業者に係る取引商品（役務）の全般にわたって使用される代表的出所標識）に代表されるような識別力のある商標に識別力のない文字等を結合させた商標については、連合商標制度を廃止した後も、同一人であれば当該ハウスマーク等の登録商標に類似する独立の商標として登録が可能である。しかし、このような登録商標の存在は、第三者に当該識別力のない文字等の使用を躊躇させることともなり、当該文字等を使用する第三者に対して不当な権利行使を生ぜしめることともなる。さりとて、このような登録を抑制するためではあっても、識別力のない文字等との結合であることを理由に全ての商標についてその登録を拒絶することとするのも行き過ぎである。そこで一項柱書に、結合商標中の当該識別力のない文字等の部分には商標権の効力が及ばない旨を確認的に規定することとしたのである。

本項では「普通に用いられる方法」による場合にだけ商標権の効力が制限されるので、それ以外の場合には適用はない。慣用商標について特に「普通に用いられる方法で」と限定しなかったのは慣用商標というのは常に当該商品又は役務について普通に用いられている状態にあるから、特にことわるまでもないとの理由による。

また、平成三年の一部改正では、「商標」の定義の改正及び商品と役務の間にも類似があり得るとして調整したことに伴い、第一項に第三号として役務に係る商標権の効力が及ばない商標として「当該指定役務若しくはこれに類似する役務の普通名称、提供の場所、質、提供の用に供する物、効能、用途、数量、態様、価格若しくは提供の方法若しくは時期又は当該指定役務に類似する商品の普通名称、産地、販売地、品質、原材料、効能、用途、数量、形状、価格若し

くは生産若しくは使用の方法若しくは時期を普通に用いられる方法で表示する商標」を追加するとともに、商品に係る商標権の効力についても「当該指定商品に類似する役務の普通名称、提供の場所、質、提供の用に供する物、効能、用途、数量、態様、価格若しくは提供の方法若しくは時期を普通に用いられる方法で表示する商標」には及ばないよう第二号を手当てすることとした。

さらに、平成八年の一部改正では立体商標制度を導入したことに伴い、二号及び三号における商品の「形状」には立体的形状も読み込むこととし、この「形状」には「包装の形状」が含まれることとした。これは三条一項三号の改正に対応するものである。したがって、当該指定商品若しくはこれに類似する商品又は当該指定役務に類似する商品の形状（包装の形状を含む。）を普通に用いられる方法で表示する立体商標については商標権の効力は及ばないのである。また、五号は、四条一項一八号に新設された立体商標についての不登録理由に対応して設けたものである。

平成二六年の一部改正では、二号及び三号について、三条一項三号の改正に対応する改正を行った。すなわち、新しく保護対象に追加された色彩のみからなる商標、音商標や政令で定める商標のうち、商品等が通常有する色彩や発する音、及び、政令で定める商標に係る商品等の特徴については、網羅的に商標権の効力が及ばないこととしたものである。また、五号については、四条一項一八号の改正に対応する改正を行った。すなわち、立体商標に加え、新しく保護対象に追加された色彩のみからなる商標等についての不登録理由を規定したことへの対応として、「商品若しくは商品の包装又は役務が当然に備える特徴」については商標権の効力が及ばないこととし、その具体的な特徴については、政令に委任することとしたものである。

また、平成二六年の一部改正においては、自他商品等の識別機能を発揮する形での商標の使用、いわゆる「商標的使用」ではない商標の使用については商標権侵害を構成しないものとする裁判例の積重ねを明文化するため、六号を新設し、「需要者が何人かの業務に係る商品又は役務であることを認識することができる態様により使用されていない商標」

に対しては商標権の効力が及ばないこととした。

二項は、一項一号についての適用除外を規定したものである。

三項は、平成二六年に特定農林水産物等の名称の保護に関する法律（平成二六年法律第八四号。以下「ＧＩ法」という。）が制定されたことに伴い新設されたものであり、ＧＩ法により登録された地理的表示（以下「ＧＩ」という。）と商標権の効力に関する調整規定である。ＧＩ法では、登録に係る特定農林水産物等を譲渡し、引き渡し、譲渡若しくは引渡しのために展示し、輸出し、又は輸入する者は、当該ＧＩを特定農林水産物等又はその包装若しくは容器若しくは広告、価格表若しくは取引書類に使用することができるとされており（ＧＩ法三条一項）、一方で、同一又は類似の関係にあるＧＩと商標権は併存しうる（ＧＩ法一三条二項）ところ、ＧＩの使用について一律に商標権の効力を及ぼすとすると、ＧＩ保護制度が形骸化するおそれがあり、適切ではない。そこで、ＧＩの安定的な表示を確保するため、ＧＩに関する行為を各号で列記し、当該行為が不正競争の目的でされない場合に限り、商標権の効力が及ばないこととした。なお、平成三〇年のＧＩ法の一部改正に伴い、商標権の効力が及ばない行為としてＧＩの役務分野に係る使用行為が三号に追加されたほか、「商品」を「特定農林水産物等」と具体的に規定する等の所要の改正が行われた。

一号は、登録に係る特定農林水産物等を譲渡し、引き渡し、譲渡若しくは引渡しのために展示し、輸出し、又は輸入する者は、特定農林水産物等又はその包装若しくは容器にＧＩを付することができるとされている（ＧＩ法三条一項）ことに鑑み、これについて、商標権の効力が及ばない旨規定している。

なお、ＧＩ法で用いられている「包装」及び「容器」の用語は、商標法の用語に置き換え、「包装」（商標法では「包装」は「容器」を含むため。二条の〔字句の解釈〕参照。）と規定した。

二号は、登録に係る特定農林水産物等を譲渡等する者は、特定農林水産物等又はその包装若しくは容器にＧＩを付して譲渡等をすることができることに鑑み、これについて、商標権の効力が及ばない旨規定している。

三号は、登録に係る特定農林水産物等を譲渡等する者は、広告、価格表又は取引書類（電磁的方法（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）により提供されるこれらを内容とする情報を含む。）にＧＩを付して展示等をすることができるとされている（ＧＩ法三条一項）ことに鑑み、当該展示行為等（例えば、肉の等級証明書を店頭に貼るなどして展示する行為等）について、商標権の効力が及ばない旨規定している。

〔**字句の解釈**〕

1　〈不正競争の目的で〉他人の信用を利用して不当な利益を得る目的でという意味である。

2　〈ＧＩ法に規定する地理的表示〉ＧＩ法に規定する地理的表示とは、①特定の場所、地域又は国を生産地とするものであり、かつ、②品質、社会的評価その他の確立した特性が当該生産地に主として帰せられるものであることが特定できる特定農林水産物等の名称をいう（ＧＩ法二条三項）。

（**登録商標等の範囲**）

第二七条　登録商標の範囲は、願書に記載した商標に基づいて定めなければならない。（改正、平八法律六八）

2　指定商品又は指定役務の範囲は、願書の記載に基づいて定めなければならない。（改正、平三法律六五）

3　第一項の場合においては、第五条第四項の記載及び物件を考慮して、願書に記載した商標の記載の意義を解釈するものとする。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、二八条の判定をするにあたっての準則を定めている。すなわち、商標権の範囲は登録商標の範囲とその指定

商品又は指定役務の範囲とを基礎として定められるのであり、登録商標の範囲を定めるにあたっては、願書に記載した商標にのみよるべきことを、指定商品又は指定役務の範囲を定めるにあたっては願書の記載にのみよるべきことを規定したものである。さらに、標準文字によって登録されている商標にあっては、その登録商標の範囲は、願書に直接記載した商標そのものではなく、これを標準文字（特許庁長官が指定して公表した文字）により現したもの（すなわち、特許庁長官が指定して公表した文字と同一の書体に置き換えた商標）に基づいて定めなければならない。標準文字制度については五条三項の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、登録商標の範囲及び指定商品若しくは指定役務の範囲はともにその客観的範囲を意味し、商標権の効力の及ぶ範囲が、二六条等によって制限されることとは関係ない。

三項は、平成二六年の一部改正により商標法の保護対象を拡充したことに伴い、規定を追加したものである。新しく保護対象となった色彩のみからなる商標等については、商標登録を受けようとする商標の記載のみによってはその内容を明確に特定することができないことから経済産業省令で定めるところにより、願書に商標の詳細な説明を記載し、又は経済産業省令で定める物件を添付しなければならないとしている（五条四項）。本項は、一項の規定に基づく登録商標の権利範囲の特定に際しては、願書に記載した商標の記載の意義を解釈するためにこれらを考慮することとし、安定的に登録商標の権利範囲の特定ができるようにしたものである。

（同前）

第二八条 商標権の効力については、特許庁に対し、判定を求めることができる。

2 特許庁長官は、前項の規定による求があつたときは、三名の審判官を指定して、その判定をさせなければならない。

3　特許法第七十一条第三項及び第四項の規定は、第一項の判定に準用する。（改正、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　二二条一項三号

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権の効力の範囲について、特許庁に対し判定を求める制度を規定したものである。ここでいう商標権の効力の範囲について疑義のある場合とは、例えば、登録商標と同一又は類似の商標の範囲、登録商標が品質・内容表示等に該当するか否かについて疑義のある場合をいい、このような場合に判定を求めることができるのである。詳細は特許法七一条の〔趣旨〕を参照されたい。

（**同前**）

第二八条の二　特許庁長官は、裁判所から商標権の効力について鑑定の嘱託があつたときは、三名の審判官を指定して、その鑑定をさせなければならない。

2　特許法第七十一条の二第二項の規定は、前項の鑑定の嘱託に準用する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、裁判所から商標権の効力について鑑定の嘱託があったときの取扱いについて規定したものである。詳細は特許法七一条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

（**他人の特許権等との関係**）（見出し改正、平八法律六八）

第二九条　商標権者、専用使用権者又は通常使用権者は、指定商品又は指定役務についての登録商標の使用がその使用の態様によりその商標登録出願の日前の出願に係る他人の特許権、実用新案権若しくは意匠権又はその商標登録出願の日前に生じた他人の著作権若しくは著作隣接権と抵触するときは、指定商品又は指定役務のうち抵触する部分についてその態様により登録商標の使用をすることができない。（改正、平三法律六五、平八法律六八、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　七条三項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権と他の知的財産権との抵触関係についての調整規定である（平成八年の一部改正前は、商標権と意匠権又は著作権とが抵触する場合のみの調整が規定されていたが、同改正で、立体商標制度を導入したことに伴って商標権と特許権又は実用新案権とが抵触する場合の調整が追加され、さらに、平成二六年の一部改正では、同改正により音商標を保護対象にしたことに伴って著作隣接権との抵触関係の調整も追加された）。すなわち、商標権のうちの指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利が商標登録出願の日前の出願に係る他人の特許権、実用新案権若しくは意匠権と抵触する場合又は商標登録出願の日前に生じた他人の著作権若しくは著作隣接権と抵触する場合には、抵触する部分について登録商標の使用ができないのである。なお、著作隣接権との抵触については平成二六年の一部改正において追加されたものである。この改正で保護対象に追加された音商標については、当該商標が既にレコードに録音され、又は放送されたものである可能性がある。こうした商標の使用については、実演家の権利、レコード製作者の権利、放送事業者の権利及び有線放送

事業者の権利といった著作隣接権と抵触し得るため、商標登録出願の日前に生じた他人の著作隣接権と抵触するときは、指定商品又は指定役務のうち抵触する部分についてその態様により登録商標を使用できないこととしたものである。

抵触の態様にはいろいろな場合が考えられる。特許権、実用新案権についていえば、例えば、商品の形状自体についての発明や考案が特許権や実用新案権の対象となっている場合に、その商品自体の形状を立体商標として使用すれば抵触することとなろう。また、意匠権についていえば、意匠はそれを表した物品と一体をなすものだから商標登録に係る指定商品又は指定役務がいくつかある場合にはその意匠を表した物品及びこれに類似する物品についてだけ抵触する場合がある。著作権は特に物品と結びついているわけではないから、著作権の効力が及ぶ絵画図形等を商標として使用すれば、抵触することとなるだろう。抵触する場合に、その部分の使用をしたいときは、特許権、実用新案権又は意匠権については実施許諾を得ればよいし、著作権については利用許諾を得ればよいのである。商標権のうちの禁止権については、本条では何ら触れていないが、解釈上禁止権の範囲が他の商標権の禁止権の範囲と相互に抵触した場合には、双方の権利の発生の時間的先後関係を問わず、抵触する部分は両方とも使用が禁止されることとなる。また、禁止権と特許権、実用新案権又は意匠権とが抵触する場合については、特許権等に係る出願日の方が先の場合には禁止権の範囲が制限され、逆の場合には抵触する部分は商標権者及び特許権者等の双方とも互いに使用できなくなる。この場合に商標権者がその部分の使用をしたいときは、特許権者等に実施許諾を求めることとなろう。逆に特許権者等の方からその部分を使う法律的な手段はない。なぜならば、禁止権の範囲については商標権者は使用許諾をすることはできないからである。著作権又は著作隣接権との関係では、著作権等の方が時間的に先行するときは、禁止権が制限されることは疑いないが、逆の場合には必ずしも明確な解釈はない。

本条の場合と逆に、商標権に係る商標登録出願の日が特許権、実用新案権又は意匠権に係る出願の日より前の場合で

あって商標権の指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利と当該特許権、実用新案権又は意匠権が抵触するときは、特許法七二条、実用新案法一七条又は意匠法二六条の規定によって抵触する部分についてはその特許発明、登録実用新案又は登録意匠の実施をすることができない。著作権等についてはこのような調整規定を欠く。なお、発明、実用新案及び意匠とは異なり商標には利用関係はない。また、商標権と特許権、実用新案権又は意匠権との関係ではその出願日が同日の場合、及び商標権と著作権との関係では商標権に係る出願日と著作権の発生日とが同日の場合が考えられるが、この場合には互いに併存してその権利を行使できるものと解釈される。

〔**字句の解釈**〕

1　〈その使用の態様により〉商標権と特許権、実用新案権、意匠権又は著作権若しくは著作隣接権との抵触関係では、その登録商標の使用する物品によって又は登録商標の物品への用い方によって商標権が特許権等と抵触したりしなかったりする場合があることを意味する。

2　〈指定商品又は指定役務のうち抵触する部分〉指定商品又は指定役務がいくつかあって、そのうち抵触する指定商品又は指定役務という意味と、指定商品又は指定役務の幅が広く、そのうちの一部について抵触する場合との二つの態様が考えられる。

（**専用使用権**）

第三〇条　商標権者は、その商標権について専用使用権を設定することができる。ただし、第四条第二項〔公益団体等の商標登録出願〕に規定する商標登録出願に係る商標権及び地域団体商標に係る商標権については、この限りでない。（改正、平一七法律五六）

2　専用使用権者は、設定行為で定めた範囲内において、指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権

利を専有する。（改正、平三法律六五）

3　専用使用権は、商標権者の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。

4　特許法第七十七条第四項及び第五項（質権の設定等）、第九十七条第二項（放棄）並びに第九十八条第一項第二号及び第二項（登録の効果）の規定は、専用使用権に準用する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、商標権についての専用使用権の規定である。商標の使用によりその商標に化体された信用が大きくなれば、その商標の使用をしたいという希望をもつ者が多いだろうし、商標権者としても特定の関係、たとえば、資本関係、人的関係について密接な関係があるような場合にはその他人に商標の使用をさせたい場合も多いと考えられる。かかる場合に商標権の譲渡以外の方法で登録商標の使用をすることができる制度が必要となる。こうしたことから、使用許諾制度を新たに創設し、その内容として専用使用権および通常使用権の二つの種類を規定したのである。この両者の相違は、専用使用権が物権的効力をもっているものとされる結果、専用使用権が設定された範囲内では商標権の効力が制限され、かつ、同一範囲内については単一の専用使用権しか設定できないのに対し、通常使用権は債権的効力をもつものであるため重複して同一範囲について認められる点にある。なお、専用使用権、通常使用権の設定については当事者間の契約等によってでき、別段、行政庁の許可等を要しない。

一項は、商標権者が、その商標権について専用使用権を設定し得ることを規定している。ここで、専用使用権を設定できるのは商標権のうち、商標権者が指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利を専有する部分のみであることはいうまでもなく、禁止権の部分については設定できない。この関係は通常使用権についても同様である。な

お、四条二項に規定する商標登録出願に係る商標権については、その立法趣旨から、専用使用権の設定を認めていない。

平成一七年の一部改正では、一項ただし書において地域団体商標に係る商標権については、専用使用権を設定することができないことを規定した。その理由は、地域団体商標についても専用使用権を設定できることとすれば、設定範囲においては商標権者たる団体及びその構成員の使用も制限されることになるため、地域団体商標の制度趣旨、特に地域における商品の生産者等が団体に加入して商標の使用をする途を確保するために主体要件（七条の二第一項）を設けた趣旨に反することとなるからである。また、商標権の全部について専用使用権を設定した場合、二四条の二第四項により制限されている地域団体商標にかかる商標権の譲渡を認めたのと同じ効果を生じることとなってしまうからである。詳しくは、二四条の二第四項の〔趣旨〕を参照されたい。

二項は専用使用権の効力である。その効力の範囲は設定行為で定められるが、この場合、内容、時間、地域等について制限をつけられる。

三項は専用使用権の移転の場合の要件について規定している。これによれば、専用使用権を移転することができるのは、商標権者の承諾があった場合と一般承継の場合だけである。

四項は特許法の準用である。これによれば、専用使用権者は商標権者の承諾を得れば他人に通常使用権を許諾し、あるいはそのうえに質権を設定できる。しかし、重ねて専用使用権を設定することはできない。その他、詳しくは特許法七七条の〔趣旨〕を参照されたい。

〔参　考〕

1　〈使用許諾制度の可否〉　商標権について、無条件に使用許諾を認めるのは行き過ぎで、何らかの制限をつける必要があるのではないかという意見がある。すなわち、一般公衆が使用許諾の事実を知らないで商標権者の商品だと思

って商品を購入したところ、専用使用権者又は通常使用権者の商品で、商標権者のそれより粗悪であったため不測の損害を被るおそれがあるというのである。いいかえれば、商品や役務の出所の混同を生ずることにより一般公衆を欺くことになるおそれがあるというのである。しかし、制限をつけるとしても実際上の問題として事務的にその関係を事前に審査することは極めて困難であるし、また、一般的に使用許諾を認めても、もし、使用者の商品が粗悪なものであればその商品に使用された登録商標の信用が失われ、それは商標権者の信用の喪失を意味するのだから、商標権者としては十分に信用できる者に対してのみ使用許諾をし、かつ、使用者の商品の管理には十分注意するだろうから、使用許諾によって一般公衆が不測の損害を被るおそれはないものと考えられるのである。すなわち、商標権者が自らの信用を護ることが自明の理ならば、使用許諾にあたっても同様の注意を払うであろうし、他方、商品の需要者は商品の出所の混同があっても、品質についての誤認が生じなければ問題はないだろうということが、使用許諾制度の前提となっているのである。なお、その使用が需要者に品質等の誤認を生じさせた場合、商標権者がその事実を知らなかったことについて相当の注意をしていたときを除き、五三条で商標登録を取り消すこととして使用許諾制度の弊害の防止を図っている。ちなみに、特許法において、他人にその特許発明を実施させることを「実施」と表現しているのに対し、商標法では通常、商標の「使用」というので、商標法では「使用権」という表現を用いている。

2　〈移転〉　三項の移転について、特許法（七七条三項）と異なり「実施の事業とともにする場合」を入れなかったのは、特許発明の実施の場合と異なり既存設備の荒廃の防止ということが考えられないからである。

（通常使用権）

第三一条　商標権者は、その商標権について他人に通常使用権を許諾することができる。（改正、令元法律三）

2　通常使用権者は、設定行為で定めた範囲内において、指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権

利を有する。（改正、平三法律六五）

3　通常使用権は、商標権者（専用使用権についての通常使用権にあつては、商標権者及び専用使用権者）の承諾を得た場合及び相続その他の一般承継の場合に限り、移転することができる。

4　通常使用権は、その登録をしたときは、その商標権若しくは専用使用権又はその商標権についての専用使用権をその後に取得した者に対しても、その効力を生ずる。（本項追加、平二三法律六三）

5　通常使用権の移転、変更、消滅又は処分の制限は、登録しなければ、第三者に対抗することができない。（本項追加、平二三法律六三）

6　特許法第七十三条第一項（共有）、第九十四条第二項（質権の設定）及び第九十七条第三項（放棄）の規定は、通常使用権に準用する。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権についての通常使用権の規定である。

一項は、通常使用権の許諾、二項は、通常使用権の権利の内容、三項は、通常使用権の移転について規定したものである。詳しくは特許法七八条及び九四条一項の〔趣旨〕を参照されたい。なお、令和元年の一部改正において、特に大学において、産学連携から生じた研究成果の周知、大学のブランド・知名度の向上等を目的に、自身を表示する著名な標章に係る商標権の通常使用権を事業者に許諾し、ブランド展開を積極的に行いたいとのニーズが高まっていることに鑑み、本項のただし書を削除し、四条二項に規定する商標登録出願に係る商標権に関する通常使用権の許諾制限を撤廃した。

四項及び五項は、平成二三年の一部改正において、特許法で通常実施権の当然対抗制度を導入したことに伴い、従来準用していた特許法九九条一項及び三項が改正され、商標法において準用することができなくなったため、当該規定に相当する規定を新設したものである。

四項は、民法六〇五条で「不動産の賃貸借は、これを登記したときは、その不動産について物権を取得した者その他の第三者に対抗することができる。」と規定しているのと同じような趣旨で、通常使用権の登録をしておけば、その後、商標権若しくは専用使用権の移転又は新たな専用使用権の設定等がされても、通常使用権者の地位はくつがえし得ないことを定めたものである。

五項は、通常使用権の移転等については、登録をもって第三者対抗要件とする旨を規定したものである。通常使用権の場合は商標権又は専用使用権の場合と異なり登録をもって効力発生要件とせず第三者対抗要件としたのは、通常使用権が債権であるということに基づく。

六項は特許法の準用である。詳しくは特許法の該当条文の〔趣旨〕を参照されたい。

〔参　考〕

1　〈出所の混同の問題〉　通常使用権にあっては登録が対抗要件なので通常使用権の許諾をしたがその登録をしなくてもその効力はなんら影響されず、ただ、第三者に対抗できないだけである。したがって、一般公衆に対し商品の出所の混同をきたすのではないかという問題があるが、これは前述の品質保証があれば差し支えないであろうと考えられる。

2　〈団体標章制度と通常使用権〉　旧法二七条一項は「同業者及密接ノ關係ヲ有スル營業者ノ設立シタル法人ニシテ團體員ノ營業上ノ共同ノ利益ヲ增進スルヲ目的トスルモノハ其ノ團體員ヲシテ其ノ營業ニ係ル商品ニ標章ヲ專用セシムル爲其ノ標章ニ付團體標章ノ登錄ヲ受クルコトヲ得」と規定していた。つまり、旧法は、商標を共同して使用しようとする場合には、共通の利益を増進するための団体を作り、その団体の名義で登録を受け、これを団体員に使用さ

せるという形態をとることを要求していたのである。しかも、その団体は団体標章の使用に関する事項を定めた定款について特許庁長官の認可を受けること（二八条）、一定の場合の団体標章登録の取消（三一条）、通常の商標より高額の登録料の納付（三二条）等の制約を課していた。このような団体標章制度の存在理由は次のように理解される。すなわち、旧法二七条に規定するような場合には実体的に商標の共同使用を必要とする。ところが、旧法が商品の出所の混同を防止するということを建前としている関係上そのような共同使用を正面から認めることができない。そこで、旧法の建前を維持しつつ、一定の範囲において共同使用を認めることにより、実体上の必要性と法律上の建前との調和を図っていた。これが団体標章制度である。

しかるに、昭和三四年に現行法を制定した際、前述のように使用許諾制度を創設し、他人に自己の商標を使用させる途を開いた。このうち通常使用権によれば、重複して何人にも同一商標の使用を認めることができる。そうすると、団体標章制度によって制限された範囲で高額の登録料を支払って商標を共同使用しなくとも団体標章権者に相当する法人が商標登録を受けて、それを団体員に使用許諾することにより目的を達し得る。したがって、使用許諾制度ができた現行法の下では、旧法の団体標章制度はその存在理由が消滅してしまったと考えられ、廃止されるに至った。

団体商標の保護についてはパリ条約（七条の二）において義務付けられている。条約の趣旨は、名称のいかんを問わず実体的に団体商標制度を認めればよいと解され、かつ、それは使用許諾制度によって十分にカバーされるので、旧法の団体標章制度の廃止は条約の規定に違反するとはみられない。しかしながら、諸外国では団体商標を通常の商標と区別して登録している例が多いこと、団体商標には通常の商標と異なる性質を有する面があること等の理由から、平成八年の一部改正において、「団体商標制度」として再度明文化されることとなった。新たな団体商標制度を明文化した理由、その性質等については、第七条、次条等の解説を参照されたい。

3 〈地域団体商標に係る商標権に通常使用権の設定を認めることとした理由〉　地域団体商標に係る商標権について

は、専用使用権の設定は制限されているが（三〇条一項ただし書き）、通常使用権の設定についての制限はない。

通常使用権は、専用使用権のように商標を使用する権利を独占的・排他的に「専有」するものではない。このため、地域団体商標に係る商標権について通常使用権が設定された場合でも、専用使用権が設定された場合のように商標権者たる団体及びその構成員が設定範囲において当然に商標を使用できなくなるものではなく、地域団体商標に係る商標について独占を認めた根拠が失われ、制度趣旨が没却されるものではない。また実際に、例えば商品の生産を行う事業者により構成される団体が、当該商品の販売等を団体構成員以外の者に扱わせるようなケースにおいて、当該地域団体商標を商品の販売等をする者に使用させることも想定されることから、通常使用権の設定を認める必要性は高いと考えられるためである。

4　〈商標法において通常使用権の登録対抗制度を維持した理由〉　商標においては、特許と異なり、実務上、一つの製品について多数の商標ライセンス契約が締結されているといった複雑な状況は考えられず通常使用権が登録できない決定的な事情は見当たらないこと、また、商標法においては、第三者（譲受人）が、意に反して通常使用権の付いた商標権を取得してしまった場合、当該商標が出所識別機能や品質保証機能等を発揮できなくなるおそれがある等、通常使用権の商標権に対する制約は、特許権の場合と比較してはるかに大きいと考えられることから、平成二三年の一部改正においては、通常使用権についての当然対抗制度を導入しないこととした。

（団体構成員等の権利）（見出し改正、平一七法律五六）

第三一条の二　団体商標に係る商標権を有する第七条第一項〔団体商標〕に規定する法人の構成員（以下「団体構成員」という。）又は地域団体商標に係る商標権を有する組合等の構成員（以下「地域団体構成員」という。）は、当該法人又は当該組合等の定めるところにより、指定商品又は指定役務について団体商標又は地域団体商標

に係る登録商標の使用をする権利を有する。ただし、その商標権（団体商標に係る商標権に限る。）について専用使用権が設定されたときは、専用使用権者がその登録商標の使用をする権利を専有する範囲については、この限りでない。（改正、平一七法律五六）

2　前項本文の権利は、移転することができない。

3　団体構成員又は地域団体構成員は、第二十四条の四〔商標権の移転に係る混同防止表示請求〕、第二十九条〔他人の特許権等との関係〕、第五十条〔商標登録の取消しの審判〕、第五十二条の二、第五十三条及び第七十三条〔商標登録表示〕の規定の適用については、通常使用権者とみなす。（改正、平一七法律五六）

4　団体商標又は地域団体商標に係る登録商標についての第三十三条第一項第三号〔無効審判の請求登録前の使用による商標の使用をする権利〕の規定の適用については、同号中「又はその商標権若しくは専用使用権についての第三十一条第四項〔通常使用権〕の効力を有する通常使用権を有する者」とあるのは、「若しくはその商標権若しくは専用使用権についての第三十一条第四項の効力を有する通常使用権を有する者又はその商標の使用をする権利を有する団体構成員若しくは地域団体構成員」とする。（改正、平一七法律五六、平二三法律六三）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、団体商標が商標登録された場合の団体構成員の権利及び地域団体商標が商標登録された場合の地域団体構成員の権利について規定したものである。平成一七年の一部改正において地域団体商標制度が新設されたことに伴い、改正した。

一項は、団体商標に係る商標権を有する団体の構成員（団体構成員）又は地域団体商標に係る商標権を有する組合等

の構成員（地域団体構成員）は、当該団体の定めるところにより、指定商品又は指定役務について団体商標又は地域団体商標に係る登録商標の使用をする権利を有する旨を定めたものである。団体商標は本来構成員の総意に基づき団体が構成員に使用させるために登録されるものであるので、団体構成員の登録商標の使用をする権利については、通常使用権の設定のような個別の使用許諾契約によることなく構成員であるとの地位に連動して、団体商標に係る商標権の発生と同時に自動的に発生させることとしたのである。しかし、団体内部の規則において、特定の品質等に関する基準に合致した商品又は役務についてのみ使用が認められるような団体商標については、これに反する構成員の登録商標の使用はもはや構成員の総意に基づくものとは言えないので、このような構成員には登録商標の使用をする権利を認めないこととするため、「当該法人の定めるところにより」と規定した。地域団体構成員も、団体構成員が有する使用権と同様の使用権を有する。なお、本項は、個々の団体構成員又は地域団体構成員に、登録商標の使用をする権利を認めたのであって、構成員以外の者の使用を排除すること、いわゆる禁止権までも認めたものではない。

また、一項ただし書は、団体商標に係る商標権について専用使用権の設定があったときは、専用使用権の設定の範囲内においては、団体構成員であっても登録商標の使用をすることができないことを明らかにしたものである。地域団体商標に係る商標権については専用使用権の設定が認められないため、このただし書は適用しないこととした。

二項は、前項に規定する団体構成員の商標の使用をする権利又は地域団体構成員の商標の使用する権利は、相続等の一般承継による場合を含めて移転することができない旨を定めたものである。これは、前項に規定する団体構成員又は地域団体構成員の権利が構成員であるとの地位に連動して発生し、構成員の身分と切り離すことができないものであることによる。

三項は、一項において団体構成員又は地域団体構成員に登録商標の使用をする権利を認めたことに伴い、一定の規定の適用については、団体構成員又は地域団体構成員を通常使用権者と同等に扱うこととした規定である。

なお、通常使用権に関する規定の中で二四条の四等の一定の規定に限定して団体構成員又は地域団体構成員を通常使用権者と同等に扱うこととしているのは、団体構成員の商標の使用をする権利が通常使用権と異なる特質を有していることによる。例えば、通常使用権に関する質権の設定や共有の規定（三一条六項において準用する特九四条二項、三五条において準用する特七三条一項）の適用が除外されているのは、団体構成員又は地域団体構成員の商標の使用をする権利が団体構成員又は地域団体構成員たる地位と不可分に連動するものである点において通常使用権とは異なっているからである。

四項は、三三条一項三号の適用について、団体構成員又は地域団体構成員を登録をした通常使用権を有する者と同等に扱うこととして、無効審判の請求登録前の使用による商標の使用をする権利（いわゆる中用権）を一項に規定する権利を有する団体構成員又は地域団体構成員にも認めることとした。平成二三年の一部改正において、特許法九九条一項（通常実施権の対抗力）が改正され、同条に相当する規定を三一条四項に新設したことに伴い、所要の改正が行われた。

〔参　考〕

〈団体商標に係る商標権について使用権の設定を認めることとした理由〉　団体商標に係る商標権についても、通常の商標権の場合と同様の条件で、団体構成員又は団体構成員以外の者に対して、専用使用権又は通常使用権の設定をすることができる（三〇条及び三一条で排除されていない）。これは、例えば、商品の生産を行う事業者により構成される団体が、当該商品の販売等を団体構成員以外の者に扱わせるようなケースにおいて、当該団体商標を商品の販売等をする者に使用させることも想定されることによる。

（先使用による商標の使用をする権利）（見出し改正、平一七法律五六）

第三二条　他人の商標登録出願前から日本国内において不正競争の目的でなくその商標登録出願に係る指定商品若

しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその商標又はこれに類似する商標の使用をしていた結果、その商標登録出願の際（第九条の四〔指定商品等又は商標登録を受けようとする商標の補正と要旨変更〕の規定により、又は第十七条の二第一項若しくは第五十五条の二第三項（第六十条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する意匠法第十七条の三第一項の規定により、その商標登録出願が手続補正書を提出した時にしたものとみなされたときは、もとの商標登録出願の際又は手続補正書を提出した際）現にその商標が自己の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、その者は、継続してその商品又は役務についてその商標の使用をする場合は、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。（改正、平八法律六八）

2　当該商標権者又は専用使用権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。（改正、昭六〇法律四一、平三法律六五、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一）

〔旧法との関係〕　九条

〔趣　旨〕

本条は、いわゆる先使用権についての規定である。すなわち、他人の商標登録出願前から不正競争の目的ではなくその出願に係る指定商品若しくは指定役務又はこれに類似する商品若しくは役務についてその商標又はこれに類似する商標を使用していて、その商標が周知商標になっている場合は、その後継続して使用する限りはその企業努力によって蓄積された信用を既得権として保護しようとするものである。言い換えれば、未登録周知商標についての保護規定である。ここに「広く認識された」範囲は、四条一項一〇号の範囲と同様であると考えられるが、これを要件としたのは、

相当程度周知でなければ保護に価する財産権的価値が生じないものとみられるからである。また他人の商標登録出願後における自己の当該商標の使用の継続を要件としたのも、長く使用を中断すれば、その間に保護すべき信用が減少しあるいは消滅すると考えたからである。

本条の存在理由は本来的に過誤登録の場合の救済規定である。すなわち、本条所定の未登録商標がある場合は、他人の出願は必ず四条一項一〇号に該当するはずだから他人の商標登録があるわけはないが、誤って登録された場合に、あえて無効審判を請求するまでもなく、その未登録周知商標の使用を認めようというのである。本条は、四条一項一〇号について善意に登録を受けた場合には除斥期間の適用があるので（四七条一項）、その登録後五年を経過した場合に特に実益がある。また、先使用権が認められる範囲はその使用をしていた商品又は役務についてその商標だけである。先使用権はその業務とともにする場合を除き移転は認められない。本項の括弧書は、商標登録出願の解釈を明確にするためのものである。なお、本項の権利があるかどうかについて、二八条の判定を求めることができる。また、昭和六〇年の一部改正で特許法及び実用新案法において補正却下後の新出願の制度を廃止したこと、並びに意匠法及び商標法において同制度を存続させることとしたことに伴い、意匠法一七条の三に同制度に関する規定を新設し、一七条の二において同条を準用することとしたので、本条一項の括弧書の必要な改正を行った。この括弧書については、平成五年の一部改正で、特許法四〇条が廃止されたことに伴い、さらには、平成八年の一部改正で、九条の三が九条の四に、五五条の二第一項が同条二項に改正されたことに伴い、それぞれ必要な改正を行った。

二項は商品又は役務の出所の混同防止のための規定である。使用許諾の場合と異なり、先使用権は商標権者の意思によらないで発生し、かつ、発生後にその規制が及ばないものであるから、かかる規定を必要とするのである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈継続して〉本条での「継続」は他人の商標登録出願の際から継続していることを要する。

2　〈当該業務を承継した者〉承継の時期は商標登録前でもよい。

（同前）

第三二条の二　他人の地域団体商標の商標登録出願前から日本国内において不正競争の目的でなくその商標登録出願に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその商品又は役務についてその商標の使用をする場合は、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

2　当該商標権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己又はその構成員の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

（本条追加、平一七法律五六）

〔趣　旨〕

本条は、平成一七年の一部改正において、地域団体商標制度を新設したことに伴い、地域団体商標に対するいわゆる先使用権について規定したものである。すなわち、他人の地域団体商標と同一又は類似の商標を同一又は類似の商品又は役務について不正競争の目的でなく使用している者は、その商標が周知となっていなくても、その商標を使用する権利（先使用権）を有する旨を規定している。

地域団体商標として登録される地域の名称及び商品（役務）名からなる商標は、本来、何人も使用しうることとされていた商標であり、特に、同一の地域において同様の商品を生産・販売する者や役務を提供する者であれば、その商品

（役務）について地域団体商標の出願前から同一又は類似の商標を使用していることが想定される。三二条は商標登録がされた場合の先使用権について規定するが、使用をしている商標が他人の商標登録出願の際に周知となっていないときは適用対象とされていない。地域団体商標の出願時に同一又は類似の商標を他の事業者が使用していた場合、当該事業者の商標が周知性を獲得していないからといって先使用権を認めないとすると、団体に属さない事業者が現に当該商標を使用して業務を行っている場合に、当該商標を使用して事業活動を行うことができないこととなり、権利者と第三者の利益の衡平を失すると考えられる。

そこで地域団体商標に対する先使用権については、三二条と異なり、他人の地域団体商標の商標登録出願の前から使用している商標については、その使用する商標が周知となっているか否かを問わず先使用権を認めることとした。

二項は、先使用権を認められた者に対する混同防止表示請求ができる旨を規定したものである。三二条二項の〔趣旨〕を参照されたい。

（無効審判の請求登録前の使用による商標の使用をする権利）

第三三条 次の各号のいずれかに該当する者が第四十六条第一項〔商標登録の無効の審判〕の審判の請求の登録前に商標登録が同項各号のいずれかに該当することを知らないで日本国内において指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について当該登録商標又はこれに類似する商標の使用をし、その商標が自己の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されていたときは、その者は、継続してその商品又は役務についてその商標の使用をする場合は、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。（改正、平三法律六五、平二三法律六三）

一 同一又は類似の指定商品又は指定役務について使用をする同一又は類似の商標についての二以上の商標登録

のうち、その一を無効にした場合における原商標権者（改正、平三法律六五）

二　商標登録を無効にして同一又は類似の指定商品又は指定役務について使用をする同一又は類似の商標について正当権利者に商標登録をした場合における原商標権者（改正、平三法律六五）

三　前二号に掲げる場合において、第四十六条第一項の審判の請求の登録の際現にその無効にした商標登録に係る商標権についての専用使用権又はその商標権若しくは専用使用権についての第三十一条第四項の効力を有する通常使用権を有する者（改正、平二三法律六三）

2　当該商標権者又は専用使用権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者から相当の対価を受ける権利を有する。

3　第三十二条第二項の規定は、第一項の場合に準用する。（改正、平一七法律五六）

〔旧法との関係〕　二五条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、過誤による商標登録が無効審判により無効にされた場合の保護規定である。すなわち、その商標について不登録理由があるにもかかわらず誤って商標登録がされ、商標権者も四六条一項各号の無効理由があることを知らないで指定商品又は指定役務について登録商標の使用をした結果その商標が周知になった場合には、その商標登録の無効により商標権者の企業努力による信用の蓄積を破壊するのは酷だとの見地から、その蓄積された信用を保護しようとする趣旨である。その要件は、無効審判の予告登録前の使用によってその商標が周知になったこと、予告登録後も使用を継続していることであり、保護の範囲は使用をしている商品又は役務について使用している商標のみである。また、業務とともにする承継も認められる。これらの趣旨及び解釈は、前条の考え方に準ずる。一項各号の内容については、一号は

商標権が相互に抵触して存在する場合、二号は四六条一項一号に列挙のもののうち、八条一項、二項、五項違反の場合及び四六条一項四号に違反し正当権利者に登録をすべき商標登録出願が未だ係属している場合である。三号は一号又は二号により無効にされた商標登録に係る商標権についての専用使用権又はその商標権若しくは専用使用権について対抗要件をもった通常使用権がある場合に、これらの専用使用権又は通常使用権について、商標権を保護するのと同様の意味で保護を与える趣旨である。平成二三年の一部改正において、特許法九九条一項（通常実施権の対抗力）が改正され、同条に相当する規定を三一条四項に新設したことに伴い、所要の改正が行われた。

二項においては、一項による商標の使用をする権利は三二条及び三二条の二の先使用権と異なり、既得権という色彩はなく本来無権利者になるべきものを救済するのであるから、対価を要求できることとしたのである。

三項は三二条二項の準用で混同防止の表示を付すべきことを請求することができる旨の規定である。なお、本条の適用があるのは、無効審判の場合だけである。取消審判によって取り消された場合については保護を与える必要はないからである。

なお、平成一七年の一部改正において、第三二条の二が新設されたことに伴う、形式的な改正を行った。

〔字句の解釈〕

1 〈第四十六条第一項の審判の請求の登録〉予告登録のことである。この登録があった以上、一応無効理由があるかもしれないことが予想されるから、その後の使用による周知については本条一項の保護がない。

2 〈自己の業務に係る〉専用使用権者又は通常使用権者にあっては、その者の業務ということになろう。したがって、本条一項の権利が専用使用権者又は通常使用権者のみに認められる場合も考えられる。

〔参　考〕

1 〈旧法二五条との関係〉　本条に相当する旧法の規定は二五条一項であるが、これは本条のごく限られた場合につ

いての規定である。本条に相当する規定をほとんど欠く理由は、旧法が同一又は類似の登録商標の併存をきらうからであり、かつ、それは旧法が商品の出所の混同防止を立法趣旨として強く前面に出していたことからも首肯できる。現行法ではこの点前述のように多少事情が変わっており、かつ、権利者が善意の場合に行政官庁の過誤によってその企業努力による信用の蓄積が破壊されるのは不合理だとの理由によって本条が設けられたのである。

2　〈防護標章制度との関係〉　本条は商標権相互の関係についてのみ規定し、商標権と防護標章登録に基づく権利との関係についてふれていないが、これは六八条三項で本条を準用することによってその間の調整を図ることとしているのであり、規定を欠くわけではない。

（特許権等の存続期間満了後の商標の使用をする権利）

第三三条の二　商標登録出願の日前又はこれと同日の特許出願に係る特許権がその商標登録出願に係る商標権と抵触する場合において、その特許権の存続期間が満了したときは、その原特許権者は、原特許権の範囲内において、その商標登録出願に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をする権利を有する。ただし、その使用が不正競争の目的でされない場合に限る。

2　第三十二条第二項〔先使用による商標の使用をする権利〕の規定は、前項の場合に準用する。

3　前二項の規定は、商標登録出願の日前又はこれと同日の出願に係る実用新案権又は意匠権がその商標登録出願に係る商標権と抵触する場合において、その実用新案権又は意匠権の存続期間が満了したときに準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正で立体商標制度を導入したことに伴い新設したものであり、商標権と抵触関係にある特許権等の存続期間が満了した後に特許権者等に商標の使用をする権利を認めることについて規定したものである。特許法八一条及び意匠法三一条に相当するものである。

一項は、商標登録出願の日前又はこれと同日の特許出願に係る特許権がその商標登録出願に係る商標権と抵触する場合において、特許権の存続期間が満了したときは、原特許権の範囲内において、商標の使用をする権利を有する旨を規定したものである。商標権と特許権が抵触する場合に、特許出願が先であるか又は同日であるときは、特許権者は商標権者から制約を受けることなく自由に自己の特許発明を実施することができるが、その特許権が存続期間の満了により消滅した後も商標権が存続しているときは、原特許権者は自己の特許発明を実施することができなくなるが、それはあまりにも不合理であるということから、本項が設けられたのである。ただし、本項の規定により、商標の使用をする権利が認められるのは、原特許権の範囲内、すなわち、消滅した特許権に係る特許発明を実施するに必要な限度内に限られる。また、本項の適用は、原特許権者の商標の使用が不正競争の目的（他人の信用を利用して不当な利益を得る目的）でされない場合に限られる。これは、例えば、競争関係にある他人の営業上の利益を不当に害することを目的に幾年も前に存続期間の満了した特許権を実施するような商標の使用は、たとえ原特許権者といえども認めない趣旨である。なお、本項の適用があるのは、特許権の存続期間が満了したときであるから、それ以外の消滅事由、例えば、放棄等により特許権が消滅した場合には適用がない。

二項は、当該商標権者又は専用使用権者が、前項の規定により商標の使用をする権利を有する原特許権者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができることを規定したものである。

三項は、商標権と実用新案権又は意匠権とが一項と同じ関係にある場合には、一項及び二項の規定を準用する旨を規定している。

〔参　考〕

1〈著作権との関係を規定していない理由〉　本条及び次条は、特許権等の存続期間満了後の商標の使用をする権利に関する規定であるが、著作権の存続期間満了後の原著作権者による商標の使用をする権利については規定していない。それは、個人の思想、感情の表現である著作物が、商品・役務の出所表示として使用され、更にそれが商標権の侵害に当たることは極めて稀であると考えられることに加えて、従前から平面商標や意匠権との関係においても、著作権の存続期間満了後の原著作権の権利については規定されておらず、また、実際に特段の問題も起こっていない等の理由に基づくものである。

2〈特許法、実用新案法及び意匠法に本条及び次条に相当する規定を置いていない理由〉　特許法には、本条及び次条に相当する規定、すなわち「特許出願の日前又はこれと同日の商標登録出願に係る商標権がその特許出願に係る特許権と抵触する場合において、その商標権の存続期間が満了したときは、その原商標権者（又は登録された使用権者）は、その特許権について通常実施権を有する」旨の規定は置かれていない（実用新案法、意匠法においても同様）。これは、商標権はその存続期間を更新しようと思えば、商標権者の意思で更新できるのであるから、自らの意思で更新をせず商標権を消滅させた場合にまで、その商標権者等に対して、その消滅した商標権に係る登録商標の使用を確保する必要性はないという理由に基づくものである。

（同前）

第三三条の三　商標登録出願の日前又はこれと同日の特許出願に係る特許権がその商標登録出願に係る商標権と抵

触する場合において、その特許権の存続期間が満了したときは、その満了の際現にその特許権についての専用実施権又はその特許権若しくは専用実施権についての通常実施権を有する者は、原権利の範囲内において、その商標登録出願に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をする権利を有する。ただし、その使用が不正競争の目的でされない場合に限る。

（改正、平二三法律六三）

2　第三十二条第二項〔先使用による商標の使用をする権利〕及び第三十三条第二項〔無効審判の請求登録前の使用による商標の使用をする権利〕の規定は、前項の場合に準用する。

3　前二項の規定は、商標登録出願の日前又はこれと同日の出願に係る実用新案権又は意匠権がその商標登録出願に係る商標権と抵触する場合において、その実用新案権又は意匠権の存続期間が満了したときに準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は前条と類似する規定であるが、前条が特許権等の存続期間が満了した場合の原特許権者等について規定しているのに対し、本条は、その原特許権等について専用実施権又は通常実施権を有していた者について規定したものである。一項及び三項の規定は、前条一項及び三項の規定と同様のものである。

二項は、三二条二項の規定とともに三三条二項の規定の準用を定めている。すなわち、当該商標権者又は専用使用権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、出所の混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができるほか、その者から相当の対価を受ける権利を有するのである。これは、前項による商標の使用をする権利が前条の商標の使用をする権利とは異なり、既得権という趣旨ではなく、本来無権利者になるべきものを救済

する趣旨なので、対価を請求することができることとしたのである。

平成二三年の一部改正において、特許法九九条一項（通常実施権の対抗力）が改正され、同条に相当する規定を三一条四項に新設したことに伴い、一項において所要の改正が行われた。

（質権）

第三四条　商標権、専用使用権又は通常使用権を目的として質権を設定したときは、質権者は、契約で別段の定めをした場合を除き、当該指定商品又は指定役務について当該登録商標の使用をすることができない。（改正、平三法律六五）

2　通常使用権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅又は処分の制限は、登録しなければ、第三者に対抗することができない。（本項追加、平二三法律六三）

3　特許法第九十六条（物上代位）の規定は、商標権、専用使用権又は通常使用権を目的とする質権に準用する。（改正、平二三法律六三）

4　特許法第九十八条第一項第三号及び第二項（登録の効果）の規定は、商標権又は専用使用権を目的とする質権に準用する。（改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権、専用使用権又は通常使用権に対する質権についての規定である。

一項は、商標権等を目的として質権を設定した場合における当該登録商標の使用の権能の帰属について規定したもの

である。なお、質権の設定は商標権全体について設定されるので、その一部についての設定は認められない。本項については特許法九五条の〔趣旨〕を参照されたい。

二項は、通常使用権を目的とする質権の設定等については、登録をもって第三者対抗要件とする旨を規定したものである。平成二三年の一部改正において、特許法で通常実施権の当然対抗制度を導入したことに伴い、従来準用していた特許法九九条三項が削除され、商標法において準用することができなくなったため、当該規定に相当する規定を新設したものである。通常使用権の場合は商標権又は専用使用権の場合と異なり登録をもって効力発生要件とせず第三者対抗要件としたのは、通常使用権が債権であるということに基づく。

三項及び四項は特許法の準用で、物上代位、商標権又は専用使用権を目的とする質権の登録の効果について規定する。

〔参　考〕

〈旧法との取扱いの差異〉　旧法は商標権が担保の目的になるかどうかについて明文の規定を欠くが、商標権の移転はその営業とともにすることを要件としていたため、解釈上当然に担保の目的となることができないというのが定説であった。現行法では商標権の自由譲渡を認めたために、その法律的な性格が特許権と同様のものになったと考えられ、その結果、この点に関し特許権と同様の取扱いを受けることとなったのである。これは商標権の財産権としての性格の強化をも意味する。

（特許法の準用）

第三五条　特許法第七十三条（共有）、第七十六条（相続人がない場合の特許権の消滅）、第九十七条第一項（放棄）並びに第九十八条第一項第一号及び第二項（登録の効果）の規定は、商標権に準用する。この場合におい

て、同法第九十八条第一項第一号中「移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）」とあるのは、「分割、移転（相続その他の一般承継によるものを除く。）」と読み替えるものとする。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一二条四項、二四条において特許法四五条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権についての特許法の準用である。旧法では商標権の自由譲渡が認められないため、商標権と特許権とは法律的な性格が違うものとされていたが、現行法では自由譲渡を認めたため、特許法の大幅な準用が可能となった。詳しくは特許法の該当条文の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、後段の読替え規定は、平成八年の一部改正において商標権の分割を新設したことに伴い（二四条）、商標権の分割は登録をもってその効力発生要件とする旨を規定したものである。

第二節　権利侵害

（**差止請求権**）

第三六条　商標権者又は専用使用権者は、自己の商標権又は専用使用権を侵害する者又は侵害するおそれがある者に対し、その侵害の停止又は予防を請求することができる。

2　商標権者又は専用使用権者は、前項の規定による請求をするに際し、侵害の行為を組成した物の廃棄、侵害の行為に供した設備の除却その他の侵害の予防に必要な行為を請求することができる。

〔旧法との関係〕 該当条文なし

〔**趣 旨**〕

特許法一〇〇条の〔趣旨〕参照。

〔**参 考**〕

〈普通名称化に対する差止請求権〉本条の規定は特許法一〇〇条と同様の内容を持つものであるが、商標権については本条のほかに登録商標をその指定商品の普通名称にさせるおそれがある行為をしている者に対しその行為の停止を請求することができる旨の規定を置く必要があろうという意見がある。かかる意見の下では、役務に係る商標権についても同様の見解もあろう。その理由は、商標は有名になればなるほど普通名称化するおそれがあり、普通名称化した場合には二六条で商標権の効力がなくなるからであるという。しかし、「普通名称化させるおそれのある行為」といっても、その範囲がはっきりしない（例えば、辞書に、登録商標Aと書かないで単にAと書いた場合も該当するといわれている）。反面、差止請求権は他人の権利を不当に制限するおそれもある強力な権利であるから、かような規定を設けるについては問題がある。また、他人が商標として使用しなければ実際上多くの場合普通名称になることはないであろうとの理由で採用されなかった。

（**侵害とみなす行為**）

第三七条 次に掲げる行為は、当該商標権又は専用使用権を侵害するものとみなす。

一 指定商品若しくは指定役務についての登録商標に類似する商標の使用又は指定商品若しくは指定役務に類似する商品若しくは役務についての登録商標若しくはこれに類似する商標の使用（改正、平三法律六五）

二 指定商品又は指定商品若しくは指定役務に類似する商品であつて、その商品又はその商品の包装に登録商標

又はこれに類似する商標を付したものを譲渡、引渡し又は輸出のために所持する行為（改正、平三法律六五、平一八法律五五）

三　指定役務又は指定役務若しくは指定商品に類似する役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録商標又はこれに類似する商標を付したものを、これを用いて当該役務を提供するために所持し、又は輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

四　指定役務又は指定役務若しくは指定商品に類似する役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録商標又はこれに類似する商標を付したものを、これを用いて当該役務を提供させるために譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持し、若しくは輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

五　指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標の使用をするために登録商標又はこれに類似する商標を表示する物を所持する行為（改正、平三法律六五）

六　指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標の使用をさせるために登録商標又はこれに類似する商標を表示する物を譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持する行為（改正、平三法律六五）

七　指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標の使用をし、又は使用をさせるために登録商標又はこれに類似する商標を表示する物を製造し、又は輸入する行為（改正、平三法律六五）

八　登録商標又はこれに類似する商標を表示する物を製造するためにのみ用いる物を業として製造し、譲渡し、引き渡し、又は輸入する行為（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

商標権又は専用使用権の侵害とみなす行為として一般的に登録商標に化体された信用を害するおそれの強い行為、つまり本来的な商標権（指定商品又は指定役務について登録商標の使用を専有する権利（二五条））の侵害を類似の商品及び商標に拡大するとともに、その予備的行為を侵害そのものとみなして、商標権の保護に完全を期そうとするものである。工業所有権は侵害が行われやすく、その中でも特に商標権は侵害されやすいため、登録商標に化体された信用の喪失を招きやすいうえ、その回復も容易でないことから商標権の禁止権を二五条の権利以上に拡大させてその保護の万全を図っている。商標権の侵害及び侵害とみなされる行為に対しては、商標権の侵害に伴う法律効果すなわち民事上の救済として差止請求権及び損害賠償請求権等の発生、刑事上の救済として刑罰の適用等の法律効果が生ずる。旧法では、一号を除く本条の行為を可罰的な行為として刑事罰の対象として明記していたにすぎないので、これにより民事責任が発生するかどうかは必ずしも法文上明確ではなかった。

平成三年の一部改正では、役務に係る商標を保護することをもってサービス業者の保護、あるいはサービス取引における公正な競争秩序の維持や需要者を保護する観点から、類似の商標の使用等についても、当該役務に係る商標に係る取引者あるいは需要者が役務について混同を生ずることがあり、このような場合に役務に係る登録商標に蓄積された評価・信用が害されることになることから、役務に係る登録商標の類似範囲での使用を権利侵害とみなし侵害行為に対し差止請求権等を認める規定を設けた。

さらに、商品に係る商標と役務に係る商標との間についても商品間の類似、役務間の類似と同様に商品と役務の間の類似関係を認めることとしたので、相互に禁止権が拡大した。

一号は、商標権のうち禁止権についての規定である。すなわち、商標権者の有する指定商品又は指定役務について登

録商標の使用を専有する権利（二五条）と類似関係にある範囲（禁止権）については、商標権者は積極的に自ら使用をする権利はないが、他人のその部分の使用を禁止し又は排除できるのである。いわば本権に対する防禦地域である。本号は、二号以下が本来的な侵害の予備行為的な色彩をもつのに対し商標権の本来的侵害と考えられる点で多少ニュアンスに差がある。したがって、二号以下はなんらかの意味で侵害と関係づけられる目的を構成要件とし、この目的がない限り可罰行為とはならないのに反し、本号は目的を必要としない。

二号は譲渡、引渡し又は輸出の目的をもって指定商品又は指定商品に類似する商品又は指定役務に類似する商品に登録商標又はこれに類似する商標を付したものを所持する行為であって、いわば本来的な侵害の直前の予備行為である。譲渡、引渡し又は輸出の目的がなければ本号には該当しない。輸出目的所持については、平成一八年の一部改正において「使用」行為に輸出を追加したことに伴い追加されたものである（特一〇一条の〔趣旨〕参照）。

三号、四号は平成三年の一部改正で新設されたものである（改正前の三号、四号は五号、六号となった）。指定役務、指定役務に類似する役務又は指定商品に類似する役務について、その登録商標又はこれと類似する商標を付した役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物を、役務の提供のために所持し、又は輸入する行為、役務を提供させるために譲渡し、引渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持し、若しくは輸入する行為をそれぞれの取引の予備行為として、侵害とみなしたものである。

なお、四号については、商品についての予備行為と異なり、「役務の提供のため」に加えて「（役務を）提供をさせるために（譲渡し、引渡し）、又は譲渡若しくは引渡しのために」を加えている。これは、改正前の三号から五号までにおいて、侵害する商標を表示する物（ラベル、包装紙等）について、使用をするために又は使用をさせるためということを要件としており、他人に使用させる場合をも侵害の対象としている点にならったものである（商品については「譲渡又は引渡しのために」のみが要件となっているが、「譲渡又は引渡しさせるため」に所持する行為は、必ず「譲渡又は引渡しする」ため所

持するものと同じである。)。また、役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物についての「輸入する行為は」、商品の流通の場合と異なり、役務の提供の段階とは直接の関連を有しないため、「使用」の定義には加えないが、当該役務を提供するために又はさせるために輸入する行為は、これを役務の提供の予備的段階と位置付けてみなし侵害行為に加えたものである。

なお、二号から四号までにおける「商標を付した」については、二条四項と同様の解釈がなされるものと考えられる。

五号は指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標の使用をする目的をもってこれらの商標を表示する物を所持する行為である。本号はいわば侵害行為を組成するおそれのある物の所持を禁じているのである。使用の目的がなければ本号に該当しない。

六号は前号が自ら使用の目的をもって所持する場合であるに反し、他人に使用させる目的をもって登録商標を表示する物を他人に譲渡し引渡しあるいはその譲渡、引渡しの目的をもって自ら所持する行為である。本号も目的を必要とする。そして、ある人が自ら使用をする目的で譲り受けたときはただちに五号に該当することになる。

七号は自ら使用をし又は他人に使用させる目的をもって登録商標又はこれに類似する商標を表示する物を製造し又は輸入する行為である。製造し又は輸入した物を使用の目的をもって所持していればただちに五号に該当し、使用させる目的で譲渡、引渡し等の意思をもって、所持していればただちに六号違反になる。他人に委託して製造させる場合は、もし、その他人が事情を知らないで、単なる受託者として製造するときは、委託者が本号に該当するのであって、製造人はその手足として働くにすぎない。

八号は登録商標又はこれに類似する商標を表示する物以外の物の製造ができない物、例えば、商標印刷用の紙型等を業として製造し、譲渡し、引き渡し、輸入する行為で、いわば予備行為の予備行為である。本号はやや広すぎるかもし

れないが、商標権の保護の完全を期するのにはこの程度の保護が必要だと考えられたのである。

なお、五号から八号までについては、平成三年の一部改正前の三号から六号までの文言中「又はこれに類似する商品」を「若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務」に改めたもので、これにより改正前の三号から六号までに列記する行為を役務に係る商標についても適用されることとなった。

（損害の額の推定等）

第三八条　商標権者又は専用使用権者が故意又は過失により自己の商標権又は専用使用権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為を組成した商品を譲渡したときは、次の各号に掲げる額の合計額を、商標権者又は専用使用権者が受けた損害の額とすることができる。ただし、譲渡数量の全部又は一部に相当する数量を商標権者又は専用使用権者が販売することができないとする事情があるときは、当該事情に相当する数量に応じた額を控除するものとする。（本項追加、平一〇法律五一、改正、令元法律三）

一　商標権者又は専用使用権者がその侵害の行為がなければ販売することができた商品の単位数量当たりの利益の額に、自己の商標権又は専用使用権を侵害した者が譲渡した商品の数量（次号において「譲渡数量」という。）のうち当該商標権者又は専用使用権者の使用の能力に応じた数量（同号において「使用相応数量」という。）を超えない部分（その全部又は一部に相当する数量を当該商標権者又は専用使用権者が販売することができないとする事情があるときは、当該事情に相当する数量（同号において「特定数量」という。）を控除した数量）を乗じて得た額（本号追加、令元法律三）

二　譲渡数量のうち使用相応数量を超える数量又は特定数量がある場合（商標権者又は専用使用権者が、当該商

標権者の商標権についての専用使用権の設定若しくは通常使用権の許諾又は当該専用使用権者の専用使用権についての通常使用権の許諾をし得たと認められない場合を除く。）におけるこれらの数量に応じた当該商標権又は専用使用権に係る登録商標の使用に対し受けるべき金銭の額に相当する額（本号追加、令元法律三）

2　商標権者又は専用使用権者が故意又は過失により自己の商標権又は専用使用権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その者がその侵害の行為により利益を受けているときは、その利益の額は、商標権者又は専用使用権者が受けた損害の額と推定する。（改正、平一〇法律五一）

3　商標権者又は専用使用権者は、故意又は過失により自己の商標権又は専用使用権を侵害した者に対し、その登録商標の使用に対し受けるべき金銭の額に相当する額の金銭を、自己が受けた損害の額としてその賠償を請求することができる。（改正、平一〇法律五一）

4　裁判所は、第一項第二号及び前項に規定する登録商標の使用に対し受けるべき金銭の額に相当する額を認定するに当たつては、商標権者又は専用使用権者が、自己の商標権又は専用使用権に係る登録商標の使用の対価について、当該商標権又は専用使用権の侵害があつたことを前提として当該商標権又は専用使用権を侵害した者との間で合意をするとしたならば、当該商標権者又は専用使用権者が得ることとなるその対価を考慮することができる。（本項追加、令元法律三）

5　商標権者又は専用使用権者が故意又は過失により自己の商標権又は専用使用権を侵害した者に対しその侵害により自己が受けた損害の賠償を請求する場合において、その侵害が指定商品又は指定役務についての登録商標（書体のみに変更を加えた同一の文字からなる商標、平仮名、片仮名及びローマ字の文字の表示を相互に変更するものであつて同一の称呼及び観念を生ずる商標、外観において同視される図形からなる商標その他の当該登録商標と社会通念上同一と認められる商標を含む。第五十条において同じ。）の使用によるものであるときは、そ

の商標権の取得及び維持に通常要する費用に相当する額を、商標権者又は専用使用権者が受けた損害の額とすることができる。（本項追加、平成二八法律一〇八、改正、令元法律三）

6　第三項及び前項の規定は、これらの規定に規定する金額を超える損害の賠償の請求を妨げない。この場合において、商標権又は専用使用権を侵害した者に故意又は重大な過失がなかつたときは、裁判所は、損害の賠償の額を定めるについて、これを参酌することができる。（改正、平一〇法律五一、平成二八法律一〇八、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権侵害があった場合の損害額の算定方式を定めたものである。特許法一〇二条の〔趣旨〕参照。

五項（旧四項）は、平成二八年の一部改正において、ＴＰＰ協定上、商標の不正使用について、商標権の法定損害賠償制度又は追加的損害賠償制度の導入が要求されたことに伴い、四項（令和元年一部改正において同条五項に移動）を新設されたものである。具体的には、法定損害賠償の規定を設けるべく、商標権の取得及び維持に通常要する費用に相当する額を、商標権者等が受けた損害の額とすることができる旨を規定した。併せて、ＴＰＰ協定上の商標の不正使用の外延を明確化するため、五〇条一項中の括弧書の規定を本項に移行した。

（**主張の制限**）

第三八条の二　商標権若しくは専用使用権の侵害又は第十三条の二第一項（第六十八条第一項において準用する場合を含む。）に規定する金銭の支払の請求に係る訴訟の終局判決が確定した後に、次に掲げる審決又は決定が確定したときは、当該訴訟の当事者であつた者は、当該終局判決に対する再審の訴え（当該訴訟を本案とする仮差

押命令事件の債権者に対する損害賠償の請求を目的とする訴え並びに当該訴訟を本案とする仮処分命令事件の債権者に対する損害賠償及び不当利得返還の請求を目的とする訴えを含む。）においては、当該審決又は決定が確定したことを主張することができない。

一　当該商標登録を無効にすべき旨の審決

二　当該商標登録を取り消すべき旨の決定

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二三年の一部改正により新設された規定であり、再審の訴え等における主張の制限について規定したものである。

商標権侵害訴訟、専用使用権侵害訴訟及び設定の登録前の金銭的請求権（六八条一項において準用する場合を含む。）に基づく訴訟において、当事者は、三九条において準用する特許法一〇四条の三第一項に基づき、商標登録の有効性を主張立証する機会と権能を有している。そうであるにもかかわらず、後の無効審判の結果によっては、再審の訴えにより確定判決の既判力が排除され、損害賠償金を返還することとなる事態が発生することは妥当とはいえず、商標権侵害訴訟等の紛争解決機能、企業経営の安定性等の観点から問題がある。そこで、特許法一〇四条の四と同様に、無効審決が確定したことを、再審の訴えにおいて主張できないこととし、もって再審を制限することとした。

他方、商標法三九条が準用する特許法一〇四条の三第一項は、商標登録について無効審判により無効にされるべきものと認められる商標権の権利行使制限についての規定であり、登録異議申立てにより取り消されるべき商標登録に関し

ては規定していない。しかしながら、明文の規定はないものの、異議申立理由のすべてが無効理由の中に包含されており、商標権侵害訴訟において、実質的に「異議申立てにより取り消されるべきもの」との主張・立証をする機会が与えられていること、また、取消決定に基づく再審を制限しないこととした場合には、異議申立てが可能な期間において、無効審判を請求して無効審決が確定したときには再審が制限される一方で、当該無効審判と同一の理由により異議の申立てがなされ、取消決定が確定したときには再審が可能となってしまうという不合理が生ずることを踏まえ、取消決定が確定したことについても、再審の訴えにおいて主張できないこととし、もって再審を制限することとした。詳しくは特許法一〇四条の四の〔趣旨〕を参照されたい。

（特許法の準用）

第三九条　特許法第百三条（過失の推定）、第百四条の二（具体的態様の明示義務）、第百四条の三第一項及び第二項（特許権者等の権利行使の制限）、第百五条（書類の提出等）、第百五条の二の十一から第百五条の六まで（書類の提出等、損害計算のための鑑定、相当な損害額の認定、秘密保持命令、秘密保持命令の取消し及び訴訟記録の閲覧等の請求の通知等）並びに第百六条（信用回復の措置）の規定は、商標権又は専用使用権の侵害に準用する。（改正、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平二三法律六三、令元法律三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権又は専用使用権についての特許法の準用である。詳しくは特許法の該当条文の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成一一年の一部改正において、新設された特許法一〇四条の二（具体的態様の明示義務）、一〇五条の二（損害計算のための鑑定）、一〇五条の三（相当な損害額の認定）が新たに準用され、また、平成一六年の一部改正において、特許法一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）の規定を新たに準用することにより、侵害訴訟において当該商標登録が無効審判により無効にされるべきものと認められるときは、商標権に基づく差止請求権・損害賠償請求権等の行使は許されない旨を明らかにした。一〇五条の四（秘密保持命令）、一〇五条の五（秘密保持命令の取消し）及び一〇五条の六（訴訟記録の閲覧等の請求の通知等）についても準用することとした。

また、平成二三年の一部改正において、特許法一〇四条の三第三項が新設されたことに伴い、所要の改正が行われた（詳しくは一三条の二の〔趣旨〕を参照されたい）。さらに、令和元年の一部改正において、特許法において査証制度が創設されたが、商標法ではこれを準用しないことから、所要の改正が行われた。

第三節　登　録　料

（登録料）

第四〇条　商標権の設定の登録を受ける者は、登録料として、一件ごとに、二万八千二百円に区分（指定商品又は指定役務が属する第六条第二項〔一商標一出願〕の政令で定める商品及び役務の区分をいう。以下同じ。）の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平八法律六八、平一一法律四一、平二〇法律一六、平二七法律五五）

2　商標権の存続期間の更新登録の申請をする者は、登録料として、一件ごとに、三万八千八百円に区分の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、

昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平八法律六八、平二〇法律一六、平二七法律五五）

3　前二項の規定は、国に属する商標権には、適用しない。（改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

4　第一項又は第二項の登録料は、商標権が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、第一項又は第二項の規定にかかわらず、これらの規定に規定する登録料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

5　前項の規定により算定した登録料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

6　第一項又は第二項の登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、平八法律六八、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

〔旧法との関係〕　二〇条

〔趣　旨〕

本条は、登録料について定めたものであり、特許法一〇七条の〔趣旨〕参照（なお、登録料は、昭和四五年、昭和五〇年、昭和五三年、昭和五六年、昭和五九年、昭和六二年及び平成五年の各種手数料等の改定に伴う改正によりそれぞれ引き上げられてきたが、平成二〇年及び平成二七年には引下げを行った。）

一項は、商標権の設定の際の登録料について規定している。平成八年の一部改正において一出願多区分制を導入したことに伴いこの登録料も区分ごとに徴収することとしたため、商標権の設定の際の登録料は、二万八千二百円に区分

（指定商品又は指定役務が属する六条二項の政令で定める商品及び役務の区分をいう。）の数を乗じて得た額である。

二項は、商標権の存続期間の更新登録の際の登録料について規定している。これについても、前項の場合と同様に区分毎に徴収することとしたため、商標権の存続期間の更新登録の際の登録料は、三万八千八百円に区分の数を乗じて得た額であることとしている。

〔参　考〕

〈登録料を区分数ごととした理由〉　平成八年の一部改正において、登録料を単純に区分数ごととしたのは、商標権を複数の区分にわたって登録する場合に、改正前は、区分ごとに別出願とされており登録料についても当然に区分数に比例した料金が必要であったのであるから、一出願多区分制の導入後も区分数に比例した料金を徴収することとしても、登録を受ける者の料金負担が増加することはないという理由によるものである。むしろ一出願多区分制によって納付手続等が簡素化されることから、登録を受ける者の実質的な負担は軽減されている。

（登録料の納付期限）

第四一条　前条第一項の規定による登録料は、商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付しなければならない。

2　特許庁長官は、登録料を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、前項に規定する期間を延長することができる。（改正、平八法律六八）

3　登録料を納付すべき者は、第一項に規定する期間（前項の規定による期間の延長があつたときは、延長後の期間）内にその登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、経済産業省令で定める期間内に限り、経済産業省令で定めるところにより、その登録料を納付することができる。（本項追加、平二七

法律五五）

4　登録料を納付すべき者がその責めに帰することができない理由により、前項の規定により登録料を納付することができる期間内にその登録料を納付することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその登録料を納付することができる。（本項追加、平二七法律五五）

5　前条第二項の規定による登録料は、更新登録の申請と同時に納付しなければならない。（本項追加、平八法律六八、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　施規一三条、施規一六条において特施規七四条二項の規定を準用

〔趣　旨〕

本条は、設定及び更新の登録の際の登録料の納付期限について定めている。

平成八年の一部改正において、更新登録出願制度を廃止し更新登録申請制度に移行したことに伴い（一九条の〔趣旨〕参照）、更新登録出願に基づく更新登録料の納付期限を定めていた旧二項を削除し、二項には、納付期間の延長について規定する旧三項を旧二項削除に伴う所要の修正を加えた上で繰り上げ、また、三項において、存続期間の更新登録料の納付は更新登録の申請と同時に行わなければならないことを新たに規定し、更新登録の申請だけでは更新登録は認められないことを明らかにしている。

平成二六年の一部改正において、特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、旧四項（平成二七年の一部改正による四項の新設に伴い削除）を新設し、一項に規定する期間について救済規定を整備した。

平成二七年の一部改正において、九条三項の規定と同趣旨により、三項を新設し、一項の規定による商標権の設定登

録のための登録料の納付手続について救済措置を規定することとし、併せて所要の改正を行った。

（登録料の分割納付）

第四一条の二　商標権の設定の登録を受ける者は、第四十条第一項の規定にかかわらず、登録料を分割して納付することができる。この場合においては、商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に、一件ごとに、一万六千四百円に区分の数を乗じて得た額を納付するとともに、商標権の存続期間の満了前五年までに、一件ごとに、一万六千四百円に区分の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、平二〇法律一六、平二七法律五五）

2　特許庁長官は、前項の規定により商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付すべき登録料（以下「前期分割登録料」という。）を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、同項に規定する期間を延長することができる。（本項追加、平二七法律五五）

3　前期分割登録料を納付すべき者は、前期分割登録料を納付すべき期間（前項の規定による期間の延長があつたときは、延長後の期間）内に前期分割登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、経済産業省令で定める期間内に限り、経済産業省令で定めるところにより、前期分割登録料を納付することができる。（本項追加、平二七法律五五）

4　前期分割登録料を納付すべき者がその責めに帰することができない理由により、前項の規定により前期分割登録料を納付することができる期間内に前期分割登録料を納付することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその登録料を納付することができる。（本項追加、平二七法律五五）

5　第一項の規定により商標権の存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料（以下「後期分割登録料」という。）を納付すべき者は、後期分割登録料を納付すべき期間内に後期分割登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、その期間の経過後六月以内に後期分割登録料を追納することができる。

（本項追加、平二七法律五五）

6　前項の規定により後期分割登録料を追納することができる期間内に後期分割登録料及び第四十三条第三項の割増登録料の納付がなかつたときは、その商標権は、存続期間の満了前五年の日に遡つて消滅したものとみなす。

（本項追加、平二七法律五五）

7　商標権の存続期間の更新登録の申請をする者は、第四十条第二項の規定にかかわらず、登録料を分割して納付することができる。この場合においては、更新登録の申請と同時に、一件ごとに、二万二千六百円に区分の数を乗じて得た額を納付するとともに、商標権の存続期間の満了前五年までに、一件ごとに、二万二千六百円に区分の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、平二〇法律一六、平二七法律五五）

8　第五項及び第六項の規定は、前項の規定により商標権の存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料を追納する場合に準用する。この場合において、第五項中「第一項」とあるのは、「第七項」と読み替えるものとする。

（本項追加、平二七法律五五）

9　第四十条第三項から第五項までの規定は、第一項及び第七項の場合に準用する。（改正、平一〇法律五一、平一五法律四七、平二七法律五五）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正により新設されたものであり、設定登録料及び更新登録料をそれぞれ二回に分割して納付することができる旨を規定したものである。改正前の登録料納付制度の下では、商標登録の際の登録料は、すべて一〇年分一括払いとなっていたため、期間途中で商標の使用意思が失われても進んでこれを放棄する誘因が働きにくい状況にあった。この点、登録料を前半、後半に分けて支払うことができる分割納付制度を選択肢として一括払いの他に導入すれば、短ライフサイクル製品に使用する商標や一つの商品のために考えられた多数出願・登録された商標の案のうち結果的に採択されなかった商標等、使用見込みのない商標については、後半分の登録料納付を契機として、商標権維持の要否をチェックする誘因を商標権者に与えることができ、商標権者にとっても、短ライフサイクル商品に係る商標等については、従来より低廉な料金で登録ができることになる。こうした考えから、設定登録料及び更新登録料の納付について、登録時には前半五年分の料金を納付し、五年満了時点までに後半分の商標登録の継続の必要性を判断した上で料金納付ができる分割納付制度を導入することとしたのである。

この分割納付制度の導入により、商標権者は、企業の名称（ハウスマーク）等のように当初から一〇年間を通じて登録を希望するような場合には四〇条の規定に従って一〇年分一括納付を、短ライフサイクル商品に係る商標等については本条に従って分割納付制度を、それぞれ選択するということが可能となる。本制度を利用した場合における前半・後半の二回分の合計額は、一括納付した場合に比べると割高となっているが、これは五年間の金利や二回に分けて登録料が納付されることによる登録原簿を管理する事務コスト等の事情を勘案したものである。また、分割納付制度は四〇条一項及び二項において規定する設定登録料及び更新登録料の一括納付に対する選択肢として位置付けられるもの（すなわち、料金の納付方法を多様化しただけのもの）であり、たとえ、分割納付制度を利用した場合でも、制度上は商標権の存続期間自体は一〇年であることに変わりがなく、権利期間自体は短縮されるものではない。

一項は、商標権の設定の際の登録料を分割して納付する場合の規定である。後段は、納付期限について定めており、

前半分の納付は一括払いと同じ期限であるが、後半分の納付は存続期間の中間点（五年満了時点）までを期限とした。後半分について納付の始期を定めなかった理由は、納付の時期を早い段階から弾力的に認めることで商標権者の便宜に供することとしたものである。

二項は、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、改正前の六項において準用する四一条二項に規定されていた商標権の設定登録のための前期分割登録料の納付期間の延長について明確化したものである。したがって、実質的にその規定する内容に変更はなく、新設された四項から六項まで及び八項についても同様の趣旨で、その規定する内容に変更はないものである。

三項は、平成二七年の一部改正により新設された規定であり、九条三項の規定と同趣旨により、一項の規定により商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があった日から三〇日以内に納付すべき登録料（前期分割登録料）の納付手続について救済措置を規定したものである。

七項は、更新の登録料を分割して納付する場合の規定である。

一項及び七項における分割納付の場合も、区分単位で料金を納付することについては、一括納付の場合と同じである。ちなみに、一出願（又は登録）多区分に係る登録料を納付する場合、ある区分は一括納付とし、ある区分は分割納付とするということはできない。「一件ごとに、…を納付」と規定されていることからも明らかである。もし、これを望むのであれば、事前に出願（又は登録）の分割をする必要がある。なお、平成二〇年の一部改正において、分割納付制度利用促進の観点から、分割納付額の重点的な引下げを行った。また、平成二七年の一部改正において、二項等が追加されたことに伴う形式的な改正を行った。

九項は、国に属する商標権は登録料が不要である旨の規定等を分割納付制度においてもそれぞれ準用したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、四〇条六項が同条五項に移動したことに伴う形式的な改正を行った。

また、平成二七年の一部改正に伴い、形式的な改正を行った。

〔参　考〕

1〈前半分と後半分の登録料を同額とした理由〉　不使用商標対策として分割納付制度の利用率を高めるためには、前半分を安くするというのも一方策ではあるが、前半分と後半分の登録料が異なっていると、一〇年ごとに更新された場合、結果的に高い料金と安い料金が交互に適用されるということにもなって、料金体系が不自然になるといった問題点もあり、今回導入した分割納付制度においては、一〇年の商標権の存続期間を料金の支払期間としては五年ずつ半分に区切り、登録料も同額とすることで、分かりやすく利用しやすい制度にすることとしたものである。

2〈分割納付による後半分の登録料の納付に「正当な理由（あるいは本人の責めによらない理由）」に基づく六月の猶予期間を設けていない理由〉分割納付制度は短ライフサイクル製品等に付す商標を登録する者を想定して、選択肢として認める料金支払方法であるところ、同制度を利用する者は、とりあえず五年間登録が維持されれば十分であるとの見通しを持っている者であると考えられる。もちろん、後半分の登録料を納付することにより、さらに後半の五年分も商標登録を維持することができるが、この納付は前半五年間のいつでもできることとしており、さらに五年の期間満了時までに納付されなかった者に対しても六月の追納期間を設けているところであって、自らの選択により分割納付を選んだ商標権者が選択を変更する期間としては十分なものであると考えられる。したがって、さらに不責事由に基づく権利の回復のための六月の猶予期間まで認める必要はないと判断したものである。

3〈防護標章登録に基づく権利の登録料については分割納付制度を採用しない理由〉防護標章は、著名商標の禁止的効果が非類似商品に及ぶことを明らかにし、著名商標をフリーライドから保護しようとするためのものであることから、その権利の性格上、一〇年の存続期間の途中で権利の維持を見直すという必要性はないと考えられるので、防護

標章登録に基づく権利の登録料については分割納付制度を採用しないこととした。

（後期分割登録料等の追納による商標権の回復）

第四一条の三　前条第六項の規定により消滅したものとみなされた商標権の原商標権者は、同条第五項の規定により後期分割登録料を追納することができる期間内に後期分割登録料及び第四十三条第三項の割増登録料を納付することができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、その後期分割登録料及び割増登録料を追納することができる。

2　前項の規定による後期分割登録料及び第四十三条第三項の割増登録料の追納があつたときは、その商標権は、存続期間の満了前五年の日の前日の経過の時に遡つて存続していたものとみなす。

3　前二項の規定は、前条第七項の規定により商標権の存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料及び第四十三条第三項の割増登録料を追納する場合に準用する。

（本条追加、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、平成二七年の一部改正により新設された。後期分割登録料等の不納により消滅した商標権の回復について規定したものであり、九条三項の規定と同趣旨により、ＳＴＬＴ一四条(2)の規定を実施するために、四一条の二第五項の規定による後期分割登録料の追納手続について救済措置を新たに規定することとした。

後期分割登録料の追納手続に類似する特許法一一二条一項に基づく特許料の追納手続については、ＰＬＴ一二条(1)の救済規定に倣い、平成二三年の一部改正により「正当な理由」がある場合の救済措置の整備を行ったところ（特許法一

一二条の二)、後期分割登録料の追納手続について救済措置を規定するに当たっては、当該規定に倣って一項及び二項を新設することにより、救済措置を規定することとした。

この点、ＳＴＬＴ一四条(2)(iii)に規定する救済措置は、ＰＬＴ一二条(1)に規定する救済措置と同様のものであるため、期間を徒過したことについて「正当な理由」がある場合の救済措置として本条を新設することにより、ＳＴＬＴ一四条(2)の規定を実施できるものである。

また、三項において、一項及び二項の規定を準用することにより、商標権の存続期間の更新について存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料の追納手続（四一条の二第七項）についても同様の救済措置を講じることとした。

（後期分割登録料等の追納により回復した商標権の効力の制限）

第四一条の四　前条第二項の規定により回復した商標権の効力は、第四十一条の二第五項の規定により後期分割登録料を追納することができる期間の経過後前条第二項の規定により商標権が存続していたものとみなされた旨の登録がされる前における次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該指定商品又は指定役務についての当該登録商標の使用

二　第三十七条各号に掲げる行為

2　前項の規定は、前条第三項において準用する同条第二項の規定により回復した商標権の効力について準用する。

（本条追加、平二七法律五五）

〔趣　旨〕

本条は、平成二七年の一部改正により新設された規定である。四一条の三を新設することにより、後期分割登録料等の追納手続について救済措置を設けたところ、回復した商標権と登録料の不納付により商標権が消滅したことを信頼した第三者による当該登録商標の使用等との関係を衡平性の見地から調整する必要があるため、二二条や特許法一一二条の三といった規定に倣い、追納期間が経過してから商標権が回復した旨の登録がされるまでの期間における当該登録商標の使用行為については、当該商標権の効力が及ばない旨を規定するものである。

（利害関係人による登録料の納付）

第四一条の五　利害関係人は、納付すべき者の意に反しても、登録料（更新登録の申請と同時に納付すべき登録料を除く。）を納付することができる。

2　前項の規定により登録料を納付した利害関係人は、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求することができる。

（本条追加、平八法律六八、改正、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、利害関係人（専用使用権者、通常使用権者、質権者等）による登録料の納付について規定したものであり、平成八年の一部改正前の旧四三条で準用していた特許法一一〇条と同趣旨の規定である。

一項は、更新登録の申請と同時に納付すべき登録料以外の登録料については、利害関係人が納付できる旨を規定したものである。更新登録の申請と同時に納付すべき登録料（すなわち、一括納付又は分割納付前半分の更新登録料）について

は、平成八年の一部改正において更新登録の手続が商標権者の意図のみをもって行われ登録料の納付を同時に行わなければならない「申請」としたことから、利害関係人による納付を考慮する余地はないのである。更新登録の申請と同時に納付すべき登録料以外の登録料については、その納付が可能となる時から納付期限に至る間に一定の期間が設けられていること等により利害関係人の納付を認める実益がある。

二項は、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求できる旨を規定したものである。

また、本条は、平成二七年の一部改正に伴い、従来の四一条の三が条文移動したものである。

（既納の登録料の返還）

第四二条 既納の登録料は、次に掲げるものに限り、納付した者の請求により返還する。

一 過誤納の登録料

二 第四十一条の二第一項又は第七項〔登録料の分割納付〕の規定により商標権の存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料（商標権の存続期間の満了前五年までに第四十三条の三第二項〔決定〕の取消決定又は商標登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合に限る。）（改正、平八法律六八、平二七法律五五）

2 前項の規定による登録料の返還は、同項第一号の登録料については納付した日から一年、同項第二号の登録料については第四十三条の三第二項の取消決定又は審決が確定した日から六月を経過した後は、請求することができない。（改正、平八法律六八）

3 第一項の規定による登録料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二

六法律三六〉

〔旧法との関係〕　二四条において特許法六九条の規定を準用

〔趣　旨〕

本条は、既納の登録料の返還について規定したものである。平成八年の一部改正前の旧四二条では過誤納の登録料のみを返還の対象としていたが、同改正において分割納付制度を導入したことに伴い、一定の条件の下で分割納付の後半分の登録料も返還の対象に加えた。

一項は、既納付の所定の登録料は納付した者の請求をまって返還する旨を規定したものである。二号の括弧書における「登録異議の申立てに係る商標登録の取消決定又は商標登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合」については、どちらの場合も商標権は初めから存在しなかったことになるところ、取消決定や無効審決が確定したのが商標権の存続期間の満了前五年までの間で、分割納付制度を選択して前半分のみならず後半分の登録料を既に納付している場合には、五年目以降の権利が存在しないにもかかわらず後半分の登録料を返還しないのは商標権者に酷であるとの考えから規定したものである。しかし、取消し又は無効になるまでの間は商標権者は一応有効なものとして独占排他権を行使し、それに基づく利益も享受してきた場合も少なくないという理由から、前半分の登録料は返還しないこととした。なお、異議申立てによる取消決定や無効審決の確定以外の事由、例えば放棄、取消審決の確定等により商標権が消滅した場合には、自らの意思又は行為に基づいて権利を消滅せしめるものであるか、又は考え方においてこれと同視できるものであるので、これらの場合については全て返還しないこととした。なお、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

二項は、返還の請求についての除斥期間を規定したものである。前項一号の場合の除斥期間を二号の場合の除斥期間

よりも長くしたのは、一号（過誤納）の場合は納付をした者自身も返還請求できることに気づかない場合が多いからである。特許法（一一一条二項）、実用新案法（三四条二項）、意匠法（四五条で特許法一一一条二項を準用）についても、同様の規定振りとなっている。なお、本条の規定により登録料の返還を請求するには手数料を必要としない。

三項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、本条三項に規定する期間について救済規定を整備した。

（割増登録料）

第四三条　第二十条第三項〔存続期間の更新登録〕又は第二十一条第一項〔商標権の回復〕の規定により更新登録の申請をする者は、第四十条第二項〔登録料〕の規定により納付すべき登録料のほか、その登録料と同額の割増登録料を納付しなければならない。

2　第四十一条の二第七項〔登録料の分割納付〕の場合においては、前項に規定する者は、同条第七項の規定により更新登録の申請と同時に納付すべき登録料のほか、その登録料と同額の割増登録料を納付しなければならない。（改正、平二七法律五五）

3　第四十一条の二第五項（同条第八項において準用する場合を含む。）の場合においては、商標権者は、同条第一項又は第七項の規定により商標権の存続期間の満了前五年までに納付すべき登録料のほか、その登録料と同額の割増登録料を納付しなければならない。（改正、平二七法律五五）

4　前三項の割増登録料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（改正、平一一法律一六〇）

（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成八年の一部改正において、更新出願制度を廃止し更新申請制度を導入したこと、及び登録料の分割納付制度を導入したことに伴って新設した割増登録料についての規定である（なお、同改正前は、利害関係人による納付に関する特許法の準用規定であった）。

一項は、二〇条三項（経済産業省令で定める期間内の申請）の規定により更新申請する場合、又は二一条一項（正当な理由により更新申請ができず商標権が失効した場合における商標権の回復のための申請）の規定により更新申請する場合には、登録料及びそれと同額の割増登録料を納付しなければならない旨を規定したものである。

二項は、更新登録料を分割して納付する方法を利用する場合において、二〇条三項又は二一条一項の規定に基づく申請をするときは、分割納付の前半分の登録料及びそれと同額の割増登録料を納付すべき旨を規定したものである。なお、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

三項は、登録料を分割して納付する場合に、後半分を所定の期間内に納付できず、その期間経過後六月以内に追納するときは、設定又は更新についてのそれぞれの登録料及びそれと同額の割増登録料を納付すべき旨を規定したものである。なお、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

四項は、割増登録料の納付についても、登録料の場合（四〇条）と同様に、特許印紙のほか現金による納付を可能としたものである。

第四章の二　登録異議の申立て（本章追加、平八法律六八）

（登録異議の申立て）

第四三条の二　何人も、商標掲載公報の発行の日から二月以内に限り、特許庁長官に、商標登録が次の各号のいずれかに該当することを理由として登録異議の申立てをすることができる。この場合において、二以上の指定商品又は指定役務に係る商標登録については、指定商品又は指定役務ごとに登録異議の申立てをすることができる。（改正、平一七法律五六）

一　その商標登録が第三条〔商標登録の要件〕、第四条第一項〔商標登録を受けることができない商標〕、第七条の二第一項〔地域団体商標〕、第八条第一項、第二項若しくは第五項〔先願〕、第五十一条第二項（第五十二条の二第二項において準用する場合を含む。）、第五十三条第二項又は第七十七条第三項〔特許法の準用〕において準用する特許法第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定に違反してされたこと。（改正、平一七法律五六）

二　その商標登録が条約に違反してされたこと。

三　その商標登録が第五条第五項に規定する要件を満たしていない商標登録出願に対してされたこと。（本号追加、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣旨〕

本条は、平成八年の一部改正において導入された登録後の異議申立制度について規定したものである。平成八年の一部改正前の商標法においては、審査官による審査の適正化を図り瑕疵のない安定した権利を付与するとの観点から、登録査定前に当該出願の内容を開示（出願公告）し、一般公衆に異議を申し立てる機会を認めることにより、特許庁に対して登録処分を行うことについての再検討を求めることができる、いわゆる、登録前の異議申立制度を採用していた。しかしながら、商品の短期ライフサイクル化の進展等に伴い、迅速な権利付与の要請が強くなってきている状況では、諸外国と比較して審査期間が長期に及んでいる状況下で、異議申立てにより特許庁の判断が覆るものは僅かであるにもかかわらず、全ての出願が権利設定を一律に異議申立期間を経過するまで待たされている状況は適当ではないこと、さらには、将来マドリッド協定議定書の枠組に入ろうとした場合には、一定期間内の早期審査が余儀なくされるであろうこと等に鑑みて、これまでの登録前の異議申立制度を廃止し、登録後に第三者からの異議を受け付ける登録後の異議申立制度へ移行することとした。

登録後の異議申立制度は、商標登録に対する信頼を高めるという公益的な目的を達成するために、登録異議の申立てがあった場合に特許庁が自ら登録処分の適否を審理し、瑕疵ある場合にはその是正を図るというものであって、無効審判制度のように、特許庁が行った登録処分の是非を巡る当事者間の争いを解決することを目的とするものではない。

本条中、柱書前段は、登録異議の申立てをすることができる者及び登録異議の申立てをすることができる期間について規定したものである。すなわち、登録異議の申立ては、本制度の目的に鑑みて、具体的な利害関係を有する者に限ることなく何人もすることができることとし、また、異議申立期間については、改正前の登録異議申立制度の場合と同様に公報発行の日から二月とした。

柱書後段は、指定商品又は役務ごとに登録異議の申立てをすることができる旨を規定したものである。改正前の登録前異議申立制度においては、登録査定及び拒絶査定の対象が出願単位とされていたことから、登録異議の申立ても出願

単位にすることとされていたが、登録後異議申立制度においては、登録処分の適否の審理はその制度目的を達成するのに必要かつ十分な範囲において行うことが望ましいと考えられることから、無効審判と同様に、指定商品又は指定役務単位で登録異議の申立てができることとした。

本条各号は登録異議申立ての理由について規定したものである。異議申立ての理由を公衆の利益に関するものに限ったのは、権利の帰属に関する理由については当事者間の紛争解決手段として位置づけられる無効審判により争うのが望ましいと考えられることによるものである。また後発的事由を除いたのは、本制度が登録処分の適否についての見直しを図り商標登録に対する信頼性を高めるという制度であることから登録後に生じた事由までも取消理由とすることは適当ではないこと、及び商標権設定登録後約二月の間にこのような事由が発生することも事実上極めて稀と考えられることによるものである。

なお、平成一七年の一部改正において、地域団体商標制度が新設されたことに伴い、一号に地域団体商標の登録要件に関する規定を追加した。

また、平成二六年の一部改正において、商標法の保護対象を拡大したことに伴い、三号に明確性要件に関する規定を追加した。明確性要件については五条五項の解説を参照されたい。

〔参　考〕

1〈異議申立期間を二月とした理由〉　国際条約との平仄を考慮する必要性がないことに加えて、異議申立てがないことを確認し安心して使用できる状態に早くして欲しいというニーズがあることを考慮し、平成八年の一部改正前と同様に二月にしたものである。

2〈代理人等による不当登録と異議申立理由〉　平成八年の一部改正前においては、パリ条約六条の七の規定を受けて、代理人等による不当な登録出願に対しては、登録前は異議申立ての理由とし（旧一五条四号）、これが登録された

後は取消審判による取消理由としていた（五三条の二）。同改正で異議申立期間を登録前から登録後に移行させたが、登録後においては、引き続き、同取消審判で取消可能であること、前記条約の規定において各同盟国に義務づけているのは、出願に対する異議申立てであって、登録後に登録を取消すための異議申立ては含まれないものと解されること等から異議申立ての理由とはしないこととした。

（決定）

第四三条の三　登録異議の申立てについての審理及び決定は、三人又は五人の審判官の合議体が行う。

2　審判官は、登録異議の申立てに係る商標登録が前条各号の一に該当すると認めるときは、その商標登録を取り消すべき旨の決定（以下「取消決定」という。）をしなければならない。

3　取消決定が確定したときは、その商標権は、初めから存在しなかつたものとみなす。

4　審判官は、登録異議の申立てに係る商標登録が前条各号の一に該当すると認めないときは、その商標登録を維持すべき旨の決定をしなければならない。

5　前項の決定に対しては、不服を申し立てることができない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議申立ての審理、決定の主体及び決定について規定したものである。

一項は、登録異議の申立てについての審理及び決定は、審判官の合議体が行う旨を規定したものである。登録異議申立制度は、既になされた登録処分について審理を行うものであり、その結果は権利の消長及び内容に直接かかわるもの

であることから、審理の公平性・独立性を十分に担保する必要があるため、登録異議の申立てについての審理及び決定は、審判の場合と同様に、審判官の合議体が行うこととされている。

二項は、登録を取り消すべき旨の決定（以下「取消決定」という。）をすべき場合について規定したものである。審判官が、登録異議の申立ての対象となっている商標について審理した結果、前条各号のいずれかに該当すると認めるときは、取消決定をしなければならない。前条各号は、一五条の拒絶査定をする場合と同様に、限定的に列挙されたものであるから、前条各号に掲げる理由以外によって取消決定をすることはできない。

三項は、取消決定が確定した場合の効果について規定したものである。取消決定が確定したときは、商標登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合（四六条の二）と同様に、商標権はさかのぼって存在しなかったものとみなされる。

なお、取消決定が民事訴訟法及び刑事訴訟法における再審事由になり得るかどうかが問題となるが、取消決定が確定した場合には、商標を無効にすべき旨の審決が確定した場合と同様の効果が発生する以上、民事訴訟法三三八条一項八号の「後の裁判又は行政処分により変更されたこと」及び刑事訴訟法四三五条五号の「その権利の無効の審決」でこれを読み得るものと解する。これらに関し、平成二三年の一部改正において、民事訴訟については、再審の訴えにおける主張に制限が加えられた（三八条の二参照）。

四項は、商標登録を維持すべき旨の決定（以下「維持決定」という。）をすべき場合について規定したものである。審判官が、登録異議の申立ての対象となっている商標について審理した結果、前条各号の一に該当すると認めないときは維持決定をしなければならない。維持決定がされたときは、その商標はそのまま存続することになる。

五項は、維持決定に対しては不服を申し立てることができない旨を規定したものである。これは、①登録異議申立制度は、公衆に対して処分の見直しを求める機会を与えるものであり、登録異議申立人は利害関係の有無にかかわらず、こうした機会を与えられた者にすぎないこと、②維持決定を受けた場合であっても、登録異議の申立ての理由と同じ理

由で無効審判を請求することができることといった理由によるものである。

〔**字句の解釈**〕

〈不服を申し立てる〉不服を申し立てるとは、行政不服審査法による審査請求、審判の請求、訴えの提起等をいう。

（**申立ての方式等**）

第四三条の四　登録異議の申立てをする者は、次に掲げる事項を記載した登録異議申立書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　登録異議申立人及び代理人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　登録異議の申立てに係る商標登録の表示

三　登録異議の申立ての理由及び必要な証拠の表示

2　前項の規定により提出した登録異議申立書の補正は、その要旨を変更するものであつてはならない。ただし、第四十三条の二〔登録異議の申立て〕に規定する期間の経過後三十日を経過するまでに前項第三号に掲げる事項についてする補正については、この限りでない。

3　特許庁長官は、遠隔又は交通不便の地にある者のため、請求により又は職権で、前項に規定する期間を延長することができる。

4　審判長は、登録異議申立書の副本を商標権者に送付しなければならない。

5　第四十六条第四項〔審判の請求があった場合の専用使用権者等への通知〕の規定は、登録異議の申立てがあつた場合に準用する。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は登録異議申立ての方式等について規定したものである。

一項は、登録異議申立書に記載すべき事項を規定したものである。同項各号に掲げる事項はすべて必要的記載事項であるから、各号に掲げる事項のうち一つでも記載がない場合には、その申立書は方式違反となる。一号において、代理人がいない場合には、当然その氏名の記載は必要ない。二号中の「登録異議の申立てに係る商標登録の表示」とは、登録異議の申立ての対象となっている商標登録の番号及び指定商品・役務の表示をいう。

二項は、登録異議申立書の補正の制限について規定したものである。登録異議の申立てをするに当たっては、必要な証拠を準備し、完全な登録異議申立書を提出することが最も望ましいのであるが、常に完全な登録異議申立書を提出しなければならないとすることは、登録異議申立人に酷に過ぎる場合が少なくない。しかし、一方で、無制限に補正を認めることとすると、一定期間に限り登録異議の申立てを認めることとした制度の趣旨に反することになり、迅速な審理の妨げにもなる。そこで、登録異議申立書の補正については、一定の制限の下にこれを認めることとした。すなわち、原則として、要旨の変更となるような（事件の同一性を変更するような）補正は認めないこととした。したがって、前項一号及び二号との関係では、登録異議申立人の追加・削除・変更や異議申立てに係る商標の表示を変更（異議申立ての対象事件を変更）するような補正は当然に認められない。また、前項三号にいう申立ての理由及び必要な証拠の表示については、四三条の二に規定する期間の経過後三〇日を経過するまでであれば、要旨変更となる補正も認めることとした。これは登録異議申立てに必要な証拠の準備を考慮したものである。

三項は、二項の補正の期間の延長について規定したものである。

四項は、登録異議申立書の送付について規定したものである。本項の規定により登録異議申立書は商標権者に送付されるが、これは、登録異議の申立てがあったこと及びその内容を商標権者に知らせるためのものであり、商標権者に対し意見書提出の義務を課すものではない。このため、副本は送達ではなく送付することとした。

五項は、登録異議の申立てについて一定の利害関係を有する者（専用使用権者等）に参加の機会を与えるとの趣旨で、登録異議の申立てがあった旨を通知することとしたものである。

なお、平成二六年の一部改正において、四六条三項が四六条四項に繰り下げられたことに伴い、該当箇所を改正した。

（審判官の指定等）

第四三条の五　第五十六条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百三十六条第二項〔審判の合議制〕及び第百三十七条から第百四十四条まで〔審判官の指定、審判長、審判官の除斥、審判官の忌避、除斥又は忌避の申立ての方式、除斥又は忌避の申立てについての決定〕の規定は、第四十三条の三第一項〔決定〕の合議体及びこれを構成する審判官に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、審判官合議体による合議、審判官の指定、審判長、審判官の除斥・忌避等に関する審判の規定の準用について規定したものである。

五六条一項の規定で特許法上のこれらの規定を審判に準用しており、登録異議申立ては審判と類似の手続をとるた

め、直接特許法を準用するのではなく商標法上の審判の規定を経由して準用することとした。以下四三条の一五までの登録異議申立てに関連する規定中の準用規定についても同様である。なお、本条において特許法一三六条三項を準用していないのは、同項は審判官の資格に関する一般的な規定であり、商標法五六条一項において準用しているため、登録異議申立事件を審理する審判官について改めて準用する必要はないことによる。

なお、付与前異議申立制度においては、異議申立人に審査官の除斥・忌避の申立てを認めていなかったが、除斥事由は法定事由であり、その効果は審判官や当事者の知不知を問わず生じ、除斥事由ある審判官は法律上当然にその職務の執行から除斥されるものであるから、異議申立人に除斥の申立てを認めることに実害はなく、むしろ利益ある場合が多いと考えられること、また忌避についても、除斥とともに公正な審理の実現の上で重要な制度であることから、付与後申立制度の下ではこれらについての申立てを認めることとした。

（審判書記官）

第四三条の五の二　特許庁長官は、各登録異議申立事件について審判書記官を指定しなければならない。

2　第五十六条第一項において準用する特許法第百四十四条の二第三項から第五項までの規定は、前項の審判書記官に準用する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議申立事件についても、審判と同様に審判書記官が関与する旨規定したものである。

一項は、各登録異議申立事件について特許庁長官が審判書記官を指定する旨の規定であり、審判書記官は、指定され

た登録異議申立事件に関する送達事務を行い、職権又は当事者の申立てにより口頭審理が行われる場合には、調書作成を行うこととなる。

二項は、審判書記官の除斥・忌避等に関する審判の規定の準用について規定したものである。なお、本条において特許法一四四条の二第二項を準用していないのは、前条において特許法一三六条三項を準用していないことと同趣旨である。

（審理の方式等）

第四三条の六　登録異議の申立てについての審理は、書面審理による。ただし、審判長は、商標権者、登録異議申立人若しくは参加人の申立てにより、又は職権で、口頭審理によるものとすることができる。

2　第五十六条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百四十五条第三項から第五項まで〔審判における審理の方式〕、第百四十六条及び第百四十七条〔調書〕の規定は、前項ただし書の規定による口頭審理に準用する。

（改正、平八法律一一〇）

3　共有に係る商標権の商標権者の一人について、登録異議の申立てについての審理及び決定の手続の中断又は中止の原因があるときは、その中断又は中止は、共有者全員についてその効力を生ずる。

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立てについての審理の方式について規定したものである。

一項は、登録異議申立制度における審理は、書面審理を原則とすることを規定したものである。書面審理を原則としたのは、①付与後異議申立制度は、通常の民事訴訟や無効審判のように当事者対立構造をとるものではないこと、②利

害関係のない登録異議申立人を常に口頭審理の場への出頭を強要することとするのは適当でないこと、③従来の審判制度においては、いわゆる査定系審判は書面審理を原則とし、当事者系審判は口頭審理を原則としているが、原則として商標権者と審判官合議体との間で手続が進められるという点からみた場合、付与後異議申立制度は当事者系審判よりも査定系審判に近いと考えられること等の理由による。もちろん、登録異議の申立ての審理においても真実究明や効率的審理のために口頭審理が必要となる場合（例えば、①異議理由が不明瞭又は複雑であったり、当事者の主張が多岐にわたり、それらが十分整理されていない場合に、それらを整理し当事者間の争点を明瞭にする必要のある場合、②証人尋問又は検証を伴うものである場合等）が考えられるが、そのような場合には同項ただし書の規定により、口頭審理によるものとすることができる。

二項は、口頭審理を行う場合に必要となる期日の呼出し、審理の公開、通訳人の立会い等及び調書の規定を準用したものである。これらについては、審判事件における口頭審理の場合と同様に考えられることから、関連する審判の規定を準用したものである。

三項は、共有に係る商標権に対して登録異議の申立てがされた場合に、商標権者の一人について審理及び決定の手続の中断又は中止の原因があるときは、審判の場合（五六条）と同様に、共有者全員について中断又は中止の効力が生ずる旨を規定したものである。なお登録異議の申立てを共同でした場合において、登録異議申立人の一人について中断又は中止の原因があるときには、①登録異議の申立ての審理においては、原則として商標権者と審判官合議体の間で手続が進められること（四三条の一二等）、②登録異議申立人は利害関係人として登録異議の申立てをしている者ではないこと等の理由から、本項のような扱いはしないこととした。

（参加）

第四三条の七　商標権についての権利を有する者その他商標権に関し利害関係を有する者は、登録異議の申立てについての決定があるまでは、商標権者を補助するため、その審理に参加することができる。

2　第五十六条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百四十八条第四項及び第五項〔参加〕並びに第百四十九条の規定は、前項の規定による参加人に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議申立ての審理についての参加について規定したものである。

一項は、商標権についての権利を有する者や商標権に関し利害関係を有する者は、商標権者を補助するため、登録異議の申立ての審理に参加することができる旨を規定したものである。参加することができるのは登録異議の申立てについての決定があるまで、すなわち審理が終了するまでである。なお、本条は商標権者を補助するための参加を認める規定であり、登録異議申立人側への参加は認められない。登録異議申立期間中は何人も登録異議の申立てができるのであり、また、期間経過後であっても利害関係人は無効審判の請求ができるからである。

二項は、参加人が行うことのできる手続、中断又は中止の効力、参加申請書等についての審判の規定を準用したものである。

〔字句の解釈〕

〈利害関係〉法律上の利害関係であることを要し、当事者の一方が親友であるというような感情的な理由や、権利が無効になればその当事者の収益が減少し自己の借金を返済しなければならなくなるというような経済的な理由は含まれない。

（証拠調べ及び証拠保全）

第四三条の八 第五十六条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百五十条〔証拠調及び証拠保全〕及び第百五十一条の規定は、登録異議の申立てについての審理における証拠調べ及び証拠保全に準用する。（改正、平八法律一一〇）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣 旨〕

本条は、登録異議申立てについての審理における証拠調べ及び証拠保全について、審判の関連規定を準用したものである。

それぞれの規定の趣旨については、特許法一五〇条及び一五一条の〔趣旨〕を参照されたい。

（職権による審理）

第四三条の九 登録異議の申立てについての審理においては、商標権者、登録異議申立人又は参加人が申し立てない理由についても、審理することができる。

2 登録異議の申立てについての審理においては、登録異議の申立てがされていない指定商品又は指定役務については、審理することができない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立てについての審理における職権審理の範囲について規定したものである。

一項は、登録異議の申立てについての審理においては、商標権者や登録異議申立人が申し立てない理由についても職権によって審理を行うことができる旨を規定したものである。これは、特許庁による処分の見直しという登録異議申立制度の趣旨を全うするには、商標権者や登録異議申立人の主張に拘束されることなく、登録異議の申立てがなされた商標について取消理由の有無を職権で審理することができるものとすべきであるからである。

二項は、一項の規定により登録異議の申立てについての審理において職権審理を認めるとしても、申立てがされていない指定商品又は指定役務についてまで審理することはできない旨を規定したものである。登録異議申立制度は、商標権を設定した後に登録異議の申立てを待ってその審理を行うものであるから、申立ての対象となっていない指定商品又は指定役務についてまで職権により審理を行えることとすると、徒に商標権者の地位を不安定にするおそれがあるからである。

（申立ての併合又は分離）

第四三条の一〇　同一の商標権に係る二以上の登録異議の申立てについては、その審理は、特別の事情がある場合を除き、併合するものとする。

2　前項の規定により審理を併合したときは、更にその審理の分離をすることができる。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立てについての審理の併合及び分離について規定したものである。

一項では、同一の商標権に対し、複数の登録異議申立てがあった場合の審理は、特別の事情がある場合を除き、併合する旨を規定した。従来の付与前異議申立制度においては、複数の異議申立てがなされた場合、登録異議の申立てごとに決定を行うこととされていたため、出願人は、すべての登録異議の申立てに対して答弁書を提出しておかなければ不利な決定を受けるおそれがあり、答弁書作成等について多大な負担をする場合があったのであるが、こうした問題を解消し、かつ効率的な審理を行うために規定されたのが本項の「申立ての併合」である。この場合、特別の事情がない限り審理は併合されるのであって、五六条一項で準用する特許法一五四条一項に規定する審判の審理の併合のように、審判官の裁量により併合するものではない。なお、ここで「特別の事情がある場合」とは、審理を併合することによって審理の続行が困難になる、あるいは著しく遅延するおそれがある場合（例えば、二つの登録異議の申立ての一つについて登録異議申立書の却下の決定がなされ、当該決定に対し訴えが提起された場合など）をいう。

二項は、一項の規定により併合された審理をさらに分離することができる旨を規定したものである。なお、二項には「特別の事情がある場合」との規定はないが、審理の分離はいつでも裁量で行えるというのではなく、審理を併合した後に一項と同様の特別の事情が生じた場合に限られることは解釈上明らかである。

（申立ての取下げ）

第四三条の一一　登録異議の申立ては、次条の規定による通知があつた後は、取り下げることができない。

2　第五十六条第二項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百五十五条第三項〔審判の請求の取下げ〕の規定は、登録異議の申立ての取下げに準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立ての取下げについて規定したものである。

一項は、商標登録の取消理由の通知があった後は登録異議の申立ての取下げができない旨を規定したものである。審判の場合は、審決が確定するまではその請求を取り下げることができ、また答弁書提出後であれば、相手方の承諾を得れば取り下げることができる（五六条一項で準用する特一五五条一項・二項）。これに対し、登録異議の申立てについては、取消理由の通知があった後は、たとえ商標権者の承諾があっても、その取下げは認められない。このように登録異議の申立ての取下げも、本来、登録異議申立人の意思に委ねられるべきものであるが、登録異議の申立てについての審理が進行し、既に取消理由の通知がされた場合には、登録異議の申立てがされた商標登録に瑕疵がある蓋然性が高いといえ、そのような場合にまで登録異議申立人の自由な意思による取下げを認めることは、公益的観点から登録処分の見直しを図ろうとする登録異議申立制度の趣旨に合致しないと考えられるからである。

二項は、登録異議の申立てが指定商品又は指定役務ごとにできることに対応して、その申立ての取下げについても指定商品又は指定役務ごとにできることとしたものである。この趣旨は、無効審判の請求の取下げの場合と同様であることから、関連規定を準用した。なお、取消理由が通知される前に登録異議申立てが取り下げられた場合は、審判官は職権で審理を続行することはできない。

（取消理由の通知）

第四三条の一二　審判長は、取消決定をしようとするときは、商標権者及び参加人に対し、商標登録の取消しの理

由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、審判官が取消決定をしようとするときは、審判長は商標権者及び参加人に取消理由通知を行い、事前に意見陳述の機会を与えなければならない旨を規定したものである。これは、審理の結果、商標登録が四三条の二各号の一に該当するものであるという心証を得た場合においても、商標権者に何ら弁明の機会を与えず直ちに取消決定をすることは酷であり、かつ審判官にも全く過誤無きことは保証し得ないので、商標権者及び参加人に意見書を提出する機会を与え、かつ、その意見書をもとにして審判官がさらに審理をする機会ともしようとするものである。

なお、この意見書を提出させる制度の他に、改正前の登録前異議申立制度において設けられていた答弁書を提出させる制度（旧一六条の六）をも併存させることについては、①手続が非常に煩雑になること、②意見書提出の手続だけの方が、商標権者は取消理由の通知を受けた理由に対してのみ反論すればよいので、商標権者の答弁負担が軽減されること等の理由により採用されなかった。

〔参　考〕

〈訂正の請求を認めない理由〉　商標の場合は、異議申立てのあった商品・役務の一部に取消理由が存在するときには、無効審判における六九条を根拠とする確立した運用と同様、職権により商品・役務単位（一つの指定商品の表示の中に含まれる個別の商品・役務単位）で一部取消をすることとすれば、訂正の請求を認めなくても商標権者に特段不利益とはならないことによるものである。

（決定の方式）

第四三条の一三　登録異議の申立てについての決定は、次に掲げる事項を記載した文書をもつて行わなければならない。（改正、平八法律一一〇）

一　登録異議申立事件の番号

二　商標権者、登録異議申立人及び参加人並びに代理人の氏名又は名称及び住所又は居所

三　決定に係る商標登録の表示

四　決定の結論及び理由

五　決定の年月日

2　特許庁長官は、決定があつたときは、決定の謄本を商標権者、登録異議申立人、参加人及び登録異議の申立てについての審理に参加を申請してその申請を拒否された者に送達しなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立てについての決定の方式等について規定したものである。

一項は、決定の記載事項について規定したものであり、決定は、本項各号に規定する事項を記載した文書（決定書）をもつて行われる。

二項は、決定書の謄本の送達について規定したものであり、その趣旨は、審決書の謄本の送達について規定した五六条で準用する特許法一五七条三項と同様である。

（決定の確定範囲）

第四三条の一四　登録異議の申立てについての決定は、登録異議申立事件ごとに確定する。ただし、指定商品又は指定役務ごとに申し立てられた登録異議の申立てについての決定は、指定商品又は指定役務ごとに確定する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、平成二三年の一部改正において新設された規定であり、登録異議の申立てについての決定の確定範囲について規定したものである。

全ての登録異議申立ては、登録異議申立書の提出により手続が始まり、その申立書により登録異議申立事件が特定されることから（四三条の四第一項）、登録異議申立事件ごとに申立てが存在する。したがって、その登録異議の申立てに対する行政処分としての取消決定も原則として登録異議申立事件ごとに確定する。ただし、二以上の指定商品又は指定役務に係る商標登録については指定商品又は指定役務ごとに登録異議の申立てをすることができる旨が規定されており（四三条の二）、このような形で登録異議の申立てがされた場合についての決定の確定範囲については、指定商品又は指定役務ごとに確定することを規定したものである。

（審判の規定の準用）

第四三条の一五　第五十六条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百三十三条〔方式に違反した場合の決

定による却下〕、第百三十三条の二〔不適法な手続の却下〕、第百三十四条第四項〔答弁書の提出等〕、第百三十五条〔不適法な審判請求の審決による却下〕、第百五十二条〔職権による審理〕、第百六十八条〔訴訟との関係〕、第百六十九条第三項から第六項まで〔審判における費用の負担〕及び第百七十条〔費用の額の決定の執行力〕の規定は、登録異議の申立てについての審理及び決定に準用する。

2　第四十三条の三第五項〔決定〕の規定は、前項において準用する特許法第百三十五条〔不適法な審判請求の審決による却下〕の規定による決定に準用する。

（本条追加、平八法律六八、改正、平二三法律六三）

〔趣　旨〕

本条は、登録異議の申立てについての審理及び決定における審判の規定の準用について規定したものである。

一項は、登録異議の申立てにおける審理が裁判所における第一審に相当するものであり、これにふさわしい適正手続を保障するという観点から、方式に違反した場合の決定による却下、不適法な手続の却下、商標権者等に対する審尋、不適法な登録異議申立ての決定による却下、職権審理、異議審理手続・訴訟手続の中止、費用の負担等について、審判の関連規定を準用したものである。

二項は、前項において準用する特許法一三五条の規定による不適法な登録異議の申立ての却下の決定に対しては、四三条の三第五項の規定（維持決定に対しては不服を申し立てることができない。）と同様に、不服を申し立てることができない旨を規定したものである。これは、不適法な登録異議の申立ての却下の決定は、維持決定の場合と同様に、審判官の合議体による審理を経てなされるものであるから、登録異議申立人に不服の申立てを認める必要がないと考えられるためである。

なお、これに対して、前項において準用する特許法一三三条の規定による方式に違反した場合における登録異議申立書の却下の決定については、審判官合議体の審理の結果としてなされるものではなく、審判長の権限によりなされるものであること、登録異議申立書の瑕疵の有無については無効審判では争えないこと等の理由から不服の申立てを認めることとした（六三条一項）。

また、本条は、平成二三年の一部改正において、四三条の一四が新たに追加されたことに伴い、従来の四三条の一四が条文移動したものである。

第五章　審　判

（拒絶査定に対する審判）

第四四条　拒絶をすべき旨の査定を受けた者は、その査定に不服があるときは、その査定の謄本の送達があつた日から三月以内に審判を請求することができる。（改正、平二〇法律一六）

2　前項の審判を請求する者がその責めに帰することができない理由により同項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（改正、平六法律一一六）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法二五条及び一〇九条の規定を準用

〔趣　旨〕

特許法一二一条の〔趣旨〕参照

（補正の却下の決定に対する審判）

第四五条　第十六条の二第一項〔補正の却下〕の規定による却下の決定を受けた者は、その決定に不服があるときは、その決定の謄本の送達があつた日から三月以内に審判を請求することができる。ただし、第十七条の二第一項において準用する意匠法第十七条の三第一項〔補正後の意匠についての新出願〕に規定する新たな商標登録出願

をしたときは、この限りでない。（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平二〇法律一六）

2　前条第二項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、補正の却下の決定に対する審判についての規定であり、一六条の二の補正の却下の決定に対する不服の申立の方法を定めている。一六条の二の補正却下の例としては、指定商品又は指定役務の範囲を変更又は拡大する場合や、商標登録を受けようとする商標に変更を加えて別の商標とするような場合が考えられる。本条に規定する期間内に審判を請求しなければ補正の却下の決定は確定する。

なお、昭和六〇年の一部改正により特許法及び実用新案法において補正却下の決定に基づく新出願の制度を廃止したこと、並びに意匠法及び商標法において同制度を存続させることとしたことに伴い、意匠法一七条の三に同制度に関する規定を新設し一七条の二において同条を準用することとしたので、本条一項ただし書中においても必要な改正を行った。

また、平成五年の一部改正において、特許法においては、制度の国際的調和及び迅速な権利付与の観点から、補正却下不服審判が廃止されたが、商標法においては、補正が要旨変更か否かの判断を行うにあたり、解釈が入り込む余地が少なく、客観的な判断が可能であり、補正却下処分について争いがある場合も、その審理にさほどの時間を要することがないため、迅速な権利付与の障害とはならないことから、補正却下不服審判を存続させることとした。このため、本条中において、従来特許法の準用としていたものを意匠法の準用とする等、必要な改正が行われた。

さらに、平成二〇年の一部改正前は、補正却下不服審判の請求期間を補正の却下の決定の謄本の送達があった日から

「三十日」以内としていたが、補正却下の決定を受けた出願人に対する手続保障の充実の観点から、同改正により当該期間を「三月」に拡大した。

（商標登録の無効の審判）

第四六条　商標登録が次の各号のいずれかに該当するときは、その商標登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、商標登録に係る指定商品又は指定役務が二以上のものについては、指定商品又は指定役務ごとに請求することができる。（改正、平三法律六五、平一七法律五六）

一　その商標登録が第三条〔商標登録の要件〕、第四条第一項〔商標登録を受けることができない商標〕、第七条の二第一項〔地域団体商標〕、第八条第一項、第二項若しくは第五項〔先願〕、第五十一条第二項〔商標登録の取消しの場合の再登録禁止〕（第五十二条の二第二項において準用する場合を含む。）、第五十三条第二項〔商標登録の取消しの場合の再登録禁止〕又は第七十七条第三項において準用する特許法第二十五条〔外国人の権利の享有〕の規定に違反してされたとき。（改正、平八法律六八）

二　その商標登録が条約に違反してされたとき。

三　その商標登録が第五条第五項に規定する要件を満たしていない商標登録出願に対してされたとき。（本号追加、平二六法律三六）

四　その商標登録がその商標登録出願により生じた権利を承継しない者の商標登録出願に対してされたとき。（改正、平二六法律三六）

五　商標登録がされた後において、その商標権者が第七十七条第三項において準用する特許法第二十五条の規定により商標権を享有することができない者になつたとき、又はその商標登録が条約に違反することとなつたと

き。（改正、平二六法律三六）

六　商標登録がされた後において、その登録商標が第四条第一項第一号から第三号まで、第五号、第七号又は第十六号〔商標登録を受けることができない商標〕に掲げる商標に該当するものとなつているとき。（本号追加、平八法律六八、改正、平二六法律三六）

七　地域団体商標の商標登録がされた後において、その商標権者が組合等に該当しなくなつたとき、又はその登録商標が商標権者若しくはその構成員の業務に係る商品若しくは役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているもの若しくは第七条の二第一項各号に該当するものでなくなつているとき。（本号追加、平一七法律五六、改正、平二六法律三六）

2　前項の審判は、利害関係人に限り請求することができる。（本項追加、平二六法律三六）

3　第一項の審判は、商標権の消滅後においても、請求することができる。（改正、平二六法律三六）

4　審判長は、第一項の審判の請求があつたときは、その旨を当該商標権についての専用使用権者その他その商標登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならない。（改正、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　一六条一項及び三項、二二条一項

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録が本条所定の無効理由に該当するときには、その商標登録を無効にすることについて審判を請求することができる旨の規定である。本条の立法趣旨は、過誤による商標登録を存続させておくことは本来権利として存在することができないものに排他独占的な権利の行使を認める結果となるので妥当ではないからという点にある。いいかえれば、一五条で本来的に拒絶されるべきものが誤って商標登録を受けた場合である。したがって、本条一項の無効理

由は後に説明する場合を除いて一五条の拒絶理由とほぼ同様である。すなわち、一号は一五条一号に対応し、内容はほぼ同じである。一五条一号に八条一項がないのは、査定の段階では八条一項で拒絶すべき場合はなく、すべて四条一項一一号違反となるからである。同様に二号は一五条二号に対応する。一五条三号に該当する規定がないのは、出願の段階では一商標一出願の原則及び区分に従った商品又は役務の指定を守るべきであるが、いったん商標登録があった以上は、その存続を認めても実害はないから無効理由とはしなかったのである。本条一項四号に相当する規定が一五条の拒絶理由にないのは、審査の段階では、このようなことが問題とならないのに反し、いったん誤って無権利者に登録がされたときにはそのままにしておくのは妥当ではないからである。五号は本来的な過誤登録ではなく、後発的にその商標権を存続させることが妥当でなくなった場合であり、当然に一五条の拒絶理由中にこれに相当する規定はない。

なお、平成八年の一部改正において、一号については、連合商標制度を廃止したことに伴い連合商標の登録要件に関する規定（旧七条一項・三項）を削除し、取消審判（五二条の二）を新設したことに伴い当該審判により取消された場合における一定期間の再登録禁止の要件違反を追加した。さらに、六号（平成二六年の一部改正により五号から六号に修正）に、後発的な公益的無効事由を新設した。これは、同改正において、存続期間の更新時における公益的不登録事由についての実体審査（旧二一条一項一号）を行わないこととし、更新登録の無効審判制度（旧四八条）も廃止したことに伴う代替措置として設けられたものである。

また、平成一七年の一部改正において、地域団体商標制度が新設されたことに伴い、一号に地域団体商標の登録要件に関する規定を追加し、七号（平成二六年の一部改正により六号から七号に修正）に地域団体商標が登録された後における主体要件の非充足（例えば、組織変更等がされた場合）、地域団体商標の周知性の喪失及び地域団体商標が七条の二第一項各号に該当しなくなった場合（例えば、商標中の地域の名称が七条の二第二項の定める定義に該当しなくなった場合、すなわち商標中に用いられている地域と団体又は構成員が商標を使用している商品（役務）との密接な関連性が失われた場合）を事後的な無

効理由として新設した。

さらに、平成二六年の一部改正において、商標法の保護対象を拡大したことに伴い、三号に明確性要件に関する規定を追加した。明確性要件については五条五項の解説を参照されたい。

本条一項各号に掲げられた無効理由は限定列挙であって、これらに該当しない限り無効審判により商標登録が無効とされることはあり得ない。いいかえれば、商標登録の当然無効ということはないのである。無効理由に該当するかどうかの判断は、五号から七号までを除き、その商標登録時に無効理由があったかどうかによる。指定商品又は指定役務が二以上ある場合には、特定の指定商品又は指定役務に係る部分についてのみ無効理由がある場合がある。例えば、商標権のうち指定商品又は指定役務のうちの一にのみ係る部分が他の商標権と抵触する場合である。このような場合に商標登録全体を無効にするのは酷であるとの考え方から商標登録の一部無効を認めることとしている。これが本条一項後段の意味である。

二項は、請求人適格について、従前、明示的な規定はないが利害関係人のみが請求人適格を有すると解釈されていたところ、平成二六年の一部改正において、特許法一二三条二項における請求人適格を明確化したことに倣い、商標登録に係る無効審判の請求人適格を利害関係人に限定する旨を確認的に明文化することとした。

三項及び四項については特許法一二三条の〔趣旨〕を参照されたい。

〔**字句の解釈**〕

〈該当するものとなつているとき〉一項六号において、「該当することとなつたとき」とせずに「該当するものとなつているとき」としたのは、該当する時期について、過去に該当するだけでなく審判請求時においても継続して該当することを審判請求の要件としていることを明確にしたものである。

〔**参　考**〕

〈後発的な公益的無効事由を理由とする無効審判の請求人適格〉無効審判を請求できる者は、当該商標登録を無効とすることに関して利害関係を有する者であるところ、後発的な公益的無効事由（四条一項一号から三号まで、五号、七号、一六号）を理由とする無効審判を請求できる利害関係人としては、四条一項一号から三号及び五号については外国の大使館や国際機関等、同七号については市民団体等、同一六号については商標権者の同業者等がその例として考えられる。

（同前）

第四六条の二　商標登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、商標権は、初めから存在しなかつたものとみなす。ただし、商標登録が前条第一項第五号から第七号までに該当する場合において、その商標登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、商標権は、その商標登録が同項第五号から第七号までに該当するに至つた時から存在しなかつたものとみなす。（改正、平一七法律五六、平二六法律三六）

2　前項ただし書の場合において、商標登録が前条第一項第五号から第七号までに該当するに至つた時を特定できないときは、商標権は、その商標登録を無効にすべき旨の審判の請求の登録の日から存在しなかつたものとみなす。（改正、平一〇法律五一、平一七法律五六、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は商標登録を無効とすべき旨の審決が確定した場合の効果について規定したものである。

一項は、平成八年の一部改正前の旧五六条一項で準用していた特許法一二五条に対応する条項であるが、早期審理が

求められる審判実務上の要請により二項を設けることとの関係で特許法の準用をやめて新たに書き起こしたものである。同項ただし書は、前条一項五号（商標登録後における外国人の権利享有能力の喪失、条約違反）及び六号（後発的な公益的無効事由該当）の場合、ともに商標登録時においては何ら瑕疵がなかったのであるから、無効事由に該当することとなった時から無効の効果を及ぼすこととしたものである。平成一七年の一部改正において、地域団体商標に関する事後的な無効理由に関する前条一項七号を追加する改正を行った。

二項は、商標登録が前条一項五号から七号までに該当するに至った時を審判実務上特定できない場合の調整規定である。すなわち、商標登録について無効とすべき事実の存在の蓋然性は立証されるものの、無効の効果を遡及させる時点を特定できない場合（例えば、ある商標が公序良俗に違反することとなった場合や品質の誤認を生ずるようになった場合等においては、どの時点からこれらの事由に該当するに至ったかを特定するための立証が困難な場合が想定される。）は、商標権はその無効審判の請求の登録の日（予告登録の日）から存在しなかったものとみなすこととした。このようにしたのは、無効の効果を遡及させる時点について争訟化し、いたずらに審理が遅延するのを防止するためである。

〔参　考〕

〈後発的無効事由により無効になった商標登録に係る商標権者に対する損失補償について〉　損失補償すべきか否かは、使用規制の態様、原因、損失の程度、社会通念等を総合的に勘案し判断されるが、無効にすべき商標登録は、後発的といえどもそもそも商標自体に本質的に商標権として認められない瑕疵を有している場合であるから、国による損失補償の対象たりうる余地はないものと考えられる。

（同前）

第四七条　商標登録が第三条〔商標登録の要件〕、第四条第一項第八号若しくは第十一号から第十四号まで〔私益的不

登録理由〕若しくは第八条第一項、第二項若しくは第五項〔先願〕の規定に違反してされたとき、商標登録が第四条第一項第十号〔周知商標の保護〕若しくは第十七号〔ぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する標章の保護〕の規定に違反してされたとき（不正競争の目的で商標登録を受けた場合を除く。）、商標登録が同項第十五号〔私益的不登録理由〕の規定に違反してされたとき（不正の目的で商標登録を受けた場合を除く。）又は商標登録が第四十六条第一項第四号〔商標登録の無効の審判〕に該当するときは、その商標登録についての同項の審判は、商標権の設定の登録の日から五年を経過した後は、請求することができない。（改正、平二六法律三六）

2　商標登録が第七条の二第一項の規定に違反してされた場合（商標が使用をされた結果商標登録出願人又はその構成員の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているものでなかつた場合に限る。）であつて、商標権の設定の登録の日から五年を経過し、かつ、その登録商標が商標権者又はその構成員の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、その商標登録についての第四十六条第一項の審判は、請求することができない。（本項追加、平一七法律五六）

（改正、平六法律一一六、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二三条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標登録の無効審判の請求に対する除斥期間についての規定である。すなわち、商標登録が過誤によってなされたときでも、一定の期間無効審判の請求がなく平穏に経過したときは、その既存の法律状態を尊重し維持するために無効理由たる瑕疵が治癒したものとしてその理由によっては無効審判の請求を認めないのである。除斥期間を適用するかどうかの判断の基準は、その無効理由が公益的な見地から既存の法律状態を覆してまでも無効とすべきものである

かどうかにかかる。

一項は、四六条一項各号の無効理由のうち除斥期間の適用があるものについて規定している。このうち、四条一項一七号は、平成六年の一部改正においてＴＲＩＰＳ協定二四条７の規定に従い追加された規定である。

なお、平成八年の一部改正においては、連合商標制度の廃止に伴い、除斥期間の適用がある無効理由から連合商標の登録要件に関する「七条一項若しくは三項」を削除した。また、「四条一項一五号」に違反して登録された場合の除斥期間の適用について「（不正の目的で商標登録を受けた場合を除く。）」とした。これは、改正前において、同一〇号（周知商標）については、不正競争の目的で登録を受けた場合に除斥期間を設けていないのに、同一五号（非類似の商品・役務に使用しても混同を生ずるおそれがある周知度の高い商標）については除斥期間を設けていたところ、両者間に差異を設ける格別の理由も見出せないので、同一五号についてもいわゆる「悪意」で登録を受けた場合には除斥期間を外すこととしたものである。なお、ＴＲＩＰＳ協定一六条３は、各加盟国に、周知商標の保護についてのパリ条約六条の二の規定を、非類似の商品（役務）間にも混同等が起こることを条件に適用すべきことを義務付けているところ、パリ条約六条の二⑶は、他人の周知商標について「悪意」で登録を受けた場合には、この登録を無効にすることについて除斥期間を設けないこととしている。ちなみに、四条一項一五号は、同一〇号の場合（同一・類似の商品（役務）間、すなわち競争関係が存在する場合での問題として扱うことで足りる）とは異なり、非類似の商品（役務）の間、すなわち競争関係が存在しない同業者以外の者の間にも適用があるものであるから、単に「不正競争の目的」では狭いので、これをも含めた「不正の目的」の文言を使用した。

除斥期間は、商標権の設定の登録の日から五年である。

二項は、平成一七年の一部改正において新設したものであり、地域団体商標登録が登録時に七条の二第一項の周知性の要件を満たしていなかったことを理由とする無効審判は、商標登録から五年経過後は、無効審判の請求時点において

商標が周知となっている場合には、請求することができないことを定めたものである。

地域団体商標の対象となる商標は、本来、独占に適さないとされてきたものであるから、登録要件を満たしていないにもかかわらず過誤により登録されてしまった場合には、原則的に除斥期間の適用を認めるべきではなく、既存の法律状態にかかわらず無効審判請求の対象とすべきである。しかしながら、周知性の要件に関しては、登録時には満たしていなかった場合であっても、その後の営業努力等によって事後的に周知性を獲得していることが考えられるところ、このような場合であっても、登録時からの期間の経過にかかわらず常に無効審判請求の対象とされることは必ずしも適当でない。このため、地域団体商標の商標登録後に周知となった商標に蓄積された信用や商標登録に基づく既存の法律状態を保護すべきであるとの観点から、商標権の設定登録の日から五年が経過し、無効審判の請求の時点において商標が周知となっている場合には、無効審判請求を制限することとした。

なお、平成二六年の一部改正において、明確性要件を無効理由とする四六条一項三号が新設されたことに伴い、所要の改正を行った。

〔参　考〕

〈商標法において除斥期間を存置させた理由〉　昭和六二年の一部改正において、特許法では除斥期間をすべて廃止した（旧一二四条）のに対し、商標法においては従前どおりとされたのは、実体的に特許法が除斥期間を有することによる弊害が大きいのに対し、商標法にはそのような事態がなく、むしろ権利の安定化の点が重視されていることによるものである。

第四八条及び第四九条　削除（削除、平八法律六八）

〔参　考〕

〈更新登録の無効審判制度の廃止〉　平成八年の一部改正において、使用チェック及び実体審査を行う更新出願制度を廃止し、更新登録の申請と料金納付のみにより更新を認める更新申請制度を導入した（一九条の〔趣旨〕を参照）ことに伴って、商標権の存続期間の更新登録の無効審判についての規定（四八条）及び当該審判の除斥期間についての規定（四九条）を削除した。

（商標登録の取消しの審判）（見出し改正、平三法律六五）

第五〇条　継続して三年以上日本国内において商標権者、専用使用権者又は通常使用権者のいずれもが各指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をしていないときは、何人も、その指定商品又は指定役務に係る商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。（改正、昭五〇法律四六、平三法律六五、平八法律六八、平二八法律一〇八）

2　前項の審判の請求があつた場合においては、その審判の請求の登録前三年以内に日本国内において商標権者、専用使用権者又は通常使用権者のいずれかがその請求に係る指定商品又は指定役務のいずれかについての登録商標の使用をしていることを被請求人が証明しない限り、商標権者は、その指定商品又は指定役務に係る商標登録の取消しを免れない。ただし、その指定商品又は指定役務についてその登録商標の使用をしていないことについて正当な理由があることを被請求人が明らかにしたときは、この限りでない。（改正、昭五〇法律四六、平三法律六五、平八法律六八）

3　第一項の審判の請求前三月からその審判の請求の登録の日までの間に、日本国内において商標権者、専用使用権者又は通常使用権者のいずれかがその請求に係る指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をした場合

であつて、その登録商標の使用がその審判の請求がされることを知つた後であることを請求人が証明したときは、その登録商標の使用は第一項に規定する登録商標の使用に該当しないものとする。ただし、その登録商標の使用をしたことについて正当な理由があることを被請求人が明らかにしたときは、この限りでない。（本項追加、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　一四条一号

〔趣　旨〕

本条は、登録商標の不使用による商標登録の取消しの審判についての規定である。本条の立法趣旨は、次のように理解される。すなわち、商標法上の保護は、商標の使用によって蓄積された信用に対して与えられるのが本来的な姿であるから、一定期間登録商標の使用をしない場合には保護すべき信用が発生しないかあるいは発生した信用も消滅してその保護の対象がなくなると考え、他方、そのような不使用の登録商標に対して排他独占的な権利を与えておくのは国民一般の利益を不当に侵害し、かつ、その存在により権利者以外の商標使用希望者の商標の選択の余地を狭めることとなるから、請求をまってこのような商標登録を取り消そうというのである。いいかえれば、本来使用をしているからこそ保護を受けられるのであり、使用をしなくなれば取り消されてもやむを得ないというのである。

昭和五〇年の一部改正前の五〇条の規定によれば、取消審判の請求に係る指定商品についての登録商標の不使用の事実は、審判の請求人が証明しなければならないとされていた。これは、改正前の一項本文及びただし書の関係のみならず、三項において、特定の市町村又は特別区における不使用の事実が証明されれば、その他の地域でも不使用と推定するという規定が請求人の挙証責任を軽減する目的で設けられたということからも明らかである。しかし、特定の市町村又は特別区に限っても、請求人が不使用の事実を証明することはきわめて困難であり、不使用取消審判制度はほとんど

実効をあげることができなかった。ところが商標権は、もともと出願人が「自己の業務に係る商品について使用をする」ということで与えられるものであり（三条一項）、商標権者は、その商標の使用をしているかどうかを最もよく知っているだけでなく、使用をしていることの証明も容易にできるはずである。挙証責任は、本来衡平の原則によって決定されるべきものであり、以上の諸事情を勘案した結果、昭和五〇年の一部改正により登録商標の使用に関する挙証責任は、審判の被請求人たる商標権者に負わせることとした。なお、平成三年の一部改正により、本条は、役務に係る商標登録にも適用があることとした。

一項は不使用による商標登録の取消の要件を規定している。分説すれば次のとおりである。すなわち、第一は商標権者、専用使用権者、通常使用権者のいずれもがその登録商標の使用をしていないことである。逆にいえば商標権者自身が使用をしていなくても、専用使用権者又は通常使用権者が使用をしていればよいのであり、この三者のうちの一者の使用があれば取消を免れる。第二は継続して三年以上日本国内において使用をしていないことである。つまり、前述の三者のいずれもが設定登録の日から三年以上不使用のとき、あるいは設定登録後いったん使用しその後中断して三年以上不使用のときである。「継続して」であるから、三年間のうち一度でも使用の事実があれば本項の適用はない。また、「していないとき」であるから、請求時に使用をしていればそれ以前に継続して三年以上の不使用の事実があっても本項の適用はない。「日本国内において」であるから、専ら外国で使用をしていても本項の規定により取消をうける。第三は各指定商品又は指定役務について登録商標の使用をしていないことである。逆にいえば、指定商品又は指定役務に類似する商品又は役務について使用をしたり、登録商標に類似する商標の使用をしても本項の適用を免れることはできない。商標権のうち禁止権に係る部分つまり類似部分の使用は、権利としての使用ではなく事実上の使用であるから本条の意図する登録商標の使用義務を履行しているとはいい難いので、その部分の使用をもって不使用取消を免れることはできないこととしたのである。また、商標登録に係る指定商品又は指定役務がいくつもあるときは、その一部の指定

商品又は指定役務についての取消を請求することもできる。この場合の審判の請求は、その一部の指定商品又は指定役務を一体とする一つの請求であって、その一部の指定商品又は指定役務に属する個々の指定商品又は指定役務ごとに請求があるのではない。この点、四六条の無効審判の請求が指定商品又は指定役務ごとにされていると解されるのと大きく相違する。

なお、平成二八年の一部改正において、本項中の括弧書の規定を、三八条五項に移行し、本項にも適用がある旨を規定した。移行前の本項における括弧書は、本条の審判における「登録商標」の使用にあっては、その使用の範囲を拡大して社会通念上同一と認められるものを含ませることを明確にしたものであり、平成八年の一部改正で追加したものである。すなわち、登録商標の使用であるかどうかは、自他商品（役務）の識別をその本質的機能としている商標の性格上、単なる物理的同一にこだわらず、取引社会の通念に照らして判断される必要があるとの考え方から、従来より審決例や裁判例でも、社会通念上同一と認識しうる商標の使用については登録商標の使用と認めてきていたのであるが、この運用も社会通念上同一と認識しうる商標をその内容とする過剰な防衛的出願・登録の抑制を図るまでには至っていないことから、同改正では、こうした出願を抑制し、ひいては早期権利付与の確保を図るために、この括弧書を設けたのである。これにより、パリ条約五条C(2)の趣旨の我が国への適用も明確となり、さらには、登録商標と物理的に同一のものを使用するというよりは、それを付する商品（役務）の具体的な性状に応じ、適宜に変更を加えて使用するのがむしろ通常であるという産業界の実情にも合致することが明確になった。なお、この移行前の本項における括弧書は、本条における「登録商標」についての解釈規定であり、他の規定における「登録商標」についてまで一律にその範囲を拡大させる一般的規定ではない。また、「登録商標と社会通念上同一と認められる商標」について、従来からの運用上の例示として「書体のみに変更を加えた同一の文字からなる商標」「外観において同視される図形からなる商標」をそれぞれ掲げ、さらに、従来よりも一層弾力的な運用とするため、「平仮名、片仮名及びローマ字の文字の表示を相互に変

更するものであつて同一の称呼及び観念を生じる商標」もその例示として掲げた。

また、本条の審判の請求人適格については、平成八年の一部改正前においては「利害関係人」に限られるとされていたものを、同改正で「何人」にも認めることとした。これは、①不使用取消審判制度は、商標法の変遷の中では公益的な観点から職権又は審査官の審判請求により不使用商標の取消がなされていたこともあり、公益的な重要性は元々高いと言えるうえに、近年、不使用の登録商標の累積により、他人の商標選択の幅の狭小化、特許庁における審査負担増・審査遅延等の事態が生じており、これを抑制する手段として当該審判の公益的重要性が一層高くなってきていること、②「利害関係」の有無について争われることにより審理の結論が出るのが遅れるというケースも存在すること、③利害関係を作ろうと思えば、同一又は類似の商標を「出願」又は「使用」をするという形で簡単に作ることが可能であること、④平成八年の一部改正で更新時の使用状況の審査を廃止したため、特許庁が直接的に不使用商標の取消に関与することができなくなったこと、⑤諸外国でも「何人」にも請求を認めている例が少なくないこと（イギリス、カナダ、ドイツ、オーストリア等）等を背景にして、不使用商標の整理についての一層の促進を図ることとしたものである。もっとも、請求人適格を「何人」としても、当該審判の請求が被請求人を害することを目的としていると認められるような場合には、その請求は権利濫用として認められない可能性がある。

二項は取消請求に係る商標登録の取消を免れる場合を規定しており、被請求人が使用の事実を証明し、又は不使用についての正当な理由があることを明らかにしない限り、商標登録の取消を免れない旨を明文化することによって被請求人が挙証責任を負担することを明らかにしている。また、不使用期間の算定の起算点についても、審判の請求の登録時であることを明定した。被請求人が使用の事実を証明する場合に、取消請求に係る指定商品（役務）の全てについて使用の事実を証明しなければならないこととすれば、その証明に要する手数が大変になるだけでなく、審判の迅速な処理も困難となり、また審判の請求人は自分で必要とする指定商品（役務）だけについて取消請求をするべきであると考え

られるので、被請求人は、取消請求に係る指定商品又は指定役務のいずれかについての使用の事実を証明すれば足りることを明らかにしている。このことは、不使用についての正当な理由についても同様である。ここでいう「正当な理由」としては、例えば、その商標の使用をする予定の商品の生産の準備中に天災地変等によって工場等が損壊した結果その使用ができなかったような場合、時限立法によって一定期間（三年以上）その商標の使用が禁止されたような場合等が考えられる。

なお、平成八年の一部改正においては、連合商標制度を廃止したことに伴い、連合商標についての使用の特則（その登録商標と相互に連合商標となっている他の登録商標を使用していれば、本条の審判において登録を取り消されない）を定めた本項中の括弧書の規定を削除した。

三項は、平成八年の一部改正で新設した規定であり、商標権者等が本条の審判の請求がされることを知った後に登録商標の使用（いわゆる「駆け込み使用」）をした場合には、その使用は一項に規定する登録商標の使用に該当しないこととしたものである。すなわち、被請求人による使用が審判請求前三月から審判請求の登録の日（予告登録日）までの間におけるものであって、審判の請求がされることを被請求人が知った後の使用であることを、請求人が証明したときは、当該使用は駆け込み使用であって使用とは認められないこととなる。このような駆け込み使用を認めないこととしたのは、①登録商標の使用が審判請求の登録前三年以内であれば、その商標登録は取り消されないこととなっているところ、改正前は、商標権者が取消審判の請求がされ得ることを譲渡交渉、ライセンス交渉等での相手方の動きから察知した場合に、登録商標について審判請求の登録前に駆け込み使用をすることにより取消を免れうるという問題があったこと、②したがって、譲渡交渉等を申し出る者はやむを得ず先ず不使用取消審判を請求し、その登録がされるのを待ってから譲渡交渉等を開始することとなる結果、審判請求の増加及びその取り下げ等による事務処理負担の増加という弊害をもたらしていたこと、③駆け込み使用を認めないこととすれば、審判請求を実際に行うことなく譲渡交渉等が円滑に

まとまるという効果も期待できること、④欧州諸国も同様の制度を採用していること、等の理由に基づくものである。ただし、被請求人が、その登録商標の使用をしたことについて正当な理由があることを証明したときは、当該登録商標の使用をしたものとされる。この場合の「正当な理由」としては、例えば、審判請求がされることを知る前から当該登録商標について具体的な使用計画や準備（例えば、当該商標を商品に付する契約を第三者と締結しているような場合、当該商標を付した商品の広告を作成していたり、その作成を第三者に依頼していたような場合、当該商標を商品に付して使用することの意思決定（例えば取締役会の決議等）が明確になされているような場合等）があり、これに基づいて使用をしたものである場合や審判請求前三月以内の使用ではあるが審判請求がされることを知る前（譲渡交渉等の前）から継続して使用しているものである場合等が考えられる。なお、審判請求前「三月」を駆け込み使用と認める期間の始点としたのは、一般的に譲渡交渉が開始された場合の交渉成否の判明までの期間が二～三月であること、及び欧州諸国の法制との横並びによるものである。

〔**字句の解釈**〕

1〈同一の称呼及び観念を生じる商標〉商標の構成から生ずる「呼び名」及び「意味・内容」のいずれをも同じくする商標をいう。

2〈社会通念〉社会一般に通用する常識をいう。

3〈審判の請求がされることを知った〉譲渡交渉やライセンス交渉の際に、「交渉不成立のときは不使用取消審判の請求をする」旨の意思表示を示された場合等をいう。実際上は、この「知った」ことについて後日立証を要することとなることを考慮すると、その旨を内容証明郵便、又は、第三者立会いの下等で明確・確実に伝える方法をとる必要があろう。

〔**参　考**〕

1　〈旧法一四条二号の規定の廃止〉　旧法一四条二号の規定に相当する規定が現行法にはない。その理由は、商標権の移転はその登録を効力発生要件としたので、登録がない限り移転はあり得ないこととなり、論理的に本号の規定に該当する場合がなくなったからである。

2　〈営業廃止による商標権の消滅〉　旧法では、商標権はその営業を廃止したときは消滅することとなっていた（旧法一三条）。これは、旧法が商標権を営業と不離一体のものと考えていた（例えば、商標権の自由譲渡を認めない）からだと思われる。ところが、現行法においては商標権の自由譲渡が認められた結果、商標権とそれに係る業務とは当然に分離可能となり、業務を廃止したからといって必ずしも商標権が消滅せねばならないと考える必要はなくなった。また、旧法のような規定を置いたとしても、業務の廃止の時期の認定はきわめて困難である。このような事情から、現行法では業務の廃止によって自動的に商標権が消滅することとはせず、空権の整理は専ら不使用取消制度の活用により行うこととした。

（同前）

第五一条　商標権者が故意に指定商品若しくは指定役務についての登録商標に類似する商標の使用又は指定商品若しくは指定役務に類似する商品若しくは役務についての登録商標若しくはこれに類似する商標の使用であつて商品の品質若しくは役務の質の誤認又は他人の業務に係る商品若しくは役務と混同を生ずるものをしたときは、何人も、その商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。

2　商標権者であつた者は、前項の規定により商標登録を取り消すべき旨の審決が確定した日から五年を経過した後でなければ、その商標登録に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について、その登録商標又はこれに類似する商標についての商標登録を受けることができない。

（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　一五条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標権者が故意に指定商品若しくは指定役務についての登録商標に類似する商標の使用又は指定商品若しくは指定役務に類似する商品若しくは役務についての登録商標若しくはこれに類似する商標の使用をして一般公衆を害したような場合についての制裁規定である。すなわち、商標権者は指定商品又は指定役務について登録商標の使用をする権利を有するが、指定商品又は指定役務についての登録商標に類似する商標の使用又は指定商品又は指定役務に類似する商品又は役務についての登録商標若しくはこれに類似する商標の使用は、法律上の権利としては認められていない。ただ、他の権利と抵触しない限り事実上の使用ができるだけである。そこで、このような商標の使用であって商品の品質若しくは役務の質の誤認又は商品若しくは役務の出所の混同を生ずるおそれがあるものの使用を故意にしたとき、つまり、誤認、混同を生ずることの認識があったときには、請求により、その商標登録を取り消すこととしたのである。

これは商標の不当な使用によって一般公衆の利益が害されるような事態を防止し、かつ、そのような場合に当該商標権者に制裁を課す趣旨である。したがって、本条は前述のように故意を要件とし、過失の場合は適用がない。当初過失であってもその後このような事態を認識しながらその使用を続ければ、もちろん本条に該当する。本条は制裁規定であるから、指定商品又は指定役務の一部についてのみ本条に該当したときでも商標登録全体を取り消す（指定商品・指定役務ごとに取消請求することは認められず、また、多区分に係る登録にあってはその全区分について取り消す）こととなる。また、本条二項で、一項で取消の審決を受けた商標権者は、審決の確定の日から五年を経過しなければ本項で定める範囲について商標登録を受けられないこととして、制裁規定である趣旨を明確にしている。本項違反は拒絶理由、異議申立理由

及び無効理由である。本条は登録商標に類似する商標の使用についてのみ適用があり、たとえある程度登録商標との関連が認められていても、これと非類似の商標の使用については適用はない。非類似の範囲についてはもはやその登録商標となんらの関係もなく、登録商標と関係づけられない商標の使用にまで干渉するいわれはないからである。誤認、混同を生ずる商品又は役務に使用されている相手方の商標は登録商標であると未登録商標であるとを問わない。なお、指定商品又は指定役務について登録商標自体を使用して誤認、混同を生じさせてもなんらの制裁規定はない。また、品質等を劣悪にして需要者に商品の品質又は役務の質の誤認を生じさせたような場合も含まない。

なお本条一項の請求は何人もできる。本条及び五三条の請求は何人もできることとしたのは公衆保護の色彩が強いからである。

〔参　考〕

〈旧法一五条との関係〉　旧法一五条では「附記又は變更」の範囲が、登録商標に類似の範囲内なのか範囲外であってもある程度の登録商標との関連が認められればよいのか解釈が明確でなかったので、現行法ではこの点を類似範囲に限った。

また、類似商品についても類似商標と同様に取り扱うべきなので旧法を改めてこれも本条の対象にすることとした。平成三年の一部改正による類似役務についても同様である。

（同前）

第五二条　前条第一項の審判は、商標権者の同項に規定する商標の使用の事実がなくなつた日から五年を経過した後は、請求することができない。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、前条の取消審判についての除斥期間の規定である。前条の取消審判は一種の制裁規定であるが、その制裁の対象となる不当な商標の使用が過去においてあったときに、それを理由としていつまでも取消審判を請求できることとするのはあまりに酷であるとの見解から本条が設けられたのである。すなわち、不当な使用をやめて五年以上経過すれば、その間の使用によって信用が当該商標に蓄積され、それを五年以上経過してから取り消すのは、たとえ過去に商標の不当な使用があったとしても、その後の正当な商標の使用による信用を破壊することとなるので妥当ではないからである。

（同前）

第五二条の二　商標権が移転された結果、同一の商品若しくは役務について使用をする類似の登録商標又は類似の商品若しくは役務について使用をする同一若しくは類似の登録商標に係る商標権が異なつた商標権者に属することとなつた場合において、その一の登録商標に係る商標権者が不正競争の目的で指定商品又は指定役務についての登録商標の使用であつて他の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の業務に係る商品又は役務と混同を生ずるものをしたときは、何人も、その商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。

2　第五十一条第二項及び前条の規定は、前項の審判に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、平成八年の一部改正において連合商標制度廃止に伴って分離移転を認めたこと、及び類似関係にある商品・役務についても商標権の分割移転を認めたこと（二四条の二〔趣旨〕参照）に対応する誤認混同防止のための担保措置の一つとして設けられた取消審判についての規定である。

一項は、商標権者が有する二以上の商標権のうちの一つが分離して移転され、又は商標権者が有する商標権（二以上の指定商品若しくは指定役務を指定しているもの）が二四条の二第一項の規定により分割して移転された結果、同一の商品若しくは役務について使用をする類似の登録商標又は類似の商品若しくは役務について使用をする同一若しくは類似の登録商標が異なった商標権者に登録されることとなった場合において、不正競争の目的で他の商標権者等の業務に係る商品又は役務と混同を生ずる使用をしたときには、何人も、混同を生じさせるような使用をした登録商標に係る商標登録の取消審判を請求することができることを定めたものである。自己の登録商標の使用であっても、不正競争の目的で他の類似関係にある登録商標の商標権者等の業務に係る商品又は役務と混同を生ずる使用をしたときは、その制裁として、そのような使用をした登録商標に係る商標登録全体を審判により取り消す（指定商品・指定役務ごとに取消しを請求することは認められず、また、多区分に係る登録にあってはその全区分について取り消す）こととなる。ここで「不正競争の目的」を取消しの要件としたのは、需要者間に混同が生じるような事態に至っている場合には、類似商標を有する両当事者の少なくとも一方が、混同状態を放置することにより何らかの利益（例えば、片方が周知で他方がその名声にフリーライドしようとしている等）を得ようとしていることが想定され、「不正競争の目的」が認定されるものと考えられること、及びこれを要件としない場合には、利益を害されている側（例えば、名声をフリーライドされている側）の商標まで「混同」を理由に取り消されかねず、妥当性を欠く結論となるおそれがあるからである。なお、不正競争の目的があるかどうかは、使用の動機、使用の目的、使用の実態、周知性の程度、混同の有無等の要因を総合勘案して個々具体的に判断

することとなる。また、「何人も」請求し得ることとしたのは、不正競争の目的を持って混同を生じさせるような登録商標の使用は、需要者の利益も損ねることとなるからである。したがって、当事者以外の者、例えば、消費者団体、同業者組合等をも含め誰でも請求することができるのである。両当事者が互いに取消審判を請求し合う事態もあり得るが、その場合でも、両商標の周知度等を勘案の上、いずれの商標権者がその信用を害されるのかを判断することにより、「不正競争の目的」を有する商標権者を認定し、その者の登録を取り消すこととなる。譲渡人であるか譲受人であるかということも問わないし（二以上の商標が別々の者に譲渡された場合には譲受人同士の争いとなる）、どちらが早く請求したのかということも問わない。なお、移転の結果、類似の商標を互いに有することとなった両当事者の一方が自己の登録商標と類似するさらに別の商標を使用することにより出所の混同を生ぜしめた場合、及び使用権者の使用によって他の登録商標の商標権者等との混同を生ずることとなった場合については、本条では何ら規定していない。これは、前者については五一条一項で、後者については五三条一項で、それぞれ規定する取消審判の対象となるからである。

二項は、前項で取消しの審決を受けた商標権者は、審決の確定の日から五年を経過しなければその商標又はこれに類似する商標について商標登録を受けられないこと、及び当該取消審判の請求については五年の除斥期間があることを規定したものである。

（同前）

第五三条 専用使用権者又は通常使用権者が指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についての登録商標又はこれに類似する商標の使用であつて商品の品質若しくは役務の質の誤認又は他人の業務に係る商品若しくは役務と混同を生ずるものをしたときは、何人も、当該商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。ただし、当該商標権者がその事実を知らなかつた場合において、相当の注意をしていた

ときは、この限りでない。（改正、平三法律六五）

2　当該商標権者であつた者又は専用使用権者若しくは通常使用権者であつた者であつて前項に規定する使用をしたものは、同項の規定により商標登録を取り消すべき旨の審決が確定した日から五年を経過した後でなければ、その商標登録に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について、その登録商標又はこれに類似する商標についての商標登録を受けることができない。（改正、平三法律六五）

3　第五十二条の規定は、第一項の審判に準用する。（改正、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、商標権者から使用許諾を受けた専用使用権者又は通常使用権者が、指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標を不当に使用して需要者に商品の品質又は役務の質の誤認や商品又は役務の出所の混同を生じさせた場合における制裁規定であり、いわば、現行法において自由に使用許諾を認めたことに対する弊害防止の規定である。その制裁は商標登録の取消しである（指定商品・指定役務ごとに取消しを請求することは認められず、また、多区分に係る登録にあってはその全区分についての取消し）。すなわち、この規定がなくても、商標権者は使用許諾にあたって自己の信用保全のため通常の場合十分な注意をするだろうけれども、もしそうでない場合には本条一項による取消しをもって、そのような無責任な商標権者及び専用使用権者又は通常使用権者に対する制裁を課すこととして、使用許諾制度の濫用による一般需要者への弊害防止の手段としているのである。本項においては、このような意味から五一条では問題としない指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をも問題とし、かつ、その使用により商標権者の商品又は役務より劣悪な商品又は役務を提供して需要者の期待を裏切った場合にも本項

の適用があることとしているのである。したがって、商標の使用許諾は事前になんらの制限なしに、無制限、かつ、自由に行いうるが、その設定後は本項によって間接的にではあるが商標権者は専用使用権者又は通常使用権者に対し相当の監督の責任を負うこととなるのである。このようなことから、本項は専用使用権者又は通常使用権者のみならず商標権者をも対象とした規定といえよう。しかし、法文にも明らかなとおり、商標権者が相当の注意をしてもその事実を知らなかったときには適用がない。

二項は、一項により取消しを受けた商標権者及びそれに係る専用使用権者又は通常使用権者は五年間、本項所定の場合に商標登録を受けられないこととして、制裁規定としての意味を明確にしている。

三項は、一項の審判についても五一条の審判と同様の除斥期間があることを規定したものである。その趣旨は五一条についての除斥期間と同様であるから、その説明を参照されたい。なお、平成八年の一部改正において、商標登録の取消審判についての五二条の二の規定を新設したことに伴う形式的な改正を行った。

〔参　考〕

〈取消しの対象〉　本条において取消しの対象を専用使用権又は通常使用権としなかったのは、第一に専用使用権又は通常使用権という私的契約により発生する法律効果を行政行為によって取り消すということは法律的に不明確であり立法例に乏しいこと、第二にもしその専用使用権又は通常使用権を取り消すこととしても、審判が請求されたとき設定契約を解除すれば、その審判は対象を失って棄却されることとなり、この制度の存在が無意味になること、第三に商標登録自体を取り消すこととして、使用許諾に伴う商標権者の責任を明確にすること等の理由によるものである。

（同前）

第五三条の二　登録商標がパリ条約の同盟国、世界貿易機関の加盟国若しくは商標法条約の締約国において商標に

関する権利（商標権に相当する権利に限る。）を有する者の当該権利に係る商標又はこれに類似する商標であつて当該権利に係る商品若しくは役務又はこれらに類似する商品若しくは役務を指定商品又は指定役務とするものであり、かつ、その商標登録出願が、正当な理由がないのに、その商標に関する権利を有する者の承諾を得ないでその代理人若しくは代表者又は当該商標登録出願の日前一年以内に代理人若しくは代表者であつた者によつてされたものであるときは、その商標に関する権利を有する者は、当該商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。（改正、平三法律六五、平六法律一一六、平八法律六八）

（本条追加、昭四〇法律八一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、パリ条約六条の七の規定（リスボン条約で新設）を実施するため、昭和四〇年の一部改正で新設されたものであり、他の同盟国で商標に関する権利を有する者の保護を強化することを目的とするものである。すなわち、他の同盟国における商標に関する権利を有する者の承認なしに、その代理人・代表者が我が国に当該商標と同一・類似範囲にある商標について出願をした場合であって、それが登録されたときは、商標に関する権利を有する者がその登録を取り消すことについて審判を請求することができる旨を定めたものである。なお、平成三年の一部改正により、本条は、役務に係る商標登録にも適用があることとした。

また、平成六年の一部改正において、本条についてもＴＲＩＰＳ協定二条1の規定に従い、世界貿易機関の加盟国において商標に関する権利を有する者にも審判請求を認める改正を行った。

さらに、平成八年の一部改正においては、商標法条約一五条の規定に従い、商標法条約の締約国において商標に関す

る権利を有する者にも審判請求を認める改正を行った。

〔**字句の解釈**〕

1　〈商標に関する権利（商標権に相当する権利に限る）〉これは、同盟国、加盟国及び締約国の商標法による商標権を指すものである。「商標権」といってもよいのであるが、我が国の商標法上「商標権」というと「日本商標法による商標権」の意になるので、混同を避けるため「商標に関する権利」と表現したのである。ただ、商標に関する権利というと商標に関する質権等まで含むように解されるおそれもあるので、我が国の商標権に相当する権利に限ることを明確にするため、「商標権に相当する権利に限る」としたものである。

2　〈代理人・代表者〉「代表者」は、法人である商標所有者の代表者、「代理人」は、自然人であると法人であるとを問わず商標所有者からなんらかの代理権を授与されたものを指す。通常は、当該商標に係る商品又は役務の取引について、代理権を有する者が問題となろうが、必ずしもこれに限らず、それ以外の事項についての代理権を有する者も含まれる。

3　〈パリ条約の同盟国〉特許法三六条の二参照。

4　〈世界貿易機関の加盟国〉特許法四三条の三参照。

5　〈商標法条約の締約国〉四条参照。

（**同前**）

第五三条の三　前条の審判は、商標権の設定の登録の日から五年を経過した後は、請求することができない。

（本条追加、昭四〇法律八一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、前条の取消審判の請求の除斥期間を定めたものである。代理人又は代表者の名義による登録であっても使用されるとそれに基づいて新たな信用が築かれる。したがって、いつまでも取消可能であるとすればこの新たな信用を著しく不安定なものとすることになる。そこで代理人の行為に対する本人の注意義務の存在も考慮し、取消審判請求は登録後五年に限定したのである。なお、パリ条約六条の七においても「商標に係る権利を有する者がこの条に定める権利を行使することができる相当の期間は、国内法令で定めることができる」と規定されている。

（**同前**）

第五四条　商標登録を取り消すべき旨の審決が確定したときは、商標権は、その後消滅する。

2　前項の規定にかかわらず、第五十条第一項〔商標登録の取消しの審判〕の審判により商標登録を取り消すべき旨の審決が確定したときは、商標権は、同項の審判の請求の登録の日に消滅したものとみなす。（本項追加、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法五八条三項の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、取消審判（五〇条、五一条、五二条の二、五三条、五三条の二）における商標登録を取り消すべき旨の審決が確定した場合の効果についての規定である。

一項は、五〇条の取消審判の場合を除き、商標登録を取り消すべき旨の審決が確定したときは、その商標権は、その

審決が確定した時以降消滅する旨を規定したものである。なお、商標登録を取り消すべき旨の審決は、東京高等裁判所への出訴期間（六三条二項で準用する特一七八条三項に規定する期間）の徒過、東京高等裁判所における当該審決の取消請求を棄却する判決の確定、又は最高裁判所における東京高等裁判所の当該判決に対する上告を棄却する判決により確定する。

二項は、平成八年の一部改正において新設した規定であり、五〇条の不使用取消審判における取消審決の確定の効果については、商標権が審判請求の登録の日に消滅したものとみなすこととしたものである。このように取扱うこととした理由は次のとおりである。すなわち、改正前の不使用取消審判における取消しの効果は、審決確定日から発生することとなっていたので、仮に当該審判を請求した者が他人の不使用の登録商標を使用していた場合には、審判により他人の当該商標登録を取り消すことができても、審決確定までの間については不使用登録商標に係る商標権に基づく損害賠償等の請求を免れることができなかった。しかし、不使用取消審判により取り消された商標登録に係る商標は、結局は、法により保護すべき信用が発生していないか、又は一度発生した信用も消滅しているものであり、審決確定日以前についても、このような実体のない商標の登録が維持され、これに基づいて損害賠償の請求等が行われるのを認めることは適当でないことから、同改正で取消しの効果を審判請求の登録の日まで遡及させることとしたものである。これにより、例えば、不使用の登録商標に係る商標権の行使を受けた者は、直ちに審判を請求すれば、たとえ審判に時間がかかっても審決の確定により当該審判請求の登録の日まで遡って権利が消滅することになるので、その間の商標権者による損害賠償請求等の余地はなくなる（事実上実体のない（不使用の）商標権に基づく権利行使を制限する）ことになる。このように、取消効果の遡及は、登録主義の建前を維持しつつも、実質的には使用主義の考え方を最大限採り入れ、商標を不使用の状況に置くことに対して大きなリスクを与えることとするものである。なお、取消効果の遡及日を審判の請求の登録の日としたのは、①取消しの要件である不使用期間（三年）の満了日であって取消しの要件を充足した日である

こと、②ＥＵ諸国の多くも不使用期間満了日まで遡及させる法制を採用していること、③取消審判を請求する旨が登録原簿に掲載された日であるので、公示の原則も担保されること等を考慮したものである。

（同前）

第五五条　第四十六条第四項〔審判の請求があつた場合の専用使用権者等への通知〕の規定は、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項又は第五十三条の二の審判の請求があつた場合に準用する。（改正、昭四〇法律八一、平八法律六八、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、四六条四項の規定、すなわち、審判の請求があった場合には、その旨を当該商標権についての利害関係人に通知すべき旨の規定を本条所定の審判の請求があった場合に準用すべき旨を定める。

なお、平成八年の一部改正において更新登録の無効審判（旧四八条）を廃止し、商標登録の取消審判（五二条の二）を新設したことに伴う改正を行った。また、平成二六年の一部改正において、四六条三項が四六条四項に繰り下げられたことに伴い、該当箇所を改正した。

（拒絶査定に対する審判における特則）

第五五条の二　第十五条の二及び第十五条の三〔拒絶理由の通知〕の規定は、第四十四条第一項の審判において査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合に準用する。（本項追加、平六法律一一六、改正、平八法律六八）

2　第十六条〔商標登録の査定〕の規定は、第四十四条第一項の審判の請求を理由があるとする場合に準用する。ただし、第五十六条第一項において準用する特許法第百六十条第一項の規定によりさらに審査に付すべき旨の審決をするときは、この限りでない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平二三法律六三）

3　第十六条の二〔補正の却下〕及び意匠法第十七条の三〔補正後の意匠についての新出願〕の規定は、第四十四条第一項〔拒絶査定に対する審判〕の審判に準用する。この場合において、第十六条の二第三項及び同法第十七条の三第一項中「三月」とあるのは「三十日」と、第十六条の二第四項中「第四十五条第一項〔補正の却下の決定に対する審判〕の審判を請求したとき」とあるのは「第六十三条第一項〔審決等に対する訴え〕の訴えを提起したとき」と読み替えるものとする。（本項追加、平六法律一一六、改正、平八法律六八、平一〇法律五一、平二〇法律一六）

（本条追加、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において、拒絶査定に対する審判における特則を定めたものである。その後、平成六年の一部改正では、特許法における出願公告制度及び特許前の異議申立制度の廃止による関係規定の改正に伴って所要の改正をした。さらに、平成八年の一部改正では、商標法においても出願公告制度及び登録前の異議申立制度を廃止したことに伴い、これらの制度と関連する部分を削除する等の改正をした。

一項は、審判において審判官が原査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合には、新たに拒絶理由を通知することとする規定である。その場合の根拠規定を、平成八年の一部改正前は特許法五〇条の準用としていたが、同改正において、商標法に新設した一五条の二及び一五条の三に改めた。

二項は、拒絶査定に対する審判において原査定を破棄し商標登録をすべき旨の審決をする場合につき規定したものである。その後、平成二三年の特許法等の一部改正において、五五条の三が新たに追加されたことに伴い、該当箇所を修正した。

三項は、審判における補正の却下及び補正却下後の新出願について規定したものである。

なお、平成二〇年の一部改正において、補正却下の決定の謄本の送達の後に審決を行ってはならない期間、及び補正却下後の新出願が可能な期間については、三項に読替規定を置くことにより、従来どおり三〇日とすることとした。これは商標法での拒絶査定に対する審判中に審判官によってなされた補正却下（五五条の二第三項において準用する一六条の二第一項）に不服がある場合には、東京高等裁判所に出訴することができるが（六三条一項）、この出訴期間については、審判において審査と比べてより慎重な審理が行われるため、それに対して取消訴訟を行うかどうかの判断は比較的容易に行うことができると考えられることなどから、決定の謄本の送達があった日から三〇日とする現行制度を維持することとしたことによるものである（六三条二項において準用する特許法一七八条三項は平成二〇年の一部改正において改正されていない）。

（審決の確定範囲）

第五五条の三　審決は、審判事件ごとに確定する。ただし、指定商品又は指定役務ごとに請求された第四十六条第一項の審判の審決は、指定商品又は指定役務ごとに確定する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　なし。

〔趣　旨〕

本条は、平成二三年の一部改正により追加された規定であり、審決の確定範囲について規定したものである。

全ての審判は、審判請求書の提出により手続が始まり、その請求書により審判事件が特定されることから（五六条において準用する特許法一三一条一項）、審判事件ごとに請求が存在する。したがって、その請求に対する行政処分としての審決も原則として審判事件ごとに確定する。一方、商標登録の無効審判について、商標登録に係る指定商品又は指定役務が二以上のものについては、指定商品又は指定役務ごとに請求することができる旨が規定されており（四六条一項）、このような形で商標登録を無効とすべき旨の審判の請求がされた場合についての審決の確定範囲について、指定商品又は指定役務ごとに確定することを規定したものである。

（特許法の準用）

第五六条　特許法第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項（第二号及び第三号を除く。）、第百三十二条から第百三十三条の二まで、第百三十四条第一項、第三項及び第四項、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十五条第一項及び第二項、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百五十八条、第百六十条第一項及び第二項、第百六十一条、第百六十七条並びに第百六十八条から第百七十条まで（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、審判に準用する。この場合において、同法第百三十一条の二第一項第一号中「特許無効審判以外の審判を請求する場合における前条第一項第三号に掲げる請求の理由」とあるのは「商標法第四十六条第一項の審判以外の審判を請求する場合における同法第五十六条第一項において準用する特許法第百三十一条第一項第三号に掲げる請求の理由」と、同法第百三十二条第一項及び第百六十七条中「特許無効審判又は延長登録無効審判」とあり、並びに同法第百四十五条第一項及び第

百六十九条第一項中「特許無効審判及び延長登録無効審判」とあるのは「商標法第四十六条第一項、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項又は第五十三条の二の審判」と、同法第百五十六条第一項中「特許無効審判以外の審判においては、事件が」とあるのは「事件が」と、同法第百六十一条中「拒絶査定不服審判」とあり、及び同法第百六十九条第三項中「拒絶査定不服審判及び訂正審判」とあるのは「商標法第四十四条第一項又は第四十五条第一項の審判」と読み替えるものとする。（改正、昭四〇法律八一、昭四五法律九一、平三法律六五、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

2　特許法第百五十五条第三項（審判の請求の取下げ）の規定は、第四十六条第一項の審判に準用する。（改正、昭五〇法律四六、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、審判についての特許法の規定の準用である。特許法における審判手続中、商標法にない訂正審判及び審査前置に関するものを除いてほとんど全部を準用している。詳しくは特許法の該当条文の〔趣旨〕を参照されたい。一項中の読替規定は、商標登録の取消の審判は商標法に特有の制度であるため、特許法の準用における取扱いについては無効審判に準ずるものであることを明確にするためのものである。また、二項の特許法の準用は、同項に掲げられた審判においてはその審判の請求は指定商品又は指定役務ごとに取り下げることができることを意味している。

昭和五〇年の一部改正により五〇条の取消審判の挙証責任を被請求人に転換したが、不使用取消審判の請求は、全体として一の事件を構成するものであり、被請求人はその請求に係る指定商品又は指定役務のいずれかについての登録商

標の使用をしていることを証明すればその商標登録の取消を免れるものとされている（五〇条二項）から、不使用取消審判の請求人がその請求に係る指定商品又は指定役務の範囲を自由に減縮することは請求の要旨を変更するものであり許されない。本条二項においても、このような趣旨を明確にするため五〇条の不使用取消審判についての特許法一五五条三項の準用をやめることとした。このため不使用取消審判の請求にあたっては、実際上使用されていないことについての確信のある指定商品又は指定役務のみについて請求すべきこととなる。

また、平成五年の一部改正において、特許法一二九条一項の審判（訂正無効の審判）が廃止されたことに伴い、該当箇所を削除したとともに、商標法においては、

(1) 訂正の制度が設けられていないため、旧特許法一三四条二項及び五項（無効審判における訂正）の準用を外したこと、

(2) 特許法五三条が改正され、同項を準用している同法一五九条一項の規定をそのまま準用することができなくなったため、同項の準用を外したこと（同項に相当する規定を五五条の二に新設した）、

(3) 特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、特許法一六二条及び一六三条の準用を削除したこと（特一六二条については、次条において意五一条を準用、特一六三条については、本条において準用する同法一六一条（拒絶査定不服審判の特則）において読替え）、

(4) 特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、特許法一六九条三項において補正却下不服審判の条文が削除されたため、本条において読替えを行ったことの改正を行った。

さらに、平成六年の一部改正において、五五条の二第二項から六項までを新設（なお、これらの規定は、平成八年の一部改正において、出願公告制度及び登録前の異議申立制度を廃止したこと等に伴って削除等の改正がされた）したことに伴い、拒絶査定不服審判における特則を定めた旧特許法一五九条二項から五項まで及び一六〇条三項の準用を削除した。

平成八年の一部改正においては、一項で、特許法において審判長による不適法な手続の却下に関する一三三条の二の規定を新設したことに伴い、当該規定も商標法上の審判に準用することとし、また、商標登録の取消審判（五二条の二）を新設したことに伴い、この規定を各読替規定中に追加した。一方、商標登録無効審決の効果を規定した四六条の二を新設したことに伴い、特許法一二五条の準用を削除するとともに、更新登録無効審判（旧四八条）を廃止したことに伴い、一項及び二項中から当該規定を削除した。

平成一〇年の一部改正において、特許法一三一条二項が改正された結果、この準用規定による請求の理由の要旨を変更するような補正を審判においてすることはできなくなった。ここで商標法上で対象となる審判は特許無効審判に相当する四六条一項に規定する商標登録の無効審判のみである。商標法及びその改正法附則上は、防護標章登録や書換登録等の無効審判があるがこれらは対象ではない。この改正以降、商標の無効審判では、特許の無効審判のような問題は生じていないため、平成一五年の一部改正において、特許法では審判請求書の請求理由の要旨を変更するような補正について例外的に許容する規定である一三一条の二を新設したが、商標法では準用から外すこととし、商標の無効審判では引き続き、請求の理由の要旨を変更するような補正を認めないこととした。

また、平成一五年の一部改正において、特許法一三四条の二及び一三四条の三を新設しているが、これらは何れも訂正に係る規定であり、商標法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外している。更に、特許法一二一条一項、一二三条一項、一二五条の二及び一二六条一項の審判をそれぞれ拒絶査定不服審判、特許無効審判、延長登録無効審判、訂正審判と規定する修正を行ったことに伴い該当個所を修正した。趣旨については特許法一二一条を参照されたい。また、特許異議申立制度が廃止されたことに伴い、新たに「登録異議の申立てについての決定」に関する読替規定を新設した。

さらに、平成二三年の一部改正において新設された特許法一三一条の二第一項二号及び三号並びに一五六条二項は、

審判における訂正に係る規定であるが、商標法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外すとともに、一三一条の二第一項一号及び一五六条一項の読替えについて所要の改正を行った。また、同改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）を新設したが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設したため、特許法一六七条の二を準用から外した。

また、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、「登録異議の申立てについての決定」に関する読替規定を削除した。

（意匠法の準用）

第五六条の二　意匠法第五十一条〔補正の却下の決定に対する審判の特則〕の規定は、第四十五条第一項〔補正の却下の決定に対する審判〕の審判に準用する（改正、平五法律二六）

（本条追加、昭六〇法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、審判についての意匠法の規定の準用であり、昭和六〇年の一部改正において新設されたものである。

従来は、旧意匠法一七条の二（補正却下後の新出願）の規定を意匠法四六条一項の審判（拒絶査定不服審判）において準用することを規定する旧意匠法五一条の規定を四四条一項の審判（拒絶査定不服審判）において準用することを規定していた。

平成五年の一部改正においては、五五条の二を新設することにより、一七条の二において準用する意匠法一七条の三

（補正却下後の新出願）の規定を四四条一項の審判（拒絶査定に対する審判）において準用することを規定したため、従来の本条の規定は不要となった。しかしながら、同改正において、特許法において補正の却下に対する審判が廃止されたことに伴い、従来五六条で準用していた特許法一六二条（補正却下不服審判の特則）の規定が削除されたため、同条に相当する意匠法五一条の規定を四五条一項の審判（補正却下不服審判）において準用することとし、本条において新たに規定したものである。

第六章　再審及び訴訟（改正、昭三七法律一六一）

（再審の請求）

第五七条　確定した取消決定及び確定審決に対しては、当事者又は参加人は、再審を請求することができる。（改正、平八法律六八、平八法律一一〇）

2　民事訴訟法（平成八年法律第百九号）第三百三十八条第一項及び第二項並びに第三百三十九条（再審の事由）の規定は、前項の再審の請求に準用する。（改正、平八法律一一〇）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法一二一条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、再審の請求について規定したものである。詳細は、特許法一七一条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成八年の一部改正において、登録後の異議申立制度を導入したことに伴い、一項において、確定した取消決定についても再審が請求できる旨を追加した。

（同前）

第五八条　審判の請求人及び被請求人が共謀して第三者の権利又は利益を害する目的をもつて審決をさせたときは、その第三者は、その確定審決に対し再審を請求することができる。

2　前項の再審は、その請求人及び被請求人を共同被請求人として請求しなければならない。

〔旧法との関係〕　二四条において特許法一二八条の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

特許法一七二条の〔趣旨〕参照。

（再審により回復した商標権の効力の制限）

第五九条　取り消し、若しくは無効にした商標登録に係る商標権が再審により回復したときは、商標権の効力は、次に掲げる行為には、及ばない。

一　当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前における当該指定商品又は指定役務についての当該登録商標の善意の使用

二　当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前に善意にした第三十七条各号〔侵害とみなす行為〕に掲げる行為

（改正、平三法律六五、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、再審により回復した商標権の効力の制限について規定したものである。詳細は特許法一七五条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成八年の一部改正においては、同改正で導入した登録後の異議申立てにおける取消決定により取り消された商標登録に係る商標権が再審により回復した場合の効力の制限を追加するとともに、更新登録の無効審判（旧四八条）の廃止に伴う所要の改正をした。

〔**字句の解釈**〕

〈取り消し〉本条及び次条にいう「取り消し」には登録異議申立てによる取り消しと取消審判による取り消しの両者が含まれる。

〔**参　考**〕

〈特許法との相違〉本条は本条に掲げた行為の結果物については何も触れていない。すなわち、商標権の効力が及ばないとされた行為によって作られた物やその商標を付した商品若しくは役務の提供の用に供する物についてはどうなるかという問題については何ら規定していないのである。したがって、これらの結果物に対して商標権の効力を制限する規定はないから、商標権の効力はその物に対して及ぶのである。この理由は、もし結果物についても効力を制限すると結果物の発生の時点の証明が困難なため設定登録後に発生した結果物を不当に用いられるおそれがある（設定登録前の他人の使用は自由だから）のと、商標権の効力は、特許権が物自体に及ぶのと異なりその物に付された商標の使用のみを禁止するものであり、物自体は何ら禁止の対象とならないからその物から商標を削る等の処置をすればその物の販売等の処分には差し支えない。したがって、このような効力を認めても他人の経済的損失はほとんどないか、あっても大きくはないからである。

（同前）

第六〇条　取り消し、若しくは無効にした商標登録に係る商標権が再審により回復した場合、又は拒絶をすべき旨

の審決があつた商標登録出願について再審により商標権の設定の登録があつた場合において、当該取消決定又は審決が確定した後再審の請求の登録前に善意に日本国内において当該指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務について当該登録商標又はこれに類似する商標の使用をした結果、再審の請求の登録の際現にその商標が自己の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、その者は、継続してその商品又は役務についてその商標の使用をする場合は、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。（改正、平三法律六五、平八法律六八）

2　第三十二条第二項〔混同防止のための表示〕の規定は、前項の場合に準用する。

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、再審により回復し又は登録された商標権の効力の制限の一つとして、再審の結果発生する商標の使用をする権利について規定したものである。再審により回復した商標権の効力は前条で定める範囲について制限されるのであるが、これと同様の趣旨から、他人が指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその商標又はこれに類似する商標を使用してその商標を周知にさせたときは、善意である限りその信用の蓄積を保護するのが妥当である。これが一項の立法趣旨であり、三二条一項のいわゆる先使用権と同様に既得権の保護規定ということができる。

なお、平成八年の一部改正においては、同改正で導入した登録後の異議申立てにおける取消決定により取り消された商標登録に係る商標権が再審により回復した場合においても一項に定める権利を認めることがあることとするととも

に、存続期間の更新手続を申請手続とし、更新登録の無効審判を廃止したことに伴う所要の改正をした。

二項は三二条二項の準用規定で混同防止のための表示を付すべきことを請求することができる旨を定めたものである。

（審判の規定の準用）

第六〇条の二　第四十三条の三、第四十三条の五から第四十三条の九まで、第四十三条の十二から第四十三条の十五まで、第五十六条第一項において準用する特許法第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項本文、第百三十二条第三項、第百五十四条、第百五十五条第一項並びに第百五十六条第一項、第三項及び第四項並びに第五十六条第二項において準用する同法第百五十五条第三項の規定は、確定した取消決定に対する再審に準用する。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一五法律四七、平二三法律六三）

2　第五十五条の二及び第五十五条の三の規定は、第四十四条第一項の審判の確定審決に対する再審に準用する。（改正、平二三法律六三）

3　第五十五条の三及び第五十六条の二の規定は、第四十五条第一項の審判の確定審決に対する再審に準用する。（本条追加、平五法律二六、改正、平二三法律六三）

4　第五十五条の三の規定は、第四十六条第一項、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項又は第五十三条の二の審判の確定審決に対する再審に準用する。（本項追加、平二三法律六三）

〔趣　旨〕

本条は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、再審において審判の規定を準用することを規定したも

のである。

一項は、確定した取消決定の再審手続を規定したものである。平成一五年の一部改正において、特許法一三一条二項が一三一条の二第一項本文に移動したことに伴い該当箇所を改正した。

二項は、平成五年の一部改正において、特許法五三条（補正の却下）の規定が改正されたことに伴い、従来六一条において準用していた同法一七四条一項（拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審における審判の規定の準用）において準用する特許法一五九条の規定をそのまま準用することができなくなったため、同条第一項に相当する規定である五五条の二の規定を四四条一項の審判（拒絶査定に対する審判）の確定審決に対する再審において準用することを規定したものである。

三項は、平成五年の一部改正おいて、特許法において、補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、従来五六条で準用していた一六二条（補正却下不服審判の特則）の規定が削除されたため、同条に相当する意匠法五一条の規定を四五条一項の審判（補正却下不服審判）において準用することを規定した五六条の二の規定を補正却下不服審判の確定審決に対する再審において準用することを規定したものである。

また、平成二三年の一部改正において、四三条の一四及び五五条の三並びに特許法一五六条二項が新設されたのに伴い、所要の修正を行った。これにより、決定の確定範囲（四三条の一四）又は審決の確定範囲（五五条の三）に関する規定が、確定した取消決定に対する再審又は確定審決に対する再審に適用されることを規定した。

（特許法の準用）

第六一条　特許法第百七十三条（再審の請求期間）並びに第百七十四条第三項及び第五項（審判の規定等の準用）の規定は、再審に準用する。この場合において、同条第三項中「第百六十七条から第百六十八条まで」とあるの

は「第百六十七条、第百六十八条」と、「特許無効審判又は延長登録無効審判」とあるのは「商標法第四十六条第一項、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項又は第五十三条の二の審判」と読み替えるものとする。

（改正、昭四〇法律八一、平三法律六五、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、再審についての特許法の準用である。詳細は特許法の該当条文の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成五年の一部改正において、特許法において訂正無効審判（一二九条一項）が廃止されたこと、特許法五三条の規定が改正されたことに伴い、特許法一七四条一項において準用していた特許法一五九条一項の規定をそのまま準用することができなくなったこと及び補正却下不服審判が廃止され、特許法一七四条二項の規定が削除されたことに伴い、所要の改正が行われた。

また、平成六年の一部改正においては、特許法一七四条二項が三項に、四項が五項に改正されたことに伴う形式的改正を行う（一項）とともに、前条において準用する五五条の二において二項から六項までが新設されたため、特許法一五九条二項から五項までを四四条一項の審判の確定審決に対する再審に準用する旨を規定していた二項を削除した。

さらに、平成八年の一部改正においては、商標登録の取消審判（五二条の二）の新設及び更新登録の無効審判（旧四八条）の廃止に伴い、所要の改正を行った。

平成一五年の一部改正においては、特許法一七四条三項及び五項をそれぞれ一七四条二項及び四項に移動したこと、

また同改正において、特許異議申立制度が廃止されたこと、さらに一二三条一項及び一二五条の二の審判をそれぞれ特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行ったことに伴い、該当個所を修正した。

平成二三年の一部改正においては、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）が新設されたが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設しており、再審については、当該規定（五五条の三）を準用したため（六〇条の二第四項）、特許法一六七条の二を読み替えにより準用から外した。

また、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、所要の改正を行った。

（意匠法の準用）

第六二条　意匠法第五十八条第二項の規定（審判の規定の準用）は、第四十四条第一項の審判の確定審決に対する再審に準用する。この場合において、同法第五十八条第二項中「第百六十七条の二本文、第百六十八条」とあるのは、「第百六十八条」と読み替えるものとする。（削除、昭三七法律一六一、改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平二三法律六三）

2　意匠法第五十八条第三項の規定は、第四十五条第一項の審判の確定審決に対する再審に準用する。この場合において、同法第五十八条第三項中「第百六十七条の二本文、第百六十八条」とあるのは、「第百六十八条」と読み替えるものとする。（本項追加、平五法律二六、改正、平二三法律六三）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、再審について意匠法の規定を準用することを規定したものである。

従来は、意匠法五六条の二の規定を四四条一項の審判（拒絶査定不服審判）の確定審決に対する再審において準用することを規定していたが、意匠法五六条の二の規定は、意匠法五一条一項（旧意匠法一七条の二（補正却下後の新出願）の規定を拒絶査定不服審判において準用する規定）を拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審において準用する規定であった。

平成五年の一部改正においては、五五条の二を新設することにより、一六条の二（補正の却下）、特許法五四条（公告決定後の補正の却下）及び意匠法一七条の三（補正却下後の新出願）を四四条一項の審判（拒絶査定に対する審判）において準用することを規定し、五五条の二を六〇条の二において準用することとしたため、従来の規定は、不要となった。しかしながら、同改正において、特許法五三条の規定が改正されたため、同条を準用している特許法一五九条の規定を準用する同法一七四条一項（拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審における審判の規定の準用）をそのまま準用することができなくなったため、四四条一項（拒絶査定に対する審判）の確定審決に対する再審の規定について、意匠法五八条二項（拒絶査定不服審判の確定審決に対する再審における特許法の規定を準用）を準用することを一項において新たに規定することとした。

二項は、平成五年の一部改正において新設されたものであり、特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、従来六一条において準用していた特許法一七四条二項（補正却下不服審判の確定審決に対する再審における審判の規定の準用）の規定が削除されたため、同項の規定に相当する意匠法五八条三項の規定を四五条一項（補正却下不服審判）の審判の確定審決に対する再審に準用することを規定したものである。

なお、平成二三年の一部改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）が新設されたが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設しており、四四条一項又は四五条一項の審判の確定審決に対する再審については、当該規定（五五条の三）を準用したため（六〇条の二第二項及び三項）、特許法一六七条の二本文を読み替

えにより準用から外した。

（審決等に対する訴え）

第六三条　取消決定又は審決に対する訴え、第五十五条の二第三項（第六十条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する第十六条の二第一項の規定による却下の決定に対する訴え及び登録異議申立書又は審判若しくは再審の請求書の却下の決定に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一）

2　特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）及び第百七十九条から第百八十二条まで（被告適格、出訴の通知等、審決取消訴訟における特許庁長官の意見、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付）の規定は、前項の訴えに準用する。この場合において、同法第百七十九条中「特許無効審判若しくは延長登録無効審判」とあるのは、「商標法第四十六条第一項、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項若しくは第五十三条の二の審判」と読み替えるものとする。（改正、昭四〇法律八一、平三法律六五、平五法律二六、平八法律六八、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法一二八条の二から一二八条の五までの規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、審決等に対する訴え（行政訴訟の提起）について規定したものである。詳細は、特許法一七八条の〔趣旨〕を参照されたい。

一項は、審決等に対する訴えの管轄について規定したものである。なお、平成八年の一部改正においては、同改正で

導入した登録後の異議申立てにおける取消決定及び登録異議申立書の却下の決定に対する訴えについても、審決や審判請求書の却下の決定に対する訴えの場合と同様、東京高等裁判所の専属管轄とすることとした。

二項は、審決等に対する訴えについての原告適格、被告適格、出訴期間等について特許法の規定を準用したものである。なお、平成八年の一部改正においては、商標登録の取消審判（五二条の二）の新設及び更新登録の無効審判（旧四八条）の廃止に伴い、所要の改正をした。

また、平成一五年の一部改正において、特許法が改正されたことに伴い準用関係を整理した。なお、同改正において、特許異議申立制度が廃止されたこと、また、特許法一二三条一項及び一二五条の二の審判をそれぞれ特許無効審判及び延長登録無効審判と規定する修正を行ったことに伴い該当個所を修正した。

さらに、平成二三年の一部改正において、特許法一八〇条、一八一条及び一八二条が改正されたことに伴い、所要の修正を行った。

また、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、所要の改正を行った。

第七章　防護標章

（防護標章登録の要件）

第六四条　商標権者は、商品に係る登録商標が自己の業務に係る指定商品を表示するものとして需要者の間に広く認識されている場合において、その登録商標に係る指定商品及びこれに類似する商品以外の商品又は指定商品に類似する役務以外の役務について他人が登録商標の使用をすることによりその商品又は役務と自己の業務に係る指定商品とが混同を生ずるおそれがあるときは、そのおそれがある商品又は役務について、その登録商標と同一の標章についての防護標章登録を受けることができる。（改正、平三法律六五）

2　商標権者は、役務に係る登録商標が自己の業務に係る指定役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている場合において、その登録商標に係る指定役務及びこれに類似する役務以外の役務又は指定役務に類似する商品以外の商品について他人が登録商標の使用をすることによりその役務又は商品と自己の業務に係る指定役務とが混同を生ずるおそれがあるときは、そのおそれがある役務又は商品について、その登録商標と同一の標章についての防護標章登録を受けることができる。（本項追加、平三法律六五）

3　地域団体商標に係る商標権に係る防護標章登録についての前二項の規定の適用については、これらの規定中「自己の」とあるのは、「自己又はその構成員の」とする。（本項追加、平一七法律五六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣 旨〕

本条は、防護標章登録の要件についての規定である。

防護標章制度の趣旨は概ね次のようなところにある。すなわち、商標法によって保護を与えられる商標権の範囲は二五条及び三七条一号に規定されているところであるが、結局、登録商標を指定商品又は指定役務について使用をする権利と、この権利の十分な保護のためにそれと類似関係にある範囲について他人のその部分の商標の使用を禁止する権利、つまり禁止権とに分けられ、これが本来的な商標権の効力の範囲と考えられている。そして、これらの権利の侵害に直接つながる予備的な行為を三七条二号以下で侵害とみなすこととしているのである。すなわち、商標権は、特定の商標に対し商標登録をすることにより、その商標の排他独占的な使用を法的に保障し、他人のその使用を排除することができる権利と考えられる。そして、その保護の対象はその商標に化体された商標権者の業務上の信用である。

この場合に、商標法は法的な保護を与えるべき範囲を限定する技術的手段として「類似」という概念を用いる。すなわち、他人の指定商品又は指定役務についての登録商標に類似する商標の使用並びに指定商品若しくは指定役務に類似する商品若しくは役務についての登録商標及びこれに類似する商標の使用、つまり、登録商標を中心とした類似範囲（禁止権の範囲）にある商標の他人による使用は、実際に商品又は役務の出所の混同を生ずるかどうかを問題としないで、当然に商品又は役務の出所の混同を生じるものと擬制してこの範囲を限界として商標権の効力を認めているのである。逆にいえば、旧商標法は、類似範囲を超えれば非類似部分の他人の商標の使用が実際には商標権により保護されるべき業務上の信用を害するような場合でもなんらそれに対しその自己の信用を保護する手段をもたなかった。ところが、商品又は役務に関して、商品又は役務の出所の混同を生ずる範囲と指定商品又は指定役務を中心とした類似範囲とは必ずしも一致しないのである。すなわち、商品又は役務の類似という概念は画一的なものであるのに対して、商品又は役務の出所の混同を生ずる商品又は役務の範囲は、それに使用をされている商標の著名度などにより変動する流動的

な概念ということができるのである。この場合、商品又は役務の混同を生ずる範囲がその類似範囲よりも狭いときは問題ないのであるが、逆の場合、すなわち、商品の類似範囲を超えて商品又は役務の出所の混同を生ずる範囲が拡がった場合には、もはや商標権の効力はそこまで及ばないことは前述のとおりである。すなわち、このような場合に商品又は役務の出所の混同を生ずるような商標を他人が使用して、その結果、商標権者の業務上の信用が害されても、その商品又は役務が指定商品又は指定役務と非類似である限り商標権の効力は及ばないのである。しかし、商標法の立法趣旨が商標の使用によりその商標に化体された業務上の信用を保護することにあるならば、このような事態をそのままにしておくのはおかしい。不正競争防止法はこのような場合に適用があり、一定の要件があれば保護を受けられるのであるが、立証等の点で実際には容易でない。そこで、現行法はこのような場合の救済手段として防護標章制度を設けたのである。すなわち、登録商標が使用によって著名となり、その登録商標を他人が指定商品若しくは指定役務又はこれに類似する商品若しくは役務以外の商品若しくは役務、つまり非類似商品又は非類似役務に使用した場合に商品又は役務の出所の混同を生ずるおそれがあるときには、その混同を生ずるおそれがある商品又は役務について、登録商標と同一の標章についての防護標章登録を受けられることとし、他人のその標章の使用を禁止排除することができることとして業務上の信用の保護を図ることとしたのである。そのような部分については本来的に他人の商標登録出願は商品又は役務の混同を生ずるおそれがあるものとして四条一項一五号で拒絶になるので、防護標章登録を受けなくとも他人が商標登録を受けることはできないはずであるが、念のためにあらかじめ混同を生ずる範囲を明確にしておいて、他人が商標登録を受ける危険を防止し、かつ、未登録商標であっても他人のその部分の使用を禁止し、もし、使用した場合には商標権侵害とみなして迅速な救済を保障しようとするものである。このような意味で防護標章登録の効力は、商標権のうちの禁止権の効力と同様で、二五条の規定による指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をする権利を防衛するという目的でも共通しているといえるのであり、いわば、非類似商品又は非類似役務についての禁止権ともいえるので

ある。ただ、禁止権が画一的であるのに対し、防護標章登録は個別的に実状を審査して設定される点が異なるのである。このような意味で、防護標章登録に基づく権利は、積極的にその部分を使用することを目的としないから、二以上の商標権について同一又は類似の商品若しくは役務について重複して認めても差し支えはない。むしろ必要な場合もあると考えられるので、現行法でもこのような防護標章登録に基づく権利の重複した存在を認めている。

本条は非類似商品又は非類似役務のうち商品又は役務の混同を生ずるおそれがあるものにすべて適用があるから、論理的には商品又は役務の種類を問わないけれども、実際にはある商標権者の業務と全く関係がなく一般人も混同するようなことが考えられない商品又は役務については事実上適用されることはないのはいうまでもない。また、その時には全く混同を生じないと考えられて他人に商標登録が与えられ、後発的にそのうちの一の登録商標が有名となった結果混同を生ずるようになったような場合にも防護標章登録を受けられる。この場合には他方の商標権者は依然として当該指定商品又は指定役務について自己の商標の使用をすることができることはいうまでもない。なお、防護標章は以上の説明のとおり、本来的に使用する意思がないことを前提とするのだから、不使用取消審判の対象にはならない。しかし、その防護標章を他人の権利と抵触しないかぎりにおいて事実上使用するのは差し支えないのである。また、防護標章について使用許諾は認められないことはいうまでもない。

本条による防護標章登録を受けることができるためには、商品又は役務の出所の混同を生ずるおそれがあることを必要とするが、これは当該商標権に係る指定商品又は指定役務が二以上ある場合には、そのうちの一又は二以上の商品又は役務について「混同のおそれ」があれば足り、必ずしも指定商品又は指定役務のすべてについて、ある非類似商品又は非類似役務と混同を生ずることを要しない。いいかえれば、指定商品又は指定役務の部分的な関係で足りるのである。したがって、防護標章登録は、それについて具体的に指定商品又は指定役務のうちの混同のおそれがある部分とそれに対応する非類似商品又は非類似役務との関係に対して与えられるというのではなく、全体としての商標権について

の概念である。それ故に、指定商品又は指定役務によって商標権を分割する場合に、その防護標章登録に基づく権利の処分が問題となるので、この場合については後に述べる六六条で規定しているのである。

本条で防護標章登録を受けることができるのは商標権者だけである。したがって、当該商標権について専用使用権を設定し又は通常使用権を許諾し、これらの者の登録商標の使用によって本条に該当するようになったときでも、防護標章登録出願は商標権者がすることとなる。

なお、平成三年の一部改正により一項において商品に係る登録商標について、役務についても防護標章登録を受けうることとし、新設二項において一項と同様に、役務に係る登録商標についても役務又は商品について防護標章登録を受けることができることとした。

また、平成一七年の一部改正において、地域団体商標制度が新設されたことに伴い三項の読替規定を新設した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈自己の業務に係る〉商標権者の業務に係るという意味である。

2　〈他人〉商標権に専用使用権又は通常使用権が設定されているときは、その専用使用権者又は通常使用権者を除いたものである。また、すでにその商品又は役務について四条一項一五号に違反して、あるいは同号違反ではなくてその時には混同を生じないものとして別の商標権が設定されている場合のその商標権者は除かれる。すなわち、一般的にはその商品又は役務について防護標章登録があったならば適法にその商標を使用できなくなる者である。なお、防護標章登録出願以前に同一標章を商標として使用していた者の保護は、六八条三項で三二条を準用することによって行われる。

〔**参　考**〕

1　〈防護標章制度の保護の対象〉　防護標章制度の存在理由は商標権者の業務上の信用の保護であるが、商品又は役務

の出所の混同を防止できるという点では反射的な効果として需要者の利益にもなる。また有名登録商標を使用した商品又は役務は、それが指定商品若しくは指定役務又はこれに類似する商品若しくは役務であろうと非類似商品、非類似役務であろうと需要者がその商品又は役務の出所は同一の業務であると観念することによってある程度の品質又は質の保証を期待するのが普通であろうから、このような場合の出所の混同の防止を通じての品質又は質の誤認を防ぐという点にも需要者の保護という面が求められよう。

2 〈防護標章制度と非類似商標との関係〉 防護標章制度は非類似商品及び非類似役務についてだけ認められる。非類似商標についての防護標章はないのである。いいかえると、防護標章制度は、登録商標と非類似の商標については関係がないのである。

3 〈商標権と防護標章登録〉 商標権に専用使用権を設定してある場合に、その商標権について防護標章登録を受けたとき、あるいはすでに防護標章登録を受けている場合にその商標権について専用使用権を設定したときは、商標権者は防護標章登録を受けた標章の事実上の使用ができるのかどうかという問題がある。この場合は、もともと商標権者と専用使用権者との間の商品又は役務の混同は問題としないのであるから、使用して差し支えないと思われる。

4 〈防護標章制度の存廃について〉 従来、防護標章登録制度と不正競争防止法の制度上の相違点として、①防護標章登録に係る商標権の侵害は刑事罰の対象となること、②防護標章登録に係る商標権は関税定率法による水際規制の対象となることが挙げられてきたが、平成一七年の不正競争防止法の一部改正により、周知・著名な商品等表示の保護が強化され、①著名表示冒用行為についても刑事罰の対象とされ、②水際において不正競争防止法違反の物品も規制の対象とすることとなった。

そこで、平成一八年の一部改正においては、防護標章制度は、制度導入時（昭和三四年）と異なり、不正競争防止法による保護が充実してきたこと等を踏まえ廃止してもよいのではないかとする考え方もあった。

しかし、登録によって権利が付与され公示されることにより第三者が権利の所在を確認できること、不使用取消審判の対象とはならず権利を安定的に管理できること、既に同一又は類似の他人の登録商標があっても防護標章登録が可能であること等から、現在も、防護標章の登録・更新が継続的に行われており、一定の制度ユーザーが存在する。このため、防護標章登録制度については、引き続き維持することとした。

（出願の変更）

第六五条　商標登録出願人は、その商標登録出願を防護標章登録出願に変更することができる。

2　前項の規定による出願の変更は、商標登録出願について査定又は審決が確定した後は、することができない。（改正、平八法律六八）

3　第十条第二項〔出願の分割〕及び第三項並びに第十一条第五項〔出願の変更〕の規定は、第一項の規定による出願の変更の場合に準用する。（改正、昭四五法律九一、平八法律六八、平一一法律四一、平一七法律五六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条一項は、商標登録出願を防護標章登録出願に変更できる旨の規定である。この逆の場合については一二条に規定があり、本項とあいまって商標登録出願及び防護標章登録出願の間では相互に出願の変更をすることができることとなる。

二項は、出願変更ができる期限について規定したものである。なお、平成八年の一部改正において、出願公告制度（旧一六条）を廃止したことに伴い、その期限を「出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があるまで」から「査定又は

審決が確定するまで」に改めた。

三項は、出願変更の場合の出願の効力の遡及効及び出願変更があった場合のもとの出願の効果について規定するものであって、昭和四五年の一部改正で、従来準用していた一二条が改正されたことに伴って、準用規定を一〇条三項及び一一条四項にする改正を行った。また、平成八年の一部改正で従来準用していた一〇条三項が同条二項に改正されたことに伴う改正を行った。さらに、平成一一年の一部改正において、一〇条三項を新設したことに伴い、同項の規定を準用するよう三項を改定した。

また平成一七年の一部改正において、一一条二項を新設したことに伴い、三項中一一条四項を一一条五項とする形式的な改正を行った。

〔参　考〕

〈商標登録と防護標章登録との関係〉　本条は商標登録出願と防護標章登録出願との間の相互の出願変更の問題であるが、このほかに商標登録と防護標章登録との関係の問題がある。

すなわち、防護標章登録を受けた者（したがって、その登録防護標章に係る商標権者）がその登録防護標章について重ねて同一の指定商品又は指定役務について商標登録を受けることができるか、あるいはこの逆に二つ独立の商標権を有する商標権者がそのうちの一つについて、他方の商標権を防護するために重ねて防護標章登録を受けることができるかどうかである。

前者は、これから防護標章登録に係る指定商品又は指定役務について新たに業務を開始するときなどは、商標登録を受けておけば他の権利との抵触によってその使用ができなくなることはないから実益があり、後者はその商標登録に係る指定商品又は指定役務についての業務を廃止したとき、後に残る信用を他人に利用されることを防ぐことができるなどの実益が考えられる。これらの問題のうち、前者は、四条一項一二号には「他人の」という限定がついてい

る関係上自己については適用がないから当然に登録を受けることができるし、後者も、これを禁止する規定がないのだから当然に重ねて登録を受けられるということとなろう。

（防護標章登録に基づく権利の存続期間）

第六五条の二　防護標章登録に基づく権利の存続期間は、設定の登録の日から十年をもつて終了する。

2　防護標章登録に基づく権利の存続期間は、更新登録の出願により更新することができる。ただし、その登録防護標章が第六十四条〔防護標章登録の要件〕の規定により防護標章登録を受けることができるものでなくなつたときは、この限りでない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

平成八年の一部改正においては、一般の商標権については、商標法条約が商標権の存続期間の更新に際しての「標章の使用に関する宣言書又は証拠」の提出を禁止し（一三条⑷㈢）、「実体についての審査」を禁止していることから（一三条⑹）、更新登録出願制度を廃止し更新登録申請制度に移行することとしたが、防護標章制度については、商標法条約の上記規定の留保が可能であることもあって（二一条）、我が国における著名商標の保護強化の観点から更新登録出願制度を維持することとした。

したがって、防護標章登録に基づく権利の存続期間及びその更新については、改正前の旧六八条三項において準用していた商標権の存続期間の更新に関する規定を削除したことに伴い、これまで準用していた規定を書き起こすこととし本条から六五条の一〇までの規定を新設した。

一項は、防護標章登録に基づく権利の存続期間が商標権の存続期間と同様、設定登録の日から一〇年をもって終了することを規定したものである。

二項は、必要であれば、更新登録の出願についての拒絶事由（登録防護標章が六四条の規定により防護標章登録を受けることができるものでなくなったとき）に該当する場合を除いて何回でも存続期間を更新することができる旨を規定したものである。

（防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録）

第六五条の三　防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願をする者は、次に掲げる事項を記載した願書を特許庁長官に提出しなければならない。

一　出願人の氏名又は名称及び住所又は居所

二　防護標章登録の登録番号

三　前二号に掲げるもののほか、経済産業省令で定める事項（改正、平一一法律一六〇）

2　更新登録の出願は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の満了前六月から満了の日までの間にしなければならない。

3　防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願をする者は、前項の規定により更新登録の出願をすることができる期間内にその出願ができなかつたことについて正当な理由があるときは、経済産業省令で定める期間内に限り、その出願をすることができる。（改正、平二三法律六三、平二七法律五五）

4　防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願があつたときは、存続期間は、その満了の時（前項の規定による出願があつたときは、その出願の時）に更新されたものとみなす。ただし、その出願について拒絶を

すべき旨の査定若しくは審決が確定し、又は防護標章登録に基づく権利の存続期間を更新した旨の登録があつたときは、この限りでない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録についての手続の大綱等を定めたものである。

一項は、更新登録の出願にあたって提出しなければならない願書について規定している。願書には、防護標章登録を受けようとする標章や指定商品・役務の記載が不要であることは、商標権の存続期間の更新登録の申請の場合（二〇条一項）と同様である。なお、「経済産業省令で定める事項」としては、防護標章登録に基づく権利に係る商品及び役務の区分の数を減じて出願する場合における「更新登録を求める商品及び役務の区分」がある（商施規一五条）。

二項は、防護標章登録に基づく権利の更新登録の出願をなし得る期間についての規定である。なお、防護標章登録に基づく権利については、商標権の場合（二〇条三項）とは異なり、存続期間の満了後六月以内の更新出願は認められていない。これは、防護標章登録に基づく権利は通常の商標権とは性格を異にするものであることから商標法条約上の要請はなく、また、仮に更新すべき期間内に当該更新手続を怠った場合であっても、通常は他人が当該防護標章と同一又は類似の商標について登録を受けられることはない（四条一項一五号により拒絶される）であろうし、本人が防護標章登録出願をし直すことにより、再度防護標章登録を受けることが可能であるからである。

三項は、更新登録出願人に所定の期間内に更新登録出願ができなかったことについて正当な理由があるときは、防護標章登録に基づく権利の更新登録の出願をすることができる期間が延長される旨の規定である。平成二三年の一部改正前は、回復の要件として、「その責めに帰することができない理由」及び「その理由がなくなつた日から十四日以内」

と規定していたが、その要件が非常に厳格であって、実質的な救済が図られていないこと等の理由から、同改正により「正当な理由」及び「その理由がなくなつた日から二月以内」とした。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、特許法五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

四項は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願があったときは、存続期間は更新されたものとみなす旨の規定である。その趣旨は、更新登録の出願があってもそれについて最終的に拒絶査定なり登録査定なりが確定するのは必ずしも当該存続期間内であるとは限らないので、そのような場合には一応存続期間は更新されたものとして取り扱い、手続の遅滞によって防護標章登録に基づく権利に空白な時期が生ずるのを防ぐことにある。そして、拒絶査定（審決）が確定したときはその存続期間の更新はなかったこととして取り扱うのが当然だし、登録があったときはその更新登録の本来的な効果として存続期間が更新されるのだから「みなす」必要はなくなるので、両者ともにただし書において本文の「みなす」効果を排除しているのである。また、更新の起算点は、更新登録の査定の時期にかかわりなく、二項の規定による更新登録出願の場合は存続期間の満了、三項の規定による更新登録出願の場合はその出願のそれぞれの翌日である。さらに出願について、出願の却下等の処分があれば、当然にこの効果は発生しない。すなわち、「みなす」効果は、出願という事実に対してではなく、その出願が有効に係属しているという事実に対して認められるのである。

〔**字句の解釈**〕

〈正当な理由〉二一条参照。

（同前）

第六五条の四　審査官は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願が次の各号の一に該当するときは、その出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。

一　その出願に係る登録防護標章が第六十四条〔防護標章登録の要件〕の規定により防護標章登録を受けることができるものでなくなつたとき。

二　その出願をした者が当該防護標章登録に基づく権利を有する者でないとき。

2　審査官は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願について拒絶の理由を発見しないときは、更新登録をすべき旨の査定をしなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔**趣　旨**〕

一項は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願を拒絶すべき場合を規定したものであり、二項は、前項一号又は二号に規定する拒絶すべき事由に該当しない出願については、更新登録をすべき旨の査定をする旨を規定したものである。

（**同前**）

第六五条の五　第十四条〔審査官による審査〕及び第十五条の二〔拒絶理由の通知〕並びに特許法第四十八条（審査官の除斥）及び第五十二条（査定の方式）の規定は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願の審査に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願についての一四条（審査官による審査）及び一五条の二（拒絶理由の通知）並びに特許法上の審査に関する規定の準用規定である。なお、一五条の三の規定（先願未登録商標に基づく拒絶理由の通知）を準用していないのは、防護標章登録に基づく権利についての更新の審査にあたっては、防護標章登録出願の審査の場合（六八条二項）と同様、四条一項一一号の拒絶理由は問題とならないからである。

（防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新の登録）

第六五条の六　次条第二項の規定による登録料の納付があったときは、防護標章登録に基づく権利の存続期間を更新した旨の登録をする。

2　前項の登録があったときは、次に掲げる事項を商標公報に掲載しなければならない。

一　防護標章登録に基づく権利を有する者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　登録番号及び更新登録の年月日

三　前二号に掲げるもののほか、必要な事項

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

一項は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願に対し登録をすべき旨の査定があり、登録料の納付

があったときには、その登録をする旨の規定で、更新の効果はこの登録により生ずる。ただし、この登録が存続期間の満了日後となっても、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願が更新手続期間内にされれば、一応存続期間はその満了の時に更新されたものと取り扱われることとなるので（六五条の三第四項）、満了日から登録日までの間の防護標章登録に基づく権利が空白になることはない。

二項は、更新登録があったときは、防護標章登録に基づく権利を有する者の氏名等を商標公報に掲載することにより、その事実を一般に周知させようとするものである。三号でいう「前二号に掲げるもののほか、必要な事項」とは、例えば、更新された防護標章登録に基づく権利について商品及び役務の区分の数の縮減があった場合における「更新後の商品及び役務の区分」や代理人が選任されている場合の「代理人に関する事項」等である。

（登録料）

第六五条の七　防護標章登録に基づく権利の設定の登録を受ける者は、登録料として、一件ごとに、二万八千二百円に区分の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、平二〇法律一六、平二七法律五五）

2　防護標章登録に基づく権利の存続期間を更新した旨の登録を受ける者は、登録料として、一件ごとに、三万三千四百円に区分の数を乗じて得た額を納付しなければならない。（改正、平二〇法律一六、平二七法律五五）

3　第四十条第三項から第五項まで〔登録料〕の規定は、前二項の場合に準用する。（改正、平一〇法律五一、平一五法律四七）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録の登録料について規定したものである。

一項は設定の際の登録料を、二項は存続期間の更新登録の際の登録料をそれぞれ規定したものである。なお、平成八年の一部改正において、商標権の存続期間の更新登録の際の登録料は「十三万円」から「十五万千円」に引き上げたが（四〇条二項）、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の際の登録料は改正前の「十三万円」に据え置いた。これは、防護標章は通常の商標とは異なり、使用するために登録するものではなく、他人の使用を防ぐために登録するものであり、不使用商標を排除するための対策としての料金引上げを考慮する必要はないことによるものである。また、平成二〇年及び平成二七年の一部改正において、防護標章登録の登録料の引下げを行った。

三項は、国に属する商標権については登録料の納付が不要である旨の規定等を、防護標章登録の登録料においてもそれぞれ準用したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、四〇条六項が同条五項に移動したことに伴う形式的な改正を行った。

ちなみに、防護標章登録に基づく権利は、著名商標を他人が非類似商品について使用して混同が生ずることを防止するためのものであり、その権利の性格上一〇年の存続期間の途中で権利の維持を見直すという必要性はないと考えられるので、登録料の分割納付制度は採用しなかった。

（登録料の納付期限）

第六五条の八 前条第一項の規定による登録料は、防護標章登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付しなければならない。

2 前条第二項の規定による登録料は、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（防護標章登録に基づく権利の存続期間の満了前にその送達があつたときは、存続期

間の満了の日）から三十日以内に納付しなければならない。

3　特許庁長官は、登録料を納付すべき者の請求により、三十日以内を限り、前二項に規定する期間を延長することができる。

4　登録料を納付すべき者が第一項又は第二項に規定する期間（前項の規定による期間の延長があつたときは、延長後の期間）内にその登録料を納付することができないときは、その期間が経過した後であつても、経済産業省令で定める期間内に限り、経済産業省令で定めるところにより、その登録料を納付することができる。（本項追加、平二七法律五五）

5　登録料を納付する者がその責めに帰することができない理由により、前項の規定により登録料を納付することができる期間内にその登録料を納付することができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその登録料を納付することができる。（本項追加、平二六法律三六、改正、平二七法律五五）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録に基づく権利の設定及び更新登録の際の登録料の納付期限について定めたものである。二項は、通常の商標の場合（四一条五項）と異なり、更新においても出願・審査・査定等の手続を経るので、所要の納付期限を定めたものである。

四項は、平成二七年の一部改正において新設された規定であり、九条三項の規定と同趣旨により、一項の規定による防護標章登録に基づく権利の設定登録のための登録料の納付手続及び二項の規定による防護標章登録に基づく権利の存

続期間の更新登録に係る登録料の納付手続について救済措置を規定するものである。

五項は、平成二六年の一部改正において追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、一項及び二項に規定する期間について救済規定を整備した。なお、平成二七年の一部改正において、本条が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

（利害関係人による登録料の納付）

第六五条の九　利害関係人は、納付すべき者の意に反しても、第六十五条の七第一項又は第二項〔登録料〕の規定による登録料を納付することができる。

2　前項の規定により登録料を納付した利害関係人は、納付すべき者が現に利益を受ける限度においてその費用の償還を請求することができる。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、利害関係人による防護標章に基づく権利の設定及び更新登録の際の登録料の納付について規定したものであり、特許法一一〇条と同趣旨の規定である。

（過誤納の登録料の返還）

第六五条の一〇　過誤納に係る第六十五条の七第一項又は第二項〔登録料〕の規定による登録料は、納付した者の請求により返還する。

2　前項の規定による登録料の返還は、納付した日から一年を経過した後は、請求することができない。

3　第一項の規定による登録料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録に基づく権利についての過誤納の登録料の返還に関して規定したものである。一項は納付した者の請求を待って返還することを定め、二項は納付した日から一年を経過した後は返還請求を認めない旨を定めたものである。通常の商標権についての登録料の返還に関する四二条に相当する規定であるが、防護標章については登録料の分割納付制度を採らないので、同条一項二号に当たる規定（分割納付の後半分の登録料が異議申立てによる取消し又は無効審判による無効により返還される場合）はない。

平成二六年の一部改正において三項が追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、二項に規定する期間について救済規定を整備した。

（防護標章登録に基づく権利の附随性）

第六六条　防護標章登録に基づく権利は、当該商標権を分割したときは、消滅する。（改正、平八法律六八）

2　防護標章登録に基づく権利は、当該商標権を移転したときは、その商標権に従つて移転する。（本項追加、平八

法律六八）

3　防護標章登録に基づく権利は、当該商標権が消滅したときは、消滅する。（改正、平八法律六八）

4　第二十条第四項の規定により商標権が消滅したものとみなされた場合において、第二十一条第二項の規定により回復した当該商標権に係る防護標章登録に基づく権利の効力は、第二十条第三項に規定する更新登録の申請をすることができる期間の経過後第二十一条第一項の申請により商標権の存続期間を更新した旨の登録がされる前における次条各号に掲げる行為には、及ばない。（本項追加、平一〇法律五一）

5　第四十一条の二第六項の規定により商標権が消滅したものとみなされた場合において、第四十一条の三第二項の規定により回復した当該商標権に係る防護標章登録に基づく権利の効力は、第四十一条の二第五項の規定により後期分割登録料を追納することができる期間の経過後第四十一条の三第二項の規定により商標権が存続していたものとみなされた旨の登録がされる前における次条各号に掲げる行為には、及ばない。（本項追加、平二七法律五五）

6　前項の規定は、第四十一条の三第三項において準用する同条第二項の規定により回復した商標権に係る防護標章登録に基づく権利の効力について準用する。（本項追加、平二七法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、防護標章登録に基づく権利の附随性についての規定である。防護標章制度は商標権の保護を目的としているのだから、防護標章登録に基づく権利は防護すべきもとの商標権を論理的に前提としているのであり、商標権と分離した独立の防護標章登録に基づく権利というものは考えられないのである。

一項は、防護標章登録に基づく権利を伴っている商標権を指定商品又は指定役務によって分割した場合は、当該防護標章登録に基づく権利は消滅することとしたものである。平成八年の一部改正前においては、防護標章登録に基づく権利は商標権を分割して移転した場合には消滅するとしていたが、同改正により移転を伴わない商標権の分割の制度を導入したことに伴い（二四条）、移転の有無に関係なく商標権を分割した場合には、当該防護標章登録に基づく権利は消滅することとした。本項の趣旨は次のとおりである。すなわち、六四条で説明したとおり、防護標章登録は、当該商標権に係る指定商品又は指定役務が二以上ある場合であってそのうちいずれかが非類似商品又は非類似役務と出所の混同を生ずるおそれがあれば受けられるのであり、これを逆にいえば指定商品又は指定役務が二以上のときは、特定のどの指定商品又は指定役務について防護標章登録があったかということは判らないのである。したがって、もし防護標章登録に基づく権利を伴っている商標権を指定商品又は指定役務によって分割したり分割して移転するときは、当該防護標章登録に基づく権利はどの商標権に随伴するか不明であるので、この場合は防護標章登録に基づく権利は消滅することとしたのである。ただし、六四条の要件をみたす限り分割又は分割移転後にあらためてそれぞれの商標権について防護標章登録を受けられることはいうまでもない。

二項は、防護標章登録に基づく権利は、防護すべき商標権が移転したときはこれにしたがって移転すべきである旨を規定したものである。

三項は、防護標章登録に基づく権利は、防護すべき商標権が消滅したときには、その存在理由がなくなるので当然に消滅すべきである旨を規定したものである。

四項は、商標権の回復に伴う防護標章登録に基づく権利の制限規定を規定したものである。

五項及び六項は、平成二七年の一部改正において新設された規定であり、四一条の四と同趣旨により、回復した商標権に係る防護標章登録に基づく権利についても効力を制限する旨を規定したものである。

〔字句の解釈〕

〈防護標章登録に基づく権利〉六四条の防護標章登録を受けて発生した権利で、その効果は六七条に規定されている。

〔参　考〕

1 〈防護標章登録に基づく権利の同一人への帰属〉 後発的に二以上の同一の防護標章登録に基づく権利が同一人に帰属する場合が考えられる。この場合は、これらの権利は一に合体するのではなくて併存すると考えるべきである。というのは、それぞれの防護標章登録に基づく権利のもとになる商標権が異なり、六七条の適用や登録料の納付期限で相違があるからである。

2 〈商標権の移転と防護標章登録に基づく権利との関係〉 商標権者が全く独立の商標権を二つ有していて、そのうちの一つに重ねて防護標章登録に基づく権利を有している場合が考えられる。この場合にその商標権のうちの一を他人に移転したときは、防護標章登録に基づく権利はそれに随伴すべき商標権に随伴することとなる。この結果、他の商標権者は防護標章登録に基づく権利の禁止的効果を受けるのでないかとの疑いがあるが、少なくとも、当該指定商品又は指定役務について登録商標を使用することは妨げられない。ちなみに、この場合は両方の商標権に係る指定商品又は指定役務が出所の混同を生ずる場合である。

（侵害とみなす行為）

第六七条 次に掲げる行為は、当該商標権又は専用使用権を侵害するものとみなす。

一 指定商品又は指定役務についての登録防護標章の使用（改正、平三法律六五）

二 指定商品であつて、その商品又はその商品の包装に登録防護標章を付したものを譲渡、引渡し又は輸出のために所持する行為（改正、平三法律六五、平一八法律五五）

三　指定役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録防護標章を付したものを、これを用いて当該指定役務を提供するために所持し、又は輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

四　指定役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録防護標章を付したものを、これを用いて当該指定役務を提供させるために譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持し、若しくは輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

五　指定商品又は指定役務について登録防護標章の使用をするために登録防護標章を表示する物を所持する行為（改正、平三法律六五）

六　指定商品又は指定役務について登録防護標章の使用をさせるために登録防護標章を表示する物を譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持する行為（改正、平三法律六五）

七　指定商品又は指定役務について登録防護標章の使用をし、又は使用をさせるために登録防護標章を表示する物を製造し、又は輸入する行為（改正、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条は、防護標章登録に基づく権利の効力についての規定である。一号は商標権の効力についての二五条の規定と対応するものであり、二号以下は三七条の規定に対応するものである。そして、その侵害の効果は商標権と同様であり、損害賠償、差止請求及び刑事責任等において同様の取扱いを受ける。

防護標章登録に基づく権利の効力をどの範囲まで及ぼすかについては、その制度の趣旨及び不正競争防止法との関係で困難な問題がある。すなわち、防護標章登録に基づく権利の効力を防護標章登録に係る指定商品又は指定役務につい

て登録を受けた標章のみ、つまり商標権でいえば指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をする権利に相当する部分のみに限るか、あるいはその類似部分、つまり商標権でいえば禁止権に相当する部分まで及ぼすのかという問題である。このことは混同を生ずる部分と類似部分とが必ずしも一致するものではないということと関連する問題である。商標権の保護という面からは防護標章登録に基づく権利はできるだけ広いこと、つまり一律に類似部分にまで及ぶ方がよい。しかし、そうすると防護すべき商標権に係る指定商品若しくは指定役務又はこれに類似する商品若しくは役務と防護標章登録に基づく権利に係る指定商品又は指定役務と類似する商品又は役務とは、必ずしも、出所の混同を生じないから、そこまで一律に保護の対象とするのは行き過ぎである。また不正競争防止法でもその保護の対象としているのは商品又は役務の出所の混同を生ずる範囲に限っており、防護標章制度自体も不正競争防止法で保護される範囲を一層迅速で容易な手段によって重ねて保護しようというものであるから、この点でも行き過ぎであるという点で問題である。したがって、本条では、三七条の場合と異なり、保護の範囲を登録商標と同一標章のものに限っている。また、指定商品又は指定役務についても、その効力はその商品又は役務だけであり、類似の商品や役務には効力は及ばない。

さらに、立体商標との関係では、二号から四号までにおける「防護標章を付した」については、二条四項と同様の解釈がなされるものと考えられる。

なお、平成一八年の一部改正において二条二号の「使用」行為に輸出を追加したことに伴い、本条二号に輸出目的所持を侵害とみなす行為に追加した（特一〇一条の〔趣旨〕参照）。

（商標に関する規定の準用）

第六八条 第五条〔商標登録出願〕、第五条の二〔出願の日の認定等〕、第六条第一項及び第二項〔一商標一出願〕、第九条の二〔役務に係る商標登録出願についての優先権の主張〕から第十条〔商標登録出願の分割〕まで、第十二条の二〔出

願公開〕、第十三条第一項〔特許法の準用〕並びに第十三条の二〔設定の登録前の金銭的請求権等〕の規定は、防護標章登録出願に準用する。この場合において、第五条第一項中「三　指定商品又は指定役務並びに第六条第二項の政令で定める商品及び役務の区分」とあるのは「三　指定商品又は指定役務並びに第六条第二項の政令で定める商品及び役務の区分　四　防護標章登録出願に係る商標登録の登録番号」と、第五条の二第一項中「四　指定商品又は指定役務の記載がないとき。」とあるのは「四　指定商品又は指定役務の記載がないとき。五　防護標章登録出願に係る商標登録の登録番号の記載がないとき。」と、第十三条の二第五項中「第三十七条」とあるのは「第六十七条（第一号に係る部分を除く。）」と読み替えるものとする。（改正、平三法律六五、平五法律二六、平八法律六八、平一一法律四一）

2　第十四条から第十五条の二まで〔審査官による審査、拒絶の査定、拒絶理由の通知〕及び第十六条から第十七条の二まで〔商標登録の査定、補正の却下、特許法の準用、意匠法の準用〕の規定は、防護標章登録出願の審査に準用する。この場合において、第十五条第一号中「第三条、第四条第一項、第七条の二第一項、第八条第二項若しくは第五項、第五十一条第二項（第五十二条の二第二項において準用する場合を含む。）、第五十三条第二項」とあるのは「第六十四条」と、同条第三号中「第五条第五項又は第六条第一項若しくは第二項」とあるのは「第六条第一項又は第二項」と読み替えるものとする。（改正、昭六〇法律四一、平八法律六八、平一七法律五六、平二六法律三六）

3　第十八条〔商標権の設定の登録〕、第二十六条から第二十八条の二まで〔商標権の効力が及ばない範囲、登録商標等の範囲〕、第三十二条から第三十三条の三まで〔先使用による商標の使用をする権利、無効審判の請求登録前の使用による

商標の使用をする権利、特許権等の存続期間満了後の商標の使用をする権利〕、第三十五条〔特許法の準用〕、第三十八条の二〔主張の制限〕、第三十九条において準用する特許法第百四条の三第一項及び第二項並びに第六十九条〔指定商品又は指定役務が二以上の商標権についての特則〕の規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。この場合において、第十八条第二項中「第四十条第一項の規定による登録料又は第四十一条の二第一項の規定により商標登録をすべき旨の査定若しくは審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付すべき登録料」とあるのは、「第六十五条の七第一項の規定による登録料」と読み替えるものとする。（改正、昭五〇法律四六、平八法律六八、平一一法律四一、平一六法律一二〇、平二三法律六三）

4　第四十三条の二（第三号を除く。）から第四十五条まで、第四十六条（第一項第三号及び第七号を除く。）、第四十六条の二、第五十三条の二、第五十三条の三、第五十四条第一項〔登録異議の申立て、決定、申立ての方式等、審判官の指定等、審理の方式等、参加、証拠調べ及び証拠保全、職権による審理、申立ての併合又は分離、申立ての取下げ、取消理由の通知、決定の方式、審判の規定の準用、拒絶査定に対する審判、補正の却下の決定に対する審判、商標登録の無効の審判、商標登録の取消しの審判〕及び第五十五条の二から第五十六条の二まで〔拒絶査定に対する審判における特則、特許法の準用、意匠法の準用〕の規定は、防護標章登録に係る登録異議の申立て及び審判に準用する。この場合において、第四十三条の二第一号及び第四十六条第一項第一号中「第三条、第四条第一項、第七条の二第一項、第八条第一項、第二項若しくは第五項、第五十一条第二項（第五十二条の二第二項において準用する場合を含む。）、第五十三条第二項」とあるのは「第六十四条」と、同項第六号中「その登録商標が第四条第一項第一号から第三号まで、第五号、第七号又は第十六号に掲げる商標に該当するものとなつているとき」とあるのは「その商標登録が第六十四条の規定に違反することとなつたとき」と読み替えるものとする。（改正、昭四〇法律八一、昭六〇法律四一、平五法律二六、平八法律六八、平一〇法律五一、平一七法律五六、平二六法律三六）

5　前章〔再審及び訴訟〕の規定は、防護標章登録に係る再審及び訴訟に準用する。この場合において、第五十九条第二号中「第三十七条各号」とあるのは「第六十七条第二号から第七号まで」と、第六十条中「商標登録に係る商標権」とあるのは「防護標章登録に係る防護標章登録に基づく権利」と、「商標登録出願」とあるのは「防護標章登録出願若しくは防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願」と、「商標権の設定の登録」とあるのは「防護標章登録に基づく権利の設定の登録若しくは防護標章登録に基づく権利の存続期間を更新した旨の登録」と、「又はこれらに類似する商品若しくは役務について当該登録商標又はこれに類似する商標」とあるのは「について当該登録防護標章と同一の商標」と読み替えるものとする。（改正、昭三七法律一四〇、昭三七法律一六一、平三法律六五、平八法律六八、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、防護標章についての商標に関する規定の準用であり、特にその性質に反しない限りにおいて商標に関する規定を準用している。

なお、平成五年の一部改正において、一項中一三条において準用していた特許法四〇条の規定が削除され、同条に相当する規定を九条の三（平成八年の一部改正で九条の四に修正）に新設したこと及び四項中五六条において準用していた特許法一五九条一項並びに同法一六二条の規定をそれぞれ五五条の二並びに五六条の二に規定したことに伴い、当該条文を新たに準用した。

平成八年の一部改正においては、商標に関する規定において種々の改正が行われたことに伴い、本条に規定する準用及び読替規定について所要の整備を行った。すなわち、例えば、一項では、防護標章登録出願についても、出願の日の

認定（五条の二）の適用があることとし、一出願多区分制度（六条一項及び二項）を認めることとした。また、防護すべき登録商標が標準文字によるものである場合には標準文字による防護標章登録出願（五条三項）も可能とした。

また、平成一一年の一部改正において新たに金銭的請求権（一三条の二）が規定されたが、同請求権を行使する場合には、三七条（侵害とみなす行為）の規定が準用されることから（五項）、防護標章登録に基づき金銭的請求権を行使する場合には六七条（侵害とみなす行為）を準用すべく三七条を読み替えて準用する（一号を除く）旨、所要の修正を行った。金銭的請求権については、一三条の二の解説を参照されたい。二項では、防護標章登録出願の審査について、拒絶理由の通知（一五条の二）の新設規定を新たに準用した。なお、ここで、一五条の三（先願未登録商標に基づく拒絶理由の通知）の規定が準用されていないのは、防護標章の登録にあたっては四条一項一一号の拒絶理由は問題とならないからである。三項では、防護標章登録に基づく権利について、従来、商標についての更新手続や登録料に関する規定も準用していたが、同改正で六五条の二から六五条の一〇までを新設したことにより、これらの準用を外した。なお、本項の読替規定は、防護標章には登録料の分割納付は認めないこととしたことに伴うものである。また、立体商標制度の導入に伴い新設された特許権等との抵触関係の調整規定（三三条の二、三三条の三）を新たに準用した。四項では、防護標章登録についても、登録後の異議申立制度（四三条の二から四三条の一四まで）を適用させることとし、無効審決の確定の効果（四六条の二）についての新設規定を新たに準用することとした。五項では、防護標章登録においては、通常の商標とは異なり、存続期間の更新手続を引き続き出願により行うこととしたため、拒絶審決があった更新出願について再審により更新登録があった場合には、一定の要件の下で第三者に商標の使用をする権利を認めることとするために、六〇条の準用に関して読替規定を新設した。

さらに、平成一六年の一部改正においては、商標法三九条において新たに準用されることになった特許法一〇四条の三（特許権者等の権利行使の制限）の規定を準用することにより、防護標章登録が無効審判により無効にされるべきもの

と認められるときは、商標権の行使と同様に当該防護標章登録に係る商標権等（六七条）も行使することが許されない旨を明らかにしている。

平成一七年の一部改正においては、四項中において準用している四六条一項に新設された同条同項七号の規定（地域団体商標に関する後発的な無効理由。平成二六年の一部改正で六号から七号に修正。）が防護標章登録について適用されない旨の所要の整備を行った。

平成二三年の一部改正においては、三八条の二（主張の制限）が新設されたことに伴い、これを防護標章登録に基づく権利についても準用するため本条の準用条文に追加した。また、特許法に特許を受ける権利を有する者による冒認・共同出願違反の特許権の移転請求制度が導入されたことに伴い、同法一〇四条の三第三項に冒認者等による権利行使の制限についての規定が新設されたが、当該規定は、商標法で準用する必要がないことから、準用規定について所要の整備を行った。

平成二六年の一部改正においては、商標法の保護対象に追加された商標に係る出願に明確性要件（五条五項）が課されたことに伴い、所要の整備を行った。すなわち、防護標章登録はその基礎となる登録商標と同一の標章について行われるものであり、既に当該登録商標に係る出願の審査においては当該要件を満たすものと判断されていることから、防護標章登録出願の審査において再度、当該要件を審査する必要はないとして、防護標章登録出願の拒絶理由に当該要件違反を含まないこととした（二項）。また、同様の理由により、防護標章登録についての異議申立理由及び無効理由についても、当該要件違反を含まないこととした（四項）。

第七章の二　マドリッド協定の議定書に基づく特例

（本章追加、平一一法律四一）

第一節　国際登録出願

（国際登録出願）

第六八条の二　日本国民又は日本国内に住所若しくは居所（法人にあつては、営業所）を有する外国人であつて標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書（以下「議定書」という。）第二条(1)に規定する国際登録（以下「国際登録」という。）を受けようとする者は、特許庁長官に次の各号のいずれかを基礎とした議定書第二条(2)に規定する出願（以下「国際登録出願」という。）をしなければならない。この場合において、経済産業省令で定める要件に該当するときには、二人以上が共同して国際登録出願をすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

一　特許庁に係属している自己の商標登録出願又は防護標章登録出願（以下「商標登録出願等」という。）

二　自己の商標登録又は防護標章登録（以下「商標登録等」という。）

2　国際登録出願をしようとする者は、経済産業省令で定めるところにより外国語で作成した願書及び必要な書面を提出しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

3　願書には、次に掲げる事項を記載しなければならない。

一　国際登録出願に係る商標の保護を求める議定書の締約国の国名
二　国際登録出願に係る商標の保護を求める商品又は役務並びに第六条第二項の政令で定める商品及び役務の区分

4　国際登録出願に係る商標又は標章について議定書第三条(3)の規定の適用を受けようとする者は、その旨及び付した色彩又はその組合せを願書に記載し、かつ、その色彩を付した商標登録出願等に係る商標若しくは標章又は登録商標若しくは登録防護標章の写しを願書に添付しなければならない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、議定書上の国際登録を求める手続である国際登録出願について規定したものである。その内容は、議定書二条(1)(2)の規定に基づき国際登録出願人の出願人適格を定め（一項）、議定書三条(1)(2)(3)の規定に基づきその出願の様式、願書の記載事項を定めている（二項、三項、四項）。

一項は、議定書二条(1)の規定を受けて国際登録出願できる者を定めている。国際登録出願は、議定書二条(2)の規定により国際事務局に対して行う手続であるが、必ず基礎出願又は基礎登録のある本国官庁を通じてでなければできないとされていることから、特許庁長官にすることとしたものである。

また、防護標章登録出願、防護標章登録も国際登録出願の基礎出願、基礎登録とすることができることとした。その理由は、これらは我が国において著名な標章として国内のみならず海外においても保護する必要性が極めて高いものであるところ、仮にこれらを基礎とすることができないこととすると、防護標章登録を受けた指定商品又は指定役務と同一の指定商品又は指定役務については再度、商標登録出願を行わなければならないという負担を課すことになり妥当で

はないこと、及び我が国における著名な標章を用いて外国において新規事業を開拓することに資することにある。

本項にいう、基礎出願とすることができるものは、出願日の認定がなされた商標登録出願、防護標章登録出願であり、基礎登録とすることができるものは、現に有効な商標登録又は防護標章登録である。

また、二人以上の者が共同して国際登録出願できる条件は、基礎出願又は基礎登録が共同出願又は共有に係るものであって、その共有者全員が国際登録出願の出願人適格を有している場合である。現在は、出願人適格が単独出願のそれと変わらないが将来の規則改正を考慮して省令に委任したものである。

本条の規定により国際登録出願できる者は、単に商標登録出願の出願人又は商標権者であることでは足らず、日本国民又は日本国内に住所若しくは居所（法人にあっては営業所）を有する外国人、日本国内に営業所を有する法人であることが必要である（議定書二条(1)(i)）。

二項は、国際登録出願の様式等を定めたものである。省令において定めることとしたのは、当該様式が国際事務局の定める公式様式に準拠しているからである。

三項は、国際出願の願書の必須記載事項を定めている。「保護を求める議定書の締約国の国名」は、議定書三条の三(1)の規定に基づくものである。

また、保護を求める締約国として、本国官庁の締約国を選ぶことはできない（議定書三条の二）。したがって、我が国の商標登録を基礎登録とした場合には、国際登録において日本国を保護を求める締約国とすることはできないこととなる。

なお、六条二項の政令で定める商品及び役務の区分に関して、ニース協定による国際分類採用前の分類に基づく商標登録を基礎登録とする場合には、その分類に対応する六条二項の政令で定める商品及び役務の区分を願書に記載することが必要であるが、その商標権の指定商品について書換の登録を受けている必要はない。国際登録の商品又は役務の区

分の最終的な判断は国際事務局によってなされることとされている（議定書三条(2)）。

四項は、国際登録出願の任意的記載事項を定めたもので、議定書三条(3)の規定に基づくものである。

〔参　考〕

1　〈マドリッド協定議定書〉マドリッド協定議定書は、一八九一年四月にパリ条約の特別取極として制定（昭和四二年採択）された「ストックホルムで改正された標章の国際登録に関するマドリッド協定」（以下「マドリッド協定」という。）について、同協定に基づいて運営される商標の国際登録制度の参加国を増加させる等の目的で、審査主義国（日本、イギリス、アメリカ等）にも配慮した規定とした上で平成元年六月に採択された。

平成七年一二月に発効し、翌平成八年四月から制度運営が開始されている。

平成三一年四月一〇日現在、この条約の加盟国は一〇四の国及び地域である。

この議定書の概要は、次のとおりである。

(1)　制度の骨子

締約国の一国（以下「本国」）に登録又は出願されている商標を基礎に、当該本国の官庁（以下「本国官庁」という。）を通じ、保護を求める締約国（以下「指定国」という。）を明示してＷＩＰＯ国際事務局に国際出願し、同事務局が維持管理する国際登録簿にその商標が国際登録されると、その指定国の官庁が一年又は一八月以内に拒絶理由を通告しない限り、その指定国において保護を確保することができる。

(2)　商標の保護の具体的な内容

国際登録された商標は、指定国において、次の保護を受けることができる。

イ　国際登録日から、指定国の官庁に直接出願されていた場合と同一の効果。

ロ　指定国の官庁が、拒絶通報期間（一年又は一八月）に拒絶する旨の通報をしない場合には同期間の経過時、又は

後に拒絶通報を撤回した場合はその撤回時に、国際登録日から、その商標がその指定国の官庁に登録されていた場合と同一の効果。

ハ　最初の国際登録の存続期間は、国際登録日から一〇年（その後更新可能）。

(3)　主な手続の概略

イ　国際出願及び使用言語

締約国の国民等は、本国官庁にした商標の国内出願又は登録を基礎として、本国官庁を経由して、国際事務局に対して商標の国際出願を行う。国際出願の言語は、英語、仏語又はスペイン語。

ロ　本国官庁による証明及び署名

本国官庁は、国際出願を受理した日付及び国際出願の記載事項と基礎出願・基礎登録との記載事項が一致している旨を証明し、署名する。

ハ　国際事務局による国際登録

国際事務局は、国際出願を方式審査した後、国際登録簿に商標を国際登録する。国際登録された商標は、国際事務局により国際公表される。

ニ　国際事務局による指定国官庁への通報

国際事務局は、国際登録後、その旨各指定国の官庁に対して通報する。

ホ　指定国官庁による拒絶の通報

指定国の官庁は、その指定国において国際登録に係る商標の保護を拒絶する場合には、前記ニの通報の日から一年又は一八月以内にその旨国際事務局へ通報する。

ヘ　セントラルアタック（国際登録の基礎出願・登録への従属性）

国際登録の日から五年以内に本国における基礎出願が拒絶、取下げ、若しくは放棄又は基礎登録が無効若しくは取消しとなった場合には、国際登録も取り消される。この場合、国際登録の名義人であった者は、救済措置として各指定国における国際登録を国内出願へ変更することができる。

ト　更新

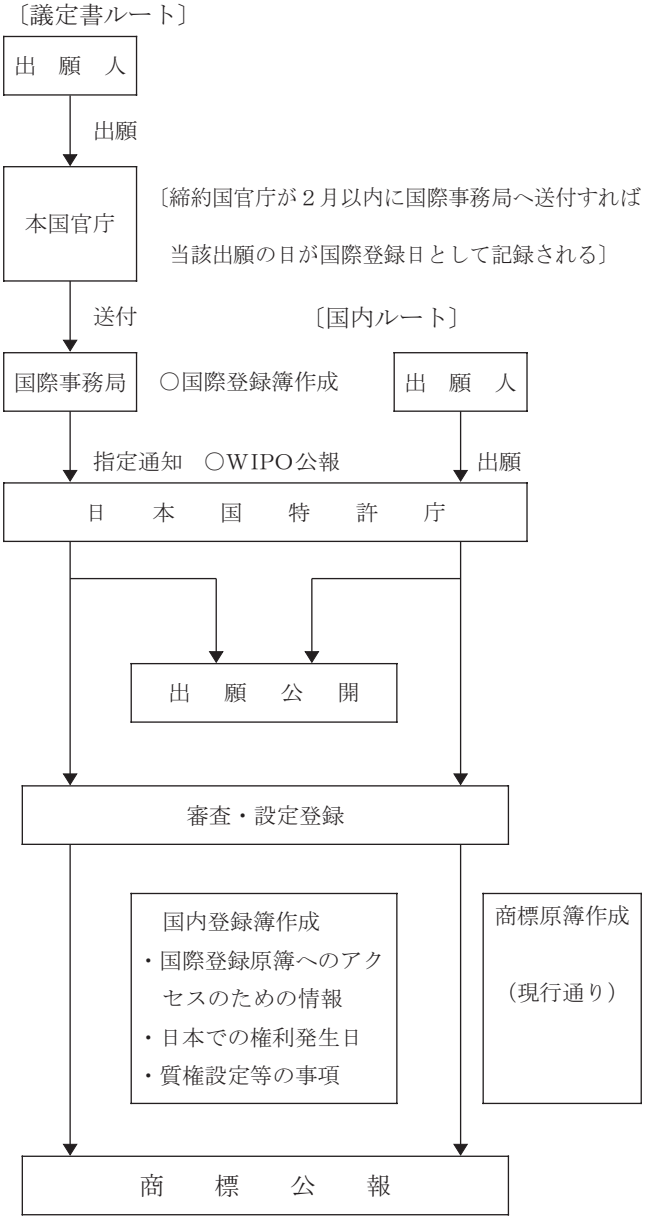
国際登録の存続期間は国際登録日から一〇年。国際事務局への一つの更新申請で複数国を指定する国際登録をも更新することができる（この場合、指定国における登録の効果も更新される）。

チ　料金

一の通貨（スイスフラン）による料金支払いだけで、国際出願及び国際登録を更新することができる。

なお、本国官庁は国際出願等の事務取扱について、自己の裁量により料金を定め自己の収入として徴収することができる。

2 <マドリッド協定議定書ルートと国内ルートの手続きフローの概要>



3 〈マドリッド協定議定書とマドリッド協定との関係〉マドリッド協定議定書はマドリッド協定とは独立した別個の条約であるが、以下のような関係を有する。

(1) マドリッド協定議定書の締約国は、マドリッド協定の当事国と同一の同盟を構成する（議定書一条）。

⑵　双方の条約の適用については、従前はマドリッド協定議定書の締約国がマドリッド協定の当事国である国同士であるときは、マドリッド協定議定書は適用されずにマドリッド協定が適用されていた（議定書九条の六⑴）。しかし、平成一九年九月から一〇月までに開催されたマドリッド同盟総会において、議定書九条の六の修正提案が採択され、今後は、原則として協定ではなく、議定書が適用されることとなった（平成二〇年九月一日発効）。その結果、協定と議定書の双方により拘束される締約国相互間の関係においては、議定書の規定に基づき代理人要件の緩和や出願言語の三言語（英語、仏語又はスペイン語）体制となった。ただし、協定の大きな利点である低廉な料金及び早期の拒絶通報期間については、制度利用者が享受可能となるよう、例外として、今後も議定書の規定により各国が独自に宣言する個別手数料の規定及び拒絶通報期間を一八月まで延長する宣言については適用せず、マドリッド協定の規定に基づき一律に定められている手数料及び一律に一二月とする拒絶通報期間を適用することとなるが、これらの例外は三年後に見直すことも併せて合意された。

⑶　マドリッド協定議定書の締約国は、マドリッド協定の当事国と同一の総会の構成国となる（議定書一〇条⑴ⓐ）。

⑷　同一の国際事務局が国際登録、国際公表、各種通報等の両条約の事務を担当する（議定書一一条⑴）。

表　マドリッド協定とマドリッド協定議定書の相違

	マドリッド協定	マドリッド協定議定書
一、使用言語	仏語のみ	英語、仏語又はスペイン語
二、国際出願の基礎	本国における登録のみ	本国における出願又は登録
		国際事務局による指定通報の日から一年

三、拒絶通報の期間	国際事務局による指定通報の日から一年	又は一八箇月	
四、国際登録の存続期間	二〇年（更新可能）	一〇年（更新可能）	
五、セントラルアタック（国際登録の基礎出願・基礎登録への従属性への対応措置）	国際登録の日から五年以内に本国における基礎登録が無効・取消しとなった場合には、国際登録も取り消され、それに対応する措置はない	国際登録の日から五年以内に本国における基礎出願・基礎登録が拒絶、取下、放棄、無効、取消しとなった場合には、国際登録も取り消されるが、国際登録を各指定国への国内出願に変更することが可能	
六、手数料	締約国が独自に個別手数料を設定して徴収できない（一律の手数料）	締約国は追加手数料及び付加手数料に代えて、独自に設定する個別手数料を徴収できる	
七、締結の主体	パリ条約の同盟国	パリ条約の同盟国及び一定の要件を満たす政府間機関（例えば、ＥＵ）	

（同前）

第六八条の三 特許庁長官は、国際登録出願の願書及び必要な書面を議定書第二条(1)に規定する国際事務局（以下「国際事務局」という。）に送付しなければならない。

2 特許庁長官は前項の場合において、願書の記載事項とその基礎とした商標登録出願等又は商標登録等の記載事項が一致するときは、その旨及び国際登録出願の受理の日を願書に記載しなければならない。

3　第一項の場合において、特許庁長官は国際事務局に送付した国際登録出願の願書の写しを当該国際登録出願の出願人に対して送付する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録出願が特許庁長官になされたときの取扱いについて規定したものである。

一項は、本国官庁としての特許庁長官が国際登録出願の願書を国際事務局に送付することを規定したもので、議定書二条(2)の規定に基づくものである。

二項は、本国官庁としての特許庁長官が国際登録出願の内容と国際登録出願の基礎となった基礎出願又は基礎登録との同一性を証明し、国際登録出願の受理の日を記載することを規定したものであり、議定書三条(1)の規定に基づくものである。

ここでの同一性を証明する事項とは、主に出願人、商標、商品又は役務の同一性であるが、これらの同一性が認められない場合でも議定書は本国官庁に国際登録出願についての処分権限を与えていないことから、この証明を行わないで国際登録出願の願書を国際事務局に送付することもあり得る。

ただし、納付すべき手数料を納付しないときは補正を命じ、補正がされないときはその国際登録出願に係る手続を却下することとなる。これは議定書八条(1)の規定に基づくものである。

三項は、特許庁長官が国際登録出願手続に不備があると認定するか否かにかかわらず、国際事務局に送付した願書の写しを国際登録出願人に対しても送付することを規定したものである。これは、出願人に情報を提供して、その後の国際事務局の処理に備えうるように規定したものである。

（事後指定）

第六八条の四 国際登録の名義人は、経済産業省令で定めるところにより、議定書第三条の三に規定する領域指定（以下「領域指定」という。）であつて国際登録後のもの（以下「事後指定」という。）を特許庁長官にすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

（本条追加、平一一法律四一）

〔**趣　旨**〕

本条は、事後指定については、特許庁長官を通じてできる旨を規定したものである。

事後指定を行うことができるのは、出願人、本国官庁、関係官庁のいずれかである。我が国は、議定書に基づいた国際登録制度の利用者の便宜のため特許庁長官を通じての提出を義務づけないこととし、特許庁長官を通じて行うことができる旨を規定したものである。

本条の規定により事後指定がなされたときは、その事後指定の記録日は、原則として特許庁長官がその受理をした日である。

〔**字句の解釈**〕

〈事後指定〉議定書三条の二及び三条の三⑵の規定に基づくものであり、国際登録後における領域指定、すなわち国際登録後に当該国際登録の保護を求める締約国を追加する手続をいう。

〔**参　考**〕

〈関係官庁〉議定書上の関係する官庁として、事後指定の処理を行う場合としては、主として我が国の国民等が国際

登録の譲受人となって、その後に事後指定をするような場合を想定したものである。

（国際登録の存続期間の更新の申請）

第六八条の五　国際登録の名義人は、経済産業省令で定めるところにより、議定書第七条(1)に規定する国際登録の存続期間の更新（以下「国際登録の存続期間の更新」という。）の申請を特許庁長官にすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録の存続期間の更新申請については、特許庁長官を通じてできる旨を規定したものである。

国際登録の存続期間の更新手続は、国際登録の名義人が直接国際事務局に行うことができるが、議定書八条(1)の規定に基づき、当該手続は本国官庁を通じて行うこともできることとされていることによるものである。

更新手続は、国際登録の更新の料金の支払いのみであるが、保護を受けている締約国を減少させたり、存続期間が満了したにもかかわらず、未だ締約国の保護が確定していないときにはその旨の書面等の提出を求められることとなる。

（国際登録の名義人の変更の記録の請求）

第六八条の六　国際登録の名義人又はその譲受人は、経済産業省令で定めるところにより、議定書第九条に規定する国際登録の名義人の変更（以下「国際登録の名義人の変更」という。）の記録の請求を特許庁長官にすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

2 前項に規定する請求は、国際登録において指定された商品若しくは役務ごと又は国際登録が効力を有する締約国ごとにすることができる。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣 旨〕

本条は、国際登録の名義人の変更の記録の請求については、特許庁長官を通じてできる旨を規定したものである。

一項は、議定書九条の規定に基づくものであり、特許庁長官は、締約国の官庁として行動する。新たに国際登録の名義人となりうる資格は議定書九条に規定されている。具体的には国際登録出願をする資格が必要であり、複数の者が新たな名義人となるためには、そのすべての者が国際登録出願をする資格を有することが求められる。

二項は、名義人の変更の請求は、商品若しくは役務ごと又はその国際登録が効力を有する締約国ごとにできる旨を規定したものであり、議定書九条の規定に基づくものである。

〔参 考〕

〈名義人の変更〉 議定書上は、名義人の変更の理由については問わない。すなわち、譲渡による場合であっても、また相続による場合であっても名義人の変更として扱われる。

なお、国際事務局の管理する国際登録簿に名義人の変更が記録されるまでは従前の国際登録の所有者が「名義人」であり、新たに国際登録簿に記録された名義人は「譲受人」と規定した。

（商標登録出願に関する規定の準用）

第六八条の七 第七十七条第二項において準用する特許法第十七条第三項（第三号に係る部分に限る。）及び第十

八条第一項の規定は、国際登録出願、事後指定、国際登録の存続期間の更新の申請及び国際登録の名義人の変更の記録の請求に準用する。

（本条追加、平一一法律四一、改正、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録出願、事後指定、国際登録の存続期間の更新の申請、及び国際登録の名義人の変更の記録の請求に関する手数料について規定したものである。

特許庁が行う手続負担分についての実費手数料を確保するために規定したものである。

（経済産業省令への委任）

第六八条の八　第六十八条の二から前条までに定めるもののほか、国際登録出願、事後指定、国際登録の存続期間の更新の申請及び国際登録の名義人の変更の記録の請求に関し議定書及び議定書に基づく規則を実施するため必要な事項の細目は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、七章の二第一節の規定の実施に関して、議定書及びその規則に基づき必要とされる事項については、経済産業省令で定める旨を規定したものである。

第二節　国際商標登録出願に係る特例

（領域指定による商標登録出願）

第六八条の九　日本国を指定する領域指定は、議定書第三条(4)に規定する国際登録の日（以下「国際登録の日」という。）にされた商標登録出願とみなす。ただし、事後指定の場合は、議定書第三条の三(2)の規定により国際登録に係る事後指定が議定書第二条(1)に規定する国際事務局の登録簿（以下「国際登録簿」という。）に記録された日（以下「事後指定の日」という。）にされた商標登録出願とみなす。

2　日本国を指定する国際登録に係る国際登録簿における次の表の上欄に掲げる事項は、第五条第一項の規定により提出した願書に記載された同表の下欄に掲げる事項とみなす。（改正、平二六法律三六）

国際登録の名義人の氏名又は名称及びその住所	商標登録出願人の氏名又は名称及び住所又は居所
国際登録の対象である商標	商標登録を受けようとする商標
国際登録において指定された商品又は役務及び当該商品又は役務の類	指定商品又は指定役務並びに第六条第二項の政令で定める商品及び役務の区分
国際登録簿に記載されている事項のうち国際登録の	商標の詳細な説明

対象である商標の記載の意義を解釈するために必要な事項として経済産業省令で定めるもの

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく領域指定については、これを商標登録出願とみなす旨を規定したものである。

このみなし規定により、日本国を指定する領域指定については、国際登録出願、国際登録、領域指定、商標登録出願に手続を繋げて商標法の規定が適用されることとなる。

なお、適用について特例が必要なものについては本節の中で規定している。

一項は、領域指定を商標登録出願とみなす旨を規定している。この領域指定には事後指定も含まれる。一項本文における商標登録出願の日は国際登録の日である。これは、締約国に直接に商標登録出願したのと同様の保護を与えなければならないという議定書四条(1)(a)第一文の規定に基づくものである。

また、一項ただし書のときの商標登録出願の日は、国際登録簿に事後指定の記録がなされた日となる。

二項は、一項において商標登録出願とみなした領域指定について、願書の必須記載事項についての読替えを規定したものである。五条一項各号に規定される事項は、商標登録出願の主要な要式事項であることから読替規定をおいたものである。

平成二六年の一部改正においては、五条四項に規定する経済産業省令で定める商標の出願に際して、願書に商標の詳細な説明を記載する義務が課されたことに伴い、国際登録簿の記載事項のうち、国際登録の対象である商標の記載の意

義の解釈に必要な事項について、商標の詳細な説明とみなす旨の規定を追加した。

なお、国際登録簿の記載事項は、議定書の下位規則に定められており頻繁に改正される可能性があることなどから、商標の詳細な説明とみなす具体的事項については、経済産業省令で定めることとした。

（国際商標登録出願の出願時の特例）

第六八条の一〇 前条第一項の規定により商標登録出願とみなされた領域指定（以下この章において「国際商標登録出願」という。）に係る登録商標（以下この条において「国際登録に基づく登録商標」という。）がその商標登録前の登録商標（国際登録に基づく登録商標を除く。以下この条において「国内登録に基づく登録商標」という。）と同一であり、かつ、国際登録に基づく登録商標に係る指定商品又は指定役務が国内登録に基づく登録商標に係る指定商品又は指定役務と重複している場合であつて、国際登録に基づく登録商標に係る商標権者と国内登録に基づく登録商標に係る商標権者が同一であるときは、国際商標登録出願はその重複している範囲については、国内登録に基づく登録商標に係る商標登録出願の日にされていたものとみなす。

2 第六十八条の三十二第三項及び第四項の規定は、前項の国際商標登録出願に準用する。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣 旨〕

本条は、国際登録が国内登録に代替したときに、その国際登録に係る国際商標登録出願の出願時をその国内登録に係る商標登録出願時とみなす旨を規定したものである。

代替が生じたときに第三者による抵触する商標権を取得する途を残すこととすると、国際登録に基づく商標権の設定

の登録を受けている者にとっては、商標権の存続期間の更新をしないことにより国際登録に基づく商標権に乗り換え、保護を国際登録による保護に一本化していくことができないこととなり、議定書が予定している国際登録による商標権の国際的な一括管理が阻害されることとなる。このような事態を防止するため、国際商標登録出願の出願時を代替された国内登録の出願時とみなすこととして、上記のような第三者による権利取得の途を封じ、商標権者が安心して国際登録による保護に一本化できるようにしたものである。

一項は、国際商標登録出願時のみなし出願時について規定したものである。

みなしの効果を生じさせるための条件について、商品又は役務の範囲に係る要件は、国内登録に係る商品又は役務のすべてを国際登録に係る商品又は役務が含むときに適用されることとする議定書四条の二(1)(ii)の規定に比べ本規定では国際登録の指定商品又は指定役務の範囲が国内登録の範囲より狭いときにも適用する点で緩やかであるが、これは特段そのような場合についても異なった取り扱いをする必要はないとの理由に基づくものである。

また、代替は複数の国内登録についても生じうるが、その場合も本条の規定の適用がある。

なお、商標権の移転等により本条の要件を満たさなくなったときには、併存状態が適法に生じたものであればその後も併存していくものと考えられる。

二項は、国内登録が優先権主張を伴う商標登録出願に係るものであって、その主張が認容されているときは、代替した国際登録に係る国際商標登録出願についてもその効果を認めることを定めたものである。これは、前項と同様に第三者の権利取得を封ずるための必要性から規定したものである。

〔参　考〕

〈国際登録による代替〉　議定書四条の二に規定する代替の効果については議定書上は明らかではないが、我が国においては、この代替が生じた場合にも国際登録と国内登録は併存するものとしている。これは、代替が生じたときに国

内登録を抹消させ商標権を消滅させることはその国内登録の既得権を害することとなり、議定書上も国際登録と国内登録が併存することを前提とした規定ぶりになっていることによるものである。

また、一時的に国際登録と国内登録が併存することとなっても、国際登録による商標権の国際的な一括管理の利益を考慮するならば、国際登録の名義人は通常国内登録を国際登録により商標権を確保した後で更新することはなく、併存状態は漸次解消されていくものと理解されることによる。

一方、同一内容の権利が併存することに関して第三者の保護は、商標登録原簿に国際登録と国内登録との併存関係を公示することによりその便を図ることとしている。

（出願時の特例）

第六八条の一一 国際商標登録出願についての第九条第二項の規定の適用については、同項中「商標登録出願と同時」とあるのは、「国際商標登録出願の日から三十日以内」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣 旨〕

本条は、出願時の特例（九条二項）に関する手続期間の特例について規定したものである。

九条二項に規定する出願と同時に提出すべき書面を国際商標登録出願に添付して提出することは求められないことから、提出期間の特例として猶予期間を定めたものである。

（出願の分割の特例）

第六八条の一二　国際商標登録出願については、第十条の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔**趣　旨**〕

本条は、国際商標登録出願に関する出願の分割（一〇条）の特例について規定したものである。

議定書の手続においては、領域指定を二以上に分け、かつ、その出願日をもとの領域指定の日とすることはできないことから、商標登録出願とみなされる国際商標登録出願については、出願の分割はできない旨を規定したものである。

（**出願の変更の特例**）

第六八条の一三　国際商標登録出願については、第十一条及び第六十五条の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔**趣　旨**〕

本条は、国際商標登録出願に関する出願の変更（一一条、六五条）の特例について規定したものである。

国際登録については、その商標の種別の変更ができないことから、それに基礎をおく商標登録出願とみなされる国際商標登録出願については、出願の変更ができない旨を規定したものである。

（**出願公開に係る商標公報の掲載事項の特例**）

第六八条の一四　国際商標登録出願についての第十二条の二第二項の規定の適用については、同項第二号中「商標

登録出願の番号及び年月日」とあるのは、「国際登録の番号及び国際登録の日（事後指定に係る国際商標登録出願の場合は事後指定の日）」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願に関する商標公報掲載事項の特例について規定したものである。

国際商標登録出願についても出願公開（一二条の二）の対象となるが、国際登録番号を商標登録出願の番号の代わりに用いることから必要な読替規定を設けたものである。

（パリ条約等による優先権主張の手続の特例）

第六八条の一五　国際商標登録出願については、第十三条第一項において読み替えて準用する特許法第四十三条第一項から第四項まで及び第七項から第九項までの規定は、適用しない。（改正、平二六法律三六、平二七法律五五）

2　国際商標登録出願についての第十三条第一項において読み替えて準用する特許法第四十三条の三第三項において準用する同法第四十三条第一項の規定の適用については、同項中「経済産業省令で定める期間内」とあるのは、「国際商標登録出願の日から三十日以内」とする。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願についての優先権主張の特例について規定したものである。

一項は国際商標登録出願について優先権主張の手続を要しないこととしたものであり、議定書四条(2)の規定に基づくものである。なお、平成二七年の一部改正において、特許法四三条が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

二項は、一三条において準用する特許法四三条の二第二項に規定する優先権を国際商標登録出願について主張する場合には、パリ条約に基づく優先権主張ではないことから議定書四条(2)の規定の適用がないので、優先権主張手続を求めることとしたものである。この際における国際商標登録出願人の負担を考慮して手続期間についての特例を設けたものである。また、平成二六年の一部改正において、特許法四三条の二の新設に伴い改正前の特許法四三条の二が四三条の三にずれたこと及び特許法四三条一項の規定が改正された（優先権の主張の時期を特許出願と同時から経済産業省令で定める期間内に改めた）ことに伴う改正が行われた。

（商標登録出願により生じた権利の特例）

第六八条の一六　国際商標登録出願についての第十三条第二項において準用する特許法第三十四条第四項の規定の適用については、同項中「相続その他の一般承継の場合を除き、特許庁長官」とあるのは、「国際事務局」とする。

2　国際商標登録出願については、第十三条第二項において準用する特許法第三十四条第五項から第七項までの規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願についての商標登録出願により生じた権利の特例について規定したものである。

国際商標登録出願は商標登録出願とみなされるが（六八条の九）、それは国際登録に基づくものであり、国際登録簿によって管理されるという関係上、その移転の手続については国際事務局に行うという特例規定を設けたものである。

一項は、準用する特許法の規定の読替えであり、手続先は国際事務局となる。また、相続その他の一般承継をも含めて読み替えているのは、議定書において移転の手続は、その原因を問わず国際登録の名義人の記録の変更として扱われることによるものである。

二項は、準用する規定の適用を除外したものである。その理由は、特許法三四条五項については、一項について説明したことと同じ理由によるもので、同条六項及び七項については、その規定内容が手続をする者と国際事務局との手続に関する事項であって、商標法において規定すべき事項ではないことによるものである。

（国際登録の名義人の変更に伴う国際商標登録出願の取扱い）

第六八条の一七　国際登録の名義人の変更により国際登録において指定された商品又は役務の全部又は一部が分割して移転されたときは、国際商標登録出願は、変更後の名義人についてのそれぞれの商標登録出願になつたものとみなす。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願の名義人が二以上の者に変更された場合の扱いについて規定したものである。

国際登録の名義人が二以上の者に変更された場合、商標権の設定登録後は、商標権の移転として扱うこととなるが、設定登録前においては、国際商標登録出願が変更後の名義人の出願として国際登録の日あるいは事後指定に係る国際商

標登録出願のときは事後指定の日にされたものとして扱うこととなる。この場合、名義人の変更後の商標登録出願は、それぞれの国際登録に係る国際商標登録出願として扱うこととなる。

（補正後の商標についての新出願の特例）

第六八条の一八　国際商標登録出願については、第十七条の二第一項又は第五十五条の二第三項（第六十条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する意匠法第十七条の三の規定は、適用しない。

2　国際商標登録出願については、第十七条の二第二項において準用する意匠法第十七条の四の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願に係る補正後の商標についての新出願の特例を規定したものである。

商標登録出願とみなされる国際商標登録出願についてなされた補正が却下されたときであっても、要旨変更に係る補正書の提出時点を出願時点に相当する国際登録の日とした新たな領域指定として国際登録簿上管理することは議定書上できないことから、その結果として、補正後の商標についての新出願に係る規定については、国際商標登録出願には認めない旨を規定したものである。

二項は、一項で補正後の商標についての新出願を国際商標登録出願には認めないこととしたことから、準用する意匠法の規定については適用しない旨を規定したものである。

（商標権の設定の登録の特例）

第六八条の一九 国際商標登録出願についての第十八条第二項の規定の適用については、同項中「第四十条第一項の規定による登録料又は第四十一条の二第一項の規定により商標登録をすべき旨の査定若しくは審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に納付すべき登録料の納付があつたときは」とあるのは、「第六十八条の三十第一項第二号に掲げる額の個別手数料の納付があつたことを国際登録簿に記録した旨の通報が国際事務局からあつたときは」とする。（改正、平一四法律二四）

2 国際商標登録出願についての第十八条第三項の規定の適用については、同項第二号中「商標登録出願の番号及び年月日」とあるのは「国際登録の番号及び国際登録の日（事後指定に係る国際商標登録出願の場合は事後指定の日）」と、同項第五号中「登録番号及び設定の登録の年月日」とあるのは「国際登録の番号及び設定の登録の年月日」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣 旨〕

本条は、国際商標登録出願についての設定の登録の要件の特例について規定したものである。

議定書八条(2)の規定によれば、国際登録はその登録の要件として所定の料金、又は各締約国の宣言による個別手数料の納付を求めている。

一項は、国際商標登録出願についての商標権の設定の登録の特例について規定したものである。

マドリッド協定議定書では、国際商標登録出願についての個別手数料が国際登録前に一括払いとされており、登録料

相当分が既に納付済みであるため、「商標登録をすべき旨の査定又は審決があったとき」に商標権の設定の登録をしていた。他方、二〇〇一年（平成一三年）九月から一〇月に開催されたマドリッド同盟総会において、個別手数料の一括納付が見直され、国際出願の出願時又は締約国の事後指定時と、当該締約国の法令に従って決定される後の日付の二段階による納付制度が導入され、二〇〇一年（平成一三年）一〇月四日から発効した。

この個別手数料の二段階納付制度の下では、共通規則上「個別手数料の第二の部分が適切な期限内に支払われた場合には、国際事務局は国際登録簿に支払いについて記録し、関係締約国の官庁に通報するものとする。」（第三四規則(3)(d)）とされていることから、当該通報をもって我が国で商標権の設定の登録を行うこととした。

本項で規定する商標権の設定の登録の要件を「納付行為」とせずに「通報」とした理由は、第二の部分の個別手数料が国際事務局に対する納付行為であるため、国際事務局による「納付があったことを国際登録簿に記録した旨の通報」がされない限り、我が国ではその納付の事実を知り得ないからである。

なお、設定の登録により商標権が発生することは通常の商標登録出願と同様である。したがって、国際登録による商標の保護は、我が国における設定の登録により確定することとなる。

二項は、商標公報の掲載事項について国際登録に基づく所定の読替を規定したものである。

（国際登録の消滅による効果）

第六八条の二〇　国際商標登録出願は、その基礎とした国際登録が全部又は一部について消滅したときは、その消滅した範囲で指定商品又は指定役務の全部又は一部について取り下げられたものとみなす。

2　前条第一項の規定により読み替えて適用する第十八条第二項の規定により設定の登録を受けた商標権（以下「国際登録に基づく商標権」という。）は、その基礎とした国際登録が全部又は一部について消滅したときは、そ

の消滅した範囲で指定商品又は指定役務の全部又は一部について消滅したものとみなす。

3 前二項の効果は、国際登録簿から当該国際登録が消滅した日から生ずる。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣 旨〕

本条は、日本国を指定した国際登録が消滅したときの効果について規定したものである。本条にいう国際登録の消滅とは、その原因を問わず議定書の利益を享受できなくなった状態を指す。

一項は、国際商標登録出願の段階で国際登録が消滅した場合には、当該国際商標登録出願は取り下げられたものとみなす旨を規定したものである。

二項は、商標権の設定の登録の後に国際登録が消滅した場合について規定したものであり、このときは国際登録に基づく商標権は消滅したものとみなすこととしたものである。さらに、国際登録において指定していた商品又は役務が複数あり、そのうちの一部が消滅したときは、消滅の効果は国際登録に基づく商標権の指定商品又は指定役務ごとに生じる旨を規定したものである。

三項は、一項及び二項の効果の発生時期について規定したものである。すなわち、国際登録の消滅の効果については、議定書には規定されておらず、その効果及びその効果の発生時期についても各締約国に委ねられているところであり、我が国は、その効果を一項及び二項についての効果の発生時点については、国際登録簿において消滅した日から生ずることとしたものである。

（国際登録に基づく商標権の存続期間）

第六八条の二一　国際登録に基づく商標権の存続期間は、その国際登録の日（その商標権の設定の登録前に国際登録の存続期間の更新がされているときは、直近の更新の日）から十年をもつて終了する。

2　国際登録に基づく商標権の存続期間は、国際登録の存続期間の更新により更新することができる。

3　国際登録の存続期間の更新があつたときは、その国際登録に基づく商標権の存続期間は、その満了の時に更新されるものとする。

4　国際登録の存続期間の更新がなかつたときは、その国際登録に基づく商標権は、その存続期間の満了の時にさかのぼつて消滅したものとみなす。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権の存続期間について規定したものである。

国際登録に基づく商標権は、国際登録に基づくものであり、その存続期間は国際登録の存続期間と一体である。また、国際登録の更新手続は、国際事務局に対して行われ、その更新は国際事務局によって処理される。しかし、国際登録に基づく商標権者のみならずその商標権の行使を受けることになりうる者にとって、商標権の存否は重大な関心事項であることから、本条において国際登録に基づく商標権の存続期間の規定を設けたものである。

一項は、国際登録に基づく商標権の存続期間は、国際登録の日から一〇年であることを規定したものであり、議定書六条(1)の規定に基づくものである。国際登録に係る商標権が事後指定に係る国際商標登録出願であっても、事後指定の日ではなく国際登録の日から一〇年間となる。

一項括弧書は、事後指定のときなど、日本国で設定の登録がされたのが国際登録の更新の後の場合も想定されること

から、国際登録の更新がされているときは直近の更新された日から一〇年とした。

二項は、国際登録に基づく商標権は、その基礎とする国際登録の更新によりその存続期間が更新されうることを規定したものであり、議定書第七条(1)の規定に基づくものである。

三項は、国際登録に基づく商標権の存続期間は、その基礎とする国際登録の存続期間の更新がされたときに更新されたものとする旨を規定したものであり、議定書七条(1)の規定に基づくものである。

四項は、国際登録の存続期間の更新がされないときは、その国際登録に係る国際登録に基づく商標権は、その存続期間の満了時にさかのぼって消滅する旨を規定したもので、議定書七条(1)の規定に基づくものである。

これは、国際登録は議定書七条(4)の規定により更新すべき日、すなわち存続期間の満了日までに更新がされなくても一定の猶予期間が認められていることから、国際事務局から国際登録の更新がないことが通報されない限り、国際登録に基づく商標権は更新されたものとして扱われ、更新がない旨の通報があったときは、存続期間の満了時にさかのぼって消滅したものとみなすこととしたものである。

（存続期間の更新登録の特例）

第六八条の二二　国際登録に基づく商標権については、第十九条から第二十二条まで並びに第二十三条第一項及び第二項の規定は、適用しない。

2　国際登録に基づく商標権についての第二十三条第三項の規定の適用については、同項中「前二項の登録」とあるのは「国際登録の存続期間の更新」と、同項第二号中「登録番号及び更新登録の年月日」とあるのは「国際登録の番号及び国際登録の存続期間の更新の日」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権の存続期間の更新登録の特例について規定したものである。

国際登録に基づく商標権は、その基礎となる国際登録に密接に関連しており、前条において国際登録に基づく商標権の存続期間について規定したことに伴い、商標権の存続期間の規定は、国際登録に基づく商標権には適用しないこととした（一項）。ただし、更新があった旨の商標公報への掲載については従来の更新登録のときと変わりがないことから、その掲載に関する規定は国際登録に基づく商標権についても適用することとし、必要な読替えをしたものである（二項）。

（商標権の分割の特例）

第六八条の二三　国際登録に基づく商標権については、第二十四条の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権については、商標権の分割の規定が適用されない旨を規定したものである。

これは、国際登録においては、同一の名義人のまま当該国際登録の対象である商品又は役務を二以上に分割することができないことから、商標権の分割の規定については、国際登録に基づく商標権には適用できないことによるものである。

（団体商標に係る商標権の移転の特例）

第六八条の二四　国際登録に基づく団体商標に係る商標権は、第七条第三項に規定する書面を提出する場合を除き、移転することができない。

2　国際登録に基づく商標権については、第二十四条の三の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権についての団体商標に係る商標権の移転の特例について規定したものである。

国際登録では商標の種別、例えば、団体商標を通常の商標に変更することはできないことから、審査の結果団体商標として商標登録したときは、団体商標としてしかその移転ができない旨を規定したものである。この結果、商標法においては団体商標としての移転を希望する旨を記載した書面及び七条三項に規定する団体である旨の証明書の提出がないときは、通常の商標権に変更されたものとみなす旨を規定（二四条の三）しているが、前記の理由から、国際登録に基づく商標権については当該規定の適用はできない。そこで、団体商標の国際登録に基づく商標権については、七条三項の証明書の提出がない限り移転することはできないこととしたものである。

（商標権の放棄の特例）

第六八条の二五　国際登録に基づく商標権者は、その商標権を放棄することができる。

2　国際登録に基づく商標権については、第三十五条において準用する特許法第九十七条第一項の規定は、適用し

ない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権の放棄の特例について規定したものである。

商標権の放棄は、商標法においてはその商標権に使用権、質権が設定されているときは、その使用権者などの承諾を得なければ放棄することができない旨規定されている（三五条において準用する特許法九七条一項）。

しかし、国際登録に基づく商標権の放棄をするに際しては、放棄の承諾書を求めることは議定書の手続上できず、特許法九七条一項を準用する商標法の規定をそのまま適用できないことからその適用を除外した（二項）ものである。

ただし、適用を除外したままでは、国際登録に基づく商標権は、その放棄ができないものとの誤解を招くおそれがあることから、一項において、国際登録に基づく商標権の放棄ができることを規定したものである。

（商標権の登録の効果の特例）

第六八条の二六　国際登録に基づく商標権の移転、信託による変更、放棄による消滅又は処分の制限は、登録しなければ、その効力を生じない。（改正、平二六法律三六）

2　国際登録に基づく商標権については、第三十五条において読み替えて準用する特許法第九十八条第一項第一号及び第二項の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権の登録の効果の特例について規定したものである。

国際登録に基づく商標権の移転・消滅は国際登録簿で管理されること、また相続その他の一般承継の場合の移転と、譲渡などの特定承継との間に区別した取り扱いを議定書はしていないことから、三五条で読み替えて準用する特許法九八条一項一号の規定については適用することができないので特例規定を設けたものである。

また、商標権の「信託による変更」を商標原簿に登録することとなったことを受けて（六八条の二七〔趣旨〕参照）、平成二六年の一部改正で、国際登録に基づく商標権の「信託による変更」については、他の産業財産権と同様、その登録を効力発生要件とすることとした。

（商標原簿への登録の特例）

第六八条の二七　国際登録に基づく商標権についての第七十一条第一項第一号の規定の適用については、同号中「商標権の設定、存続期間の更新、分割、移転、変更、消滅、回復又は処分の制限」とあるのは、「商標権の設定、信託による変更又は処分の制限」とする。（改正、平二〇法律一六）

2　国際登録に基づく商標権の存続期間の更新、移転、変更（信託によるものを除く。）又は消滅は、国際登録簿に登録されたところによる。（改正、平二〇法律一六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権について商標原簿の登録事項の特例について規定したものである。

国際登録に基づく商標権についての通常の商標権に照応する登録すべき事項は、商標原簿と国際事務局の管理する国際登録簿のいずれかに、事項に応じて登録されることを明らかにしたものである。

一項の登録事項である「処分の制限」については、国際登録簿の記録事項に含まれうるものであるが、処分の制限そのものの重要性、また、その内容が我が国の裁判所等の決定により特許庁が最初に知得し、その後に国際事務局に通知する事項であること等に鑑みて、商標原簿への登録事項とすることとしたものである。

二項において「登録されたところによる」と規定している趣旨は、国際事務局による国際登録簿の管理を指すものである。本項に掲げる事項はそもそもが国際事務局が管理する事項であるが、前項に規定する事項のみでは、その事項以外の国際登録に基づく商標権についての公示するべき事項が不明確になることから、国際登録簿により公示されたところにしたがって効力が生じる旨を明らかにしたものである。

なお、商標権の分割、回復については、国際登録においてはそのような事象が生じえないことから規定していない。その他、商標原簿への登録する事項を定めた七一条一項二号から四号に規定する事項については、同条の規定がそのまま適用されることとなる。

また、平成二〇年の一部改正において、商標権の「信託による変更」が商標原簿に登録できることとなったことに伴い（七一条の［趣旨］参照）、国際登録に基づく商標権の「信託による変更」については、商標原簿に登録することとし、国際登録簿への登録を要しないこととした。

（手続の補正の特例）

第六八条の二八　国際商標登録出願については、第十五条の二（第五十五条の二第一項（第六十条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する場合を含む。）又は第十五条の三（第五十五条の二第一項（第六十

条の二第二項において準用する場合を含む。）において準用する場合を含む。）の規定による通知を受けた後は、事件が審査、審判又は再審に係属している場合に限り、願書に記載した指定商品又は指定役務について補正をすることができる。（改正、平一四法律二四、令元法律三）

2　国際商標登録出願については、第六十八条の九第二項の規定により商標の詳細な説明とみなされた事項を除き、第六十八条の四十の規定は、適用しない。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願について補正のできる時期について規定したものである。

国際商標登録出願については、その補正の内容は願書の記載事項とみなされた国際登録簿に記録される必要があるが、その記録をするためには、それが拒絶理由通知に対してなされたものであることが手続上必要となることから補正の時期の特例を規定したものである。

なお、国際商標登録出願人は、国際事務局に対して、その国際登録の対象となる商品又は役務を減縮することにより、補正をしたと同様の効果を得ることができる。

平成一四年の一部改正において、本条第一項から「商標登録を受けようとする商標」の部分を削除した。これは、議定書上認められないこととされている「商標登録を受けようとする商標」の補正があたかも可能であるかのような規定を設けたままにしておくことは適当ではないためである。また、令和元年の一部改正において、国際事務局の国際登録簿を直接減縮する方法ではなく、手続補正書を特許庁に提出する方法により、国際商標登録出願における指定商品等の補正を行う出願人が見受けられるところ、手続補正書の提出期間を見直すことによって、特許庁における審査の迅速化

を図り、かつ、出願人の利便性を向上させるべく、「により指定された期間内」を「による通知を受けた後は、事件が審査、審判又は再審に係属している場合」に改め、拒絶理由通知を受けた後、事件が審査、審判又は再審に係属している場合であれば、指定商品又は指定役務について補正をすることができることとした。

また、平成二六年の一部改正において、国際登録簿の記載事項のうち、国際登録の対象である商標の記載の意義の解釈に必要な事項を商標の詳細な説明とみなすこととされた（六八条の九第二項）ことに伴い、本条二項から当該事項を除く旨の改正を行った。これは、当該商標の詳細な説明とみなされた事項について、その記載が十分でなく、五条五項の明確性要件を満たすことができない場合に、補正の機会を与えずに拒絶することは、出願人の補正の機会を確保する観点から適切でないため、当該商標の詳細な説明とみなされた事項については、通常の商標登録出願と同様に、その補正を認めることとしたものである。

（指定商品又は指定役務が二以上の商標権についての特則の特例）

第六八条の二九　国際登録に基づく商標権についての第六十九条の規定の適用については、同条中「第二十条第四項、第三十三条第一項、第三十五条において準用する特許法第九十七条第一項若しくは第九十八条第一項第一号」とあるのは「第三十三条第一項、第六十八条の二十五第一項若しくは第六十八条の二十六第一項」と、「第七十一条第一項第一号」とあるのは「第六十八条の二十七第一項において読み替えて適用する第七十一条第一項第一号、第六十八条の二十七第二項」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権に係る指定商品又は指定役務が二以上の商標権についての特則の特例について規定したものである。

国際登録に基づく商標権について通常の商標権に関する規定の特例を設けたことに伴い、六九条の形式的な読替規定を設けたものである。

（国際登録に基づく商標権の個別手数料）

第六八条の三〇 国際登録に基づく商標権の設定の登録を受けようとする者は、議定書第八条(7)(a)に規定する個別の手数料（以下「個別手数料」という。）として、一件ごとに、次に掲げる額を国際事務局に納付しなければならない。

一 二千七百円に一の区分につき八千六百円を加えた額に相当する額（改正、平二〇法律一六）

二 二万八千二百円に区分の数を乗じて得た額に相当する額（改正、平二〇法律一六、平二七法律五五）

（改正、平一四法律二四）

2 前項第一号に掲げる額の個別手数料は国際登録前に、第二号に掲げる額の個別手数料は経済産業省令で定める期間内に、納付しなければならない。（本項追加、平一四法律二四）

3 特許庁長官は、国際商標登録出願について商標登録をすべき旨の査定又は審決があつたときは、国際事務局に対し、当該出願に係る第一項第二号に掲げる額の個別手数料の納付期限を通知するものとする。（本項追加、平一四法律二四）

4 国際商標登録出願は、第一項第二号に掲げる額の個別手数料の納付がないため、その基礎とした国際登録が取り消されたときは、取り下げられたものとみなす。（本項追加、平一四法律二四）

5　国際登録に基づく商標権の存続期間の更新をする者は、個別手数料として、一件ごとに、三万八千八百円に区分の数を乗じて得た額に相当する額を国際事務局に納付しなければならない。（改正、平一四法律二四、平二〇法律一六、平二七法律五五）

6　国際商標登録出願及び国際登録に基づく商標権については、第四十条から第四十三条まで及び第七十六条第二項（別表第一号に掲げる部分に限る。）の規定は、適用しない。（改正、平一四法律二四）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権についての個別手数料に関して規定したものである。

我が国は、審査主義国として、その審査業務負担に相当する費用を収支見合いで徴収する必要性があることから、議定書八条(7)(a)の宣言を行い個別手数料の徴収を選択している。この個別手数料は、国際事務局の責任において徴収され（議定書八条(7)）、国際事務局より国際登録による保護を求められた締約国である日本国に払い込まれるものである。したがって、この個別手数料は日本国の歳入になるものであるから商標法上に規定を設け、その額について一項で規定したものである。

国際登録により日本国での商標の保護を求める者は、個別手数料を本邦通貨に相当する額のスイスフランにて国際事務局に支払うことが必要となる。この個別手数料は、商標登録出願の出願料と設定の登録のための登録料を合わせた性格を有するものである。

また、個別手数料の額は、議定書八条(7)(a)に基づき、国際手続の利用による節約分相当を減じた額と定められている。

さらに、「額に相当する額」としたのは、送金に関しての為替変動を考慮して規定したことによるものである。

事後指定に係る個別手数料については、議定書八条(7)(a)において「第三条の三の規定に基づき自国を指定する国際登録」と規定しており、国際登録には国際登録後の領域指定すなわち事後指定を含んでいるが、事後指定の場合には、国際登録簿への記録前に個別手数料を国際事務局に納付する必要がある。

平成一四年の一部改正において、商標制度利用者の便宜の観点から個別手数料の二段階納付制度を導入し、国際登録前には、出願料相当額を、登録査定後には登録料相当額を納付させる料金徴収体系に改めることとした。

一項は、国際登録に基づく商標権の設定の登録を受けようとする者が国際事務局に納付すべき個別手数料の額を定めたものである。個別手数料の第一の部分及び第二の部分の額については、我が国に直接出願をする場合の納付額から国際手続の利用による節約分相当を減じた額とし、一号で出願料相当分の額を、二号で登録料相当分の額をそれぞれ定めた。

二項は、国際登録に基づく商標権の設定の登録を受けようとする者が国際事務局に納付すべき個別手数料の納付期限を定めたものである。第一の部分の個別手数料は、従来と同様に国際登録前に納付しなければならないが、第二の部分の個別手数料については、経済産業省令で定める期間内に納付しなければならないこととした。省令では「商標法第六十八条の三十第二項の経済産業省令で定める期間は、商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三月とする。」と定めている（施規一五条の二）。

三項は、第二の部分の個別手数料の納付期限を国際事務局に対して通知する特許庁長官の義務を定めたものである。

国際事務局は、第二の部分の個別手数料が適切な期間内に納付されれば国際登録簿にその旨記録し、納付がされなければ国際登録簿の国際登録を取り消す（第三四規則(3)(d)）。この場合の個別手数料の納付期限は、各指定国が国内法令で定め、国際事務局に通報することとなっている（第三四規則(3)(c)）。このように国際事務局に対する納付期限の通知は、

我が国特許庁の国際事務局に対する手続であるとしても、個別手数料の二段階納付制度を実施するためには重要な手続であるため法律で規定したものである。

四項は、国際商標登録出願については、第二の部分の個別手数料が適切な期間内に支払われなかった結果、その基礎とした国際登録が国際登録簿から取り消された（第三四規則(3)(d)）場合には、当該出願が取り下げられたものとみなす旨を規定したものである。

第二の部分の個別手数料の納付は国際事務局に対する手続であるから、我が国はその納付の事実を直接知り得ない。したがって、国際事務局が個別手数料の不納により、その基礎とした国際登録を国際登録簿から取り消したことをもって、国際商標登録出願が取り下げられたものとみなし、当該出願を特許庁の係属から解くこととした。

五項は、更新の際の必要な個別手数料について規定したものである。国際登録の更新に関する料金も個別手数料として国際事務局に納付することが必要となる。

六項は、国際登録に基づく商標権については個別手数料により料金納付がされることから、通常の商標権に関する出願料、登録料の規定については適用しない旨を規定したものである。

なお、平成二〇年及び平成二七年の一部改正により、一項及び五項に規定する個別手数料の引下げを行った。

（経済産業省令への委任）

第六八条の三一　第六十八条の九から前条までに定めるもののほか、議定書及び議定書に基づく規則を実施するため必要な事項の細目は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、本節の規定に関して議定書及びその規則の実施のために必要とされる事項については、経済産業省令で定める旨を規定したものである。

第三節　商標登録出願等の特例

（国際登録の取消し後の商標登録出願の特例）

第六八条の三二　議定書第六条(4)の規定により日本国を指定する国際登録の対象であつた商標について、当該国際登録において指定されていた商品又は役務の全部又は一部について当該国際登録が取り消されたときは、当該国際登録の名義人であつた者は、当該商品又は役務の全部又は一部について商標登録出願をすることができる。

2　前項の規定による商標登録出願は、次の各号のいずれにも該当するときは、同項の国際登録の国際登録の日（同項の国際登録が事後指定に係るものである場合は当該国際登録に係る事後指定の日）にされたものとみなす。

一　前項の商標登録出願が同項の国際登録が取り消された日から三月以内にされたものであること。

二　商標登録を受けようとする商標が前項の国際登録の対象であつた商標と同一であること。

三　前項の商標登録出願に係る指定商品又は指定役務が同項の国際登録において指定されていた商品又は役務の範囲に含まれていること。

3　第一項の国際登録に係る国際商標登録出願についてパリ条約第四条の規定による優先権が認められていたときは、同項の規定による商標登録出願に当該優先権が認められる。

4　第一項の国際登録に係る国際商標登録出願について第九条の三又は第十三条第一項において読み替えて準用す

る特許法第四十三条の三第二項の規定による優先権が認められていたときも、前項と同様とする。（改正、平二六法律三六）

5　第一項の規定による商標登録出願についての第十条第一項の規定の適用については、同項中「商標登録出願の一部」とあるのは、「商標登録出願の一部（第六十八条の三十二第一項の国際登録において指定されていた商品又は役務の範囲に含まれているものに限る。）」とする。

6　第一項の規定による商標登録出願をする者がその責めに帰することができない理由により第二項第一号に規定する期間内にその出願をすることができないときは、同号の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその出願をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

7　前項の規定によりされた商標登録出願は、第二項第一号に規定する期間が満了する時にされたものとみなす。（本項追加、平二六法律三六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、国際登録に基づく商標権又は国際商標登録出願に係る国際登録が取り消されたときの救済手段について、議定書九条の五に基づき規定したものである。

議定書九条の五は、国際登録の日から五年以内に本国官庁の国において、その国際登録の基礎となった商標登録出願又は商標登録についてその効果を失わせるような事態が生じると、その効果を失った範囲において国際登録の保護を受けることができなくなる（議定書六条(3)に規定する場合であり、通常このような事態をセントラルアタックと称している。）。議

定書は、このようなときには国際登録による保護を受けていた締約国に、もとの名義人が国際登録の対象であった商標及び商品又は役務については、再度その締約国において商標登録出願をすることを可能とし、かつ、その出願は、国際登録の日（事後指定のときは事後指定の日）までの出願日の遡及効を認めるという、各締約国ごとの救済手段を定めている。

一項は、国際登録が取り消されたときに商標登録出願できる旨を規定するものである。当該商標登録出願がセントラルアタックに起因するものであることを明らかにするために「議定書第六条(4)の規定により」と規定したものである。

また、本条の規定の適用を受けることができるのは我が国を指定していた国際登録であることから「日本国を指定する国際登録」と規定し、保護の失われた一部についての出願も認められることから「全部又は一部について」と規定したものである。

二項は、一項の商標登録出願については国際登録の日に出願されたものとみなされる効果とその要件を規定したものである。このような効果は議定書九条の五の規定に基づくものである。

一号は、議定書九条の五(i)に対応する要件である。

二号は、同条本文中の「同一の標章に係る標章登録出願」に対応する要件である。

三号は、同条(ii)に対応する要件である。同条(iii)に対応する要件は、本条に規定する商標登録出願が商標法に規定する出願に関する他の要件を満たす必要があることである。

三項は、議定書九条の五の要請を受けたものであり、議定書上「当該国際登録についてその名義人が優先権を有していた場合には、当該名義人であった者は、同一の優先権を有するものとする。」と規定されていることから、取り消された国際登録にパリ条約四条の規定による優先権が認められていたときには、本条の規定により優先権が認められることになる。また、このときは議定書の要請により優先権主張手続を再度行うことなく優先権が認められることとなる。

四項は、我が国においてはパリ条約の例による優先権主張を認めていることから、このような優先権についても前項と同様に優先権を認めることとしたものである。

五項は、一項の規定による商標登録出願についての出願の分割の特例について規定したものである。本条の規定による商標登録出願は、本項を含めて本節の特例規定を除き通常の商標登録出願と同じ様に扱われるが、適法な商標登録出願の分割に係る新たな商標登録出願は出願時の特例が認められているところ、もとの国際登録において指定した商品又は役務の範囲を超えた内容の商標登録出願をして、その超えた範囲について出願の分割に係る新たな商標登録出願をしたときに、その範囲がもとの出願の範囲内であるがもとの国際登録の範囲外であるような場合にまで、出願時の遡及を認めることは妥当ではないことから、出願の分割のできる範囲について限定したものである。

六項は、平成二六年の一部改正において、追加された。特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項を新設し、二項一号に規定する期間について救済規定を整備した。

七項は、平成二六年の一部改正において、追加された。前項の救済規定の整備と併せて、二項柱書と整合させるため、本項を新設し、前項の規定によりされた商標登録出願は、二項一号に規定する期間が満了する時にされたものとみなす旨を規定した。

〔参　考〕

〈セントラルアタック〉　国際登録の基礎となっている締約国の商標登録出願又は商標登録の失効により、その失効した範囲の限度で、その国際登録の保護がされている締約国の商標の保護が失われることをいう。

（議定書の廃棄後の商標登録出願の特例）

第六八条の三三　議定書第十五条(5)(b)の規定により、日本国を指定する国際登録の名義人が議定書第二条(1)の規定

に基づく国際出願をする資格を有する者でなくなつたときは、当該国際登録の名義人であつた者は、当該国際登録において指定されていた商品又は役務について商標登録出願をすることができる。

2　前条第二項から第七項までの規定は、前項の規定による商標登録出願に準用する。この場合において、同条第二項第一号中「同項の国際登録が取り消された日から三月以内」とあるのは、「議定書第十五条(3)の規定による廃棄の効力が生じた日から二年以内」と読み替えるものとする。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、締約国が議定書を廃棄（議定書一五条）したことにより、その締約国の国民等である者が議定書の締約国の国民等の資格を失い議定書の利益を享受できなくなったときに、既に国際登録の保護が及んでいた締約国である日本国に国際登録と同一の内容について商標登録出願をすることを認めることを規定したものであり、議定書一五条(5)(b)の規定に基づくものである。

一項は、議定書の廃棄により国際登録による保護を我が国で受けることができなくなった者が、その所有していた国際登録と同一の内容で日本国に商標登録出願することができる旨を規定したものである。「日本国を指定する国際登録」として日本国を指定していた国際登録に限られるのは前条と同様である。

「国際登録の名義人が議定書第二条(1)の規定に基づく国際出願をする資格を有する者でなくなつたときは」とは、国際登録の保護を受けることができなくなった者という趣旨である。

また、前条とは異なり全部又は一部と規定していないのは、国際登録の廃棄という性格上、国際登録の一部の失効という事態は想定しえないことによるものである。

二項は、前条の準用規定である。再出願の認められる期間が異なる他は前条と同様である。平成二六年の一部改正において特許法三〇条新設四項の規定と同趣旨により、本項において、六八条の三二第六項及び七項の規定を新たに準用することとし、当該商標登録出願をすることができる期間（六八条の三三第二項において読み替えて準用する六八条の三二第二項一号）について救済規定を整備した。

（拒絶理由の特例）

第六八条の三四　第六十八条の三十二第一項又は前条第一項の規定による商標登録出願についての第十五条の規定の適用については、同条中「次の各号のいずれかに該当するとき」とあるのは、「次の各号のいずれかに該当するとき又は第六十八条の三十二第一項若しくは第六十八条の三十三第一項の規定による商標登録出願が第六十八条の三十二第一項若しくは第六十八条の三十三第一項若しくは第六十八条の三十二第二項各号（第六十八条の三十三第二項において読み替えて準用する場合を含む。）に規定する要件を満たしていないとき」とする。（改正、平一七法律五六）

2　国際登録に係る商標権であつたものについての第六十八条の三十二第一項又は前条第一項の規定による商標登録出願（第六十八条の三十七及び第六十八条の三十九において「旧国際登録に係る商標権の再出願」という。）については、第十五条（第一号及び第二号に係る部分に限る。）の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、六八条の三二及び前条に規定する出願について拒絶理由の特例を規定したものである。

一項は、通常の商標登録出願に係る拒絶の理由に加えて、出願日のみなし効果の要件を拒絶の理由としたものである。すなわち、六八条の三二及び前条に規定する出願については、出願日のみなし効果の要件を満たしていないときには出願日のみなし効果がないものとして扱うのではなく、商標登録出願を拒絶することとした。

二項は、もとの取消し又は廃棄に係る国際登録について、我が国で国際登録に基づく商標権として実体審査を経て保護が確定していたときは、六八条の三二及び前条に規定する出願については実体的な拒絶理由の審査を行わない旨を規定したものである。これは、再出願に係る出願人及び指定商品又は指定役務が同一の範囲内であることから、再び実体的要件の審査は要しないものと考えられるからである。

なお、一五条三号に規定する六条一項又は二項の要件については審査することとしたのは、六八条の三二及び前条に規定する日本語による商標登録出願は、必ずしも過去の国際登録に基づく商標権の商品及び役務の区分に従ってなされるものとは限られないところ、区分の数は出願の料金にも関連するので、実質的な審査が再度必要となるからである。

（商標権の設定の登録の特例）

第六八条の三五 第六十八条の三十二第一項又は第六十八条の三十三第一項の規定による商標登録出願については、当該出願に係る国際登録の国際登録の日（国際登録の存続期間の更新がされているときは、直近の更新の日）から十年以内に商標登録をすべき旨の査定又は審決があつた場合であつて、当該出願に係る国際登録が議定書第六条(4)の規定により取り消された日前又は議定書第十五条(3)の規定による廃棄の効力が生じた日前に第六十八条の三十第一項第二号に掲げる額の個別手数料が国際事務局に納付されているときは、第十八条第二項の規定にかかわらず、商標権の設定の登録をする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、セントラルアタック後の再出願（六八条の三二第一項）又は議定書廃棄後の再出願（六八条の三三第一項）の規定による商標登録出願についての商標権の設定の登録の特例について規定したものである。具体的には、国際登録を一〇年間維持するのに必要な個別手数料を既に支払った場合に講じられる救済措置について規定している。

従来は、セントラルアタック後又は議定書廃棄後の再出願については、もとの国際登録について国際登録前に個別手数料が一括払いされており、登録料相当分が既に納付済みであるため、「商標登録をすべき旨の査定又は審決があったとき」を商標権の設定の登録の要件としていた。

平成一四年の改正で個別手数料の二段階納付制度を導入したが、本条に規定する救済措置の対象とすべきものは、一〇年分の国際登録を維持できる額の個別手数料が既に支払われている国際登録であることに変わりはない。言い換えれば、国際商標登録出願又は国際登録に基づく商標権の基礎とした国際登録について、セントラルアタックにより国際登録簿から取り消された日前又は議定書第一五条(3)の規定による廃棄の効力が生じた日前までに、既に二段階納付のうちの第二の部分の個別手数料までもが国際事務局に納付されている場合が本条に規定する救済措置の対象となる。

したがって、「十年以内に商標登録をすべき旨の査定又は審決があつた」とする要件は維持しつつ、「セントラルアタックによる国際登録が取り消された日前又は議定書廃棄の効力が生じた日前に六八条の三〇第一項第二号に掲げる額の個別手数料が国際事務局に納付されているとき」とする要件を新たに追加することとした。

本条は、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願についての設定の登録の特例について規定したもので、七章の二第二節において商標権の設定の特例を定めた趣旨と同様、国際登録又は国際登録の存続期間の更新の際に

は、登録料に相当する個別手数料はすでに徴収していることから、再度、登録料を納付させることなく設定の登録を行うこととしたものである。この場合の商標権の存続期間は、国際登録の日又は国際登録の存続期間の更新の日から一〇年を満了するまでの期間となる。

また、「十年以内に商標登録をすべき旨の査定又は審決があつた場合であつて、当該出願に係る国際登録が議定書第六条(4)の規定により取り消された日前又は議定書第十五条(3)の規定による廃棄の効力が生じた日前に第六十八条の三十第一項第二号に掲げる額の個別手数料が国際事務局に納付されているとき」としたのは、登録料に相当する個別手数料が納付されていない期間についてまで、設定の登録の特例を設けることは手続上不合理であるからである。

（存続期間の特例）

第六八条の三六　前条に規定する商標権の存続期間は、当該出願に係る国際登録の国際登録の日（当該国際登録の存続期間の更新がされているときは、直近の更新の日）から十年をもつて終了する。

2　前項に規定する商標権の存続期間については、第十九条第一項の規定は、適用しない。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、前条の規定により設定の登録をされた商標権の存続期間の特例について規定したものである。

前条の規定により登録料の納付をしないで登録された商標権の存続期間は、取消し又は廃棄に係る国際登録の存続期間の満了時までとなる。

このような特例との関係で二項では、商標法における原則である商標権の存続期間は設定登録の日から一〇年である

という一九条の規定は適用しない旨を定めた。

なお、前条の条件を満たさない出願は、前条及び本条の適用は認められないことから、原則どおり一八条二項の規定により登録料の納付を待って設定の登録がされ商標権が発生し、その商標権の存続期間も一九条一項の規定により、設定の登録の日から一〇年となる。

（登録異議の申立ての特例）

第六八条の三七　旧国際登録に係る商標権の再出願に係る商標登録についての第四十三条の二の規定の適用については、同条中「、商標登録」とあるのは、「、商標登録（旧国際登録に係る商標権の再出願に係る商標登録にあつては、もとの国際登録に係る商標登録について登録異議の申立てがされることなくこの条に規定する期間を経過したものを除く。）」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願に係る商標登録についての登録異議の申立ての特例について規定したものである。

すなわち、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願に係る取消し又は廃棄された国際登録に基づく商標権に係る商標登録について登録異議の申立てがなされなかったときは、その商標登録出願に係る商標登録については登録異議の申立ての対象とはしないこととしたものである。

これは実体審査の特例として六八条の三四を規定したことと同様の趣旨によるもので、実体審査の対象とされないも

のについて登録異議の対象とすることは、登録異議の申立て制度の趣旨に沿わないものだからである。

（商標登録の無効の審判の特例）

第六八条の三八　第六十八条の三十二第一項又は第六十八条の三十三第一項の規定による商標登録出願に係る商標登録についての第四十六条第一項の審判については、同項中「次の各号のいずれかに該当するとき」とあるのは、「次の各号のいずれかに該当するとき又は第六十八条の三十二第一項若しくは第六十八条の三十三第一項若しくは第六十八条の三十二第二項各号（第六十八条の三十三第二項において読み替えて準用する場合を含む。）の規定に違反してされたとき」とする。（改正、平一七法律五六）

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願に係る商標登録についての商標登録無効審判理由の特例について規定したものである。

すなわち、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願の出願日の遡及効が認められるための要件を商標登録の拒絶の理由としたこととの関係で、この拒絶すべき理由が看過され登録されたときには、その登録処分に係る瑕疵を是正するために商標登録の無効理由として追加したものである。

六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願については、議定書九条の五、一五条(5)(b)の条件を、その出願の出願日の遡及効の要件とし、また、拒絶の理由、及び無効の理由としたものである。

（同前）

第六八条の三九　旧国際登録に係る商標権の再出願に係る商標登録についての第四十七条の規定の適用については、同条中「請求することができない。」とあるのは、「請求することができない。商標権の設定の登録の日から五年を経過する前であつても、旧国際登録に係る商標権の再出願に係る商標登録については、もとの国際登録に係る商標登録について本条の規定により第四十六条第一項の審判の請求ができなくなつているときも、同様とする。」とする。

（本条追加、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願に係る商標登録についての除斥期間の特例について規定したものである。

すなわち、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願のもとの国際登録に基づく商標権に係る商標登録について、既に無効審判請求による除斥期間（四七条）が経過していたときは、その商標登録出願に係る商標登録についての除斥期間の適用があるものとしたのである。

このような特例を設けたのは、取消し又は廃棄に係るもとの国際登録に基づく権利の内容及び商標権者と、六八条の三二又は六八条の三三に規定する商標登録出願に係る権利の内容及び商標権者が同一、言い換えるならば商標登録の主体及び客体が同一であるということによるものである。

第八章 雑 則

（手続の補正）

第六八条の四〇 商標登録出願、防護標章登録出願、請求その他商標登録又は防護標章登録に関する手続をした者は、事件が審査、登録異議の申立てについての審理、審判又は再審に係属している場合に限り、その補正をすることができる。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律四一）

2 商標登録出願をした者は、前項の規定にかかわらず、第四十条第一項又は第四十一条の二第一項の規定による登録料の納付と同時に、商標登録出願に係る区分の数を減ずる補正をすることができる。（本項追加、平一一法律四一）

（本条追加、昭四五法律九一）

〔旧法との関係〕 二四条において特許法の規定を準用。

〔趣 旨〕

意匠法六〇条の二四の〔趣旨〕参照。

なお、平成六年の一部改正前は、本条にただし書を置いて特許法六四条の規定を準用していたが、同改正において同条が削除され、一六条の一二が新設されたことに伴い、同ただし書には、出願公告後は一六条の一二の規定により補正をすることができる場合を除き、願書に記載した指定商品若しくは指定役務又は願書に添付した商標登録を受けようと

する商標を表示した書面について補正をすることができない旨を規定した。

また、平成八年の一部改正において、出願公告制度の廃止に伴い出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達後の補正についての時期的制限を定めていたただし書を削除した。

二項は、平成一一年の一部改正で新たに設けられたものであり、商標登録査定又は審決後における商標登録出願の区分の減縮に係る補正を認める旨を規定したものである。

平成八年の一部改正により導入された一出願多区分制度は、複数の区分を指定した商標登録出願について登録査定後又は審決後は実体上の審査・審理が終了していることから商品及び役務の区分を減ずる補正を認めなかった。一方、出願時には商標使用の意思があったにもかかわらず登録査定後登録料を納付する時点では、当該商標を使用する意思を失い権利化する必要性がなくなることもありうるところである。このような場合には、商標登録出願人に自己の使用する商標のみ商標登録を受ける機会を与え、同時に第三者にしてみれば不使用商標の発生を防止し商標選択の余地を増やすことを目的として区分の数を減ずる補正を認めることとしたものである。

ただし、審査終了後の補正であることから、出願の内容、すなわち権利客体の拡大のおそれのない範囲でのみ補正を認めることとして、商品及び役務の区分の数を減ずる補正のみを認めることとしたものである。

また、本項に規定する補正は例外的なものであり、その補正の時期は、登録料の納付、分割納付をするときの前半分の登録料の納付と同時に限られている。

（指定商品又は指定役務が二以上の商標権についての特則）（見出し改正、平三法律六五）

第六九条　指定商品又は指定役務が二以上の商標登録又は商標権についての第十三条の二第四項（第六十八条第一項において準用する場合を含む。）、第二十条第四項、第三十三条第一項、第三十五条において準用する特許法第

九十七条第一項若しくは第九十八条第一項第一号、第四十三条の三第三項、第四十六条第三項、第四十六条の二、第五十四条、第五十六条第一項において若しくは第六十一条において準用する同法第百七十四条第三項においてそれぞれ準用する同法第百三十二条第一項、第五十九条、第六十条、第七十一条第一項第一号又は第七十五条第二項第四号の規定の適用については、指定商品又は指定役務ごとに商標登録がされ、又は商標権があるものとみなす。（改正、平六法律一一六、平八法律六八、平一一法律四一、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条に掲げられている条文の規定の適用については、指定商品又は指定役務ごとに商標登録がされ又は商標権があるものとして取り扱うべきなので、その旨を明確にする趣旨で本条が設けられているのである。

なお、平成八年の一部改正において、更新登録申請制度や登録後の異議申立制度を導入し、後発的な公益的無効事由を無効審判における無効理由に追加したこと等に伴い、所要の改正を行った。すなわち、所定の期間内に更新申請をしない場合に商標権が存続期間満了時に遡及して消滅したものとみなされる効果（二〇条四項）、登録後の異議申立てにより取消決定が確定し商標権が初めから存在しなかったものとみなされる効果（四三条の三第三項）、後発的な公益的無効事由該当を理由とする無効審決の確定により商標権が無効事由該当時又は審判請求登録日に遡及して存在しなかったものとみなされる効果（四六条の二）等についても、それぞれ指定商品又は指定役務ごとに生ずることとした。

さらに平成一一年の一部改正において、商標登録出願から商標権の設定登録に至るまでの間の当該商標に化体した業務上の信用を保護するために金銭的請求権を認めることとしたことに伴い、金銭的請求権の消滅の効果もそれぞれの指定商品又は指定役務ごとに生ずる旨を規定したものである。

平成一五年の一部改正において、特許法一七四条三項が二項に移動したことに伴う形式的な改正を行った。

平成二六年の一部改正において、四六条二項が三項に、特許法一七四条二項が三項にそれぞれ移動したことに伴う形式的な改正を行った。

（登録商標に類似する商標等についての特則）

第七〇条　第二十五条〔商標権の効力〕、第二十九条〔他人の特許権等との関係〕、第三十条第二項〔専用使用権〕、第三十一条第二項〔通常使用権〕、第三十一条の二第一項〔団体構成員の権利〕、第三十四条第一項〔質権〕、第三十八条第三項〔損害賠償の請求〕、第五十条〔不使用取消審判〕、第五十二条の二第一項、第五十九条第一号〔再審により回復した商標権の効力の制限〕、第六十四条〔防護標章登録の要件〕、第七十三条〔商標登録表示〕又は第七十四条〔虚偽表示の禁止〕における「登録商標」には、その登録商標に類似する商標であつて、色彩を登録商標と同一にするものとすれば登録商標と同一の商標であると認められるものを含むものとする。（改正、昭五〇法律四六、平八法律六八、平一一法律四一）

2　第四条第一項第十二号〔商標登録を受けることができない商標〕又は第六十七条〔侵害とみなす行為〕における「登録防護標章」には、その登録防護標章に類似する標章であつて、色彩を登録防護標章と同一にするものとすれば登録防護標章と同一の標章であると認められるものを含むものとする。

3　第三十七条第一号〔侵害とみなす行為〕又は第五十一条第一項〔取消しの審判〕における「登録商標に類似する商標」には、その登録商標に類似する商標であつて、色彩を登録商標と同一にするものとすれば登録商標と同一の商標であると認められるものを含まないものとする。

4　前三項の規定は、色彩のみからなる登録商標については、適用しない。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣　旨〕

本条一項は、商標について、その色彩に関する特則を定めているものである。すなわち、現行法においては商標の色彩はその構成要素となったので、同一文字、図形、記号等であっても、その色彩が違えば、それらが類似であるかあるいは非類似であるかは別問題として、それらは少なくとも同一の商標とはみられない。しかし、商標の使用においては、少なくとも多少の色彩の相違は同一のものとして取り扱われているのが実情である。そして、もし色彩が少しでも違えばその商標は相互にすべて同一ではないものとして取り扱われていることになれば不使用取消審判の適用や、商品又は役務ごとに色違いの商標を付して使用する場合等にすべての色について登録をし、かつ、使用をせねばならない等の不都合を生じ、また、商標権の侵害についても好ましくない現象が生ずるおそれがある。このため、本項所定の場合には、色彩の点を除外してみるときには同一である商標はすべて登録商標に含まれるものとみることとしたのである。いわば、色彩については本来禁止権の範囲にあるべき類似部分と指定商品又は指定役務についての登録商標の使用をする権利――いわば商標権の中核――とが一致するのであり、その意味においてその中核が拡大しているのである。しかし、これは文字等が同一の場合には、その商標にどんな色を付しても同一であるというのとは全く意味が違うことに注意を要する。つまり、色彩についての同一性は、あくまで類似範囲内に限られるのであり、たとえ文字等が同一であっても色彩を付することによって、非類似になるような商標はあくまで非類似なのである。それ故に、本項は登録商標がそのすべての色彩について登録されたものとみなすわけではないのである。

なお、平成八年の一部改正において、更新申請制度を導入して更新時の使用チェックを廃止（旧一九条二項ただし書二

号又は三項）したことに伴って当該規定を削除すると共に、団体商標制度を導入して団体構成員に団体商標に係る登録商標の使用をする権利（三一条の二第一項）を認めたこと、及び商標登録の取消審判（五二条の二）を新設したことに伴って、これらの規定についての「登録商標」についても、色彩に関する本項の特則が適用されることとした。

二項は登録防護標章について一項と同様に規定している。

三項の趣旨は次のとおりである。「登録商標に類似する商標」という場合には当然に色彩が異なることによって同一ではなくなり類似になっている部分を含むのであるが、三七条一号においてはこの部分はすでに二五条に本条一項が適用されることによって同一の部分とみられ本来的な商標権の侵害となるから、あえてその部分を類似部分に含ませる必要はないし、五一条一項においては色彩が異なることによって類似となっている部分の使用は本条一項の趣旨からいっても本来的な商標の中核的部分の範囲にあると考えて、その部分の使用があれば、その場合を同条の取消審判の対象から除外する必要があるからである。すなわち、このような特則を設けないと五一条一項については色違いの商標を使用しても同条の取消審判の適用を受けることとなって甚だ不都合だからである。

四項は、平成二六年の一部改正において、色彩のみからなる商標が商標法の保護対象に追加されたことに伴い新設された規定である。色彩のみからなる商標について一項から三項までの規定を適用した場合、登録商標（登録防護標章）と同一の商標（標章）とされる範囲が過度に拡大するおそれがあることから、これについては、当該規定を適用しないこととしたものである。

（商標原簿への登録）

第七一条　次に掲げる事項は、特許庁に備える商標原簿に登録する。（改正、平八法律六八）

一　商標権の設定、存続期間の更新、分割、移転、変更、消滅、回復又は処分の制限（改正、平一一法律四一）

二　防護標章登録に基づく権利の設定、存続期間の更新、移転又は消滅
三　専用使用権又は通常使用権の設定、保存、移転、変更、消滅又は処分の制限
四　商標権、専用使用権又は通常使用権を目的とする質権の設定、移転、変更、消滅又は処分の制限

2　商標原簿は、その全部又は一部を磁気テープ（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録して置くことができる物を含む。以下同じ。）をもつて調製することができる。（本項追加、昭三九法律一四八）

3　この法律に規定するもののほか、登録に関して必要な事項は、政令で定める。（改正、昭三九法律一四八）

〔旧法との関係〕　七三条

〔趣　旨〕

本条は、商標原簿に登録すべき事項についての規定である。登録の効果についてはその事項に係る条文の規定するところにしたがって効力発生要件とされ、あるいは対抗要件とされる。三項で定めているとおり、この法律に規定しているもののほか、登録に関して必要な事項は政令で定めることとしているが、この目的のため商標登録令（昭和三五年政令四二号）が制定されている。

なお、平成八年の一部改正において、商標権の分割（二四条）を新設したことに伴い、これを登録事項として追加した。

また、平成二〇年の一部改正において、特許法、実用新案法及び意匠法において、新たに「信託による変更」が登録事項に追加されたところ（特二七条、実四九条及び意六一条参照）、商標法においても、同様の措置を講ずることとしたが、商標権の「変更」に「信託による変更」が含まれるため、条文上の修正は行わなかった。

（商標登録証等の交付）

第七一条の二　特許庁長官は、商標権の設定の登録があつたとき、又は防護標章登録に基づく権利の設定の登録があつたときは、商標権者に対し、商標登録証又は防護標章登録証を交付する。

2　商標登録証又は防護標章登録証の再交付については、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

（本条追加、平一〇法律五一）

〔趣　旨〕

本条は、商標登録証及び防護標章登録証の交付について規定したものである。

商標登録証の交付を規定する本条を平成一〇年の一部改正において新設したのは、商標に関する内外の関心の高まり、それに伴う商標登録証の交付を求める要望に応じることによる。また、諸外国の登録官庁においても登録証の交付がされている。

また、商標登録証等の交付は、新規に商標権又は防護標章登録に基づく権利の設定の登録があったときに行われるものである。

さらに、本条は特許法二八条に相当する規定であることから併せて同条の〔趣旨〕も参照されたい。

二項に規定する再交付がされる場合は、特許法二八条におけるそれと同じである。

（証明等の請求）

第七二条　何人も、特許庁長官に対し、商標登録又は防護標章登録に関し、証明、書類の謄本若しくは抄本の交

付、書類若しくは第五条第四項の物件の閲覧若しくは謄写又は商標原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求することができる。ただし、次に掲げる書類又は同項の物件については、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは、この限りでない。（改正、昭三九法律一四八、平一〇法律五一、平二六法律三六）

一　第四十六条第一項（第六十八条第四項において準用する場合を含む。）、第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項、第五十三条第一項若しくは第五十三条の二（第六十八条第四項において準用する場合を含む。）の審判又はこれらの審判の確定審決に対する再審に係る書類であつて、当事者又は参加人から当該当事者又は参加人の保有する営業秘密（不正競争防止法（平成五年法律第四十七号）第二条第六項に規定する営業秘密をいう。次号において同じ。）が記載された旨の申出があつたもの（改正、平一七法律七五、平三〇法律三三）

二　判定に係る書類であつて、当事者から当該当事者の保有する営業秘密が記載された旨の申出があつたもの（本号追加、平三〇法律三三）

三　個人の名誉又は生活の平穏を害するおそれがあるもの（改正、平三〇法律三三）

四　公の秩序又は善良の風俗を害するおそれがあるもの（改正、平三〇法律三三）

2　特許庁長官は、前項第一号から第三号までに掲げる書類について、同項本文の請求を認めるときは、当該書類を提出した者に対し、その旨及びその理由を通知しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平三〇法律三三）

3　商標登録又は防護標章登録に関する書類及び商標原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分については、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号）の規定は、適用しない。（本項追加、平

一一法律四三）

4　商標登録又は防護標章登録に関する書類及び商標原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている保有個人情報（行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成十五年法律第五十八号）第二条第三項に規定する保有個人情報をいう。）については、同法第四章の規定は、適用しない。（本項追加、平一四法律六一）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法三〇条の規定を準用。

〔趣　旨〕

本条は、何人も商標登録又は防護標章登録に関して証明等本条に定めることを特許庁長官に対して請求することができるという旨の規定である。審判、訴訟等においてこのような資料を必要とする場合があるからである。

平成一〇年の一部改正においては、一号及び三号（旧二号）を新設し、営業秘密が記載されている旨の申出がある書類（当事者系審判に限る）及び個人の名誉若しくは生活の平穏を害するおそれがある書類について閲覧の制限ができることとするとともに、従来柱書に規定されていた公序良俗に反するおそれのある書類を四号（旧三号）とする改正を行った。本号に該当する例としては、他人に羞恥心を起こさせるようなわいせつな図形のようなものが考えられる。また、平成一七年の一部改正においては、不正競争防止法の二条四項が六項に改正されたことに伴い、一項一号の形式的な改正を行った。さらに、平成二六年の一部改正においては、五条四項に規定する経済産業省令で定める商標の商標登録出願の際には、同項の経済産業省令で定める物件が願書に添付されることとなることから、当該物件についても、閲覧又は謄写の対象となることを明確化する改正を行った。そして、平成三〇年の一部改正においては、判定に係る書類であって、当事者から保有する営業秘密が記載された旨の申出があったものを閲覧制限の対象に追加したことに伴い、平成一七年の一部改正後の二号以下を一号ずつ繰り下げた。詳しくは特許法一八六条の〔趣旨〕を参照されたい。

二項は、平成一〇年の一部改正で追加された規定であり、七二条一項一号又は二号の書類については、閲覧請求があった場合に、特許庁長官が閲覧請求を認容することとしたときは、公開により不利益を被るおそれがある当該書類の提出者に対して不服を申し立てる機会を確実に与えるようにするため通知を行うこととした。平成三〇年の一部改正において、判定に係る書類であって、当事者から保有する営業秘密が記載された旨の申出があったものを閲覧制限の対象に追加したことに伴い修正を加えた。

三項は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律の制定に伴い追加されたが、その趣旨については、特許法一八六条二項の〔趣旨〕を参照されたい。

四項は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律の施行に伴い、商標法でも必要な整備を行うために追加された。詳しくは特許法一八六条の〔趣旨〕を参照されたい。

（商標登録表示）

第七三条 商標権者、専用使用権者又は通常使用権者は、経済産業省令で定めるところにより、指定商品若しくは指定商品の包装若しくは指定役務の提供の用に供する物に登録商標を付するとき、又は指定役務の提供に当たりその提供を受ける者の当該指定役務の提供に係る物に登録商標を付するときは、その商標にその商標が登録商標である旨の表示（以下「商標登録表示」という。）を付するように努めなければならない。（改正、平三法律六五、平一一法律一六〇）

〔旧法との関係〕 該当条文なし

〔**趣 旨**〕

本条は、商標登録表示についての規定であり、現行法において創設された規定である。指定商品若しくはその包装に登録商標を付するとき、指定役務の提供の用に供する物に登録商標を付するとき、又は、指定役務の提供に当たりその提供を受ける者の当該指定役務の提供に係る物に登録商標を付するときにおいて、その商標に商標登録表示を付することは、その商標が商標権の対象となっていることを表明し、かつ、第三者がその使用によって商標権を侵害しないようにあらかじめ警告するという効果を有する。本条は条文からも明らかなように訓示規定であり、本条に従わなくても何等制裁はない。また、商標権の正当な権利行使に対してのみ適用されるので、そうでない場合、例えば、商標権のうちの禁止権に係る部分を使用するのは正当な権利行使とはいえないから商標登録表示を付することはできない。もし、付した場合には逆に次条及び八〇条によって処罰されることとなる。なお、本条でいう商標登録表示の具体的方法については、商標法施行規則で「登録商標」の文字及びその登録番号又は国際登録の番号とされている（施規一七条）。詳しくは特許法一八七条の〔趣旨〕を参照されたい。

（虚偽表示の禁止）

第七四条　何人も、次に掲げる行為をしてはならない。

一　登録商標以外の商標の使用をする場合において、その商標に商標登録表示又はこれと紛らわしい表示を付する行為（改正、平三法律六五）

二　指定商品又は指定役務以外の商品又は役務について登録商標の使用をする場合において、その商標に商標登録表示又はこれと紛らわしい表示を付する行為（改正、平三法律六五）

三　商品若しくはその商品の包装に登録商標以外の商標を付したもの、指定商品以外の商品若しくはその商品の包装に商品に係る登録商標を付したもの又は商品若しくはその商品の包装に役務に係る登録商標を付したもの

であつて、その商標に商標登録表示又はこれと紛らわしい表示を付したものを譲渡又は引渡しのために所持する行為（改正、平三法律六五）

四　役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録商標以外の商標を付したもの、指定役務以外の役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に役務に係る登録商標を付したもの又は役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に商品に係る登録商標を付したものであつて、その商標に商標登録表示又はこれと紛らわしい表示を付したもの（次号において「役務に係る虚偽商標登録表示物」という。）を、これを用いて当該役務を提供するために所持し、又は輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

五　役務に係る虚偽商標登録表示物を、これを用いて当該役務を提供させるために譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持し、若しくは輸入する行為（本号追加、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　三五条二項および三項

〔趣　旨〕

本条は、虚偽表示を禁止する旨の規定である。指定商品又は指定役務についての登録商標の使用ではない、いいかえると、正当な商標権の権利行使ではないのにそうであるかのように装って第三者を欺瞞することを禁止しようとするものである。すなわち、商標登録を受けていない商標は、不正競争防止法によるときや先使用による商標の使用をする権利等特殊な例外を除いては何ら法律的保護はないのであるが、この使用にあたり商標登録表示を付してあたかもその商標について商標権による法的保護があるかのように装うことは商標法の立法趣旨に反するのでこれを禁止しているのである。この趣旨に従い本条は商標登録表示のみならず、これと紛らわしい表示をも禁止している。一号はおよそ登録商標以外の商標、すなわち、未登録商標の使用をするときは一切商標登録表示をしてはならない旨を、二号では登録商標

であってもそれを指定商品又は指定役務以外の商品又は役務に使用するときは商標登録表示をしてはならない旨を、三号では一、二号の行為の結果物を譲渡又は引渡のために所持する行為をしてはならない旨を宣明する。四号、五号は、役務に係る商標の使用につながる虚偽表示に係る行為を禁止するために平成三年の一部改正で新設された規定である。ここでは、役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物を対象としている。

四号は、役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に登録商標以外の商標を付したもの、指定役務以外の役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に役務に係る登録商標を付したもの又は役務の提供に当たりその提供を受ける者の利用に供する物に商品に係る登録商標を付したものであって、その商標に商標登録表示又はこれと紛らわしい表示を付したもの（次号において「役務に係る虚偽商標登録表示物」という。）を、これを用いて当該役務を提供するために所持し、又は輸入する行為を禁止するものである。

五号は、役務に係る虚偽商標登録表示物を、これを用いて当該役務を提供させるために譲渡し、引き渡し、又は譲渡若しくは引渡しのために所持し、若しくは輸入する行為を禁止するものである。

本条違反の効果は、八〇条により三年以下の懲役又は三〇〇万円以下の罰金である。

（商標公報）

第七五条　特許庁は、商標公報を発行する。

2　商標公報には、この法律に規定するもののほか、次に掲げる事項を掲載しなければならない。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八）

一　出願公開後における拒絶をすべき旨の査定又は商標登録出願若しくは防護標章登録出願の放棄、取下げ若しくは却下（本号追加、平一一法律四一）

二　出願公開後における商標登録出願により生じた権利の承継（本号追加、平一一法律四一）
三　出願公開後における願書に記載した指定商品若しくは指定役務又は商標登録を受けようとする商標若しくは防護標章登録を受けようとする標章についてした補正（本号追加、平一一法律四一）
四　商標権の消滅（存続期間の満了によるもの及び第四十一条の二第六項〔登録料の分割納付〕（同条第八項において準用する場合を含む。）の規定によるものを除く。）（改正、平一一法律四一、平二七法律五五）
五　登録異議の申立て若しくは審判若しくは再審の請求又はこれらの取下げ（改正、平一一法律四一）
六　登録異議の申立てについての確定した決定、審判の確定審決又は再審の確定した決定若しくは確定審決（改正、平一一法律四一）
七　第六十三条第一項〔審決等に対する訴え〕の訴えについての確定判決（改正、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　一九条

〔**趣　旨**〕

本条は、商標公報について規定したものである。商標公報は、商標登録出願及び商標権に関して必要な事項を広く一般公衆に知らせるために発行するものである。

一項は、特許庁が商標公報を発行すべきことを定めている。

二項は、商標公報の必要的記載事項についての規定である。本条以外に「この法律で規定するもの」としては、商標権の設定の登録があった場合（一八条三項）等がある。

平成一一年の一部改正により、商標公報の掲載事項として、一号から三号までを新設したものである。

一号は、出願公開後に商標登録出願が出願人の不利益に終わった場合には、何人も一三条の二の金銭的請求権は遡及

的に消滅し、その商標登録出願に係る商標は、何人も自由に使用することができることとなるのでその事実を公表するものである。

二号は、出願公開後における金銭的請求権者を明らかにするものである。

三号は、出願公開後の補正を公報掲載事項としたものである。

四号は、商標権の消滅を公報掲載事項としたものである。ただし、商標権の消滅のうち、「存続期間の満了による消滅」（一九条一項）はその数が多く、また、平成八年の一部改正で登録料の分割納付制度を導入したことに伴う「分割納付における後半分の登録料不納による消滅」（四一条の二第六項）も相当数になるものと想定され、これらを逐一調査して直ちに掲載することは手続を著しく煩雑にするので、必要的掲載事項とはしなかった。したがって、ここで商標権の消滅とは、登録の無効や取消による場合、放棄による場合等をいうのである。

なお、特許法では、正当な理由に基づく特許料の追納による特許権の回復（一一二条の二第二項）については、第三者に与える影響が大きいことから、その旨を公報に掲載することとしているが（一九三条二項四号（平成二六年の一部改正において五号に移動））、商標法では、正当な理由に基づく更新の申請による商標権の回復（二一条二項）については、別途、商標権の存続期間を更新した旨が登録されるとともに公報にも掲載されるので（二三条二項及び三項）、これをさらに公報に掲載しなくとも、第三者に与える影響もないと考えられることから、公報掲載の対象としないこととした。

また、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

五号及び六号は、登録異議申立て、審判又は再審に関し、その申立て、請求、取下げ、確定決定・審決又は再審の確定決定・審決を公報掲載事項としたものである。このうち、登録異議申立てに関するものは、平成八年の一部改正により追加されたものである。なお、同改正では、従来旧六号に規定されていた公報掲載事項を整理し、五号及び六号に分けて規定した。

七号は、登録異議申立ての取消決定又は審決等に対する訴えについての確定判決を公報掲載事項としたものである。なお、平成八年の一部改正において出願公告制度を廃止したことに伴って「出願公告後における拒絶査定、出願の放棄・取下げ等、出願により生じた権利の承継、補正却下の決定、補正」（旧一号から四号まで）を公報掲載事項から削除した。

（手数料）

第七六条　次に掲げる者は、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならない。

一　第十三条第二項において準用する特許法第三十四条第四項の規定により承継の届出をする者（改正、平五法律二六）

二　第十七条の二第二項〔意匠法の準用〕（第六十八条第二項において準用する場合を含む。）において準用する意匠法第十七条の四、第四十一条第二項〔登録料の納付期限〕、第四十一条の二第二項、第四十三条の四第三項〔申立ての方式等〕（第六十八条第四項において準用する場合を含む。）、第六十五条の八第三項〔登録料の納付期限〕若しくは次条第一項において準用する特許法第四条若しくは第五条第一項の規定による期間の延長又は次条第一項において準用する同法第五条第二項の規定による期日の変更を請求する者（改正、昭六〇法律四一、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平二七法律五五）

三　第六十八条の二の規定により特許庁長官に国際登録出願をする者（本号追加、平一一法律四一）

四　第六十八条の四の規定により特許庁長官に事後指定をする者（本号追加、平一一法律四一）

五　第六十八条の五の規定により特許庁長官に国際登録の存続期間の更新の申請をする者（本号追加、平一一法律四一）

六　第六十八条の六の規定により特許庁長官に国際登録の名義人の変更の記録の請求をする者（本号追加、平一一法律四一）

七　商標登録証又は防護標章登録証の再交付を請求する者（本号追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律四一）

八　第七十二条第一項の規定により証明を請求する者（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一）

九　第七十二条第一項の規定により書類の謄本又は抄本の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一）

十　第七十二条第一項の規定により書類又は第五条第四項の物件の閲覧又は謄写を請求する者（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一、平二六法律三六）

十一　第七十二条第一項の規定により商標原簿のうち磁気テープをもつて調製した部分に記録されている事項を記載した書類の交付を請求する者（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一）

（本項追加、昭五九法律二三）

2　別表の中欄に掲げる者は、それぞれ同表の下欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（改正、昭五九法律二三）

3　前二項の規定は、これらの規定により手数料を納付すべき者が国であるときは、適用しない。（改正、昭五九法律二三、平成一一法律二二〇、平一五法律四七）

4　商標権、商標登録出願により生じた権利又は防護標章登録に基づく権利が国と国以外の者との共有に係る場合であつて持分の定めがあるときは、国と国以外の者が自己の商標権、商標登録出願により生じた権利又は防護標章登録に基づく権利について第一項又は第二項の規定により納付すべき手数料（政令で定めるものに限る。）は、これらの規定にかかわらず、これらの規定に規定する手数料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額と

し、国以外の者がその額を納付しなければならない。（本項追加、平一〇法律五一改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

5 前項の規定により算定した手数料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

6 第一項又は第二項の手数料の納付は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもつてしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもつて納めることができる。（本項追加、昭五九法律二四、改正、昭五九法律二三、平八法律六八、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

7 過誤納の手数料は、納付した者の請求により返還する。（改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

8 前項の規定による手数料の返還は、納付した日から一年を経過した後は、請求することができない。（改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

9 第七項の規定による手数料の返還を請求する者がその責めに帰することができない理由により前項に規定する期間内にその請求をすることができないときは、同項の規定にかかわらず、その理由がなくなつた日から十四日（在外者にあつては、二月）以内でその期間の経過後六月以内にその請求をすることができる。（本項追加、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕 二四条において特許法三一条の規定を準用。

〔**趣旨**〕

本条は、手数料について規定したものであり、特許法一九五条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成八年の一部改正において異議申立制度を登録前から登録後に移行させたこと、登録料の分割納付制度を新設したこと及び現金納付制度を導入したこと等に伴い、所要の修正を行った。すなわち、一項二号において、手数料納付を必要としていた登録前異議の申立書の補正についての期間延長（旧一六条の五第二項）の請求を登録後異議の申立書の補正についての期間延長（四三条の四第三項）の請求に改めるとともに、分割納付制度を利用した設定登録料の納付期間についての期間延長の請求（四一条の二第二項）についても手数料納付が必要である旨を規定した。なお、二号は、平成二七年の一部改正において、四一条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。また、三号、四号、五号及び六号は、平成一一年の一部改正に伴い、三号、四号、五号及び六号において、議定書に基づき日本国特許庁を本国官庁として他の締約国への国際出願（三号）を行う者、及びその他の通知送付、すなわち事後指定（四号）、更新申請（五号）、名義人変更（六号）を行う者についても特許庁の行う業務に対する対価として実績勘案の手数料の納付が必要となる旨を規定した。また、六項において、手数料の納付についても、登録料の場合（四〇条）等と同様に、特許印紙のほか現金による納付を可能とした。

また、平成二六年の一部改正において、閲覧又は謄写を請求することができる物として、五条四項に規定する経済産業省令で定める物件が規定された（七二条一項）ことから、当該物件の閲覧又は謄写を請求する者については、書類の閲覧又は謄写を請求する者と同様に、実費手数料を納付しなければならないこととした（一〇号）。

（特許法の準用）

第七七条　特許法第三条から第五条まで（期間及び期日）の規定は、この法律に規定する期間及び期日に準用する。この場合において、同法第四条中「第百二十一条第一項」とあるのは、「商標法第四十四条第一項若しくは第四十五条第一項」と読み替えるものとする。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八）

2　特許法第六条から第九条まで、第十一条から第十六条まで、第十七条第三項及び第四項、第十八条から第二十四条まで並びに第百九十四条（手続）の規定は、商標登録出願、防護標章登録出願、請求その他商標登録又は防護標章登録に関する手続に準用する。この場合において、同法第九条中「拒絶査定不服審判」とあるのは「商標法第四十四条第一項若しくは第四十五条第一項の審判」と、同法第十四条中「拒絶査定不服審判」とあるのは「商標法第四十四条第一項又は第四十五条第一項の審判」と、同法第十七条第三項中「二　手続がこの法律又はこの法律に基づく命令で定める方式に違反しているとき。」とあるのは

「二　手続がこの法律又はこの法律に基づく命令で定める方式に違反しているとき。

二の二　手続について商標法第四十条第二項の規定による登録料又は同法第四十一条の二第七項の規定により更新登録の申請と同時に納付すべき登録料（商標法第四十三条第一項又は第二項の規定により納付すべき割増登録料を含む。）を納付しないとき。」と、同法第十八条の二第一項中「第三十八条の二第一項各号」とあるのは「商標法第五条の二第一項各号（同法第六十八条第一項において準用する場合を含む。）」と読み替えるものとする。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平八法律六八、平八法律一一〇、平一〇法律五一、平一五法律四七、平一五法律四七、平二六法律三六、平二七法律五五）

3　特許法第二十五条（外国人の権利の享有）の規定は、商標権その他商標登録に関する権利に準用する。

4　特許法第二十六条（条約の効力）の規定は、商標登録及び防護標章登録に準用する。

5　特許法第百八十九条から第百九十二条まで（送達）の規定は、この法律の規定による送達に準用する。

6　特許法第百九十五条の三の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分に準用する。（本項

追加、平五法律八九）

7　特許法第百九十五条の四（行政不服審査法の規定による審査請求の制限）の規定は、この法律の規定による査定、補正の却下の決定、取消決定若しくは審決及び登録異議申立書若しくは審判若しくは再審の請求書の却下の決定並びにこの法律の規定により不服を申し立てることができないこととされている処分又はこれらの不作為に準用する。（本項追加、昭三七法律一六一、改正、昭四五法律九一、平五法律八九、平八法律六八、平二六法律六九）

〔旧法との関係〕　二四条において特許法の規定を準用。

〔**趣　旨**〕

本条は、特許法の準用条文である。これまでの各章ではその章に関係のある特許法の条文が準用されたが、本条では特許法の条文で総則的規定の色彩があるものを一括して準用している。詳しくは特許法の該当条文の解説を参照されたい。

なお、平成五年の一部改正において、特許法において補正却下不服審判が廃止されたことに伴い、一項及び二項において特許法の条文の読替えを行った。

また、平成八年の一部改正において、種々の制度改正に伴う所要の修正を行った。すなわち、一項では、登録前の異議申立制度の廃止に伴い、審査官が期日を指定する場合がなくなったので、準用する特許法五条二項の読替部分を削除した。二項では、存続期間の更新手続を出願から申請に改めたこと及び登録料の分割納付制度を導入したことに伴い、更新登録の申請と同時に納付すべき登録料・割増登録料を納付しないときを特許庁長官による補正命令の対象として追加するために、準用する特許法一七条三項二号を読み替え、さらに、出願日の認定制度を導入したことに伴い、出願に不可欠な所定の基本的事項に瑕疵がある場合には補完命令の対象とし不適法な手続の却下の対象から除くために、準用

する特許法一八条の二第一項を読み替えた。さらに、七項では、行政不服審査法による不服申立てを制限する処分に、新設の登録後の異議申立制度における取消決定及び登録異議申立書の却下の決定を追加した。

さらに、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、特許法一〇条が削除されたことにより、準用条文について所要の改正を行った。

平成一五年の一部改正において、特許法一二一条一項の審判を拒絶査定不服審判と規定する修正を行ったこと及び特許異議申立制度を廃止したことに伴い該当箇所を改正した。

平成二六年の行政不服審査制度の見直しに伴い、七項に規定の「処分」に加えてその不作為も準用の対象となった。

平成二七年の一部改正において、四一条の二及び特許法一八条の二が改正されたことに伴い、形式的な修正を行った。

（**経過措置**）

第七七条の二　この法律の規定に基づき命令を制定し、又は改廃する場合においては、その命令で、その制定又は改廃に伴い合理的に必要と判断される範囲内において、所要の経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）を定めることができる。

（本条追加、平三法律六五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、この法律の規定に基づき政省令を制定し、又は改廃する場合には、それぞれ政省令で所要の経過措置を定め

ることができることを規定したものである。

第九章 罰 則

（**侵害の罪**）（見出し改正、平一八法律五五）

第七八条 商標権又は専用使用権を侵害した者（第三十七条又は第六十七条の規定により商標権又は専用使用権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者を除く。）は、十年以下の懲役若しくは千万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平五法律二六、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕 三四条

〔**趣 旨**〕

本条は、商標権侵害罪についての規定である。構成要件は具体的には二五条に規定され、更に二条の定義とも関係する。平成一八年の一部改正においては、特許法と同様の理由から、三七条又は六七条の規定により商標権又は専用使用権の侵害とみなされる行為を行った者が本条から除外され、次条に新たに規定された。

本罪は非親告罪である。

なお、本条のみならず、以下数条の罰則規定は実質的な意味での刑法の一部であるから刑法総則の規定の適用がある。したがって、未遂犯及び過失犯は不可罰であり、構成要件要素として常に故意を必要とする。

平成五年の一部改正において、特許法と同様の理由から、罰金額の引き上げがなされ、さらに平成一八年の一部改正において、特許法と同様の理由から、懲役刑の上限が一〇年、罰金額の上限が一〇〇〇万円に引き上げられ（みなし侵害行為を

除く）、懲役刑と罰金刑の併科が導入された。

（同前）

第七八条の二　第三十七条又は第六十七条の規定により商標権又は専用使用権を侵害する行為とみなされる行為を行つた者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。

（本条追加、平一八法律五五）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔趣旨〕

本条は、平成一八年の一部改正において新設された。趣旨については特許法一九六条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

（詐欺の行為の罪）

第七九条　詐欺の行為により商標登録、防護標章登録、商標権若しくは防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録、登録異議の申立てについての決定又は審決を受けた者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六、平八法律六八）

〔旧法との関係〕　三五条一号

〔趣　旨〕

本条は、詐欺の行為の罪についての規定である。本罪で可罰行為であっても、その登録又は審決の効力はそれによって影響されない。

なお、平成八年の一部改正において登録後の異議申立制度を導入したことに伴い、詐欺の行為により登録異議申立てについての決定を受けた場合も本罪の対象とすることとした。

詳しくは特許法一九七条の〔趣旨〕を参照されたい。

（虚偽表示の罪）

第八〇条　第七十四条〔虚偽表示の禁止〕の規定に違反した者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三五条二号及び三号

〔**趣　旨**〕

本条は、虚偽表示の罪を規定する。実質的な構成要件は七四条の規定するところである。なお、特許法一九八条の〔趣旨〕を参照されたい。

（偽証等の罪）

第八一条　この法律の規定により宣誓した証人、鑑定人又は通訳人が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述、鑑定又は通訳をしたときは、三月以上十年以下の懲役に処する。

2　前項の罪を犯した者が事件の判定の謄本が送達され、又は登録異議の申立てについての決定若しくは審決が確

定する前に自白したときは、その刑を減軽し、又は免除することができる。（改正、平八法律六八、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　三六条

〔**趣　旨**〕

本条は、偽証の罪についての規定である。

なお、平成八年の一部改正において登録後の異議申立制度を導入したことに伴い、登録異議申立ての審理において宣誓をした者が偽証をした場合であって、登録異議申立てについての決定が確定する前に自白したときには、刑を減軽し又は免除することができる旨の規定を二項に追加した。

詳しくは特許法一九九条の〔趣旨〕を参照されたい。

（**秘密保持命令違反の罪**）

第八一条の二　第三十九条において準用する特許法第百五条の四第一項の規定（第十三条の二第五項において準用する場合を含む。）による命令に違反した者は、五年以下の懲役若しくは五百万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。（改正、平一七法律七五）

2　前項の罪は、告訴がなければ公訴を提起することができない。

3　第一項の罪は、日本国外において同項の罪を犯した者にも適用する。（本項追加、平一七法律七五）

（本条追加、平一六法律一二〇）

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一六年の裁判所法等の一部改正により新設された規定であり、秘密保持命令による営業秘密の保護の実効性を確保する観点から、秘密保持命令違反の罪を定めるものである。詳しくは、特許法二〇〇条の二の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成一七年の不正競争防止法等の一部改正に伴って、一項において懲役刑と罰金刑の併科が導入され、罰金額の上限が引き上げられるとともに、三項においては秘密保持命令違反については国外犯も処罰の対象に追加した。

（両罰規定）

第八二条 法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、次の各号に掲げる規定の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して当該各号で定める罰金刑を、その人に対して各本条の罰金刑を科する。

一 第七十八条、第七十八条の二〔侵害の罪〕又は前条第一項〔秘密保持命令違反の罪〕 三億円以下の罰金刑（改正、平一七法律七五、平一八法律五五）

二 第七十九条〔詐欺の行為の罪〕又は第八十条〔虚偽表示の罪〕 一億円以下の罰金刑（改正、平一六法律一二〇、平一七法律七五）

2 前項の場合において、当該行為者に対してした前条第二項の告訴は、その法人又は人に対しても効力を生じ、その法人又は人に対してした告訴は、当該行為者に対しても効力を生ずるものとする。（本項追加、平一六法律一二〇）

3 第一項の規定により第七十八条、第七十八条の二又は前条第一項の違反行為につき法人又は人に罰金刑を科する場合における時効の期間は、これらの規定の罪についての時効の期間による。（本項追加、平一八法律五五）

（改正、平八法律六八、平一一法律四一）

〔旧法との関係〕　該当条文なし

〔**趣　旨**〕

本条は、法人などにも刑罰を課す旨を規定したいわゆる両罰規定である。詳しくは、特許法二〇一条の〔趣旨〕を参照されたい。

なお、平成八年の一部改正において、法人による偽ブランド事件の抑止力を十全なレベルに高めるため、商標権の侵害の罪について法人重課の対象とした。商標権の設定は、業務上の信用の維持を図ることにより取引秩序の維持や産業の発達に寄与しつつ、需要者の利益保護を図るものであり、これを侵害する罪は、国民経済に与える影響が大きい。にもかかわらず法人に対する罰金額が個人の場合と同額では法人に対する犯罪の抑止力として十分ではないと考えられたのである。罰金額については、法人重課を導入している他の経済法（不正競争防止法、独占禁止法、証券取引法）の罰金額の水準を参酌しつつ、法人と自然人との資力格差、罰金額の感銘力などを総合的に勘案して法人に対する罰金額の上限を一億五〇〇〇万円とした。さらに、侵害の罪を法人重課の対象とするにあたって、「故意」を限定的に解釈して「不正の目的」等の処罰限定要件を課すことの是非についても検討されたが、裁判実務の上で量刑の軽重に反映させれば十分との判断により課さないこととした。

また、平成一一年の一部改正において、特許法と同様の理由により、七九条の罪（詐欺の行為の罪）、八〇条の罪（虚偽表示の罪）について、法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限を一億円とした。

平成一六年の裁判所法等の一部改正において、特許法と同様の理由により、秘密保持命令違反行為を行った者の属する法人に対しても法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限を一億円としたが、平成一七年の不正競争防止法等の

一部改正により、同上限は一億五〇〇〇万円に引き上げられた。

さらに、平成一八年の一部改正において、特許法と同様の理由から、侵害の罪及び秘密保持命令違反の罪に対して、法人に対する罰金額の上限は三億円に引き上げられた。

二項は、平成一六年の裁判所法等の一部改正に伴って新設された規定であり、行為者の罰則と同様に親告罪であること及び行為者に対する告訴の効力が事業主に対しても不可分的に及ぶことを確認的に明らかにするものである。

三項は、平成一八年の一部改正において、特許法と同様の理由から、両罰規定における時効の期間の調整をするために追加された規定である。

〔参　考〕

〈秘密を漏らした罪〉　本法には特許法二〇〇条に相当する秘密を漏らした罪はない。これは特許法が発明の独創性をきわめて重大視し、その漏洩による出願人の損害が大きいことに比べ、商標法では商標の独創性は問題とはならないからである。しかし、一般的に特許庁の職員に関して国家公務員法一〇〇条の秘密を守る義務が課せられ、その違反に対し刑罰が科せられることはいうまでもない。

（過料）

第八三条　第二十八条第三項（第六十八条第三項において準用する場合を含む。）において準用する特許法第七十一条第三項において、第四十三条の八（第六十条の二第一項及び第六十八条第四項において準用する場合を含む。）若しくは第五十六条第一項（第六十八条第四項において準用する場合を含む。）において、第六十一条（第六十八条第五項において準用する場合を含む。）において準用する同法第百七十四条第三項において、第六十二条第一項（第六十八条第五項において準用する場合を含む。）において準用する意匠法第五十八条第二項におい

て、又は第六十二条第二項（第六十八条第五項において準用する場合を含む。）において準用する同法第五十八条第三項において、それぞれ準用する特許法第百五十一条において準用する民事訴訟法第二百七条第一項の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述をしたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、昭四五法律九一、平五法律二六、平六法律一一六、平八法律六八、平八法律一一〇、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔旧法との関係〕　三六条ノ二

〔**趣　旨**〕

本条は過料についての規定である。

平成八年の一部改正において異議申立制度を登録前から登録後に移行させたことに伴い、登録後の異議申立ての審理において民事訴訟法の規定による宣誓をした者が虚偽の陳述をした場合を過料の対象とするための所要の改正を行った。

平成一一年の一部改正において、二八条三項及び特許法七一条三項が改正されたことに伴い、該当個所を改正した。

平成一五年の一部改正において、特許法一七四条三項が二項に移動したことに伴い該当箇所を改正した。

平成二六年の一部改正において、特許法一七四条二項が三項に移動したことに伴う形式的な改正を行った。

詳しくは、特許法二〇二条の〔趣旨〕を参照されたい。

（**同前**）

第八四条　この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から呼出しを受けた者が正当な理由がないの

に出頭せず、又は宣誓、陳述、証言、鑑定若しくは通訳を拒んだときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三七条

〔**趣　旨**〕

特許法二〇三条の〔趣旨〕参照。

（**同前**）

第八五条　証拠調又は証拠保全に関し、この法律の規定により特許庁又はその嘱託を受けた裁判所から書類その他の物件の提出又は提示を命じられた者が正当な理由がないのにその命令に従わなかつたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平五法律二六）

〔旧法との関係〕　三七条ノ二

〔**趣　旨**〕

特許法二〇四条の〔趣旨〕参照。

附　則

附　則（昭和三四年法律第一二七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律の施行期日は、別に法律で定める。〔昭和三四年法律第一二八号により昭和三五年四月一日から施行〕

〔趣　旨〕

本条は、本法の施行期日について別に法律で定める旨を規定している。別の法律とは、商標法施行法（昭和三四年法律一二八号）である。

なお、平成八年の一部改正において、旧商品区分に係る商標権の指定商品を新商品区分に従って書き換える制度を新設し、これを次条以下に規定したことから、本規定を一条とし、見出しとして「（施行期日）」を付すこととした。

（書換）

第二条　平成四年三月三十一日までにされた商標登録出願に係る商標権を有する商標権者は、申請により、次条第一項の申請書の提出の日に効力を有する第六条第二項〔一商標一出願〕の政令で定める商品及び役務の区分に従って、その商標権の指定商品の書換の登録（以下「書換登録」という。）を受けなければならない。

2　特許庁長官は、書換登録の申請及びその審査の状況を勘案して、前項の規定により指定商品の書換登録を受け

なければならない商標権の範囲及び書換登録の申請の受付を開始する日（次条第二項において「受付開始日」という。）を指定するものとする。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣旨〕

本条から第三〇条までは、平成八年の一部改正で導入した指定商品の書換制度に関する規定である。この制度を導入した理由は次のとおりである。

商標登録を受けようとする者は、出願に際して、商標登録を受けようとする商標を明示するとともに、その商標を使用する商品を指定しなければならないこととなっている。それらの商品については、行政上の便宜からいくつかの類に区分されており、そして、その区分は時代の変遷とともに過去数回にわたり改正されてきている。現在、商品区分は、明治三二年法の区分以降現行の国際分類に基づく区分まで五回の改正が行われ五種類の分類が存在している。しかし、

(1) 商品区分が新旧五種類併存していることは、商標権者・特許庁以外の第三者にとっては、検索・調査等の面で極めて煩雑である。

(2) 明治・大正期の商品区分の権利範囲が不明確である。特に包括概念で商品が指定されている場合、その中には出願時に存在した商品のみが含まれているとの考え方がとられているため、単品ではどこまで含まれているのか明確でない。使用許諾等をする場合、それに係る商品はそもそも使用権があるのかどうか不明確なことがある。

(3) 明治・大正期の商品区分下での一権利は、現行の区分下での一権利と比べ非常に幅広いものが存在し、不公平であるとの指摘がある。

(4) 旧区分下での一権利が幅広いことから、全類指定（一つの類に含まれるすべての商品を指定するもの）による弊害が顕

著なものとなっており、これを放置しておいては不使用商標を過剰に保護することとなる。

(5)　将来、国際的な登録制度の枠組に入ろうとした場合には、現行の国際分類に沿った形で国際出願することが求められ、その際に書換がなされていないと手続が遅れるおそれがある。

等の諸々の問題が顕在化してきている。

以上のような問題点をこのまま放置すると円滑な商標制度の運営に重大な支障を及ぼすおそれがあり、さらに今後、国際分類が変わったとしても、一切書換を行わないこととすると、商標区分がより重層的に併存することとなり、制度の歪みはますます増大する懸念があること、英国やドイツでも、既に分類の書換を済ませていること等を考慮し、我が国でも、書換によって最新の商品区分への統一を図ることとしたのである。

本条は、旧区分により商標登録を受けた商標権者に、申請により指定商品の書換登録を受けなければならないことを義務づける旨を規定したものである。

一項は、書換登録を受けなければならない商標権を有する商標権者が、書換登録申請時の商品及び役務の区分に従って書換登録の申請をすべき旨を規定したものである。

二項は、書換の対象となる商標権が一二〇万件を超える膨大な数にのぼることから、特許庁における書換手続が円滑に行われるよう、特許庁長官が、申請状況、審査処理の状況を勘案した上で申請時期を分散できるようにするため、順次書き換えなければならない商標権の範囲及び申請の受付を開始する日を指定することとしたものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈平成四年三月三一日までにされた商標登録出願に係る商標権〉国際分類（ニース分類）が主たる体系として我が国に導入されたのが平成四年四月一日からであるため、その前日以前の旧商品区分に従ってされた出願に基づく商標権を書換の対象としたものである。

2〈申請書の提出の日に効力を有する〉対象となる商標権の書換登録が全て終了するまでの間に、ニース分類の変更に伴い指定商品の属する区分がさらに改正されることも考えられるので、その場合には最新の区分に合わせて申請すべきことを明らかにしたものである。仮に、ニース分類に変更があった場合には、書き換えられた商標権の区分が新旧複数存在することとなるが、書換作業期間（約一〇年強）の間に過去の区分変更のような抜本的な区分の変更があるとは予想されないため、ニース分類変更による影響はほとんどないものと考えられる。

〔参　考〕

1〈書換規定を現行法制定時の法附則においた理由〉　書換規定については、平成八年の一部改正法の附則、商標法又は商標法施行法等に置くことも検討されたが、次の理由により、現行法制定時の法附則（いわゆる原始附則）の二条以下に置くこととした。

(1)　商標法には、指定商品並びに商品及び役務の区分に関する具体的な規定がないため、指定商品並びに商品及び役務の区分の変更を前提とする書換の規定を商標法の本則中に設けることはできない。

(2)　書換手続を怠った者については、次の更新を認めないものであることから、この手続は商標法の本則に対する特例措置と位置づけることができる。

(3)　しかも、書換は、商標権者の申請により一二〇万件を超える商標権を対象として行うものであり、本特例措置は、一五から二〇年にも及ぶ適用が想定されるものであるから、本来的に本則に近いものである。

(4)　さらに、商標権者は書換に関する規定に基づき申請するのであるから、商標法施行法に規定するよりも、商標法との一覧性を確保する観点から、原始附則に位置づけることが適当である。

2〈商標権者に書換の義務を課した理由〉書換を特許庁の職権ではなく商標権者の義務とした理由は次のとおりである。

(1)　書換制度の導入によって、商標制度全体として、検索・調査の容易化、権利範囲の明確化等の利益がもたらされ、これは国際調和にも資するものであるところ、これらは、旧区分の権利を有する商標権者自身にとっても間接的な利益であるとともに、書換により、自己の権利範囲が明確となるという利益をも得ることができると考えられる。

(2)　商標権者に書換申請を行うべき義務を課すのは、書換によってもたらされるこうした利益とのバランスを考えた上で、無料で書換手続をしてもらうことと判断したものである。特許庁としては、商標権者の負担をできるだけ軽くするために、書換の基準マニュアルの策定を行うとともに、書換忘れを防止するための通知も行うこととしている。

(3)　なお、書換については、平成四年の国際分類（ニース分類）の採用時にも検討されたが、特許庁が過去の既登録商標（一二〇万件超）の全てについて職権で書換を行うことは負担が大きすぎ、他の業務にも支障が出るとの観点から見送られた経緯がある。

3　〈同一商標について複数の区分で登録されていたものを一商標権に統合する書換を認めない理由〉　いわゆる権利の統合申請を認めないこととした理由は次のとおりである。

(1)　登録日が必ずしも一致しない、すなわち存続期間の起算点の不一致な商標権の統合を認めることは、手続を複雑化するばかりでなく、商標権の存続期間を一〇年とする原則にも抵触することとなる。また、それぞれ別の商標権として登録され、例えば使用権や質権もそれぞれ別個に設定されているので、これらを一つの権利に統合しようとすると商標原簿の表示も複雑化する。

(2)　統合申請を認めなくとも、平成八年の一部改正で一出願多区分制が認められたことに伴い、新規出願により統合を図る途が残されている。新規出願に基づいて権利が設定されることにより、権利者は料金の増大を回避でき、ま

た、商標原簿の表示の複雑化も回避できる。

（書換登録の申請）

第三条 書換登録の申請をする者は、次に掲げる事項を記載した申請書に必要な説明書を添付して特許庁長官に提出しなければならない。

一 申請者の氏名又は名称及び住所又は居所

二 商標登録の登録番号

三 書換登録を受けようとする指定商品並びに前条第一項に規定する商品及び役務の区分

2 書換登録の申請は、受付開始日から起算して六月に達する日以後最初に到来する商標権の存続期間の満了の日（以下「存続期間満了日」という。）から起算して前六月から存続期間満了日後一年までの間にしなければならない。

3 書換登録の申請をすべき者は、前項に規定する期間内にその申請ができなかつたことについて正当な理由があるときは、同項の規定にかかわらず、経済産業省令で定める期間内にその申請をすることができる。（改正、平二三法律六三、平二七法律五五）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣 旨〕

本条は、書換登録の申請の手続の方式について規定したものである。

一項は、申請書の記載事項及び必要な場合に添付すべき書面について規定したものである。三号では、申請書には書

き換えた後の指定商品のみを記載させることとし、書き換える前の指定商品の記載は不要とした。

二項は、書換申請の手続期間について規定したものである。受付開始の日から起算して六月に達する日以後に初めて到来する存続期間の満了の日の前六月から後一年までにしなければならないこととした。このような申請期間を設定したのは、更新申請と同時期に書換申請も可能とすることにより、商標権者の手続き負担を軽減するためである。更新申請の期間（存続期間満了前六月から満了後六月）経過後においても、さらに六月の期間を認めたのは、更新申請のみしかしてこない者に対し、書換登録を受けないと次回の更新申請ができなくなる旨を効率よく通知することができ、書換忘れを防止できるからである。なお、「受付開始日から起算して六月に達する日以後」という条件を課したのは、受付開始日から起算して六月の間に存続期間満了の日が到来する商標権については、法律が予定している一年六月の手続期間がとれないため、次の更新時に書換申請の機会を与えることとして、手続期間の公平化を期したものである。

三項は、手続期間中にその申請ができなかったことについて、正当な理由がある場合の手続期間の特例について規定したものである。平成二三年の一部改正前は、回復の要件として、「その責めに帰することができない理由」及び「その理由がなくなつた日から十四日以内」と規定していたが、その要件が非常に厳格であって、実質的な救済が図られていないこと等の理由から、同改正により「正当な理由」及び「その理由がなくなつた日から二月以内」とした。なお、平成二七年の一部改正において、当該救済に係る手続期間について、特許法五条三項と同じ理由により、「経済産業省令で定める期間内」として規定することとした。

ちなみに、書換申請の手数料は不要である。なお、書換登録された後の次回（一〇年後）の更新申請からは、その手数料は書換後の指定商品及び役務の区分の数に応じて徴収することとなる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈必要な説明書〉書換後の商品が書換前の指定商品の範囲に属するものであることの説明や商品自体の説明等を記

載した書面をいい、書換後の商品を明確にするために必要な場合に提出するものである。

2 〈正当な理由〉二一条参照。

〔参 考〕

〈書換における料金について〉

(1) 書換は、行政上の便宜の要請から定められている商品の区分及びその区分に従って指定された商品について、その表示を商標原簿上変更しようとするものである。すなわち、権利自体は継続しており、新たに財産権を発生（商標権の付与）させるものではない。また、商標権者は、直接的に、行政サービス（書換の審査等）によって利益を受ける者でもなく、書換の登録により利益を受ける者でもない。このようなことから、書換を実施するにあたっては、商標権者の負担を極力避けるべきとの観点から、登録料、申請の手数料、登録免許税のいずれも課さないこととした。

(2) 書換に係る審判については、以下の理由から手数料を徴収することとした。

① 無効審判は請求人が利害関係人となるので、請求した者は、請求することで何らかの利益が得られることを期待しているのであるから、審判手数料を取っても差し支えない。

② 拒絶査定不服審判を請求する者は、権利を存続させようとする書換申請者自身ではあるが、いったん意見書又は補正書を出す機会を与えた上でもなお申請内容が不適切（権利拡張）ということで、拒絶されている者であるから、それらの者を審判において必ず救うという前提に立っていない以上、審判を維持させるため適切な手数料を取ることは決して酷ではない。

③ 逆に手数料を取らないとすれば、審判請求が増大し、特許庁の業務負担も著しく大きくなるおそれがある。

（同前）

第四条　書換登録の申請は、その申請に係る商標権の指定商品の範囲を実質的に超えないように、附則第二条第一項〔書換〕に規定する商品及び役務の区分に従ってしなければならない。

2　書換登録の申請をする者は、第三十五条〔特許法の準用〕において準用する特許法第九十七条第一項（放棄）に規定する者があるときは、これらの者の承諾を得なければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔**趣　旨**〕

本条は、書換登録を受けるために必要な要件について規定したものである。

一項は、書換申請に係る商標権の指定商品の範囲について、①これまでの指定商品の範囲を実質的に超えないこと、及び②申請時点の商品及び役務の区分に従うことが必要である旨を規定したものである。これに違反した場合には書換申請が拒絶査定の対象となる（附則六条）。

二項は、書換申請の対象となっている商標権に専用使用権、通常使用権、質権が設定されている場合には、書換申請に際して使用権者、質権者の承諾書を必要としたものである。これは、書換申請書に記載されなかった指定商品に係る商標権は、書換申請が登録されることにより消滅する（附則一二条三項）こととなるため、商標権者が使用権者等の承諾を得ないで書換申請をする場合において、その使用権等に係る指定商品が書換申請に含まれていないときは、使用権者等に不測の損害を及ぼすおそれがあるからであり、商標権の放棄の場合（三五条で準用する特九七条一項）と同様の扱いとしたものである。また、旧商品区分の商標権に係る指定商品と書換申請に係る指定商品とが同一のものであるかどうかについて、書換後の表示如何によっては商標権者と使用権者等の間で判断を異にするような場合もあることから、書換申請の際には、指定商品の減縮の場合だけでなく一律に承諾書を求めることとした。

〔字句の解釈〕

〈実質的に超えないように〉商品は技術進歩等に伴い変化するものであるとの考えにより、当時の登録査定時点の商品には存在しない機能、性能あるいは形態であっても、取引社会の通念によって現在の商品から容易にその当時の商品に該当することが観念できる場合には、その商品を含むことを許容するということである。すなわち、必ずしも当時の指定商品の物理的範囲に限定されないという意味である。

（審査官による審査）

第五条 特許庁長官は、審査官に書換登録の申請を審査させなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣 旨〕

本条は、書換申請について、審査官による審査が行われる旨を規定したものである。書換申請については、その申請に係る商品が、①これまでの指定商品の範囲を実質的に超えていないか、及び②申請時点の商品及び役務の区分に従っているかを判断する必要があるため、審査官による実体的な審査を経ることとしたのである。書換申請の審査は、本則一四条に規定する商標登録出願の審査には含まれないことから、本条に新たに規定したのである。

（拒絶の査定）

第六条 審査官は、書換登録の申請が次の各号の一に該当するときは、その申請について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。

一　その申請が、附則第四条第一項に規定する要件を満たしていないとき。

二　その申請をした者が当該商標権者でないとき。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請について拒絶査定をすべき場合を規定したものである。この規定は拒絶査定をすべき場合について限定的に規定したものであって、本条各号に掲げる理由以外の理由によって書換申請について拒絶査定がされることはない。また、本条各号に該当する書換申請については、審査官は、拒絶査定をするか否かの自由裁量権はなく、必ず拒絶査定をしなければならないのである。

一号は、書換申請が附則四条一項に規定する要件を満たしていないとき、すなわち、書換申請に係る商品が、もとの商標権の指定商品の範囲を実質的に超えているとき、及び書換申請時点の商品及び役務の区分に従っていないときを拒絶の理由としている。

二号は、申請者が商標権者以外の者であるときを拒絶の理由とし、書換申請は、更新申請と同様商標権者の意思により行うべきものであることを明確にしている。

（拒絶理由の通知）

第七条　審査官は、拒絶をすべき旨の査定をしようとするときは、書換登録の申請をした者に対し、拒絶の理由を通知し、相当の期間を指定して、意見書を提出する機会を与えなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請について拒絶の査定をしようとするときは、通常の出願の審査の場合と同様に当該拒絶の理由を通知し、それに対する意見書の提出の機会を確保すべきことを規定したものである。すなわち、審査官が書換申請について審査をした結果、前条各号に規定する拒絶理由に該当するものであるという心証を得た場合においても、なんら弁明の機会を与えずただちに拒絶査定をすることは申請人に対して酷であり、また審査官も全く過誤なきことは保証し得ないので、申請人に意見書の提出の機会を与え、かつ、その意見書を基にして審査官が再審査をする機会ともしようとするものである。

（書換登録の査定）

第八条　審査官は、書換登録の申請について拒絶の理由を発見しないときは、書換登録をすべき旨の査定をしなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、審査官が書換申請について審査を行った結果、拒絶の理由を発見しないときは、書換登録の査定をすべき旨を規定したものである。

〔字句の解釈〕

〈拒絶の理由を発見しないとき〉審査官が書換申請について審査をした結果の一応の心証として書換登録をすべきものと考えるときという意味である。

（特許法の準用）

第九条　特許法第四十七条第二項（審査官の資格）、第四十八条（審査官の除斥）、第五十二条（査定の方式）及び第五十四条（訴訟との関係）の規定は、書換登録の申請の審査に準用する。

（本条追加、平八法律六八、改正、平一五法律四七、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請についての審査における審査官の資格、審査官の除斥、査定の方式及び訴訟との関係については、特許法の審査に関する規定を準用する旨を規定したものである。これは、書換申請の審査であっても、審査官が実体的な審査をするという行為自体は、通常の出願の審査と何ら変わるところはないことによるものである。詳しくは、特許法の該当条文の解説を参照されたい。

なお、平成一五年の一部改正において特許法で特許異議の申立てが廃止されたことに伴い、特許法五四条一項の規定をそのまま準用することができなくなったため、新たに「登録異議の申立てについての決定」に関する読替規定を新設したが、平成二六年の一部改正において特許異議申立制度が創設されたことに伴い、読替規定を削除した。

（指定商品の範囲）

第一〇条　書換登録後の指定商品の範囲は、申請書の記載に基づいて定めなければならない。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換登録後の指定商品の範囲を定めるにあたっては当該書換申請書の記載のみによるべきことを規定したものであり、本則二七条二項の規定に相当するものである。

（商標権の消滅）

第一一条　書換登録の申請をすべき者が附則第三条第二項若しくは第三項〔書換登録の申請〕に規定する期間内に書換登録の申請をしなかつた場合、書換登録の申請について拒絶をすべき旨の査定若しくは審決が確定した場合、附則第十四条第一項〔書換登録の無効の審判〕の審判において書換登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合又は附則第二十七条第二項〔特許法の準用〕において準用する特許法第十八条第一項〔手続の却下〕若しくは第十八条の二第一項〔不適法な手続の却下〕の規定により書換登録の申請が却下された場合には、その商標権は、存続期間満了日の後に到来する存続期間の満了の日に消滅する。

（本条追加、平八法律六八、改正、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請期間内に書換申請をしなかった場合等には、商標権が消滅する旨を規定したものである。商標権の存続期間の更新登録の申請手続をしていれば、書換申請をしていなくてもその時点での商標権の存続期間の更新はされるが、当該商標権は、その更新登録の申請に基づく存続期間の満了日に消滅することとした。したがって、当然に次回

の更新はできないこととなる。このように、商標権者に書換を義務づけて書換のない商標権は一定期間後に消滅させることにより、国際分類による商品表示に着実に統一していくことが可能となる。書換申請をしたが、それについて拒絶査定（審決）が確定した場合、書換登録の無効審決が確定した場合、書換申請が却下された場合においても同様である。

〔**字句の解釈**〕

〈消滅〉書換登録を受けなかった場合における商標権についての最終的取扱いを「放棄」とせず「消滅」と規定したのは、商標権者が、自発的に商標権の存続を解いてくる能動的なものではなく、書換登録を受けなかったことにより商標権の存続が解かれるという、受動的な原因による処分であることによる。ちなみに、特許料の納付が最終的にされなかった場合の特許権も、消滅したものとみなす規定となっている（特一一二条四項、五項）。

（**書換登録**）

第一二条　書換は、登録によりその効力を生ずる。

2　附則第八条〔書換登録の査定〕の査定があつたときは、商標権の指定商品を書き換えた旨の登録をする。

3　前項の場合において、申請書に記載されなかつた指定商品に係る商標権は、登録の時に消滅する。

4　第二項の登録があつたときは、次に掲げる事項を商標公報に掲載しなければならない。

一　申請者の氏名又は名称及び住所又は居所

二　商標登録の登録番号

三　書換登録前の指定商品及び商品の区分

四　書換登録後の指定商品並びに商品及び役務の区分

五　商標登録出願の年月日
六　書換登録の年月日
七　前各号に掲げるもののほか、必要な事項
（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換についての登録の効果及び公報への掲載について規定したものである。

一項は、書換は登録をすることによりその効力が発生する旨を規定したものである。

二項は、書換登録の査定があったとき（すなわち、書換登録の査定の謄本の送達があったとき）は、商標権の指定商品を書き換えた旨を登録することについて規定したものである。

三項は、申請者が書換をする必要がないと判断した結果、申請書に記載しなかった指定商品についての商標権は、登録の時に消滅する旨を規定したものである。したがって、いったん登録された書換後の商標権について、書換申請書に記載しなかった指定商品を再度復活するようなことは認められない。このように扱うこととした理由は次のとおりである。

(1)　書換についてはその効果を早期に確定させることが望ましいこと。

(2)　書換の手数料を徴収しないこと、また、書換と同時に行った更新については旧区分のままの更新を認めるため登録料の増加もないことから考えると、書換において料金面からの指定商品を減縮すべき誘因はないにもかかわらず、書換を申請する際、書換が不要と考え指定商品を縮減した形で書換申請書を提出してきた場合には、それは商標権者自らの判断で選択したものであるので、特段商標権者に酷にはならないと考えられること。

(3)　仮に申請書に記載されていなかった商品について次の更新時まで権利を残すとすると、書換登録後において当初の書換申請書に記載されなかった指定商品の復活申請を認める余地が残り、この場合、復活前に成立した他人の権利と抵触するような状況が起きるおそれもあるため、この点からも登録時に消滅させることが適当と考えられること。

四項は、書換の登録があったときの商標公報の掲載について規定したものである。掲載事項については、当該商標権に関する商標公報がすでに発行されているので、第三者がその書換が権利拡張となっていないか等を確認するのに必要な事項のみとした。

〔**字句の解釈**〕

〈必要な事項〉例えば、代理人名、審査官名等がある。

（**商標に関する規定の準用**）

第一三条　第四十四条〔拒絶査定に対する審判〕の規定は、書換登録の申請について拒絶をすべき旨の査定を受けた場合に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔**趣　旨**〕

本条は、書換申請について拒絶査定がされた場合に、本則四四条（拒絶査定に対する審判）の規定の準用がある旨を規定したものである。これにより、書換についての拒絶査定に不服のある申請者は、拒絶査定不服審判を請求できることとなる。

（書換登録の無効の審判）

第一四条 書換登録が次の各号の一に該当するときは、その書換登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、書換登録に係る指定商品が二以上のものについては、指定商品ごとに請求することができる。

一 その書換登録が申請に係る商標権の指定商品の範囲を実質的に超えてされたとき。

二 その書換登録が当該商標権者でない者の申請に対してされたとき。

2 前項の審判は、利害関係人に限り請求することができる。（本項追加、平二六法律三六）

3 第一項の審判は、書換登録の日から五年を経過した後は、請求することができない。（改正、平二六法律三六）

4 第四十六条第三項及び第四項の規定は、書換登録の無効の審判に準用する。（改正、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣旨〕

本条は、書換登録に対する無効審判について規定したものである。

一項は、書換登録が本項各号の無効理由に該当するときには、その書換登録を無効にすることについて審判を請求することができる旨を規定したものである。過誤による書換登録を存続させておくことは本来権利として存在することができないものに排他的権利の行使を認める結果となるので妥当ではないという理由に基づくものである。

無効理由は、その書換登録後の指定商品がもとの指定商品の範囲を実質的に超えているとき（一号）、及び申請者が商標権者以外の者であったとき（二号）である。この無効理由は、限定的列挙であって、これらに該当しない限り無効

審判により書換登録が無効とされることはあり得ない。いいかえれば、書換登録の当然無効ということはないのである。なお、拒絶の理由となっている「書換登録が申請時点の区分に従ってされていない場合」（附則六条一号）を無効事由としないのは、①区分が主に行政側の処理（審査、料金徴収単位等）の便宜上からの要請から設けられているものであり、商標権の権利範囲を定める根拠とはなっていないこと（権利範囲は、指定商品に基づいて定められるのであるから、区分の表示が相違する指定商品の存続を認めても第三者には実害がない）、②いったん書換登録があった以上は、その商品の区分が違うというだけで無効とするのは商標権者にとっては酷であること等の理由によるものである。

また、この無効審判は、書換登録に係る指定商品が二以上ある場合には、指定商品ごとに請求することができる。これは、特定の指定商品に係る部分についてのみ無効理由がある場合があり、このような場合に書換登録全体を無効にするのは酷であるとの考え方から書換登録の一部無効を認めることとしたものである。

二項は、書換登録に対する無効審判の請求人適格について規定したものである。これは、本則四六条に規定する商標登録の無効審判の請求人適格と同様の趣旨から設けたものである。

三項は、書換登録の無効審判の請求に対する除斥期間について規定したものである。これは、本則四七条に規定する商標登録の無効審判の請求に対する除斥期間と同様、権利の安定化の観点から設けたものである。

四項は、書換登録の無効審判は、当該商標権の消滅後においても請求することができること、及び審判長はこの無効審判の請求があったときは、その旨を専用使用権者その他当該商標登録に関し登録した権利を有する者に通知しなければならないことを規定したものである。

〔参　考〕

〈書換について登録異議申立制度を設けなかった理由〉　書換登録については、次の理由により、利害関係人による無効審判請求のみを認め、一般公衆による異議申立ては認めないこととした。

(1) 書換の審査は、すでに付与された商標権の指定商品の表示変更をチェックするものであるから、書換が過誤登録されるおそれは通常出願よりもかなり少ないものと思われること（過誤登録に基づく権利侵害となるケースに至っては極めて稀と考えられる）。

(2) 仮に、書換が過誤登録であったとしてもこれに異議があるとする者は、その指定商品の表示変更により実質的に権利範囲が拡張されたため、その拡張した商品と新たに抵触する商標権を有する者など、直接利害関係を有する場合がほとんどであると考えられること。

（同前）

第一五条 書換登録を無効にすべき旨の審決が確定したときは、書換登録はされなかつたものとみなす。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣 旨〕

本条は、書換登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合の効果について規定したものである。本条の規定により書換登録が無効にされた場合には、その書換登録は、その無効にされた時点からではなく、遡って初めからなかったことになる。

なお、書き換えられた指定商品が二以上ある場合、書換登録の無効審判において、その指定商品の一部のみに無効理由がある場合に（指定商品の拡張）、書換登録全部を無効にするのは酷であるので、商標登録の無効審判と同様、書換登録についても一部無効を認めることとした（附則二五条）。

（拒絶査定に対する審判における特則）

第一六条　附則第七条〔拒絶理由の通知〕の規定は、附則第十三条〔商標に関する規定の準用〕において準用する第四十四条第一項〔拒絶査定に対する審判〕の審判において査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合に準用する。

2　附則第八条の規定は、附則第十三条において準用する第四十四条第一項の審判の請求を理由があるとする場合に準用する。ただし、附則第十七条第一項において準用する特許法第百六十条第一項の規定によりさらに審査に付すべき旨の審決をするときは、この限りでない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平二三法律六三）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

一項は、書換申請についての拒絶査定に対する不服審判において、拒絶査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合には、拒絶理由を通知して意見書を提出する機会を付与する旨を規定したものである。たとえば、指定商品「a、b」に書き換える申請について「a」が当該商標権の指定商品の範囲を実質的に超えているとして拒絶査定がされ、それに対して不服審判の請求があった場合において、その審判で「a」は当該商標権の指定商品の範囲内のものであるが、別の商品「b」がその商標権の指定商品の範囲を実質的に超えていると判断したときは、新たに拒絶理由を通知することとなる。

二項は、平成一〇年の一部改正により、原査定を維持できないときの手続の規定を準用したものである。

なお、平成二三年の一部改正において、次条（附則一六条の二）が新設されたことに伴い、該当箇所の修正を行った。

（審判の規定の準用）

第一六条の二 第五十五条の三の規定は、書換登録についての審判に準用する。

（本条追加、平二三法律六三）

〔趣 旨〕

本条は、指定商品ごとに請求された書換登録の無効の審判の審決について、指定商品ごとに確定することを明確にするため、五五条の三を準用したものである。詳細は五五条の三の〔趣旨〕を参照されたい。

（特許法の準用）

第一七条 特許法第百三十一条第一項、第百三十一条の二第一項（第二号及び第三号を除く。）、第百三十二条から第百三十三条の二まで、第百三十四条第一項、第三項及び第四項、第百三十五条から第百五十四条まで、第百五十五条第一項及び第二項、第百五十六条第一項、第三項及び第四項、第百五十七条、第百五十八条、第百六十条第一項及び第二項、第百六十一条、第百六十七条並びに第百六十八条から第百七十条まで（審決の効果、審判の請求、審判官、審判の手続、訴訟との関係及び審判における費用）の規定は、書換登録についての審判に準用する。この場合において、同法第百三十一条の二第一項第一号中「特許無効審判以外の審判を請求する場合における前条第一項第三号に掲げる請求の理由」とあるのは「商標法附則第十四条第一項の審判以外の審判を請求する場合における同法附則第十七条第一項において準用する特許法第百三十一条第一項第三号に掲げる請求の理由」と、同法第百三十二条第一項及び第百六十七条中「特許無効審判又は延長登録無効審判」とあり、並びに同法第

百四十五条第一項及び第百六十九条第一項中「特許無効審判及び延長登録無効審判」とあるのは「商標法附則第十四条第一項の審判」と、同法第百五十六条第一項中「特許無効審判以外の審判においては、事件が」とあるのは「事件が」と、同法第百六十一条中「拒絶査定不服審判」とあり、及び同法第百六十九条第三項中「拒絶査定不服審判及び訂正審判」とあるのは「商標法附則第十三条において準用する第四十四条第一項の審判」と読み替えるものとする。（改正、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

2　特許法第百五十五条第三項（審判の請求の取下げ）の規定は、附則第十四条第一項〔書換登録の無効の審判〕の審判に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換登録についての審判に特許法上の審判の規定を準用する旨を規定したものであり、本則五六条において準用している特許法における審判手続の全てを準用している。

一項中の読み替え規定の前段は、書換登録の無効審判（附則一四条）について、特許法の特許の無効審判又は存続期間の延長登録の無効審判に準ずることとし、後段は、書換申請の拒絶査定に対する審判（附則一三条）について特許法の特許出願の拒絶査定に対する審判に準ずることとしたものである。

なお、平成一五年の一部改正において、特許法で特許異議の申立てが廃止されたことに伴い、特許法五四条一項の規定をそのまま準用することができなくなったこと及び「第三三条第一項の審判」を「特許無効審判」と改正するなど、個々の審判を独立した名称で規定したことに伴い、読替規定を新設したが、平成二六年の一部改正において、特許異議申立制度が創設されたことに伴い、読替規定を削除した。

二項は、書換登録の無効審判（附則一四条）においては、その請求は指定商品ごとに取り下げることができる旨を規定したものである。

また、平成二三年の一部改正において新設された特許法一三一条の二第一項二号及び三号並びに一五六条二項は、審判における訂正に係る規定であるが、商標法においては訂正制度が設けられていないため、当該条文を準用から外すとともに、一三一条の二第一項一号及び一五六条一項の読替えについて所要の修正を行った。また、同改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）が新設されたが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設しており、書換登録についての審判については、当該規定（五五条の三）を準用したため（附則一六条の二）、特許法一六七条の二を読み替えにより準用から外している。

（再審の規定の準用）

第一八条　第五十七条から第六十条まで〔再審の請求、再審により回復した商標権の効力の制限〕の規定は、書換登録についての確定審決があつた場合に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換登録についての確定審決に対しては再審を請求することができること、及び再審理由、再審の請求人適格、再審により回復した商標権の効力の制限等に関しても本則と同じ扱いになる旨を規定したものである。

（審判の規定の準用）

第一九条　附則第十六条〔拒絶査定に対する審判における特則〕の規定は、附則第十三条〔商標に関する規定の準用〕において準用する第四十四条第一項〔拒絶査定に対する審判〕の審判の確定審決に対する再審に準用する。

2　第五十五条の三の規定は、書換登録についての審判の確定審決に対する再審に準用する。（本項追加、平二三法律六三）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請についての拒絶査定に対する不服審判の確定審決に対する再審について規定したものである。

一項は、査定の理由と異なる拒絶の理由を発見した場合は、新たな拒絶理由を通知し、相当の期間を指定して意見書を提出する機会を与える旨を規定したものである。

二項は、平成二三年の一部改正により新設された規定であり、審決の確定範囲について規定した五五条の三を準用したものである。詳しくは五五条の三の〔趣旨〕を参照されたい。

（特許法の準用）

第二〇条　特許法第百七十三条（再審の請求期間）並びに第百七十四条第三項及び第五項（審判の規定等の準用）の規定は、書換登録についての再審に準用する。この場合において、同条第三項中「第百六十七条から第百六十八条まで」とあるのは「第百六十七条、第百六十八条」と、「特許無効審判又は延長登録無効審判」とあるのは「商標法附則第十四条第一項の審判」と読み替えるものとする。（改正、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換登録についての再審に特許法上の再審の規定を準用したものである。後段の規定の読替えは、特許法の無効審判の確定審決に対する再審に準用される審判の規定を、書換登録の無効審判（附則一四条）の確定審決に対する再審に準用したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、特許法で「第百二十三条第一項の審判」及び「第百二十五条の二第一項の審判」をそれぞれ「特許無効審判」及び「延長登録無効審判」を規定したことに伴い、読替規定を整備した。

また、平成二三年の一部改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）が新設されたが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設し、書換登録についての審判の確定審決に対する再審については、当該規定を準用したため（附則一九条二項）、特許法一六七条の二を読み替えにより準用から外すこととした。

平成二六年の一部改正において、形式的な改正を行った。

（意匠法の準用）

第二一条　意匠法第五十八条第二項（審判の規定の準用）の規定は、附則第十三条〔商標に関する規定の準用〕において準用する第四十四条第一項〔拒絶査定不服審判〕の審判の確定審決に対する再審に準用する。この場合において、同法第五十八条第二項中「第百六十七条の二本文、第百六十八条」とあるのは、「第百六十八条」と読み替えるものとする。（改正、平二三法律六三）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換申請の拒絶査定に対する審判（附則一三条）の確定審決に対する再審について、意匠法五八条二項（拒絶査定に対する審判の確定審決に対する再審に特許法の審判の規定を準用している）の規定を準用したものである。

なお、平成二三年の一部改正において、特許法一六七条の二（審決の確定範囲）が新設されたが、商標法においても審決の確定範囲についての規定（五五条の三）を新設し、書換登録についての審判の確定審決に対する再審については、当該規定（五五条の三）を準用したため（附則一六条の二）、特許法一六七条の二を読み替えにより準用から外すこととした。

（審決等に対する訴え）

第二二条　書換登録についての審決に対する訴え、書換登録についての審判又は再審の請求書の却下の決定に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする。

2　特許法第百七十八条第二項から第六項まで（出訴期間等）及び第百七十九条から第百八十二条まで（被告適格、出訴の通知等、審決取消訴訟における特許庁長官の意見、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付）の規定は、前項の訴えに準用する。この場合において、同法第百七十九条中「特許無効審判若しくは延長登録無効審判」とあるのは、「商標法附則第十四条第一項の審判」と読み替えるものとする。（改正、平一五法律四七、平二三法律六三）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣旨〕

本条は、書換についての審決等に対する行政訴訟の提起について規定したものであり、本則六三条に相当する規定である。

一項は、書換登録についての審決等に対する訴えは、東京高等裁判所の専属管轄とする旨を規定したものである。なお、本則六三条一項に規定されている「第五十五条の二第三項において準用する第十六条の二第一項の規定による却下の決定（拒絶査定不服審判における補正却下の決定）に対する訴え」に相当するものが除かれているが、これは、書換制度においてはもとの指定商品の範囲内であれば書換申請時又は補正書提出時より指定商品の範囲を拡張する補正を認め、当該補正がもとの商標権の指定商品の範囲を実質的に超えている場合には、拒絶の対象となることによるものである。

二項は、書換についての審決等に対する訴えについて、出訴期間等、被告適格、出訴の通知等、審決取消訴訟における特許庁長官の意見、審決又は決定の取消し及び裁判の正本等の送付に関する特許法における訴訟の規定を準用したものである。

なお、平成一五年の一部改正において、特許法で特許庁長官が裁判所に意見を述べる制度の創設等を行ったこと及び「第百二十三条第一項の審判」及び「第百二十五条の二第一項の審判」をそれぞれ「特許無効審判」及び「延長登録無効審判」と規定したことに伴い、読替規定を整備した。

また、平成二三年の一部改正において、特許法一八〇条、一八一条及び一八二条が改正されたことに伴い、所要の修正を行った。

（指定商品が二以上の商標権についての特則）

第二五条　指定商品が二以上の商標権についての附則第十二条第三項〔書換登録の無効の審判〕において準用する第四十六条第三項〔商標登録の無効の審判〕、附則第十四条第四項〔書換登録〕、附則第十五条、附則第十七条第一項〔特許法の準用〕において準用する特許法第百三十二条第一項〔共同審判〕又は次条第一項の規定の適用については、指定商品ごとに書換登録がされたものとみなす。

（本条追加、平八法律六八、改正、平二六法律三六）

〔趣　旨〕

本条に掲げられている条文の規定の適用については、指定商品ごとに書換登録がなされたものとして取り扱うべきなので、その旨を明確にしたものである。

さらに、平成二六年の一部改正に伴い、附則一四条三項が四項に、四六条二項が三項にそれぞれ移動したことに伴う形式的な改正を行った。

（商標原簿への登録）

第二六条　書き換えられた後の指定商品並びにその商品及び役務の区分は、特許庁に備える商標原簿に登録する。

2　第七十一条第二項及び第三項〔商標原簿への登録〕の規定は、書換登録に準用する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣 旨〕

本条は、商標原簿に登録すべき事項について規定したものである。

一項は、指定商品の書換に関して商標原簿に登録すべき事項は、書換後の指定商品とそれが属する区分であることを規定したものである。

二項は、書換登録に関する商標原簿を磁気テープをもって調製することができること、及び登録に関して必要な事項を政令で定めることを規定している本則七一条二項及び三項を準用したものである。この、政令で定める「登録に関して必要な事項」とは、書換登録の無効審判（附則一四条）の確定審決及び書換に係る審判についての再審（附則一八条）の確定審決等である。

（特許法の準用）

第二七条 特許法第三条から第五条まで（期間及び期日）の規定は、書換登録に関する期間及び期日に準用する。この場合において、同法第四条中「第百二十一条第一項又は第百七十三条第一項」とあるのは、「商標法附則第十三条において準用する第四十四条第一項又は同法附則第二十条において準用する特許法第百七十三条第一項」と読み替えるものとする。

2 特許法第六条から第九条まで、第十一条から第十六条まで、第十七条第三項及び第四項、第十八条第一項、第十八条の二から第二十四条まで並びに第百九十四条（手続）の規定は、書換登録に関する手続に準用する。この場合において、同法第九条及び第十四条中「拒絶査定不服審判」とあるのは、「商標法附則第十三条において準用する第四十四条第一項の審判」と読み替えるものとする。（改正、平八法律一一〇、平一五法律四七）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換について、特許法の規定のうちで総則的な規定を一括して準用したものであり、本則七七条一項及び二項に相当する規定である。

一項は、特許法上の期間・期日の規定を書換登録についての期間・期日に準用したものである。特許法四条については、書換登録に適用するための必要な読替えを行っている。

二項は、特許法上の手続に関する規定を書換登録に関する手続に準用したものである。なお、ここで特許法一八条二項（手数料納付がない場合の出願の却下）の規定が準用されていないのは、書換申請に手数料は不要であるからである。

ちなみに、本条に本則七七条三項及び四項（外国人の権利の享有及び条約の効力）に相当する規定が置かれていないのは、これらは書換制度に関するものではなく商標権の権利本体に関するものであるからである。また、同条五項から七項（送達、行政手続法の適用除外及び行政不服審査法による不服申立ての制限）に相当する規定が置かれていないのは、それぞれの規定中に「この法律の規定による」とあるので、書換に係る手続についても本則上の当該条項の規定が適用されることによるものである。

（詐欺の行為の罪）

第二八条　詐欺の行為により書換登録又は書換登録に係る審決を受けた者は、三年以下の懲役又は三百万円以下の罰金に処する。

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条から三〇条までは書換に係る罰則規定であり、本条は、詐欺の行為についての罰則を規定したものである。詐欺の行為としては、例えば、明治時代の商品区分に含まれていなかった商品をその商品区分に含まれていたとする虚偽の資料を作成・提出し、全く異なった商品に書き換えて権利の拡張を図ろうとする場合などが考えられる。このような行為が国家的な法益（国家の権威、機能）を侵害していることは、本則七九条の詐欺の行為の場合と同様であるので、書換に係る詐欺についても同条と同等の刑罰を課すこととしたのである。

なお、本則に規定されている侵害の罪・虚偽表示の罪・偽証等の罪（本則七八条・八〇条・八一条）に相当する規定がないが、これは、侵害の罪・虚偽表示の罪については、商標権自体に生ずるものであることから、書換固有の罰則として規定する必要はないこと、また、偽証等の罪については、本則八一条の規定に「この法律の規定により」とあることから、書換についても本則上の当該条項の規定が適用されることによるものである。

（両罰規定）

第二九条　法人の代表者又は法人若しくは人の代理人、使用人その他の従業者が、その法人又は人の業務に関し、前条の違反行為をしたときは、行為者を罰するほか、その法人に対して一億円以下の罰金刑を、その人に対して同条の罰金刑を科する。

（本条追加、平八法律六八、改正、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

本条は、詐欺の行為により書換登録又は書換登録に係る審決を受けた場合には、行為者だけでなくその法人等についても刑罰を科する旨を規定した両罰規定であり、本則七九条（詐欺の行為の罪）についての両罰規定（本則八二条）と同様、詐欺行為の防止の強化を図ったものである。

なお、平成一一年の一部改正において、特許法と同様の理由により、法人重課を導入し、法人に対する罰金額の上限を一億円とした。

（過料）

第三〇条　附則第十七条第一項〔特許法の準用〕において、附則第二十条〔特許法の準用〕において準用する特許法第百七十四条第三項〔審判の規定等の準用〕において、又は附則第二十一条〔意匠法の準用〕において準用する意匠法第五十八条第二項〔特許法の準用〕において、それぞれ準用する特許法第百五十一条において準用する民事訴訟法第二百七条第一項の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述をしたときは、十万円以下の過料に処する。（改正、平八法律一一〇、平一五法律四七、平二六法律三六）

（本条追加、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、書換に係る審判又は再審において民事訴訟法の規定により宣誓した者が特許庁又はその嘱託を受けた裁判所に対し虚偽の陳述をした場合の過料について規定したものである。

なお、本則に規定されている出頭命令、書類提出命令等に従わなかった場合の過料（八四条、八五条）に相当する規定

がないが、これは本則のそれぞれの規定に「この法律の規定により」とあることから、書換についてもそれぞれ本則上の当該条項の規定が適用されることによるものである。

平成二六年の一部改正において、形式的な改正を行った。

附　則（昭和三七年法律第一四〇号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行の際現に係属している訴訟については、当該訴訟を提起することができない旨を定めるこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

4　この法律の施行の際現に係属している訴訟の管轄については、当該管轄を専属管轄とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。

5　この法律の施行の際現にこの法律による改正前の規定による出訴期間が進行している処分又は裁決に関する訴訟の出訴期間については、なお従前の例による。ただし、この法律による改正後の規定による出訴期間がこの法律による改正前の規定による出訴期間より短い場合に限る。

6　この法律の施行前にされた処分又は裁決に関する当事者訴訟で、この法律による改正により出訴期間が定められることとなつたものについての出訴期間は、この法律の施行の日から起算する。

7　この法律の施行の際現に係属している処分又は裁決の取消しの訴えについては、当該法律関係の当事者の一方を被告とする旨のこの法律による改正後の規定にかかわらず、なお従前の例による。ただし、裁判所は、原告の

申立てにより、決定をもつて、当該訴訟を当事者訴訟に変更することを許すことができる。

8　前項ただし書の場合には、行政事件訴訟法第十八条後段〔取消訴訟が高等裁判所に係属しているときの準用〕及び第二十一条第二項から第五項まで〔決定についての準用・意見の聴取・即時抗告・不服申立ての禁止〕の規定を準用する。

附　則（昭和三七年法律第一六一号抄）

1　この法律は、昭和三十七年十月一日から施行する。

2　この法律による改正後の規定は、この附則に特別の定めがある場合を除き、この法律の施行前にされた行政庁の処分、この法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為その他この法律の施行前に生じた事項についても適用する。ただし、この法律による改正前の規定によつて生じた効力を妨げない。

3　この法律の施行前に提起された訴願、審査の請求、異議の申立てその他の不服申立て（以下「訴願等」という。）については、この法律の施行後も、なお従前の例による。この法律の施行前にされた訴願等の裁決、決定その他の処分（以下「裁決等」という。）又はこの法律の施行前に提起された訴願等につきこの法律の施行後にされる裁決等にさらに不服がある場合の訴願等についても、同様とする。

4　前項に規定する訴願等で、この法律の施行後は行政不服審査法による不服申立てをすることができることとなる処分に係るものは、同法以外の法律の適用については、行政不服審査法による不服申立てとみなす。

5　第三項の規定によりこの法律の施行後にされる審査の請求、異議の申立てその他の不服申立ての裁決等については、行政不服審査法による不服申立てをすることができない。

6　この法律の施行前にされた行政庁の処分で、この法律による改正前の規定により訴願等をすることができるものとされ、かつ、その提起期間が定められていなかつたものについて、行政不服審査法による不服申立てをすることができる期間は、この法律の施行の日から起算する。

8　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

9　前八項に定めるもののほか、この法律の施行に関して必要な経過措置は、政令で定める。

10　この法律及び行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律（昭和三十七年法律第百四十号）に同一の法律についての改正規定がある場合においては、当該法律はこの法律によつてまず改正され、次いで行政事件訴訟法の施行に伴う関係法律の整理等に関する法律によつて改正されるものとする。

附　則（昭和三九年法律第一四八号抄）

この法律は、公布の日から起算して九月をこえない範囲内において政令で定める日から施行する。〔昭和三九年政令第三二三号により昭和四〇年一月一日から施行〕

附　則（昭和四〇年法律第八一号抄）

この法律は、千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、及び千九百五十八年十月三十一日にリスボンで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約への加入の効力発生の日〔昭和四〇

年八月二一日〕から施行する。

附　則（昭和四五年法律第九一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和四十六年一月一日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和四五年五月法律九一号）の施行期日について規定したものである。

第二条から第七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の項の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第八条　附則第二条及び第五条の規定は、第四条の規定による商標法の改正に伴う経過措置に関して準用する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法の改正に伴う附則二条および五条の経過措置規定を商標法の改正に関しても準用するための規定である。その内容については特許法の項参照。

第九条　省略

〔趣　旨〕

特許法の項の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和五〇年法律第四六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定、第二条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第三十一条第一項の改正規定及び同法別表の改正規定、第三条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第四条〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項、附則第三条第二項及び第四条の規定　公布の日

二　第一条の規定中特許法第十七条第一項ただし書の改正規定（「及び第六十四条」を「、第十七条の三及び第六十四条」に改める部分を除く。）、第二条の規定中実用新案法第十三条の二第一項の改正規定、第四条の規定

中商標法第四条第一項第二号及び第九条第一項の改正規定並びに第五条の規定〔不正競争防止法の一部改正〕

千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第二十条(2)(c)の規定による同条約第一条から第十二条までの規定の効力の発生の日

三　第四条の規定中商標法第十九条第二項の改正規定、同条に一項を加える改正規定、第二十条の次に一条を加える改正規定並びに第二十一条第一項、第四十九条、第六十八条第三項及び第七十条第一項の改正規定並びに附則第五条第二項の規定　公布の日から起算して三年を経過した日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和五〇年六月法律四六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、改正法の施行期日を昭和五一年一月一日と定めている。これは、法律の成立後施行期日までの間に政令・省令等を整備しなければならず、さらに、これらの法令を一般に周知させるため、公布から施行するまでに相当の期間をおく必要があることを考慮して、公布の日から概ね六月を目安としたものである。この結果不使用取消審判における挙証責任の転換に関連する改正規定は、昭和五一年一月一日から施行されることとなる。

本条ただし書は、施行期日の特例を定めている。一号および二号については、特許法の項参照。

三号は、商標権の更新登録の出願時における登録商標の使用状況の審査に関する改正規定を公布の日から三年を経過した日から施行するものとしている。これは、出願人および特許庁の双方の準備体制の整備に相当の期間をおく必要があること、この法律の改正前には商標権の更新登録の出願前三年以内にその登録商標の使用がされていないものでも更

新登録が受けられたので、そのような期待を一定期間は尊重する必要があること等を考慮して、公布の日から三年としたものである。

第二条から第四条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第五条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標法第五十条第一項の審判については、なお従前の例による。

2　附則第二条第一項の規定は附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行の際現に特許庁に係属している商標権の存続期間の更新登録の出願に、附則第二条第三項の規定は商標権の存続期間の更新登録の出願であつて同号に定める日前にしたものに係る更新登録の無効の理由に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行の際係属している五〇条一項（不使用による商標登録の取消）の審判および商標権の存続期間の更新登録の出願に関する取扱いを定めている。

一項は、改正法の施行の際係属している五〇条一項の審判については、なお従前の例によるものとしている。したが

って、昭和五一年一月一日前にした五〇条一項の審判については挙証責任の転換（改正後の五〇条二項）も、指定商品ごとの審判の請求の取下げの制限（五六条二項の改正）も適用されない。これは、改正前においては、その審判の挙証責任が請求人にあり、被請求人に有利な地位が認められていたので、これを尊重することとしたものである。

二項は、改正法の公布の日から三年を経過した時に係属している商標権の存続期間の更新登録の出願についてなお従前の例によることとするとともに、改正法の公布の日から三年の期間が満了する前にした商標権の存続期間の更新登録の出願に係る更新登録の無効の理由についてなお従前の例によることとしたものである。附則一条三号によれば、改正法の公布の日から三年の期間が満了する前にした商標権の存続期間の更新登録の出願については、改正後の商標法の規定は適用しないこととしているので、その出願が改正後の商標法の規定により加わった拒絶の理由（二一条二号）により拒絶になったり、その出願に係る更新登録が改正後の商標法の規定により加わった無効の理由（一九条二項ただし書二号の規定の違反）により無効になることは不合理であるので、これを除外することとしたものである。

附　則（昭和五三年法律第二七号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日〔昭和五三年四月二四日〕から施行する。ただし、第一条中不動産の鑑定評価に関する法律第十一条第一項の改正規定、第二条、第三条、第五条及び第六条の規定、第十九条中特許法第百七条第一項の改正規定、第二十条中実用新案法第三十一条第一項の改正規定、第二十一条中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、第二十二条中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定、第二十八条中通訳案内業法第五条第二項の改正規定並びに第二十九条及び第三十条の規定は、昭和五十三年五月一日から施行する。

附　則（昭和五九年法律第二三号抄）

（施行期日）

1　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日から施行する。ただし、第二十四条から第二十七条まで並びに附則第三項及び第四項の規定は、昭和五十九年八月一日から施行する。

附　則（昭和五九年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十九年七月一日から施行する。

附　則（昭和六〇年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二八六号により昭和六〇年一一月一日〕から施行する。ただし、第五条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定は、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二五三号により昭和六〇年一〇月一日〕から施行する。

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条および第三条　省略

（経過措置）

第四条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（政令への委任）

第五条　前三条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

特許法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（昭和六二年法律第二七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和六十三年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める

日から施行する。

一　第一条〔特許法の一部改正〕、第三条〔実用新案法の一部改正〕、第五条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第十五条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十二条第一項及び第二項の改正規定、同法第四十九条の改正規定並びに同法別表の改正規定、第六条〔商標法の一部改正〕の規定中商標法第十三条第一項に後段を加える改正規定、同法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条、附則第四条、第六条、第七条、第八条及び第十一条の規定　昭和六十二年六月一日

二　第二条〔特許法一部改正〕の規定中特許法第百八十四条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第百八十四条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第百八十四条の六第二項の改正規定、同法第百八十四条の七第一項の改正規定、同法第百八十四条の八の改正規定、同法百八十四条の九第一項の改正規定、同法第百八十四条の十の二第一項及び第二項の改正規定、同法第百八十四条の十一第一項の改正規定、同法第百八十四条の十一の二の改正規定、同法第百八十四条の十一の三第四項の改正規定、同法第百八十四条の十二の改正規定、同法第百八十四条の十三の改正規定並びに同法第百八十四条の十六第五項の改正規定、第四条〔実用新案法の一部改正〕の規定中実用新案法第四十八条の四第一項から第四項までの改正規定、同法第四十八条の五第一項並びに第二項第一号及び第四号の改正規定、同法第四十八条の六第二項の改正規定、同法第四十八条の七第一項及び第二項の改正規定、同法第四十八条の八第一項の改正規定、同法第四十八条の八の二第四項の改正規定、同法四十八条の九の改正規定、同法第四十八条の十の改正規定並びに同法第四十八条の十四第五項の改正規定並びに第五条〔意匠法の一部改正〕の規定中意匠法第十三条の二第一項及び第二項の改正規定

千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約第六十四条(6)(b)の規定による同条(2)(a)の宣

言の撤回の効力の発生日

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（昭和六二年五月法律二七号）の施行期日について規定したものである。

第二条から第一一条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法および意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により同年一二月一日〕から施行する。ただし、第九条、第十四条、第十五条第二項、第十六条（第十五条第一項及び第三項の準用に係る部分を除く。）、第十七条から第十九条まで、第二十一条、第二十二条、第二十四条から第二十九条まで、第三十条（第三号を除く。）、第三十二条、第三十四条、第三十六条、第三十七条、第三十九条（第二十三条、第三十条第三号、第三十一条及び第三十五条の準用に係る部分を除く。）、第四十一条、第四十二条、第四十四条第二号及び附則第九条の規定並びに附則第三条中印紙をもつてする歳入金納付に関する法律（昭和二十三年法律第百四十二号）第二条第二項の改正規定は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内に

おいて政令で定める日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三〇号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、商標法の一部改正規定は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。この政令は、平成二年九月七日に政令第二五七号として公布され、施行期日は、平成二年一二月一日とされた。

第二条から第九条まで　省略

〔趣　旨〕

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成三年法律第六五号抄）

（施行期日等）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三年政令第二九八号により同四年四月一日〕から施行する。ただし、第九条〔出願時の特例〕の改正規定、同条の次に一条〔九の二・役務に係る商標登録出願についての優先権の主張〕を加える改正規定、第三十七条〔侵害とみなす行為〕及び第六十七

条〔侵害とみなす行為〕の改正規定並びに第六十八条第一項〔商標に関する規定〕の改正規定中「第六条第一項」の下に「、第九条の二」を加える部分並びに附則第十四条第二項〔種苗法の一部改正に伴う経過措置〕の規定は、この法律の施行の日から六月を経過した日〔平成三年政令第二九八号により同四年一〇月一日〕から施行し、改正後の商標法（以下「新法」という。）第三十七条及び第六十七条の規定は、同日以後の行為について適用する。

〔趣　旨〕

本条は、商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六五号）の施行の期日についての規定である。

改正法の成立後、施行期日までの間には政令・省令等を整備しなければならず、しかも同改正がこれまで商標法になじみのなかったサービス事業者に関係するものであることからも改正後の商標法を一般に十分周知させる必要があることから、公布から施行するまでの間にそれに応じた相当の期間を確保するべきであるとの考え方に基づき、公布日から一年以内の適当な日を政令で施行日と定めることができることとしたのである。具体的には、商標法の一部を改正する法律の施行期日を定める政令（平成三年政令第二九八号）により、平成四年四月一日と定められている。

ただし、パリ条約に基づく博覧会への出品に基づく出願時の特例（九条）を役務に係る商標登録出願にも認めるための改正規定及びパリ条約上の優先権の主張と同様の主張を役務に係る商標登録出願にも認めるための新設規定（九条の二）に関してはこれにより、役務に係る商標登録出願の審査においてはその出願時が最大で六月遡及又はそれと同様の効果が生ずることがある（後者は実際の出願日が遡及するのではない）。仮に、施行日から六月間についてもこれらの役務に係る商標登録出願を認めることとすると、⑴博覧会への出展又は第一国出願が施行前の場合は出願日が改正法施行前に遡及して取り扱われることとなる不合理が生ずる、⑵博覧会への出展又は第一国出願が施行後の場合は、出願日が遡及して取り扱われるとしても、それは施行日から六月の間となって、その間になされた他の抵触する出願と同日扱いと

なるため出願時の特例及び優先権を認める実益がほとんどないと考えられることから、施行期日を六月遅らせることとしたのである。

また、商標権の侵害についての規定（三七条、六七条）も施行日を六月遅らせている。例えば三七条の改正を本法の施行日に同時に施行すると、既存の商品に係る登録商標又はこれと類似の商標をその登録商標の指定商品と類似の役務について使用をすることが当該商標権の侵害となることから、改正法施行後六月を経過するまでの間に役務に係る商標の使用を開始した者の使用行為は商標権の侵害となり得ることとなるが、一方で、これらの者に継続的にその商標の使用をする権利（附則三条一項）や使用に基づく特例の適用の主張（附則五条一項）を認めるとしていることと矛盾が生ずることとなる。このため、これらの規定の施行をこの法律の施行から六月を経過した日としているのである。

附則一四条二項については、同項が三七条に関連するものであり、三七条は六月施行が遅れることに伴い、同項の施行も同じく施行を遅らせたものである。

（経過措置）

第二条 この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願又は防護標章登録出願については、その商標登録出願又は防護標章登録出願について査定又は審決が確定するまでは、なお従前の例による。

2 この法律の施行前に改正前の商標法（以下「旧法」という。）第二十条第二項〔存続期間の更新登録〕（旧法第六十八条第三項において準用する場合を含む。）に規定する更新登録の出願の期間を経過している商標権又は防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録については、なお従前の例による。

3 この法律の施行前にした商標登録出願及び防護標章登録出願に係る登録の無効の理由については、なお従前の例による。

4　新法第五十一条第一項及び第五十三条第一項〔商標登録の取消の審判〕の規定は、この法律の施行後にした行為を理由とする商標登録の取消しについて適用し、この法律の施行前にした行為を理由とする商標登録の取消しについては、なお従前の例による。

5　新法第五十三条の二〔商標登録の取消の審判〕（新法第六十八条第四項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行後にした商標登録出願又は防護標章登録出願に係る商標登録又は防護標章登録の取消しについて適用し、この法律の施行前にした商標登録出願又は防護標章登録出願に係る商標登録又は防護標章登録の取消しについては、なお従前の例による。

6　第二項の規定により従前の例によることとされる手続に係る行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行に伴い、改正法施行前に現に特許庁に係属している商標登録出願等の取扱いについての規定である。

一項は、改正法の施行前にした商標登録出願及び防護標章登録出願がその査定又は審決が確定するまでに改正法が施行されたことにより、その処分について影響を受けるようなことがないように、その取扱いを従前の例によることとしたものである。

二項は、改正法の施行により更新登録の出願をすべき期間がそのまま延長され更新登録が可能になるとするならば、一度消滅が確実となった商標権等が更新される場合があり得ることになり、特許庁の事務処理や当該商標権等に利害を有する第三者の混乱を招くおそれがある。これを回避するために、その扱いを従前の例によることとしたものである。

三項は、改正法の施行前にした出願に係る登録についての無効審判が改正法が施行されたことにより影響を受けることがないように、その無効の理由を従前の例によることとしたものである。

四項は、改正法施行前にした行為を理由とする五一条一項及び五三条一項の審判については、改正法の施行により審判請求が成立し、商標登録が取り消されるというような影響を受けることがないように従前の例によることとしたのである。

五項は、パリ条約の同盟国における商標に関する権利が役務に係るものである場合は、その商標に関する権利が改正法施行前にした我が国への商標登録出願の指定商品と類似の役務についてのものである商標登録に関して審判請求をなし得ないよう、従前の例によることとしたものである。

六項は、二項において従前の例によることとされる更新登録についての手続については、それに係る行為に対する罰則も従前の例によることとしたものである。

（施行後六月経過前の使用による役務に係る商標の使用をする権利）

第三条 この法律の施行の日から六月を経過する前から日本国内において不正競争の目的でなく他人の登録商標（この法律の施行後の商標登録出願に係るものを含む。）に係る指定役務又は指定商品若しくは指定役務に類似する役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその役務についてその商標の使用をする場合は、この法律の施行の日から六月を経過する際現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内において、その役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

2 当該商標権者又は専用使用権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務

に係る役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

3　前二項の規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、既存の取引秩序を維持するため、改正法施行後六月を経過する際、不正競争の目的でなく他人の登録商標に係る指定役務又は指定商品若しくは指定役務に類似する役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその役務についてその商標の使用をする場合は、現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内で、その商標の使用をする権利（以下「継続的使用権」という。）を有するものとする規定である。継続的使用権は、改正法の施行日から六月を経過する際現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内に限り認められる。

継続的使用権は、本来、抵触する商標権が存在すると、その使用ができなくなってしまうことになる制度施行前の役務に係る商標の使用者の既存の評価・信用、取引秩序を保護することを目的とするものである。一方で、継続的使用権を有するサービス事業者が無制限に将来の事業の拡大を行うと、抵触する商標権を過度に損なうおそれがあることを十分に考慮し、継続的使用権をその業務を行っている範囲で認めることとし、地域的にもその使用を限定することとしたのである。

また、改正法施行後六月間を経過する前までに使用を開始した場合も認めることとしたのは、改正法施行後六月間は出願人の負担軽減、混乱回避の観点から先願主義を採用しないが、この間に使用を開始した者の役務に係る商標についてもそれと抵触する未使用の役務に係る商標登録出願の存在により登録が受けられないということのないよう使用に基

づく特例の適用の主張をして商標登録出願し得ることとしている。この措置とのバランス上、継続的使用権についても施行後六月間までに役務に係る商標の使用を開始した者にまで認めるものである。

二項は、継続的使用権者と異なり、商標権者又は専用使用権者は、本来ならば他者に対して禁止権を有していることに鑑み、継続的使用権者の業務に係る役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができることとしたものである。

なお、混同防止表示として具体的にいかなる表示を付すのかについては、三二条二項等に規定する混同防止表示と同様に、例えば自己が業務を行っている地名等を付して需要者の注意を促すことにより一般需要者が区別し得る程度であればよいものと考えられる。

（施行後六月間にした商標登録出願についての先願の特例）

第四条 この法律の施行の日から六月間にした商品に係る商標登録出願については、新法第四条第一項〔商標登録を受けることができない商標〕（第十一号に係る部分に限る。）並びに第八条第一項及び第二項〔先願〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2 この法律の施行の日から六月間にした役務に係る商標登録出願については、新法第四条第一項（第十一号に係る部分に限る。）及び第八条第一項の規定は、適用しない。（改正、平二三法律六三）

3 前項の商標登録出願についての新法第八条第二項の規定の適用については、当該商標登録出願は同日にしたものとみなし、かつ、同項中「商品又は役務」とあるのは、「役務」とする。

〔趣 旨〕

本条は、施行後六月間にした商標登録出願について、先願主義の特例を定めた規定である。

一項は、施行の日から六月間にした商品に係る商標登録出願については、改正前の四条一項（一一号に係る部分に限る）並びに八条一項及び二項の規定が適用されることを定めている。したがって、施行の日から六月間にした商品に係る商標登録出願については、商品に係る登録商標及び商標登録出願の中だけで先後願関係及び先登録商標との抵触の審査をすることとなる。

二項は、施行の日から六月間にした役務に係る商標登録出願については、四条一項（一一号に係る部分に限る）及び八条一項の規定は適用しないこととすることを定めている。したがって、たとえ同一又は類似の商標であって、その指定役務と同一の役務又は類似する役務若しくは商品を指定した他人の先願が存在していても、それをもって拒絶されることはない。

三項は、この法律の施行の日から六月間にした役務に係る商標登録出願につき、八条二項の適用については、同日にしたものとみなすことを定めている。この規定により、施行の日から六月間に同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の商標について二以上の商標登録出願があったときは、その中に附則五条三項の規定による使用に基づく特例の適用の主張を伴う商標登録出願を含む場合を除くならば、出願人の協議により、さらに、その協議が成立しなかったときは特許庁長官が行う公正な方法によるくじにより、商標登録を受け得る出願人を定めることとなる（新法八条四項及び五項）。

（使用に基づく特例の適用）

第五条　自己の業務に係る役務について日本国内において不正競争の目的でなく使用をしている商標について商標登録を受けようとする者は、この法律の施行の日から六月間にその商標について当該役務を指定役務として商標

登録出願をするときは、当該商標登録出願について、使用に基づく特例の適用を主張することができる。

2　使用に基づく特例の適用の主張を伴う商標登録出願（以下「特例商標登録出願」という。）についての新法第四条第一項〔商標登録を受けることができない商標〕（第十号に係る部分に限る。）の規定の適用については、同号中「使用をするもの」とあるのは、「使用をするもの（自己の業務に係る役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標であつてその役務について使用をするものを除く。）」とする。

3　前条第三項の規定により同日にしたものとみなされ同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の商標についての二以上の商標登録出願がある場合において、当該二以上の商標登録出願のいずれかが特例商標登録出願であるときは、同項の規定により読み替えられた新法第八条第二項〔先願〕の規定の適用については、同項中「商標登録出願人の協議により定めた一の商標登録出願人」とあるのは、「商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号）附則第五条第二項〔使用に基づく特例の適用〕に規定する特例商標登録出願の商標登録出願人（当該特例商標登録出願が二以上あつたときは、それらの特例商標登録出願の商標登録出願人）」とする。

〔趣　旨〕

本条は、使用に基づく特例の適用の主張及びその効果を定めた規定である。

サービスマーク登録制度は、今般、初めて導入するものであるが、現実には、すでに多くの役務に係る商標の使用をしながらサービス取引が行われているのが実情である。

したがって、本法を円滑に施行するためには、このようなサービス取引における使用により商標に化体された役務の提供者の評価、信用を維持し、既存のサービス取引の取引秩序を混乱させることのないようにすることが重要であり、そのためには、このような既使用の役務に係る商標の保護について通常時とは別に特段の配慮が必要となる。

一項は、自己の業務に係る役務について日本国内で不正競争の目的でなく役務に係る商標の使用をしている者が改正法の施行の日から六月間にその商標について商標登録出願をするときは、使用に基づく特例の適用を主張することができることを定めている。

その効果は、二項以下に定めている。

三項は、使用に基づく特例の適用の主張を伴う出願を含め施行の日から六月間に同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の役務に係る商標登録出願が複数あった場合には、当該使用に基づく特例の適用の主張を伴う出願が優先して商標登録を受け得るものとし、このとき、使用に基づく特例の適用の主張を伴う出願が複数ある場合であっても、そのすべてが重複して商標登録を受け得るよう手当てしている。

ただし、このいわゆる優先・重複登録の措置は、先願登録主義についてのみの例外を設けるものであるから、例えば周知・著名な役務に係る商標との抵触等これと関係のないその他の拒絶理由に該当する場合には、使用に基づく特例の適用の主張を伴う出願であっても原則として通常の出願と同様に商標登録を受けることができない。

なお、二項の規定は、使用に基づく特例の適用の主張を伴う出願については、その商標登録出願が自己の業務に係る役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標についてのものであるときは、四条一項一〇号の適用から除外する措置を講じているのである。ただし、同項第一五号が「他人の業務に係る商品又は役務と混同を生ずるおそれがある商標（第一〇号から前号に掲げるものを除く）」とされていることとの関係上、第一〇号から除外された商標については、一五号の適用があり得ることとなる。このため、その周知度が大きく異なり混同を生ずるおそれのある類似の関係にある周知商標と著名商標がある場合は、周知商標の方は登録できないこととなる。この結果、実際にはいわゆる未周知な役務に係る商標同士、周知な役務に係る商標同士又は著名な役務に係る商標同士が重複登録を受けることとなる。

（同前）

第六条 使用に基づく特例の適用を主張しようとする者は、その旨を記載した書面を商標登録出願と同時に特許庁長官に提出し、かつ、その商標登録出願が次の各号に該当することを証明するため必要な書類を商標登録出願の日から三十日以内に特許庁長官に提出しなければならない。

一 その商標登録出願に係る商標が商標登録出願前から日本国内において自己の業務に係る役務について使用をしているものであること。

二 その商標登録出願に係る指定役務が前号の役務に含まれるものであること。

2 使用に基づく特例の適用を主張した者が前項に規定する期間内に同項に規定する書類を提出しないときは、使用に基づく特例の適用の主張は、初めからなかったものとみなす。

3 特例商標登録出願について新法第十条第一項の規定による商標登録出願の分割があったときは、もとの商標登録出願についてした使用に基づく特例の適用の主張及び第一項の規定による書類の提出は、その主張の取下げがあった場合を除き、もとの商標登録出願及び新たな商標登録出願についてしたものとみなす。

4 特例商標登録出願について新法第十一条第一項又は第二項〔出願の変更〕の規定による商標登録出願の変更があったときは、もとの商標登録出願についてした使用に基づく特例の適用の主張及び第一項の規定による書類の提出は、その主張の取下げがあった場合を除き、新たな商標登録出願についてしたものとみなす。

5 特例商標登録出願により生じた権利について新法第十三条第二項において準用する特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第三十四条第四項又は第五項〔特許を受ける権利〕の規定による承継の届出があったときは、その承継が当該指定役務に係る業務とともにされたものである場合を除き、使用に基づく特例の適用の主張は取り下

げられたものとみなす。

6　特例商標登録出願の商標登録出願人は、その特例商標登録出願について査定又は審決が確定した後は、使用に基づく特例の適用の主張を取り下げることができない。

〔趣　旨〕

本条は、使用に基づく特例の適用の主張についての手続を定めた規定である。

一項は、使用に基づく特例の適用を主張する旨の書面は出願と同時に特許庁長官に提出しなければならないほか、その商標登録出願が使用に基づく特例の適用の主張の要件を満たしているか否かを審査するため、商標登録出願に係る商標の使用に関する資料を書類として提出させることとし、その証明書類を商標登録出願の日から三〇日以内に特許庁長官に提出しなければならないことを定めている。使用に基づく特例の適用を主張する旨の書面及び証明書類の提出の期間を限定したのは、本来、使用をしているか否かは商標登録出願時に明かになっていることであり、その証明も当人にとっては困難であるとは考え難いことから、できるだけ早期にその判断の基礎となる資料を特定しようとしたことによる。

なお、かかる観点からすれば、本来、書面及び証明書類の提出の双方が商標登録出願と同時であることが望ましいのであるが、既使用のものであることを証明するために必要な書類については、使用を開始しないと作成できないものであるため、使用に基づく特例の適用の主張を行うことができるいずれの者もその作成のために十分な期間を得られるよう、三〇日の猶予を設けることとした。

二項は、使用に基づく特例の適用を主張した者が前項に規定する期間内に同項に規定する書類を提出しないときは、使用に基づく特例の適用の主張は、初めからなかったものとみなす規定である。

三項は、特例商標登録出願について一〇条一項の規定による商標登録出願の分割があったときは、もとの商標登録出願についてした使用に基づく特例の適用の主張及び第一項の規定による書類の提出は、その主張の取下げがあった場合を除き、もとの商標登録出願及び新たな商標登録出願についてしたものとみなす規定である。

四項は、特例商標登録出願について一一条一項又は二項の規定による商標登録出願の変更があったときは、もとの商標登録出願についてした使用に基づく特例の適用の主張及び一項の規定による書類の提出は、その主張の取下げがあった場合を除き、新たな商標登録出願についてしたものとみなす規定である。

五項は、特例商標登録出願により生じた権利について一三条二項において準用する特許法（昭和三四年法律第一二一号）三四条四項又は五項の規定による承継の届出があったときは、その承継が当該指定役務に係る業務とともにされたものである場合を除き、使用に基づく特例の適用の主張は取り下げられたものとみなす規定である。

優先・重複登録は、既使用の役務に係る商標に化体された評価・信用を保護するためのものであるが、その評価・信用は、当該商標の使用をしていた者のものであるから、業務の承継がある場合はともかく、何ら関係のない者に商標登録出願により生じた権利だけが譲渡された場合等には通常の商標登録出願に優先して保護する必要性が失われたとの判断により、使用に基づく特例の適用の主張は取り下げられたものとみなすこととしたものである。

六項は、特例商標登録出願の商標登録出願人は、その特例商標登録出願について査定又は審決が確定した後は、使用に基づく特例の適用の主張を取り下げることができないことを定めた規定である。また、この規定により、特例商標登録出願について査定又は審決が確定する前ならば、使用に基づく特例の適用の主張を取り下げることができることとなる。

使用に基づく特例の適用を主張して商標登録出願したものであっても、出願人が提出した証明書類によってはその商標登録出願に係る商標及び役務が既使用のものと認められない場合には、附則七条一項の規定により読み替えた本法一

五条の規定に基づき、その商標登録出願は拒絶されることとなる。したがって、例えば、既使用のものとは認めることができない旨の拒絶理由の通知を受けたときには、使用に基づく特例の適用の主張を取り下げ、通常の商標登録出願とすることで当該拒絶理由を回避することも可能である。

（同前）

第七条　特例商標登録出願の拒絶の査定についての新法第十五条〔拒絶の査定〕の規定の適用については、同条中「商標登録出願が次の各号の一に該当するとき」とあるのは、「商標登録出願が商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号）附則第六条第一項の規定により提出された書類によつては同項各号に該当するものとは認められないとき、同法附則第五条第一項の規定による使用に基づく特例の適用の主張に係る使用が不正競争の目的で行われていたとき、又は商標登録出願が次の各号の一に該当するとき」とする。

2　特例商標登録出願に係る商標登録の無効の審判についての新法第四十六条第一項及び第四十七条〔商標登録の無効の審判〕の規定の適用については、同項中「商標登録が次の」とあるのは「商標登録を受けた者（その商標登録出願により生じた権利が指定役務に係る業務とともに承継された場合にあつては、当該商標登録出願の時の商標登録出願人。以下同じ。）がその商標登録出願前から日本国内において指定役務についてその登録商標の使用をしていなかつたとき若しくは使用をしていた場合において当該使用が不正競争の目的でなされていたとき、商標登録がその商標登録出願により生じた権利を承継した者であつて、指定役務に係る業務をともに承継しないものの商標登録出願に対してされたとき、又は商標登録が次の」と、同条中「商標登録が第三条」とあるのは「商標登録を受けた者がその商標登録出願前から日本国内において指定役務についてその登録商標の使用をしていなかつたとき、商標登録がその商標登録出願により生じた権利を承継した者であつて、指定役務に係る業務を

ともに承継しないものの商標登録出願に対してされたとき、又は商標登録が第三条」とする。

〔趣 旨〕

本条は、附則五条一項に規定する特例商標登録出願が同項に規定する特例の適用を受けるための要件を満たしていないときの拒絶理由（一項）並びに無効理由（二項前段）及びその無効理由に係る登録無効審判の除斥期間（二項後段）について、それぞれ一五条、四六条一項及び四七条の規定を読み替えて適用する特例を定めたものである。

附則五条一項は、特例の適用の主張についての規定であるが、これは同時に、優先的に登録を受けるための要件でもあり、指定役務について出願に係る商標を、⑴出願前から自己の業務に係る役務について日本国内で使用をしていること、⑵その使用が不正競争の目的でのものでないこと、が必要であることを定めている、優先登録を受け得る特例の適用を主張するにはこれらのすべての要件を満たさなければならないのであって、本条では、⑴の使用が（提出された証明書類によっては証明）されていないとき、⑵の不正競争の目的で使用されているものであるときは、登録の要件を満たさないものとして、そのような商標登録出願については一項により拒絶し、また、そのような商標登録出願に係る商標が誤って登録になった場合には二項により無効とすることとしているのである。

一項においては、⑴の要件については出願人が提出した書類に基づいて審査をすることとしているが、⑵の要件は、⑴と異なり、出願人側が不正競争の目的がないことを立証するのは非常に困難であり、また、審査官の職権審査にも必ずしもなじまず、主として登録異議申立事件において申立人が不正競争の目的があることを立証する例が多いと考えられることから、⑴及び⑵の要件をそれぞれ別個に審査をして適用することができるよう分けて拒絶理由としている。

また、審査の段階（拒絶査定不服審判を含む。）では、⑴の要件については、附則六条一項の規定により提出された書類によってその商標の使用等の認定をすることとして、審査対象の書類を限定している（一項）。このため附則六条一項

の規定と相まって、出願から三〇日経過後はその書類の内容を実質的に変更するような補正は認められないこととなる。この点、当事者間で主張、立証がなされる二項の無効審判においては、このような制限を設けていない。

また、二項は、前述(1)及び(2)の理由に加えて、次の理由をも無効理由とした。附則五条一項に規定する特例の適用の主張をした商標登録出願については、指定役務に係る業務とともに承継した場合にのみ特例の適用の主張を伴った商標登録出願についての名義変更が認められる（附則六条五項）が、これに違反して商標登録を受けた場合、すなわち、業務承継を伴わない商標登録出願により生じた権利の承継をした者の商標登録出願に対して商標登録がされたときである。

二項の後段においては、その前段で設けた無効理由を理由とする無効審判の請求の除斥期間は、登録の日から五年である旨定めているが、その商標の使用が不正競争の目的であった場合には、除斥期間は設けていない。

第八条　削除（削除、平八法律六八）

〔参　考〕

本条は、平成八年改正法の附則によって削除された。詳細は平成八年改正法附則二二条の〔趣旨〕を参照されたい。

（混同を防ぐための表示）

第九条　特例商標登録出願に係る同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標がある場合において、その一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の指定役務についての登録商標の使用により他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者の業務上の利益（当該他の登録商標の使用をして

いる指定役務に係るものに限る。）が害されるおそれのあるときは、当該他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者は、当該一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者に対し、当該使用について、その者の業務に係る役務と自己の業務に係る役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。（改正、平八法律六八）

〔趣　旨〕

本条は、重複登録に係る商標権者等は互いに混同防止表示の請求をし得ることを定めた規定である。

重複登録の措置により同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標がある場合、重複登録された一方の商標権者等がその登録商標をその指定役務について使用する行為には、重複登録された他方の商標権者又は専用使用権者は、差止請求権等を行使することができない。そのため、かかる請求権のかわりに、業務上の利益が害されるおそれのあるときに混同防止表示請求を認めることにより、自己の業務に係る役務と混同を生ずる事態を回避し、その商標権者又は専用使用権者の利益を保護しようとしたものである。また、このような措置は、需要者の保護という点においても望ましいものと考えられる。混同防止表示として具体的にいかなる表示を付すのかについては、三二条二項等に規定する混同防止表示と同様に、例えば自己が業務を行っている地名等を付して需要者の注意を促すことにより一般需要者が区別し得る程度であればよいものと考えられる。

なお、平成八年法改正において、前条を削除したことに伴い所要の修正を行った。

（商標登録の取消しの審判の特例）

第一〇条　前条に規定する二以上の登録商標がある場合においては、それらの商標登録の取消しについての新法第

五十一条第一項の規定の適用については、同項中「商標権者が」とあるのは「商標権者が不正競争の目的で指定役務についての登録商標の使用であつて商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号）附則第九条〔混同を防ぐための表示〕に規定する二以上の登録商標のうちその登録商標以外の登録商標に係る商標権者、専用使用権者若しくは通常使用権者の業務に係る役務と混同を生ずるものをしたとき、又は」と、「又は」とあるのは「若しくは」とする。（改正、平八法律六八）

2　前項の規定により読み替えられた新法第五十一条第一項における「登録商標の使用」には、その登録商標に類似する商標であって、色彩を登録商標と同一にするものとすれば登録商標と同一の商標であると認められるものの使用を含むものとする。

〔趣　旨〕

本条は、重複登録に係る商標登録について五一条一項の取消しの審判の特例を定めた規定である。

一項は、重複登録の措置により、同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標がある場合、それらの登録商標に係る商標登録の取消しについての五一条一項の審判の規定の適用の特例について規定し、不正競争の目的で他の重複登録に係る商標権等の業務に係る役務と混同を生ずる使用をしたときには、何人もその商標登録の取消し審判を請求することができることを定めた規定である。本条により重複登録に係る登録の取消し審判を設けたのは、重複登録に伴う弊害を除去する方策の一つであり、自己の登録商標の使用であっても、不正競争の目的で重複登録に係る他の登録商標の商標権者等の業務に係る役務と混同を生ずる使用をしたときは、その制裁として、そのような使用をした登録商標の登録を審判により取り消し得ることとしたものである。また、不正競争の目的を持って混同を生じさせるような登録商標の使用は、需要者の利益も損ねることとなるので、何人も請求し得ることとした。

なお、平成八年法改正において、八条を削除したことに伴い所要の修正を行った。

二項は、重複登録に係る一方の商標権者が、例えば、自己の登録商標を重複登録に係る他の登録商標と同一の色彩とするため色彩を違えて使用をしたときに、本条一項による取消し審判の対象とならなくなり得ることを防ぐため、本条二項の規定を設けて、本条による取消し審判の対象となる「登録商標の使用」には、色彩のみを違えた登録商標の使用も含まれることとしたものである。

第一一条　削除（削除、平一七法律七五）

〔趣　旨〕

本条は、役務の重複登録に係る商標権等の行使について不正競争防止法の適用があることを定め、またそのために同法中の必要な規定を読み替えたものであったが、平成五年の不正競争防止法の改正によって、工業所有権の権利行使に該当する行為について不正競争防止法の適用がない旨の規定が削除されたことにより、本条は確認的な規定となったことから、平成一七年の不正競争防止法等の一部を改正する法律において本条を削除する改正を行った。

（証明等の請求についての特例）

第一二条　この法律の施行の日から六月間は、新法第七十二条〔証明等の請求〕（工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第三項において準用する場合を含む。）中「公の秩序又は善良の風俗」とあるのは、「商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号）の施行の日から六月間にした役務に係る商標登録出願に係る書類（特許庁長官が特に認める場合を除く。）又は公の秩序若しくは善良の風俗」

とする。

〔趣　旨〕

本条は、施行の日から六月を経過するまでの間に出願をした役務に係る商標登録出願について、特許庁長官がその書類の閲覧等の制限をすることができるように、七二条を読み替えて特例を定めた規定である。

改正法施行後六月間は、役務に係る商標登録出願については、先願に関する規定は適用せず、同日にしたものとみなすこととした。したがって、先になされた出願に係る商標を知って同期間内にその商標と抵触する商標について出願をした場合でも両出願は同日出願とみなされることとなり、そのため、先になされた出願に係る商標が登録を受けられないような場合や双方が登録されるような場合が生ずる不合理を防ぐ必要があることから、本条を設けたものである。

第一三条、第一四条及び第一六条　省略

〔趣　旨〕

種苗法、沖縄の復帰に伴う特別措置に関する法律の改正に伴うものである。

（政令への委任）

第一五条　附則第二条から第十二条まで及び前条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、附則二条から一二条まで及び前条によっては包含されない必要な経過措置は政令で定める旨を規定したものである。

本条の規定に基づく政令（平成三年政令第三〇〇号）は、次のような事項を定めている。

(1) 代理権の範囲の特例（一条）

(2) 複数当事者の相互代表の特例（二条）

これらは、附則五条一項による使用に基づく特例の適用の主張を伴う商標登録出願について、その主張の取下げは、委任による代理人が出願人からの特別の授権がなければ、取り下げることができないこととし、当該出願の出願人が二人以上である場合には、全員が共同で行わなければ取り下げることができないこととしたものである。

なお、特許法九条及び一四条の〔趣旨〕を参照されたい。

附　則（平成五年法律第二六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、第一条の規定中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法別表の改正規定（同表第六号中「（請求公告に係る異議の申立てを含む。）」を削る部分及び同表第十二号を同表第十三号とし、同表第十一号の次に一号を加える部分を除く。）、第二条の規定、第四条の規定中意匠法第四十二条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、第五条の規定中商標法第四十条第一項及び第二項の改正規定並びに同法別表の改正規定、次条第

三項並びに附則第三条、第六条から第十条まで及び第十七条の規定は、平成五年七月一日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、特許法等の一部を改正する法律（平成五年法律第二六号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、この法律の施行期日をこの法律の公布の日（平成五年四月二三日）から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日とすることを規定しており、特許法等の一部を改正する法律の施行期日を定める政令（平成五年政令第三三一号）が平成五年一〇月八日に公布され、施行日は平成六年一月一日とされた。

本条ただし書は、施行期日の特例を規定するものであり、特許料、登録料及び手数料のうち、制度改正に伴い生じる料金の改正規定を除く改正規定は、平成五年七月一日から施行することを規定しており、手数料の具体額を定める特許法等関係手数料令の一部を改正する政令（平成五年政令第二〇三号）が平成五年六月一八日に公布された。

第二条から第五条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成

六年政令第四四号により同年五月一日から施行〕

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日から施行する。〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日から施行〕

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第三十条第三項の改正規定、第五条の規定（商標法第十条第三項、第十三条第一項、第四十四条第二項及び第六十三条の二の改正規定を除く。）及び第九条の規定　平成七年七月一日又は世界貿易機関を設立するマラケシュ協定が日本国について効力を生ずる日（以下「発効日」という。）〔平成七年一月一日〕のいずれか遅い日

二　（前略）第六条の規定、第七条中弁理士法第五条の改正規定並びに附則第八条、第九条、第十条第二項、第十七条及び第十九条の規定　平成八年一月一日

三　（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

（パリ条約の例による優先権についての経過措置）

第二条　第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十三条の二（第三条の規定による改正後の実用新案法（以下「新実用新案法」という。）第十一条第一項、第四条の規定による改正後の意匠法（以下「新意匠法」という。）第十五条第一項及び第五条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十三条第一項において準用する場合を含む。）の規定は、発効日〔平成七年一月一日〕が平成七年七月一日後となったときは、発効日前にされた特許出願、実用新案登録出願、意匠登録出願又は商標登録出願については、適用しない。

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第三条から第一一条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第一二条　附則第一条第一号に掲げる規定の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願であって、この法律の公布の日〔平成六年一二月一四日〕後にしたものについての新商標法第四条第一項第十七号の規定の適用については、同条第三項中「商標登録出願の時」とあるのは、「特許法等の一部を改正する法律（平成六年法律第百十六号）附則第一条第一号に掲げる規定の施行の時」とする。

〔趣　旨〕

本条は、改正後の商標法四条一項一七号に規定したぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する商標に関する不登録事由に関する経過措置について規定したものである。

ＴＲＩＰＳ協定二四条５(a)の規定によれば、協定適用の日の前に善意ではなくされたぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する商標に係る商標登録出願については拒絶をすべきこととなる。このため、本条の経過措置においては、改正法の公布の日以前にした商標登録出願はその内容を知らないでされたものであるため、善意に出願されたものと考え、こうした商標登録出願の既得権は保護することとするが、他方、改正法の公布の日後にしたものについては、本条において、ぶどう酒又は蒸留酒の産地を表示する商標の不登録事由についての判断基準を「改正法施行の時」と読み替えることとしたものである。

第一三条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中商標法第四条第一項第二号及び第五号〔商標登録を受けることができない商標〕の改正規定、同法第九条第一項〔出願時の特例〕の改正規定、同法第九条の二の前に見出しを付す改正規定、同法第九条の二の次に一条を加える改正規定、同法第十三条第一項〔特許法の準用〕の改正規定並びに同法第五十三条の二の改正規定並びに第六条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定商標法条約が日本国について効力を生ずる日

二　第一条中商標法第四十条第四項〔登録料〕及び第七十六条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第二条中特許法第百七条第三項〔特許料〕、第百十二条第三項〔特許料の追納〕及び第百九十五条第五項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第三条中実用新案法第三十一条第三項〔登録料〕、第三十三条第三項〔登録料の追納〕及び第五十四条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第四条中意匠法第四十二条第四項〔登録料〕、第四十四条第三項〔登録料の追納〕及び第六十七条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第五条

中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定並びに附則第二十七条〔特許特別会計法の一部改正〕の規定平成八年十月一日

三　第一条中商標法附則に二十九条を加える改正規定（同法附則第二条第二項に係る部分を除く。）平成十年四月一日

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行期日について規定したものである。

本条本文において、改正法の施行日を原則として平成九年四月一日とする旨を規定し、ただし書においてこれに対する例外を規定している。本改正は、昭和三四年法以来の大改正であるため、特許庁側の準備及び一般への周知にしかるべき時間をかける必要があることから、公布から施行までに約一年を見込み、施行日を平成九年四月一日としたものである。なお、本改正は、商標法条約の義務の履行をも図るものであるが、この商標法条約二〇条(3)では、「その批准書又は加入書を寄託した日の後三箇月でこの条約に拘束される」旨規定されているので、施行期日との整合をとるため、商標法条約の加入書は平成九年一月一日に寄託した。

一号は、商標法条約が日本国について効力を生ずる日が、仮に平成九年四月一日より遅れることとなった場合を想定して設けられた規定である。本改正では、商標法条約が発効することを前提に「商標法条約の締約国」との文言を商標法の条文中に規定した条項が存在する。しかしながら商標法条約が日本国について効力を生ずる日は、改正法案を作成した段階では未定であり、平成九年四月一日以降となる可能性もあった。この場合に、未だ日本国について効力が生じていない商標法条約を盛り込んだ形で平成九年四月一日に改正法を施行することは不適切であるため、該当部分については、本号において「日本国について効力を生ずる日」を施行日として規定したものである。

二号は、現金納付制度導入に係る法律改正の施行期日に関する規定である。現金納付については、利用者の利便性の向上及び手続きの簡素化の観点からできる限り早期に実施することが適当であり、現金納付制度導入に必要な命令、システムの構築、業務処理体制の整う最短期日である平成八年一〇月一日から実施することとしたものである。

三号は、商標権の指定商品の書換についての規定の施行期日を定めたものである。書換についての規定を平成一〇年四月一日施行とし、本則の主要改正の施行日から一年遅らせることとしたのは、次のような理由によるものである。

(1) 書換の対象となる商標権が一二〇万件を越える膨大な件数であり、かつ、旧区分が四種類存在し複雑であることから、商標権者及び特許庁の書換に係る負担を極力軽減するための書換基準的マニュアルの作成、システムサポートの構築のための準備期間が必要であること。

(2) 商標権者に対し、十分な周知期間を設ける必要があること。

(3) 本改正に係る事項は広範であり、新制度の導入（一出願多区分、多件一通、立体商標、登録後異議申立て等）もあることから、これらの施行と同時に書換制度を施行することは、新制度への円滑な移行に支障が生じることが懸念されること。

同号中の括弧書については、特許庁長官が受付開始日を指定する行為は平成一〇年四月一日以前に行う必要があるため、この部分に限っては改正法の施行期日の原則である平成九年四月一日を施行日としたものである。

（立体商標についての経過措置）

第二条　この法律の施行前から日本国内において不正競争の目的でなく他人の登録商標（この法律の施行後の商標登録出願に係るものを含む。）に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその商品又は役務についてその商標

（第一条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第五条第二項に規定する立体商標に限る。以下この条において同じ。）の使用をする場合は、この法律の施行の際現にその商標の使用をしてその商品又は役務に係る業務を行っている範囲内において、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

2　当該商標権者又は専用使用権者は、前項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

3　第一項の規定により商標の使用をする権利を有する者は、この法律の施行の際現にその商標がその者の業務に係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、同項の規定にかかわらず、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

4　第二項の規定は、前項の場合に準用する。

5　立体商標に係る商標登録を受けようとする者が、新商標法第九条第一項の規定の適用を受けようとする場合において、同項に規定する出品又は出展の日（以下この項において「出品等の日」という。）が、平成九年四月一日前であるときは、出品等の日は平成九年四月一日とみなす。

6　立体商標に係る商標登録を受けようとする者が、新商標法第九条の二、第九条の三又は第十三条第一項において準用する第二条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）第四十三条若しくは第四十三条の二第二項の規定により優先権を主張しようとする場合において、最初の出願若しくは千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホル

ムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第四条C(4)の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A(2)の規定により最初の出願と認められた出願の日（以下この項において「出願日」という。）が、平成九年四月一日前であるときは、出願日は平成九年四月一日とみなす。

7　第一項から第四項まで及び前項の規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、立体商標制度導入に関する経過措置を定めたものである。

一項は、不正競争の目的でなく改正法の施行前から立体商標の使用をしていた者は、継続してそれを使用する場合には、たとえ他人がその立体商標について登録を受けたとしても、施行の際現にその立体商標の使用をしてその商品又は役務に係る業務を行っている範囲内で、その立体商標の使用をする権利（以下「継続的使用権」という。）を有する旨を規定したものである。本来、登録された他人の商標権が存在すると、これと抵触する商標の使用はできなくなるのであるが、この継続的使用権は、立体商標制度の施行前に形成されている立体商標の使用者の既存の評価・信用を保護し、取引秩序を維持するために認めることとしたものである。しかし、継続的使用権を有する者が無制限に事業拡大をできるとなると、抵触する商標権を有する者の利益を著しく損なうおそれがあるため、継続的使用権を改正法の施行の際現にその立体商標の使用をしてその商品の生産、役務の提供等の業務を行っていた状態を維持する範囲内で認めることとした。この結果、地域的にもその使用が限定されることになる。例えば、業務を行っていた地域以外に支店、営業所等を拡大するようなことは認められない。なお、「他人の登録商標」に「施行後の出願に係る登録商標」をも含ませたのは、施行前にすでに登録されている平面商標に対してのみならず、施行後に出願をして登録される平面商標及び立体商標に対して、継続して商標の使用をする権利を認めるのでなければ、施行前から立体商標を使用している者の保護が十分に

図れなくなるからである。

二項は、当該商標権者又は専用使用権者が継続的使用権を有する者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことの請求をすることができることとしたものである。混同を防ぐのに適当な表示とは、例えば「営業地名」等の表示が考えられる。

三項は、一項の規定による継続的使用権が改正法の施行の際現に業務を行っている範囲内で認められるのに対して、その使用に係る立体商標が需要者の間に広く認識されているときは、そのような制限を加えずに継続的使用権を認めることとしたものである。このため、本項の規定による継続的使用権の下では、一項の規定による継続的使用権の場合とは異なり、その立体商標をその商品又は役務に使用して地域的な事業拡大も可能となる。

四項は、二項に規定する混同防止表示請求を三項の場合にも準用する旨を規定したものである。

五項は、商標法九条（所定の博覧会に出品又は出展した商品又は役務について使用をした商標を商標登録出願した場合には、その商標登録出願は出品又は出展の時にしたものとみなす旨の規定）の特則を規定したものである。すなわち、改正法の施行前の博覧会への出品又は出展に基づき同条の規定の適用を受けようとする場合であっても、その出願が立体商標の商標登録出願である場合には、その出願日は、改正法の施行日までの遡及しか認めないこととしている。このような扱いをすることとしたのは、立体商標について改正法の施行日より前に事実上、出願を認めることとなるのは適当でないからである。

六項は、改正法の施行前にパリ条約の同盟国でされた立体商標の登録出願に基づく優先権の主張をして商標登録出願をした場合の最初の出願日（最初の出願とみなされた又は認められた出願の日を含む。）は、改正法の施行日とされ、施行日前とされることはない旨を規定したものである。前項の場合と同様の理由に基づくものである。

なお、施行日前の立体商標の登録出願は、その処分時が施行日の前か後かにかかわらず、一切認められない。五項及

び六項は、これを前提とした規定である。

七項は、五項の規定を除く前項までの規定を防護標章登録に基づく権利に準用する旨を規定したものである。なお、五項を除いたのは、改正後の商標法九条一項の規定が博覧会に出品・出展するという商標の現実の使用を前提とするものであるので、本来的に使用する意思がないことを前提とする防護標章登録ではその規定の適用を考慮する必要がないためである。

〔参　考〕

〈施行当初に平成三年の一部改正によるサービスマーク登録制度導入時のように既使用商標の優先・重複登録という経過措置を設けず、平面登録商標と抵触する立体商標の商標登録出願を拒絶することとした理由〉

(1)　立体商標と平面商標との類似関係を認めずに、平面登録商標と抵触する立体商標であっても拒絶せずに登録することとすると、立体的形状に平面商標を結合させたような立体商標と当該平面商標の場合を含め、相互に類似関係にある立体商標と平面商標を異なる者が所有する事態も多数想定され、商標権の権利範囲が狭小化するのみならず、需要者に対して多大な混乱を生じさせるおそれがあること。

(2)　サービスマーク登録制度導入時の優先・重複登録は先願主義を採用する我が国商標制度上極めて例外的な措置（施行当初に出願が多数集中することによる事務処理上の混乱を回避するための特例措置）であったこと。

(3)　既使用の立体商標については継続的使用権を認めることにより本改正法施行前に蓄積された相当の営業上の信用は十分に保護されること。

（商標登録出願についての経過措置）

第三条　商標登録出願がこの法律の施行前にされた場合の当該出願において指定された商品及び役務の区分に関す

る審査については、新商標法第六条第一項及び第二項並びに第十五条第三号の規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　前項の規定は、防護標章登録出願に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正法施行前にされた商標登録出願に係る指定商品・役務の審査に関する経過措置について規定したものである。すなわち、この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願については、一出願について複数区分の指定を可能とする「一出願多区分制」を採っていないことから、権利の客体たる指定商品・役務の区分の審査については、従前の例によることとしたものである。このようにしないと、改正法施行前から多区分を指定した出願がなされることも予想され、料金体系、審査体制等に支障が生ずる懸念があるからである。したがって、例えば、改正法施行前に複数区分に亘る商品（役務）を指定した出願を施行後に分割する場合も、新たな出願は、もとの出願の時にしたものとみなされるのであるから（一〇条二項）、一出願多区分制を利用することはできない。

二項は、今回の改正で通常の商標登録出願と同様「一出願多区分制」を導入した防護標章登録出願についても、同じ扱いとすることとしたものである。

（連合商標についての経過措置）

第四条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している連合商標の商標登録出願又は現に存する連合商標に係る商標権は、この法律の施行の日において新商標法による商標登録出願又は商標権となったものとみなす。

〔趣　旨〕

本条は、本改正において廃止した連合商標制度の経過措置について規定したものである。すなわち、この法律の施行の際現に特許庁に係属している連合商標の商標登録出願又は現に存する連合商標に係る商標権は、不使用商標対策の実効性を確保するという観点より、この法律の施行の日において改正後の商標法による商標登録出願又は商標権となったものとみなすこととしたものである。

なお、特許庁が出願について行った処分についての争いが裁判所に係属している間も、出願自体は「特許庁（審判）に係属」している（裁判所は行政処分の是非について判断するのであるから、出願そのものは裁判所には移行しない）と解される。

ちなみに、連合商標の出願料は通常の商標の出願料よりも高額であるので、本条により通常の商標登録出願とみなされる連合商標の商標登録出願の出願料金の差額分の扱いについて問題となりうるが、これについては返還しないこととした。改正前の商標法において連合商標登録出願に係る出願料金を高めに設定していた理由が、当該出願についての事務処理や審査等の負担が通常の商標登録出願より大きいためであるところ、改正法施行時に特許庁に係属している連合商標登録出願については、その出願後に行われる連合商標についての出願データの入力作業、方式審査及び内容審査において、すでにその差額分は消費したと考えられるからである。

（団体商標についての経過措置）

第五条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願に係る商標登録出願人又はこの法律の施行前にされた商標登録に係る商標権者が新商標法第七条第一項に規定する法人であるときは、その商標登録出願人又は商標権者は、その商標登録出願又は商標登録を団体商標の商標登録出願又は団体商標の商標登録に変更するこ

とができる。ただし、この法律の施行の日から一年以内に特許庁長官にその旨を申し出た場合に限る。

2 前項の規定により商標登録を団体商標の商標登録に変更しようとするときは、その旨を記載した書面及び新商標法第七条第三項に規定する書面を変更の登録の申請と同時に特許庁長官に提出しなければならない。

3 第一項の規定により商標登録出願又は商標登録の変更があった場合においては、当該法人の構成員は、附則第十一条第二項並びに商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号。以下「平成三年改正法」という。）附則第九条及び第十条第一項の規定の適用については、通常使用権者とみなす。（改正、平一七法律七五）

4 第一項の規定により商標登録出願又は商標登録の変更があった場合の附則第十六条第一項第二号（附則第十八条において準用する場合を含む。）の規定の適用については、同号中「又はその商標権若しくは専用使用権についての新商標法第三十一条第四項の効力を有する通常使用権を有する者」とあるのは、「若しくはその商標権若しくは専用使用権についての新商標法第三十一条第四項の効力を有する通常使用権を有する者又はその商標の使用をする権利を有する団体構成員」とする。（改正、平二三法律六三）

〔趣 旨〕

本条は、団体商標制度導入に関する経過措置を規定したものである。

団体商標については、登録を認めかつ保護することがパリ条約上の義務となっており、改正前においても、使用許諾制度によって実質的には保護されてきたものである。このため、旧法（大正一〇年法）時に登録された団体標章等（昭和三四年の法改正の際に、商標法施行法三条一項及び七条二項により、旧法による団体標章権は新法による商標権とみなされ、団体標章登録出願は商標登録出願とみなされた。）はもとより、施行前にされた商標登録出願や商標登録に係る商標の中にも、実体的には団体商標である商標が含まれているものと考えられる。

一項は、このような実情を踏まえ、この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願に係る商標登録出願人又はこの法律の施行前にされた商標登録に係る商標権者が改正後の商標法七条一項に規定する法人であるときは、その商標登録出願人又は商標権者は、施行の日から一年以内（平成一〇年三月三一日まで）に特許庁長官にその旨を申し出た場合に限り、その商標登録出願又は商標登録を団体商標の商標登録出願又は団体商標の商標登録に変更することができることとしたのである。変更手続を「施行日から一年以内」に限ったのは、我が国が近い将来国際的な登録制度の枠組に入ることをも想定すると、なるべく早い段階で整理しておくことが望ましいと考えたことによるものである。

施行日前の団体商標の商標登録出願は、その処分時が施行日の前か後かにかかわらず、一切認められない。一項は、これを前提とした規定である。また、施行日から一年経過後に、商標法一一条二項の規定に基づいて、施行前の商標登録出願を団体商標の商標登録出願に変更することも認められない。これを認めると、出願日が施行前に遡及し、結果的に施行日前に団体商標の商標登録出願を許容することとなり、このような出願を一切認めないこととしている上記の考え方に反することとなるからである。（換言すれば、商標法一一条二項の規定に基づく出願の変更は、この改正法の施行日以後に出願されたものについて可能ということである。）

二項は、一項の規定により商標登録を団体商標の商標登録に変更する場合の申し出の手続として、その旨を記載した書面及び改正後の商標法七条三項に規定する書面（団体商標登録を受ける適格がある法人であることを証明する書面）を変更の登録申請と同時に特許庁長官に提出しなければならない旨を定めている。

なお、本項では、一項の規定によって商標登録出願を団体商標の商標登録出願に変更する場合の手続については触れていないが、この場合も同じ扱いとなる。すなわち、商標法一一条二項による通常の商標登録出願を団体商標の商標登録出願に変更する場合にも、法律上にその旨の規定がなくても当然に同七条三項に規定する書面を必要とするのと同様の考え方に基づくものである。

ちなみに、一項の規定により、商標登録出願を団体商標の商標登録出願に変更し、又は商標登録を団体商標の商標登録に変更する際は、手数料及び登録免許税は不要である。

三項及び四項は、サービスマークの重複登録に伴う調整措置として設けられた平成三年改正法附則九条（混同を防ぐための表示）、一〇条一項（商標登録の取消しの審判の特例）並びに改正法の附則一一条二項（存続期間の更新の特例）及び一六条一項二号（拒絶の査定又は審決前の使用による商標の使用をする権利）（なお、改正法の附則一一条二項及び一六条一項二号は、今回の改正において平成三年改正法附則八条を削除したことに伴って設けられたものである。）に関係する規定である。すなわち、一項の規定により、施行前にされた商標登録出願や商標登録に係る商標についても団体商標への変更を認めることとしたため、重複登録に係る商標が団体商標に変更されることも生じ得る。このため、重複登録に伴う調整措置に関する規定の適用においては、団体構成員を通常使用権者と同等に扱うこととしたのである。平成二三年の一部改正において、特許法九九条一項（通常実施権の対抗力）が改正され、同条に相当する規定を三一条四項に新設したことに伴い、四項において所要の改正が行われた。

〔参　考〕

〈旧法（大正一〇年法）下で団体商標として登録され現行法（昭和三四年法）制定時に通常商標とみなされ現在も存続している登録商標を、改正法施行に際して自動的に団体商標とみなさない理由〉

旧法（大正一〇年法）下で団体標章として登録された商標であっても、改正法施行の際にその商標権者が商標法七条一項に規定する条件を満たしている法人（民法三三条の規定により設立された社団法人若しくは事業協同組合その他の特別の法律により設立された組合（法人格を有しないものを除く。）又はこれらに相当する外国の法人）とは限らない。このため、自動的に団体商標とみなすことをせず、商標法七条一項に規定する法人が施行の日から一年以内に特許庁長官に申請をした場合に限り、団体商標への変更を認めることとしたのである。

（登録異議の申立てについての経過措置）

第六条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願（出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があったものに限る。）及びこの法律の施行前にされた商標登録についての登録異議の申立ての規定の適用については、なお従前の例による。

2　前項の規定は、防護標章登録に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、登録後の異議申立制度導入に伴う経過措置を規定したものである。

一項は、改正法施行の際において、すでに出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があった商標登録出願やすでに商標登録になっているものについては、従前の例による旨を規定したものである。すなわち、本改正においては、迅速な権利付与の観点から、登録前の異議申立制度を廃止し、登録後の異議申立制度を導入することとしたが、迅速な権利付与のニーズは改正法の施行前にした商標登録出願にも存するため、登録後の異議申立制度は、改正法の施行前にした商標登録出願についても適用することとしたのである。ただし、すでに出願公告をすべき旨の決定の謄本の送達があって、登録前の異議の対象になった出願又は対象になるべく準備に入っている出願、及び登録前異議の手続を経て商標登録されているものについては、更に改正後の登録後異議申立制度をも適用することは適当でないため、こうした商標登録出願並びに商標登録は除外することとした。

二項は、一項の規定を防護標章登録にも準用する旨を規定したものである。

（商標権の存続期間の更新登録についての経過措置）

第七条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標権の存続期間の更新登録の出願に係る審査、登録料の納付及び登録については、なお従前の例による。

2　平成八年四月一日から平成九年三月三十一日までの間に存続期間が満了した商標権であって、第一条の規定による改正前の商標法（以下「旧商標法」という。）第二十条第二項に規定する期間内に更新登録の出願がされなかったものの当該期間経過後の存続期間の更新登録の出願をすることができる期間については、なお従前の例による。

3　第一項の規定によりなお従前の例によるものとされた更新登録の出願に係る登録料の納付については、新商標法第四十一条の二第二項から第五項まで（登録料の分割納付）並びに第四十三条第三項及び第四項（割増登録料）の規定を準用する。この場合において、新商標法第四十一条の二第二項中「商標権の存続期間の更新登録の申請をする者」とあるのは「商標権の存続期間を更新した旨の登録を受ける者」と、「更新登録の申請と同時に」とあるのは「商標権の存続期間の更新登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（商標権の存続期間の満了前にその送達があつたときは、存続期間の満了の日）から三十日以内に」と、「十万千円に区分の数を乗じて得た額」とあるのは「八万七千円」と読み替えるものとする。

4　第一項及び第二項の規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。この場合において、第二項中「第一条の規定による改正前の商標法（以下「旧商標法」という。）第二十条第二項」とあるのは、「旧商標法第六十八条第三項において準用する第二十条第二項」と読み替えるものとする。

〔趣　旨〕

本条は、商標権の存続期間の更新登録制度の改正に伴う経過措置について規定したものである。

一項は、本改正においては、①商標権の存続期間の更新登録出願の制度及びその実体審査を廃止し、②設定登録料を一出願多区分制の料金体系に改正し、③商標権の存続期間について更新登録の出願により更新されたものとみなす旨の規定を削除する等の改正がされたところ、改正法の施行前に商標権の存続期間の更新登録の出願が行われたものについては、こうした改正事項は適用されず、なお改正前の規定に従って審査、登録料の納付及び登録の手続が行われる旨を規定したものである。

二項は、改正法施行前に存続期間が満了した商標権について、その回復は改正前の商標法二〇条三項の規定を適用する旨を規定したものである。本改正においては、商標権の存続期間の更新登録の申請は存続期間満了後六月以内も可能とし、さらにその期間経過後であっても本人の責めに帰さない理由による回復の規定が新たに設けられたが（二一条）、この規定は改正法の施行後の商標権の存続期間の更新登録の申請から適用する旨を規定したものである。なお、「平成八年四月一日から」としたのは、本改正で存続期間が満了した商標権について回復が認められるのは「存続期間満了後六月以内に正当な理由により更新申請ができなかった場合におけるその期間の経過後六月以内」ということになっていることから（二一条一項）、施行日より一年以内であっても適用がないことを明確にするため確認的に規定したものである。

三項は、改正法施行の際現に特許庁に係属している商標権の存続期間の更新登録の出願に係る登録料の納付については、改正法に規定する分割納付及び分割納付による後半分の登録料に係る割増登録料についての規定を準用する旨を規定したものである。分割納付は、金銭的誘因を通じて不使用商標の累積を抑制するために導入された制度であり、商標権者にとっても、存続期間の途中で見直しの機会が得られる上に、短ライフサイクル商品に係る商標については従来よ

り低廉な料金で登録することができるという利点があることから、係属中の商標権についても適用することとしたものである。なお、施行前の更新出願に関する更新登録料を施行後に納付する場合の料金は、一括納付については改正前の更新登録料「一三万円」、分割納付については前半分及び後半分それぞれ「八万七千円」である。

四項は、一項及び二項の規定を防護標章登録に基づく権利に準用する旨を規定したものである。

（商標登録の無効の審判についての経過措置）

第八条 この法律の施行の際に新商標法第四十六条第一項第五号に該当するものとなっている商標登録についての商標登録の無効の審判における新商標法第四十六条の二第一項の適用については、同項中「その商標登録が同項第四号又は第五号に該当するに至つた時」とあるのは、「平成九年四月一日」とする。（改正、平一〇法律五一）

2 この法律の施行の際現に存する商標権についての新商標法第四条第一項第十五号に該当することを理由とする商標登録の無効の審判の請求をすることができる期間については、なお従前の例による。

〔趣 旨〕

本条は、改正法施行前から生じていた後発的な公益的無効事由をもって請求された無効審判について、商標登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合の効果及び無効審判の請求に係る除斥期間についての経過措置を規定したものである。

一項は、本改正で商標権の存続期間の更新時における実体審査を廃止したことに対応して、商標登録の無効審判に新たに後発的な公益的無効事由として商標法四条一項一号から三号、五号、七号又は一六号に該当するに至った場合を規定したこと（四六条一項五号）に関する経過措置である。すなわち、改正法の施行前から生じていたこれらの後発的な無

効事由を理由として請求された無効審判における商標登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合の効果遡及については、改正法の施行日から存在しなかったものとみなすこととしたものである。

二項は、本改正で、商標法四条一項一五号の規定に違反することを理由とする無効の請求については、同法四七条において不正の目的で商標登録を受けた場合には除斥期間の適用をしないこととしたが、施行の際現に存している商標登録に対しては従前どおり除斥期間（五年）の適用があることとしたものである。登録後五年を経過すれば無効にされることなく安心して使用できるという商標権者の期待を考慮したものである。

（存続期間の更新登録の無効の審判についての経過措置）

第九条　この法律の施行前にした商標権の存続期間の更新登録については、旧商標法第四十八条及び第四十九条の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

〔趣　旨〕

本条は、改正法施行後であっても、改正法施行前にした商標権の存続期間の更新登録については、改正前の規定に基づいて、これを無効にすることについて審判を請求することができる旨及び当該審判請求の除斥期間の適用がある旨を規定したものである。

（商標登録の取消しの審判についての経過措置）

第一〇条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している旧商標法第五十条第一項の審判については、なお従前の例による。

2　平成十二年三月三十一日までに請求された新商標法第五十条第一項の審判については、旧商標法第五十条第二項の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

〔趣旨〕

本条は、登録商標の不使用取消審判に係る経過措置を規定したものである。

一項は、この法律の施行の際現に特許庁に係属している改正前の商標法五〇条一項の審判について、改正後の商標法の規定（請求人適格の緩和、駆け込み使用の防止及び取消効果の遡及に関する各規定）を適用することは、請求を受けた当該商標権を有する商標権者の利益保護の観点から適当でないので、なお従前の例によるものとした。

二項は、改正前の商標法五〇条二項中の「相互に連合商標となっている他の登録商標を使用していれば当該商標登録は取り消されない」旨の特則規定に基づく効果を期待して連合商標のみの使用をしている商標権者の利益保護の観点から、平成一二年三月三一日、（改正法施行後三年）までに請求された不使用商標の取消審判については、改正前の商標法五〇条二項の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有するものとしたものである。ただし、この法律の施行の際現に存する連合商標に係る商標権は、この法律の施行の日において改正後の商標法による商標権となったものとみなすこととしたので（附則四条）、施行日以後に、連合商標だったものを使用することにより、取消しを免れるということはできない。すなわち、特則規定が認められる連合商標の使用は施行日前のものに限られるのである。したがって、施行日後は、審判請求日が平成一二年三月三一日に近づくにつれ連合商標としての使用が認められる期間が徐々に狭まることになる。これは、商標権者の利益を保護する一方で商標権者による登録商標それ自体の使用促進をも意図したものである。

（重複登録商標に係る存続期間の更新の特例）

第一一条　特例商標登録出願（平成三年改正法附則第五条第二項に規定するものをいう。）に係る同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標（以下この条及び次条において「重複登録商標」という。）がある場合においては、重複登録商標に係る商標権の存続期間の最初の更新については、新商標法第十九条第二項の規定にかかわらず、更新登録の出願によりしなければならない。

2　前項の更新は、その更新に係る登録商標が、重複登録商標のうちその登録商標以外の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の業務に係る役務と混同を生ずるおそれがある商標となっているときは、することができない。

〔趣　旨〕

本条は、本改正で更新出願制度が廃止され、更新申請と料金納付のみによる更新手続に変更されたことを踏まえて、平成四年四月一日に施行されたサービスマークの登録制度導入の際の特例措置として生じている、いわゆる「重複登録商標」に係る商標権の存続期間の更新手続に関して規定したものである。すなわち、通常の商標権の存続期間の更新手続にあっては、商標法条約の要請を受け、更新時の実体審査及び使用チェックを廃止し、更新申請制度を導入したが、商標法条約には、我が国の特殊事情ともいうべきサービスマーク登録制度の導入時に生じた重複登録を排除するために、一回に限り更新時の審査を行える規定が盛り込まれていることから（商標法条約二二条⑥）、重複登録に係る商標権については、その初回の更新時に審査を行い、他の重複関係にある登録商標と出所の混同を来すに至っている場合には、その更新を拒絶するため、最初に迎える更新にあっては、申請によらず出願手続を求めることとしたのである。

なお、平成三年改正法の附則八条の規定では、更新の度毎に重複関係にある登録商標について、出所の混同の有無を審査する旨の規定となっていたため、本改正により当該規定は削除した（附則二二条参照）。

（商標登録出願の規定の準用）

第一二条 新商標法第十四条（審査官による審査）及び第十五条の二（拒絶理由の通知）並びに新特許法第四十八条（審査官の除斥）及び第五十二条（査定の方式）の規定は、重複登録商標に係る商標権の存続期間の更新登録の出願（以下附則第十九条まで及び第二十四条第二項において単に「更新登録の出願」という。）の審査に準用する。

〔趣 旨〕

本条は、商標登録出願に関する規定を、重複登録に係る商標権の更新登録出願の審査に準用する旨の規定である。

なお、商標法においては、同趣旨の規定が一七条に置かれており、本条に規定されている条項の他に、特許法四七条二項（審査官の資格）及び五四条（訴訟との関係）が商標登録出願の審査に準用されている。本条でこれらの規定を準用していないのは、①一四条を準用することにより、特許法四七条二項の審査官の資格の規定については、敢えて準用するまでもなく当然適用されること、②特許法五四条の訴訟との関係に関する規定については、更新出願にあっては他の商標権との関係を考慮する必要性が考え難いことに加え、更新出願された場合は更新したものとみなされることもあり、更新に係る手続きについては進行を中止させる事態は生じ得ないと考えられることによるものである。

（存続期間の更新登録）

第一三条　審査官は、更新登録の出願が次の各号の一に該当するときは、その出願について拒絶をすべき旨の査定をしなければならない。

一　その出願に係る登録商標が附則第十一条第二項の規定により更新をすることができないものであるとき。

二　その出願をした者が当該商標権者でないとき。

2　審査官は、更新登録の出願について拒絶の理由を発見しないときは、更新登録をすべき旨の査定をしなければならない。

〔趣　旨〕

一項は、更新登録出願された商標が、各号に定められた拒絶理由に該当するときは、その更新を認めない旨の規定である。拒絶理由は出所の混同を生じるおそれのある商標となっている場合（一号）と、その更新登録出願が商標権者以外の者からなされた場合（二号）である。

二項は、審査官が前項各号の拒絶理由を発見しないときは、更新登録の査定をすべき旨の規定をしたものである。

（更新登録の申請に関する規定の準用）

第一四条　新商標法第二十条（存続期間の更新登録）、第二十一条（商標権の回復）及び第二十二条（回復した商標権の効力の制限）の規定は、更新登録の出願に準用する。この場合において、新商標法第二十二条第一号中「指定商品又は指定役務」とあるのは、「指定役務」と読み替えるものとする。（改正、平一〇法律五一）

〔趣　旨〕

本条は、更新登録の出願の場合にあっても、更新登録の申請に関する改正後の商標法の規定が準用される旨を規定したものである。すなわち、願書記載事項の簡素化、更新手続期間の延長（存続期間の満了後六月以内も可）、本人の責めに帰することができない理由による商標権の回復措置及びその場合の効力の制限については、重複登録に係る商標権についても適用されることとした。これは、重複登録に係る更新手続については、出願という形態をとるものの、その他の手続については通常の商標登録の更新手続きの場合と同様とすることにより、手続をする者の無用の混乱を避けるとともに、利便性の向上を図ることとしたものである。

（同前）

第一五条 新商標法第二十三条（存続期間の更新の登録）の規定は、更新登録の出願に関する登録に準用する。この場合において、同条第一項及び第二項中「更新登録の申請と同時に」とあるのは、「商標権の存続期間の更新登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（商標権の存続期間の満了前にその送達があつたときは、存続期間の満了の日）から三十日以内に」と読み替えるものとする。

2 新商標法第四十条第二項及び第三項まで（登録料）、第四十一条第二項及び第三項（登録料の納付期限）、第四十一条の二第二項から第六項まで（登録料の分割納付）、第四十一条の三（利害関係人による登録料の納付）、第四十二条（既納の登録料の返還）並びに第四十三条（割増登録料）並びに特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第四条の規定による改正後の商標法第四十条第四項及び第五項の規定は、更新登録の出願に関する登録料又は割増登録料に準用する。この場合において、新商標法第四十条第二項及び第四十一条の二第二項中「存続期間の更新登録の申請をする者」とあるのは「存続期間を更新した旨の登録を受ける者」と、第四十一条第二項中「前項」とあるのは「次項」と、第四十一条第三項、第四十一条の二第二項及び第四十三条第

二項中「更新登録の申請と同時に」とあるのは「商標権の存続期間の更新登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（商標権の存続期間の満了前にその送達があつたときは、存続期間の満了の日）から三十日以内に」と、第四十一条の二第六項中「第一項」とあるのは「第二項」と、「商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日から三十日以内に」とあるのは「商標権の存続期間の更新登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があつた日（商標権の存続期間の満了前にその送達があつたときは、存続期間の満了の日）から三十日以内に」と読み替えるものとする。（改正、平一〇法律五一、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

一項は、更新登録の出願に関する登録について、改正後の商標法の更新登録に関する規定が準用される旨を規定したものである。すなわち、通常の商標権の場合と同様に、登録料の納付があったときは、商標権の存続期間を更新した旨の登録をすることとなる。しかしながら、重複登録に係る商標権については、申請と同時に料金を納付するのではなく、登録査定があってから料金を納付することとなるので、必要な読替えを置いた。また、出願手続が存続期間の満了後六月以内に行われた場合は、通常の商標権の更新手続と同様に割増登録料を同時に納付することとなる。

二項は、料金に関する商標法の規定を準用し、必要な読替えを行ったものである。

（拒絶の査定又は審決前の使用による商標の使用をする権利）

第一六条　更新登録の出願について、附則第十三条第一項第一号の規定により拒絶をすべき旨の査定又は審決が確定した場合（他の拒絶の理由がある場合を除く。）においては、次の各号のいずれかに該当する者が、その出願に係る商標権の存続期間の満了の際現にその出願に係る登録商標の使用をしている指定役務について継続してそ

の商標の使用をするときは、当該商標権の存続期間の満了の際現にその登録商標の使用をしてその指定役務に係る業務を行っている範囲内において、その役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。（改正、平二三法律六三）

一　当該登録商標に係る商標権者

二　当該商標権の存続期間の満了の際現にその商標権についての専用使用権又はその商標権若しくは専用使用権についての新商標法第三十一条第四項の効力を有する通常使用権を有する者（改正、平二三法律六三）

2　前項に規定する場合において、当該商標権の存続期間の満了の際現にその登録商標が同項各号の一に該当する者の業務に係る指定役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、その者は、継続してその役務についてその商標の使用をする場合は、同項の規定にかかわらず、その役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

3　新商標法第三十二条第二項の規定は、前二項の場合に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、附則一三条により更新を拒絶された商標権者に対して認めるいわゆる継続的使用権に関する規定である。本改正で削除された商標法の一部を改正する法律（平成三年法律四七号）附則八条三項に対応する規定である。

一項は、それまで使用していた自己の登録商標に係る商標権の存続期間が満了した途端に、その使用権原を失い、重複登録に係る他の登録商標の商標権者又は専用使用権者から商標権の権利行使を受けることは、更新を拒絶された商標権者、専用使用権者又は通常使用権者にあまりに酷であることから、それまで指定役務について登録商標を使用してきた範囲に限って、いわゆる抗弁権として、商標の使用をする権利を認めることとしたものである。平成二三年の一部改

正において、特許法九九条（通常実施権の対抗力）が改正され、同条に相当する規定を三一条四項に新設したことに伴い、二号において所要の改正が行われた。

二項は、更新を拒絶された登録商標が需要者の間に広く認識されている場合には、現在使用している範囲に限定されることなく全国的な範囲で商標の使用をする権利を認めるものである。これは、例えば、商標法三三条一項では、需要者の間に広く認識されていることを条件に、制限を設けず全国的範囲においていわゆる中用権を認めていることに倣ったものである。

三項は、更新が拒絶されて継続的使用権を有するに至った商標権者に対して、更新登録を認められた商標登録の商標権者又は専用使用権者が、混同を防ぐのに適当な表示（例えば商標の使用地域名等）を付すべきことを請求することを可能とした規定である。

（商標権の存続期間の更新登録の無効審判）

第一七条　附則第十五条第一項において準用する新商標法第二十三条の規定によりされた更新登録が次の各号の一に該当するときは、その更新登録を無効にすることについて審判を請求することができる。この場合において、更新登録に係る指定役務が二以上のものについては、指定役務ごとに請求することができる。

一　その存続期間の更新登録が附則第十一条第二項の規定に違反してされたとき。

二　その更新登録が当該商標権者でない者の出願に対してされたとき。

2　新商標法第四十六条第二項の規定は、前項の審判の請求に準用する。

3　第一項の審判は、商標権の存続期間を更新した旨の登録の日から五年を経過した後は、請求することができな

い。

〔趣　旨〕

一項は、改正前の商標法四八条に規定されていた商標権の存続期間更新登録の無効審判と同様の規定であり（平成三年改正法では附則八条五項に準用規定が置かれていた）、存続期間の更新登録に瑕疵があった場合には、無効審判を請求できることとしたものである。

二項は、改正後の商標法四六条二項の準用規定であり、商標権の消滅後であっても一項の審判の請求ができる旨を規定したものである。

三項は、一項の審判の請求に対する除斥期間を定めたものであり、存続期間を更新した旨の登録の日から五年を経過した後は、その間の商標の使用により蓄積された信用の保護と既存の法律状態を尊重し維持するため審判請求ができないこととしたものである。

（無効審判の審決前の使用による商標の使用をする権利）

第一八条　附則第十六条の規定は、前条第一項の審判において更新登録を無効にすべき旨の審決が確定した場合に準用する。この場合において、附則第十六条第一項中「他の拒絶の理由がある場合」とあるのは「他の無効の理由がある場合」と、同条第一項及び第二項中「当該商標権の存続期間の満了の際」とあるのは「商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十七条第一項の審判の請求の登録の際」と読み替えるものとする。

〔趣　旨〕

本条は、附則一六条に規定された拒絶の査定又は審決前の使用により認められる継続的使用権を、更新登録の無効審判における無効審決前の使用の場合にも認める旨を規定し、準用に当たり必要な読替えを行っている。

（手数料）

第一九条　更新登録の出願をする者が納付しなければならない手数料についての新商標法第七十六条の適用については、別表第一号中「商標登録出願をする者」とあるのは、「更新登録の出願をする者」とする。

〔趣　旨〕

本条は、更新登録出願をする者が納付すべき出願料についての商標法の適用に関する規定である。重複登録に係る商標権の存続期間の第一回目の更新にあっては、通常の商標権と異なり、二万一〇〇〇円の出願料金が別途必要となる。これは、通常の商標権については、申請と登録料金の支払いのみの簡素な更新手続きが可能であるのに対して、更新時に出所の混同の有無についての審査を要するためである。

（罰則の適用に関する経過措置）

第二〇条　この法律の各改正規定の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に係るこの法律の各改正規定の施行後にした行為に対する罰則の適用については、それぞれなお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、罰則の規定の適用に関する経過措置について規定したものである。本改正では、商標登録後の異議申立制度を導入したことに伴い、詐欺の行為の罪（七九条）、偽証等の罪（八一条）、過料（八三条）の規定を改め、また侵害罪について法人重課制度を導入したことに伴い、両罰規定（八二条）を改める等、罰則に関連する改正が行われている。このため、本条は、改正後の各改正規定の施行前にした行為については、なお、従前の例によるとともに、附則の規定によりなお従前の例によることとされる事項に関し施行後にした行為（例えば、改正法施行日以後に、附則九条に基づいて更新登録の無効審判を請求された場合に、詐欺の行為により請求が成り立たない旨の審決を受けたようなとき）に対しても、なお従前の例による罰則が適用される旨を規定したものである。

（政令への委任）

第二一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は附則二条から二〇条までによっては包含されない必要な経過措置については政令で定める旨を規定したものである。

第二二条　平成三年改正法の一部を次のように改正する。

附則第八条を次のように改める。

附則第八条　削除

附則第九条中「前条第一項に規定する場合」を「特例商標登録出願に係る同一又は類似の役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標がある場合」に改める。

附則第十条第一項中「附則第八条第一項に規定する場合」を「前条に規定する二以上の登録商標がある場合」に、「附則第八条第一項に規定する二以上の」を「附則第九条に規定する二以上の」に改める。

附則第十一条第一項中「附則第八条第一項に規定する場合」を「附則第九条に規定する二以上の登録商標がある場合」に、「附則第八条第一項に規定する二以上の」を「附則第九条に規定する二以上の」に改める。

〔趣　旨〕

本条は、平成三年改正法の一部改正に関する規定である。附則第一一条の解説でも述べたとおり、重複登録の状態にある商標権については、その初回の更新時に他の重複関係にある登録商標と出所の混同を来すに至っている場合には、その更新を拒絶する必要があることから、最初に迎える更新に限って、申請によらず出願手続を求めることとした。これに伴い重複関係にある登録商標について、出所の混同の有無を更新の度毎に審査する旨の規定となっていた平成三年改正法附則八条を削除するとともに、同法附則九条、一〇条及び一一条については、附則八条を削除したことに伴う所要の語句の整理を行い、平成三年改正法の附則として存続させることとした。なお、その他の平成三年改正法の附則については、当然存続し適用されるものである。

また、平成三年改正法を平成八年改正法の附則によって改正する理由は次のとおりである。

(1)　重複登録に係るものも基本的には商標権であることに変わりないため、原則として改正後の商標法の定めに従う。具体的には、更新手続期間の延長、登録料金の分割納付制度等を重複登録についても導入する。これは改正後の制度

が、権利者の利便性の向上に資するものであるからである。

(2) 上記原則にかかわらず、初回の更新時のみ出願手続きによることとした。この特例措置は、初回更新時のみ該当するものであり、次回以降は改正後の規定に従うこととなる。すなわち、改正後の本則に対する過渡的な性格を持った特例であることから平成八年改正法附則に置くことが適当である。

(3) 一方、平成三年改正法附則においては、「重複登録制度」が本則に対する特例となっている。この重複登録は漸次減少していき、いずれ消滅すべきものである点で過渡的な存在である。このため、重複登録に関する規定は、平成三年改正法による改正後の商標法本則に対する過渡的性格を持った特例となり、それ故に（商標法の原始附則ではなく）平成三年改正法附則に置かれることとなったものである。

(4) したがって、今回、更新登録の特例を平成八年改正法附則に置く考え方は、平成三年改正法の附則に重複登録に関する特例を置いた考え方と整合するものである。

第二三条から第二七条まで　省略

附　則（平成八年法律第一一〇号抄）

この法律は、新民訴法の施行の日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第三十四条中商標法第四十三条の六第二項、第四十三条の八及び第四十三条の十三第一項の改正規定　平成九年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

二　第三十条中特許法第十条の改正規定、第三十二条中実用新案法第二条の五第二項の改正規定、第三十三条中意匠法第六十八条第二項の改正規定、第三十四条中商標法第七十七条第二項、附則第二十七条第二項及び附則第三十条の改正規定並びに第五十一条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十一条第二項の改正規定　平成十年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　（略）、第五条中商標法第四十条、第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項の改正規定並びに同法第七十六条の改正規定（同条第一項の改正規定を除く。）、（中略）附則（中略）第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定（中略）

平成十一年四月一日

三　（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条から第五条まで省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第六条　第五条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第五十六条第一項において準用する新特許法第百三十一条第二項の規定は、この法律の施行後に請求される新商標法第四十六条第一項の審判に適用し、この法律の施行前に請求された第五条の規定による改正前の商標法第四十六条第一項の審判については、なお、従前の例による。

2　附則第一条第二号に定める日前に既に納付した登録料又は同日前に納付すべきであった登録料については、新商標法第四十条第四項及び第五項（新商標法第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項において準用する場合を含む。）の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の商標法及び改正前の商標法の適用範囲を規定したものである。

今回の改正においては、商標法については法制上の観点から技術的整理が行われたものであり、本条一項に規定されている無効審判における請求理由の要旨変更の制限、及び二項に規定されている国との共有に係る商標権の登録料（四

○条。なお、四一条の二による分割納付、六五条の七による防護標章の登録料も含む。）についての登録料の取扱いの見直し以外の改正事項については、特段の経過措置を設けることなく、改正法の施行日から適用されることとなる。

特許法の附則二条の〔趣旨〕を参照されたい。

第七条から第一三条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（平成八年改正法の一部改正）

第一四条　商標法等の一部を改正する法律の一部を次のように改正する。

附則第八条第一項中「同号」を「同項第四号又は第五号」に改め、同条第三項を削る。

附則第十四条中「第二十二条第一項第一号」を「第二十二条第一号」に改める。

附則第十五条第二項中「から第四項まで」を「及び第三項」に改め、「割増登録料）」の下に「並びに特許法等の一部を改正する法律（平成十年法律第五十一号）第五条の規定による改正後の商標法第四十条第四項から第六項まで」を加える。

〔趣　旨〕

本条は、商標法について法制上の観点から技術的整理が行われたことに伴い、平成八年改正法附則の一部について

も、所要の整理を行うものである。

附則八条一項並びに三項及び一四条の改正は、法制上の観点からの技術的整理であり、実質的な改正はない。

また、附則一五条の改正は、国と国以外の者との共有に係る商標権の登録料について、登録料のうち国以外の者が国以外の持分について相当する額を納付すべきとする改正が行われた（四〇条四項及び五項）が、これに伴い、サービスマーク登録制度の特例として更新登録出願を行った場合の登録料についても、同様に適用することを規定したものである。

すなわち、平成八年の商標法の改正においては、従来の更新登録出願を廃止して、更新登録の申請により更新登録を認める制度としたが、平成三年の一部改正により導入されたサービスマーク登録制度の重複登録を整理する観点から、最初の更新時のみ更新登録出願を特例により行わせることとした。このため、平成八年改正法附則一一条から一九条までに商標法本則とは別途に異なる手続を新たに規定し、この手続に基づき更新登録出願の審査、登録料の納付等を行うべきこととしている。

一方、商標権者は、更新登録出願が認められると、更新登録料を納付しなければならないが、商標法四〇条二項には「更新登録の申請」の場合の納付手続が規定されているため、これと異なる「更新登録出願」の場合の登録料の納付については附則一五条二項において準用する形式をとっている。

今回の改正において、国との共有に係る登録料について共有減免の規定が設けられた（商標法四〇条四項及び五項が追加された。）が、平成八年改正法附則一五条二項においては「新商標法第四十条第二項から第四項まで」と規定しているため、新たに本則の共有減免の規定を準用しなければ、更新登録料金に共有減免の規定を適用することができない。

しかしながら、この更新登録出願については、今後サービスマークの重複登録についての更新が行われると予想されるため、更新登録申請と同様に減免措置を適用することが妥当であることから、平成八年改正法附則一五条二項を改正

する必要があった。

なお、サービスマークの最初の更新登録出願は、平成四年以降初めて出願されたサービスマークの最初の更新登録時である平成一四年に生じる手続であり、本改正項目の施行日（平成一一年四月一日）をまたがる可能性は全くないことから、特段の経過措置を設けなかったものである。

第一五条から第一八条まで　省略

〔趣　旨〕

一八条は特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律等の一部改正について規定したものであり、改正された各条の〔趣旨〕を参照されたい。

附　則（平成一〇年法律第八三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、千九百七十二年十一月十日、千九百七十八年十月二十三日及び千九百九十一年三月十九日にジュネーヴで改正された千九百六十一年十二月二日の植物の新品種の保護に関する国際条約が日本国について効力を生ずる日〔平成一〇年一二月一日外務省告示第五三九号により同年一二月二四日〕から施行する。

附　則（平成一一年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十二年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　第五条の規定並びに附則第六条、第十六条及び第十七条の規定　標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書が日本国について効力を生ずる日〔平成一一年一二月一七日外務省告示第五〇四号により同一二年三月一四日〕

三　（略）

四　（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第四条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（第四条の規定による商標法の改正に伴う経過措置）

第五条　この法律の施行後にされた商標登録出願であって商標法第十条第二項〔商標登録出願の分割〕（同法第十一条第五項〔出願の変更〕及び第十二条第三項において準用する場合を含む。）の規定により施行前にしたものとみなされるものについては、第四条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十条第三項〔商標登録出願の分割〕の規定を適用する。

2　新商標法第十二条の二〔出願公開〕及び第十三条の二〔設定登録前の金銭的請求権等〕の規定は、この法律の施行後にした商標登録出願から適用する。

3　この法律の施行前に求められた商標権の効力についての判定については、なお従前の例による。

4　第一項から前項までの規定は、防護標章登録出願及び防護標章登録に基づく権利に準用する。

5　新商標法第四章第二節の規定は、別段の定めがある場合を除き、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。ただし、第四条の規定による改正前の商標法第四章第二節の規定により生じた効力を妨げない。

6　新商標法第三十九条〔特許法の準用〕において準用する新特許法第百五条の三〔相当な損害額の認定〕の規定は、この法律の施行前に、第二審である高等裁判所又は地方裁判所における口頭弁論が終結した事件及び簡易裁判所の判決又は地方裁判所が第一審としてした判決に対して上告をする権利を留保して控訴をしない旨の合意をした事件については、適用しない。

7　新商標法第六十八条の二第二項〔手続の補正〕の規定は、この法律の施行後に商標登録をすべき旨の査定又は審決の謄本の送達があった商標登録出願から適用する。

〔趣 旨〕

本条は、改正法の施行後における改正後の商標法及び改正前の商標法の適用範囲を規定したものである。特許法の項の附則二条の〔趣旨〕参照。

二項は、出願公開、登録前の商標についての金銭的請求権の導入に伴う経過措置である。

新設された一二条の二により、商標登録出願についても、出願の時点で全件出願公開を行うこととなったが、施行の際係属中の出願については、出願公開の対象とはならないことを明らかにする旨を規定している。

また、新設された一三条の二により、出願後登録前の商標についても保護するための改正が行われたが、第三者に不測の不利益を与えるべきでなく、また、施行前の出願人の期待を上回って保護する必要性はないと考えられるため、施行後にされた出願から適用し、使用により害された業務上の利益相当額の請求権による保護を付与する旨を規定している。

四項は、一項から三項までの経過措置を防護標章登録出願及び防護標章登録に基づく権利についても準用することを規定したものである。

七項は、六八条の二（第五条の改正により六八条の四〇となった）の改正（査定後の一部補正）に関する経過措置を定めたものである。

今回の改正において、出願人の利便性の向上の観点から、登録査定後にも区分の数を減ずる補正を認めることになったが、施行前に登録査定を受けた者については、登録料を納付するまでは補正を認めることとした場合には、施行前に納付した者と施行後に納付した者の間に不公平が生じることから、補正を認めない旨を規定したものである。

その他の項については以下のとおりである。

(1) 分割・変更出願に係る手続の簡素化に伴う経過措置（一項）

附則二条二項と同旨。

(2)判定制度の強化に伴う経過措置（三項）

附則二条七項と同旨。

(3)権利侵害に対する民事的救済措置の拡充に伴う経過措置（五項、六項）

附則二条八項、九項と同旨。

（第五条の規定による商標法の改正に伴う経過措置）

第六条　附則第一条第二号に定める日前にした商標登録出願についての商標登録をすべき旨の査定又は審決については、第五条の規定による改正後の商標法第十六条〔商標登録の査定〕の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正後の商標法一六条に規定した商標登録出願の審査期間の法定化に関する経過措置について規定したものである。

第七条から第一九条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号。以下「情報公開法」という。）の施行の日〔平成一二年政令第四〇号により同一三年四月一日〕から施行する。

附　則（平成一一年法律第一六〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成一三年一月六日から施行する。

附　則（平成一一年法律第二二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成一三年一月六日から施行する。

附　則（平成一三年法律第八一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一三年一二月五日政令第三八七により同年一二月二五日〕から施行する。

附　則　（平成一四年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第二条中特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定、第四条中実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定並びに第六条中商標法第六十八条の十九第一項の改正規定、同法第六十八条の三十の改正規定及び同法第六十八条の三十五の改正規定並びに附則第六条の規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

二　第二条の規定（特許法第百一条の改正規定、同法第百十二条の三第二項の改正規定及び同法第百七十五条第二項の改正規定を除く。）及び第四条の規定（実用新案法第二十八条の改正規定並びに同法第三十三条の三第二項第二号及び第四十四条第二項第二号の改正規定を除く。）並びに附則第三条及び第五条の規定　公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第五条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法及び実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第六条　附則第一条第一号に定める日前に既に納付した個別手数料又は同日前に納付すべきであった個別手数料については、第六条の規定による改正後の商標法（以下この条において「新商標法」という。）第六十八条の三十第一項から第四項までの規定にかかわらず、なお従前の例による。

2　前項の規定によりその個別手数料についてなお従前の例によることとされた国際登録に係る国際商標登録出願についての商標権の設定の登録については、新商標法第六十八条の十九第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　第一項の規定によりその個別手数料についてなお従前の例によることとされた国際登録に係る商標法第六十八条の三十二第一項又は第六十八条の三十三第一項の規定による商標登録出願についての商標権の設定の登録については、新商標法第六十八条の三十五の規定にかかわらず、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、施行日後の出願等についての経過措置を規定したものである。

一項は、国際商標登録出願に係る個別手数料の二段階納付制度について、本法施行後に支払われるべき個別手数料について適用し、施行前に納付された、又は納付されるべき個別手数料については、従前の例によることを規定している。これにより、施行日前に領域指定又は事後指定をして個別手数料納付の義務が生じた国際商標登録出願については、従来どおり個別手数料は一回払いで納付することとなる。

二項は、一項の規定により改正前の個別手数料が適用される国際商標登録出願に係る設定の登録については、従前の例によることを規定している。

三項は、一項の規定により改正前の個別手数料が適用される国際登録についてされる六八条の三二第二項又は六八条の三三第一項の規定による商標登録出願に係る商標権の設定の登録については従前の例によることを規定している。

第七条及び第八条　省略

〔趣　旨〕

特許法の附則各条〔趣旨〕参照。

附　則（平成一五年法律第四六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一五年政令第三一

○号により同一六年一月一日〕から施行する。

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則第一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第四条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の改正に伴う経過措置）

第五条　一部施行日前にした商標登録出願（一部施行日以後にする商標登録出願であって、商標法第十条第二項（同法第十一条第五項及び第十二条第三項において準用する場合を含む。）又は同法第十七条の二第一項において準用する意匠法第十七条の三第一項の規定により一部施行日前にしたものとみなされるもの（以下「一部施行日前の商標登録出願の分割等に係る商標登録出願」という。）を除く。）、商標権の存続期間の更新登録の申請、防護標章登録出願（商標法第六十五条第三項において準用する同法第十条第二項の規定により一部施行日前にしたものとみなされるもの（以下「一部施行日前の防護標章登録出願の分割等に係る防護標章登録出願」という。）を除く。）、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願及び商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号。以下「平成八年商標法改正法」という。）附則第十一条第一項に規定する重複登録商標に係る商標権の存続期間の更新登録の出願に係る登録料の納付についての第四条の規定による改正後の商標法（以下この条において「新商標法」という。）第四十条第三項及び第四項の規定（これらの規定を新商標法第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項並びに附則第十六条の規定による改正後の平成八年商標法改正法附則第十五条第二項において準用する場合を含む。）並びに手数料の納付についての新商標法第七十六条第三項及び第四

項の規定の適用については、これらの規定中「国」とあるのは、「国等（特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）第四条の規定による改正前の商標法第四十条第五項に規定する国等をいう。）」とする。

2　この法律の施行前に請求された審判又は再審については、その審判又は再審について審決が確定するまでは、なお従前の例による。

3　この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行後における改正後の商標法及び改正前の商標法の適用範囲を規定したものである。

一項は、特許法の改正に伴う経過措置と同様の措置を規定したものである。

二項及び三項は、審判に関する規定の経過措置を定めている。二項では、この法律の施行前に請求された審判及び再審については、原則として改正前の規定を適用することを定めている。

三項は、この法律の施行前に請求された審判の確定した審決に対する再審についても、改正前の規定を適用することを定めている。なお、訴訟に係る規定である求意見・意見陳述の規定（一八〇条の二）については、特に経過措置をおかないことから、施行前に請求された当事者系審判や再審の審決取消訴訟においても適用することとなる。

第六条から第一七条まで　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照（一部省略）。

附　則（平成一五年法律第六一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律の施行の日〔平成一五年政令第五四七号により同一七年四月一日〕から施行する。

附　則（平成一五年法律第一一二号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日〔平成一六年六月一八日〕から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一六年政令第二七四号により同年九月一七日〕から施行する。

附　則（平成一六年法律第一二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。

附　則（平成一六年法律第一四七号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一七年政令第三六号により平成一七年四月一日〕から施行する。

附 則（平成一七年法律第五六号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、平成十八年四月一日から施行する。

〔趣旨〕

本条は、商標法の一部を改正する法律（平成一七年法律第五六号）（以下「改正法」という。）の施行期日を平成一八年四月一日とする旨を規定している。

改正法において新設された地域団体商標制度は、これまで登録が認められていなかった地域の名称及び商品（役務）の名称等からなる商標の登録を認めるものである。このため、審査基準など審査体制の整備、地域の事業者等に対する十分な周知、特許庁内の業務処理システム、情報処理システムの整備のために必要な期間を考慮して、公布後一年程度の平成一八年四月一日としたものである。

（経過措置）

第二条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している商標登録出願に係る商標登録出願人は、この法律による改正後の商標法第十一条第一項又は第三項の規定にかかわらず、その商標登録出願を地域団体商標に係る商標登録出願に変更することができない。

2　この法律の施行の際現に特許庁に係属している防護標章登録出願に係る防護標章登録出願人は、商標法第十二条第一項の規定にかかわらず、その防護標章登録出願を地域団体商標に係る商標登録出願に変更することができない。

3　地域団体商標の商標登録を受けようとする者が、商標法第九条第一項の規定の適用を受けようとする場合において、同項に規定する出品又は出展の日（以下この項において「出品等の日」という。）が、平成十八年四月一日前であるときは、出品等の日は平成十八年四月一日とみなす。

4　地域団体商標の商標登録を受けようとする者が、商標法第十三条第一項又は同項において準用する特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第四十三条の二第三項において準用する同法第四十三条第一項の規定により優先権を主張しようとする場合（商標法第九条の二又は第九条の三の規定により優先権を主張することができることとされている場合を含む。）において、最初の出願若しくは千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第四条C⑷の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A⑵の規定により最初の出願と認められた出願の日（以下この項において「出願日」という。）が、平成十八年四月一日前であるときは、出願日は平成十八年四月一日とみなす。

5　前項の規定は、防護標章登録出願に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行の際に係属している商標登録出願及び防護標章登録出願に関する経過措置を定めたものである。

一項は、改正法施行前の商標登録出願については地域団体商標の商標登録出願への変更を認めない旨を規定したものである。改正法においては改正法施行前に地域団体商標の商標登録出願をすることは認めていない（経過措置を置かない。）が、改正法施行前に出願された通常商標又は団体商標の商標登録出願を改正法施行後に改正後の第一一条に基づき地域団体商標の商標登録出願に変更することを認めた場合、出願日を遡及させることが可能となる。このため、実質的に改正法施行前に地域団体商標の商標登録出願を可能とする抜け道とならないよう、改正法施行前の出願に係る制限を規定した。

二項は、一項と同様に、防護標章登録出願から地域団体商標の商標登録出願への変更を認めない旨を規定したものである。

また、商標法においては、一定の場合に出願日を現実の出願日以前のある時点とみなす旨の特例等を置いている場合があるが、その日が改正法施行前になるときは、一項及び二項と同様の趣旨から、そのままその効果を認めるのは適当ではないため、次のような特例等の適用を受けようとする場合について、特則を設けている。

三項は、商標法九条一項の適用がある出願についての特則を規定したものである。同項においては、政府等の開催する博覧会等に出品又は出展した商品又は役務について使用した商標を出品又は出展の日から六月以内に商標登録出願した場合には、その商標登録出願は、その出品又は出展の時にしたものとみなす旨の特例を設けているが、地域団体商標

の商標登録出願についてこの出品又は出展の日が改正法施行前とみなされる場合には、その出品又は出展の日は平成一八年四月一日とみなすこととしている。

四項は、パリ条約に基づく優先権等についての特則を規定したものである。改正法の施行前にパリ条約の同盟国でされた商標登録出願に基づく優先権の主張をして地域団体商標の商標登録出願をした場合の最初の出願日（最初の出願日とみなされた又は認められた出願の日を含む。）が施行日前であるときは、この出願日を平成一八年四月一日とみなすこととしている。また、パリ条約の例による優先権の主張（商標法第九条の二、同法第九条の三及び同法第一三条一項で準用する特許法第四三条の二（現四三条の三）第二項）をして地域団体商標の商標登録出願をした場合についても同様の適用がある旨を規定している。

五項は、優先権の主張をして地域団体商標の防護標章登録出願をした場合について、四項の規定を準用する旨を規定したものである。

（政令への委任）

第三条　前条に定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、附則二条に包含されない必要な経過措置を政令で定める旨を規定したものである。具体的には、商標法の一部を改正する法律の施行に伴う商標法施行令の規定の整理及び経過措置に関する政令（平成一七年政令第二三九号）において、マドリッド協定議定書に基づく特例に関し所要の経過措置を定めた。

附　則（平成一七年法律第七五号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一七年政令第二七〇号により平成一七年一一月一日〕から施行する。

附　則（平成一八年法律第五〇号抄）

（施行期日）

1　この法律は、一般社団・財団法人法の施行の日〔平成一九年政令第二七五号により平成二〇年一二月一日〕から施行する。

附　則（平成一八年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、公布の日〔平成一八年六月七日〕から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一八年政令第二四〇号により平成一九年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中意匠法第四条の改正規定及び第四条中商標法第七条の改正規定並びに次条第二項の規定　公布の日〔平成一八年六月七日〕から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成一八年政令第二五九号に

より平成一八年九月一日〕

二　第一条中意匠法第二条第三項、第三十八条、第四十四条の三及び第五十五条の改正規定、第六十九条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第七十四条の改正規定、第二条中特許法第二条、第百一条、第百十二条の三及び第百七十五条の改正規定、第百九十六条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第二百一条の改正規定、第三条の規定、第四条中商標法第二条第三項、第三十七条及び第六十七条の改正規定、第七十八条の見出しを削る改正規定、同条の前に見出しを付する改正規定、同条の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定並びに第八十二条の改正規定並びに第五条の規定並びに次条第三項並びに附則第三条第二項、第四条、第五条第二項、第九条、第十二条、第十三条及び第十六条の規定

平成十九年一月一日

〔趣　旨〕

意匠法等の一部を改正する法律における商標制度の改正は、主に、小売業者等が使用する商標の役務商標としての保護、団体商標の主体の見直し、さらに、模倣品対策としての「使用」の定義や侵害とみなす行為の改正、刑事罰の強化を内容としている。

本条はそのうち、その主たる施行日を、「公布の日から起算して一年を超えない範囲内において、政令で定める日」（平成一八年政令第三四〇号により平成一九年四月一日）とし、小売業者等が使用する商標を役務商標として保護するための改正に係る規定をその日に施行することとした。

ただし、団体商標の主体の見直しに係る改正については、出願人にとって便宜の向上につながるものであり、できる

だけ早期に実施されることが望ましいことから、施行日は一号により「公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日」（平成一八年政令第二五九号により平成一八年九月一日）とした。

また、模倣品対策のための改正についても、模倣品対策の緊急性にかんがみ、早期の法施行が必要とされるから、施行日は二号により平成一九年一月一日とした。

第二条から第四条　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の一部改正に伴う経過措置）（見出し改正、平二六法律三六）

第五条　第四条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第二条第二項の規定は、この法律の施行後にする商標登録出願について適用し、この法律の施行前にした商標登録出願については、なお従前の例による。

2　新商標法第二条第三項、第三十七条及び第六十七条の規定は、一部施行日以後にした行為について適用し、一部施行日前にした行為については、なお従前の例による。

3　新商標法第二条第二項に規定する役務（以下「小売等役務」という。）について使用をする商標について商標登録を受けようとする者が、商標法第九条第一項の規定の適用を受けようとする場合において、同項に規定する出展の日がこの法律の施行の日前であるときは、この法律の施行の日を出展の日とみなす。

4　小売等役務について使用をする商標について商標登録を受けようとする者が、商標法第九条の二、第九条の三又は第十三条第一項において準用する特許法第四十三条の三第二項の規定により優先権を主張しようとする場合において、最初の出願若しくは千九百年十二月十四日にブラッセルで、千九百十一年六月二日にワシントンで、千九百二十五年十一月六日にヘーグで、千九百三十四年六月二日にロンドンで、千九百五十八年十月三十一日にリスボンで及び千九百六十七年七月十四日にストックホルムで改正された工業所有権の保護に関する千八百八十三年三月二十日のパリ条約第四条C(4)の規定により最初の出願とみなされた出願又は同条A(2)の規定により最初の出願と認められた出願の日（以下この項において「出願日」という。）が、この法律の施行の日前であるときは、この法律の施行の日を出願日とみなす。（改正、平二六法律三六）

5　第一項及び前項の規定は、防護標章登録出願に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、平成一八年の一部改正法のうち、商標法の改正についての経過措置を定めており、そのうち、一項、三項ないし五項は、小売業者等の商標を役務商標として保護するために商標法二条二項を改正したことに伴う経過措置である。

一項は、新商標法二条二項に定められた役務（以下「小売等役務」という。）は、改正前には商標法上の役務と解されていなかったので、商標登録出願の審査の途中で改正法が施行されることによる混乱を防ぎ、法的安定性を図るため、改正法は施行後の商標登録出願について適用し、施行前の商標登録出願は従前の例によることとしたものである。防護標章登録出願についても、五項において、同様の目的から本項を準用している。

三項は、小売等役務についての博覧会への出展に基づく特例の適用に関する経過措置である。改正法の施行前の博覧

会への出展に基づいて、商標法九条に規定する出願時の特例の適用を受けようとして小売等役務に係る商標登録出願を改正法の施行後にした場合、その商標登録出願は施行前である出展時に出願日が遡及することとなるが、その場合には、本条一項の経過措置の規定により従前の例によるとされ、改正法の適用が受けられなくなるおそれがある。このため、小売等役務に係る商標の商標登録を早期に行おうとする出願人の利益を確保しながら、施行前から小売等役務に係る商標の商標登録出願を許容することになる矛盾を回避するため、施行の日を出展の日とみなすこととしたものである。

四項は、小売等役務についての優先権主張に関する経過措置である。小売等役務を指定役務とする商標登録出願について優先権の主張があり、その優先権主張の基礎となる第一国出願が改正法の施行前である場合、前項の博覧会への出展に基づく特例の適用の場合と同様の趣旨により、施行の日を優先権主張の基礎となった最初の出願の日とみなすこととしたものである。防護標章登録出願についても、五項において、同様の目的から本項を準用している。本項により商標登録出願の出願日が、一律、当該法律の施行の日となるものが、平成二六年の一部改正後も存在し続けるため、同改正において特許法四三条の二の新設により改正前の特許法四三条の二が改正後の特許法四三条の三にずれることに伴い、本項についても所要の改正が行われたものである。

一方、二項は、「使用」の定義（二条三項）に輸出を追加する改正や、侵害とみなす行為（三七条及び六七条）に輸出目的の所持を追加する改正をしたことに伴う経過措置である。商標権の侵害物品を輸出する行為や輸出目的で所持する行為は、民事上の差し止めや損害賠償請求の対象となることから、改正法施行後の行為から侵害行為となることを明確にするため、一部施行日（附則一条一項二号に定める日）以後にした行為から改正法が適用されることを明確にしたものである。

（施行前からの使用に基づく商標の使用をする権利）

第六条　この法律の施行前から日本国内において不正競争の目的でなく他人の商標登録に係る指定役務又はこれに類似する役務（小売等役務に限る。）についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその役務についてその商標の使用をする場合は、この法律の施行の際現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内において、その役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

2　前項の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者は、同項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務に係る役務と自己の業務に係る役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

3　第一項の規定により商標の使用をする権利を有する者は、この法律の施行の際現にその商標がその者の業務に係る役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、同項の規定にかかわらず、その役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

4　第二項の規定は、前項の場合に準用する。

5　前各項の規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、小売等役務に係る商標が改正法の施行前においては商品に係る商標の範囲内で商標法により保護されていたことを踏まえ、既存の取引秩序を維持しながら、そこに蓄積された信用を保護するため、一定の条件の下に施行後も継

続して使用できる権利（以下「継続的使用権」という。）を認めることとしたものである。

一項は、継続的使用権の内容や要件を定めている。

一項において「指定役務又はこれに類似する役務（小売等役務に限る。）」としている趣旨は、他人の商標登録に係る「指定役務」とこれに「類似する役務」の双方を小売等役務に限るとの趣旨である。小売等役務に係る商標権の行使に対しては、施行前からの商標の使用等を立証して継続的使用権を有する旨の抗弁をすることによって、商標の使用を継続することができるが、商品に係る商標権と小売等役務以外の役務に係る商標権に対しては、継続的使用権による抗弁が認められず、差止請求や損害賠償請求を受け得る。小売等役務に係る商標は、改正法の施行前においても、商品に係る商標としての範囲内で商標法の保護がなされており、商品に係る商標権やその商品に類似する役務に係る商標権に基づく権利行使を受け得るものであったことから、そのような商標権との間では引き続き商標権の行使を可能としたものである。

一項により継続的使用権が認められるのは、改正法の施行前から日本国内において不正競争の目的でなく小売等役務について商標の使用をしていた者であって、継続してその役務についてその商標の使用をする場合である。「継続して」としているのは、使用の中断によりそれまでに蓄積された信用が失われた場合には、既存の取引秩序や蓄積された信用の保護という継続的使用権を設けた理由も失われるからである。継続的使用権が認められるのは、商標及び小売等役務が施行前から使用していたものと同一の場合に限られる。加えて、一項は、「この法律の施行の際現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内」と規定しているから、一項により継続的使用権が認められる範囲は、例えば、施行の際にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っていた地域的範囲に限定される。継続的使用権は、改正法の施行前から商標の使用をしていた者ばかりでなく、同人からその小売等役務に係る商標の使用をして行っていた業務を承継した者にも認められる。継続的使用権が保護するのは業務上の信用であるから、その業務の承継があ

った場合には、承継した者にも継続的使用権を認め、蓄積された業務上の信用を保護しようとしたものである。

二項は、商標権者又は専用使用権者は、一項により継続的使用権を有する者に対して商標権に基づく差止請求権等の行使ができないため、それに代わる措置として、継続的使用権者の業務に係る役務と自己の業務に係る役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求できることとしたものである。二項の「混同を防ぐのに適当な表示」が具体的にどのような表示であるかについては個別の事例によるが、商標の同一性が損なわれると継続的使用権自体が認められなくなることから、商標の態様の変更を意図するものではない。具体的な表示としては、例えば、自己の商号や営業地などを併記して需要者の注意を促すことが考えられる。

三項も継続的使用権に関する規定であるが、一項と異なり、施行の際にその者の業務に係る役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されていることを要件とし、「この法律の施行の際現にその商標の使用をしてその役務に係る業務を行っている範囲内」との要件は規定されていない。三項の継続的使用権は、一項に比べ、営業地域などが施行の際の地域に限定されずに、施行後に営業地域を拡大することが許容される特徴がある。

四項は、二項に規定する混同防止表示請求を三項の場合にも準用する旨を規定したものである。

五項は、差止請求権等の行使が小売等役務を指定役務とする防護標章登録に基づく権利によって行使される場合もあるから、継続的使用権及び混同防止表示請求に関する一項から四項までの規定を防護標章登録に基づく権利に準用することとしたものである。

（施行後三月間にした商標登録出願についての特例）

第七条　この法律の施行の日から起算して三月を経過する日までの間にした商標登録出願であって、小売等役務について使用をする商標に係るもの（以下この条において「特例小売商標登録出願」という。）についての商標法

第四条第一項（第十一号に係る部分に限る。）の規定の適用については、同号中「するもの」とあるのは、「するもの（その商標登録に係る指定役務が第二条第二項に係るものである場合において、同項に係る役務について使用をするものを除く。）」とする。

2　特例小売商標登録出願についての商標法第八条第一項の規定の適用については、同項中「役務」とあるのは、「役務（第二条第二項に規定する役務を除く。）」とする。（改正、平二三法律六三）

3　特例小売商標登録出願についての商標法第八条第二項の規定の適用については、当該特例小売商標登録出願は、同日にしたものとみなす。（改正、平二三法律六三）

〔趣　旨〕

本条は、施行後三月にした小売等役務に係る商標登録出願についての先願登録主義の特例を定めた規定である。

改正法の施行日から直ちに小売等役務に係る商標登録出願について先願登録主義に基づく審査を行うと、施行日当日に出願が集中し、出願人及び特許庁の出願事務に支障を来すおそれがあるため、出願の集中を緩和するため先願登録主義の例外措置が必要となる。一方、小売等役務に係る商標は、改正法の施行前には商品に係る商標としての範囲内で保護されてきたものであり、その既存の取引秩序を維持するためには、小売等役務に係る商標登録出願について、商品に係る商標登録出願や小売等役務以外の役務に係る商標登録出願との間では、改正前と同様の調整を行う必要があるといえる。このため、本条では、改正法の施行の日から三月（以下「特例期間」という。）にされた小売等役務に係る商標登録出願同士については、同日に出願したものとみなして、商標法八条二項を適用することとし、商標法四条一項一一号及び一三号並びに八条一項は適用しないこととした。また、他人の商品に係る商標登録出願や小売等役務以外の役務に係る商標登録出願との間では、出願日を基準に商標法四条一項一一号及び一三号並びに八条一項及び二項を適用すること

とした。

一項は、商標法四条一項一一号の規定を読み替えて、先願の商標登録に係る指定役務が小売等役務である場合には、小売等役務について使用をする商標を四条一項一一号の対象から除外し、特例期間中の小売等役務に係る商標登録出願に対する四条一項一一号の適用を、商品に係る商標及び小売等役務以外の役務に係る商標の他人の先願登録商標との間だけとしているものである。

なお、本項で「特例小売商標登録出願」としているのは、小売等役務を指定役務とする部分のみであり、その他の指定商品又は指定役務の部分まで規定するものではない。

二項は、商標法八条一項を読み替えることにより、特例期間中になされた小売等役務に係る商標登録出願同士が競合した場合には八条一項を適用しないこととし、特例期間中の小売等役務に係る商標登録出願に対しての同項の適用を、他人の商品に係る商標登録出願及び小売等役務以外の役務に係る商標登録出願との間だけとしているものである。

三項は、特例期間中になされた小売等役務に係る商標登録出願に対する商標法八条二項の適用について、特例期間中になされた小売等役務に係る商標登録出願同士が競合した場合には、それらの小売等役務に係る商標登録出願を同日に出願したものとみなすことにしているものである。この結果、特例期間中の小売等役務に係る商標登録出願が同一又は類似の小売等役務について使用をする同一又は類似の商標に係るものであるときは、附則八条に規定する使用に基づく特例の適用がある場合を除き、出願人の協議により定めた一の出願人が、また、協議が整わなかった場合は商標法八条五項により特許庁長官の公正なくじにより定めた一の出願人が、商標登録を受けることができることとなる。

〔参　考〕

〈商標権消滅後一年間の登録排除規定の廃止〉　附則七条旧二項においては、特例期間中に出願された小売等役務に係る商標登録出願について、小売等役務に係る商標との間では、商標法四条一項一三号の規定を適用しない旨を規定して

いたが、平成二三年の一部改正により同号が廃止されたことに併せて、これに関連する旧二項を削除し、旧三項及び旧四項をそれぞれ繰り上げた。

（使用に基づく特例の適用）

第八条 前条第三項の規定により同日にしたものとみなされた二以上の商標登録出願がある場合において、その商標登録出願がこの法律の施行前から自己の業務に係る小売等役務について日本国内において不正競争の目的でなく使用をしている商標について商標登録を受けようとするものであるときは、その商標登録出願人は、使用に基づく特例の適用を主張することができる。（改正、平二六法律三六）

2 使用に基づく特例の適用を主張しようとする者は、商標法第八条第四項の規定により指定された期間内に、その旨を記載した書面及びその商標登録出願が次の各号のいずれにも該当することを証明するために必要な書類を特許庁長官に提出しなければならない。

一 その商標登録出願に係る商標がこの法律の施行前から日本国内において自己の業務に係る小売等役務について使用をしているものであること。

二 その商標登録出願に係る指定役務が前号の小売等役務であること。

3 使用に基づく特例の適用の主張を伴う商標登録出願であって、前項各号のいずれにも該当するもの（以下この条において「使用特例商標登録出願」という。）についての商標法第四条第一項（第十号に係る部分に限る。）の規定の適用については、同項第十号中「使用をするもの」とあるのは、「使用をするもの（自己の業務に係る役務（第二条第二項に規定する役務に限る。）を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標であってその役務について使用をするものを除く。）」とする。

4　第一項に規定する場合において、当該二以上の商標登録出願のいずれかが使用特例商標登録出願であるときは、商標法第八条第五項の規定の適用については、同項中「特許庁長官が行う公正な方法によるくじにより定めた一の商標登録出願人」とあるのは、「意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）附則第八条第三項に規定する使用特例商標登録出願の商標登録出願人（当該使用特例商標登録出願が二以上あつたときは、それらの使用特例商標登録出願の商標登録出願人）」とする。

5　商標法第二十四条の四及び第五十二条の二の規定は、前項の規定により読み替えられた同法第八条第五項の規定の適用により、同一又は類似の小売等役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標に係る商標権について異なった者を商標権者とする設定の登録があった場合に準用する。

〔趣　旨〕

小売等役務に係る商標は、改正前から多数の小売業者等によって使用されており、その中には、同一又は類似の小売等役務について同一又は類似の商標が複数使用されている場合も考えられる。このような商標は附則六条の継続的使用権により保護され得るが、その使用を通じて蓄積された評価・信用を保護するとともに、その取引秩序を混乱させることなく改正法を円滑に施行するためには、それら商標が商標登録出願された場合にも、特段の配慮が必要となる。そこで、本条においては、特例期間中の小売等役務に係る商標登録出願同士が競合した場合には附則七条の規定により同日に出願したものとみなされ、出願人の協議が命じられることになるが、そのうちの改正前から小売等役務について使用されている商標に係る出願については、出願人の協議が整わない場合に特許庁長官による公正なくじにより商標登録すべき出願を定めるのではなく、既に使用されている商標を未使用の商標に優先して商標登録し、しかも、既に使用されている商標が複数ある場合にはそれら商標を重複して登録し得る特例措置を定めている。

一項は、使用に基づく特例措置を受けることができる要件として、使用に基づく特例の適用の主張を定めている。小売等役務について既に使用されている商標を未使用の商標から区別するために、附則七条三項により同日出願として扱われた同一又は類似の関係にある小売等役務に係る商標登録出願が複数あった場合に、既に使用されている商標の商標登録出願について使用に基づく特例の適用を主張できることとしている。

使用に基づく特例の適用の主張の要件は、その商標登録出願が、施行前から日本国内において不正競争の目的でなく自己の業務に係る小売等役務について使用をしている商標について商標登録を受けようとするものであることである。

なお、平成二六年の一部改正により「前条第四項」を「前条第三項」としたことについては、附則七条の〔参考〕を参照。

二項は、使用に基づく特例の適用を主張するための具体的手続を規定している。附則七条三項の規定により同日にしたものとみなされた二以上の商標登録出願については、商標法八条四項の規定により相当の期間を指定して出願人による協議の結果を届け出るべき旨が命じられるが、その指定期間内に、使用に基づく特例の適用を主張する旨を記載した書面と本項各号に該当することを証明するために必要な書類を提出する必要があるとされている。本項各号においては、その証明書類が「その商標登録出願に係る商標がこの法律の施行前から日本国内において自己の業務に係る小売等役務について使用をしているものであること」及び「その商標登録出願に係る指定役務が前号の小売等役務であること」を証明するものでなければならないとしている。具体的には、カタログ、パンフレット、広告、取引書類、商標の使用状況を写した写真等によって証明されるものと考えられる。なお、同各号では、一項において使用に基づく特例の適用を主張できる要件とした、不正競争の目的による商標の使用でないことを要求していないが、仮に、情報提供等を通じて出願人の商標の使用が不正競争の目的によることが明らかとなった場合には一項の使用に基づく特例の適用を主張するための要件を具備していないのであるから、そのような出願についてまで使用に基づく特例の適用を認めようと

する趣旨ではない。

三項及び四項は、使用に基づく特例の適用を主張した場合の効果を定めている。

先ず四項は、同一又は類似の小売等役務について使用をする同一又は類似の商標について特例期間中に複数の出願があった場合であって、各出願人に協議を命じたにもかかわらず協議が成立せず又は協議の結果の届出がないときは、商標法八条五項が定めている特許庁長官による公正なくじにより商標登録すべき出願を定めるのではなく、同項を読み替えて既使用の商標に当たるといえる使用特例商標登録出願に係る商標を未使用商標に当たるといえる通常の出願に係る商標に優先して登録し、また、使用特例商標登録出願が複数あるときは、それらの使用特例商標登録出願が重複して商標登録を受け得ることとしたものである。

ただし、使用特例商標登録出願についてのいわゆる優先登録や重複登録の措置は、先願登録主義についての例外的措置であり、例えば、他人の周知・著名な商標との抵触などの他の登録要件に関する規定については適用があり得る。このため、需要者の間で広く認識されている複数の小売等役務に係る商標が同一又は類似の関係にある場合には、商標法四条一項一〇号の適用によって双方とも商標登録を受けることができないおそれがある。

三項は、このような場合にも、重複登録を可能とするために商標法四条一項一〇号の適用に関する特例を定めたものであり、使用特例商標登録出願に係る商標のうち、自己の業務に係る小売等役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されている商標については、商標法四条一項一〇号を読み替えて、同号の適用を除外することとしたものである。ただし、同項一五号が「他人の業務に係る商品又は役務と混同を生ずるおそれがある商標（第十号から前号までに掲げるものを除く。）」としていることから、一五号の適用はあり得ることとなる。このため、同一又は類似の関係にある複数の使用特例商標登録出願に係る商標のうち、周知度が大きく異なり混同を生ずるおそれがある商標は一五号の規定により商標登録を受けることができないため、実際に重複して登録され得るのは、主に未周知商標同士、周知商標同

士、著名商標同士になるであろうと考えられる（東京高判平成一四年五月二九日判例タイムズ一一一五号二六四頁参照）。

五項は、四項の規定により重複登録があった場合の調整規定である。同一又は類似の小売等役務について使用をする同一又は類似の登録商標であっても、その商標権の効力は、基本的には、通常の商標権と異なるところはなく、第三者による登録商標の使用等の侵害行為に対しては、差止請求等が可能であり、商標権の移転や使用権の許諾も通常の商標権と同様に可能である。しかし、重複登録に係る他方の登録商標の使用に対して差止め等をすることはできない。

このため、本項においては、重複登録の当事者間のトラブルを調整し、重複登録の弊害を防止する観点から、重複登録により同一又は類似の小売等役務について使用をする同一又は類似の二以上の登録商標に係る商標権について異なった者を商標権者とする設定の登録があった場合には、類似の登録商標の分離移転に伴う調整措置である商標法二四条の四（混同防止表示請求）及び五二条の二（取消審判）の規定を準用することとした。その概要は次のとおりである。

① 混同防止表示請求

重複登録に係る登録商標のうち、一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の指定役務（小売等役務）についての登録商標の使用により他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者の業務上の利益が害されるおそれがあるときは、当該他の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者は、当該一の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者に対し、当該使用について、その者の業務に係る役務と自己の業務に係る役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

② 取消審判

重複登録に係る登録商標のうち、一の登録商標に係る商標権者が不正競争の目的で指定役務（小売等役務）についての登録商標の使用であって他の登録商標に係る商標権者、専用使用権者又は通常使用権者の業務に係る役務と混同を生ずるものをしたときは、何人も、その商標登録を取り消すことについて審判を請求することができる。ただし、

商標権者の当該商標の使用の事実がなくなった日から五年を経過した後は、請求することができない。

また、商標権者であった者は、この審判で商標登録を取り消すべき旨の審決が確定した日から五年を経過した後でなければ、その指定役務又はこれに類似する商品若しくは役務について登録商標又はこれに類似する商標についての商標登録を受けることができない。

なお、商標権者でなく、専用使用権者又は通常使用権者が混同を生ずる登録商標の使用をする場合もあり得るが、その場合には、商標法五三条の審判の請求があり得る。

〔参　考〕

1〈使用に基づく特例の適用を主張する時期が平成三年のサービスマーク登録制度の導入時と異なる理由〉

使用に基づく特例の適用の主張は、平成三年のサービスマーク登録制度の導入時の経過措置として設けられたことがあり、当時は、主張のための書面及び書類の提出は出願当初に行うべきこととされていた（平成三年の一部改正法（平成三年法律第六五号）の附則六条一項）。しかし、本改正においては、本来、他に競合する出願がない場合には出願人に書面及び書類の提出の負担を課す必要はないこと、出願当初に一律に書面及び書類の提出を求めることは商標法条約の趣旨に沿わないおそれがあること、及び、本改正においては小売等役務以外の商品や役務、さらには、未使用の役務も一緒に指定することが可能であり、それらの商品や役務において出願が競合したときは通常の審査が行われること等を踏まえて、競合する出願の有無が明らかとなる商標法八条四項の規定により指定された期間内に主張の手続きを行うべきこととした。

2〈使用に基づく特例の適用を主張する要件を満たさない場合の取扱いについて平成三年のサービスマーク登録制度の導入時と異なる点〉

証明書類によって商標登録出願に係る商標が既に使用していることが明らかにされていない場合、平成三年の改正

では、それのみをもって拒絶又は無効の理由とされていたが、本改正においては、それのみでは拒絶又は無効の理由とはならない。本改正では、証明書類によって商標登録出願に係る商標が既に使用している商標であることが明らかにされていないなど、使用に基づく特例の適用を主張する要件を具備していない場合には、使用特例商標登録出願とは認められず、商標法八条五項により競合する他人の出願の存在によって拒絶又は無効にされる場合があることとなる。商標登録出願に係る商標が使用に基づく特例の適用を主張する要件を満たしているか否かに不服があるときは、例えば審判における商標法八条五項の適用の具体的理由等の中で争うこととなる。

第九条から第一六条　省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成二〇年法律第一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第四〇三号により平成二一年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条第一項の改正規定、第四条中商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第

一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の改正規定並びに次条第五項、附則第五条第二項及び第七条から第十三条までの規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第一八二号により平成二〇年六月一日〕

三　第一条中特許法第二十七条第一項第一号及び第九十八条第一項第一号の改正規定、第二条中実用新案法第四十九条第一項第一号の改正規定、第三条中意匠法第六十一条第一項第一号の改正規定並びに第四条中商標法第六十八条の二十七第一項及び第二項の改正規定　平成二十年九月三十日

第二条から第四条まで　省略

（商標法の改正に伴う経過措置）

第五条　第四条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第十六条の二第三項、商標法第十七条の二第一項において準用する新意匠法第十七条の三第一項及び新商標法第四十五条第一項の規定は、この法律の施行の日以後に商標法第十六条の二第一項の規定による却下の決定（以下この項において「補正却下決定」という。）の謄本が送達される場合について適用し、この法律の施行の日前に補正却下決定の謄本の送達があった場合については、なお従前の例による。

2　附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日前に既に納付した登録料若しくは個別手数料又は同日前に納付すべきであった登録料（第四条の規定による改正前の商標法第四十一条の二第一項前段及び第二項前段の規定により

当該登録料を分割して納付する場合を含む。）若しくは個別手数料については、新商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項後段及び第二項後段、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　新商標法第四十四条第一項の規定は、この法律の施行の日以後に謄本が送達される拒絶をすべき旨の査定に対する商標法第四十四条第一項の審判の請求について適用し、この法律の施行の日前に謄本の送達があった拒絶をすべき旨の査定に対する同項の審判の請求については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正法のうち、商標法の改正についての経過措置を定めるものである。

二項は、施行前に納付した登録料等については、施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付するべきであった登録料等であって施行後にその登録料等を追納するものについては、納付者間の公平性の観点から、従前の登録料等を納付させることとしたものである。

なお、商標権の料金納付方法については、設定登録料及び更新登録料を最初に一〇年間商標権を維持するために納付する方法が原則であるが、五年毎に前期と後期に分けて収める方法（分割納付制度）も存在する。今回の改正において、施行前に分割納付制度を選択して前期分を納付した者が後期分を施行後に納付する際、その後期分の料金を適用することとした場合は、施行前に一括して納付した者に比べ、分割納付した者の納付額が低額で済むことになり、公平性を逸することから、施行日をまたいだ後期分の料金については旧料金を適用することとした。

（政令への委任）

第六条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

（検討）

第七条　政府は、附則第一条第二号に掲げる規定の施行後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項並びに新商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

第八条から第一四条まで　省略

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。〔平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日〕

第二条から第四条まで　省略

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第五条　第四条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第九条第一項の規定は、この法律の施行の日以後にする商標登録出願について適用し、この法律の施行の日前にした商標登録出願については、なお従前の例による。

2　新商標法第二十一条第一項の規定は、この法律の施行の日以後に新商標法第二十条第四項の規定により消滅したものとみなされた商標権について適用し、この法律の施行の日前に第四条の規定による改正前の商標法（以下「旧商標法」という。）第二十条第四項の規定により消滅したものとみなされた商標権については、なお従前の例による。

3　新商標法第三十三条の三第一項（同条第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行の際現に存する特許権又はその専用実施権についての通常実施権にも適用する。

4　新商標法第三十八条の二（新商標法第六十八条第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行の日以後に提起された再審の訴え（裁判所法等の一部を改正する法律（平成十六年法律第百二十号）第七条の規定による改正後の商標法（以下「平成十六年改正商標法」という。）第三十九条において準用する平成十六年改正特許法第百四条の三第一項の規定（平成十六年改正商標法第十三条の二第五項（平成十六年改正商標法第六十八条第一項において準用する場合を含む。）及び平成十六年改正商標法第六十八条第三項において準用する

場合を含む。）が適用される訴訟事件に係るものに限る。）における主張について適用する。

5　新商標法第五十六条第一項及び附則第十七条第一項において準用する新特許法第百六十七条の規定は、この法律の施行の日以後に新商標法第四十六条第一項（新商標法第六十八条第四項において準用する場合を含む。）、新商標法第五十条第一項、第五十一条第一項、第五十二条の二第一項若しくは第五十三条第一項、新商標法第五十三条の二（新商標法第六十八条第四項において準用する場合を含む。）又は新商標法附則第十四条第一項（新商標法附則第二十三条において準用する場合を含む。）の審判の確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判について適用し、この法律の施行の日前に確定審決の登録があった審判と同一の事実及び同一の証拠に基づく審判については、なお従前の例による。

6　新商標法第六十五条の三第三項の規定は、この法律の施行の日以後に同条第二項に規定する出願の期間を経過する更新登録の出願について適用し、この法律の施行の日前に旧商標法第六十五条の三第二項に規定する出願の期間を経過している更新登録の出願については、なお従前の例による。

7　新商標法附則第三条第三項の規定は、この法律の施行の日以後に同条第二項に規定する申請の期間を経過する書換登録の申請について適用し、この法律の施行の日前に旧商標法附則第三条第二項に規定する申請の期間を経過している書換登録の申請については、なお従前の例による。

8　新商標法附則第二十三条において準用する新商標法附則第三条第三項の規定は、この法律の施行の日以後に新商標法附則第二十三条において準用する新商標法附則第三条第二項に規定する申請の期間を経過する防護標章登録に基づく権利の指定商品の書換登録の申請について適用し、この法律の施行の日前に旧商標法附則第二十三条において準用する旧商標法附則第三条第二項に規定する申請の期間を経過している防護標章登録に基づく権利の指定商品の書換登録の申請については、なお従前の例による。

9　第二項及び第六項から前項までの規定によりなお従前の例によることとされる手続に係る行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

第六条から第一〇条まで　省略

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第一二条から第一五条まで　省略

第一六条　商標法の一部を改正する法律（平成三年法律第六十五号）の一部を次のように改正する。

附則第四条第二項中「及び第十三号」を削る。

第一七条から第二〇条まで　省略

（平成八年商標法等改正法の一部改正）

第二一条　商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）の一部を次のように改正する。

附則第五条第四項中「において準用する新特許法第九十九条第一項」を削る。

附則第十六条第一項中「一に」を「いずれかに」に改め、同項第二号中「において準用する新特許法第九十九条第一項」を削る。

第二二条から第二四条まで　省略

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五号により同年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日〔平成二六年五月一四日〕

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により同年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年二月一八日外務省告示第四四号により同年五月一三日〕

〔趣　旨〕

特許法等の一部を改正する法律における商標制度の改正は、主に、商標法の保護対象の拡大、地域団体商標の登録主体の拡充などを内容としている。

本条はそのうち、その主たる施行日を、「公布の日から起算して一年を超えない範囲内において、政令で定める日」（平成二七年政令第二五号により平成二七年四月一日）としたものである。

ただし、商標法七条の二第一項の改正による地域団体商標の登録主体の拡充については、既に地域ブランドの名称について第三者による無断使用がなされる等の問題が生じており、可能な限り早期の施行が必要であることに鑑み、「公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日」（平成二六年政令第二〇七号により平成二六年八月一日）を施行期日とした（二号）。

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第五条　第四条の規定による改正後の商標法（以下「新商標法」という。）第二条第一項、第三条第一項及び第四条第一項（第十八号に係る部分に限る。）の規定は、この法律の施行後にする商標登録出願について適用し、この法律の施行前にした商標登録出願については、なお従前の例による。

2　この法律の施行前にした商標登録出願に係る商標登録についての登録異議の申立て又は無効の理由については、新商標法第三条第一項及び第四条第一項（第十八号に係る部分に限る。）の規定にかかわらず、なお従前の例による。

3　この法律の施行前から日本国内において不正競争の目的でなく他人の登録商標（この法律の施行後の商標登録出願に係るものを含む。）に係る指定商品若しくは指定役務又はこれらに類似する商品若しくは役務についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者は、継続してその商品又は役務についてその商標（新商標法第五条第二項第一号、第三号又は第四号に掲げるものに限る。以下第五項までにおいて同じ。）の使用をする場合は、この法律の施行の際現にその商標の使用をしてその商品又は役務に係る業務を行っている範囲内において、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

4　前項の登録商標に係る商標権者又は専用使用権者は、同項の規定により商標の使用をする権利を有する者に対し、その者の業務に係る商品又は役務と自己の業務に係る商品又は役務との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求することができる。

5　第三項の規定により商標の使用をする権利を有する者は、この法律の施行の際現にその商標がその者の業務に

係る商品又は役務を表示するものとして需要者の間に広く認識されているときは、同項の規定にかかわらず、その商品又は役務についてその商標の使用をする権利を有する。当該業務を承継した者についても、同様とする。

6 第四項の規定は、前項の場合に準用する。

7 第三項から前項までの規定は、防護標章登録に基づく権利に準用する。

8 新商標法第五条第二項第一号、第三号又は第四号に掲げる商標に係る商標登録を受けようとする者が、新商標法第九条第一項の規定の適用を受けようとする場合において、同項に規定する出品又は出展の日（以下この項において「出品等の日」という。）が、この法律の施行前であるときは、この法律の施行の日を出品等の日とみなす。

9 新商標法第九条第三項の規定は、この法律の施行前に第四条の規定による改正前の商標法（以下「旧商標法」という。）第九条第二項に規定する期間内に同項に規定する証明書の提出がなかった場合については、適用しない。

10 新商標法第十三条第一項において準用する新特許法第四十三条第六項（新商標法第十三条第一項において読み替えて準用する新特許法第四十三条の三第三項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧商標法第十三条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項（旧商標法第十三条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条の二第三項において準用する場合を含む。以下この項において同じ。）に規定する期間内に旧商標法第十三条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項に規定する書類の提出がなかった場合については、適用しない。

11 新商標法第四十一条第四項（新商標法第四十一条の二第六項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧商標法第四十一条第一項又は第四十一条の二第一項に規定する期間内に登録料の納付がなかっ

た場合については、適用しない。

12　新商標法第四十二条第三項の規定は、この法律の施行前に旧商標法第四十二条第二項に規定する期間内に同条第一項の規定による登録料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

13　新商標法第六十五条の八第四項の規定は、この法律の施行前に旧商標法第六十五条の八第一項又は第二項に規定する期間内に登録料の納付がなかった場合については、適用しない。

14　新商標法第六十五条の十第三項の規定は、この法律の施行前に旧商標法第六十五条の十第二項に規定する期間内に同条第一項の規定による登録料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

15　新商標法第六十八条の九第二項の規定は、この法律の施行後にする標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書第三条の三に規定する領域指定であって日本国を指定するもの（以下この項において「日本国を指定する領域指定」という。）について適用し、この法律の施行前にした日本国を指定する領域指定については、なお従前の例による。

16　この法律の施行前に効力が生じた旧商標法第六十八条の十九第一項の規定により読み替えて適用する旧商標法第十八条第二項の規定により設定の登録を受けた商標権の信託による変更については、新商標法第六十八条の二十六第一項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

17　新商標法第六十八条の三十二第六項（新商標法第六十八条の三十三第二項において準用する場合を含む。）の規定は、この法律の施行前に旧商標法第六十八条の三十二第二項第一号（旧商標法第六十八条の三十三第二項において読み替えて準用する場合を含む。）に規定する期間内に旧商標法第六十八条の三十二第一項又は第六十八条の三十三第一項の規定による商標登録出願がなかった場合については、適用しない。

18　新商標法第七十六条第九項の規定は、この法律の施行前に旧商標法第七十六条第八項に規定する期間内に同条

第七項の規定による手数料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

〔趣　旨〕

本条は、平成二六年の一部改正法のうち、商標法の改正についての経過措置を定めたものである。一項から八項まで及び一五項は、商標法の保護対象を拡大したことに伴う経過措置である。

一項及び二項は、新しく保護対象に追加された色彩のみからなる商標や音商標について、登録要件等の規定の適用関係を明確化した経過措置であり、一項は、商標登録出願についての適用関係に関するものである。色彩のみからなる商標、音商標を新たに商標の定義に追加し、それに伴う登録要件の見直しを行うに当たり、商標登録出願の審査の途中で適用される法が変更されることによる混乱を防ぎ、法的安定性を図るため、商標の登録要件等に関する規定のうち、本改正で改正をしたもの（二条一項、三条一項三号及び四条一項一八号）については、改正法の施行後にする商標登録出願について適用し、施行前にした商標登録出願については従前の例によることとした。ただし、四条一項三号については、国際機関と関係があるとの誤認を生じない商標についてまで拒絶してしまう現行規定を、パリ条約と同様の適正な要件に修正するものであって、登録要件を緩和するものであることから、適用範囲を可能な限り広くするべく、経過措置をおかず、施行日から適用することとした。

二項は、商標登録についての適用関係に関する経過措置である。三条一項三号及び四条一項一八号の改正は、いずれも登録要件を厳格化するものであるから、既に登録となっている商標権が本改正によって、事後的に取消し又は無効になることのないよう、改正法の施行前にした商標登録出願に係る商標登録についての異議申立ての理由又は無効の理由については、なお従前の例によることとした。

三項から七項までは、いわゆる継続的使用権についての規定である。改正法の施行前から使用されている色彩のみか

らなる商標及び音商標については、改正法の施行後に商標法の保護対象となり、変化する商標については、改正法の施行後にその変化の前後にわたって商標登録を受けることができることとなり、これらの商標に対しては、改正法の施行後に商標権の効力が及び得ることとなる。このとき、改正法の施行前から既に使用している商標と同一又は類似する商標が改正法の施行後に他者に商標登録されることにより、従来は問題なく使用できていた自己の商標が他者の商標権の範囲に抵触し、その使用が不可能となるケースが想定される。そこで、これらの商標を商標法の保護対象に追加するに際しては、既に使用されている商標に蓄積された信用を保護するため、一定の条件の下に改正法の施行後も継続してこれらの商標を使用できる権利（継続的使用権）を認めることとしたのである。

三項は、色彩のみからなる商標、音商標及び変化商標（動き商標及びホログラム商標）について、改正法の施行前から不正競争の目的でなく、他人の登録商標に係る指定商品等についてその登録商標又はこれに類似する商標の使用をしていた者には、改正法の施行の際現にその商標の使用をして業務を行っている地理的範囲内において、継続的使用権が認められる旨を規定している。

四項は、商標権者又は専用使用権者は、継続的使用権を有する者に対して商標権に基づく差止請求権等の行使ができないため、それに代わる措置として、継続的使用権者の業務に係る商品等と自己の業務に係る商品等との混同を防ぐのに適当な表示を付すべきことを請求できる旨を規定している。

五項は、継続的使用権が認められる商標について、それが既に需要者の間に広く認識されているものである場合には、三項で認められる地理的範囲を超えて継続的使用権が認められる旨を規定し、六項は、この場合に四項の混同防止表示請求に関する規定を準用する旨を規定している。

七項は、継続的使用権及び混同防止表示請求に関する三項から六項までの規定を、防護標章登録に基づく権利に準用する旨を規定している。差止請求権等の行使は、色彩のみからなる商標、音商標、動き商標及びホログラム商標に係る

防護標章登録に基づく権利によって行使される場合もあるためである。

八項は、商標法九条（所定の博覧会に出品又は出展した商品又は役務について使用をした商標を商標登録出願した場合には、その商標登録出願は出品又は出展の時にしたものとみなす旨の規定）の特則を規定したものである。すなわち、改正法の施行前にされた出品又は出展の日にまで遡及すると、第三者に対する不測の損害や手続上の不平等が生ずる可能性があるため、色彩のみからなる商標、音商標、動き商標及びホログラム商標に係る商標登録を受けようとする者が、同条一項の規定の適用を受けようとする場合において、同項に規定する出品又は出展の日がそれぞれ施行の日より前であるときは、施行の日を出品等の日とみなすこととした。

一五項は、国際商標登録出願に係る商標の詳細な説明に関する経過措置である。商標法六八条の九第二項の改正により、国際商標登録出願に係る商標の詳細な説明については、国際登録簿の記載事項のうち、国際登録の対象である商標の記載の意義の解釈に必要な事項として経済産業省令で定めるものをみなすこととした。これに伴い、改正法の施行前にした国際商標登録出願についても当該改正規定が適用され、商標の詳細な説明とみなされることのないよう（マドリッド協定の議定書上、国際出願に際してこれを記載することが可能であり、改正法の施行前から国際登録簿に記載されているものもある。）、同項の改正規定は、改正法の施行後にする国際商標登録出願について適用し、改正法の施行前にした国際商標登録出願については、なお従前の例によることとした。

一六項は、国際登録に基づく商標権の信託による変更の効力発生要件の見直しに伴う経過措置である。六八条の二六第一項の改正より、国際登録に基づく商標権の信託による変更については、他の産業財産権と同様に、その登録が効力発生要件とされた。これに伴い、現行法上、既に効力が生じている国際登録に基づく商標権の信託による変更の効力が損なわれる事態を防ぎ（「自己信託」（信託法（平成一八年法律第一〇八号）三条三号）は、公正証書等によってされる場合には当該公正証書の作成によって、それ以外の場合は受託者に対する確定日付のある証書による通知によって、その効力

が生ずる（同法四条三項）。既存の権利の安定性を維持すべく、改正法の施行前に効力が生じた国際登録に基づく商標権の信託による変更については、なお従前の例によることとした。

（平成十一年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「同法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、「により」の下に「この法律の」を加え、「第一条の規定による改正後の」及び「（以下「新特許法」という。）」を削り、「新特許法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、同条第三項中「新特許法」を「第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十四年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成十四年法律第二十四号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「第四十八条の十六第六項」を「第四十八条の十六第五項」に改める。

附則第三条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第一項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第

六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十五年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第三項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第一七条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第五条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第四項中「第四十三条の二第二項」を「第四十三条の三第二項」に改める。

附則第八条第一項中「前条第四項」を「前条第三項」に改める。

平成一八年改正法の附則の〔趣旨〕を参照。

附　則（平成二六年法律第六九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の施行の日〔平成二七年政令第三九〇号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（経過措置の原則）

第五条　行政庁の処分その他の行為又は不作為についての不服申立てであってこの法律の施行前にされた行政庁の処分その他の行為又はこの法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為に係るものについては、この附則に特別の定めがある場合を除き、なお従前の例による。

（訴訟に関する経過措置）

第六条　この法律による改正前の法律の規定により不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ訴えを提起できないこととされる事項であって、当該不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したもの（当該不服申立てが他の不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ提起できないとされる場合にあっては、当該他の不服申立てを提起しないでこの法律の

施行前にこれを提起すべき期間を経過したものを含む。）の訴えの提起については、なお従前の例による。

2　この法律の規定による改正前の法律の規定（前条の規定によりなお従前の例によることとされる場合を含む。）により異議申立てが提起された処分その他の行為であって、この法律の規定による改正後の法律の規定により審査請求に対する裁決を経た後でなければ取消しの訴えを提起することができないこととされるものの取消しの訴えの提起については、なお従前の例による。

3　不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為の取消しの訴えであって、この法律の施行前に提起されたものについては、なお従前の例による。

（罰則に関する経過措置）

第九条　この法律の施行前にした行為並びに附則第五条及び前二条の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（その他の経過措置の政令への委任）

第一〇条　附則第五条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

附　則（平成二六年法律第八四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二二六号により平成二七年六月一日〕から施行する。ただし、附則第六条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成二七年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二八年政令第一七号により同年四月一日〕から施行する。

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第三条　第四条の規定による改正後の商標法（以下この条及び附則第六条において「新商標法」という。）第九条第三項の規定は、施行日前に第四条の規定による改正前の商標法（以下この条において「旧商標法」という。）第九条第二項に規定する期間を経過している商標登録出願については、適用しない。

2　新商標法第九条第四項の規定は、施行日以後に同条第三項に規定する期間を経過する商標登録出願について適用し、施行日前に旧商標法第九条第二項に規定する期間を経過している商標登録出願については、なお従前の例による。

3　新商標法第十三条第一項において読み替えて準用する新特許法第四十三条第七項の規定は、施行日前に旧商標法第十三条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している商標登録出願については、適用しない。

4　新商標法第十三条第一項において読み替えて準用する新特許法第四十三条第八項の規定は、施行日以後に新商標法第十三条第一項において読み替えて準用する新特許法第四十三条第七項に規定する期間を経過する商標登録出願について適用し、施行日前に旧商標法第十三条第一項において読み替えて準用する旧特許法第四十三条第二項に規定する期間を経過している商標登録出願については、なお従前の例による。

5　施行日前に既に納付した登録料若しくは個別手数料又は施行日前に納付すべきであった登録料（旧商標法第四十一条の二第一項前段及び第二項前段の規定により登録料を分割して納付する場合の当該登録料を含む。）若しくは個別手数料については、なお従前の例による。

6　新商標法第四十一条第三項の規定は、施行日前に旧商標法第四十一条第一項に規定する期間（同条第二項の規定による期間の延長があった場合は、延長後の期間）を経過している商標登録出願に係る登録料の納付については、適用しない。

7　新商標法第四十一条第四項の規定は、施行日以後に同条第三項に規定する期間を経過する商標登録出願に係る登録料の納付について適用し、施行日前に旧商標法第四十一条第一項に規定する期間（同条第二項の規定による期間の延長があった場合は、延長後の期間）を経過している商標登録出願に係る登録料の納付については、なお従前の例による。

8　新商標法第四十一条の二第三項の規定は、施行日前に商標登録をすべき旨の査定又は審決の送達があった日から三十日以内（旧商標法第四十一条の二第六項において準用する旧商標法第四十一条第二項の規定による期間の

延長があった場合は、延長後の期間内）を経過している商標登録出願に係る登録料の納付については、適用しない。

9　新商標法第六十五条の八第四項の規定は、施行日前に旧商標法第六十五条の八第一項又は第二項に規定する期間（同条第三項の規定による期間の延長があった場合は、延長後の期間）を経過している防護標章登録出願又は防護標章登録に基づく権利に係る登録料の納付については、適用しない。

10　新商標法第六十五条の八第五項の規定は、施行日以後に同条第四項に規定する期間を経過する防護標章登録出願又は防護標章登録に基づく権利に係る登録料の納付について適用し、施行日前に旧商標法第六十五条の八第一項又は第二項に規定する期間（同条第三項の規定による期間の延長があった場合は、延長後の期間）を経過している防護標章登録出願又は防護標章登録に基づく権利に係る登録料の納付については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

施行前に納付された登録料等については、施行後にこれを返納することはせず、また、施行前に納付すべきであった登録料であって施行後にその登録料等を追納するものについては、納付者間の公平性の観点から、従前の登録料等を基準に納付させることとした。

なお、商標権の料金納付方法については、設定登録料及び更新登録料を最初に一〇年間商標権を維持するために納付する方法が原則であるが、五年ごとに前期と後期に分けて納める方法（分割納付制度）も存在する。平成二〇年法改正時と同様に、施行前に一括納付をした者と分割納付制度を活用した者との間に公平性を逸することがないよう、施行日をまたいだ後期分の料金については旧料金を適用することとした。

（検討）

第六条 政府は、施行日以後五年を経過した場合において、新特許法第百七条第一項並びに新商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第七項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の規定の施行の状況について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

附　則（平成二八年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二九年政令第一八号により同年五月三〇日〕から施行する。ただし、附則第三条及び第四条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成二八年法律第一〇八号抄）

（施行期日）

第一条 この法律は、環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が日本国について効力を生ずる日（第三号において「発効日」という。）〔平成三〇年一二月三〇日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日

二　第三条中商標法第二十六条第三項第一号の改正規定及び第十条の規定　公布の日から起算して二月を超えない範囲内において政令で定める日

二の二　附則第十八条の規定　畜産経営の安定に関する法律及び独立行政法人農畜産業振興機構法の一部を改正する法律（平成二十九年法律第六十号）附則第一条第二号に掲げる規定の施行の日

三　第四条中関税暫定措置法別表第一の三第〇四〇四・一〇号の改正規定（「九九円」の下に「（発効日の前日以後に輸入されるものにあつては、三五％及び一キログラムにつき一二〇円）」を加える部分に限る。）及び附則第三条第一項の規定　発効日の前日

四　附則第十九条の規定　環太平洋パートナーシップ協定が日本国について効力を生ずる日の前日

五　第四条の二の規定及び附則第三条第三項の規定　環太平洋パートナーシップ協定が日本国について効力を生ずる日

〔参　考〕

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律（平成二八年法律第一〇八号）の公布時点では「環太平洋パートナーシップ協定の発行日」が施行日であった。しかしながら、平成二九年一月の米国の離脱に伴い、平成三〇年三月八日に環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が署名されたことを受け、環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律の一部を改正する法律（平成三〇年法律第七〇号）により、「環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定の発行日」を施行日とするよう改正された。具体的な施行日は、六署名国の国内手続の完了を受け、平成三〇年一二月三〇日となった。

なお、商標法二六条三項一号の改正規定は、特定農林水産物等の名称の保護に関する法律（平成二六年法律第八四号）の改正に伴うものであったため、附則一条二号の規定に基づき、平成二八年一二月二六日に施行された（平成二八年政令第三八四号）。

第二条から第一九条まで　省略

民法の一部を改正する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成二九年法律第四五号抄）

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第二八三条　前条の規定による改正前の商標法（以下この条において「旧商標法」という。）第十三条の二第五項（旧商標法第六十八条第一項において準用する場合を含む。）において準用する旧民法第七百二十四条後段に規定する期間がこの法律の施行の際既に経過していた場合におけるその期間の制限については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、商標法六五条六項において、民法七二四条の準用を維持することから、経過措置についても民法七二四条と同様にすべく、規定したものである。

附　則（平成二九年法律第四五号抄）

この法律は、民法改正法の施行の日〔令和二年四月一日〕から施行する。ただし、第百三条の二、第百三条の三、第二百六十七条の二、第二百六十七条の三及び第三百六十二条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により令和元年七月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める

部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により同年一一月二九日〕

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三一年政令第一号により同年四月一日〕

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一三号により同二年一月一日〕

第二条から第一三条まで　省略

特許法及び意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第一四条　第五条の規定（附則第一条第二号に掲げる改正規定に限る。）による改正後の商標法（以下この条において「新商標法」という。）第十条第一項（商標法第六十八条第一項において準用する場合を含む。以下この条において同じ。）の規定は、第二号施行日以後にする新商標法第十条第一項の新たな商標登録出願について適用

する。

〔趣　旨〕

本条は、商標登録出願の分割要件の強化に係る改正について、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、改正法の施行前にした商標登録出願については従前の例によることを定めたものである。

第一五条から第一七条まで　省略

実用新案法及び国際出願法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで　省略

附　則（平成三〇年法律第八八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、経済上の連携に関する日本国と欧州連合との間の協定の効力発生の日〔平成三一年二月一日〕から施行する。ただし、附則第七条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（令和年法律第三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日〔令和元年政令第一四五号により同二年四月一日〕から施行する。

一　附則第四条の規定　公布の日

二　第四条中商標法第三十一条第一項ただし書の改正規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中特許法第六十五条第六項の改正規定、同法第百五条第四項の改正規定、同法第百五条の二を同法第百五条の二の十一とし、同法第百五条の次に十条を加える改正規定、同法第百五条の四第一項第一号の改正規定、同法第百六十九条第六項の改正規定、同法第二百条の見出しを削り、同条の前に見出しを付する改正規定及び同法第二百条の二を同法第二百条の三とし、同法第二百条の次に一条を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十条の改正規定、第三条中意匠法第四十一条の改正規定及び同法第六十条の十二第二項の改正規定並びに第四条中商標法第十三条の二第五項の改正規定及び同法第三十九条の改正規定並びに附則第五条の規定公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日

四　第三条中意匠法第七条の改正規定、同法第十条第一項の改正規定（「第四十三条第一項」の下に「、第四十三条の二第一項」を加える部分に限る。）、同法第十条の二第二項ただし書及び第三項の改正規定、同法第十五条第一項の改正規定、同法第六十条の十の改正規定、同法第六十八条第一項の改正規定並びに同法別表の改正規定並びに次条第二項から第五項までの規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

第二条　省略

意匠法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（商標法の一部改正に伴う経過措置）

第三条　第四条の規定（附則第一条第二号及び第三号に掲げる改正規定を除く。）による改正後の商標法第六十八条の二十八第一項の規定は、施行日以後にする標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書第三条の三に規定する領域指定であって日本国を指定するもの（以下この条において「日本国を指定する領域指定」という。）について適用し、施行日前にした日本国を指定する領域指定については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、国際商標登録出願に係る手続補正書の提出期間の延長に係る改正について、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、改正法の施行前にした国際商標登録出願については従前の例によることを定めたものである。

（政令への委任）

第四条 前二条に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第五条 省略

別表（第七十六条関係）

	納付しなければならない者	金額
一	商標登録出願をする者	一件につき六千円に一の区分につき一万五千円を加えた額
二	防護標章登録出願又は防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願をする者	一件につき一万二千円に一の区分につき三万円を加えた額
三	第九条第三項、第十三条第一項において準用する特許法第四十三条第七項、第四十一条第三項、第四十一条の二第三項、第六十五条の八第四項又は第七十七条第一項において準用する同法第五条第三項の規定により手続をする者	一件につき四千二百円
四	商標権の分割を申請する者	一件につき三万円
五	第二十八条第一項（第六十八条第三項において準用する場合を含む。）の規定により判定を求める者	一件につき四万円
六	登録異議の申立てをする者	一件につき三千円に一の区分につき八千円を加えた額
七	登録異議の申立てについての審理への参加を申請する者	一件につき一万千円

八	審判又は再審を請求する者	一件につき一万五千円に一の区分につき四万円を加えた額
九	審判又は再審への参加を申請する者	一件につき五万五千円

（改正、昭三七法律一六一、昭三九法律一四八、昭四五法律九一、昭五〇法律四六、昭五三法律二七、昭五六法律四五、昭五九法律二三、昭六二法律二七、平五法律二六、平八法律六八、平二七法律五五）

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律

（平成二年六月一三日法律第三〇号）

【沿革略記】

○工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年六月一三日法律第三〇号をもって公布、予納、指定情報処理機関及び指定調査機関等に関係した規定のうちの一部は同年九月一二日から施行、その他は同年一二月一日から施行）

改正

（平成五年四月二三日法律第二六号附則をもって同法中改正、同六年一月一日から施行）

（平成五年一一月一二日法律第八九号をもって同法中改正、同六年一〇月一日から施行）

（平成六年一二月一四日法律第一一六号附則をもって同法中改正、同八年一月一日から施行）

（平成八年六月一二日法律第六八号をもって同法中改正、同九年四月一日から施行、現金納付制度導入に関係した改正規定は同八年一〇月一日から施行）

（平成八年六月二六日法律第一一〇号をもって同法中改正、代理権の証明等の改正規定は平成一〇年四月一日から施行、その他は同年一月一日から施行）

（平成一〇年五月六日法律第五一号をもって同法中改正、指定調査機関の指定等の改正規定は平成一〇年六月一日から施行、意匠・商標についての手続への電子化に係る改正規定は平成一二年一月一日から施行、その他は平成一一年一月一日から施行）

（平成一一年五月一四日法律第四一号をもって同法中改正、国際登録に基づく商標権に係る登録原簿の電子情報処理組織を使用した閲覧に関係した改正規定は同一三年一月一日から施行、その他は同一二年一月一日から施行）

（平成一一年五月一四日法律第四三号をもって同法中改正、同一三年四月一日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもって同法中改正、同一三年一月六日から施行）
（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号をもって同法中改正、同一三年一月六日から施行）
（平成一四年一二月一三日法律第一五二号をもって同法中改正、行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の適用除外に関係した改正規定は同一五年二月三日から施行、その他は同一五年一〇月一日から施行）
（平成一五年五月二三日法律第四七号をもって同法中改正、特許料の引下げ等の改正規定については同一六年四月一日から、その他の改正規定については同一六年一月一日から施行）
（平成一五年五月三〇日法律第六一号をもって同法中改正、同一七年四月一日から施行）
（平成一六年六月四日法律第七九号をもって同法中改正、予納された見込額への加算に関する規定については同日から施行、指定調査機関制度等の見直しに関する規定については同年一〇月一日から施行、その他の改正規定については同一七年四月一日から施行）
（平成一七年七月二六日法律第八七号をもって同法中改正、同一八年五月一日から施行）
（平成二〇年四月一八日法律第一六号をもって同法中改正、特許料等の引下げに関係した改正規定は平成二〇年六月一日から、料金納付に係る口座振替制度の導入に関係した改正規定は平成二一年一月一日から、その他の改正規定については平成二一年四月一日から施行）
（平成二三年六月八日法律第六三号をもって同法中改正、同二四年四月一日から施行）
（平成二六年五月一四日法律第三六号附則をもって同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）

（平成二六年六月一三日法律第六九号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）
（平成二八年五月二七日法律第五一号をもつて同法中改正、同二八年五月三〇日から施行）
（平成二九年五月三一日法律第四一号をもつて同法中改正、同三一年四月一日から施行）
（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて同法中改正、同三一年四月一日から施行）

工業所有権に関する手続等の特例に関する法律

目　次

第一章　総則（第一条・第二条）……二〇二七
第二章　電子情報処理組織による手続等（第三条―第一三条）……二〇三四
第三章　予納による納付、口座振替による納付及び指定立替納付者による納付（第一四条―第一六条）二〇六二
第四章　登録情報処理機関等……二〇七三
第一節　登録情報処理機関（第一七条―第三五条）……二〇七三
第二節　登録調査機関（第三六条―第三九条）……二〇九三
第三節　特定登録調査機関（第三九条の二―第三九条の一一）……二一〇三
第五章　雑則（第四〇条―第四二条）……二一一五
第六章　罰則（第四三条―第四六条）……二一二二
附則……二一二六

第一章　総　則

（趣旨）

第一条　この法律は、電子情報処理組織の使用等により、工業所有権に関する手続の円滑な処理及び工業所有権に関する情報の利用の促進を図るため、特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）、実用新案法（昭和三十四年法律第百二十三号）、意匠法（昭和三十四年法律第百二十五号）、商標法（昭和三十四年法律第百二十七号）及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（昭和五十三年法律第三十号。以下「国際出願法」という。）の特例を定めるものとする。（改正、平一四法律一五二）

〔趣　旨〕

本条は、この法律の趣旨について規定したものである。

本法制定時において、先端技術分野を中心とする技術水準の大幅な向上等を背景に、工業所有権に関する出願件数の増大、出願の内容の高度化・複雑化といった状況が生じていた。他方、社会の急速な情報化の進展の中で工業所有権関係者の間にも電子情報化が浸透していることから、電子情報処理組織の使用等により、出願から審査・審判等に至る工業所有権に関する手続の円滑な処理及び工業所有権に関する情報の利用の促進を図ることが強く要請されるに至った。

このような状況に対処するため、特許庁は、昭和五九年度以来、出願から審査・審判・登録・公報の発行に至るまでの過程を総合的にコンピュータ化するいわゆるペーパーレス計画を推進しているが、本法は、ペーパーレス計画を本格

的に導入するに当たり法的手当てが必要となる項目について所要の措置を講じたものである。

本法の趣旨は、電子情報処理組織の使用等により、工業所有権に関する手続の円滑な処理及び工業所有権に関する情報の利用の促進を図るため、特許法、実用新案法、意匠法、商標法（工業所有権四法）及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（以下「国際出願法」という。）の特例を定めることである。

平成一四年の一部改正において、ＰＣＴ（特許協力条約）に基づく受理官庁に対する国際出願等のオンライン受付を開始するにあたり、「国際出願法」が追加された。

なお、法律の名称中の「工業所有権に関する手続等」の「等」は、縦覧・閲覧等及び公報の発行を意味する。

工業所有権に関する手続の円滑な処理を図るため、本法上講じている措置は以下のとおりである。

① 電子情報処理組織による特定手続（三条）
② 電子情報処理組織による特定処分等（四条）
③ 電子情報処理組織による特定通知等（五条）
④ 電子情報処理組織による特定手続の特例（六条）
⑤ 書面により手続をした場合の磁気ディスクへの記録の求め（七条）
⑥ 書面に記載された事項のファイルへの記録等（八条）
⑦ ファイルに記録されている事項を記載した書類の送達等（一〇条）
⑧ 予納による納付、口座振替による納付、及び指定立替納付者による納付制度の導入（一四条―一六条）
⑨ 登録情報処理機関及び登録調査機関の活用（九条、三六条等）

工業所有権に関する情報の利用の促進を図るため、本法上講じている措置は以下のとおりである。

① ファイルに記録されている事項等の縦覧・閲覧等（一一条・一二条）

②　磁気ディスク及びインターネットの利用による公報の発行（一三条）

〔**字句の解釈**〕

1　〈電子情報処理組織〉二条一項参照。

2　〈電子情報処理組織の使用等により〉「等」は、具体的には、磁気ディスク及びインターネットの使用（指定特定手続等（八条）及び公報の発行（一三条）の手段）、予納及び口座振替による納付制度並びに外部能力の活用（登録調査機関）といった措置を意味している。

3　〈工業所有権〉特許法、実用新案法、意匠法及び商標法に規定する権利の総称であり、特別会計に関する法律一九三条において用いられている。

〔**参　考**〕

1　〈従来の制度・運用と新制度〉特許法、実用新案法、意匠法及び商標法（工業所有権四法）並びに国際出願法において、手続等は原則として書面ですべきものとされている。

これに対し、平成二年に導入した新制度は、従来の書面に代えて、直接電子情報処理組織を使用し、又は磁気ディスクを使用して手続等を行う方法を導入するとともに、すべての情報を特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイルに記録することによって、工業所有権に関する手続等を総合的にコンピュータ化するものであるが、これらの措置は、書面に基づく手続等を定める従来の法制度の下では不可能であるので、本法で手当てすることとしたものである。

2　〈ペーパーレス計画〉ペーパーレス計画は、特許庁が昭和五九年度から推進しているものであるが、その目的は、具体的には次の四項目に集約できる。

①　工業所有権の審査期間の短縮

審査における先行技術調査等に使用する資料を電子化し、審査資料の整備・再編成を容易にするとともに、機械検索の利用によりサーチ業務を効率化して審査期間の短縮を図る。

② 工業所有権情報サービスの拡充

最先端の技術情報であり、かつ技術開発の底辺を支えている特許情報を広く国民に対し提供するため、ペーパーレス計画により構築されたファイル及びデータベースを各種形態を通じて提供することにより工業所有権情報サービスの拡充を図る。

③ 事務処理の効率化

特許庁においては、出願書類等を電子化して集中管理することにより、出願書類等の物流、管理等の事務処理の効率化を図る。

他方、出願人等においても、出願書類、特許情報等を電子化して管理することにより事務処理の効率化を図ることができる。

④ 国際的な工業所有権情報交換等の協力の推進

諸外国との工業所有権情報の交換には、標準化等多くの課題が残されてはいるが、特許情報を電子化することによって、技術情報の国際交換がさらに進展し、発展途上国への技術援助に資することが可能となる。

（定義）

第二条　この法律において「電子情報処理組織」とは、特許庁の使用に係る電子計算機（入出力装置を含む。以下同じ。）と、特許出願その他の工業所有権に関する手続（以下単に「手続」という。）をする者又はその者の代理人の使用に係る電子計算機とを電気通信回線で接続した電子情報処理組織をいう。ただし、第十三条第二項及び

第三項においては、特許庁の使用に係る電子計算機と、同条第二項に規定する情報の提供を受けようとする者の使用に係る電子計算機とを電気通信回線で接続した電子情報処理組織をいう。（改正、平一四法律一五二、平一六法律七九）

2　この法律において「特許等関係法令」とは、特許法、実用新案法、意匠法、商標法、国際出願法若しくはこの法律又はこれらの法律に基づく命令をいう。（改正、平一〇法律五一、平一四法律一五二）

3　この法律において「審判長」、「審判官」、「審査官」又は「審判書記官」とは、それぞれ特許法（実用新案法、意匠法、商標法又は国際出願法において準用する場合を含む。）、実用新案法、意匠法（商標法において準用する場合を含む。）、商標法又は国際出願法に規定する審判長、審判官、審査官又は審判書記官をいう。（改正、平一〇法律五一、平一一法律四一、平一四法律一五二）

〔趣　旨〕

本条は、本法において用いられる重要な概念のうち、特に意味内容を明確化しておく必要があるものについて定義規定を置いたものである。

一項の「電子情報処理組織」とは、Electronic Data Processing System の訳語であり、一般には、情報の処理、伝達、送信、受信等を行うために設置される電子計算機及びこれと回線で接続される入出力装置等の周辺機器を含めた組織（いわゆるコンピュータシステム）全体を指すものであるが、本項は、本法における電子情報処理組織とは、特許庁の使用に係る電子計算機（入出力装置等周辺機器を含む）と出願人等（手続をする者又はその者の代理人）の使用に係る電子計算機とを電気通信回線で接続した電子情報処理組織を意味することを明確にしたものである。

本法制定時においては、電子情報処理組織はホストコンピュータ等の大型コンピュータと利用者側の専用入出力装置

とを専用回線で接続したオンライン情報処理システムが一般的であったが、専用回線でないインターネットが普及し、かつ利用者側の端末も汎用電子計算機（パソコン）を利用して信頼性の高いシステムを構成することが可能となった。これに対応するため、平成一四年の一部改正により、「電子情報処理組織」の定義中、利用者側の使用に係る「入出力装置」を「電子計算機」に改正した。また、インターネット経由のオンライン手続を適用の対象としている行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律においても「電子計算機」の文言が使用されている。

なお、平成一六年の一部改正において、一三条二項及び三項の規定により導入されたインターネットを利用した公報の発行については、情報の提供を受けようとする者に対する特許庁からの情報送信は「電子情報処理組織」を使用する旨規定されたため、本条にただし書を追加し、一三条二項及び三項の「電子情報処理組織」については、特許庁と情報の提供を受けようとする者の間を結ぶ電子情報処理組織を指すものとした。

二項の「特許等関係法令」については、本法制定時においては、電子情報処理組織による手続など本法に規定する措置の大部分は特許法及び実用新案法の特例に当たるものであったことから、便宜上、特許法、実用新案法及び本法自体（下位法令を含む）を「特許等関係法令」と総称することとしていたが、平成一〇年の一部改正において本法に規定する措置を意匠法及び商標法にも適用し、平成一四年の一部改正において国際出願法にも適用することとなったことに伴い、工業所有権四法、国際出願法及び本法自体（下位法令を含む）を「特許等関係法令」と総称することとしたものである。

三項の「審判長」、「審判官」及び「審査官」は、本法上、手続の名宛人、処分の主体等を規定するため「審判長」、「審判官」、「審査官」の語を用いていることから、これらはいずれも特許法、実用新案法、意匠法、商標法又は国際出願法に規定するものを指すことを明確にしたものである。

また、「審判長」、「審判官」又は「審査官」の語は、海難審判法、国税通則法、独占禁止法等において、工業所有権

四法及び国際出願法におけるものとは異なる意義で用いられており、それらとの混同を避けるために定義規定を置いたものである。

平成一一年の一部改正において、特許法等において「審判書記官」を規定したことに伴い、「審判書記官」はその業務として特定処分等のうち調書の作成、及び審判に関する書類の送達の事務を行う主体であることから、この項において、「審判書記官」についても「審判長」等と同様に定義したものである。

〔**字句の解釈**〕

1　〈入出力装置〉電子情報処理組織の一部を構成するものであって、電子計算機へ情報を入力する機能（例えば、キーボード等）と電子計算機から情報を出力する機能（例えば、ディスプレー、プリンタ等）とを併せ有する装置を意味する。

2　〈手続〉特許法において「特許出願、請求その他特許に関する手続」を「手続」というとされ（特三条二項）、他の工業所有権法にも同様の規定があるので、本法においては、これら工業所有権四法及び国際出願法の「手続」概念を総称して、「特許出願その他の工業所有権に関する手続」を「手続」ということとしている。

第二章　電子情報処理組織による手続等

（電子情報処理組織による特定手続）

第三条　手続をする者は、経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官に対する特許等関係法令の規定による手続であって経済産業省令で定めるもの（以下「特定手続」という。）については、経済産業省令で定めるところにより、電子情報処理組織を使用して行うことができる。（改正、平一四法律一五二）

2　前項の規定により行われた特定手続は、前条第一項の特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイル（第五条第三項〔電子情報処理組織による特定通知等〕並びに第十三条第二項及び第三項を除き、以下単に「ファイル」という。）への記録がされた時に特許庁に到達したものとみなす。（改正、平一四法律一五二、平一六法律七九）

3　第一項の規定により行われた特定手続については、当該特定手続を書面の提出により行うものとして規定した特許等関係法令の規定に規定する書面の提出により行われたものとみなして、特許等関係法令の規定を適用する。

〔趣　旨〕

一項は、特許庁（特許庁長官、審判長又は審査官）に対する手続について、電子情報処理組織を使用して行うことができる旨を規定したもので、これによりいわゆるオンライン手続が可能となる。平成一四年の一部改正により、政府のe-Japan 重点計画（高度情報通信ネットワーク社会の形成に関する重点計画）の推進のために策定されたアクションプランに

従い特定手続の拡充を図っていくため、全ての手続が特定手続に指定可能となるよう「経済産業大臣」宛の手続を対象範囲とする改正を行った。また、従来電子情報処理組織を使用して行う対象手続の指定を政令に委任していたが、平成一四年に公布された行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律においては電子情報処理組織を使用して行うことができる手続等は主務省令で定めるとしていることに鑑み、本条においても政令委任を廃止し、新たに経済産業省令に委任する改正を行った。

オンライン手続（「特定手続」）の具体的な範囲については、「経済産業省令で定めるもの」として経済産業省令（施規一〇条）に委任しているが、その範囲はペーパーレス計画の進捗に応じて順次拡大してきた。特定手続の対象となる手続としては、例えば、①特許出願、実用新案登録出願、意匠登録出願又は商標登録出願、②外国語書面出願の翻訳文の提出、③出願審査の請求、④意見書の提出、⑤実用新案技術評価の請求、⑥特許料等又は手数料の納付に関する申出、⑦手続補正書の提出、⑧証明、書類の交付又は閲覧の請求などが定められている。なお、電子情報処理組織による手続の対象は、特許等関係法令の規定による手続であるが、このうち特定手続の対象から除外される主な手続は次のとおりである。

①　登録異議申立て、無効審判請求等に関する手続

登録後に行われる登録異議申立て、無効審判請求等に関する手続については、費用対効果等の観点をも踏まえた段階的なシステム開発を行っている関係で、対象とされていない。なお、審判請求に関する手続のうち、拒絶査定不服審判等の請求に関する手続については、平成一〇年の一部改正により、特定手続の対象とすることとなった。

また、判定請求、行政不服申立て等に関する手続のように、独立した体系の手続であり件数も少ないものについては、システム構築の費用対効果の観点からいまだ対象とはされていない。

②　証明書等の物件の提出をその内容とする手続

パリ条約による優先権主張の証明書の提出（特四三条二項）等手続の本質が証明書の提出にあるような手続については、証明書の証明力との関係で電子情報処理組織の使用になじまないので、対象としないこととする。ただし、特許出願の際に代理権の証明書を提出する場合のように、手続の本質が証明書の提出にあるのではなく、証明書の提出は手続に付随するものにすぎない場合には、手続自体は電子情報処理組織を使用して行うことを認め、証明書は別途、補足的に提出することとする。

③　防衛目的のためにする特許権及び技術上の知識の交流を容易にするための日本国政府とアメリカ合衆国政府との間の協定の議定書関係手続

同議定書三項の適用を受ける特許出願及び実用新案登録出願に関する手続についても、協定上の制約等から対象としないこととする。

④　本法施行日前の出願関係手続

工業所有権に関する手続は各事件単位で処理を行っているため、業務を画一的に行うという行政効率の観点から、従来の書面主義の下ですでに特許庁に係属している事件（施行日前の出願に係る事件）に関する手続は、対象としないこととする。ただし、現実の出願日が施行日以後であって施行日前にした出願に係る分割出願、変更出願又は補正却下後の新出願については、特許法四四条二項等の規定により、もとの特許出願の時等にしたものとみなされるが、これらの出願は、そもそも、もとの出願とは別個の独立した出願であるため、電子情報処理組織による手続の対象とすることとする。

二項は、電子情報処理組織を使用して行われた特定手続の特許庁への到達時点について規定したものである。電子情報処理組織を使用して行われた特定手続については、ファイルへの記録が完了した時点をもって特許庁に到達したものとみなし、手続が有効に成立したものとする。これは、電子情報処理組織を使用して特定手続が行われた場合、送信さ

れた情報がすべてファイルに記録されるまでには一定の時間を要するので、到達時点について疑義が生じることのないように法律上明確にしたものである。

ただし、五条三項に定められている電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等及び一三条二項及び三項に定められているインターネットを利用した公報の発行においては、情報の発信元は「特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイル」となるが、情報の受信先は「第二条第一項の手続をする者又はその者の代理人の使用に係る電子情報処理組織に備えられたファイル」又は「情報の提供を受けようとする者の使用に係る電子計算機に備えられたファイル」となるため、電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等を規定した五条三項及びインターネットを利用した公報発行を規定した一三条二項及び三項の「ファイル」については三条二項のファイルの定義の対象外としている。

三項は、電子情報処理組織を使用して行われた特定手続の効果について規定したものである。特許等関係法令においては、原則として、書面により手続を行うことが規定されているので、これらの規定を適用する場合に、電子情報処理組織を使用して行われた特定手続は書面の提出により行われたものとみなし、特許等関係法令の適用上書面により行われた手続と同じ効果を有することとしたものである。例えば、特許法七〇条一項は、「特許発明の技術的範囲は、願書に添付した特許請求の範囲の記載に基づいて定めなければならない」旨規定しているが、電子情報処理組織により特許出願が行われた場合には、「ファイルに記録された特許請求の範囲の記録」を「特許請求の範囲の記載」とみなして適用しようとする趣旨である。

〔**字句の解釈**〕

1　〈ファイル〉法令上、一定の目的のために同種類の性質を有する情報をまとめた電磁的記録物又は電磁的記録の集合を意味する。ここでは、特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイルを「ファイル」ということとしている。

2　〈書面〉手続をする者が手続に際して特許庁に提出する必要事項を記載した紙面をいう（特三〇条三項、一四二条一項等）。ただし、主要な手続に係る「書面」は、特許法上は特定の名称（「願書」、「明細書」（特三六条）、「請求書」（特四八条の四等）、「手続補正書」（特一七条四項）等）で規定されている。

（電子情報処理組織による特定処分等）

第四条　経済産業大臣、特許庁長官、審判長、審判官、審査官又は審判書記官は、特許等関係法令の規定による処分若しくは判定又は審判に関する記録その他の特許等関係法令の規定により文書をもって行うものとされている行為であって経済産業省令で定めるもの（以下「特定処分等」という。）については、経済産業省令で定めるところにより、電子情報処理組織を使用して行うことができる。（改正、平一一法律四一、平一四法律一五二）

2　前項の規定により行われた特定処分等については、当該特定処分等を文書をもって行うものとして規定した特許等関係法令の規定に規定する文書をもって行われたものとみなして、特許等関係法令の規定を適用する。

〔趣　旨〕

一項は、経済産業大臣、特許庁長官、審判長、審判官、審査官又は審判書記官が行う処分等について電子情報処理組織を使用して行うことができる旨を規定したものである。

この方法の対象となる処分等（「特定処分等」）の具体的な範囲については、「経済産業省令で定めるもの」として経済産業省令（施規二三条）に委任しているが、その範囲はペーパーレス計画の進捗に応じて拡大してきた。特定処分等の対象となる処分としては、①特定手続又は指定特定手続の却下の処分、②拒絶をすべき旨の査定、③特許をすべき旨の査定、④補正の却下の決定、⑤審決（再審の審決又は決定を除く）、⑥判定、⑦調書の作成などが定められている。

二項は、電子情報処理組織を使用して行われた特定処分等の効果について規定したものである。三条三項（電子情報処理組織による特定手続の法令適用上のみなし）と同様の趣旨から、電子情報処理組織を使用して行われた特定処分等は文書をもって行われたものとみなし、特許等関係法令の適用上文書により行われた処分等と同じ効果を有することとした。

なお、平成一四年の一部改正において、電子情報処理組織を使用して行われる特定処分等における記名押印に代わる措置については経済産業省令において規定することとしたのに伴い、三項を削除した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈処分〉審査、審判等において特許庁が行う手続の却下、査定、審決、決定等をいう。

2　〈判定又は審判に関する記録〉調書の作成（特一四七条）のことをいう。

3　〈特定処分等〉経済産業大臣、特許庁長官、審判長、審判官、審査官又は審判書記官が行う特許等関係法令（工業所有権四法、国際出願法若しくは本法又はこれらの下位法令）の規定による処分若しくは判定又は審判に関する記録のうち電子情報処理組織を使用して行うことができる処分等をいう。

4　〈文書〉特許庁が処分等に際して紙片に文字その他の符号をもって当該処分等の内容を表示したもの（特五二条一項、特五三条二項、特一五七条二項等）。

（**電子情報処理組織による特定通知等**）

第五条　経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官は、特許等関係法令の規定による通知又は命令であって経済産業省令で定めるもの（以下「特定通知等」という。）については、経済産業省令で定めるところにより、電子情報処理組織を使用して行うことができる。ただし、特許等関係法令の規定によりその特定通知等を書類の送

達により行うものとされている場合において、当該特定通知等の相手方が、送達を受ける旨の経済産業省令で定める方式による表示をしないときは、この限りでない。（改正、平一一法律一六〇、平一四法律一五二）

2　前項ただし書に規定する場合において、当該特定通知等に関する事務を電子情報処理組織を使用して行うときは、当該事務は特許庁長官が指定する職員又は審判書記官が取り扱うものとする。（改正、平一一法律四一）

3　第一項の規定により行われた特定通知等は、第二条第一項〔電子情報処理組織〕の手続をする者又はその者の代理人の使用に係る電子計算機（特許庁の使用に係るものを除く。）に備えられたファイルへの記録がされた時に当該特定通知等の相手方に到達したものとみなす。（改正、平一四法律一五二）

4　第一項の規定により行われた特定通知等については、当該特定通知等を手続に係る書面の副本、処分に係る文書の謄本その他の書類の送達等（送達又は送付をいう。以下同じ。）により行うものとして規定した特許等関係法令の規定に規定する書類の送達等により行われたものとみなして、特許等関係法令の規定を適用する。

5　第二項に規定する特許庁長官が指定する職員又は審判書記官が特定通知等に関する事務を電子情報処理組織を使用して行ったときは、特許法第百九十条〔送達〕（実用新案法第五十五条第二項、意匠法第六十八条第五項又は商標法第七十七条第五項において準用する場合を含む。）において準用する民事訴訟法（平成八年法律第百九号）第百九条〔送達報告書〕の規定による送達に関する事項を記載した書面の作成及び提出に代えて、当該事項を電子情報処理組織を使用してファイルに記録しなければならない。（改正、平五法律二六、平八法律一一〇、平一〇法律五一、平一一法律四一）

〔趣　旨〕

一項本文は、経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官が行う通知等について、電子情報処理組織を使用して行

うことができる旨を規定したものである。

この方法の対象となる通知等（「特定通知等」）の具体的な範囲については、「経済産業省令で定めるもの」として経済産業省令（施規二三条の四）に委任しているが、その範囲はペーパーレス計画の進捗に応じて拡大してきた。特定通知等の対象となる通知としては、例えば、①特定手続又は指定特定手続の補正の命令、②拒絶理由通知、③査定及び審決の謄本の送達、④補正の却下の決定の謄本の送達、⑤実用新案技術評価書の謄本の送達などが定められている。

一項ただし書は、通知のうちでも特に書類の送達によるものとされているものを電子情報処理組織を使用して行う場合（いわゆる「オンライン送達」）について規定したものである。書類の送達に関して、特許法等においては民事訴訟法の規定を準用し（特一九〇条）、送達すべき書類を民事訴訟法に準じた方法により送達することとしているが、これは、送達すべき内容を相手方に確実に了知させること及び後日の紛争防止のため送達の事実を明らかにすることを目的としている。このため、書類の送達に代えて電子情報処理組織を使用して特定通知等を行う場合においてもこの目的にかなうよう、相手方が送達を受ける意思があることを経済産業省令で定める方式（識別番号並びに電子署名及び電子証明書の送信又は識別番号及び暗証番号の入力のうちいずれか）による表示により確認した上で行うこととしたものである。

二項は、書類の送達によるものとされているものを電子情報処理組織を使用して行う場合の送達事務取扱者について規定したもので、この場合の事務は、書類の送達の場合と同様、審判書記官及び特許庁長官が指定する職員が取り扱うこととしている。

三項は、電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等の当該特定通知等の相手方への到達時点について規定したものである。三条二項（電子情報処理組織による特定手続の到達時点のみなし規定）と同様の趣旨から、電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等については、通知等の相手方たる出願人等の使用に係る電子計算機に備えられたファイルへの記録が完了した時点をもって相手方に到達したものとみなし、到達時点を明確にしたものである。

四項は、電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等の効果について規定したものである。三条三項（電子情報処理組織による特定手続の法令適用上のみなし）と同様の趣旨から、電子情報処理組織を使用して行われた特定通知等は書類の送達・送付により行われたものとみなし、特許等関係法令の適用上書類の送達・送付により行われた通知等と同じ効果を有することとしたものである。

五項は、送達により書類を送付するものとされているものを電子情報処理組織を使用して行う場合の送達証書に代わる記録について規定したものである。

特許法一九〇条において準用する民事訴訟法一〇九条は、送達の事実を明らかにしておく必要から送達をなした吏員が作成すべき送達報告書について規定しているが、送達を電子情報処理組織を使用して行った場合も、同様の理由から、送達報告書に記載すべきこととされている送達に関する事項をファイルに記録することとしたものである。なお、本項は平成八年の民事訴訟法の改正に伴い改正されたが、これは引用する民事訴訟法の規定の条番号を変更したものであり、実質的な内容変更を伴うものではない。

また、本法の対象として意匠法及び商標法の通知又は命令を特定通知等とすることから、平成一〇年の一部改正において、意匠法及び商標法の関係規定が追加された。

また、平成一一年の一部改正において、審判書類の送達を審判書記官が行うこととしたことに伴い、電子情報処理組織を使用して行う者に、審判書記官を追加した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈通知又は命令〉ここでいう「通知」は、書類の送達・送付といった一定の方式によるものも含めた広い概念の通知をいう。また「命令」とは、特許庁が手続をした者に対して行う補正命令（特一七条三項、特一三三条一項及び二項等）をいう。

2　〈特定通知等〉経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官が行う特許等関係法令（工業所有権四法、国際出願法若しくは本法又はこれらの下位法令）の規定による通知又は命令のうち電子情報処理組織を使用して行うことができる通知等をいう。

3　〈書類〉特許庁に提出された書面及び特許庁が作成した文書の集合体ないしは総称（特一八六条、特一八九条等）。

4　〈送達〉特許法一八九条―一九二条参照。

5　〈副本〉「正本」に対する用語であって、正本たる書面の本来の目的以外の目的に用いるために、手続をする者が作成した正本と同一内容の書面をいう（特一三四条一項等）。

6　〈謄本〉「原本」に対する用語であって、特許庁が作成した原本たる書類と同一の文字、符号を用いて原本の内容を完全に写し取った書類をいう（特五二条二項、特一八六条等）。

（電子情報処理組織による特定手続の特例）（見出し改正、平一〇法律五一）

第六条　電子情報処理組織を使用して特定手続を行う者は、電気通信回線の故障その他の事由により当該特定手続を行うことができない場合において、特許庁長官が必要があると認めるときは、電子情報処理組織の使用に代えて、経済産業省令で定めるところにより、磁気ディスク（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録しておくことができる物を含む。以下同じ。）の提出によりその特定手続を行うことができる。（改正、平一〇法律五一、平一四法律一五二）

2　第三条第三項〔電子情報処理組織による特定手続の効果〕の規定は、前項の規定により行われた特定手続に準用する。（改正、平一〇法律五一）

3　特許庁長官は、第一項の規定により特定手続が磁気ディスクの提出により行われたときは、当該磁気ディスク

に記録された事項を、経済産業省令で定めるところにより、ファイルに記録しなければならない。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

一項は、経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官に対する手続について、磁気ディスクの提出により行うことができる旨を規定している。

この方法の対象となる手続の具体的範囲は、特定手続、すなわち電子情報処理組織を使用して行うことのできる手続の範囲（電子情報処理組織の使用により行える手続の範囲、特例法三条一項）と同一であること、磁気ディスクの提出により行い得る場合について、電子情報処理組織を使用して行う特定手続が電気通信回線の故障その他の事由により行うことができない場合に限定することとしている。

磁気ディスクの提出により特定手続を行う場合の具体的な方法については、「経済産業省令で定めるところにより」として経済産業省令に委任している。経済産業省令では、磁気ディスクの提出により特定手続を行う場合には、当該特定手続を書面の提出により行う場合に特許等関係法令の規定において当該書面に記載すべきこととされている事項を記録した磁気ディスクを特許庁に提出しなければならないことが定められている（施規二五条）。例えば、電子情報処理組織の使用に代えて磁気ディスクの提出により特許出願をする場合には、特許法三六条において願書、明細書、特許請求の範囲、図面又は要約書に記載すべきこととされている事項をフレキシブルディスクや光ディスクに記録して特許庁長官に提出することとなる。

二項は、磁気ディスクの提出により行われた特定手続の効果について規定したものであり、三条三項（電子情報処理組織による特定手続の法令上のみなし）の規定を準用し、磁気ディスクの提出により行われた特定手続は書面の提出により

行われたものとみなし、特許等関係法令の適用上書面の提出により行われた手続と同じ効果を有することとしたものである。

三項は、電子情報処理組織の使用に代えて特定手続が磁気ディスクの提出により行われた場合の特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイルへの記録について規定するものである。これにより、磁気ディスクの提出により行われた特定手続をコンピュータにより処理することが可能となる。

〔**字句の解釈**〕

1　〈電気通信回線の故障〉特許庁の使用に係る電子計算機と手続をする者等の使用に係る電子計算機入出力装置とを接続する電気通信回線（インターネット網）の故障をいう。

2　〈その他の事由〉インターネット網を物理的又は技術的に引くことができない場合、又は電気通信回線の役務を提供している者以外の、例えば、手続をする者等の責によらない屋内配線の故障等が該当する。

3　〈磁気ディスク（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録しておくことができる物を含む。）〉括弧書きの意義については特許法二七条の〔字句の解釈〕6参照。ここでは、将来の技術の進展に応じて記録媒体を選択できるよう、「磁気ディスク（・・・）」という規定となっており、これにより、技術的な意味での磁気ディスクのほか、磁気テープ、光ディスク、ＩＣメモリ等の記録媒体も本法上「磁気ディスク」に含まれることとなる。ただし、現時点で出願等の手続に際して採用可能な記録媒体は、普及度、経済性、容量等の点で「フレキシブルディスク」及び「光ディスク」であるため、前述のとおり経済産業省令において使用可能な記録媒体をフレキシブルディスク及び光ディスクに限定して規定している。

（**書面の提出による手続等**）

第七条　特定手続のうち特許出願その他の経済産業省令で定めるもの（以下「指定特定手続」という。）を書面の提出により行った者は、特許庁長官に対し、その手続に係る書面に記載された事項を磁気ディスクに記録すべきことを、当該手続をした日から経済産業省令で定める期間内に、経済産業省令で定めるところにより、求めなければならない。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一四法律一五二）

2　特許庁長官は、指定特定手続が前項の規定による方式に違反しているとき又はその手続について第四十条第一項第一号〔手数料〕の規定により納付すべき手数料を納付しないときは、相当の期間を指定して、当該手続の補正をすべきことを命ずることができる。（改正、平一〇法律五一、平一四法律一五二）

3　特許庁長官は、前項の規定により手続の補正をすべきことを命じた者が同項の規定により指定した期間内にその補正をしないときは、当該手続を却下することができる。（改正、平八法律六八）

〔**趣　旨**〕

本条は、指定特定手続（電子情報処理組織を使用して行う手続のうち特許出願その他経済産業省令で定めるもの）が、書面の提出により行われた場合、当該手続に係る書面に記載された事項を磁気ディスクに記録すべきことを、当該手続後一定期間内に、求めなければならない旨を規定したものである。

特許庁においては、指定特定手続が書面の提出により行われた場合も含めすべてファイルに格納し、庁内のすべての事務・審査処理をコンピュータを用いて画一的・効率的に行うこととしている。このため、書面の提出により行われた手続は、オンラインにより手続を行う者との費用負担の公平性の観点から、当該書面提出者の責任と負担において書面に記載された事項を磁気ディスクに記録し、ファイルに格納することとしている。

なお、平成一四年に行政機関の手続等についてオンラインによる手続も可能とする行政手続等における情報通信の技

術の利用に関する法律が整備されたことに伴い、特許等関係法令においても対象となる特定手続が拡大されたため、特定手続のうち特許出願その他経済産業省令で定めるものを「指定特定手続」として定義し、当該手続が書面の提出により行われた場合には、当該書面に記載された事項を磁気ディスクに記録すべきことを求めなければならないとする改正を行った。

一項は、特定手続のうち、書面の提出により行われた場合に特許庁のファイルに格納するための所要の手続をしなければならないものを指定特定手続として経済産業省令で定めることとし、この指定特定手続を書面の提出により行った者は、特許庁長官（九条の規定により登録情報処理機関が情報処理業務を行う場合にあっては登録情報処理機関。同条三項参照）に対し、当該手続に係る書面に記載された事項を磁気ディスクに記録すべきことを当該手続後一定期間内に求めなければならない旨を規定したものである。なお、「書面の提出により行った者」には、三条三項及び六条二項の規定により書面の提出により手続が行われたものとみなされる場合の手続をする者（電子情報処理組織の使用又は電子情報処理組織の使用に代えて磁気ディスクの提出により手続を行う者）は、当然含まれない。

二項及び三項は一項の補充的措置の規定に反した場合の扱いを定めている。すなわち、書面提出者が一項の規定による方式に違反した場合（具体的には、前述の一定期間内に磁気ディスクへの記録を求めなかった場合又は経済産業省令で定める方式に反している場合）又は磁気ディスクへの記録の手数料（四〇条一項一号）を納付しなかった場合には、もとの手続について相当の期間を指定して補正を命じ、指定した期間内に補正をしない場合、当該手続を却下することができることとしたものである。なお、書面の提出により行われた指定特定手続について、一項の規定による方式に則った磁気ディスクへの記録の求めがされないということは、その手続自体の「方式違反」とは言えず、特許法一七条三項二号（本法四一条二項において準用）に該当しないので、独立の規定を設けたものである。

なお、平成八年の一部改正においては、三項中の「無効」を「却下」に改めたが、これは特許法一八条の改正と同趣

旨のものである。

（書面に記載された事項のファイルへの記録等）

第八条　特許庁長官は、指定特定手続その他経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官に対する手続であって経済産業省令で定めるもの（以下「指定特定手続等」という。）が書面の提出により行われたときは、指定特定手続にあっては前条第一項の磁気ディスクに記録された事項を、それ以外の指定特定手続等にあっては当該書面に記載された事項を、経済産業省令で定めるところにより、ファイルに記録しなければならない。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一四法律一五二、平一六法律七九）

2　書面の提出により行われた指定特定手続等について前項の規定によりファイルに記録された事項は、当該書面に記載された事項と同一であると推定する。（改正、平一四法律一五二）

3　特許庁長官は、前項のファイルに記録された事項が同項の書面に記載された事項と同一でないことを知ったときは、直ちに当該ファイルに記録された事項を訂正しなければならない。

4　何人も、第二項のファイルに記録された事項が同項の書面に記載された事項と同一でないことを知ったときは、特許庁長官に対し、その旨を申し出ることができる。

5　特許庁長官は、特定処分等が文書をもって行われたときは、当該文書に記載された事項を、経済産業省令で定めるところにより、ファイルに記録しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、書面の提出により手続が行われた場合における当該書面に記載された事項について、特許庁の電子計算機に

備えられたファイルへの記録等に関する規定である。

一項は、書面の提出により指定特定手続及び経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官に対する手続であって経済産業省令で定めるもの（「指定特定手続等」）が行われた場合、その内容をファイルに記録する旨を規定している。すなわち、書面による特定手続の場合、七条一項の措置の対象となる手続については、書面提出者の求めに応じて作成された磁気ディスクの記録事項を、また、七条一項の措置の対象外の手続については、当該書面に記載された事項をそれぞれファイルに記録することとする。

指定特定手続以外の指定特定手続等としては、特許料・登録料の納付の申出等がある（施規三四条の二）。

二項は、一項の規定によりファイルに記録された内容と提出された書面に記載された内容との同一性を推定している。書面の提出により行われた手続については、これをファイルに記録した後も、法律上処分等の対象となるのは当該書面の内容である。他方、審査等具体的な特許庁の事務処理については、業務の迅速な処理を図る観点から、ファイルを使用して行うこととなる。そのために、ファイルへの記録については、もとの書面の内容と相違することがないよう万全の対策をとることとしており、その結果、きわめて高い精度が確保されることが見込まれている。そこで、こうした措置を前提として、ファイルに記録された事項を特許庁の事務処理に使用する根拠を明らかにするため、ファイルに記録された事項は、特許庁の処分等の対象たる提出書面に記載された事項と同一であると推定する旨の規定を置いたものである。

三項は、ファイルの記録に誤りがあることを特許庁長官が知ったときは、直ちに当該ファイルの記録を訂正しなければならない旨規定している。これは、仮にファイルの記録が書面の内容と異なっていた場合でも、あくまでも書面の内容が特許庁の処分等の対象となるものであることから、ファイルの記録に誤りがある状態を放置しておくのは好ましくないことによる。

四項は、何人も、ファイルの記録に誤りがあることを知ったときは、特許庁長官にその旨を申し出ることができ、訂正の端緒とする（申出を受けて、特許庁長官は、三項に基づく訂正をする）こととする。「何人も」の中には、当該手続をした者のほか、第三者も含まれる。

五項は、六条三項、本条一項と同様の趣旨から、文書をもって行われた特定処分等についてもファイルに記録することとする旨規定している。

なお、平成一四年に行政機関の手続等についてオンラインによる手続も可能とする行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律が整備されたことに伴い、特許等関係法令においても対象となる特定手続が拡大されたため、七条の改正と同様に本条においても所要の改正を行った。

〔**字句の解釈**〕

1　〈指定特定手続等〉経済産業大臣、特許庁長官、審判長又は審査官に対する特許等関係法令の規定による手続のうち特許庁の電子計算機に備えられたファイルに記録する手続をいう。

2　〈推定する〉反証があがらない場合に、ある事柄について法令が一応こうであるという判断を下す場合に用いられる。反対の事実が証拠によって明らかになれば、それに従って判断され、処理されることになる点で、反証を許さず、一定の法律関係に関するかぎりは絶対的に同一なものとして扱う場合に用いる「みなす（看做す）」とは異なる。

（**登録情報処理機関**）（見出し改正、平一六法律七九）

第九条　特許庁長官は、その登録を受けた者（以下「登録情報処理機関」という。）に、第六条第三項〔磁気ディスクによる特定手続等〕若しくは前条第一項の規定によるファイルへの記録、第七条第一項〔書面の提出による手続〕の規定による磁気ディスクへの記録又はこれらの記録に必要な情報の入力（入力のための準備作業を含む。）、編

集若しくはこれらに類する処理（以下「情報処理業務」という。）の全部又は一部を行わせることができる。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

2　特許庁長官は、前項の規定により登録情報処理機関に情報処理業務を行わせることとしたときは、当該情報処理業務を行わないものとする。（改正、平一六法律七九）

3　第一項の規定により、登録情報処理機関が第七条第一項〔書面の提出による手続〕の規定による磁気ディスクへの記録を行う場合における同項の規定の適用については、同項中「特許庁長官に対し」とあるのは、「登録情報処理機関に対し」とする。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の登録等について規定したものである。

三条一項では、経済産業省令で定める特定手続を、電子情報処理組織を使用することにより行うことができると規定しており、これらの手続が書面等により行われた場合等には、六条三項、七条一項等により特許庁長官は書面等による手続に係る情報を電子化し、ファイルに記録しなければならないこととなっている。このファイルへの記録のために必要となる業務は定型的かつ機械的なものであり、外部の者に行わせることができるものであるが、これらの業務に係る秘密の保持について万全な担保措置を講ずる必要性に鑑み、本法制定時に指定情報処理機関制度を設け、業務の公正性、業務の実施義務等を確保するほか、罰則により秘密保持を担保する等、所要の法的措置を講じるとともに、指定の基準として公益法人であることを要件としていた。しかし、近年の情報技術の急速な発展に伴い、民間において情報処理関連産業が成長しつつあることに加え、機関の公正・中立性に関しては、公益法人でなくとも適切な監督措置規定を置くことにより確保し得ると考えられることから、平成一六年の一部改正により、指定の基準から公益法人要件を削除

するとともに、法律に明示された一定の基準に適合していれば登録を受けられる登録制度に移行した。

一項は、①磁気ディスクによる手続及び書面による手続についてのファイルへの記録（六条三項及び三条一項）、②書面による手続の補充的措置に係る磁気ディスクへの記録（七条一項）並びに③これらの記録のために必要となる情報の入力、編集等の業務（以下「情報処理業務」という）の全部又は一部を外部の登録情報処理機関に行わせることができることとする旨を定めている。

情報処理業務は、大量かつ定型的な業務であり、一定の専門的技術・知識と相当の設備を要する。特許庁自らがこうした業務を行うことは必ずしも適当でないため外部の機関を活用して行う必要がある。

ただし、情報処理業務については、業務の性格から公正・確実・迅速に処理する必要があるのは当然のこととして、さらに、特に工業所有権制度の場合には、出願中の発明等に関する秘密を漏らし又は盗用することは、出願人の利益を害する（具体的には、出願人の研究開発の成果であって極めて利用価値の高い技術情報である出願の秘密が漏れると、他人に研究開発の基礎として利用されたり、出願人の研究開発の動向を知られることになる等）ばかりでなく、制度への信頼を著しく損なうこととなり、制度の存立の基盤をゆるがすことになるため、出願中の発明等の秘密保持が制度存立のための基本的要請となっていることから、情報処理業務についても秘密保持について刑罰規定を含む万全の担保をする必要がある。

これらの点については単に契約上の担保だけで外部の機関に行わせることでは不十分であることから、特許庁長官が登録する者（登録情報処理機関）に情報処理業務を行わせることができる旨の規定を置くとともに、当該登録情報処理機関に関する所要の法的措置（秘密保持義務、業務の実施義務等）を講ずることが必要である。

二項は、登録が行われると直ちに特許庁長官が情報処理業務を行うことができないこととすると、実際に登録情報処理機関に業務を行わせるまで、情報処理業務を行う者がいないこととなってしまうため、登録情報処理機関が情報処理業務を実際に行ったときは、当該登録情報処理機関が行う情報処理業務を特許庁長官が行わない旨を規定している（た

だし、例外として三三条一項の場合がある）。

三項は、七条一項の規定による磁気ディスクへの記録（情報処理業務の一部）を登録情報処理機関が行う場合には、書面提出者は、特許庁長官でなく直接登録情報処理機関に対し磁気ディスクへの記録を求めるべき旨を定めたものである。なお、この場合には、四〇条二項及び四項に規定するように手数料も登録情報処理機関に対して納付することとなる。

（ファイルに記録されている事項を記載した書類の送達等）

第一〇条　特許庁長官、審判長又は審査官が手続に係る書面の副本又は処分に係る文書の謄本の送達等を行うものとして規定した特許等関係法令の規定の適用については、その手続又はその処分についてファイルに記録されている事項を記載した書類は、当該書面の副本又は当該文書の謄本とみなす。

〔趣　旨〕

特許等関係法令の規定による手続に係る書面の副本又は処分に係る文書の謄本の送達・送付が必要とされている場合において、電子情報処理組織を用いた「みなし送達」、「みなし送付」（五条参照）を行わない場合には、当該手続又は処分についてファイルに記録されている事項を記載した書類（プリントアウト書類）の送達・送付を行うこととしている。本条は、「副本」、「謄本」といった文言の意味の中にこうしたプリントアウト書類まで含めることは無理があるので、送達・送付に関する規定の適用についてはプリントアウト書類を副本又は謄本とみなす旨の規定を置いたものである。

（ファイルに記録されている事項等の縦覧）

第一一条　特許庁長官は、経済産業省令で定めるところにより、商標法第十八条第四項（同法第六十八条第三項において準用する場合を含む。）の規定により公衆の縦覧に供しなければならないものとされている書類に代えて、当該書類についてファイルに記録されている事項又は当該事項を記載した書類を公衆の縦覧に供することができる。（改正、平五法律二六、平六法律一一六、平一〇法律五一、平一四法律一五二、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、異議申立制度に付随する縦覧制度（登録を受けた出願書類等の内容を公報発行の日から一定期間無償で閲覧することができる制度）に関する規定であり、出願書類及びその附属物件（書類でないものは除く）の縦覧に代えて、それらの書類（三条三項又は六条二項の規定により書類とみなされるファイル又は磁気ディスクの記録を含む）についてファイルに記録されている事項等を縦覧に供する旨を定めている。

縦覧の方法は、大別して、①ファイルに記録されている事項を縦覧する方法（ＶＤＴによる縦覧）及び②ファイルに記録されている事項を記載した書類を縦覧する方法（プリントアウト書類の縦覧）があり、具体的な方法は経済産業省令に委任している（施規三四条の三）。

なお、平成五年の一部改正において、実用新案法が改正されたことに伴い、従来規定されていた実用新案法における準用規定が削除された。

また、平成六年の一部改正において、特許法から出願公告制度が廃止され、設定登録後に出願書類及びその附属物件を公衆の縦覧に供することとしたことに伴い、該当箇所が改正された。

平成一〇年の一部改正においては、本法の対象として商標法に規定する手続等を加えたことに伴い、商標法における縦覧規定が追加された。

さらに、平成一五年の一部改正において特許異議申立制度と特許無効審判制度を統合したことに伴い、特許異議申立制度に付随して規定されていた縦覧制度が廃止されたため、特許法に関する準用規定が削除された。

（ファイルに記録されている事項の閲覧等の請求）

第一二条　何人も、特許庁長官に対し、次に掲げる事項について、経済産業省令で定めるところにより電子情報処理組織を使用して行う閲覧を請求することができる。ただし、国際出願（国際出願法第二条に規定する国際出願をいう。以下同じ。）に係る事項については、この限りでない。

一　ファイルに記録されている事項（経済産業省令で定める手続に係る事項に限る。）

二　特許法第二十七条第一項〔特許原簿への登録〕の特許原簿、実用新案法第四十九条第一項〔実用新案原簿への登録〕の実用新案原簿、意匠法第六十一条第一項〔意匠原簿への登録〕（同法第六十条の十九において読み替えて適用する場合を含む。）の意匠原簿又は商標法第七十一条第一項〔商標原簿への登録〕（同法第六十八条の二十七において読み替えて適用する場合を含む。）の商標原簿のうち磁気テープ（これに準ずる方法により一定の事項を確実に記録しておくことができる物を含む。）をもって調製された部分に記録されている事項であって経済産業省令で定めるもの（改正、平一一法律四一、平一四法律一五二、平二六法律三六）

2　何人も、特許庁長官に対し、ファイルに記録されている事項を記載した書類の交付を請求することができる。ただし、国際出願に係る事項については、この限りでない。（改正、平一四法律一五二）

3　特許法第百八十六条第一項ただし書及び第二項（これらの規定を実用新案法第五十五条第一項において準用する場合を含む。）、意匠法第六十三条第一項ただし書及び第二項並びに商標法第七十二条第一項ただし書及び第二項〔証明等の請求〕の規定は、前二項の規定による閲覧又は書類の交付に準用する。（改正、平五法律二六、平一〇法

律五一、平二〇法律一六、平二三法律六三、平二六法律三六）

4　ファイルについては、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成十一年法律第四十二号）の規定は、適用しない。（本項追加、平一一法律四三）

5　ファイルに記録されている保有個人情報（行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成十五年法律第五十八号）第二条第五項に規定する保有個人情報をいう。）については、同法第四章の規定は、適用しない。（本項追加、平一五法律六一、平二八法律五一）

〔趣　旨〕

本条は、電子情報処理組織を使用して行う閲覧及びファイルに記録されている事項を記載した書類の交付等について規定したものである。

なお、国際出願に係る事項については、ＰＣＴ規則の規定に基づき、国際出願法施行規則に国際出願に係る書類の謄本の請求やファイルに記録されている事項を記載した書類の交付の請求の規定が設けられていることから、本条一項及び二項は適用しないこととした。

一項一号は、電子情報処理組織を使用して行われた手続（三条）、磁気ディスクの提出により行われた手続（六条）、書面の提出により行われた手続（七条及び八条一項―四項）、さらには、電子情報処理組織を使用して行われた処分等（四条）、文書をもって行われた処分等（八条五項）などのすべてがファイルに記録されることとなる新制度の下で、特許法一八六条等の書類閲覧に対応するものとしてファイルに記録されている事項について閲覧することができる旨規定している。閲覧の方法は、経済産業省令（施規三四条の四）において、ファイルに記録されている事項を電子計算機の映像面に表示して閲覧する方法を定めている。

一項二号は、工業所有権四法の原簿のうち磁気テープをもって調製された部分に記録されている事項を電子計算機から閲覧することができる旨規定している。具体的な閲覧の対象は経済産業省令において定められている（施規三四条の六）。なお、平成一一年の一部改正において、国際的な商標登録制度であるマドリッド協定議定書の実施を図るための規定の整備に伴い、「国際登録に基づく商標権についての商標原簿」を追加した。平成二六年の一部改正において、国際登録を基礎とした意匠権については、一部の事項を引き続き国内の意匠原簿への登録事項として取り扱うこととなったことから、特例法一二条一項二号の意匠原簿について意匠法六〇条の一九において読み替えて適用する場合を含む旨を規定した。

二項はファイルに記録されている事項を記載した書類（プリントアウト書類）の交付請求について定めたもので特許法一八六条等の書類の謄抄本の交付に対応するものである。ファイルの記録の内容を知りたい場合には、一項一号の閲覧のほかに、このプリントアウト書類の交付を選択することができる。

三項は、特許法一八六条一項ただし書等を準用することにより、特許庁長官が秘密を保持する必要があると認めるときは、閲覧等を請求することができない旨を規定している。

平成一〇年の一部改正において、特許法一八六条等が改正されたことに伴い、必要な改正を行った（特許法一八六条一項及び二項〔趣旨〕参照）。平成二〇年の一部改正においては、特許法一八六条が改正され、通常実施権及び仮通常実施権に係る情報の証明等の制限に関する規定が設けられたことに伴い、ファイルに記録されている事項の閲覧等の請求についても同様に措置することとした。その後、平成二三年の一部改正により、通常実施権及び仮通常実施権に関する事項が特許原簿の登録事項から削除されたことに伴い特許法一八六条三項が削除されたため、所要の改正を行った。

四項は、行政機関の保有する情報の公開に関する法律（平成一一年法律第四二号）の制定に伴い追加された。ファイルに記録されている事項を記載した書類の交付及び閲覧による開示制度が整備されているため、情報公開法の適用除外と

されることとなる。

五項は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律（平成一五年法律第五八号）の施行に伴い、本法でも必要な整備を行うために追加された。「個人情報」とは「生存する個人に関する情報であって、当該情報に含まれる氏名、生年月日、その他の記述等により特定の個人が識別することができるもの」であり、「保有個人情報」とは、「行政機関の職員が職務上作成し、又は、取得した個人情報であって、当該行政機関の職員が組織的に利用するものとして、当該行政機関が保有しているもの」をいう。同法第四章では、保有個人情報の開示、訂正及び利用停止並びにそれらの不服申立てについて規定されている。

特許出願や特許原簿については、一般的な行政文書と異なり、本法独自の完結した体系的な開示及び訂正並びに不服申立ての制度の下にある。このため、一般的な行政文書と同様の開示及び訂正並びに不服申立てを認めることは、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の制度の趣旨を損なうこととなる。

また、これらの文書の内容の訂正については、変更事由が生じた際に申請するという訂正の制度が設けられており、これらの文書に記録された個人情報について一般的な行政文書と同様に訂正を認めることは、その必要性が乏しいのみならず、本法の制度の趣旨を損なうこととなる。

さらに、これらの文書は、権利を公証することを目的としており、一般的な行政文書と同様に利用停止を認めることは、本法の制度の趣旨を損なうこととなる。

このような観点から、保有個人情報の開示、訂正及び利用停止並びに不服申立てについては、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律第四章の適用から除外する事を明示した。

〔**字句の解釈**〕

〈ファイル〉三条の〔字句の解釈〕1参照。

〔参　考〕

〈ファイル〉情報公開法の適用除外を受ける「ファイル」は、法二条一項の「特許庁の使用に係る電子計算機」に備えられた「ファイル」のことである。「ファイル」には、特例法上、電子情報処理組織を使用して行われた手続、処分、通知に関する事項及びその他特許庁長官が記録した事項が記録されている。

（磁気ディスク等による公報の発行）（見出し改正、平一六法律七九）

第一三条　特許法第百九十三条〔特許公報〕の特許公報、実用新案法第五十三条〔実用新案公報〕の実用新案公報、意匠法第六十六条の意匠公報又は商標法第七十五条の商標公報（以下この条において「特許公報等」という。）は、経済産業省令で定めるところにより、磁気ディスクをもって発行することができる。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

2　特許公報等の発行は、特許公報等に掲載すべき事項であって特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイルに記録された情報を、経済産業省令で定めるところにより、電子情報処理組織を使用して送信し、これを当該情報の提供を受けようとする者の使用に係る電子計算機に備えられたファイルに記録する方法によりすることができる。（本項追加、平一六法律七九）

3　前項に規定する方法による特許公報等の発行は、特許公報等に掲載すべき事項を特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイルに入力し、当該ファイルに記録された情報の提供を受けようとする者の求めに応じてその使用に係る電子計算機に特許庁の使用に係る電子計算機から送信し得る状態となった時に行われたものとする。（本項追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

一項は、磁気ディスクをもって公報を発行することができる根拠を明確化したものである。

実際に公報の媒体として使用するものは、具体的には経済産業省令に委任されているが、経済産業省令では読み取り専用光ディスク（いわゆる「ＣＤ－ＲＯＭ」や「ＤＶＤ－ＲＯＭ」）が規定されている。

なお、平成一〇年の一部改正において、本法の対象に意匠法・商標法に規定する手続等を加えたことに伴い、該当箇所を改正した。

二項は、インターネットを利用して公報を発行することができる根拠を明確化したものであり、平成一六年の一部改正において追加された規定である。

公報を可能な限り速やかに発行し、広く流通させることは、発明、考案や意匠に関する情報流通の促進、商標を使用する者の業務上の信用の維持、また産業財産権の適切な保護や侵害防止につながるものであり、産業の発達に寄与することを目的とする産業財産制度の趣旨に合致するものである。

なお、使用する送信装置や改ざん防止を図るための電子署名の使用等の具体的な送信方法については、経済産業省令で規定することとした。

三項は、平成一六年の一部改正において追加された規定であり、公報により発明や意匠等の知的創作物の内容が公開されると、新規性や進歩性の判断の根拠として利用され、創作性を要件とする他の権利の成立に影響を与えることとなることから、インターネット公報の発行時点を明確化したものである。

一般の刊行物においては、実際に知覚されたか否かに関わらず、閲覧所や書店等に配架されたことにより発行とされていることに鑑みれば、インターネットにより発行された公報についても、公衆が公報を入手しようと思えばそれが可能となる状態、すなわち、送信可能化された時点をもって「発行」とすることが適当である。したがって、本項におい

て、特許公報等に記載すべき事項をファイルに入力し、特許庁の使用に係る電子計算機から電子通信回線を通じてファイルに記録された情報の提供を受ける者の使用に係る電子計算機に送信し得る状態（アップロードした時点）を「発行したとき」とすることを明確にした。

〔**字句の解釈**〕

〈磁気ディスク〉六条の〔字句の解釈〕3参照

〈発行〉「発行」とは、通常、印刷等を行った物件をその本来の効果を発揮させるような状態に置くこと、すなわち、入手希望者が一定の場所へ赴くことにより入手が可能となる状態に置くことをいい、その性質に応じ公衆の要求を満たすことができる相当程度の部数の複製物が頒布された場合において発行されたものと考えられる（著作権法三条参照）。近年の情報流通は、インターネット等の情報通信手段の発達により、ネットワークを介した形態が主要な方法となってきており、このインターネット等の情報通信手段により行う論文や電子書籍の頒布を「発行」と観念することは、社会通念上広く受け入れられてきている。

インターネットを利用して原本ファイルを公衆に送信可能な状態とすることは、印刷・プレス作業により紙やＣＤ－ＲＯＭ等を媒体とした複製物を作成し、その複製物を閲覧所や書店に配架した状態と同様であり、従来考えられている「発行」と同じく入手希望者が一定の行動により入手可能となる状態といえる。

第三章　予納による納付、口座振替による納付及び指定立替納付者による納付（見出し改正、平二〇法律一六、平三〇法律三三）

（見込額の予納）

第一四条　特許法第百七条第一項〔特許料〕の特許料若しくは同法第百十二条第二項〔特許料の追納〕の割増特許料その他工業所有権に関する登録料若しくは割増登録料（以下「特許料等」という。）又は第四十条第一項、特許法第百九十五条第一項から第三項まで、実用新案法第五十四条第一項若しくは第二項、意匠法第六十七条第一項若しくは第二項、商標法第七十六条第一項若しくは第二項〔手数料〕若しくは国際出願法第八条第四項、第十二条第三項若しくは第十八条第一項若しくは第二項の手数料（経済産業省令で定める手続について納付すべきものに限る。以下この章において同じ。）を納付しようとする者は、経済産業省令で定めるところによりあらかじめ特許庁長官に届け出た場合に限り、納付すべき当該特許料等又は手数料の見込額（以下単に「見込額」という。）を予納することができる。（改正、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一四法律一五二、平二三法律六三）

2　前項の規定による予納は、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもってしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもって納めることができる。（改正、平一一法律一六〇、平一四法律一五二）

3　第一項の規定による届出（以下「予納届」という。）をした者が同項の規定による予納又は次条第一項若しくは第二項の規定による申出をしない期間が継続して四年に達したときは、当該予納届は、その効力を失う。（改

正、平一六法律七九）

4　予納届をした者について相続又は合併があった場合におけるその者のこの章の規定による地位の承継については、第四十一条第二項において準用する特許法第二十条〔手続の効力の承継〕の規定にかかわらず、政令で定めるところによる。

〔趣　旨〕

本条及び次条は、工業所有権に関する特許料等又は手数料について、複数の手続について納付すべき特許料等又は手数料の見込額を特許印紙をもってまとめて特許庁に予納しておき、個々の手続に際し、予納した見込額をもって所要の特許料等又は手数料に充てる旨の申出をすることにより当該料金の納付を行うという予納制度について規定している。

特許法、実用新案法、意匠法及び商標法において、料金の納付は、経済産業省令で定めるところにより、原則特許印紙をもってすべきものとされており（特許法一〇七条五項、一九五条八項等）提出書面に特許印紙を貼付するいわゆる同時納の方法により行われている。

電子情報処理組織による手続においては、このような同時納は物理的に不可能であるため、これに代わる料金の納付方法として、手続をする者の便宜の向上及び特許庁の事務効率の向上の観点を踏まえ、予納制度を採用している。予納制度は、継続的に特許料等又は手数料を納付する者が、対象手続や具体額を特定しない状態であらかじめ納付しておくことを可能とするものである。したがって、一度に予納された見込額が必ず一つの手続に係る料金納付分に対応するというものではなく、一つの手続に係る料金納付分を見込額から控除した後においても、その見込額に残余が存在することは当然予定されている。また、予納制度の未利用期間が四年に達して予納の届出が失効する場合（一四条三項）を除き、予納者は何度でも見込額の予納が可能であり、見込額に残余がある限り何度でも特定の手続に係る料金納付に充て

ることが可能である。

一項は、予納の対象及び要件について規定している。

予納制度は電子情報処理組織による手続の導入に伴うものであるから、予納の対象となる手数料は、電子情報処理組織を使用して行うことのできる手続について納付すべき手数料であり、特例法施行規則三八条の二で個別に列挙して規定されている。

予納の要件としては、特許庁は各予納者ごとに出納管理を行うため予納台帳を作成する必要性から、あらかじめ特許庁長官に届け出た者に限り、予納をすることができることとしている。

なお、平成一〇年の一部改正において意匠法・商標法を、平成一四年の一部改正において特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律を本法の対象に加えたことに伴い、該当箇所を改正した。また、従来電子情報処理組織を使用して行う対象手続の指定を政令に委任することとしていたが、平成一四年に整備された行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律においては、電子情報処理組織を使用して行うことができる手続等を主務省令で定めることとしていることに鑑み、本条においても政令委任を廃止し、新たに経済産業省令に委任する改正を行った。さらに、平成二三年の一部改正において、国際出願法一八条の改正に伴う所要の改正が行われた。

二項は、具体的な予納の方法としては特許印紙を利用する旨を規定している。なお、予納する見込額は予納者が任意に設定することができるし、また、予納は随時することができる。

三項は、予納届をした者が予納を利用する必要がなくなった場合には、予納台帳を維持・管理する必要もなくなるので、新たな予納や予納した見込額からの手数料等への充当、予納した見込額への加算の申出も全くない状態が四年間継続した場合は、予納届は効力を失う旨規定している。予納届が失効した場合、当該予納届をした者の予納台帳は閉鎖され、新たな予納も手数料等への充当（一五条一項ただし書）も認められなくなる。この場合は残余の額の返還請求（一五

条三項）により清算することとなる。

なお、平成一六年の一部改正により、予納を利用する手続として、一五条二項に規定された予納した見込額への加算の申出を追加した。

四項は、予納届をした者が、死亡し、又は法人の合併により消滅した場合の地位の承継について、具体的な内容を政令で定める旨規定している。

政令では、

① 予納届をした者が死亡したときは、その相続人（相続人が二人以上ある場合は、その協議により定めた一人の相続人）が、その者の地位を承継する。

② 予納届をした法人について合併があったとき（予納届をした法人としていない法人が合併する場合において、予納届をした法人が存続するときを除く）は、合併後存続する法人又は合併により設立された法人は、予納届をした法人の地位を承継する。

③ ①②より地位を承継した相続人又は合併後存続する法人若しくは合併により設立された法人は、その地位の承継について、特許庁長官に届け出なければ、予納も特許料等又は手数料への充当又は返還すべき額に相当する金額の加算もできない。

旨を規定している（施令一条）。

（見込額からの納付等）

第一五条　特許庁長官は、前条第一項の規定により予納をした者（以下「予納者」という。）が、特許料等又は手数料の納付に際し経済産業省令で定めるところにより申出をしたときは、その予納者が予納した見込額（この項

の規定による特許料等若しくは手数料の納付に充てた額の控除又は次項の規定による返還すべき額に相当する金額の加算があったときは、当該控除又は加算をした後の額。以下この条において同じ。）から当該特許料等又は手数料の額に相当する金額を控除し、当該金額を当該特許料等又は手数料の納付に充てる。ただし、当該予納者のした予納届がその効力を失った後は、この限りでない。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

2　特許庁長官は、前項の規定により特許料等又は手数料の納付をした者（以下「納付者」という。）が、特許等関係法令の規定による当該特許料等又は手数料の返還の請求に際し、経済産業省令で定めるところにより申出をしたときは、その納付者が予納した見込額に、返還すべき額に相当する金額を加算することをもって当該返還に代えるものとする。（本項追加、平一六法律七九）

3　予納者が予納した見込額に残余があるときは、その残余の額は、当該予納者の請求により返還する。（改正、平一六法律七九）

4　前項の規定による残余の額の返還は、特許庁長官から当該予納者のした予納届がその効力を失った旨の通知を受けた日から六月を経過した後は、請求することができない。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

一項は、予納者が特許料等又は手数料の納付を行う際に、予納した見込額をもって所要の特許料等又は手数料の納付に充てる旨の申出をした場合、特許庁長官は、予納された見込額から当該特許料等又は手数料の額を控除し、当該特許料等又は手数料の納付に充てる旨を規定している。この「見込額」は当該予納者が予納した見込額を指すとともに、既に別の手続に係る料金納付分が見込額から控除されていた場合には、当該控除後の見込額を指すものと解されているが、平成一六年の一部改正において予納された見込額への加算を二項に追加したことから、本項における「見込額」は

加算額がある場合には当該加算後の額とすることを明記するとともに、既に行った別の手続に係る料金が控除された場合には当該控除後の額とすることを明確にした。

予納に不足が生じ、手続に際し、予納された見込額の残余の額が所要の特許料等又は手数料の額に満たない場合（残余の額がゼロの場合を含む）には、現行の料金不足ないしは不納の場合と同様、個々の手続について補正を命ずる等の取扱いがされる。

二項は、平成一六年の一部改正により新設され、予納制度を利用した特許料等又は手数料の返還について規定するものである。

特許庁が特許等関係法令に規定される特許料等又は手数料の返還の請求を受けると、特許庁と返還請求者との間に債権及び債務が発生するが、予納制度が国による予納者の資産の保管という性質を有することから、特許料等又は手数料の返還として予納された見込額への加算と予納者への直接の返還とは実質的に同等とも考えられる。また、特許庁による見込額への加算により特許庁から返還請求者への特許料等又は手数料の返還を可能とすることは、予納制度利用者の利便性の向上に資するものであることから、本項において、予納者が、予納された見込額から控除することにより納付に充てた特許料等又は手数料に関する返還請求に際し、当該返還に代えて見込額への加算を希望する申出を行った場合は、特許庁長官は、特許料等又は手数料の現金による返還に代えて、当該見込額に返還すべき額を加算することとした。

三項は、予納された見込額についてある時点で残余がある場合には、返還請求を認められる旨が規定されている。平成一六年の一部改正により、一項において「見込額」を定義し直したことから、本項においても必要な改正を行った。返還請求権者は、原則として予納者に限られるが、予納者が死亡し、又は法人の合併により消滅したような場合には、その一般承継人も返還請求し得ることとなる（一四条四項の「地位の承継」には、返還請求権の承継も含まれる）。

四項は、予納の届出が効力を失った場合には、特許庁長官はその旨通知することとし、予納者は、その通知を受けた日から六月を経過した後は、残余の額の返還を請求することができない旨規定している。

（口座振替による納付）

第一五条の二　特許料等又は手数料を現金をもって納めることができる場合において、特許庁長官は、当該特許料等又は手数料を納付しようとする者から、預金又は貯金の払出しとその払い出した金銭による納付をその預金口座又は貯金口座のある金融機関に委託して行うこと（次項及び第十六条において「口座振替による納付」という。）を希望する旨の申出（電子情報処理組織を使用して行うものに限る。）があった場合には、その申出を受けることが特許料等又は手数料の収納上有利と認められるときに限り、その申出を受けることができる。（改正、平三〇法律三三）

2　前項に定めるもののほか、口座振替による納付の手続その他必要な事項は、経済産業省令で定める。

（本条追加、平二〇法律一六）

〔趣　旨〕

本条は、平成二〇年の一部改正により新設された規定であり、特許料等又は手数料の口座振替による納付について規定したものである。口座振替による納付は、特許庁長官、手続者及び金融機関の三者間における合意（契約）により、特許出願等の手続に際して、手続者の口座から納付すべき額を振り替えることにより納付を行うものである。

一項は、口座振替による納付を行うことができる場合の条件等について規定したものである。まず、口座振替による納付は現金による納付であることから、その利用は、特許法一〇七条五項ただし書等の規定による「現金をもって納付

できる場合」に限られることを明確にした。また、特許等関係法令において、特許料等及び手数料は手続と同時に納付することが原則とされてきたことから、口座振替による納付は、オンラインシステムを利用したリアルタイムでの電子決済方法によって可能となるため、対象となる手続を電子情報処理組織を使用した手続（いわゆる「オンライン手続」）に限定することとした。さらに、口座振替による納付は、前述のとおり、特許庁長官、手続者及び金融機関の三者間における合意（契約）が必要であることから、そのような合意がなされている場合に限って口座振替による納付を認めることとするため、「収納上有利と認められるときに限り、その申出を受けることができる」と規定した。

二項は、口座振替による納付を行うに当たり必要となる具体的な手続等については、経済産業省令で定める旨を規定した。

〔**字句の解釈**〕

〈口座振替による納付を希望する旨の申出〉個々の手続において、口座振替による納付を希望する旨の申出を行うものであり、具体的には、特許出願、審査請求及び手数料補正等の納付を伴う手続並びに特許料等の納付に際し、手続書面に省令で定める事項（振替番号など）を記載することをいう。

（**指定立替納付者による納付**）

第一五条の三　特許料等又は手数料を現金をもって納めることができる場合において、特許庁長官は、当該特許料等又は手数料を納付しようとする者から、当該特許料等又は手数料を立て替えて納付する事務を適正かつ確実に遂行するに足りる財産的基礎を有することその他の経済産業省令で定める要件に該当する者として特許庁長官が指定するもの（次項及び次条において「指定立替納付者」という。）をして当該特許料等又は手数料を立て替えて納付させることを希望する旨の申出（電子情報処理組織を使用して行うものに限る。）があった場合には、そ

の申出を受けることが特許料等又は手数料の収納上有利と認められるときに限り、その申出を受けることができる。

2　前項に定めるもののほか、指定立替納付者による納付の手続その他必要な事項は、経済産業省令で定める。

（本条追加、平三〇法律三三）

〔趣　旨〕

本条は、平成三〇年の一部改正により新設された規定であり、特許料等又は手数料の指定立替納付者による納付について規定したものである。指定立替納付者による納付は、クレジットカード会社が本来手続をすべき者に代わり特許料等及び手数料を国に立て替えて納付するという前提のもと、クレジットカード会社を「指定立替納付者」として指定した上で、特許出願等の手続に際し本来手続をすべき者が、特許庁長官に対して特許料等及び手数料を、当該指定立替納付者に立て替えて納付させるものである。

一項は、特許料等又は手数料を現金で納めることができる場合において、これらを納付しようとする者から指定立替納付者に立替納付させることを希望する旨の申出（電子情報処理組織を使用して行うものに限る。）があった場合には、特許庁長官は、その申出を受けることが収納上有利と認められるときに限り、その申出を受けることができると規定している。指定立替納付者による納付は、現金による納付であるため、その利用は、特許法一〇七条五項ただし書等が規定する「経済産業省令で定める場合」に限られる。この点を明確にすべく、「特許料等又は手数料を現金をもって納めることができる場合において」と規定している。また、特許等関係法令において、特許料等及び手数料は手続と同時に納付することが原則とされてきたところ、指定立替納付者による納付の場合、オンラインシステムを利用したリアルタイムでの電子決済方法であればこれを実現することができる。よって、「電子情報処理組織を使用して行うものに限る」

と規定し、対象となる手続を、電子情報処理組織を使用した手続（いわゆる「オンライン手続」）に限定した。さらに、今般導入するクレジットカードによる特許料等及び手数料の納付制度は、ユーザーの利便性向上のみを目的としたものではなく、クレジットカードによる納付を通じて、特許庁の特許料等及び手数料の収納事務の簡素化等による行政事務の効率化をも目的としたものである。こうした行政事務の効率化の観点からは、市中全てのクレジットカードの利用を認めることはできず、一定の条件が揃った場合に限り、その利用を認めることが望ましい。この趣旨を条文上明らかにすべく、「収納上有利と認められるときに限り、その申出を受けることができる」と規定している。なお、申出を受けることができない場合としては、例えば、利用者のクレジットカードの利用限度額が超過している場合や、セキュリティの確立していないクレジットカードを利用する場合が該当するであろう。

二項は、指定立替納付者による納付を行うに当たり必要となる具体的な手続等について、経済産業省令で定める旨を規定しており、具体的には、指定立替納付者の指定の申請等を定めている。

〔**字句の解釈**〕

〈指定立替納付者による納付を希望する旨の申出〉個々の手続において、指定立替納付者による納付を希望する旨の申出を行うものであり、具体的には、特許出願、審査請求及び手数料補正等の納付を伴う手続並びに特許料等の納付に際し、手続書面に省令で定める事項（振替番号など）を記載することをいう。

（**代理人への準用**）

第一六条　第十四条から前条までの規定は、特許料等又は手数料の納付をする者の委任による代理をしようとする者がその委任事務を処理するために自己の名においてする予納、口座振替による納付又は指定立替納付者による納付に準用する。この場合において、第十五条第一項中「予納をした者」とあるのは「予納をした代理人であっ

て本人のために特許料等又は手数料の納付をする者」と、同条第二項中「納付をした者（以下「納付者」という。）が」とあるのは「納付をした者（以下「納付者」という。）が本人のために特許料等又は手数料の納付をした代理人である場合において、本人が」と、第十五条の二第一項及び前条第一項中「当該特許料等又は手数料を納付しようとする者から」とあるのは「代理人であって本人のために当該特許料等又は手数料を納付しようとする者から」と読み替えるものとする。（改正、平一六法律七九、平二〇法律一六、平三〇法律三三）

〔趣　旨〕

本条は、代理人が自身の名において予納、口座振替による納付又は指定立替納付者による納付をする場合について、一四条から一五条の三までの規定を準用するとともに、必要な読替えを規定したものである。

第四章　登録情報処理機関等（見出し改正、平一六法律七九）

第一節　登録情報処理機関（見出し改正、平一六法律七九）

（登録）（見出し改正、平一六法律七九）

第一七条　第九条第一項〔登録情報処理機関〕の登録は、経済産業省令で定めるところにより、情報処理業務を行おうとする者の申請により行う。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、九条一項の登録情報処理機関の登録は、情報処理業務を行おうとする者の申請に基づいて行われる旨を規定したものである。これは、登録情報処理機関には、情報処理業務の実施義務等が課されることとなるため、特許庁長官が一方的に登録することは適当でないためである。なお、平成一六年の一部改正により、九条に規定していた省令委任規定を削除し、登録の申請手続については第一七条に基づく経済産業省令の規定で定めることとした。

（欠格条項）

第一八条　次の各号のいずれかに該当する者は、第九条第一項〔登録情報処理機関〕の登録を受けることができない。（改正、平一六法律七九）

一　特許等関係法令の規定に違反し、罰金以上の刑に処せられ、その執行を終わり、又は執行を受けることがなくなった日から二年を経過しない者（改正、平一〇法律五一）

二　第三十条〔登録の取消し等〕の規定により登録を取り消され、その取消しの日から二年を経過しない者（改正、平一六法律七九）

三　法人であって、その業務を行う役員のうちに前二号のいずれかに該当する者があるもの（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関についての欠格事由について規定したものである。これは、登録情報処理機関の行う情報処理業務が、特許庁の行う処分の基礎となるものであることに鑑み、この法律の規定に従って的確に情報処理業務を実施しないおそれが強い者については登録を拒否し、法律違反を予防的に抑えようとするものである。本条各号のいずれかに該当すれば、特許庁長官は、一九条の登録基準に照らして審査するまでもなく、登録を拒否することとなる。「登録を受けることができない」という能力的表現をしているので、本条各号のいずれかに該当するのに誤って登録された場合は、登録は無効であると解せられる。また、登録された後に本条一号又は三号に該当することとなったときは、登録の取消し等の事由になる（三〇条二号）。

一号は、特許等関係法令に違反して処罰され、二年を経過していない者を欠格条項該当者としたものである。「罰金以上の刑」とは、特許等関係法令においては懲役と罰金であり、過料は含まない。「刑の執行を受けることがなくなった」とは、執行猶予の言い渡しを取り消されることなく猶予期間を経過した場合、時効により刑の執行の免除を得た場合である。

なお、平成一〇年の一部改正において、本法の対象に意匠法・商標法に規定する手続等を加え、定義規定（二条二項）を改正したことに伴い、該当箇所を改正した。

二号は、三〇条の規定により登録の取消しを受け、その取り消された日から二年を経過していない者を欠格条項該当者としたものである。

三号は、前二号に該当する者が役員のうちにいることを欠格事由としている。なお、平成一六年の一部改正前は、機関の役員に対する解任命令の規定（旧二六条）命令により解任され、その解任の日から二年を経過していない者も含まれていたが、同改正において、旧二六条が削除されたことに伴い、該当箇所を改正した。

（登録の基準）

第一九条　特許庁長官は、第十七条の規定により登録の申請をした者（以下この条において「情報処理機関登録申請者」という。）が次に掲げる要件のすべてに適合しているときは、その登録をしなければならない。この場合において、登録に関して必要な手続は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

一　電子計算機及び情報処理業務に必要なプログラム（電子計算機に対する指令であって、一の結果を得ることができるように組み合わされたものをいう。第三十七条第一項第二号において同じ。）を有すること。

二　情報処理機関登録申請者が、特定の者に支配されているものとして次のいずれかに該当するものでないこと。

イ　情報処理機関登録申請者が他の株式会社の子会社（当該他の株式会社がその総株主（株主総会において決議をすることができる事項の全部につき議決権を行使することができない株主を除き、会社法（平成十七年法律第八十六号）第八百七十九条第三項の規定により議決権を有するものとみなされる株主を含む。）の議

決権の過半数を有する株式会社をいう。第三十七条第一項第三号イにおいて同じ。）であること。（改正、平一七法律八七）

ロ　情報処理機関登録申請者の役員（持分会社（会社法第五百七十五条第一項に規定する持分会社をいう。第三十七条第一項第三号ロにおいて同じ。）にあっては、業務を執行する社員）に占める同一の者の役員又は職員（過去二年間にその同一の者の役員又は職員であった者を含む。）の割合が二分の一を超えていること。（改正、平一七法律八七）

2　第九条第一項の登録は、情報処理機関登録簿に次に掲げる事項を記載してするものとする。

一　登録年月日及び登録番号

二　登録を受けた者の氏名又は名称及び住所並びに法人にあっては、その代表者の氏名

三　登録を受けた者が情報処理業務を行う事業所の名称及び所在地（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が登録情報処理機関を登録する際の基準について規定したものである。特許庁長官は、本条一項各号の要件を満たす場合には、登録をしなくてはならない。本条の基準は、登録の基準であると同時に、本条一項各号に適合しなくなったと認められるときは、特許庁長官は適合命令を発することができ（二八条）、登録情報処理機関がこれに従わない場合には、登録の取消し等の事由になる（三〇条四号）。

一項一号は、登録情報処理機関が備えるべき機器等について規定している。情報処理業務は、書面で行われた出願等に係る情報の電子ファイル・磁気ディスクへの記録業務であるが、この業務を行うためには、一定の機器、プログラム

を保有している必要がある。具体的には、書面に記載された情報を電子化するための機器、プログラム等である。

二号は、登録情報処理機関の業務の公正性に係る要件を定めている。業務の公正性については、事後的な監督措置が充実していれば参入時に公正性を要求する必要性は薄いと考えられる。本号では、新規に登録を受けようとする者と特定手続を行い得る者の親会社・子会社関係及び役員の具体的構成に着目し、その情報処理機関の意思決定が特定企業等の強い影響下に置かれ、特定の者に対し有利又は不利な取扱いを行うことを防ぐ旨を規定している。

なお、平成一七年会社法の創設により、株式会社と有限会社が一つの会社類型（株式会社）に統合されたこと、会社法上子会社の定義が法務省令に委任されたため、新たに子会社の定義を本号に書き下す必要があること、合名会社、合資会社及び新設された合同会社を包括するものとして持分会社の概念が導入されたことに伴い、本号を改正した。

二項は、登録情報処理機関の登録は、情報処理機関登録簿に所定の事項を記載して行う旨を規定している。

（登録の更新）

第一九条の二　第九条第一項の登録は、三年を下らない政令で定める期間ごとにその更新を受けなければ、その期間の経過によって、その効力を失う。

2　前三条の規定は、前項の登録の更新に準用する。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の登録の更新について定めたものである。

登録情報処理機関として営利法人等が参入した場合、公益法人のような主務官庁による定期的な監督が実施されない

ため、登録の基準への適合性を定期的に確認する制度上の手段がなくなることとなる。そこで、定期的に登録の基準への適合性を再審査するため、登録の更新制度を設けることとした。

更新期間を三年を下らない政令で定める期間としたのは、平成一六年の一部改正前に公益法人のみが指定情報処理機関制度の対象であった際、その公益法人に対する立ち入り検査が、三年に一回行われてきた実態を踏まえたものである。

二項においては、更新の手続について、一七条（登録）、一八条（欠格条項）及び一九条（登録の基準）が準用されることを規定している。このため、登録の更新を受ける際に必要とされる手続及び機関が満たすべき要件は、当初登録を受けるときと何ら変わらない。

（情報処理業務の実施義務）

第二〇条　登録情報処理機関は、特許庁長官から情報処理業務を行うべきことを求められたときは、正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、その情報処理業務を行わなければならない。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関に対する情報処理業務の実施義務について規定したものである。登録情報処理機関は、特許庁長官から情報処理業務を行うことを求められたときには、災害等により設備が破損した場合等の正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、情報処理業務を実施しなければならないことを定めている。登録情報処理機関は正当な理由なく情報処理業務の実施を拒否したり、遅らせたりした場合は制度の運営に与える影響が大きいため、情報処理業務を実施しなければならない義務を規定したものである。なお、本条に違反した場合には、登録の取消し等の事由になる（三

○条一号）。

（変更の届出）

第二一条　登録情報処理機関は、その名称又は情報処理業務を行う事務所の所在地を変更しようとするときは、変更しようとする日の二週間前までに、特許庁長官に届け出なければならない。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関がその名称又は情報処理業務を行う事務所の所在地を変更しようとするときの届出の義務について規定したものである。これは、登録情報処理機関が情報処理業務という公権力の行使に密接に関連する重要な業務を実施するものであるとともに、書面により手続（特許出願及び実用新案登録出願）をした者が直接磁気ディスクへの記録を求める登録情報処理機関について常に正確に把握できるようにするためであり、事前に届出をさせたうえ、官報に公示することとしている（三四条二号）。なお、本条に違反した場合には、登録の取消し等の事由になる（三〇条一号）。

（業務規程）

第二二条　登録情報処理機関は、情報処理業務に関する規程（以下「業務規程」という。）を定め、特許庁長官の認可を受けなければならない。これを変更しようとするときも、同様とする。（改正、平一六法律七九）

2　業務規程で定めるべき事項は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

3　特許庁長官は、第一項の認可をした業務規程が情報処理業務の公正な遂行上不適当となったと認めるときは、

登録情報処理機関に対し、業務規程を変更すべきことを命ずることができる。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の業務規程について規定したものである。

一項は、登録情報処理機関は、業務規程（情報処理業務に関する規程）を定めて特許庁長官の認可を受けるべきこと及び業務規程の変更についても同様に認可を受けるべきことを定めている。これは、情報処理業務に関してその運営上必要な事項を明確に業務規程に定めさせ、これを特許庁長官の認可に係らしめることにより、情報処理業務の公正な遂行を期そうとする趣旨から設けられたものである。なお、本項の認可を受けた業務規程によらないで情報処理業務を行ったときには、登録の取消し等の事由になる（三〇条三号）ため、登録を受けた後実際に情報処理業務を開始する前までに業務規程を定めて認可を受ける必要がある。

二項は、業務規程で定めるべき事項について経済産業省令で定めることとしており、経済産業省令では、情報処理業務の実施の方法等を定めている（施規四四条一項）。

三項は、一項の認可後事情の変更により業務規程が情報処理業務の公正な遂行上不適当となったと認められる場合における特許庁長官の業務規程の変更命令権限を定めている。本項の規定による命令があったときは、その命令の趣旨に沿って登録情報処理機関が業務規程の変更の認可を申請することとなる。なお、本項の規定による命令に違反したときは、登録の取消し等の事由になる（三〇条四号）。

（業務の休廃止）

第二三条　登録情報処理機関は、特許庁長官の許可を受けなければ、情報処理業務の全部又は一部を休止し、又は

廃止してはならない。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、情報処理業務の休廃止について規定したものである。登録情報処理機関が情報処理業務を休廃止することは、制度の運営に重大な影響を及ぼすこととなるため、情報処理業務の休廃止を特許庁長官の許可に係らしめているものである。本条に違反して情報処理業務の全部を廃止した登録情報処理機関の役員又は職員は二〇万円以下の罰金に処せられ（四五条一号）、また、無許可で業務の全部又は一部を休廃止したときは、登録の取消し等の事由になる（三〇条一号）。本条の違反に対して、直接刑罰を科することができるようになっているのは、他の情報処理業務の実施に係る規定違反とは異なり、無許可で業務の全部を廃止したときは、特許庁長官の監督権限の発動が実効性を有しないので、行政処分（三〇条一号）に加え、罰則規定によっても実効性を担保しようとしたものである。

（財務諸表等の備置き及び閲覧等）（見出し改正、平一七法律八七）

第二四条　登録情報処理機関は、毎事業年度経過後三月以内に、その事業年度の財産目録、貸借対照表及び損益計算書又は収支計算書並びに事業報告書（これらのものが電磁的記録（電子的方式、磁気的方式その他の人の知覚によっては認識することができない方式で作られる記録であって、電子計算機による情報処理の用に供されるものをいう。以下この条において同じ。）で作成され、又はその作成に代えて電磁的記録の作成がされている場合における当該電磁的記録を含む。次項及び第四十六条において「財務諸表等」という。）を作成し、五年間事業所に備え置かなければならない。（改正、平一七法律八七）

2　指定特定手続等を行った者その他の利害関係人は、登録情報処理機関の業務時間内は、いつでも、次に掲げる

請求をすることができる。ただし、第二号又は第四号の請求をするには、登録情報処理機関の定めた費用を支払わなければならない。

一　財務諸表等が書面をもって作成されているときは、当該書面の閲覧又は謄写の請求

二　前号の書面の謄本又は抄本の請求

三　財務諸表等が電磁的記録をもって作成されているときは、当該電磁的記録に記録された事項を経済産業省令で定める方法により表示したものの閲覧又は謄写の請求

四　前号の電磁的記録に記録された事項を電磁的方法であって経済産業省令で定めるものにより提供することの請求又は当該事項を記載した書面の交付の請求

（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の財務的健全性を担保するために定められた規定である。

登録情報処理機関の財務上の安定性が低く、突然業務を行うことのできない事態に陥ってしまうようなことがあれば、七条一項に基づき、登録情報処理機関に対し自らがした手続に係る書面に記載された磁気ディスクに記録すべきことを求めた者に不測の損害が生じるおそれがある。そこで、登録情報処理機関の行う業務に利害関係を有する者が、登録情報処理機関の財務情報を入手したいというときには、いつでも情報を入手できる体制が整っていれば、登録情報処理機関はその財務的健全性を高めるよう努力すると予想される。このように、いわば利害関係者の監視により間接的に機関の財務的健全性を担保する方法がより望ましいと考えられたのである。

一項においては、登録情報処理機関は、毎事業年度経過後三月以内に、その事業年度の財産目録、貸借対照表及び損

益計算書又は収支計算書並びに事業報告書を作成の上、五年間事業所に備えて置くべきことを規定している。これらは、書面であっても電磁的記録であってもよい。本項に違反した場合は、三〇条一号に基づき登録の取消しの原因となるとともに、第四六条に基づき二〇万円以下の過料を科されることとなる。

なお、平成一七年会社法の創設により、会社法上株式会社が作成すべき計算書類から営業報告書が削除されたことに伴い、営業報告書の語を削除した。

二項は、指定特定手続等（八条参照）を行った者その他の利害関係人は、登録情報処理機関の業務時間内は、登録情報処理機関の定めた費用を支払えば、いつでも財務諸表等の閲覧等の請求ができることを規定している。

通常、「利害関係人」の範囲には、法律上の利害関係を有する者を指し、事実上の利害関係を有するにとどまる者は含まれない。しかし、本規定を設ける目的は、単に登録情報処理機関と法律上の利害関係を有する者が財務情報を得られるようにすることではなく、広く登録情報処理機関に対し手続を行う者が登録情報処理機関の財務情報を入手し得る状況に置くことで、第三者の監視により間接的に登録情報処理機関の財務の健全性を確保することにある。法律上の利害関係人に限り財務諸表等の閲覧等ができることとしたのでは、このような本規定の目的が達成されないおそれがある。このため、本規定においては、法律上の利害関係人以外の事実上の利害関係を有する者も含むという趣旨で、特に、情報処理業務を行うべきことを直接に登録情報処理機関に求め得る「指定特定手続等を行った者」を例示している。

なお、閲覧等の請求の際に必要な費用は登録情報処理機関が定めることとなるが、その金額は、当該請求に係る実費相当となる。本項に違反して請求を拒んだ者には、四六条に基づき二〇万円以下の過料が科されることとなる。

（役員の選任及び解任）

第二五条　登録情報処理機関は、役員を選任し、又は解任したときは、遅滞なく、その旨を特許庁長官に届け出なければならない。（改正、平一六法律七九）

〔**趣　旨**〕

本条は、登録情報処理機関の役員の選任及び解任をしたときは、特許庁長官に届け出ることを規定したものである。役員については、機関の業務の公正性を確保する観点からその構成が登録の基準となっている（一九条一項二号ロ）ため、登録の際にその構成が不適当であれば当該機関は登録を受けることができないし、事後的に役員の異動等によりその構成が一九条一項二号ロに該当するに至ったとしても、二八条の適合命令に基づき特許庁長官は是正を促すことが可能である。

そこで、登録要件及び適合命令の発動要件となっている役員の構成を特許庁長官が常に把握するため、役員の選解任があった場合には、遅滞なくその旨を特許庁長官に届け出させることとした。

「解任」には、死亡、任期満了等により当然その任を離れる場合は含まれないが、本人の意思による退職は含まれる。なお、本条に違反した場合には、登録の取消し等の事由になる（三〇条一号）。

（**秘密保持義務等**）

第二六条　登録情報処理機関の役員若しくは職員又はこれらの職にあった者は、情報処理業務に関して知り得た秘密を漏らし、又は盗用してはならない。（改正、平一六法律七九）

2　情報処理業務に従事する登録情報処理機関の役員又は職員は、刑法（明治四十年法律第四十五号）その他の罰

則の適用については、法令により公務に従事する職員とみなす。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の役員若しくは職員又はこれらの職にあった者の秘密保持義務等について規定したものである。

一項は、秘密保持の義務及び盗用の禁止についての規定であり、登録情報処理機関の役員又は職員のほか、過去において登録情報処理機関の役員又は職員であった者にも適用される。「職員」とは、登録情報処理機関と雇用契約を締結している者をいい、その具体的な範囲は、当該登録情報処理機関の就業規則等で定められるものである。刑事法上保護される秘密とは、一般に「小範囲の者にしか知られていない事実で、本人が他人に知られないことにつき客観的に見て相当の利益を持つものをいう。」とされており、本項にいう秘密の典型例は、特許出願中の発明に関する秘密（特二〇〇条参照）である。「秘密を漏らし」とは、他人に積極的に告げる場合のほか、他人が知り得る状態におくことも含まれる。「盗用」とは、無断で自己又は第三者のために利用すること、具体的には、出願公開等のされていない出願に係る発明・考案を盗んで、業として実施し、又はその発明・考案に係る利用発明・考案をし、これについて特許出願・実用新案登録出願をすること等をいう。本項に違反したときは、一年以下の懲役又は五〇万円以下の罰金に処せられる（四三条）。

二項は、登録情報処理機関は、国の代わりに情報処理業務を実施するものであるので、その業務の公正な遂行を確保するため、その役員又は職員を公務員に準ずる地位にあるものとして必要な保護と規制を加えるものである。本項により登録情報処理機関の役員又は職員を公務に従事する職員とみなして適用される刑法（明治四〇年法律第四五号）の規定には次のようなものがある。

① 公務執行妨害罪、職務強要罪（刑法九五条）
② 虚偽公文書作成罪（刑法一五六条）
③ 公務員職権濫用罪（刑法一九三条）
④ あっせん収賄罪（刑法一九七条）

また、「その他の罰則」の例としては、経済関係罰則ノ整備ニ関スル法律（昭和一九年法律第四号）五条がある。

（報告及び立入検査）

第二七条　特許庁長官は、この法律の施行に必要な限度において、登録情報処理機関に対し、その業務若しくは経理の状況に関し報告をさせ、又はその職員に、登録情報処理機関の事務所に立ち入り、業務の状況若しくは帳簿、書類その他の物件を検査させ、若しくは関係者に質問させることができる。（改正、平一六法律七九）

2　前項の規定により職員が立ち入るときは、その身分を示す証明書を携帯し、関係者に提示しなければならない。

3　第一項に規定する立入検査の権限は、犯罪捜査のために認められたものと解してはならない。

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官に登録情報処理機関の業務の適正化を図るために必要な報告徴収、立入検査等についての権限を与えることを規定したものである。

一項は、特許庁長官が本法の施行に必要な限度において、登録情報処理機関に対して報告徴収、立入検査等を行うことができることを規定している。

二項は、国家権力の行使による立入検査が私権の重大な制限になることに鑑み、その権限行使の濫用又は無用のあつれきを避けるため、立入検査を行う職員は常に身分を示す証明書を携帯し、必要に応じてその身分を明らかにしなければならないことを規定している。

三項は、一項の規定に基づく立入検査が行政措置であり、刑事訴訟手続の一環としての犯罪捜査のための手段として用いられることがあってはならないことを、確認的に規定している。

（適合命令）（見出し改正、平一六法律七九）

第二八条　特許庁長官は、登録情報処理機関が第十九条第一項各号〔登録の基準〕に適合しなくなったと認めるときは、その登録情報処理機関に対し、これらの規定に適合するため必要な措置をとるべきことを命ずることができる。（改正、平一六法律七九）

（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関が当初の登録の基準に適合しなくなったときにその基準に適合させるための適合命令について規定したものである。登録情報処理機関が適合命令に従わないときには、登録の取消し等の事由になる（三〇条四号）。

（改善命令）

第二九条　特許庁長官は、登録情報処理機関が第二十条の規定に違反していると認めるとき、その他情報処理業務

の適正な実施を確保するため必要があると認めるときは、その登録情報処理機関に対し、情報処理業務を行うべきこと又は情報処理業務の実施の方法その他の業務の方法の改善に関し必要な措置をとるべきことを命ずることができる。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、制度の運営上真に必要とされるような場合に登録情報処理機関に対して必要な命令を発することができる改善命令について規定したものである。登録情報処理機関が改善命令に従わないときには、登録の取消し等の事由になる（三〇条四号）。具体的には、特許庁長官は、登録情報処理機関が業務実施義務に違反していると認めるときその他情報処理業務の適正な実施を確保するため必要があると認めるときは、その登録情報処理機関に対し、情報処理業務を行うべきこと又は情報処理業務の実施方法等の改善に関し必要な措置をとるべきことを命ずることができる。

（**登録の取消し等**）（見出修正、平一六法律七九）

第三〇条　特許庁長官は、登録情報処理機関が次の各号のいずれかに該当するときは、その登録を取り消し、又は期間を定めて情報処理業務の全部若しくは一部の停止を命ずることができる。

一　この節の規定に違反したとき。

二　第十八条第一号又は第三号〔欠格条項〕に該当するに至ったとき。

三　第二十二条第一項〔業務規程〕の認可を受けた業務規程によらないで情報処理業務を行ったとき。

四　第二十二条第三項〔業務規程の変更の命令〕又は前二条の規定による命令に違反したとき。

五　不正の手段により登録を受けたとき。

（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、本法中の関連規定（関連規定としては、一八条、二〇条、二一条、二二条一項及び三項、二三条から二五条まで並びに二八条及び二九条。各規定の〔趣旨〕参照）に違反した登録情報処理機関に対する制裁規定であり、特許庁長官の監督権限を最終的に担保する規定である。本法においては、他の立法例の登録機関についての扱いと同様、登録情報処理機関の本法違反の行為は、原則として罰則で対処するのではなく、登録の取消しという行政処分によって対処することとしている。ただし、本条の命令に違反した場合には、その制裁を貫徹させる見地からその役員又は職員は一年以下の懲役又は五〇万円以下の罰金に処せられる（四四条）。

なお、特許庁長官が本条による処分をしようとするときは、公開による聴聞を行わなければならない（三二条一項）。

（帳簿の記載）

第三一条　登録情報処理機関は、帳簿を備え、情報処理業務に関し経済産業省令で定める事項を記載しなければならない。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

2　前項の帳簿は、経済産業省令で定めるところにより、保存しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が情報処理業務の状況を知ることができるようにするため、登録情報処理機関に対して帳簿の記

載及び保存の義務を課することを規定したものである。

一項では、帳簿の記載事項について経済産業省令で定めることとしており、省令では、各月において、七条一項の規定による磁気ディスクへの記録を求められた件数、当該記録を行った手続の件数等を定めている（施規四九条一項）。

二項では、帳簿を保存する場合の具体的な方法について「経済産業省令で定めるところにより」として経済産業省令に委任しているが、省令では、保存期間（施規四九条二項において情報処理業務を廃止するまでと規定している）について定めている。

（聴聞の方法の特例）

第三二条　第三十条〔登録の取消し等〕の規定による処分に係る聴聞の期日における審理は、公開により行わなければならない。（改正、平五法律八九、平一六法律七九）

2　前項の聴聞の主宰者は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）第十七条第一項の規定により当該処分に係る利害関係人が当該聴聞に関する手続に参加することを求めたときは、これを許可しなければならない。（改正、平五法律八九）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が登録情報処理機関の登録の取消し等といった相手方に不利益な処分を行おうとするときに、その処分の公正を期するために、相当な期間をおいて予告をした上で、公開による聴聞を行い、処分の相手方に証拠を提示して意見の陳述の機会を与えるべきことを規定したものである。「聴聞」とは、国・地方公共団体がある種の行為、特に国民に対して不利益となる処分を行おうとする場合、その行為が必要であるか否か、妥当であるか否か、適法であ

るか否か等の点を判断するために、行為の相手方その他の利害関係者や学識経験者の意見を聞くための手続である。聴聞の手続は一般に、①一定の処分を行う場合の聴聞、②不服の申立てがあった場合の聴聞、③法令制定の場合の聴聞の三類型に区分されるが、本条の聴聞は①の類型に属するものである。

（特許庁長官による情報処理業務）

第三三条　特許庁長官は、登録情報処理機関が第二十三条〔業務の休廃止〕の許可を受けて情報処理業務の全部若しくは一部を休止したとき、第三十条〔登録の取消し等〕の規定により登録情報処理機関に対し情報処理業務の全部若しくは一部の停止を命じたとき、又は登録情報処理機関が天災その他の事由により情報処理業務の全部若しくは一部を実施することが困難となった場合において必要があると認めるときは、当該情報処理業務の全部又は一部を自ら行うものとする。（改正、平一六法律七九）

2　特許庁長官が前項の規定により情報処理業務の全部若しくは一部を自ら行う場合、登録情報処理機関が第二十三条〔業務の休廃止〕の許可を受けて情報処理業務の全部若しくは一部を廃止する場合又は第三十条〔登録の取消し等〕の規定により特許庁長官が登録情報処理機関の登録を取り消した場合における情報処理業務の引継ぎその他の必要な事項については、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が情報処理業務を自ら行う場合について規定したものである。

一項は、登録情報処理機関が情報処理業務の全部又は一部を休停止した場合等に特許庁長官が情報処理業務を自ら行う旨規定している。これは、情報処理業務が常に継続されている必要があるため、登録情報処理機関が情報処理業務を

実施できなくなった場合には、九条二項の規定にかかわらず、特許庁長官が自ら行うことにより情報処理業務を継続しようとするものである。

二項は、一項の規定により特許庁長官が情報処理業務を自ら行う場合、登録情報処理機関の業務廃止の場合又は登録の取消しの場合における情報処理業務の引継ぎを円滑に行うための規定であり、経済産業省令では、情報処理業務に関する帳簿、書類及び資料の引継ぎ等を定めている（施規五四条）。

（公示）

第三四条　特許庁長官は、次の場合には、その旨を官報に公示しなければならない。

一　第九条第一項〔登録情報処理機関〕の登録をしたとき。（改正、平一六法律七九）

二　第二十一条〔変更の届出〕の規定による届出があったとき。

三　第二十三条〔業務の休廃止〕の許可をしたとき。

四　第三十条〔登録の取消し等〕の規定により登録を取り消し、又は情報処理業務の全部若しくは一部の停止を命じたとき。（改正、平一六法律七九）

五　前条第一項の規定により特許庁長官が情報処理業務の全部若しくは一部を自ら行うこととするとき、又は自ら行っていた情報処理業務の全部若しくは一部を行わないこととするとき。

〔趣　旨〕

本条は、公権力の行使に密接に関連する情報処理業務の性格に鑑み、一定の事実については、官報に公示することにより明確にする旨規定したものである。公示すべき事実は、次のとおりである。

①　登録情報処理機関の登録
②　名称又は所在地の変更
③　業務の休廃止の許可
④　登録の取消し・業務停止命令
⑤　特許庁長官による情報処理業務の実施・登録情報処理機関による情報処理業務の再開

第三五条　この節に規定するもののほか、登録情報処理機関の行う情報処理業務に関し必要な事項は、政令で定める。（改正、平一六法律七九）

〔**趣　旨**〕

本条は、一七条から三四条に規定するもののほか、登録情報処理機関が情報処理業務を遂行するに当たり必要が生じた場合、所要の事項を政令で定めることとしたものである。

第二節　登録調査機関（見出し改正、平一六法律七九）

（**登録調査機関の登録等**）（見出し改正、平一六法律七九）

第三六条　特許庁長官は、その登録を受けた者（以下「登録調査機関」という。）に、特許出願の審査に必要な調査のうちその特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関するものであって政令で定めるもの及び出願公開の際に必要な調査のうち願書に添付した要約書の記載が特許法第三十六条第七項の規定に適合

しているかどうかについてのもの（以下「調査業務」という。）を行わせることができる。（改正、平五法律二六、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

2　前項の登録は、経済産業省令で定めるところにより、経済産業省令で定める区分ごとに、調査業務を行おうとする者の申請により行う。（改正、平一一法律一六〇、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録調査機関の登録等について規定したものである。

先行技術に関する調査業務は、特許査定、拒絶査定等の公権力の行使と密接に関連する業務であり、調査業務を行うに当たっては、公正かつ的確に業務が遂行される必要がある。また、調査業務を行う際に、出願公開される前の特許出願に関する情報を扱うこともある。このため、本法制定時に指定調査機関制度を設け、業務の公正性、業務の実施義務等の確保のほか、罰則により秘密保持を担保する等、所要の法的措置を講じるとともに、指定の基準として公益法人であることを要件としていた。しかし、先行技術に関する調査の外注を拡充するとともに民間活力の促進を図るために、平成一六年の改正により指定調査機関の指定の基準から公益法人要件を削除するとともに、法律に明示された一定の基準に適合していれば登録を受けることができる登録制度に移行した。

一項は、特許庁長官は、その登録を受けた者（「登録調査機関」）に、特許出願の審査に必要な調査のうち、その特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関するものであって政令で定めるもの等（「調査業務」）を行わせることができる旨規定している。調査業務とは、審査官が行う審査業務（主として先行技術に関する調査（特許出願に係る発明が新規性・進歩性を有するものであるかどうか等を審査するために必要な調査）と、特許性の判断とからなる）のうちの先行技術に関する調査であって政令で定めるもの（具体的には、先行技術の検索等）及び特許出願に添付された要約書の適

合性に係るものをいう。そこで、政令では、「特許法第二十九条、第二十九条の二又は第三十九条第一項から第四項までの規定に係る特許出願の審査に必要な調査のうち、その特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関するものとする」旨定めている（施令三条）。

ペーパーレス計画の下では、審査業務もコンピュータを利用して行うことが基本となるが、本制度は、このような業務形態の下で効率的に調査業務を行えるように開発された定型的な調査手法（Ｆターム検索システム）を活用することにより、外部の機関であっても、一定の専門的知識を有する者であれば、調査業務を大規模に行うことが可能となったことから、調査業務のうち定型的に行うことが可能なものを、Ｆターム検索システムを利用して外部機関に行わせることにより、審査処理促進を図ろうとするものである。これに対して、発明の新規性・進歩性等に係る判断自体は、調査業務のように定型化できるものではなく、かつ高度の専門知識を要するものであるため、外部機関に行わせる業務としてなじまないものであることから、従来どおり審査官が行うこととする。これによって、審査官は、外部機関が行った調査の結果に基づいて、調査業務が行われた特許出願に係る発明についての新規性・進歩性等の判断及び特許査定、拒絶査定等の業務に集中することが可能となり、相当程度の審査処理促進を図ることが期待できるものである。

また、平成一〇年の一部改正において、権利の早期付与の要請に応えるため、出願公開の際に必要な調査のうち願書に添付した要約書の記載事項が特許法三六条七項の規定に適合しているかどうかについての調査を登録調査機関の調査業務に追加した。具体的には、明細書、図面又は要約書等を出願公開する際に、要約書が明細書又は図面に記載した発明の概要を記載していないことに係る形式的な（文字数超過、項分け不備、図面選択不備等）調査である。

ところで、調査業務は、査定等の公権力の行使に当たって重要な判断材料となるものであること、また、大規模かつ組織的に外部能力の活用を図っていくことを予定しているものであることから、公正・的確かつ遅滞なく遂行される必要があり、さらに、特許制度の場合には、出願中の発明又は考案の秘密保持が制度存立のための基本的要請となってい

るが、調査業務についての外部能力の活用を今後恒常的かつ本格的に図っていくこととなれば、出願公開前の案件を調査対象とすることも必要となってくると考えられることから、秘密保持について刑罰規定を含む万全の担保をする必要があるものである。これらの点については単に契約上の担保だけで外部機関に行わせることでは不十分である（特許法一九四条二項に、外部機関に調査を依頼することができる旨の規定があるが、これらの点については規定をしていない）ため、登録情報処理機関についての九条一項及び一七条から三四条までの規定と同様、特許庁長官の登録を受けた者（登録調査機関）に調査業務を行わせることができる旨の規定を置くとともに、当該登録調査機関に関し所要の法的措置（秘密保持義務、業務の実施義務等）を講ずることとしたものである。

なお、登録調査機関については、登録情報処理機関の場合（九条二項）のように、「登録機関に業務を行わせることとしたときは、国は、当該登録機関が行う業務を行わない」旨の規定を設けていないが、これは、

① 調査業務のうち特殊なもの（具体的には、Ｆターム検索システムでカバーされない学術文献の検索等）については、審査官が調査業務を行う必要があること

② 登録調査機関が調査業務を行った場合であっても、例えば、拒絶理由通知に対する明細書の補正があった場合には、当該出願について再度調査を行う必要が生じる場合があるが、このようなときには、審査官自らが調査業務を行うほうが効率的であると考えられること

等の理由によるものである。

二項は、登録調査機関の登録は、調査業務を行おうとする者の申請に基づいて経済産業省令で定める区分ごとに行うことを定めている。これは、登録調査機関には、調査業務の実施義務等が課されることとなるため、特許庁長官が一方的に登録することは適当でないためである。

また、調査業務は、様々な技術分野について行われる先行技術調査を含んでおり、これらすべての業務を行い得る設

備・人員等を揃えるためには多大な投資を必要とする。このため、実質的に登録を受けられるだけの能力を有する者が非常に限定されることとなるおそれがある。例えば、先行技術調査は、特許出願の対象となる各技術分野について行われるが、これらの技術分野すべてにわたり一定の技術的知見を有する者を集め、どの分野の先行技術調査にも対応できる体制を構築するための費用が、新規参入に対する事実上の障壁となる可能性がある。

このため、経済産業省令において登録の区分を設け、調査業務をその必要とする技術的能力等に応じて複数の区分に分け、一部の業務を行いうる能力を有していれば、その業務分野に限り登録を受けることを認めている。

なお、平成五年の一部改正において、実用新案法が改正され、実体的要件についての審査を行うことなく早期に登録される制度が導入されたことに伴い、実用新案登録出願に関する規定が削除された。

〔参　考〕

〈Fターム検索システム〉　Fターム検索システムとは、膨大な特許文献の中から必要なものを効率良く捜し出すことを目的として開発された機械検索システムである。具体的には、電子データベースに含まれる既往の特許公報等の一件一件に、多くの技術的な観点から展開したFタームと呼ばれる検索キーをあらかじめ付与しておき、端末からこの検索キーを用いた検索式を入力することにより、当該検索式に該当する特許公報等を検索し、その内容を端末の画面上に表示してスクリーニングを行うものである。

（登録の基準）

第三七条　特許庁長官は、前条第二項の規定により登録の申請をした者（以下この条において「調査機関登録申請者」という。）が次に掲げる要件の全てに適合しているときは、その登録をしなければならない。この場合において、登録に関して必要な手続は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇、平一七法律八七、平二九法律

四一）

一　次のいずれかに該当する者が調査業務を実施し、その人数が前条第二項の区分ごとに十名以上であること。

イ　学校教育法（昭和二十二年法律第二十六号）に基づく大学（短期大学を除く。）又は旧大学令（大正七年勅令第三百八十八号）に基づく大学を卒業した者であって、科学技術に関する事務（研究を含む。ロにおいて同じ。）に通算して四年以上従事した経験を有し、かつ、独立行政法人工業所有権情報・研修館が行う研修を修了したもの

ロ　学校教育法に基づく短期大学（同法に基づく専門職大学の前期課程を含む。）若しくは高等専門学校又は旧専門学校令（明治三十六年勅令第六十一号）に基づく専門学校を卒業した者（同法に基づく専門職大学の前期課程にあっては、修了した者）であって、科学技術に関する事務に通算して六年以上従事した経験を有し、かつ、イの研修を修了したもの

ハ　イ及びロに掲げる者と同等以上の知識及び経験を有する者

二　電子計算機及び調査業務に必要なプログラムを有すること。

三　調査機関登録申請者が、特定の者に支配されているものとして次のいずれかに該当するものでないこと。

イ　調査機関登録申請者が他の株式会社の子会社であること。（改正、平一七法律八七）

ロ　調査機関登録申請者の役員（持分会社にあっては、業務を執行する社員）に占める同一の者の役員又は職員（過去二年間にその同一の者の役員又は職員であった者を含む。）の割合が二分の一を超えていること。（改正、平一七法律八七）

2　前条第二項の登録は、調査機関登録簿に次に掲げる事項を記載してするものとする。

一　登録年月日及び登録番号

二　登録を受けた者の氏名又は名称及び住所並びに法人にあっては、その代表者の氏名
三　登録を受けた者が調査業務を行う区分
四　登録を受けた者が調査業務を行う事業所の名称及び所在地
（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が登録調査機関を登録する際の基準について規定したものである。特許庁長官は、本条一項各号の要件を満たす場合には、登録をしなくてはならない。本条の基準は、登録の基準であると同時に、本条一項各号に適合しなくなったと認められるときは、特許庁長官は適合命令を発することができ（三九条において読み替えて準用する二八条）、登録調査機関がこれに従わない場合には、登録の取消し等の事由になる（三九条において準用する三〇条四号）。

一項一号は、登録調査機関において調査業務を実施する者が具備すべき要件及びその人数を定めている。調査業務は、調査業務を実施する者個々の専門的知識等の個人的資質によるところが大きく、必要な能力を有さない者が調査業務を行った場合には、調査業務の質が低下し、特許審査の迅速性に与える影響が大きい。そこで、調査業務を実施する者に必要とされる能力を定めるとともに、最低限備えるべき人数についても、各区分ごとに一〇名以上を要する旨を定めた。

具体的な能力要件としては、一定の学歴、職務経験、研修を修了していることが求められており、これらをイ及びロに規定している。この他、ハにおいて、イ及びロに掲げる者と同等以上の知識及び経験を有する者についても要件に適合する旨規定している。これは、例えば、我が国の学校教育法に基づかない外国の大学を卒業し、イに規定する職務経験を有し研修を修了している場合等、イ又はロには該当しないが、明らかに前述のイ又はロと同程度の能力を有する場

合を想定している。

なお、平成二九年学校教育法の改正により、専門職大学が制度化されたことに伴い、本号を改正した。

一項二号は、登録調査機関が備えるべき機器等について規定している。調査業務は、特許出願に係る先行技術の有無について、検索システム等を用いて調査をし、新規性の有無等についての判断材料を特許庁の審査官に提供することがその主たる業務であるが、このような業務を行う上では、先行技術の検索を行うための検索システム（プログラム）及びそれを実行するための端末が必要となるため、これらを保有することを登録要件としたものである。

一項三号は、登録調査機関の業務の公正性に係る要件を定めている。業務の公正性については、新規に登録を受けようとする者と出願人となりうる者の親会社・子会社関係及び役員の具体的構成に着目し、その調査機関の意思決定が特定企業等の強い影響下に置かれ、特定の者に対し有利又は不利な取扱いを行うことを防ぐ趣旨の規定を置くこととした。

なお、平成一七年会社法の創設により、株式会社と有限会社が一つの会社類型（株式会社）に統合されたこと、合名会社、合資会社及び新設された合同会社を包括するものとして持分会社の概念が導入されたことに伴い、本号を改正した。

二項は、登録調査機関の登録について、調査機関登録簿に所定の事項を記載して行う旨規定している。

（調査業務の実施義務等）

第三八条　登録調査機関は、特許庁長官から調査業務を行うべきことを求められたときは、正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、その調査業務を行わなければならない。（改正、平一六法律七九）

2　登録調査機関は、調査業務を行うときは、前条第一項第一号に規定する者（以下「調査業務実施者」という。）

に実施させなければならない。（改正、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録調査機関に対する調査業務の実施義務等について規定したものである。

一項は、特許庁長官から調査業務を行うことを求められたときは、登録調査機関は、災害等により設備が破損した場合等正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、調査業務を実施しなければならないことを規定している。登録調査機関は、正当な理由なく調査業務の実施を拒否したり、遅らせたりした場合は制度の運営に与える影響が大きいため、調査業務を実施しなければならない義務を規定したものである。

二項は、調査業務は、三七条一項一号の一定の知識経験を有する者に実施させなければならないことを規定している。

なお、登録調査機関が本条の規定に違反したときは、登録の取消し等の事由になる（三九条において準用する三〇条一号）。

（準用）

第三九条　第十八条、第十九条の二、第二十一条から第三十二条まで、第三十四条（第五号を除く。）及び第三十五条〔欠格条項、登録の更新、変更の届出、業務規程、業務の休廃止、財務諸表等の備置き及び閲覧等、役員の選任及び解任、秘密保持義務等、報告及び立入検査、適合命令、改善命令、登録の取消し等、帳簿の記載、聴聞の方法の特例、公示、政令への委任〕の規定は、登録調査機関に準用する。この場合において、第十八条中「特許等関係法令」とあるのは「特許法、実用新案法若しくはこの法律又はこれらの法律に基づく命令」と、第十九条の二第二項中「前三

条」とあるのは「第三十六条第二項、第三十七条及び第三十九条において準用する第十八条」と、第二十一条、第二十二条第一項及び第三項、第二十三条、第二十六条、第二十九条、第三十条、第三十一条第一項、第三十四条並びに第三十五条中「情報処理業務」とあるのは「調査業務」と、第二十四条第二項中「指定特定手続等を行った者」とあるのは「特許出願人」と、第二十五条中「役員」とあるのは「役員又は調査業務実施者」と、第二十八条中「第十九条第一項各号」とあるのは「第三十七条第一項各号」と読み替えるものとする。（改正、平一〇法律五一、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録調査機関の欠格条項、登録の更新、業務規程、業務の休廃止、役員の選任・解任、役職員等の秘密保持義務、報告及び立入検査、登録の取消し、帳簿の記載等につき、登録情報処理機関に関する一八条、一九条の二、二一条から三二条まで、三四条（五号を除く）及び三五条の規定を準用することにより規定したものである（各規定の内容については、それぞれの〔趣旨〕参照）。

なお、一八条（欠格条項）一号の「特許等関係法令」を「特許法、実用新案法若しくはこの法律又はこれらの法律に基づく命令」と読み替えているのは、登録情報処理機関の行う情報処理業務においては、特許等関係法令の規定による手続に係る書面や磁気ディスクを取り扱うことがある（六条の〔趣旨〕参照）のに対し、登録調査機関の行う調査業務においては、特許法・実用新案法の規定による出願書類のみを取り扱うこととなるので、意匠法・商標法（下位法令を含む）の違反は、登録調査機関の欠格条項の対象から除外するためである。

二四条二項の読み替え規定においては、財務諸表等の閲覧等を求めることができる利害関係人の例示として、登録調査機関の行う調査業務の結果に深い関係を有する「特許出願人」を規定した。

また、二五条（役員の選任及び解任）の「役員」を「役員又は調査業務実施者」と読み替えているのは、情報処理業務については複数の者が相互にチェックし合って完全を期すものであるため、登録調査機関における調査業務実施者に相当するものが特に規定されていないのに対し、調査業務については、調査業務実施者が自らの知識経験を駆使して調査した結果が特許庁の審査の重要な前提となるものであり、調査業務の的確性は調査業務実施者個人の資質に大きく依存する。このため、登録要件及び適合命令の発動要件となっている役員及び調査業務実施者の構成を特許庁長官が常に把握するため、役員及び調査業務実施者の選解任があった場合には、遅滞なくその旨を特許庁長官に届け出させることとした。

第三節　特定登録調査機関（本節追加、平一六法律七九）

（先行技術調査業務）

第三九条の二　登録調査機関は、特許庁長官から特に登録を受けて、特許出願人その他の者の求めに応じ、特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関する調査であって政令で定めるものを行い、その結果を経済産業省令で定めるところにより記載した調査報告をその者に交付する業務（以下「先行技術調査業務」という。）を行うことができる。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録調査機関は、特許庁長官から特に登録を受けることにより、特許出願人その他の者の求めに応じて先行

技術に関する調査を行い、経済産業省令で定めるところにより記載した調査報告を交付する先行技術調査業務を行うことができる旨を規定したものである（施規六〇条の二参照）。

登録調査機関のうち特に特許庁長官の登録を受けた者（特定登録調査機関）は、出願人等の求めに応じ特許出願について先行技術調査を行い、その結果を記載した調査報告を交付できることとし、出願人等が審査請求を行う際に調査報告を提示した場合には、特許庁長官は審査請求手数料を軽減することができる旨の規定を置くとともに、当該特定登録調査機関に対する所用の監督規定を整備したものである。

特定登録調査機関の行う先行技術調査業務の内容は、「特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関する調査であって政令で定めるものを行」うことと、「その結果を経済産業省令で定めるところにより記載した調査報告をその者に交付する業務」からなっている。

前者は、登録調査機関の行う調査業務とほぼ同内容のことを行うため、三六条一項の規定とほぼ同義である。ただし、調査業務が特許庁における特許審査の過程で必要となる調査を行う業務であるのに対し、先行技術調査業務は、その結果が最終的に特許審査において活用されることが有り得るとしても、特許審査の過程とは直接には関係なく行われるものであることから、三六条一項の規定中「特許出願の審査に必要な調査のうち」の文言は用いていない。具体的には、特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する過去の発明や論文等の文献を調査することを指している。なお、政令においては、これらの調査は、特にその特許出願の新規性、進歩性等についてのものである旨等が規定されている（施令四条）。

後者は、調査を行った結果を経済産業省令に規定された必要な事項を記載した調査報告として調査を依頼した者に対し交付する業務を指している。経済産業省令において規定する事項は、調査報告が備えるべき記載事項となる（施規六〇条の二）。

（手数料の特例）

第三九条の三　特許庁長官は、特許出願について出願審査の請求をする者が、前条の登録を受けた者（以下「特定登録調査機関」という。）が交付する同条の調査報告を提示してその請求をしたときは、政令で定めるところにより、特許法第百九十五条第二項の規定により納付すべき出願審査の請求の手数料を軽減することができる。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、審査請求をする際、請求人が三九条の二に基づき特定登録調査機関が交付した調査報告を提示した場合には、審査請求手数料の軽減を受けられる旨を規定したものである。

審査請求をする者は、出願後審査請求するまでに特定登録調査機関に対し自らが審査請求しようとする特許出願について先行技術調査を依頼し、その結果について調査報告の交付を受けた上で、特許庁長官にその調査報告を提示して審査請求を行うこととなる。

なお、手数料の軽減の額等の具体的な事項については、政令で定めることとなっている（特許法等関係手数料令一条）。

（登録）

第三九条の四　第三十九条の二の登録は、経済産業省令で定めるところにより、経済産業省令で定める区分ごとに、先行技術調査業務を行おうとする者の申請により行う。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、登録情報処理機関の登録の申請について規定した一七条及び登録調査機関の登録の申請について規定した三六条二項と同様、特定登録調査機関の登録は先行技術調査業務を行おうとする者の申請に基づき行われること、申請の手続の詳細については経済産業省令で定めること（施規六〇条の三）、登録は登録調査機関の場合と同様、経済産業省令で定める区分ごとに行われること（施規六〇条の四）を規定したものである。

なお、特定登録調査機関の登録の区分は、登録調査機関の登録の区分に準じて、一定の技術分野ごとに分けられることとなる。

（登録の基準）

第三九条の五　特許庁長官は、前条の規定により登録の申請をした者がその申請に係る区分について登録調査機関の登録を受けている者であるときは、第三十九条の二の登録をしなければならない。この場合において、同条の登録に関して必要な手続は、経済産業省令で定める。

2　第三十九条の二の登録は、特定登録調査機関登録簿に次に掲げる事項を記載してするものとする。

一　登録年月日及び登録番号

二　登録を受けた者の氏名又は名称及び住所並びに法人にあっては、その代表者の氏名

三　登録を受けた者が先行技術調査業務を行う区分

四　登録を受けた者が先行技術調査業務を行う事業所の名称及び所在地

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が特定登録調査機関を登録する際の基準について規定したものである。

登録調査機関の行う調査業務と特定登録調査機関の行う先行技術調査業務とは、それを機関に依頼する者は異なるものの、具体的業務の内容は、「その特許出願に係る発明と同一の技術の分野に属する発明又は考案に関する調査」である点において変わりはない。したがって、特定登録調査機関に求められる能力自体は、登録調査機関が備えるべき能力と変わるところはない。特定登録調査機関となるのは、既に登録調査機関の登録を受けている者に限られるため、原則として、特定登録調査機関の登録を受ける際に、新たな登録要件を課す必要はないと考えられる。

ただし、登録調査機関の登録は経済産業省令で定める技術分野の区分ごとに行われるが、各区分において調査業務実施者に必要とされる専門的知識は異なり得る。このため、本条一項においては、特定登録調査機関の登録を受けられるのは、既に登録調査機関の登録を受けている技術分野の区分に限られる旨を規定している。

二項は、特定登録調査機関の登録について、特定登録調査機関登録簿に所定の事項を記載して行う旨を規定している。

（先行技術調査業務の実施義務等）

第三九条の六　特定登録調査機関は、先行技術調査業務を行うべきことを求められたときは、正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、その先行技術調査業務を行わなければならない。

2　特定登録調査機関は、先行技術調査業務を行うときは、調査業務実施者に実施させなければならない。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特定登録調査機関に対する調査業務の実施義務について規定したものである。

一項においては、特定登録調査機関は、特許出願人等から先行技術調査業務を行うべきことを求められたときは、災害等により業務を行うことができないとか、特許出願人等との間で先行技術調査業務についていまだ契約が締結されていないといった正当な理由がある場合を除き、遅滞なく当該業務を実施すべき義務を負う旨を規定したものである。本項にいう「正当な理由」としては、上記のような契約が締結されて場合のほか、特定登録調査機関が多数の先行技術調査業務を抱えており、すぐには新たに依頼を受けた案件について調査を行うことができない場合等が想定される。

二項においては、特定登録調査機関は、先行技術調査業務を行う際には三七条一項一号に規定する要件に適合する者（調査業務実施者）に行わせなければならない旨規定している。

先行技術調査業務は調査業務と同様個々の業務を実施する者の知識経験等に大きく依存するものであり、このため、三七条一項の要件を満たす登録調査機関でなければ登録を受けられないこととしている。しかし、具体的な業務を行う際に当該機関に勤務しているものであれば誰でも実施できることとしたのでは、登録調査機関に限り特定登録調査機関の登録を受けることを可能とした制度の趣旨が没却されてしまう。したがって、特定登録調査機関に対し、個々の業務を行うに当たっても調査業務実施者に業務を実施させることを義務付けたものである。

なお、本条に違反した場合は、三九条の九第二項一号により、登録の取消し等の対象となる。

（先行技術調査業務規程）

第三九条の七　特定登録調査機関は、先行技術調査業務に関する規程（以下「先行技術調査業務規程」という。）を定め、先行技術調査業務の開始前に、特許庁長官に届け出なければならない。これを変更しようとするときも、同様とする。

2　先行技術調査業務規程で定めるべき事項は、経済産業省令で定める。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特定登録調査機関の業務規程について規定したものである。

特定登録調査機関は、経済産業省令で定める事項（施規六〇条の五）を記載した先行技術調査業務規程を業務開始前に特許庁長官に届け出ること、また、先行技術調査業務規程の記載事項を変更するに当たっても、特許庁長官に届け出ることを義務付けているが、特定登録調査機関は政府の代行機関として業務を行うものでない以上、具体的な業務の実施の細目等については特定登録調査機関が自由に定めるべきである。特許庁長官の認可を義務付けることはこのような民間の行為に対する行政の過度な介入であると考えられる。

他方、特許庁長官は、改善措置の発動等、制度の円滑な運用のために各機関の行う業務の内容について一定の情報を常に把握しておく必要がある。このため、先行技術調査業務規程については認可事項とはしないが、業務開始前に特許庁長官に届け出ることを義務付けたものである。

本条に違反した場合は、三九条の九第二項一号に基づき、登録の取消し等の対象となる。

（業務の休廃止の届出）

第三九条の八　特定登録調査機関は、先行技術調査業務の全部若しくは一部を休止し、又は廃止しようとするときは、経済産業省令で定めるところにより、あらかじめ、その旨を特許庁長官に届け出なければならない。

（本条追加、平一六法律七九）

〔**趣　旨**〕

本条は、特定登録調査業務の休廃止について規定したものである。

登録調査機関の場合、勝手に業務を休止又は廃止すると、特許庁長官は当該調査業務を自ら行わなければならず、特許審査に大きな影響を与えることから、業務の休廃止を特許庁長官の認可事項としている。

特定登録調査機関の場合、民間の業務として先行技術調査業務を行う以上、業務の収支状況等に応じて各機関が自ら業務の休廃止を決定すればよいと考えられることから、認可制は採用していない。

ただし、例えば、特定登録調査機関が特許庁長官に対し何の連絡もなく先行技術調査業務を休廃止した場合、特許出願人等が先行技術調査業務を依頼すべき者が分からなくなる等の混乱が生じるおそれがある。

このため、特定登録調査機関が業務の休廃止をしようとするときは、あらかじめ特許庁長官にその旨を届け出させることとし、届出があった場合にはその旨を公示することで、特許出願人等がどの機関に先行技術調査業務を依頼できるのかについての情報を常に入手することができるようにするものである。

本条に違反して業務の休廃止の届出をしなかった場合には、三九条の九第二項一号に基づく登録の取消し等の対象になる。もっとも、登録調査機関が届出なくして先行技術調査業務の全部の廃止を行った場合には、もはや登録の取消しや業務停止命令を発することはできないから、刑事罰により対応することとなる。

本条に違反した特定登録調査機関の役職員は、四五条四号に基づき、二〇万円以下の罰金に処することとしている。

（登録の取消し等）

第三九条の九　特許庁長官は、特定登録調査機関が第三十九条の二の登録を受けた区分について第三十九条において準用する第三十条の規定により登録調査機関の登録を取り消されたときは、その第三十九条の二の登録を取り消さなければならない。

2　特許庁長官は、特定登録調査機関が次の各号のいずれかに該当するときは、その第三十九条の二の登録を取り消し、又は期間を定めて先行技術調査業務の全部若しくは一部の停止を命ずることができる。

一　この節の規定に違反したとき。

二　第三十九条の十一において準用する第十八条第三号に該当するに至ったとき。

三　第三十九条の十一において準用する第二十九条の規定による命令に違反したとき。

四　不正の手段により第三十九条の二の登録を受けたとき。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

特定登録調査機関としての登録は登録調査機関でなければ受けることができないから、すべての特定登録調査機関は登録調査機関の登録の基準を満たしているはずである。言い換えると、特定登録調査機関についても一定の能力が求められることは事実であるが、必要な基準については、登録調査機関の登録の基準が代替している。

このことから、特定登録調査機関が登録調査機関としての登録の基準を満たさなくなった場合、登録調査機関としての業務に不正があり登録調査機関としての登録を取り消されたりした場合には、当然に特定登録調査機関としての登録

も取り消される旨規定している。

二項は、特定登録調査機関としての業務上、特例法上の規定違反があった場合には、特定登録調査機関としての登録が取り消され、又は特定登録調査機関としての業務について業務停止命令が出される旨を定めている。この場合、特定登録調査機関の登録の取消し等の効果は、登録調査機関としての登録には及ばない。

（公示）

第三九条の一〇　特許庁長官は、次の場合には、その旨を官報に公示しなければならない。

一　第三十九条の二の登録をしたとき。

二　第三十九条の八の規定又は次条において準用する第二十一条の規定による届出があったとき。

三　前条第一項若しくは第二項の規定により第三十九条の二の登録を取り消し、又は同項の規定により先行技術調査業務の全部若しくは一部の停止を命じたとき。

（本条追加、平一六法律七九）

〔**趣　旨**〕

本条は、特許出願人等が、特定登録調査機関に先行技術調査業務を依頼する際に必要となる最低限の情報については、官報に公示することにより明確にする旨規定したものである。公示すべき事実は、次のとおりである。

①　特定登録調査機関の登録

②　名称又は所在地の変更の届出

③　業務の休廃止の届出

④　登録の取消し・業務停止命令

（準用）

第三九条の一一　第十八条（第一号を除く。）、第十九条の二、第二十一条、第二十七条、第二十九条、第三十一条、第三十二条及び第三十五条の規定は、特定登録調査機関について準用する。この場合において、第十八条第三号中「前二号のいずれか」とあるのは「前号」と、第十九条の二第二項中「前三条」とあるのは「第三十九条の四、第三十九条の五及び第三十九条の十一において準用する第十八条（第一号を除く。）」と、第二十一条、第二十九条、第三十一条第一項及び第三十五条中「情報処理業務」とあるのは「先行技術調査業務」と読み替えるものとする。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、特定登録調査機関の欠格条項、登録の更新、変更の届出、報告及び立入検査、改善命令、帳簿の記載等につき、登録情報処理機関に関する一八条（一号を除く）、一九条の二、二一条、二七条、二九条、三一条、三二条及び三五条の規定を準用することにより規定したものである（各規定の内容については、それぞれの〔趣旨〕参照）。

一八条一号（特許等関係法令違反を登録の欠格事由としている。）を準用しないこととしているのは、特許等関係法令違反がある場合は、そもそも登録調査機関としての登録を受けることができないため、特定登録調査機関の登録の際に問題とする必要がないからである。

本条では、二九条（改善命令）に関する規定のみ準用され、二八条（適合命令）に関する規定は準用していないが、こ

れは、特定登録調査機関の登録を受けるには、同一区分について登録調査機関の登録を受けていればよく、また、この区分について登録調査機関の登録が取り消されれば、三九条の九第一項により当然に特定登録調査機関の登録も取り消されるので、特定登録調査機関が登録後に登録の基準に適合していないという状況が発生しないからである。

また、役員等の選解任の届出、守秘義務、みなし公務員規定については、準用しないこととしているが、その理由は以下のとおりである。

まず、役員及び調査業務実施者の選解任の届出については、既に登録調査機関に対し届出の義務が課せられており、新たに特定登録調査機関として届出を求める必要性が薄いと考えられるため、規定していない。

次に、外部に対して漏洩することが許されない情報を取り扱う登録調査機関と異なり、特定登録調査機関は、特許出願人等から依頼を受けてその出願に係る先行技術の有無について調査するのであるから、秘密保持については、特定登録調査機関と特許出願人等との契約において秘密保持に関する条項を盛り込む等の対応を行えばよく、役職員に対して個別に秘密保持義務を課す必要性はないと考えられるため、規定しないこととした。

機関の役職員への罰則の適用について公務に従事する職員とみなす「みなし公務員規定」については、特定登録調査機関の業務は行政庁の代行としての業務ではなく、あくまで民間の機関と特許出願人等の間の契約に基づいて行われる業務であるから、規定しないこととした。

第五章　雑　則

（手数料）

第四〇条　次に掲げる者は、政令で定める場合を除くほか、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならない。（改正、平一五法律四七）

一　第七条第一項〔書面の提出による手続等〕の規定により磁気ディスクへの記録を求める者

二　第十二条第一項〔電子情報処理組織を使用して行う閲覧の請求〕の規定により同項第一号〔ファイルに記録されている事項〕に掲げる事項について閲覧を請求する者

三　第十二条第一項の規定により同項第二号〔原簿のうち磁気テープをもって調製された部分に記録されている事項〕に掲げる事項について閲覧を請求する者

四　第十二条第二項〔ファイルに記録されている事項を記載した書類の交付の請求〕の規定により書類の交付を請求する者

2　前項の手数料は、登録情報処理機関に対し磁気ディスクへの記録を求める者の納めるものについては、当該登録情報処理機関の収入とする。（改正、平一六法律七九）

3　第一項の規定は、手数料を納付すべき者が国であるときは、適用しない。ただし、登録情報処理機関に対し磁気ディスクへの記録を求める場合は、この限りでない。（本項追加、平一一法律二二〇、改正、平一五法律四七、平一六法律七九）

4　特許権、実用新案権、意匠権若しくは商標権、特許、実用新案登録若しくは意匠登録を受ける権利、商標登録出願により生じた権利又は防護標章登録に基づく権利（以下この項において「権利」という。）が国と国以外の者との共有に係る場合であって持分の定めがあるときは、国と国以外の者が自己の権利について第一項第一号の規定により納付すべき手数料（政令で定めるものに限る。）は、第一項の規定にかかわらず、同項に規定する手数料の金額に国以外の者の持分の割合を乗じて得た額とし、国以外の者がその額を納付しなければならない。ただし、登録情報処理機関に対し磁気ディスクへの記録を求める場合は、この限りでない。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平一六法律七九）

5　前項の規定により算定した手数料の金額に十円未満の端数があるときは、その端数は、切り捨てる。（本項追加、平一〇法律五一、改正、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

6　第一項の規定による手数料の納付は、登録情報処理機関に納める場合を除き、経済産業省令で定めるところにより、特許印紙をもってしなければならない。ただし、経済産業省令で定める場合には、経済産業省令で定めるところにより、現金をもって納めることができる。（改正、平八法律六八、平一〇法律五一、平一一法律一六〇、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平一六法律七九）

7　特許法第百九十五条第十一項及び第十二項〔手数料の返還〕の規定は、第一項の規定により国に納付した手数料に準用する。（改正、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は手数料を定めたものである。（特許法一九五条の〔趣旨〕参照）

一項は、

①　書面の提出により手続を行った場合の補充的措置として磁気ディスクへの記録を求める者（七条一項）

②　ファイルに記録されている事項の閲覧を請求する者（一二条一項一号）

③　特許原簿等の電子情報処理組織による閲覧を請求する者（一二条一項二号）

④　ファイルに記録されている事項を記載した書類の交付を請求する者（一二条二項）

が、実費を勘案して政令で定める額の手数料を納付しなければならないことを定めている。これらの手数料については、特許法一九五条一項等に規定されている手数料と同様、定型的な行政事務に関するものであることに鑑み、手数料規定の合理化の統一方針に従い、実費を勘案して政令で定めることとした。また、平成一五年の一部改正において、本項に例外規定を設け、政令に定められた場合には手数料の納付を要しないこととした。具体的には、平成一五年の一部改正において特許異議申立制度と特許無効審判制度を統合したことに伴って縦覧制度が廃止されたことから、特許庁の使用に係る電子計算機に備えられたファイル記録事項のうち、公報発行の日から一年以内の特許公報に掲載された特許に関する事項について電子情報処理組織を利用して行う閲覧請求が、特許法等関係手数料令五条二項に規定されている。

二項は、九条一項の規定により登録情報処理機関が七条一項の規定による磁気ディスクへの記録を行う場合において、九条三項の規定により登録情報処理機関に対し磁気ディスクへの記録を求める者は、登録情報処理機関に対し一項一号の手数料を納付すべきこと及びその手数料は当該登録情報処理機関の収入とする旨定めたものである。

三項本文及び四項本文は、国庫内の資金循環を防ぐ観点から、国が納付すべき手数料を免除したものであって、特許法一〇七条二項及び三項、一九五条四項及び五項に対応する。これに対して、ただし書で登録情報処理機関に対するものについては免除しないこととしたのは、登録情報処理機関は、独立採算制の民間法人であり、国についてだけ手数料を免除する理由はないためである。

五項は、共有に係る場合の手数料の取扱いについて定めたものであり、特許法一〇七条四項、一九五条七項に対応する。

六項は、手数料の納付方法について定めたものであり、特許法一〇七条五項、一九五条八項に対応する。

七項は、過誤納の手数料の返還請求権及びその除斥期間（納付した日から一年）について規定した特許法一九五条一一項及び一二項を準用し、一項の手数料（国に納付したものに限る）について過誤納があった場合も同様の取扱いをする旨を規定したものである。

なお、平成一六年の一部改正により、指定情報処理機関制度が、法律に明示された一定の基準に適合していれば登録を受けることができる登録制度に移行したため、二項、三項ただし書、四項ただし書及び六項本文において所要の改正を行った。

（特許法の準用等）

第四一条　特許法第三条〔期間の計算〕の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令に規定する手続についての期間に準用する。

2　特許法第七条、第八条、第十一条から第十四条まで、第十六条、第十七条第三項（第三号を除く。）及び第四項、第十八条第一項、第十八条の二から第二十一条まで並びに第二十六条〔未成年者、成年被後見人等の手続をする能力、在外者の特許管理人、代理権の不消滅、代理人の個別代理、代理人の改任等、複数当事者の相互代表、手続をする能力がない場合の追認、手続の補正、手続の却下、不適法な手続の却下、願書等の提出の効力発生時期、手続の効力の承継、手続の続行、条約の効力〕の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による手続に準用する。（改正、平五法律二六、平八法律六八、平八法律一一〇）

3　特許法第百九十五条の三の規定は、この法律の規定による処分（第四章の規定による処分を除く。）に準用する。（本項追加、平五法律八九、改正、平二六法律六九）

4　この法律又はこの法律に基づく命令に規定する手続であって特許、実用新案登録、意匠登録、商標登録又は防護標章登録に関するものについての期間は、特許法第二十四条〔手続の中断又は中止〕（実用新案法第二条の五第二項、意匠法第六十八条第二項、商標法第七十七条第二項又は同法附則第二十七条第二項において準用する場合を含む。）の規定により、当該手続が中断し、若しくは中止した時にその進行を停止し、又は当該手続についての期間の進行が開始した時にその進行を開始するものとする。（改正、平五法律二六、平五法律八九、平一〇法律五一、平二六法律六九）

〔趣　旨〕

本条は、特許法の規定を準用する旨等を定めたものである。

一項及び二項は、本法（下位法令を含む）の規定による手続（七条一項の磁気ディスクへの記録を求める手続、一四条一項の予納及び届出、一五条一項の特許料等又は手数料の納付に充てるべき旨の申出等）について、期間の計算、書面等の提出の効力発生時期等に関する特許法の規定を準用し、特許法と同様に取り扱うこととする旨を規定したものである。

なお、二項については、平成八年の一部改正により特許法八条三項の規定が削除されたことに伴い該当箇所を改正し、同法一八条の二の規定が新設されたことに伴い同規定の準用を追加した。また、平成八年の民事訴訟法の改正に伴い、特許法一〇条が削除されたことにより、準用条文について所要の改正を行った。

三項は、平成五年に制定された行政手続法の適用除外を定めた特許法一九五条の三の規定を準用する旨を規定したものである。

四項は、本法（下位法令を含む）に規定する手続であって特許、実用新案登録、意匠登録、商標登録又は防護標章登録に関するものについての期間の進行の停止又は開始については、特許法二四条（実用新案法二条の五第二項、意匠法六八条二項、商標法七七条二項又は商標法附則二七条二項において準用する場合を含む）の規定による当該手続の中断・中止又は期間の進行の開始の時点と一致させる趣旨である。

なお、四項について、平成一〇年の一部改正において、本法の対象に意匠法・商標法に規定する手続等を加えたことに伴い、該当箇所を改正した。

（行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の適用除外）

第四二条　特許等関係法令の規定による手続等（行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律（平成十四年法律第百五十一号）第二条第十号に規定する手続等をいう。）については、同法第三条から第六条までの規定は、適用しない。

（本条追加、平一四法律一五二）

〔**趣　旨**〕

本条は、行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の制定に伴い、平成一四年の一部改正で新設された規定である。特許等関係法令の規定による手続等は行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律二条一〇号に規定される手続等（申請等、処分通知等、縦覧等又は作成等）に該当するが、同法三条から六条については、特例法において、既にこれらに相当する規定が担保されており、行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の規定を適用する必要がない等の理由から、同法三条から六条までの規定は、特許等関係法令の規定による手続等には適用しな

いことととした。

第六章　罰　則

第四三条　第二十六条第一項〔秘密保持義務等〕（第三十九条において準用する場合を含む。）の規定に違反した者は、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。（改正、平一四法律一五二、平一六法律七九）

〔**趣　旨**〕

本条は、平成一四年の一部改正により四二条が条文移動したものであり、登録情報処理機関又は登録調査機関の役職員等が秘密保持義務等（二六条一項、三九条）に違反した場合の罰則（一年以下の懲役又は五〇万円以下の罰金）について規定したものである。

なお、平成一六年の一部改正において旧二七条が二六条に条文移動したことに伴い、本条の規定においても「二十七条」を「二十六条」に改めた。

第四四条　第三十条〔登録の取消し等〕（第三十九条において準用する場合を含む。）の規定による情報処理業務若しくは調査業務の停止の命令又は第三十九条の九第二項の規定による先行技術調査業務の停止の命令に違反したときは、その違反行為をした登録情報処理機関、登録調査機関又は特定登録調査機関の役員又は職員は、一年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。（改正、平一四法律一五二、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、平成一四年の一部改正により四三条が条文移動したものであり、登録情報処理機関、登録調査機関又は特定登録調査機関の役職員が業務停止命令（三〇条、三九条、三九条の九）に違反した場合の罰則（一年以下の懲役又は五〇万円以下の罰金）について規定したものである。

第四五条　次の各号のいずれかに該当するときは、その違反行為をした登録情報処理機関、登録調査機関又は特定登録調査機関の役員又は職員は、二十万円以下の罰金に処する。（改正、平一六法律七九）

一　第二十三条〔業務の休廃止〕（第三十九条において準用する場合を含む。）の許可を受けないで情報処理業務又は調査業務の全部を廃止したとき。

二　第二十七条第一項〔報告及び立入検査〕（第三十九条又は第三十九条の十一において準用する場合を含む。）の規定による報告をせず、若しくは虚偽の報告をし、又は同項の規定による検査を拒み、妨げ、若しくは忌避し、若しくは同項の規定による質問に対して陳述をせず、若しくは虚偽の陳述をしたとき。（改正、平一六法律七九）

三　第三十一条第一項〔帳簿の記載〕（第三十九条又は第三十九条の十一において準用する場合を含む。）の規定に違反して帳簿を備えず、帳簿に記載せず、若しくは帳簿に虚偽の記載をし、又は第三十一条第二項〔帳簿の保存〕（第三十九条において準用する場合を含む。）の規定に違反して帳簿を保存しなかったとき。（改正、平一六法律七九）

四　第三十九条の八の規定による届出をせず、又は虚偽の届出をしたとき。（本号追加、平一六法律七九）

（改正、平一四法律一五二）

〔趣　旨〕

本条は、平成一四年の一部改正により四四条が条文移動したものであり、登録情報処理機関、登録調査機関又は特定登録調査機関の役職員が次の違反行為をした場合の罰則（二〇万円以下の罰金）について規定したものである。平成一六年の一部改正により第四号が追加された。

① 無許可の業務全廃（二三条、三九条）

② 報告義務違反、検査拒否等（二七条一項、三九条、三九条の一一）

③ 帳簿作成義務違反等（三一条、三九条、三九条の一一）

④ 業務の休廃止の届出義務違反（三九条の八）

第四六条　第二十四条第一項（第三十九条において準用する場合を含む。）の規定に違反して財務諸表等を備えて置かず、財務諸表等に記載すべき事項を記載せず、若しくは虚偽の記載をし、又は正当な理由がないのに第二十四条第二項各号（第三十九条において準用する場合を含む。）の規定による請求を拒んだ者は、二十万円以下の過料に処する。

（本条追加、平一六法律七九）

〔趣　旨〕

本条は、平成一六年の一部改正で新設された条文であり、登録情報処理機関及び登録調査機関に対する財務諸表等の

備付け及び閲覧等に係る義務に違反した場合の罰則（二〇万円以下の過料）について規定したものである。

附　則

附　則（平成二年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により平成二年一二月一日〕から施行する。ただし、第九条、第十四条、第十五条第二項、第十六条（第十五条第一項及び第三項の準用に係る部分を除く。）、第十七条から第十九条まで、第二十一条、第二十二条、第二十四条から第二十九条まで、第三十条（第三号を除く。）、第三十二条、第三十四条、第三十六条、第三十七条、第三十九条（第二十三条、第三十条第三号、第三十一条及び第三十五条の準用に係る部分を除く。）、第四十一条、第四十二条、第四十四条第二号及び附則第九条の規定並びに附則第三条中印紙をもつてする歳入金納付に関する法律（昭和二十三年法律第百四十二号）第二条第二項の改正規定は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二年政令第二五七号により同年九月一二日〕から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三〇号）の施行期日について規定したものである。

本条本文は、この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行することと

した。これは、この法律の施行は可及的速やかに行われることが要請される一方、本制度が出願手続等の大幅な変更をもたらすものであることから、一般に周知徹底を図る必要があるほか、法律の成立後施行期日までの間に政令、省令等を整備しなければならないためである。

本条ただし書は、予納の届出及び予納（一四条、一五条二項、一六条、四一条、附則三条）並びに指定情報処理機関及び指定調査機関の指定及び監督（九条、一七条から一九条まで、二一条、二二条、二四条から三〇条まで、三二条、三四条、三六条、三七条、三九条、四一条―四四条）等に関係した規定のうちの一部は、この法律全体の施行のための準備行為を進める必要から、この法律全体の施行に先立って公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行することとした。

そして、施行期日を定める政令は、平成二年九月七日に政令第二五七号として公布され、この法律の施行期日は平成二年一二月一日と、ただし書に規定する部分の施行期日は平成二年九月一二日とされた。

第二条から第八条まで省略

弁理士法、印紙をもってする歳入金納付に関する法律、特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び通商産業省設置法の改正に伴うもの。

（政令への委任）

第九条　この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し必要

な経過措置は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続その他この法律の施行に関し必要な経過措置について政令で定めることとしたものである。

本条の規定に基づく政令（平成二年政令二五八号）は、次のような事項を定めている。

(1)　特許法の改正に伴う経過措置（施令附則二条）

特許法の項の附則九条の〔趣旨〕参照

(2)　実用新案法の改正に伴う経過措置（施令附則三条）

実用新案法の項の附則九条の〔趣旨〕参照

(3)　この法律の施行の日前において電子情報処理組織を整備する場合の手続（施令附則九条）

三条一項の電子情報処理組織により特定手続を行う場合に出願人等が使用する入出力装置については、あらかじめ特許庁長官に届け出たものを使用しなければならない旨政令で定めている（三条の〔趣旨〕参照）が、この法律の施行当初から電子情報処理組織により特定手続を行おうとする場合には、この法律の施行前に入出力装置を用意し、電子情報処理組織の整備を図る途を認める必要があり、政令では、その場合の入出力装置の届出及び届出の効果について定めている。

附　則（平成五年法律第二六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲において政令で定める日〔平成五年政令第三三一号により同六年一月一日〕から施行する。

〔**趣　旨**〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条及び第三条省略

（第三条の規定による実用新案法の改正に伴う経過措置）

第四条　この法律の施行の際現に特許庁に係属している実用新案登録出願（次条第一項に規定する旧実用新案登録出願を除く。）又はこの法律の施行前にした実用新案登録出願に係る実用新案登録、実用新案権、審判若しくは再審については、第三条の規定による改正前の実用新案法（以下「旧実用新案法」という。）、附則第十一条の規定による改正前の弁理士法（大正十年法律第百号）、附則第十二条の規定による改正前の輸出品デザイン法（昭和三十四年法律第百六号）、旧特許法、第四条の規定による改正前の意匠法及び附則第十五条の規定による改正前の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。

〔**趣　旨**〕

実用新案法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日〕から施行する。

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

二　（前略）附則第八条、第九条、第十条第二項、第十七条及び第十九条〔工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部改正〕の規定　平成八年一月一日

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日か

ら施行する。

一　第一条中商標法第四条第一項第二号及び第五号〔商標登録を受けることができない商標〕の改正規定、同法第九条第一項〔出願時の特例〕の改正規定、同法第九条の二の前に見出しを付す改正規定、同法第九条の二の次に一条を加える改正規定、同法第十三条第一項〔特許法の準用〕の改正規定並びに同法第五十三条の二の改正規定並びに第六条〔不正競争防止法の一部改正〕の規定商標法条約が日本国について効力を生ずる日

二　第一条中商標法第四十条第四項〔登録料〕及び第七十六条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第二条中特許法第百七条第三項〔特許料〕、第百十二条第三項〔特許料の追納〕及び第百九十五条第五項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第三条中実用新案法第三十一条第三項〔登録料〕、第三十三条第三項〔登録料の追納〕及び第五十四条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第四条中意匠法第四十二条第四項〔登録料〕、第四十四条第三項〔登録料の追納〕及び第六十七条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定、第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第四項〔手数料〕にただし書を加える改正規定並びに附則二十七条〔特許特別会計法の一部改正〕の規定平成八年十月一日

三　第一条中商標法附則に二十九条を加える改正規定（同法附則第二条第二項に係る部分を除く。）平成十年四月一日

〔趣　旨〕

商標法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第二二条まで省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第一一〇号抄）

この法律は、新民訴法の施行の日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第三十四条中商標法第四十三条の六第二項、第四十三条の八及び第四十三条の十三第一項の改正規定　平成九年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

二　第三十条中特許法第十条の改正規定、第三十二条中実用新案法第二条の五第二項の改正規定、第三十三条中意匠法第六十八条第二項の改正規定、第三十四条中商標法第七十七条第二項、附則第二十七条第二項及び附則第三十条の改正規定並びに第五十一条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十一条第二項の改正規定　平成十年四月一日又は新民訴法の施行の日のいずれか遅い日

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定に限る。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第三十六条第一項の改正規定並びに次条第二項及び附則第八条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日

二　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定を除く。）及び同法第百九十五条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第二条中実用新案法第三十一条の改正規定及び同法第五十四条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第四条の規定、第五条中商標法第四十条、第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項の改正規定並びに同法七十六条の改正規定（同条第一項の改正規定を除く。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定並びに次条第三項、附則第三条第二項、第五条並びに第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定並びに附則第十八条の規定　平成十一年四月一日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第二条第二項及び第三項、第五条第五項、第十一条、第十三条、第十四条第一項、第十八条第一号、第二十六条、第三十九条並びに第四十一条第五項の改正規定　平成十二年一月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条から第一八条まで省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十二年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　第一条中特許法第百七条第一項の表の改正規定及び同法第百六十八条に二項を加える改正規定、第二条中実用新案法第三十一条第一項の表の改正規定及び同法第四十条に二項を加える改正規定並びに次条第十項、附則第三条第六項及び附則第七条から第十二条までの規定　公布の日から起算して一月を超えない範囲内において政令で定める日

二　第五条の規定並びに附則第六条、第十六条及び第十七条の規定　標章の国際登録に関するマドリッド協定の千九百八十九年六月二十七日にマドリッドで採択された議定書が日本国について効力を生ずる日

三　第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第一項第二号の改正規定　平成十三年一月一日

四　第一条中特許法第四十六条第一項にただし書を加える改正規定、同条第二項の改正規定及び同法第四十八条の三第一項の改正規定並びに次条第三項及び第四項の規定　平成十三年十月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第一九条まで省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一四年法律第一五二号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律（平成十四年法律第百五十一号）の施行の日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一から七まで　省略

八　第六十六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第二条第一項、第三条から第八条まで、第十一条、第十二条及び第十四条の改正規定　この法律の公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

九から一一まで　省略

第二条及び第三条省略

（罰則に関する経過措置）

第四条　この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

第五条から第一六条まで省略

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中

実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

第二条から第六条まで省略

（工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の改正に伴う経過措置）

第七条　一部施行日前にした特許出願（一部施行日前の特許出願の分割等に係る特許出願を除く。）、実用新案登録出願（一部施行日前の実用新案登録出願の分割等に係る実用新案登録出願を除く。）、意匠登録出願（一部施行日前の意匠登録出願の分割等に係る意匠登録出願を除く。）、商標登録出願（一部施行日前の商標登録出願の分割等に係る商標登録出願を除く。）、商標権の存続期間の更新登録の申請、防護標章登録出願（一部施行日前の防護標章登録出願の分割等に係る防護標章登録出願を除く。）、防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録の出願及び平成八年商標法改正法附則第十一条第一項に規定する重複登録商標に係る商標権の存続期間の更新登録の出願に係る第六条の規定による改正後の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条第一項に規定する

手数料に係る同条第三項及び第四項の規定の適用については、これらの規定中「国」とあるのは、「国、特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号。以下この条において「平成十五年改正法」という。）第一条の規定による改正前の特許法第百七条第二項に規定する独立行政法人（当該手数料が特許に関するものである場合におけるものに限る。）、平成十五年改正法第二条の規定による改正前の実用新案法第三十一条第二項に規定する独立行政法人（当該手数料が実用新案登録に関するものである場合におけるものに限る。）、平成十五年改正法第三条の規定による改正前の意匠法第四十二条第二項に規定する独立行政法人（当該手数料が意匠登録に関するものである場合におけるものに限る。）又は平成十五年改正法第四条の規定による改正前の商標法第四十条第三項に規定する独立行政法人（当該手数料が商標登録又は防護標章登録に関するものである場合におけるものに限る。）」とする。

第八条から第一八条まで省略

附　則（平成一五年法律第六一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政機関の保有する個人情報の保護に関する法律の施行の日から施行する。

第二条から第四条まで省略

附　則（平成一六年法律第七九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十七年四月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百九十五条第七項の改正規定、第二条中実用新案法第五十四条第六項の改正規定及び第三条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十四条から第十六条までの改正規定並びに附則第四条第一項の規定　公布の日又は平成十六年四月一日のいずれか遅い日

三　第三条の規定（前号に掲げる改正規定を除く。）及び第五条の規定並びに附則第四条（第一項を除く。）、第五条、第八条及び第九条の規定　平成十六年十月一日

第二条及び第三条省略

（工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の改正に伴う経過措置）

第四条　第三条の規定による改正後の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（以下「新特例法」という。）第九条第一項又は第三十六条第一項の登録を受けようとする者は、附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行前においても、その申請を行うことができる。新特例法第二十二条第一項（新特例法第三十九条において準用する場合を含む。）の規定による業務規程の認可の申請についても、同様とする。

2　附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行の際現に第三条の規定による改正前の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（以下「旧特例法」という。）第九条第一項の指定を受けている者は、同号に定める日（以下「一部施行日」という。）に新特例法第九条第一項の登録を受けたものとみなす。

3　附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行の際現に旧特例法第三十六条第一項の指定を受けている者は、一部施行日に新特例法第三十六条第二項の経済産業省令で定める区分のすべてについて同条第一項の登録を受けたものとみなす。

4　前二項に定めるもののほか、一部施行日前に旧特例法又はこれに基づく命令の規定によってした処分、手続その他の行為であって、新特例法又はこれに基づく命令の規定に相当の規定があるものは、新特例法又はこれに基づく命令の相当の規定によってしたものとみなす。

5　第四条の規定による改正後の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（以下「新々特例法」という。）第三十九条の二の登録を受けようとする者は、この法律の施行前においても、その申請を行うことができる。新々特例法第三十九条の七の規定による先行技術調査業務規程の届出についても、同様とする。

6　旧特例法第九条第一項に規定する情報処理業務に従事する同項に規定する指定情報処理機関の役員又は職員で

あった者に係る当該業務に関して知り得た秘密を漏らしてはならない義務及び旧特例法第三十六条第一項に規定する調査業務に従事する同項に規定する指定調査機関の役員又は職員であった者に係る当該業務に関して知り得た秘密を漏らしてはならない義務については、附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行後も、なお従前の例による。

7　附則第一条ただし書第三号に掲げる規定の施行前にした行為及び前項の規定によりなお従前の例によることとされる場合における同号に掲げる規定の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、指定調査機関制度等の見直しに係る経過措置について定めている。

一項は、指定制度から登録制度に移行するに当たり、施行日以後でないと登録の申請をすることができないとしたのでは、新たに登録機関となろうとするものが、施行直後に業務を開始することができなくなることが考えられる。新規参入を促進する観点からは、既存の機関と新規参入する機関が施行時に同時に同一のスタートラインに立つことを可能とする必要がある。このため、登録の申請及び業務開始前に行うことが義務付けられている業務規程の認可の申請については、施行日前から行うことができることとする。

二項及び三項においては、改正前の規定に基づく指定の改正後の規定に基づく登録へのみなし規定を定めている。

改正前の規定に基づき指定を受けている者もすべて改正後の規定の施行に伴い新たな登録の手続を行わなければならないこととすると、場合によっては、改正後の規定の施行時に新法に基づく登録を受けている者が一つも存在しない、という事態も起こりうる。

他方、改正後の規定における登録の基準は、公益法人要件を削除したり、機関の乱立防止に係る要件を削除するなど、改正前の規定における指定の基準を緩和するものであり、改正前の規定に基づき指定を受けている者は、改正後の規定における登録の基準にも適合しているものとみなすことが可能である。

また、施行に伴い、登録機関は三年を下らない政令で定める期間ごとに登録の更新を受けることとなるが、改正前の規定に基づいて指定を受けている者をそのまま改正後の規定において登録を受けている者とみなす場合、いつの時点で登録の更新を受ける必要があるかを明らかにする必要がある。

このため、改正前の規定に基づき指定を受けている者は、施行日に改正後の規定に基づく登録を受けたものとみなすこととする。

なお、登録調査機関については登録の区分が新設されるが、これは改正前の規定に基づく指定調査機関の行う業務を細分化したものであるから、改正後の規定に基づく指定調査機関が行うことのできる業務範囲は、改正前の規定に基づく全ての区分の範囲と同様である。したがって、改正前の規定に基づく登録調査機関は、すべての区分について登録を受けたものとみなすこととする。

四項は、改正前の規定と改正後の規定との連続性を保たせるため、改正前の規定又はこれに基づく命令の規定によってした処分・手続等で改正後の規定又はこれに基づく命令の規定に相当の規定があるものについては、改正後の規定又はこれに基づく命令の規定によってしたものとみなすこととする。

五項は、特定登録調査機関制度を導入するに当たり、施行日以後でないと登録の申請をすることができないとすると、施行直後に特定登録調査機関の登録を受けている者が存在しない事態が考えられる。このため、登録の申請及び業務開始前に行うことが義務付けられている先行技術調査業務規程の届出については、施行日前から行うことができることを規定する。

六項及び七項は、指定機関の役職員の秘密保持義務及び役職員への罰則の適用（附則四条六項及び七項）について規定している。

改正前の規定においては、指定機関の役職員及び役職員であった者に対する秘密保持義務を課しているが、この義務は、指定機関制度が廃止された後も存続することとするとともに、秘密保持義務違反に対しては改正前の規定に基づく罰則が適用されることとする。

また、その他施行日前にした行為について、改正前における罰則の規定は施行日以後も適用があることを明確化する。

第五条から第九条まで省略

附　則（平成一七年法律第八七号抄）

1　この法律は、会社法の施行の日〔公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日（平成一八年政令第七七号により平成一八年五月一日）〕から施行する

附　則（平成二〇年法律第一六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第四〇

三号により平成二一年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第六条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条第一項の改正規定、第四条中商標法第四十条第一項及び第二項、第四十一条の二第一項及び第二項、第六十五条の七第一項及び第二項並びに第六十八条の三十第一項各号及び第五項の改正規定並びに次条第五項、附則第五条第二項及び第七条から第十三条までの規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二〇年政令第一八二号により平成二〇年六月一日〕

三　第一条中特許法第二十七条第一項第一号及び第九十八条第一項第一号の改正規定、第二条中実用新案法第四十九条第一項第一号の改正規定、第三条中意匠法第六十一条第一項第一号の改正規定並びに第四条中商標法第六十八条の二十七第一項及び第二項の改正規定　平成二十年九月三十日

四　第五条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律目次の改正規定、第三章の章名の改正規定、第十五条の次に一条を加える改正規定及び第十六条の改正規定　平成二十一年一月一日

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日〕から施行する。

第二条から第一四条まで省略

（工業所有権に関する手続等の特例に関する法律の一部改正に伴う経過措置）

第一五条　この法律の施行の日前に登録された特許権若しくは実用新案権についての通常実施権又は特許権についての仮通常実施権に係る情報であって前条の規定による改正前の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第三項において準用する旧特許法第百八十六条第三項（旧実用新案法第五十五条第一項において読み替えて準用する場合を含む。）の規定により閲覧又は書類の交付を行わないものとされたものについての閲覧又は書類の交付については、前条の規定による改正後の工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第十二条第一項又は第二項の規定にかかわらず、なお従前の例による。

第一五条から第二四条まで省略

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五

号により平成二七年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日〔平成二七年二月一八日外務省告示第四四号により同年五月一四日〕

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により平成二六年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年五月一三日〕

（平成十一年改正法の一部改正）

第一三条　特許法等の一部を改正する法律（平成十一年法律第四十一号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「同法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、「により」の下に「この法律の」を加え、「第一条の規定による改正後の」及び「（以下「新特許法」という。）」を削り、「新特許法第四十六条第五項」を「同法第四十六条第六項」に改め、同条第三項

中「新特許法」を「第一条の規定による改正後の特許法（以下「新特許法」という。）」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十四年改正法の一部改正）

第一五条　特許法等の一部を改正する法律（平成十四年法律第二十四号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第二項中「第四十八条の十六第六項」を「第四十八条の十六第五項」に改める。

附則第三条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第一項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十五年改正法の一部改正）

第一六条　特許法等の一部を改正する法律（平成十五年法律第四十七号）の一部を次のように改正する。

附則第二条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第三項中「第四十六条第五項」を「第四十六条第

六項」に改める。

〔趣　旨〕

特許法の経過措置の改正のため、特許法の附則の〔趣旨〕を参照。

（平成十八年意匠法等改正法の一部改正）

第一七条　意匠法等の一部を改正する法律（平成十八年法律第五十五号）の一部を次のように改正する。

附則第五条の見出し中「改正」を「一部改正」に改め、同条第四項中「第四十三条の二第二項」を「第四十三条の三第二項」に改める。

附則第八条第一項中「前条第四項」を「前条第三項」に改める。

〔趣　旨〕

商標法の経過措置の改正のため、商標法の附則の〔趣旨〕を参照。

附　則（平成二六年法律第六九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政不服審査法（平成二十六年法律第六十八号）の施行の日〔平成二七年政令第三九〇号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（経過措置の原則）

第五条　行政庁の処分その他の行為又は不作為についての不服申立てであってこの法律の施行前にされた行政庁の処分その他の行為又はこの法律の施行前にされた申請に係る行政庁の不作為に係るものについては、この附則に特別の定めがある場合を除き、なお従前の例による。

（訴訟に関する経過措置）

第六条　この法律による改正前の法律の規定により不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ訴えを提起できないこととされる事項であって、当該不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したもの（当該不服申立てが他の不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為を経た後でなければ提起できないとされる場合にあっては、当該他の不服申立てを提起しないでこの法律の施行前にこれを提起すべき期間を経過したものを含む。）の訴えの提起については、なお従前の例による。

2　この法律の規定による改正前の法律の規定（前条の規定によりなお従前の例によることとされる場合を含む。）により異議申立てが提起された処分その他の行為であって、この法律の規定による改正後の法律の規定により審査請求に対する裁決を経た後でなければ取消しの訴えを提起することができないこととされるものの取消しの訴えの提起については、なお従前の例による。

3　不服申立てに対する行政庁の裁決、決定その他の行為の取消しの訴えであって、この法律の施行前に提起され

たものについては、なお従前の例による。

（罰則に関する経過措置）

第九条　この法律の施行前にした行為並びに附則第五条及び前二条の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

（その他の経過措置の政令への委任）

第一〇条　附則第五条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

附　則（平成二八年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二九年政令第一八号により同年五月三〇日〕から施行する。ただし、附則第三条及び第四条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成二九年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成三十一年四月一日から施行する。ただし、次条及び附則第四十八条の規定は、公布の日から施行する。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により令和元年七月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条

第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三〇年政令第二五七号により同年一一月二九日〕

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成三一年政令第一号により同年四月一日〕

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日〔令和元年政令第一三号により同二年一月一日〕

第二条から第一七条まで　省略

特許法、実用新案法、意匠法、商標法及び国際出願法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含

む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで　省略

特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律

（昭和五三年四月二六日法律第三〇号）

【沿革略記】

○特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（昭和五三年四月二六日法律第三〇号をもつて公布、同年一〇月一日から施行）

改正

（昭和五九年五月一日法律第二三号附則をもつて同法中改正、同年八月一日より施行）

（昭和五九年五月一日法律第二四号附則をもつて同法中改正、同年七月一日から施行）

（昭和六〇年五月二八日法律第四一号をもつて同法中改正、同年一〇月一日から施行）

（平成五年一一月一二日法律第八九号をもつて同法中改正、同六年一〇月一日から施行）

（平成六年一二月一四日法律第一一六号をもつて同法中改正、同七年七月一日から施行）

（平成八年六月一二日法律第六八号をもつて同法中改正、同九年四月一日から施行）

（平成一〇年五月六日法律第五一号をもつて同法中改正、同一一年一月一日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第一六〇号をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）

（平成一一年一二月二二日法律第二二〇号附則をもつて同法中改正、同一三年一月六日から施行）

（平成一五年五月二三日法律第四七号をもつて同法中改正、特許関係料金の改定に関係した改正規定は、同一六年四月一日から、その他の改正規定は同年一月一日から施行）

（平成二三年六月八日法律第六三号をもつて同法中改正、同二四年四月一日から施行）

（平成二六年五月一四日法律第三六号をもつて同法中改正、附則第九条の改正規定は公布の日、地域団体商標の改正規定は同年八月一日、意匠法等の改正規定の一部は同二七年五月一

三日、その他の改正規定は同二七年四月一日から施行）

（平成二七年七月一〇日法律第五五号をもつて同法中改正、同二八年四月一日から施行）

（平成三〇年五月三〇日法律第三三号をもつて同法中改正、同三一年四月一日から施行）

特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律

目　次

第一章　総則（第一条）……二一六一
第二章　国際出願（第二条―第七条）……二一六九
第三章　国際調査（第八条・第九条）……二一八一
第四章　国際予備審査（第一〇条―第一五条）……二一八六
第五章　雑則（第一六条―第二一条）……二一九六
附則……二二一〇

第一章　総　則

（趣旨）

第一条　この法律は、千九百七十年六月十九日にワシントンで作成された特許協力条約（以下「条約」という。）に基づく国際出願、国際調査及び国際予備審査に関し、特許庁と出願人との間における手続を定めるものとする。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の趣旨を示したものである。この法律は一九七〇年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約（以下「ＰＣＴ」という）の批准に伴い、それを日本国において実施するための法律である。すなわち、この法律は、ＰＣＴの規定のうち特許庁と出願人との間の手続のうち必要的なものを規定したものであり、具体的には、日本国民又は日本国内に住所又は居所（法人にあっては営業所）を有する外国人（以下「日本国民等」という）が、ＰＣＴの加盟に伴い特許庁に対し日本語等で国際出願ができること、その他特許庁が受理官庁、国際調査機関及び国際予備審査機関として行動する場合における特許庁とその出願人との間にとられるべき手続を明定するとともに、ＰＣＴ上国内法令に委ねられている手数料の徴収等について規定している。

〔参　考〕

〈一九七〇年六月一九日にワシントンで作成された特許協力条約〉本条約は、一つの出願で多数国指定可能、各国手

続、開始前の先行技術調査の実施、方式の統一等により、多数国出願と各国別審査に要する労力重複の軽減を図るとともに、開発途上国援助（技術情報の提供、特許制度発展のための技術援助）を行うこと等を目的として採択されたもので、一九七八年一月二四日に発効し、同年六月一日から国際出願の受付業務が開始され、また、二章（国際予備審査）も同年三月二九日から適用され、六月一日より同様に受付が開始されている。

二〇一六年四月現在、この条約の加盟国は、一四八カ国である。なお、日本は一九七八年一〇月一日に加盟した。この条約の概要は次のとおりである。

(1)　国際出願（ＰＣＴ三条）

ＰＣＴに基づき国際出願をすることができる者は、原則として締約国の居住者及び国民である（ＰＣＴ九条）。そして、国際出願は所定の受理官庁（原則としてその国の特許庁）に提出される（ＰＣＴ一〇条）。

国際出願は、願書、明細書、請求の範囲、必要な図面及び要約からなる（ＰＣＴ三条(2)）。

国際出願の使用言語は、国際出願について国際調査を行う機関が認める言語又は国際公開の言語のうち少なくとも一の言語を受理官庁が定める（ＰＣＴ三条(4)）。

国際出願の方式要件は、ＰＣＴ及びＰＣＴに基づく規則中に詳細に定められており、国内段階でそれ以上の要件を課せられることはない。そして、それらの要件のうち、出願日を認める要件を満たした国際出願に対して、受理官庁は国際出願日を認める（ＰＣＴ一一条）。

国際出願日を認められた国際出願は各指定国において国内出願としての効果を有し、国際出願日は、各指定国における実際の出願日とみなされる（ＰＣＴ一一条(3)）。

(2)　方式点検（ＰＣＴ一一条、一四条）

国際出願は、受理官庁において所定の方式点検に付される。

方式点検の内容は次の二つに大別される。

(イ) 国際出願日を付与するに必要な方式要件の点検（ＰＣＴ一一条）

たとえば、出願人適格、使用言語、外見上明細書と思われる部分、外見上請求の範囲と思われる部分の有無等国際出願の本質的要件にかかわるものである。

これらの要件について欠陥がある場合には国際出願日は認められず、補充（補完）により欠陥がなくなった時点で国際出願日が認められる。

(ロ) 国際出願日を認めることには影響を与えない他の方式要件の点検（ＰＣＴ一四条）

たとえば、発明の名称の有無、要約の有無、あるいは様式上の要件等にかかわるものである。

これらの要件について欠陥があるときは、受理官庁は出願人に対して補充命令を出し、出願人からの補充書等の提出により要件が満たされれば、当該国際出願に関する手続は続行し、要件が満たされないときには当該国際出願は取り下げられたものとみなして、受理官庁はその旨の宣言を行う（ＰＣＴ一四条(1)(b)）。

国際出願日を認められた国際出願は、優先日（ＰＣＴ二条(xi)）から一三月以内に国際事務局に送付されることとされており、一定の期間内に国際事務局に送付されないときには、国際事務局は当該国際出願が取り下げられたものとみなす（ＰＣＴ一二条(3)）。したがって、受理官庁は、速やかに前記(イ)の方式点検を行い、優先日から一三月以内に国際出願の送付ができるようにしなければならない。

受理官庁が国際出願日を認めることを拒否した場合あるいは国際出願が取り下げられたものとみなすことを宣言した場合又は国際事務局が国際出願を期間内に受領しなかったことを理由としてその国際出願が取り下げられたものとみなすことを宣言した場合には、指定官庁による検査（review）を受けることができる（ＰＣＴ二五条）。

(3) 国際事務局、国際調査機関への国際出願の送付（ＰＣＴ一二条）

国際出願日を認められた国際出願については、記録原本を国際事務局に、また調査用写しを国際調査機関に、それぞれ優先日から一三月以内に到達するように受理官庁が送付する。受理官庁は、国際出願の受理官庁用写しを保持する。

(4) 国際調査（ＰＣＴ一五条）

国際調査機関では、送付された国際出願について国際調査を行い、国際調査報告を作成する（ＰＣＴ一七条、一八条）。

国際調査は、その国際出願について関連する可能な限り多くの先行技術を発見することを目的として、明細書及び図面に妥当な考慮を払い、請求の範囲に記載された発明に基づいて行い、いかなる場合も最小限資料を調査する。

国際調査報告の作成期限は、調査用写しの受領から三月、あるいは優先日から九月のいずれか遅いほうである。したがって、国際調査報告が作成される最も遅い期限は、優先日から一六月となる。

作成された国際調査報告は、国際事務局及び出願人に送付される。

出願人は送付された国際調査報告をみて、出願を続行するか取り下げるかを判断し、また補正の必要を認めた場合には、補正書を国際事務局に送付する（ＰＣＴ一九条）。

他方、国際事務局は、送付された国際調査報告を、国際出願の全書類（ＰＣＴ一九条の規定に基づく補正書を含む）とともに、指定官庁からの請求により各指定国に送達する（ＰＣＴ二〇条）。

(5) 国際公開（ＰＣＴ二一条）

国際出願は、優先日から一八月を経過したのち速やかに国際調査報告とともに国際事務局により公開される。

なお、国際出願が英語以外の言語である場合には、その出願の要約、要約に添付する図に係る文言、発明の名称及び国際調査報告の英語への翻訳があわせて公開される。

国際公開の指定国における効果は、国内公開の当該指定国の国内法令が定める効果と同一であるが、その効果の生じる時点については各指定国の選択により定められる（ＰＣＴ二九条）。

(6) 国際出願の国内段階での審査

国際出願は、指定国において、正規の国内出願として審査が行われる。

各指定国には前述したように国際事務局が国際出願及び国際調査報告を送付するが、所定の翻訳文については出願人が所定の国内手数料とともに各指定国に提出しなければならない。所定の翻訳文の提出期限は優先日から三〇月以内である（ＰＣＴ二二条）。

その後に各指定国では、国際調査報告を参考にして通常の国内出願と同様に国内手続に従い処理することとなる。

(7)に述べる国際予備審査が当該国際出願について請求されている場合には、選択国には国際事務局から国際予備審査報告がさらに送達されるので、選択国では国際予備審査報告も審査の参考資料として審査を行う。

(7) 国際予備審査

国際予備審査に関しては、ＰＣＴ二章に規定されており、各締約国において留保可能な事項となっている。

国際予備審査は、国際調査が関連する先行技術を単に列記するのに対し、請求の範囲ごとに、新規性、進歩性及び産業上の利用可能性についての見解を示す（ＰＣＴ三五条）。しかし、その見解は各国特許庁での特許性の判断をなんら拘束するものではない。

国際出願をした出願人がその国際出願につき国際予備審査を受けることを希望するときには、出願人は国際出願とは別個に、所定の国際予備審査機関に、国際予備審査の請求をする（ＰＣＴ三一条）。

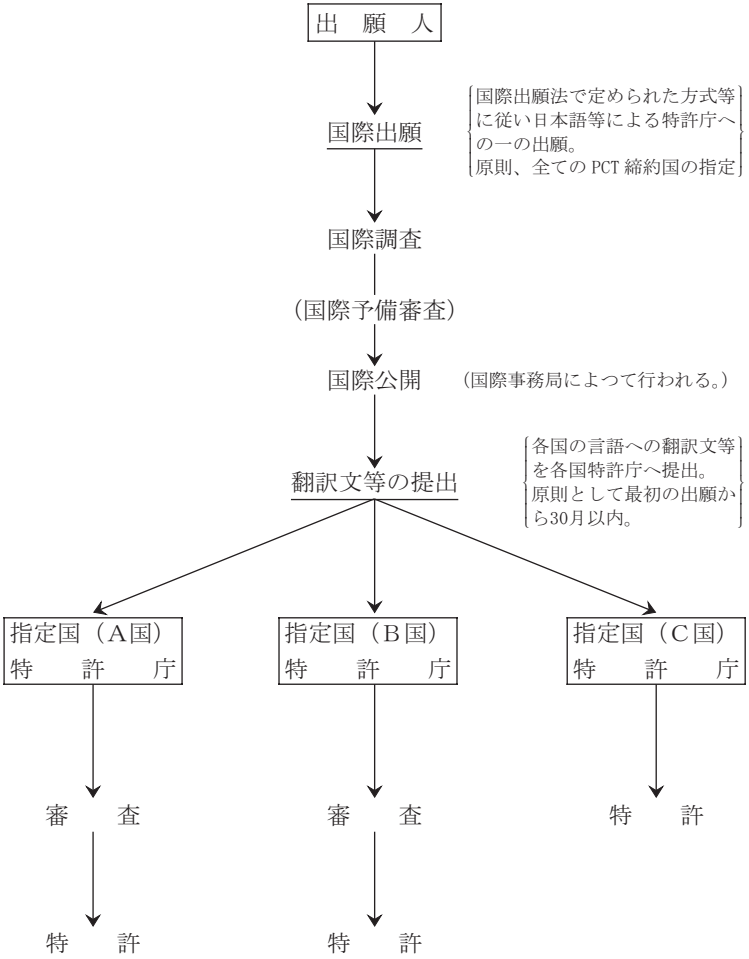
国際予備審査の請求をした出願人は、国際予備審査報告が作成される前に、国際出願の請求の範囲、明細書又は図面について補正をすることができる（ＰＣＴ三四条(2)(b)）。

国際予備審査機関は、請求に基づき国際調査報告に列記された文献を考慮に入れて国際予備審査報告を作成する（ＰＣＴ三三条）。

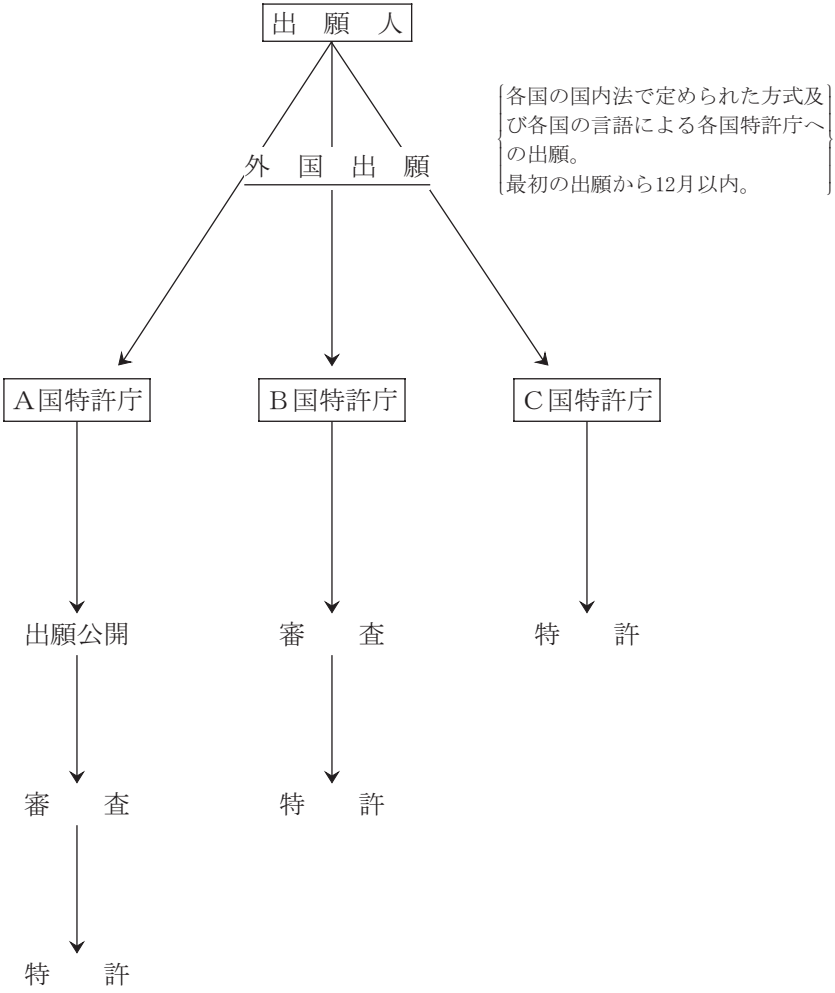
作成された国際予備審査報告は、国際事務局及び出願人に送付される。国際事務局は国際予備審査報告を各選択官庁に送達する（ＰＣＴ三六条）。

出願人は、手続の続行を望む場合には優先日から三〇月以内に各選択国に対して所定の翻訳文を提出するとともに、所定の国内手数料を納付する（ＰＣＴ三九条）。

特許協力条約（国際出願法）ルート



在来ルート


出願人
外国出願
各国の国内法で定められた方式及び各国の言語による各国特許庁への出願。
最初の出願から12月以内。
A国特許庁
B国特許庁
C国特許庁
出願公開
審査
特許
審査
特許
特許

第二章　国際出願

（国際出願）

第二条　日本国民又は日本国内に住所若しくは居所（法人にあつては、営業所）を有する外国人（以下「日本国民等」という。）は、特許庁長官に条約第二条(vii)の国際出願（以下「国際出願」という。）をすることができる。日本国民等と日本国民等以外の者が共同して国際出願をするときも、同様とする。（改正、平一一法律一六〇、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ九条（出願人）及び一〇条（受理官庁）を受けた規定であり、特許庁長官に対して国際出願をすることができる者を定めたものである。

ＰＣＴ九条(1)は、締約国の居住者及び国民は国際出願をすることができる旨、すなわち、一般的に国際出願をすることができる能力について規定し、ＰＣＴ規則19.1(a)は、国際出願はＰＣＴ規則19.1(b)の規定（他の締約国又は政府間機関に受理官庁業務を代替させることができる旨の規定）が適用される場合を除くほか、出願人が居住者又は国民である締約国の国内官庁等に対して行うとされており、我が国は受理官庁業務を他の国に委ねることは考えていないことから、日本国民等は、特許庁長官に対し国際出願をすることができることとなる。また、二人以上の出願人がある場合は、ＰＣＴ規則19.2(i)の規定により、少なくとも一人が日本国民等であればＰＣＴ規則19.1(a)(i)及び(ii)に規定する要件は満たされたものと

みなされるので、日本国民等と日本国民等以外の者の共同出願の場合において、出願人に日本国民等が一人含まれていれば、特許庁長官に対し、国際出願をできることとなる。

なお、本法律制定時、二人以上の出願人がある場合について、日本国民等が出願人の代表者であるか、又は筆頭出願人でなければ、特許庁長官に対し国際出願することは認められず、その条件はＰＣＴ規則19.2に規定されていたことから、本条後段において、日本国民等と日本国民等以外の者が共同して国際出願ができる場合として、「日本国民等を代表者とするときその他経済産業省令で定める要件に該当する」場合を規定していたが、ＰＣＴ規則19.2が前述のような規定に改正されたことに伴い、平成一五年の一部改正において、これを整理したものである。

（願書等）

第三条　国際出願をしようとする者は、日本語又は経済産業省令で定める外国語で作成した願書、明細書、請求の範囲、必要な図面及び要約書を特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

2　願書には、次に掲げる事項を記載しなければならない。

一　当該出願を条約に従つて処理すべき旨の申立て

二　出願人の氏名又は名称並びにその国籍及び住所又は居所（出願人が二人以上ある場合にあつては、日本国民等である出願人のうち少なくとも一人の国籍及び住所又は居所）（改正、平一五法律四七）

三　発明の名称

四　前各号に掲げるもののほか、経済産業省令で定める事項（改正、平一一法律一六〇）

3　明細書、請求の範囲、図面及び要約書に記載すべき事項その他これらの書類に関し必要な事項は、経済産業省

令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三条(2)及び(4)、四条、五条、六条並びに七条の規定を受けた規定であり、国際出願をしようとする者が特許庁長官に対し提出しなければならない書類と、それらの書類の記載事項等について定めたものである。

一項は、ＰＣＴ三条(2)の規定を受けて国際出願をしようとする者は、特許庁長官に対し、願書、明細書、請求の範囲、必要な図面及び要約書を提出しなければならない旨を定めるとともに、ＰＣＴ三条(4)(i)の規定を受けて、それらの書類は日本語又は経済産業省令で定める外国語で作成しなければならない旨定めている。なお、この国際出願は、ＰＣＴ三条(4)(iii)の発明の単一性の要件を満たしている必要がある。

二項は、ＰＣＴ四条(1)等の規定を受けて、国際出願の願書の記載事項について定めたものであり、一号はＰＣＴ四条(1)(i)、二号はＰＣＴ四条(1)(iii)、三号はＰＣＴ四条(1)(iv)、また、四号は願書の記載事項として、一号から三号に掲げるもののほか、経済産業省令で定めることができる旨定めているが、これはＰＣＴ規則の規定により願書に記載することとされている事項及びＰＣＴ又はＰＣＴ規則の規定により願書に記載することが出願人の任意に委ねられている事項については、経済産業省令で定めることにしたものである。なお、平成一四年九月のＰＣＴ同盟総会において、ＰＣＴにおける手続の簡素化・合理化、業務重複の排除、出願人のコスト削減などを目的として、国際調査及び国際予備審査の効率化、指定概念の廃止、ＰＬＴ（(Patent Law Treaty) 特許法条約）との整合等、ＰＣＴ制度全体についての簡素化を図るためのＰＣＴ規則改正が採択され、願書に記載すべき事項の簡素化が行われたことに伴い、平成一五年の一部改正により、次の改正を行った。

ＰＣＴ規則4.1において国際出願の願書の記載要件である国の指定及び広域特許を希望する旨が削除されたこと、及び

ＰＣＴ規則4.9において国際出願をすることにより国際出願日において条約に拘束される全ての締約国の指定がなされる旨が規定されたことに伴い、旧四号及び旧五号を削除した。

同規則26.2の2において、ＰＣＴ一四条(1)(a)(ii)に定める出願人に関する所定の記載に関する方式要件としての、出願人の国籍及び住所は、その受理官庁に出願をする資格を有する者のうち一人の記載があれば十分とする旨改正されたことに伴い、二号中の「、国籍及び住所又は居所」を「並びにその国籍及び住所又は居所（出願人が二人以上ある場合にあっては、日本国民等のうち少なくとも一人の国籍及び住所又は居所）」とした。

三項は、国際出願の明細書等の書類に記載すべき事項等は、経済産業省令で具体的に定める旨を規定したものである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈経済産業省令で定める外国語〉昭和六〇年の一部改正により、特許庁を受理官庁とする国際出願について、他の国際調査機関、国際予備審査機関による国際調査、国際予備審査を受けられる制度を採用した（八条の〔趣旨〕参照）。これに伴い、欧州特許庁が我が国の国際調査機関等として行動することが可能になり、英語による国際出願を受理することとなった（施規一二条参照）。

2 〈経済産業省令で定める事項〉出願人のあて名、代理人の氏名及びあて名、発明者の氏名又は名称及びあて名、ＰＣＴ八条及びＰＣＴ規則4.10の規定による優先権の主張に関する事項及びＰＣＴ四三条の規定による特定の種類の保護を求める旨の主張に関する事項（施規一五条参照）。

3 〈三項の経済産業省令〉ＰＣＴ五条及びＰＣＴ五規則に規定する明細書の記載方法、ＰＣＴ六条及びＰＣＴ六規則に規定する請求の範囲の記載方法、ＰＣＴ八規則に規定する要約書の記載方法等（施規一七条、一八条、一九条及び二〇条参照）。

（国際出願日の認定等）

第四条 特許庁長官は、国際出願が次の各号のいずれかに該当する場合を除き、国際出願が特許庁に到達した日を国際出願日として認定しなければならない。（改正、平一五法律四七）

一 出願人が第二条〔国際出願〕に規定する要件を満たしていないとき。

二 前条第二項第一号に掲げる事項の記載がないとき。（改正、平六法律一一六、平一五法律四七）

三 出願人の氏名若しくは名称の記載がなく、又はその記載が出願人を特定できる程度に明確でないと認められるとき。（改正、平六法律一一六）

四 明細書又は請求の範囲が含まれていないとき。（改正、平六法律一一六）

五 明細書及び請求の範囲が日本語又は前条第一項の経済産業省令で定める外国語で作成されていないとき。（本号追加、平六法律一一六）

2 特許庁長官は、国際出願が前項各号のいずれかに該当するときは、相当の期間を指定して、書面により手続の補完をすべきことを命じなければならない。（改正、平一五法律四七）

3 特許庁長官は、前項の規定により手続の補完をすべきことを命じられた者が同項の規定により指定された期間内に手続の補完をしたときは、手続の補完に係る書面の到達の日を国際出願日として認定しなければならない。

〔趣旨〕

本条は、ＰＣＴ一一条を受けた規定であり、国際出願日の認定、国際出願の補完命令等について定めたものである。

一項は、ＰＣＴ一一条(1)の規定を受け、各号に掲げる瑕疵のない国際出願については、特許庁長官はその国際出願が

特許庁に到達した日を国際出願日として認定しなければならない旨を定めている。瑕疵の有無を判断する基準の日は、その国際出願が特許庁に到達した日である。特許法では願書等の出願書類の提出については発信主義をとっている（特一九条）が、ＰＣＴの場合は到達主義をとっているので「特許庁に到達した日」という表現でその旨を明定している。国際出願日が認められた国際出願は、国際出願日から各指定国における正規の国内出願の効果を有するものとし、国際出願日は各指定国における実際の出願日とみなされることとなる（ＰＣＴ一一条(3)）ことから、この国際出願日の認定という行為は、受理官庁としての特許庁長官が行う処分のうちでもっとも重要なものの一つであり、各号に掲げる瑕疵がないにもかかわらず国際出願日を認定しないことは許されない。瑕疵がないにもかかわらず、特許庁長官が国際出願日を認定しなかった場合には、ＰＣＴ二五条の規定により出願人は指定国において救済を求めることができることとなっている（我が国については特一八四条の二〇及び実四八条の一六参照）。各号に掲げる要件は、一号がＰＣＴ一一条(1)(i)、二号がＰＣＴ一一条(1)(iii)(a)、三号がＰＣＴ一一条(1)(iii)(c)、四号がＰＣＴ一一条(1)(iii)(d)及び(e)、五号がＰＣＴ一一条(1)(ii)の規定にそれぞれ対応するものである。なお、平成一五年の一部改正により、国際出願の願書の記載要件である国の指定が削除されたことに伴い、二号から指定国の記載の要件を削除した。

二項は、ＰＣＴ一一条(2)(a)の規定を受け、国際出願が一項各号に掲げるいずれかの瑕疵を有する場合には、特許庁長官は、国際出願日を認定せず期間を指定してそれらの瑕疵を補完するよう出願人に命じなければならない旨を規定している。出願人がこの命令に応じてきた場合には、三項により国際出願日が認定され、応じてこない場合には、ＰＣＴ規則20.4(i)の規定により国際出願として取り扱われない旨の通知がされることとなる（施規二五条参照）。なお、出願人が補完命令がないにもかかわらず、自発的に手続の補完に係る書面を提出した場合についても、四条三項の規定によりとった手続と同様に取り扱われる（一七条参照）。

三項は、ＰＣＴ一一条(2)(b)の規定を受け、二項の規定による補完命令に対し出願人が指定した期間内にそれらの瑕疵

を補完してきた場合には、特許庁長官はその補完に係る書面の到達の日を国際出願日として認定しなければならない旨を規定している。特許法一七条三項の規定による補正命令の場合は、その補正に応じてきた場合には出願日が繰り下がることがないのに対し、ＰＣＴの場合は、特許法では補正の対象となり得ないような出願の重要な要素となる部分の欠缺等重大な瑕疵をＰＣＴ一一条(1)、(2)(a)において補充命令の対象とし、補充がされた日が国際出願日となるといういわば新たな出願手続を行うかのような構成をとっていることに対応したものである。

なお、平成六年の一部改正において、平成三年のＰＣＴ同盟総会において改正されたＰＣＴ規則旧20.4(c)を適用することとしたのに伴い、従来、国際出願について願書、明細書、請求の範囲、必要な図面及び要約書のすべてが日本語で作成されていない場合及びそれらのすべてが経済産業省令で定める外国語で作成されていない場合には国際出願日を認定しない旨の規定（旧二号）を削除し、新たに、国際出願について明細書及び請求の範囲が日本語又は経済産業省令で定める外国語で作成されていない場合には国際出願日を認定しない旨を規定した（五号）。

〔**字句の解釈**〕

1 〈相当の期間〉ＰＣＴ規則20.7(a)(i)に規定する命令の日から二月である。なお、この期間経過後に到達した補完に係る書面は受理されないのは当然である。

2 〈補完〉ＰＣＴは、国際出願に欠陥がある場合に受理官庁がとる措置として、一一条(2)(a)及び一四条(1)(b)前段において補充命令の規定をおいている。これらの補充命令は、それに対し応答があった場合に、一一条の場合は補充がされた日が国際出願日となり、一四条の場合は出願日が繰り下がらないという効果に相違があることから、国内法ではそれを明確にするため、一一条の場合は補完命令、一四条の場合は補正命令としたものである。

（同前）

第五条　特許庁長官は、国際出願において、その国際出願に含まれていない図面についての記載がされているときは、その旨を出願人に通知しなければならない。

2　特許庁長官は、前項の規定による通知を受けた者が経済産業省令で定める期間内に同項の記載に係る図面を提出したときは、その図面の到達の日を国際出願日として認定しなければならない。（改正、平一一法律一六〇）

〔**趣　旨**〕

本条は、ＰＣＴ一四条(2)を受けた規定であり、国際出願に含まれていない図面についての通知とその図面の提出の効果について定めたものである。

一項は、国際出願の願書あるいは明細書中に図面についての記載があるにもかかわらず、提出された国際出願にはそれに相当する図面が含まれていないことを発見した場合には、特許庁長官はその旨を出願人に通知する旨を規定している。なお、四条二項の手続の補完命令、六条の補正命令と異なり、この通知に対して出願人が図面を提出しなくとも国際出願日を認めない等のなんら不利益を受けず、ただ、図面への言及はないものとみなされるだけである（ＰＣＴ一四条(2)）。また出願人がこの通知を受領した日がいつであるかにかかわらず、図面を提出することができる期間は一定の期間である（〔字句の解釈〕〈経済産業省令で定める期間〉参照）。出願人が、通知がないにもかかわらず自発的に図面を提出した場合についても、五条二項の規定によりとった手続と同様に取り扱われる（一七条参照）。

二項は、一項の通知に対し出願人が経済産業省令で定める期間内に図面を提出した場合についての取扱いを定めている。

〔**字句の解釈**〕

〈経済産業省令で定める期間〉国際出願に含まれていない図面についての記載がされている旨の通知の日から二月であ

る（施規二七条参照）。

（補正命令）

第六条　特許庁長官は、国際出願が次の各号の一に該当するときは、相当の期間を指定して、書面により手続の補正をすべきことを命じなければならない。

一　願書が日本語又は第三条第一項の経済産業省令で定める外国語で作成されていないとき。（本号追加、平六法律一一六、改正、平一一法律一六〇）

二　発明の名称の記載がないとき。

三　図面（図面の中の説明に限る。）及び要約書が明細書及び請求の範囲と同一の言語で作成されていないとき。（本号追加、平六法律一一六）

四　要約書が含まれていないとき。

五　第十六条第三項〔代理人による手続〕の規定又は第十九条第一項前段において準用する特許法（昭和三十四年法律第百二十一号）第七条第一項から第三項〔未成年者、成年被後見人等の手続をする能力〕までの規定（第十九条第一項後段の政令でこれらの規定の特例を定めたときは、当該特例に係る当該政令の規定）に違反しているとき。

六　経済産業省令で定める方式に違反しているとき。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、主としてＰＣＴ一四条(1)の規定を受けた規定である。ＰＣＴでは国際出願に欠陥がある場合について、一一

条(2)(a)及び一四条(1)の規定により、出願人に対し補充命令を行うこととなっているが、本法律においては、一一条(2)(a)の補充命令は四条二項で手続の補完命令として、また、一四条(1)の補充命令は本条で手続の補正命令として規定したものである。

本条による補正命令の対象となる瑕疵については各号で規定しているが、二号はＰＣＴ一四条(1)(a)(iii)に、四号はＰＣＴ一四条(1)(a)(iv)に、六号はＰＣＴ一四条(1)(a)(i)、(ii)及び(v)に対応した規定である。五号に掲げる瑕疵は、ＰＣＴ一四条(1)の規定によるものではなく、ＰＣＴ二七条(7)が、受理官庁は当該受理官庁に対して出願人を代理する資格を有する代理人によって出願人が代理されるという要件に関する限り国内法令を適用することができる旨規定していることを受けて、一六条三項において本法律による手続の代理を原則として弁理士、弁護士に限ったこと、一九条一項前段において特許法七条一項から三項までを準用し、未成年者、成年被後見人等による手続を制限したことに伴い、手続がそれらの規定に違反してなされた場合には、補正命令の対象とすることとしたものである。

なお、平成六年の一部改正において、四条一項の改正により願書、図面及び要約書が日本語、又は経済産業省令で定める外国語で作成されていない国際出願についても手続の補完を命ずることなく国際出願日を認定することとしたこと、並びに平成三年の同盟総会において改正されたＰＣＴ規則26.3の３(a)の規定を適用することとしたことに伴い、新たに、国際出願について、願書が日本語又は経済産業省令で定める外国語で作成されていない場合（一号）、並びに図面（図面の中の説明に限る。）及び要約書が明細書及び請求の範囲と同一の言語で作成されていない場合（三号）には、特許庁長官は、手続の補正を命じなければならない旨を規定した。

〔**字句の解釈**〕

1　〈補正〉四条の〔字句の解釈〕〈補完〉の項参照

2　〈相当の期間〉ＰＣＴ規則26.2に規定されており、補正命令の日から二月である。なお、指定した期間は、決定が行

われる前はいつでも特許庁長官が延長することができることになっている。

3 〈経済産業省令で定める方式〉ＰＣＴ規則4.5に規定する出願人の氏名又は名称、国籍、住所又は居所及びあて名の記載があること、ＰＣＴ規則2.3及び4.15に規定する提出者の氏名の記載及び押印があること、ＰＣＴ規則11.1から11.14までに規定する願書、明細書、請求の範囲、図面および要約書が所定の様式により作成されていること（施規三〇条参照）。

（取り下げられたものとみなす旨の決定）

第七条 特許庁長官は、国際出願が次の各号のいずれかに該当するときは、その国際出願が取り下げられたものとみなす旨の決定をしなければならない。（改正、平一五法律四七）

一 前条の規定により手続の補正をすべきことを命じられた者が同条の規定により指定された期間内に手続の補正をしなかつたとき。

二 第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分を除く。）の規定により納付すべき手数料が経済産業省令で定める期間内に納付されなかつたとき。（改正、昭六〇法律四一、平一一法律一六〇、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

三 第四条第一項若しくは第三項又は第五条第二項の規定による認定をした国際出願につき、経済産業省令で定める期間内に、当該国際出願が第四条第一項各号のいずれかに該当することを発見したとき。

（改正、昭六〇法律四一、平一一法律一六〇、平一五法律四七）

〔趣旨〕

本条は、ＰＣＴ一四条(1)(b)、(3)(a)、(b)及び(4)を受けた規定であり、国際出願について特許庁長官が取り下げられたも

のとみなす旨の決定をする場合を定めている。この決定の効果は、ＰＣＴ二四条(1)に規定されており、指定国における国内出願の取下げの効果と同一の効果をもって消滅するとされている。

本条により取り下げられたものとみなす旨の決定がされた国際出願については、ＰＣＴ二五条により各指定国において救済を受けることができる。

本条は、国際出願が取り下げられたものとみなす旨の決定をすべき場合を具体的に列挙している。一号は期間内に補正を行わなかったときであり、ＰＣＴ一四条(1)(b)に、二号は期間内に手数料が納付されなかったときであり、ＰＣＴ一四条(3)(a)に、三号は受理官庁としての特許庁長官が国際出願について四条一項の各号の一に該当することを見過ごし、誤って国際出願日を認定した後、一定期間内にその過ちを発見した場合であり、ＰＣＴ一四条(4)にそれぞれ対応している。

なお、平成一五年の一部改正前は、二項において、納付すべき手数料の全額が期間内に納付されなかった場合には、特許庁長官は、指定国の一部について国名を明示してその指定が取り下げられたものとみなす旨の決定をすることを定めていたが、平成一四年のＰＣＴ同盟総会で採択されたＰＣＴ規則改正により、国際出願の願書の記載要件である国の指定が削除され、指定手数料自体が廃止されたため、平成一五年の一部改正により削除された（三条参照）。

また、平成二三年及び平成二六年の一部改正において、一八条の改正に伴う所要の改正が行われた。

〔字句の解釈〕

〈二号の経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則16の2.1(a)に基づき定められており、補正を命じた日から一月である（施規三二条参照）。

〈三号の経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則30.1に基づき定められており、国際出願日から四月である（施規三三条参照）。

第三章　国際調査

（国際調査報告）

第八条　特許庁長官は、第四条第一項若しくは第三項又は第五条第二項〔国際出願日の認定〕の規定による認定をした国際出願（条約に規定する他の国際調査機関が条約第十五条に規定する国際調査（以下「国際調査」という。）をするものを除く。この章及び次章において同じ。）につき、審査官に条約第十八条(1)に規定する国際調査報告（以下「国際調査報告」という。）を作成させなければならない。（改正、昭六〇法律四一）

2　審査官は、国際出願がその全部の請求の範囲につき次の各号の一に該当するときは、前項の規定にかかわらず、国際調査報告を作成しない旨の決定をしなければならない。

一　国際調査をすることを要しないものとして経済産業省令で定める事項を内容とするものであるとき。（改正、昭六〇法律四一、平一一法律一六〇）

二　明細書、請求の範囲若しくは図面に必要な事項が記載されておらず、又はその記載が著しく不明確であるため、これらの書類に基づいて有効な国際調査をすることができないとき。

3　審査官は、国際出願がその一部の請求の範囲につき前項各号の一に該当するときは、その旨及び当該一部の請求の範囲以外の請求の範囲のみについてした国際調査の結果を、国際調査報告に記載するものとする。

4　特許庁長官は、国際出願が条約第十七条(3)(a)の発明の単一性の要件を満たしていないときは、出願人に対し、相当の期間を指定して、次の各号に掲げる場合に応じ当該各号に定める金額に請求の範囲に記載されている発明

の数から一を減じて得た数を乗じて得た金額の範囲内において政令で定める金額の手数料を追加して納付すべきことを命じなければならない。（改正、平二三法律六三、平二七法律五五）

一　明細書及び請求の範囲が日本語で作成されている場合　十万五千円

二　明細書及び請求の範囲が第三条第一項の経済産業省令で定める外国語で作成されている場合　十六万八千円

5　審査官は、前項の規定により手数料を追加して納付すべきことを命じられた出願人が同項の規定により指定された期間内にその命じられた金額の手数料を追加して納付しないときは、経済産業省令で定めるところにより、その国際出願を手数料の納付があつた発明に係る部分とその他の発明に係る部分とに区分し、手数料の納付があつた発明に係る部分については当該発明に係る部分についてした国際調査の結果を、その他の発明に係る部分についてはその旨を、国際調査報告に記載するものとする。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ一五条⑴、一六条⑴、一七条⑵及び⑶を受けた規定であり、国際調査報告について定めたものである。

一項は、特許庁が国際調査機関となる国際出願について審査官が国際調査報告を作成することを定めたものである。国際調査は、関連のある先行技術を発見することを目的とするものであり（ＰＣＴ一五条⑵、特許法上の出願審査における先行技術の調査に類似するものであること、ＰＣＴは国際調査機関である特許庁長官がその内部の職員に国際調査報告を作成させることを禁止していないことから、特許庁長官が審査官に国際調査報告を作成させることとしたものである。本項の審査官の資格は政令で定めることとなっている（一九条二項で準用する特四七条二項）が、政令では特許法上の審査官と同一の資格を定めている（施令四条）。

なお、審査官に国際調査報告を作成させることとし、対外的にも審査官が作成責任を負うこととなるが、このことは特許庁長官が特許庁職員としての審査官に対して有する一般的指揮監督権限がなくなることを意味しないことは当然である。

一項の括弧書は昭和六〇年の一部改正により追加されたものであり、国際出願制度の利用促進の観点から、特許庁を受理官庁とする国際出願について、他の国際調査機関による国際調査を受けられる制度を採用することに伴い、他の国際調査機関が国際調査をする国際出願については特許庁の審査官は国際調査報告を作成しない旨規定したものである。

なお、次章において同じと規定されていることから、他の国際調査機関が国際調査をする国際出願については、特許庁長官に国際予備審査の請求をすることはできない。

二項は、ＰＣＴ一七条(2)(a)に対応するものであり、国際出願がその全部の請求の範囲について科学及び数学の理論等に該当する場合であって、審査官が国際調査を要しないと判断した場合（一号）又は明細書等の記載不備等のため有効な国際調査をすることができないとき（二号）は、審査官は国際調査報告を作成しない旨の決定をしなければならない旨を定めている。

なお、国際調査報告を作成しない旨の決定がされた場合の各指定国への翻訳文の提出期間も、優先日から三〇月である（ＰＣＴ二二条(2)参照）。

三項は、国際出願がその一部の請求の範囲について二項各号のいずれかに該当するときは、当該一部の請求の範囲以外の請求の範囲のみについて国際調査報告を作成する旨を定めている（ＰＣＴ一七条(2)(b)参照）。

四項は、ＰＣＴ一七条(3)(a)に対応する規定であり、国際出願が発明の単一性の要件を満たしていない場合についての取扱いを定めている。平成二三年の一部改正前は、本項で規定された手数料は、「実費を勘案して政令で定める金額の手数料」と規定されていた。そのため、我が国出願人の海外での競争力強化に向けた外国出願支援を行う一環として、

国際出願に係る手数料を政策的判断から安価に設定することができなかった。当該事情を鑑み、平成二三年の一部改正後には、「実費を勘案して」との文言を削除するとともに、特許法一九五条二項の規定に倣い手数料の上限額を法定し、具体的な手数料を法定の金額の範囲内において政令で定める金額とした。

出願人は、本項の命令に不服があるときは、手数料を追加して納付するとともに、異議を申し立てることができる（ＰＣＴ規則40.2(c)、施規四四条参照）。平成二七年の一部改正では、一八条の手数料規定の改正と同様に、日本語と外国語別に手数料の上限額を規定することとした。

五項は、四項の命令に従わずに手数料を追加して納付しない場合においては、国際出願を手数料の納付があった発明に係る部分とその他の発明に係る部分に区分し、前者については国際調査の結果を、後者についてはその旨を、国際調査報告に記載する旨を規定したものである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈他の国際調査機関〉ＰＣＴ規則35.2の規定により、昭和六〇年一〇月欧州特許庁、平成二七年四月シンガポール知的財産権庁を国際調査機関として特定している（施規一一条の三参照）。

2 〈二項の経済産業省令で定める事項〉ＰＣＴ三九規則に定められており、科学及び数学の理論、コンピューター・プログラム等である（施規四二条参照）。

3 〈発明の単一性〉ＰＣＴ一三規則に定められており、一の発明又は単一の一般的発明概念を形成するように連関している一群の発明とされている。

4 〈四項の相当の期間〉ＰＣＴ規則40.1に定められており、命じた日から一月である。

5 〈政令で定める金額の手数料〉国際出願法施行令二条参照。

6 〈五項の経済産業省令で定めるところ〉ＰＣＴ一七条(3)(a)に定められており、発明の記載の順序に従って手数料が

納付されたものとみなされる（施規四六条参照）。

（文献の写しの請求）

第九条 出願人は、その国際出願に係る国際調査報告にその国際出願と関連する技術に関する文献の記載があるときは、特許庁長官に対し、経済産業省令で定める期間内に、その文献の写しの送付を請求することができる。

（改正、平一一法律一六〇）

〔趣旨〕

本条は、ＰＣＴ二〇条(3)を受けた規定である。

出願人は、国際調査報告にその国際出願と関連があると認められる技術文献が列記されているときには、所定の手数料を支払うことを条件として（一八条一項）、特許庁長官に対し、その文献の写しを請求することができる旨を定めたものである。

〔字句の解釈〕

〈経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則44.3(a)で定められており、当該国際調査報告に係る国際出願の国際出願日から七年である（施規四九条参照）。

第四章　国際予備審査

（国際予備審査の請求）

第一〇条　第四条第一項若しくは第三項又は第五条第二項〔国際出願日の認定〕の規定による認定を受けた国際出願の出願人は、経済産業省令で定める期間内に、その国際出願について、特許庁長官に条約第三十三条に規定する国際予備審査（以下「国際予備審査」という。）の請求をすることができる。ただし、出願人が条約第三十一条(2)の規定により国際予備審査の請求をすることができることとされている者以外の者である場合その他経済産業省令で定める場合は、この限りでない。（改正、平一一法律一六〇、平一五法律四七）

2　前項の請求をしようとする者は、経済産業省令で定める事項を日本語又は経済産業省令で定める外国語により記載した請求書を、特許庁長官に提出しなければならない。（改正、平一一法律一六〇、平一五法律四七）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三一条を受けた規定であり、国際予備審査の請求について定めたものである。

国際予備審査は、請求の範囲に記載されている発明が新規性、進歩性、産業上の利用可能性を有するものと認められるかどうかについての国際予備審査機関の予備的なかつ拘束力のない見解を示すことを目的としている。国際予備審査について規定しているＰＣＴ二章は、留保可能であるが、我が国はＰＣＴの批准に当たり留保をしなかった。これは国際予備審査の実施が出願人にとって大きな意義を有するものであり、また、審査能力の十分でない開発途上国への審査

協力という重要な意味を有していること等を考慮したものである。

一項は、国際予備審査の請求をすることができる者について定めたものであり、ＰＣＴ三一条(2)に対応する規定である。ＰＣＴ三一条(2)(a)は、出願人がＰＣＴ二章の規定に拘束される（すなわち、ＰＣＴ二章を留保していない）締約国の居住者又は国民である場合であって、国際出願をしたときは、国際予備審査の請求をすることができる旨規定しており、詳細はＰＣＴ五四規則に定められている。本項はこれと同趣旨のことを定めたものである。なお、一項の要件を満たさない出願人による国際予備審査の請求は、当然に受理されないこととなる。

平成一四年九月のＰＣＴ同盟総会において、国際予備審査の請求をするための期間については、新たにＰＣＴ規則54の2.1で規定されたことに伴い、平成一五年の一部改正において、国際予備審査の請求をすることができる具体的期間については、経済産業省令に委任することとした（施規五一条の二参照）。

二項は、国際予備審査の請求をしようとする者が提出すべき請求書に記載すべき事項及びその言語を定めたものであり、記載すべき事項としては、出願人の氏名等、国際出願の出願番号等である。また、言語については、法制定当初日本語のみとしていたが、昭和六〇年一〇月一日から、英語による国際出願が認められたことに伴い、英語によりなされた国際出願（特許庁以外の国際調査機関が国際調査をする場合を除く）について英語による国際予備審査の請求を認めた。

なお、平成一五年の一部改正前は、請求書に記載すべき事項として、国際予備審査を利用すべき指定国（選択国）が規定されていたが、前項と同様に平成一四年九月のＰＣＴ同盟総会で採択されたＰＣＴ規則改正により、記載要件である「国の選択」が削除され、国際予備審査の請求により全ての指定国の選択がなされる旨改正されたことに伴い、平成一五年の一部改正により、国際予備審査請求書から選択国の記載を削除することとした。

〔**字句の解釈**〕

1 〈一項の経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則54の2.1に規定されており、国際調査報告又は国際調査報告を作成

しない旨の通知及び国際調査機関による特許性に関する見解が出願人に送付されてから三月、又は優先日から二二月のいずれか遅い日までである（施規五一条の二参照）。

2　〈一項の経済産業省令で定める場合〉ＰＣＴ規則53.7は「国際予備審査の請求書の提出は、指定された国であって第二章の規定に拘束される全締約国の選択を構成する」と規定しているが、その指定国がすべてＰＣＴ二章を留保している国際出願については、選択国の選択をすることが不可能であるため、そのような国際出願の出願人は、国際予備審査の請求をすることができない。そのような場合である（施規五一条参照）。

3　〈二項の経済産業省令で定める事項〉ＰＣＴ規則53.2及び53.5に定められており、申立て、出願人に関する表示、代理人及び代表者に関する表示（代理人及び代表者がある場合）、国際出願に関する表示、補正に関する表示である（施規五二条参照）。

4　〈二項の経済産業省令で定める外国語〉ＰＣＴ規則55.1に定めるところにより国際予備審査の請求に係る国際出願が英語でされた場合には英語で国際予備審査の請求をすることとなる（施規五二条の二参照）。

（国際予備審査の請求に伴う補正）

第一一条　国際予備審査の請求をした出願人は、経済産業省令で定める期間内に限り、当該請求に係る国際出願の出願時における明細書、請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内において、明細書、請求の範囲又は図面について補正をすることができる。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三四条(2)(b)を受けた規定であり、国際予備審査の請求をした出願人が、出願時の明細書、請求の範囲

又は図面について、一定期間内にまた一定の範囲内で補正をすることができる旨を定めたものである。これは、出願人が国際調査報告をみて、あるいは一三条により新規性等がないとの審査官の見解をみて、明細書等について補正を行い、これらの否定的判断を回避するためになされるものである。この補正が出願時における国際出願の開示の範囲を超えてはならない（すなわち、出願時における明細書等に記載した事項の範囲内に限られる）ことは当然である。

〔**字句の解釈**〕

〈経済産業省令で定める期間〉ＰＣＴ規則66.1(b)、66.2(c)・(d)、66.3(a)及び66.4(b)に規定されている（施規五五条参照）。

（**国際予備審査報告**）

第一二条　特許庁長官は、国際予備審査の請求があつたときは、当該請求に係る国際出願につき、審査官に条約第三十五条に規定する国際予備審査報告（以下「国際予備審査報告」という。）を作成させなければならない。

2　審査官は、国際予備審査の請求に係る国際出願がその全部の請求の範囲につき次の各号の一に該当するときはその旨を、国際予備審査の請求に係る国際出願がその一部の請求の範囲につき次の各号の一に該当するときはその旨及び当該一部の請求の範囲以外の請求の範囲のみについてした国際予備審査の結果を、国際予備審査報告に記載するものとする。

一　国際予備審査をすることを要しないものとして経済産業省令で定める事項を内容とするものであるとき。

（改正、平一一法律一六〇）

二　明細書、請求の範囲若しくは図面における記載が不明確であり、又は請求の範囲が明細書による十分な裏付けを欠いているため、請求の範囲に記載されている発明につき、条約第三十三条(2)、(3)又は(4)〔国際予備審査〕に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての同条(1)に規定する見解を示すことができないと

き。

3　特許庁長官は、国際予備審査の請求に係る国際出願が条約第三十四条(3)(a)の発明の単一性の要件を満たしていないときは、出願人に対し、相当の期間を指定して、国際予備審査を受けようとする請求の範囲を減縮し、又は次の各号に掲げる場合に応じ当該各号に定める金額に当該請求の範囲に記載されている発明の数から一を減じて得た数を乗じて得た金額の範囲内において政令で定める金額の手数料を追加して納付すべきことを命じなければならない。（改正、平二三法律六三、平二七法律五五）

一　明細書及び請求の範囲が日本語で作成されている場合　二万八千円

二　明細書及び請求の範囲が第三条第一項の経済産業省令で定める外国語で作成されている場合　四万五千円

4　審査官は、前項の規定により国際予備審査を受けようとする請求の範囲を減縮し又は手数料を追加して納付すべきことを命じられた出願人が同項の規定により指定された期間内にその請求の範囲を減縮せず又はその命じられた金額の手数料を追加して納付しないときは、経済産業省令で定めるところにより、その国際出願を手数料の納付があつた発明に係る部分とその他の発明に係る部分とに区分し、手数料の納付があつた発明に係る部分については当該発明に係る部分についてした国際予備審査の結果を、その他の発明に係る部分についてはその旨を、国際予備審査報告に記載するものとする。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三五条(3)(a)・(b)、ＰＣＴ三四条(3)(a)・(c)を受けた規定であり、国際予備審査報告について定めたものである。

一項は、審査官が国際予備審査報告を作成することを定めたものであり、国際調査報告についての八条一項に対応す

る。国際予備審査は、請求の範囲に記載されている発明が新規性、進歩性、産業上の利用可能性を有するものと認められるかどうかについての見解を示すことを目的とするものであり（ＰＣＴ三三条⑴）、特許法上の出願審査における特許要件の有無に関する審査に類似するものであること、ＰＣＴは国際予備審査機関である特許庁長官がその内部の職員に国際予備審査報告を作成させることを禁止していないことから、特許庁長官が審査官に国際予備審査報告を作成させることとしたものである（八条の〔趣旨〕参照）。

なお、特許庁以外の国際調査機関が国際調査をする国際出願については、特許庁長官に対する国際予備審査の請求は認められない。

二項は、ＰＣＴ三五条⑶(a)・(b)に対応し、ＰＣＴ三四条⑷(a)に該当する場合には、その旨を（一部の請求の範囲につき該当する場合には、その旨及び一部の請求の範囲以外の請求の範囲のみについてした国際予備審査の結果を）記載すれば足りる旨を定めており、国際調査報告についての八条二項及び三項と同趣旨の規定である（ただし、二号については八条二項二号と若干表現が異なっている。これは国際調査と国際予備審査の趣旨・目的の差異による）。

三項は、ＰＣＴ三四条⑶(a)に対応するものであり、国際予備審査請求に係る国際出願が発明の単一性の要件を満たしていない場合についての取扱いを定めている。平成二三年の一部改正前は、本項で規定された手数料は、「実費を勘案して政令で定める金額の手数料」と規定されていた。そのため、我が国出願人の海外での競争力強化に向けた外国出願支援を行う一環として、国際出願に係る手数料を政策的判断から安価に設定することができなかった。当該事情を鑑み、平成二三年の一部改正後には、「実費を勘案して」との文言を削除するとともに、特許法一九五条二項の規定に倣い手数料の上限額を法定し、具体的な手数料を法定の金額の範囲内において政令で定める金額とした。この規定は、国際調査報告についての八条四項と同趣旨であるが、本項によれば請求の範囲の減縮が認められることに注意すべきである。出願人は、本項の命令に不服があるときは、手数料を追加して納付するとともに、異議を申し立てることができる

（ＰＣＴ規則68.3(c)、施規七〇条五項で準用する施規四四条参照）。

平成二七年の一部改正では、一八条の手数料規定の改定と同様に、日本語と外国語別に手数料の上限額を規定することとした。

四項は、三項の命令に従わない場合においては、国際出願を手数料の納付があった発明に係る部分とその他の発明に係る部分に区分し、前者については国際予備審査の結果を、後者についてはその旨を、国際予備審査報告に記載する旨を規定したものである。

〔**字句の解釈**〕

1 〈二項の経済産業省令で定める事項〉ＰＣＴ六七規則に定められており、ＰＣＴ三九規則と同様である（八条〔字句の解釈〕〈二項の経済産業省令で定める事項〉及び施規七〇条三項で準用する施規四二条参照）。

2 〈発明の単一性〉八条〔字句の解釈〕〈発明の単一性〉参照。

3 〈三項の相当の期間〉ＰＣＴ規則68.2に定められており、命令の日から一月である。

4 〈三項の政令で定める金額の手数料〉国際出願法施行令二条参照。

5 〈四項の経済産業省令で定めるところ〉ＰＣＴ三四条(3)(c)及びＰＣＴ規則68.5に定められており、審査官が主要な発明と認める順序（その順序を認めることができないときは記載の順序）に従って手数料が納付されたものとみなされる（施規六〇条参照）。

（**答弁書の提出**）

第一三条 審査官は、国際予備審査の請求に係る国際出願が次の各号の一に該当するときは、国際予備審査報告の作成前に、出願人に対しその旨及びその理由を通知し、相当の期間を指定して、答弁書を提出する機会を与えな

ければならない。

一　請求の範囲に記載されている発明に、条約第三十三条(2)、(3)又は(4)〔国際予備審査〕に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性がないとき。

二　国際予備審査報告において条約第三十五条(2)〔国際予備審査報告〕に規定する意見を述べる必要があるときその他経済産業省令で定めるとき。

（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三四条(2)(c)・(d)を受けた規定であり、国際予備審査手続における出願人の答弁書の提出の機会について定めたものである。

国際予備審査の請求に係る国際出願の請求の範囲に記載されている発明に新規性、進歩性または産業上の利用可能性がないとき（一号）、又は国際予備審査報告においてＰＣＴ三五条(2)に規定する意見を述べる必要があるとき、その他経済産業省令で定めるとき（二号）は、審査官は国際予備審査の報告の作成前にその旨及び理由を出願人に通知し、出願人にそのような判断に対する答弁の機会を与えようとするものである。

〔字句の解釈〕

1　〈相当の期間〉ＰＣＴ規則66.2(d)に規定されており、通知の日から一月以上、二月以内の期間の範囲内で審査官が指定する期間である。また、出願人の請求により、その期間を延長することもできる（施規六一条の二参照）。

2　〈経済産業省令で定めるとき〉ＰＣＴ規則66.2(a)に規定されている（施規六一条一項参照）。

（国際予備審査の請求の手続の不備等）

第一四条　国際予備審査の請求につき、第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分に限る。）の規定により納付すべき手数料が納付されていないことその他経済産業省令で定める事由がある場合において特許庁長官又は出願人が執るべき手続及びその効果については、政令で定める。

（改正、昭六〇法律四一、平一一法律一六〇、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六）

〔**趣　旨**〕

本条は、国際予備審査の請求について、納付すべき手数料が納付されていないこと等の不備がある場合について定めたものである。

国際出願について不備がある場合の手続等については、四条二項の補完命令、六条の補正命令等本法においても規定を設けているが、国際予備審査の請求の不備については、国際予備審査は出願人の請求が必要とされ、また留保可能ないわば傍系の手続と考えられ、さらにはその手続の不備の場合について、条約に規定がないこともあり、その手続及び効果について政令に委ねることとした。また、平成一五年の一部改正により、国際予備審査請求書から選択国の記載が削除されたことに伴い、当該要件を削除した。

また、平成二三年及び平成二六年の一部改正において、一八条の改正に伴う所要の改正が行われた。

〔**字句の解釈**〕

〈政令〉〈経済産業省令で定める事由〉国際予備審査の請求に不備がある場合については、ＰＣＴ規則60.1(a)に規定がある。国際出願法施行令一条一項の補完の対象となる事由は、国際出願法施行規則六三条二項各号に列挙されている事

由がある場合であり、補完が受領された日に国際予備審査の請求が受理されたものとみなされる（ＰＣＴ規則60.1(b)参照）。

国際出願法施行令一条二項の補正の対象とされる事由は国際出願法一八条二項の表三の項の手数料の納付がされていないこと、国際出願法施行規則六三条一項各号に列挙されている事由がある場合であり、補正された場合は実際の請求日に国際予備審査の請求が受理されたものとみなされる（ＰＣＴ規則60.1(b)参照）。

国際出願法施行令一条三項により補完又は補正がされなかった場合は、その国際予備審査の請求は初めからなかったものとみなされる（ＰＣＴ規則60.1(c)参照）。

（準用）

第一五条　第九条〔文献の写しの請求〕の規定は、出願人が国際予備審査の請求をした場合に準用する。

〔趣　旨〕

本条は、ＰＣＴ三六条(4)を受けた規定である。出願人は、国際予備審査報告に列記された文献については、国際出願日から七年以内においては（施規四九条参照）所定の手数料の支払を条件に、特許庁長官に対しその写しを請求することができる。

なお、ＰＣＴ三六条(4)によれば、「国際調査報告に列記された文献を除く」とされているが、我が国特許庁は、国際調査機関、国際予備審査機関のいずれにもなっているので、本法ではこのような除外を定めずに、国際予備審査報告に列記された文献すべてについて、その写しの送付を請求することができるものとした。

第五章　雑　則

（代表者等）

第一六条　二人以上が共同して国際出願をした場合におけるこの法律の規定に基づく手続については、経済産業省令で定める場合を除き、出願人の代表者がこれを行い、又はその代表者に対してこれを行うことができる。（改正、平一一法律一六〇）

2　特許庁長官は、二人以上が共同して国際出願をした場合において出願人が代表者を定めていないときは、経済産業省令で定めるところにより、出願人の代表者を指定することができる。（改正、平一一法律一六〇）

3　代理人によりこの法律の規定に基づく手続をしようとする者は、第十九条第一項前段において準用する特許法第七条第一項〔未成年者、成年被後見人の法定代理人〕本文の規定により法定代理人により手続をしようとする場合その他政令で定める場合を除き、弁理士又は弁護士を代理人としなければならない。

〔趣　旨〕

本条は、二人以上が共同して国際出願をした場合において、出願人の代表者が手続を行い、又はその代表者に対し手続を行うことができる旨及び国際出願に関する手続についての代理人の資格等を定めたものである。

一項は、二人以上が共同して国際出願をした場合であって共通の代理人を有しない場合は、出願人が選任した又は二項の規定により指定された代表者が、経済産業省令で定める場合を除き、特許庁に対し手続をし又は特許庁がその代表

者に対し手続をすることができることとすることにより、両者の手続の煩雑を避け、円滑かつ適正な手続を確保しようとするものである。この代表者の制度は共通の代表者としてＰＣＴ規則上も認められているもので（ＰＣＴ九条(3)及びＰＣＴ規則90.2）、共通の代表者による行為又はこの共通の代表者に対する行為の効果は、出願人全員に及ぶとされており（ＰＣＴ規則90.3）、本項の代表者による手続又は代表者に対する手続についての効果も出願人全員に及ぶこととなる。

二項は、出願人が代表者を選任していない場合であっても、経済産業省令で定めるところにより、特許庁長官が代表者を指定することができる旨を規定したものである。

三項は、国際出願に関する手続について代理人により手続をしようとする場合は、原則として、弁護士又は弁理士、いわゆる職業代理人によらなければならない旨を定めたものである。これは、ＰＣＴ四九条（国際機関に対し業として手続をとる権能）の作成の経緯、また関連規則（ＰＣＴ八三規則、九〇規則）の規定等からみて、ＰＣＴ上国際出願の手続の代理は、職業代理人によることが望ましいとされていると考えられることに加えて、国際出願の手続については次のような事情があることをも考慮したものである。すなわち、国際出願に関する手続が一定の時間的制約のもとに厳格な方式に基づいて進められるものであることから、ＰＣＴ等に精通した職業代理人によらない場合は、手続の円滑な遂行に支障をきたすおそれがあり、その結果国際事務局、各国特許庁に対し迷惑をおよぼす場合も生じ、ひいては我が国の国際的な信用問題にもなりかねないため、手続を円滑に進め我が国の国際的信用を確保するうえで、国際出願に関する手続については、職業代理人に限定することが妥当であると判断したことによるものである。なお、本項は本人が手続をすることを排除していないが、一九条一項において準用する特一三条一項及び四項の規定により、特許庁長官は本人が手続するに適当でないと認めるときは、職業代理人により手続をすべきことを命ずることができる。

〔**字句の解釈**〕

1 〈一項の経済産業省令で定める場合〉ＰＣＴ規則90の2.5(a)は、ＰＣＴ規則90.2(b)によりみなされた共通の代表者は、

国際出願又は指定国の指定を取り下げることができない旨規定している（施規三六条四項参照）。

2 〈二項の経済産業省令で定めるところにより〉ＰＣＴ規則90.2(b)は、国際出願をする資格を有する出願人のうち、願書に最初に記載されている者を共通の代表者とみなす旨規定する（施規七一条参照）。

3 〈三項のその他政令で定める場合〉ＰＣＴ又はＰＣＴ規則において、本規定と矛盾する改正が行われた場合に、それに機動的に対処するために設けたものである。現在のＰＣＴ又はＰＣＴ規則においては、本規定と矛盾する規定はないためこの政令は定めていない。

（手続の補完等の特例）

第一七条 出願人が第四条第二項〔補完命令〕の規定による命令又は第五条第一項〔図面に関する通知〕の規定による通知を受ける前に、その命令又は通知を受けた場合に執るべき手続を執つたときは、経済産業省令で定める場合を除き、当該手続は、その命令又は通知を受けたことにより執つた手続とみなす。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、四条二項の手続の補完及び五条一項の図面に係る通知についての特例を定めたものである。

国際出願が四条一項又は五条一項に該当する場合には、特許庁長官は手続の補完命令又は通知をすることとされているが、これらの命令又は通知を受ける前に、出願人が手続の補完をしたとき又は図面を提出したときにおいても、経済産業省令で定める場合を除き、命令又は通知により手続をとったときと同様の効果が生ずることを定めたのが本条である。この趣旨は、ＰＣＴ規則20.7等に明らかにされている。

〔字句の解釈〕

〈経済産業省令で定める場合〉ＰＣＴ規則20.7に基づき定められており、施行規則七二条各号に掲げる手続を当該各号に掲げる日から二月を経過した後にとった場合である（施規七二条参照）。

（手数料）

第一八条　第九条（第十五条において準用する場合を含む。）の規定による請求をする者は、実費を勘案して政令で定める金額の手数料を納付しなければならない。（改正、昭六〇法律四一、平二三法律六三）

2　次の表の第二欄に掲げる者は、それぞれ同表の第三欄に掲げる金額の範囲内において政令で定める金額に同表の第四欄に掲げる金額を合算して得た額の手数料を納付しなければならない。

一	特許庁が国際調査をする国際出願をする者 イ　明細書及び請求の範囲が日本語で作成されている場合 ロ　明細書及び請求の範囲が第三条第一項の経済産業省令で定める外国語で作成されている場合	一件につき十四万三千円 一件につき二十二万千円	条約第三条(4)(iv)の手数料のうち、国際事務局（条約第二条(xix)の国際事務局をいう。以下同じ。）に係るものの金額として政令で定める金額
二	特許庁以外の条約に規定する国際調査機関が国際調査をする国際出	一件につき一万三千円	条約第三条(4)(iv)の手数料のうち、特許庁以外の条約に規定する国際

	願をする者	調査機関及び国際事務局に係るものの金額として政令で定める金額
三	国際予備審査の請求をする者 イ　一の項第二欄イに掲げる場合 ロ　一の項第二欄ロに掲げる場合	一件につき四万八千円 一件につき七万七千円

条約第三十一条(5)の手数料のうち、国際事務局に係るものの金額として政令で定める金額

（追加、平二三法律六三、改正、平二六法律三六、平二七法律五五）

3　特許法第百九十五条第四項、第五項、第七項、第八項及び第十一項から第十三項までの規定は第一項及び前項の規定により納付すべき手数料（同項の表の第四欄に掲げる金額に係る部分を除く。）並びに第八条第四項又は第十二条第三項の規定により追加して納付すべきことを命じられた手数料について、同法第百九十五条第六項の規定は前項の規定により納付すべき手数料（同項の表の第四欄に掲げる金額に係る部分を除く。）について、同条第八項及び第十一項から第十三項までの規定は前項の規定により納付すべき手数料（同項の表の第三欄に掲げる金額の範囲内において同項の政令で定める金額に係る部分を除く。）について、それぞれ準用する。（改正、昭五九法律二三、昭五九法律二四、昭六〇法律四一、平一〇法律五一、平一一法律二二〇、平一五法律四七、平二三法律六三、平二六法律三六、平三〇法律三三）

〔趣　旨〕

本条は、国際出願をする者等が納付しなければならない手数料を定めたものである。

平成二三年の一部改正前は、本条で規定された手数料は、「実費を勘案して政令で定める金額の手数料」と規定されていた。これは、手数料の額の設定について最近の立法例の多くが政令に委任していること、また、国際出願等に係る手数料については、多くの国が加盟する条約に基づくものであり、国際的バランスをも考慮する必要があるので、弾力的に改定を行えるようにすることが望ましいこと等の理由によるものである。ただし、政令に委任をするとしても、手数料の額は出願人にとって重要な要素であるため、「実費を勘案して」と法律に明定することとしていた。

平成二三年の一部改正時において、調査手数料等は各国内の知財政策と一体で決定されており、各国毎に異なっていることから、国際的なバランスを考慮する必要性は必ずしも強くなく、また、我が国の特許特別会計の収支の中長期的見通しによれば、国際出願料金が過度に上昇するようなおそれは低く、「実費を勘案して」と規定した時点から国際調査等に関する手数料設定の状況が変わってきた。

さらに、経済のグローバル化が進む中、国際出願を通して海外での特許権を取得し様々な国や地域の市場でのビジネスが今後益々重要となってくる。そうした状況の下、我が国出願人の国際競争力を確保する上で国際出願の支援も重要な役割を果たす。しかし、国際出願支援という政策的観点から料金を安価に設定しようとしても、国際出願に係る手数料は「実費を勘案して」と規定されているため、これができない状況にあった。こうした状況に鑑み、平成二三年の一部改正において、本条で規定されていた四種類の手数料を、実費を勘案して政令で定める金額の手数料と、政策的観点から決定すべきものとして上限額を法定し、法定の金額の範囲内において政令で定める手数料とに分けて規定した。

平成二六年の一部改正においては、従来、特許庁長官が告示する口座への振込が必要とされていた特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び国際事務局に対する手数料についても、特許庁に対する送付手数料や調査手数料と同様に特許印紙等を利用した納付を可能とするための改正を行った。具体的には、従来三項に定められていた特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び四項に定められていた国際事務局に対する手数料を政策決定により特許庁が徴収する手

数料として二項の表の四欄に規定した。これに伴い、三項及び四項を削除し、従来の五項を三項として繰り上げた。

一項は、国際調査報告等に列記された文献の写しの請求手数料（ＰＣＴ規則44.3及び71.2）について規定している。当該手数料は、実費を勘案して政令で定める金額の手数料である。

二項は、国際出願をする者等が受理官庁、国際調査機関又は国際予備審査機関たる特許庁、特許庁以外の国際調査機関及び国際事務局に対し納付すべき手数料を定めたものである。

このうち三欄に規定する特許庁に対する手数料は、特許庁が受理官庁、国際調査機関及び国際予備審査機関としての任務を遂行するために必要な手数料であり、政策的観点から特許庁が決定する金額の上限のみを規定し、具体的金額は政令に委任している。他方、四欄に規定する特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び国際事務局に対する手数料は、それぞれ各国際調査機関及びＰＣＴ規則において決定されるものであり、我が国の事情のみをもって金額の上限を設定することができないものであることから、国際出願時及び国際予備審査の請求時に徴収すべき手数料に関する根幹であるＰＣＴ三条(4)(iv)及び三一条(5)を参照することにより、四欄に掲げる金額をある程度特定した上で政令に委任するものである。

なお、特許庁以外の国際調査機関が国際調査をする場合の手数料の規定は、欧州特許庁が、特許庁を受理官庁とする国際出願について国際調査又は国際予備審査を行うこととしたことに伴い、昭和六〇年の一部改正で追加されたものである。

これらの手数料の納付にあたっては、平成二六年の一部改正により、二欄に掲げる者が、三欄に掲げる金額と四欄に掲げる金額を合算して得た額の手数料を納付することとなった。具体的には、表一の項において、特許庁による国際調査を受ける国際出願をする者が納付すべき手数料は三欄に掲げる送付手数料（ＰＣＴ一四規則）、調査手数料（ＰＣＴ一六規則）と、四欄に掲げる国際出願手数料（ＰＣＴ一五規則）である。表二の項で規定する他の国際調査機関（欧州特許庁及

びシンガポール知的財産権庁）が国際調査をする国際出願をする者が特許庁に納付すべき手数料は、三欄に掲げる送付手数料、四欄に掲げる他の国際調査機関に対する調査手数料及び国際出願手数料である。表三の項は三欄で国際予備審査手数料（ＰＣＴ五八規則）を、四欄で取扱手数料（ＰＣＴ五七規則）について規定している。平成二七年の一部改正では、表一の項及び表三の項において、日本語と外国語の別に、各手続の実費を勘案して算定した額を上限額として定めることとした。

三項は、一項及び二項の規定により納付すべき手数料（四欄に規定する特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び国際事務局に対する手数料を除く。）並びに追加して納付すべき手数料（八条四項又は一二条三項）については、特許法一九五条四項、五項、七項、八項、一一項から一三項までの規定（手数料を納付すべき者が国である場合の特例、特許印紙による納付及び過誤納）を準用することを定めている。

また、平成三〇年の一部改正により、調査手数料、送付手数料及び国際予備審査手数料（以下「国際出願関連手数料」という。）に減免制度が導入されたことに伴い、二項の規定により納付すべき手数料（四欄に規定する特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び国際事務局に対する手数料を除く。）については、特許法一九五条六項（手数料を納付すべき者が国又は手数料の減免を受ける者を含む場合であって持分の定めがあるときの手数料の算定方法）を準用することを定めている。

さらに、四欄に規定する特許庁以外の国際調査機関に対する手数料及び国際事務局に対する手数料については、ＰＣＴ規則上、国際出願や国際予備審査の請求を受理する特許庁が出願人からの手数料を徴収することを義務付けられていること、国際事務局等への特許庁による送金が国の歳出として予め想定されていることなどの理由から、手数料を納付すべき者が国である場合の特例は準用せず、特許法一九五条八項、一一項から一三項（特許印紙による納付及び過誤納）までの規定のみを準用することを定めている。

〔**字句の解釈**〕

1 〈政令で定める金額〉国際出願法施行令二条参照。

2 〈国際出願関連手数料〉国際出願法一八条二項に規定されている各種手数料のうち、受理官庁等たる日本国特許庁に納付される調査手数料、送付手数料及び国際予備審査手数料をいう。

3 〈調査手数料の部分払戻し〉ＰＣＴ規則16.3及び同規則41.1は、国際出願が先の国際出願又は特許出願若しくは実用新案登録出願に基づく優先権の主張を伴う場合において、先の国際出願又は特許出願若しくは実用新案登録出願について同一の国際調査機関が国際調査又は審査を行っており、当該先の国際調査又は審査の結果に基づいて、後の国際調査報告を作成することができる場合には、調査手数料を払い戻す旨規定しており、我が国でも国際出願法施行規則五〇条で同趣旨の規定を設けている。なお、この払戻しは過誤納ではなく、したがって特許法一九五条一一項、一二項及び一三項は準用されない。

（手数料の減免）

第一八条の二 特許庁長官は、日本語でされた国際出願をする者であつて、中小企業者（特許法第百九条の二第二項に規定する中小企業者をいう。）、試験研究機関等（同条第三項に規定する試験研究機関等をいう。）その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者に対しては、政令で定めるところにより、前条第二項の規定により納付すべき手数料（同項の表の第三欄に掲げる金額の範囲内において同項の政令で定める金額に係る部分に限る。）を軽減し、又は免除することができる。

（本条追加、平三〇法律三三）

〔趣　旨〕

本条は、国際出願関連手数料の減免について定めたものである。

国際出願法には、従前は国際出願関連手数料の減免規定は存在しなかったところ、平成三〇年の一部改正により一八条の二を新設し、「中小企業者（特許法第一〇九条の二第二項に規定する中小企業者をいう。）、試験研究機関等（同条第三項に規定する試験研究機関等をいう。）その他の資力、研究開発及び技術開発を行う能力、産業の発達に対する寄与の程度等を総合的に考慮して政令で定める者」に対し、「政令で定めるところにより」国際出願関連手数料を軽減し、又は免除することができる旨が規定された。

〔**字句の解釈**〕

〈国際出願関連手数料〉一八条〔字句の解釈〕〈国際出願関連手数料〉参照。

〈政令で定める者〉国際出願法施行令三条参照。特許料の減免対象者を規定した特許法施行令一〇条を引用し、特許料の場合と同様に規定している。

〈政令で定めるところにより〉国際出願法施行令五条参照。国際出願関連手数料の軽減率は、特許料の場合と同様に、①中小事業者、特定中小事業者及び試験研究機関等については二分の一、②小規模企業及びベンチャー企業については三分の二、③福島復興関連中小事業者については四分の三としている。

（**特許法の準用**）

第一九条　特許法第七条第一項から第三項〔未成年者、成年被後見人等の手続をする能力〕まで、第八条〔在外者の特許管理人〕、第十一条〔代理権の不消滅〕、第十三条第一項及び第四項〔代理人の改任等〕、第十六条〔手続をする能力がない場合の追認〕、第二十条〔手続の効力の承継〕並びに第二十一条〔手続の続行〕の規定は、この法律の規定に基づく手続に準用する。この場合において、条約又は特許協力条約に基づく規則（以下「規則」という。）に別段の定

めがあるときは、その定めを実施するため、政令でこれらの規定の特例を定めることができる。（改正、平八法律六八）

2　特許法第四十七条第二項〔審査官の資格〕の規定は国際調査及び国際予備審査に準用する。

3　特許法第百九十五条の三〔行政手続法の適用除外〕の規定は、この法律又はこの法律に基づく命令の規定による処分に準用する。（本項追加、平五法律八九）

〔趣　旨〕

本条は、特許法の規定を準用する旨を定めたものである。

一項は、特許法七条一項から三項まで（未成年者、成年被後見等の手続をする能力）、特許法八条（在外者の特許管理人）、特許法一一条（代理権の不消滅）、特許法一三条一項及び四項（代理人の改任等）、特許法一六条（手続をする能力がない場合の追認）、特許法二〇条（手続の効力の承継）並びに特許法二一条（手続の続行）の規定は、この法律の規定に基づく国際出願等に関する手続に準用する旨を定めたものであり、国際出願等に関する特許庁と出願人との間における手続を円滑かつ適正に遂行することを目的としている。この趣旨は、ＰＣＴ二七条(7)においても認められているところである。なお、後段は、将来、ＰＣＴ又はＰＣＴ規則の改正により、特許法のこれらの規定に合致しない規定がＰＣＴ又はＰＣＴ規則において設けられる可能性もなしとしないため、そのような場合に、ＰＣＴ又はＰＣＴ規則の改正に応じて政令で特例を定めることができるとしたものである。

また、平成八年の一部改正においては、特許法八条三項の規定が削除されたことに伴い、該当箇所を改正した。

二項は、国際調査報告の作成および国際予備審査報告の作成は、前述（八条および一二条の項参照）のように特許法上の出願審査における先行技術の調査に類似するため、特許法四七条二項（審査官の資格）を準用することとしたもので

ある。

三項は、平成五年に制定された行政手続法の適用除外を定めた特許法一九五条の三の規定を準用する旨を規定したものである。

（経済産業省令への委任）

第二〇条　第二条から前条までに定めるもののほか、国際出願、国際調査及び国際予備審査に関し条約及び規則を実施するため必要な事項の細目は、経済産業省令で定める。（改正、平一一法律一六〇）

〔趣　旨〕

本条は、経済産業省令への委任を定めたものである。この法律各条において経済産業省令へそれぞれ委任した事項のほか、ＰＣＴ及びＰＣＴ規則を実施するため、必要な事項の細目を包括的に経済産業省令に委任したものであり、これはＰＣＴ及びＰＣＴ規則において、国際出願等の手続、各種様式等について詳細に規定されていることによるものである。

（条約に基づく機関としての事務）

第二一条　この法律の規定は、工業所有権に関する国際協力の見地から必要がある場合において、条約若しくは規則又はこれらに基づいて締結された取決めに従つて、特許庁がこの法律及び特許法その他の法律の規定に基づいて行うべき事務の円滑な遂行に支障のない範囲内において、この法律の規定の適用を受ける者以外の者に関し条

約に規定する受理官庁、国際調査機関又は国際予備審査機関としての事務を行うことを妨げるものではない。

〔趣　旨〕

本条は、特許庁が日本国民等以外の者についてＰＣＴによる受理官庁、国際調査機関又は国際予備審査機関としての事務行うことができる旨を確認的に規定したものである。

ＰＣＴにおいては、特許庁が日本と他の締約国との間の合意に基づき、その締約国の国民または居住者のための受理官庁として行動すること（ＰＣＴ規則19.1(b)）、総会でＰＣＴによる国際出願をすることが認められた非締約国の国民または居住者のために受理官庁として行動すること（ＰＣＴ規則19.1(c)）、国際事務局との取決めにおいて定める管轄地域内の受理官庁に受理された国際出願につき、国際調査機関、国際予備審査機関として行動すること（ＰＣＴ一六条(2)、(3)(b)、三二条(2)等）が可能であることが規定されている。我が国としては、我が国が世界有数の特許大国であること、アジアの中で中心的存在であること、開発途上国のための受理官庁、国際調査機関、国際予備審査機関として行動することは開発途上国への協力として有意義であること等の理由から、特許庁が開発途上国の国民等の受理官庁、国際調査機関、国際予備審査機関として行動すべきであると考えられるため、その趣旨を確認的に規定したものである。

しかしながら、特許庁が開発途上国の受理官庁等としての事務を行うことにより、国内出願の円滑な処理に支障が生じることは、ＰＣＴに加盟する意義を失わせることにもなりかねないので、それらの事務は国内出願の事務の円滑な遂行に支障のない範囲内において行うことを明記したものである。

なお、昭和五九年八月に大韓民国のＰＣＴへの加入が発効したことに伴い、翌九月から大韓民国の出願人が国際調査機関として日本国特許庁を選択して国際出願した場合、平成一三年八月にフィリピンのＰＣＴへの加入が発効したことに伴い、翌年一月からフィリピンの出願人が国際調査機関として日本国特許庁を選択して国際出願した場合には、日本

国特許庁がそれらの国際出願について国際調査を行うこととなった。その後、平成二二年四月からタイ王国、平成二四年七月からベトナム、平成二四年一二月からシンガポール、平成二五年四月からマレーシア、平成二五年六月からインドネシア、平成二七年七月から米国、平成二七年一〇月からブルネイ、平成二八年一月からラオス人民共和国、平成二八年一二月からカンボジア王国の出願人が国際調査機関として日本国特許庁を選択して国際出願した場合には、日本国特許庁がそれらの国際出願について国際調査を行うこととなった。

附　則

附　則（昭和五三年法律第三〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、条約が日本国について効力を生ずる日〔昭和五三年一〇月一日〕から施行する。ただし、第三章の規定は条約第十六条(3)(b)〔国際調査機関の選定〕に規定する取決めが特許庁について効力を生ずる日から、第四章及び次条の規定は条約第三十二条(3)〔国際予備審査機関の選定〕において準用する条約第十六条(3)(b)に規定する取決めが特許庁について効力を生ずる日から施行する。

〔趣　旨〕

本条は、この法律の施行期日について規定したものである。

この法律は、一条でも述べたとおり、ＰＣＴの実施法であるため、ＰＣＴが我が国について発効する日とこの法律の施行期日と一致させることが適当と考えられるため、ＰＣＴが我が国について効力を生ずる日から施行するとしたものである。

ＰＣＴが我が国について発効するためには、国内手続としては国会の承認を必要とし、またＰＣＴ上は、世界知的所有権機関（ＷＩＰＯ）の国際事務局の事務局長に批准書又は加入書の寄託を必要とし、その後三月をもってＰＣＴに拘束されることになっている（ＰＣＴ六三条(2)）。ＰＣＴは、この法律の成立に先立ち、昭和五三年三月三〇日に国会承認

され、これを受けて同年七月一日に国際事務局の事務局長に批准書を寄託したので、同年一〇月一日から我が国もＰＣＴの締約国となり、したがって、この法律も同年一〇月一日に施行された。

なお、ただし書は、この法律の三章（国際調査）及び四章（国際予備審査）を施行するためには、我が国特許庁がＰＣＴ上の国際調査機関、国際予備審査機関として選定されなければならないが、この選定の日がＰＣＴの発効の日よりも遅い日であることも考えられ得たため設けられたものであるが、実際には一〇月一日となり、両者は同一の日となった。

（国際予備審査の請求件数の暫定的制限）

第二条　特許庁長官は、当分の間、国際予備審査機関に関する国際事務局との取決めに基づき、政令で定める期間ごとに、その期間内において受理すべき国際予備審査の請求の件数（以下「請求件数」という。）を制限することができる。

2　特許庁長官は、前項の規定により請求件数を制限しようとするときは、同項に規定する期間ごとに、その制限に係る件数を告示しなければならない。

3　前二項に定めるもののほか、第一項の規定による請求件数の制限に関し必要な事項は、政令で定める。

〔趣　旨〕

本条は、特許庁長官が国際予備審査の請求件数について、当分の間、暫定的に制限できる旨を規定したものである。

一項は、特許庁長官が当分の間、国際予備審査の請求件数を制限することができる旨定めたものである。国際予備審査は、出願人の請求によりなされるものであるが（一〇条一項）、その件数を予測することが困難であることから、あら

かじめそれに対応した特許庁における審査体制の整備をはかることは困難であり、また、国際予備審査の請求を無制限に認めた場合は、国内出願等の円滑な処理に支障を来たすおそれもある。以上のことから国際事務局との取決めに基づき、当分の間は、政令で定める期間ごとに特許庁長官が受理する国際予備審査の請求件数を暫定的に制限することができることとしたのであり、これはＰＣＴ上も認められている措置である（ＰＣＴ六五条）。なお、ＰＣＴ上は国際出願の数又は種類について制限できるとされているが（ＰＣＴ六五条⑵）、我が国の場合においては、国際出願の種類をもって制限することはなじまないため、国際出願の数で制限することとした。

二項は、請求件数を制限しようとするときは、政令で定める期間ごとに件数を告示しなければならない旨を定めたものであり、国際予備審査の請求をしようとする者に事前に周知せしめることを目的としている。

三項は、国際予備審査の請求件数の暫定的制限に関し必要な事項は政令で定める旨を定めており、政令は、国際予備審査の請求が二項の規定により告示した請求件数に達したときは、特許庁長官はその旨を告示する旨、およびその告示の日の翌日以後は、その日の属する年の一二月三一日までの間は国際予備審査の請求はできない旨を定めている（施令附則三条参照）。国際出願法施行令附則三条一項の規定により告示された日の翌日以後に郵便により特許庁に到達した国際予備審査の請求書であって、その告示の日以前に郵便に付された国際予備審査の請求書については、発信主義を採用しこれを認めることとしている（施令附則三条ただし書）。

〔**字句の解釈**〕

〈政令で定める期間〉毎年一月一日から一二月三一日までの期間である（施令附則二条参照）。

附　則（昭和五九年法律第二三号抄）

（**施行期日**）

1　この法律は、公布の日から起算して二十日を経過した日から施行する。ただし、第二十四条から第二十七条まで並びに附則第三項及び第四項の規定は、昭和五十九年八月一日から施行する。

附　則（昭和五九年法律第二四号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、昭和五十九年七月一日から施行する。

附　則（昭和六〇年法律第四一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二八六号により昭和六〇年一一月一日〕から施行する。ただし、第五条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定は、公布の日から起算して九月を超えない範囲内において政令で定める日〔昭和六〇年政令第二五三号により昭和六〇年一〇月一日〕から施行する。

附　則（平成五年法律第八九号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、行政手続法（平成五年法律第八十八号）の施行の日〔平成六年政令第三〇二号により同年一〇月一日〕から施行する。

附　則（平成六年法律第一一六号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、平成七年七月一日から施行する。（後略）

〔**趣　旨**〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

附　則（平成八年法律第六八号抄）

（**施行期日**）

第一条　この法律は、平成九年四月一日から施行する。（後略）

〔**趣　旨**〕

商標法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第二二条まで省略

〔趣　旨〕

商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一〇年法律第五一号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十一年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　（略）

二　第一条中特許法第百七条の改正規定（同条第一項の表の改正規定を除く。）及び同法第百九十五条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第二条中実用新案法第三十一条の改正規定及び同法第五十四条の改正規定（同条第一項第四号から第七号までの改正規定を除く。）、第四条の規定、第五条中商標法第四十条、第四十一条の二第五項及び第六十五条の七第三項の改正規定並びに同法第七十六条の改正規定（同条第一項の改正規定を除く。）、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律第四十条の改正規定並びに次条第三項、附則第三条第二項、第五条並びに第六条第二項の規定、附則第十四条中商標法等の一部を改正する法律（平成八年法律第六十八号）附則第十五条第二項の改正規定並びに附則第十八条〔特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正〕の規定　平成十一年四月一日

三　（略）

〔趣　旨〕

特許法の附則の〔趣旨〕参照。

第二条から第一八条まで省略

〔趣　旨〕

特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

附　則（平成一一年法律第一六〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。

附　則（平成一一年法律第二二〇号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十三年一月六日から施行する。

第二条から第五条まで省略

（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正）

第六条　特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（昭和五十三年法律第三十号）の一部を次のように改正する。

第十八条第四項中「第九項」を「第十項」とする。

附　則（平成一五年法律第四七号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、平成十六年一月一日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条の規定　公布の日

二　第一条中特許法第百七条、第百九十五条並びに別表第一号から第四号まで及び第六号の改正規定、第二条中実用新案法第三十一条及び第五十四条の改正規定、第三条中意匠法第四十二条及び第六十七条の改正規定、第四条中商標法第四十条、第四十一条の二、第六十五条の七及び第七十六条の改正規定、第五条中特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の改正規定、第六条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法

律第四十条の改正規定（同条第一項に係る部分を除く。）並びに第七条及び第八条の規定並びに附則第二条第二項から第六項まで、第三条第二項及び第三項、第四条第一項、第五条第一項、第七条から第十一条まで、第十六条並びに第十九条の規定　平成十六年四月一日

〔趣　旨〕

特許法の附則一条の〔趣旨〕参照。

第二条から第五条まで省略

（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の改正に伴う経過措置）

第六条　第五条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（以下「新国際出願法」という。）第三条第二項、第四条第一項第二号、第七条及び第十条第一項の規定は、この法律の施行後にする国際出願について適用し、この法律の施行前にした国際出願については、なお従前の例による。

2　新国際出願法第十条第二項及び第十四条の規定は、この法律の施行後にする国際予備審査の請求について適用し、この法律の施行前にした国際予備審査の請求については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

二〇〇三年のＰＣＴ規則改正の効力発生については、当該規則改正案と同時に採択された「効力発生と経過措置に関

する決定」において、二〇〇四年一月一日に発効することとされ、改正項目に応じて発効日以降の出願から又は発効日以降の国際予備審査の請求から適用される。この決定に従い、国際出願法三条二項二号（国籍記載の緩和）の改正、みなし全指定に関連する三条二項四号から六号、四条一項二号の改正、七条一項二号及び二項（一部指定国のみなし取下げ廃止）の改正、一〇条一項（予備審査の請求時期の制限）の改正は施行後にする国際出願について適用し、みなし全選択に関連する一〇条二項、一四条の改正は施行後にする国際予備審査の請求について適用することとした。

また、本改正が適用されない国際出願及び国際予備審査の請求については、従来どおり、指定（選択）国の記載不備に対する補完命令、出願人の国籍及び住所の記載不備に対する補正命令、指定手数料の不足に対する指定国の一部を取り下げられたものとみなす旨の決定等を行うことから、その根拠を明確にするために、施行前にした国際出願及び国際予備審査の請求については、従前の例によるものとする経過措置を設けることとした。

第七条から第一八条まで省略

附　則（平成二三年法律第六三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日（平成二三年政令第三六九号により平成二四年四月一日）から施行する。

第二条から第五条まで省略

（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正に伴う経過措置）

第六条　第五条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（以下「新国際出願法」という。）第八条第四項及び第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分を除く。）の規定は、この法律の施行の日以後にする国際出願について適用し、この法律の施行の日前にした国際出願については、なお従前の例による。

2　新国際出願法第十二条第三項の規定は、新国際出願法第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分に限る。次項において同じ。）に規定する手数料がこの法律の施行の日以後に納付された国際予備審査の請求に係る国際出願について適用し、第五条の規定による改正前の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条第一項に規定する手数料（同項第四号に掲げる者が納付すべき手数料に限る。）がこの法律の施行の日前に納付された国際予備審査の請求に係る国際出願については、なお従前の例による。

3　新国際出願法第十八条第二項の規定は、国際予備審査の請求につき、この法律の施行の日以後に同項に規定する手数料を納付する者について適用する。

第七条から第一〇条まで省略

（政令への委任）

第一一条　附則第二条から前条までに定めるもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置は、政令で定める。

第一二条から第二四条まで省略

附　則（平成二六年法律第三六号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二七年政令第二五号により平成二七年四月一日〕から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第九条の規定　公布の日〔平成二七年二月一八日外務省告示第四四号により同年五月一四日〕

二　第四条中商標法第七条の二第一項の改正規定　公布の日から起算して三月を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二六年政令第二〇七号により平成二六年八月一日〕

三　第三条中意匠法目次の改正規定、同法第二十六条の二第三項の改正規定、同法第六十条の三を同法第六十条の二十四とする改正規定、同法第六章の次に一章を加える改正規定並びに同法第六十七条第一項及び第七十三

条の二第一項の改正規定並びに第六条中弁理士法第二条、第四条第一項、第五条第一項、第六条及び第七十五条の改正規定並びに附則第十条及び第十一条の規定並びに附則第十二条中工業所有権に関する手続等の特例に関する法律（平成二年法律第三十号）第十二条第一項第二号の改正規定　意匠の国際登録に関するハーグ協定のジュネーブ改正協定が日本国について効力を生ずる日〔平成二七年五月一三日〕

第二条から第五条まで　省略

（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正に伴う経過措置）

第六条　第五条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（以下「新国際出願法」という。）第七条の規定は、この法律の施行後にする国際出願について適用し、この法律の施行前にした国際出願については、なお従前の例による。

2　新国際出願法第十四条の規定は、この法律の施行後にする国際予備審査の請求について適用し、この法律の施行前にした国際予備審査の請求については、なお従前の例による。

3　新国際出願法第十八条第二項の規定は、この法律の施行後にする国際出願及び国際予備審査の請求について適用し、この法律の施行前にした国際出願及び国際予備審査の請求については、なお従前の例による。

4　新国際出願法第十八条第三項において準用する新特許法第百九十五条第十三項の規定は、この法律の施行前に第五条の規定による改正前の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条第五項において準用する旧

特許法第百九十五条第十二項に規定する期間内に同条第十一項の規定による手数料の返還の請求がなかった場合については、適用しない。

第七条から第一九条まで　省略

附　則（平成二七年法律第五五号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日〔平成二八年政令第一七号により平成二八年四月一日〕から施行する。

（特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律の一部改正に伴う経過措置）

第四条　第五条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律（以下この条において「新国際出願法」という。）第八条第四項及び第十八条第二項（同項の表一の項に掲げる部分に限る。）の規定は、施行日以降にする国際出願について適用し、施行日前にした国際出願については、なお従前の例による。

2　新国際出願法第十二条第三項の規定は、新国際出願法第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分に限る。次項において同じ。）に規定する手数料が施行日以降に納付された国際予備審査の請求に係る国際出願について

適用し、第五条の規定による改正前の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条第二項（同項の表三の項に掲げる部分に限る。）に規定する手数料が施行日前に納付された国際予備審査の請求に係る国際出願については、なお従前の例による。

3　新国際出願法第十八条第二項の規定は、国際予備審査の請求につき、施行日以後に同項に規定する手数料を納付する者について適用する。

【趣　旨】

本条は、平成二七年の改正により、国際出願法八条四項、一二条三項、一八条二項に規定された手数料の経過措置を講じたものである。ＰＣＴ規則には各手数料の適用基準日が規定されており、当該規定を踏まえた経過措置とした。

一項は、ＰＣＴ規則第14.1Ｃ及び第15.4には送付手数料、調査手数料等について国際出願日が手数料額の基準日と規定されているため、施行日以後にされた国際出願の送付手数料、調査手数料等に新料金を適用することとした。

二項及び三項は、ＰＣＴ規則第58.1(b)には予備審査手数料、予備審査の追加手数料について納付する日が手数料額の基準日と規定されているため、施行日以後に納付された予備審査手数料・予備審査の追加手数料に新料金を適用することとした。

附　則（平成三〇年法律第三三号抄）

（施行期日）

第一条　この法律は、公布の日から起算して一年六月を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当該各号に定める日から施行する。

一　附則第十八条及び第三十四条の規定　公布の日

二　第三条中特許法第三十条第一項及び第二項の改正規定、第四条中意匠法第四条第一項及び第二項の改正規定並びに第五条中商標法第十条第一項の改正規定並びに附則第十条、第十二条、第十四条、第十六条及び第三十三条の規定　公布の日から起算して十日を経過した日

三　第一条中不正競争防止法第二条第一項第十一号の改正規定（同号を同項第十七号とする部分を除く。）、同項第十二号の改正規定（同号を同項第十八号とする部分を除く。）、同条第七項の改正規定（「（電子的方法、磁気的方法その他の人の知覚によって認識することができない方法をいう。）」を削る部分及び同項を同条第八項とする部分を除く。）及び第十九条第一項第八号の改正規定（「第二条第一項第十一号及び第十二号」を「第二条第一項第十七号及び第十八号」に、「同項第十一号及び第十二号」を「同項第十七号及び第十八号」に改める部分及び同号を同項第九号とする部分を除く。）並びに次条第二項及び附則第六条の規定　公布の日から起算して六月を超えない範囲内において政令で定める日

四　第三条中特許法第百七条第三項の改正規定、第百九条の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定、第百十二条第一項及び第六項の改正規定、第百九十五条第六項の改正規定並びに第百九十五条の二の見出しを削り、同条の前に見出しを付し、同条の次に一条を加える改正規定並びに第六条及び第七条の規定並びに附則第十一条、第十五条、第二十三条及び第二十五条から第三十二条までの規定　公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

五　第四条中意匠法第十五条第一項及び第六十条の十の改正規定並びに附則第十三条の規定　公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

第二条から第一四条まで　省略

特許法、意匠法及び商標法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（国際出願に係る手数料の特例に関する経過措置）

第一五条　第七条の規定による改正後の特許協力条約に基づく国際出願等に関する法律第十八条の二の規定は、第四号施行日以後にする国際出願に係る手数料について適用し、第四号施行日前にした国際出願に係る手数料については、なお従前の例による。

〔趣　旨〕

本条は、改正法の施行前後における規定の適用関係を明確にするため、経過措置を設けたものである。

平成三〇年の一部改正によりを新設した国際出願法一八条の二による国際出願に係る手数料の減免等は、新国際出願法の施行後にする国際出願に係る手数料について適用することとした。

第一六条・第一七条　省略

実用新案法の附則各条の〔趣旨〕参照。

（政令への委任）

第一八条　この附則に規定するもののほか、この法律の施行に関し必要な経過措置（罰則に関する経過措置を含む。）は、政令で定める。

第一九条から第三五条まで　省略

付

録

付録

特許、実用新案、意匠、商標及び国際出願の手数料

（令和二年一月三一日現在）

（根拠法令）特許法第一〇七条、第一九五条、実用新案法第三一条、第五四条、意匠法第四二条、第六七条、商標法第四〇条、第七六条、特例法第四〇条、国際出願法第一八条、特許法等関係手数料令等

出願関係

	出願料
（1）特許	
特許出願	一件につき　一万四千円
外国語書面出願	一件につき　二万二千円
特許法第三八条の三第三項の規定による手続	一件につき　一万四千円
特許法第一八四条の五第一項の規定による手続	一件につき　一万四千円
特許法第一八四条の二十第一項の規定による申出	一件につき　一万四千円

		特許権存続期間の延長登録出願	一件につき　七万四千円
（2）実用新案		実用新案登録出願	一件につき　一万四千円
		実用新案法第四十八条の五第一項の規定による手続	一件につき　一万四千円
		実用新案法第四十八条の十六第一項の規定による申出	一件につき　一万四千円
（3）意匠		意匠登録出願	一件につき　一万六千円
		意匠法第十四条第一項の規定による秘密の請求	一件につき　五千百円
（4）商標		商標登録出願	一件につき三千四百円に一の区分につき八千六百円を加えた額
		防護標章出願又は防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録出願	一件につき六千八百円に一の区分につき一万七千二百円を加えた額
出願審査請求料等			
（1a）特許　平成三一年四月一日以降の出願			

	出願審査請求	一件につき十三万八千円に一請求項につき四千円を加えた額	
	（特許庁が国際調査報告を作成した国際特許出願）	一件につき八万三千円に一請求項につき二千四百円を加えた額	平成三一年四月一日以降の国際出願日を有する出願
	（特許庁以外が国際調査報告を作成した国際特許出願）	一件につき十二万四千円に一請求項につき三千六百円を加えた額	平成三一年四月一日以降の国際出願日を有する出願
	（特定登録調査機関が交付した調査報告書を提示した場合）	一件につき十一万円に一請求項につき三千二百円を加えた額	
	誤訳訂正書による明細書、特許請求の範囲又は図面の補正	一件につき　一万九千円	
（1b）特許　平成三一年三月三一日以前の出願			
	出願審査請求	一件につき　十一万八千円に一請求項につき四千円を加えた額	
	（特許庁が国際調査報告を作成した国際特許出願）	一件につき　七万千円に一請求項につき二千四百	平成三一年三月三一日以前の国際出願日を有する

	円を加えた額	出願	
（特許庁以外が国際調査報告を作成した国際特許出願）	一件につき　十万六千円に一請求項につき三千六百円を加えた額	平成三一年三月三一日以前の国際出願日を有する出願	
（特定登録調査機関が交付した調査報告書を提示した場合）	一件につき　九万四千円に一請求項につき三千二百円を加えた額		
誤訳訂正書による明細書、特許請求の範囲又は図面の補正	一件につき　一万九千円		
（2）実用新案			
技術評価請求	一件につき四万二千円に一請求項につき千円を加えた額	（注1）	
（特許庁が国際調査報告を作成した国際実用新案登録出願）	一件につき八千四百円に一請求項につき二百円を加えた額		
（特許庁以外が国際調査報告を作成した国際実用新案登録出願）	一件につき三万三千六百円に一請求項につき八百円を加えた額		

明細書、実用新案登録請求の範囲又は図面の訂正	一件につき　千四百円	

（注1）実用新案については、上記出願料と併せて第一年から第三年までの実用新案登録料を出願時に納付する必要があります。実用新案登録料は、特許・登録料関係（2）を御参照ください。

審判関係

1．審判（再審）請求			
（1）特許	審判（再審）請求	昭和六三年一月一日以後の出願	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額
		昭和六二年一二月三一日以前の出願	一件につき二万七千五百円に一発明につき二万七千五百円を加えた額
	特許権の存続期間の延長登録又はその拒絶査定に係る審判（再審）請求		一件につき　五万五千円
	無効審判係争中の明細書又は図面の訂正請求	昭和六三年一月一日以後の出願	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額
		昭和六二年一二月三一日以前の	一件につき二万七千五百

	出願	円に一発明につき二万七千五百円を加えた額	
	特許異議の申立て	一件につき一万六千五百円に一請求項につき二千四百円を加えた額	
	特許異議の申立て係争中の明細書、特許請求の範囲又は図面の訂正請求	一件につき四万九千五百円に一請求項につき五千五百円を加えた額	
	判定請求	一件につき　四万円	
	裁定請求	一件につき　五万五千円	
	裁定の取消請求	一件につき　二万七千五百円	
	審判又は再審への当事者の参加申請	一件につき　五万五千円	
	審判又は再審への補助参加申請	一件につき　一万六千五百円	
	特許異議の申立ての審理への参加申請	一件につき三千三百円	
（2）実用新案		一件につき四万九千五百	

審判（再審）請求	円に一請求項につき五千五百円を加えた額	
判定請求	一件につき　四万円	
裁定請求	一件につき　五万五千円	
裁定取消請求	一件につき　二万七千五百円	
審判又は再審への当事者の参加申請	一件につき　五万五千円	
審判又は再審への補助参加申請	一件につき　一万六千五百円	
（3）意匠		
審判（再審）請求	一件につき　五万五千円	
判定請求	一件につき　四万円	
裁定請求	一件につき　五万五千円	
裁定の取消請求	一件につき　二万七千五百円	
審判又は再審への当事者の参加申請	一件につき　五万五千円	

審判又は再審への補助参加申請	一件につき　一万六千五百円	
（4）商標		
審判（再審）請求	一件につき一万五千円に一の区分につき四万円を加えた額	
商標（防護標章）登録異議申立	一件につき三千円に一の区分につき八千円を加えた額	
判定請求	一件につき　四万円	
審判又は再審への当事者の参加申請	一件につき　五万五千円	
審判又は再審への補助参加申請	一件につき　一万六千五百円	
商標（防護標章）登録異議申立の審理への参加申請	一件につき　三千三百円	
特許・登録料関係		
特許料・登録料		
（1）特許料		

（平成一六年四月一日以降に審査請求を行う出願）			
第一年から第三年まで	毎年一件につき二千百円に一請求項につき二百円を加えた額		
第四年から第六年まで	毎年一件につき六千四百円に一請求項につき五百円を加えた額		
第七年から第九年まで	毎年一件につき一万九千三百円に一請求項につき千五百円を加えた額		
第十年から第二十五年まで	毎年一件につき五万五千四百円に一請求項につき四千三百円を加えた額	＊第二十一年から第二十五年については、延長登録の出願があった場合のみ	
（平成一六年三月三一日までに審査請求をした出願）			
第一年から第三年まで	毎年一件につき一万三百円に一請求項につき九百円を加えた額		
第四年から第六年まで	毎年一件につき一万六千百円に一請求項につき千		

	第七年から第九年まで	三百円を加えた額
		毎年一件につき三万二千二百円に一請求項につき二千五百円を加えた額
	第十年から第二十五年まで	毎年一件につき六万四千四百円に一請求項につき五千円を加えた額
（2）実用新案登録料	第一年から第三年まで	毎年一件につき二千百円に一請求項につき百円を加えた額
	第四年から第六年まで	毎年一件につき六千百円に一請求項につき三百円を加えた額
	第七年から第十年まで	毎年一件につき一万八千百円に一請求項につき九百円を加えた額
（3）意匠登録料	第一年から第三年まで	毎年一件につき八千五百円

第四年から第二十年まで	毎年一件につき　一万六千九百円	注2
（4）商標登録料		
商標登録料	一の区分につき　二万八千二百円	
分納額（前期・後期支払）	一の区分につき　一万六千四百円	注3
更新登録申請	一の区分につき　三万八千八百円	注4
分納額（前期・後期支払）	一の区分につき　二万二千六百円	
商標権の分割申請	一件につき　三万円	
防護標章更新登録料	一の区分につき　三万三千四百円	

（注2）第十六年から第二十年については、平成十九年四月一日以降の出願のみ

（注3）商標法第四十一条の二第一項により納付する分割納付における前期分の設定登録料が旧料金（施行日前など）であった場合の、商標法第四十一条の二第一項により納付する分割納付における後期分の設定登録料は、改正法附則第二条第七項及び第三条第五項により、施行日以降の納付であっても旧料金（区分数に二万千九百円を乗じた額）を適用する。

（注4）商標法第四十一条の二第七項により納付する分割納付における前期分の更新登録料が旧料金（施行日前など）であった場合の、商標法第四十一条の二第七項により納付する分割納付における後期分の更新登録料は改正法附則第二条第七項及び第三

条第五項により、施行日以降の納付であっても旧料金（区分数に二万八千三百円を乗じた額）を適用する。

特許法等関係手数料

特許法等関係手数料期間の延長・期日の変更		一件につき　二千百円	
期間経過後の期間の延長		一件につき　四千二百円	
期間経過後の期間の延長（特許法第50条の規定により指定された期間に係るもの）		一件につき　五万千円	
登録証の再交付請求		一件につき　四千六百円	
承継の届出（名義変更）		一件につき　四千二百円	
証明の請求	オンライン請求	一件につき　千百円	
	窓口請求	一件につき　千四百円	
書類の閲覧請求		一件につき　千五百円	
紙原簿の閲覧請求		一件につき　三百円	
ファイル記録事項記載書類の閲覧請求	オンライン請求	一件につき　六百円	
	窓口請求	一件につき　九百円	
	オンライン請求	一件につき　六百円	

登録事項（磁気原簿）の閲覧請求	窓口請求	一件につき　八百円	
書類の謄本の交付		一件につき　千四百円	
紙原簿の謄本		一件につき　三百五十円	
ファイル記録事項記載書類の交付請求	オンライン請求	一件につき　千円	
	窓口請求	一件につき　千三百円	
登録事項（磁気原簿）記載書類の交付請求	オンライン請求	一件につき　八百円	
	窓口請求	一件につき　千百円	
磁気ディスクへの記録（電子化手数料）		一件につき千二百円に一枚につき七百円を加えた額	注5

（注5）支払は登録情報処理機関（財団法人工業所有権電子情報化センター）からの支払通知を以て現金にて納付してください。特許印紙での支払はできません。

弁理士試験受験手数料

弁理士試験受験手数料	一件につき　一万二千円	

産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法関係手数料（経過措置）

特定通常実施権登録簿の閲覧又は謄写請求	一件につき　三百円	
開示事項証明書の交付請求	一件につき　五百三十円	
登録事項概要証明書の交付請求	一件につき　七百九十円	
登録事項証明書の交付請求	一件につき　九百十円	
登録申請書等の閲覧請求	一件につき　五百二十円	

国際出願関係手数料（特許・実用新案）

国際出願手数料	国際出願の用紙の枚数が三〇枚まで	一件につき十四万五千円	国際出願日が二〇一九年一二月三一日以前のもの
		一件につき　十四万三千二百円	国際出願日が二〇二〇年一月一日以降のもの
	三〇枚を超える用紙	一枚につき　千七百円	国際出願日が二〇一九年一二月三一日以前のもの
		一枚につき　千六百円	国際出願日が二〇二〇年一月一日以降のもの
国際出願手数料からの減額	オンラインでした国際出願	一件につき　三万二千七百円	国際出願日が二〇一六年一二月三一日以前のもの
		一件につき	国際出願日が二〇一九年

	三万二千三百円	一月一日以降のもの	
送付手数料	一件につき　一万円		
調査手数料	日本国特許庁が国際調査を行う国際出願（日本語）　一件につき　七万円		
	日本国特許庁が国際調査を行う国際出願（英語）　一件につき十五万六千円	国際出願日が二〇一六年四月一日以降	
	ヨーロッパ特許庁が国際調査を行う国際出願　一件につき二十万九千円	国際出願日が二〇一九年一二月三一日以前のもの	
	ヨーロッパ特許庁が国際調査を行う国際出願　一件につき二十万八千八百円	国際出願日が二〇二〇年一月一日以降のもの	
	シンガポール知的所有権庁が国際調査を行う国際出願　一件につき十七万七千百円	国際出願日が二〇一九年一二月三一日以前	
	シンガポール知的所有権庁が国際調査を行う国際出願　一件につき十七万三千三百円	国際出願日が二〇二〇年一月一日以降	
国際調査の追加手数料	日本国特許庁が国際調査を行う国際出願（日本語）　一件につき六万円に請求の範囲の発明の数から一を減じた数を乗じた額		
	日本国特許庁が国際調査を行う　一件につき十二万六千円に請求の範囲の発明数の	国際出願日が二〇一六年	

	国際出願（英語）	数から一を減じた数を乗じる	四月一日以降
予備審査手数料	日本国特許庁が国際予備審査を行う国際出願（日本語）	一件につき　二万六千円	
	日本国特許庁が国際予備審査を行う国際出願（英語）	一件につき　五万八千円	予備審査手数料の納付日が二〇一六年四月一日以降
取扱手数料	国際予備審査請求	一件につき二万千八百円	納付日が二〇一九年一二月三一日以前のもの
		一件につき二万千五百円	納付日が二〇二〇年一月一日以降のもの
予備審査の追加手数料	日本国特許庁が国際予備審査を行う国際出願（日本語）	一件につき一万五千円に請求の範囲の発明の数から一を減じた数を乗じた額	
	日本国特許庁が国際予備審査を行う国際出願（英語）	一件につき三万四千円に請求の範囲の発明の数から一を減じた数を乗じた額	予備審査手数料の納付日が二〇一六年四月一日以降
文献の写しの請求に係る手数料		一件につき　千四百円	

書類の謄本またはファイル記録事項を記載した書面の交付に係る手数料	一件につき　千四百円	
優先権の書類の送付の請求に係る手数料	一件につき　千四百円	
国際出願に関する書類についての証明書の交付の請求に係る手数料	一件につき　千四百円	
先の調査の結果の送付請求に係る手数料	一件につき　千七百円	

国際出願関係手数料（意匠）

日本国特許庁（本国官庁）へ納付する手数料		
国際登録出願［DM／1］	一件につき　三千五百円	

国際事務局（WIPO）に直接納付する手数料

基本手数料	一意匠目 二意匠目以降、一意匠ごとに	三百九十七スイスフラン 十九スイスフラン
公表手数料	一複製物（図面・写真）ごとに（複製物を書面で提出する場合） 二ページ目以降、追加ページごとに	十七スイスフラン 百五十スイスフラン
	（意匠の説明が一〇〇単語を超	

追加手数料	えた場合） 一〇一単語以降一単語ごとに	二スイスフラン	
指定手数料	(i)標準指定手数料 （個別指定手数料の受領を宣言している締約国以外の国等を指定する場合） 等級一（指定国ごとに） 一意匠目 二意匠目以降、一意匠ごとに 等級二（指定国ごとに） 一意匠目 二意匠目以降、一意匠ごとに 等級三（指定国ごとに） 一意匠目 二意匠目以降、一意匠ごとに (ii)個別指定手数料 （標準指定手数料に代えて、個別の指定手数料の受領を宣言している締約国を指定する場合）	適用される締約国については【ハーグ協定の締約国一覧】を御参照ください 四十二スイスフラン 二スイスフラン 六十スイスフラン 二十スイスフラン 九十スイスフラン 五十スイスフラン 各締約国が指定した額 【個別指定手数料一覧】を御参照ください	
国際登録の存続期間の更新（五年ごと）の請求	一意匠目	二百スイスフラン	

・※　(i)　標準指定手数料は、等級一～三があります。（共通規則第十二規則(1)(b)）個別指定手数料の受領を宣言している締約国以外の国等を指定する場合、該当する等級の額の納付が必要です。

(ii)　個別指定手数料は、標準指定手数料に代えて受領を宣言している締約国を指定する場合に納付が必要です。

基本手数料	二意匠目以降、一意匠ごとに	十七スイスフラン	
指定手数料	(i)標準指定手数料（指定国数分） 一意匠目 二意匠目以降、一意匠ごとに (ii)個別指定手数料 （標準指定手数料に代えて個別の指定手数料の受領を宣言している締約国を指定する場合）	二十一スイスフラン 一スイスフラン 各締約国が指定した額 【個別指定手数料一覧】を御参照ください	

・※　国際登録の存続期間満了の六月前に国際事務局から更新に関する非公式な通知が送られます。なお、この通知の不到達を理由とする支払期限途過は免責事由とはなりません。

・※　国際登録の存続期間満了後六月以内であれば、更新基本手数料の五割増手数料を支払うことで国際登録の存続が可能となります。

その他の国際登録に係る申請に対する手数料

所有権変更の記録	名義人の変更を申請する国際登録ごとに	百四十四スイスフラン	
名義人の氏名（名称）及び／又は住所（居所）の変更の記録	一国際登録ごとに 同じ申請に含まれる追加の国際登録ごとに	百四十四スイスフラン 七十二スイスフラン	
放棄の記録	放棄する国際登録ごとに	百四十四スイスフラン	

限定の記録	限定する国際登録ごとに	百四十四スイスフラン	
公表された国際登録に関する国際登録簿の抄本の請求		百四十四スイスフラン	
国際登録簿又は公表された国際登録の書類の項目の非認証謄本の請求	最初の五ページにつき（同時に請求された同一の国際登録について）六ページ目以降、追加ページごとに	二十六スイスフラン 二スイスフラン	
国際登録簿又は公表された国際登録の書類の項目の認証謄本の請求	最初の五ページにつき（同時に請求された同一の国際登録について）六ページ目以降、追加ページごとに	四十六スイスフラン 二スイスフラン	
見本の写真の請求		五十七スイスフラン	
国際登録簿又は公表された国際登録の書類の内容に関する書面による情報の請求	一国際登録につき 同一名義人の追加の国際登録について、同一の情報の請求が同時になされる場合	八十二スイスフラン 十スイスフラン	
国際登録の権利者	特定の者又は法人の名称に基づく検索ごとに	八十二スイスフラン	

の一覧表の検索	二以上の国際登録が発見された場合には、国際登録ごとに	十スイスフラン
右項目のファクシミリによる通信の割増手数料	ページごとに	四スイスフラン

国際出願関係手数料（商標）

日本国特許庁（本国官庁）へ納付する手数料		
国際登録出願		一件につき　九千円
事後指定		一件につき　四千二百円
国際登録の存続期間の更新の申請		一件につき　四千二百円
国際登録の名義人の変更の記録の申請		一件につき　四千二百円
国際事務局（ＷＩＰＯ）へ納付する国際手数料	基本手数料（標章が色彩付きでない場合（白黒））	六百五十三スイスフラン
	基本手数料（標章が色彩付きである場合（カラー））	九百三スイスフラン
		一指定国ごとに百スイス

(1)国際登録出願		
付加手数料	フラン	
追加手数料	標章の国際分類の数が三を超えた一区分ごとに百スイスフラン	
個別手数料	付加手数料及び追加手数料に代えて、個別手数料の受領を宣言している締約国を指定する場合　各締約国ごとに定める額	
基本手数料	三百スイスフラン	
付加手数料	一指定国ごとに百スイスフラン	
(2)事後指定		
個別手数料	個別手数料の受領を宣言している締約国を指定する場合　各締約国ごとに定める額	
基本手数料	六百五十三スイスフラン	注6
付加手数料	一指定国ごとに百スイスフラン	

(3)国際登録の存続期間の更新の申請	追加手数料	標章の国際分類の数が三を超えた一区分ごとに百スイスフラン	
	個別手数料	個別手数料の受領を宣言している締約国を指定する場合　各締約国ごとに定める額	
(4)国際登録の名義人の変更の記録の申請	全部移転	国際登録の全部を移転する場合　百七十七スイスフラン	
	一部移転	商品又は指定国の一部を移転する場合　百七十七スイスフラン	

（注6）更新対象となる区分や手数料に関する留意点については、WIPO国際事務局発行の Madrid Highlight（No.4/2014）（外部サイトへリンク）及び「国際登録の存続期間の更新申請」を参照してください。